

# 初期社會主義의 研究史的 考察

한 기 영\*

## 목 차

- I. 서 론
- II. 사회 운동의 이념
- III. 유토피아와 과학적 사회주의
- IV. 프랑스, 영국, 독일의 연구
- V. 결 론

## I. 서 론

1789년과 1848년 사이의 시대, Hobsbawm이 일컫는, 혁명의 시대는 어느 현상의 탄생, 성장 그리고 자기주장을 보았다. 그것은 이념적 흐름, 사고의 방법, 이데올로기, 미래의 설계 및 정치적 강령으로서 "사회주의"라는 이름을 받아들였다<sup>1)</sup> 사회주의는 산업주의와 산업사회의 시작과 실현, 그것과 연결된 문제 그리고 다양한 성과와 밀접한 관련이 있다. 매우 빠른, 경제적, 학문적, 정치적 그리고 문화적 혁신에 당면한 시대에 있어서 이론적 반성은 물론 결과의 실천적 적용에 대한 열망 역시 근본적인 변화를 요구하였다. 여기에서 사회주의가 성립하였다. 우선 사회주의는 사상의 방향 제시로서, 그러나 시간의 흐름과 더불어 정치적 행위의 모범으로서 발전하였으며 그것은 깊은, 지속적인 내부의 변형에도 불구하고 통틀어 한결같은 성격을 유지할 수 있었다.<sup>2)</sup>

일찍이 사회주의의 개념 및 의미를 둘러싼 활기찬 토론이 불붙었다. Cole에 의하면 Adolphe Blanqui가 그의 "정치경제사" (1839)에서 "유토피아 사회주의"의 표현을 쓰고 있으며, Fourier,

\* 인문대학 사학과 (Dept. of History, Cheju Univ., Cheju-do, 690-756, Korea)

1) Gian Mario Bravo, "Die internationale Frühsozialismusforschung" in Hg. von K. Tenfelde., Historische Zeitschrift, Sonderheft 15, (R. Oldenbourg Verlag, 1986), S. 507.

이하 Bravo로 함.

2) Ibid., S. 508.

Saint-Simon 및 Owen의 학파에 비증을 둔다.” 발전하는 토론은, 비록 사회과학이 용어의 상당한 부분을 Saint-Simon과 그의 학파에게 감사한다고 해도 “유토피아 사회주의” “과학적 사회주의”와 같은 신조어(Neologismen)의 사용은 Proudhon과 Marx에로 거슬러 올라감을 보여준다.” 사회주의는 여러개의 방울 가진 대저택이 아니라, Proudhon이 경고한 ‘파문과 저주’의 바로 그 정신속에, 의견을 달리하는 전통이 눈에 보이는 이론과 실천의 집으로서 나타났다.” 유토피아는 莊子 逍遙遊篇에 있는 무하유지향(無何有之鄉)이 아니다. 현실의 기초가 없는 하나의 이상적 사회질서에 대한 공상적 이론<sup>8)</sup>도 아니다 여기에서 Marx 이전의 사회주의에 대한 “유토피아 사회주의”(Utopischer Sozialismus)라는 옛날의 표현은 옳지 않다고 하는 타협이 가능하다.”

## II. 사회 운동의 이념

사회운동의 이념 및 역사를 다룬 작품으로 먼저 De Quack의 “사회주의자”가 중요하다. 제1권은 사회주의의 역사를 고대에서 Godwin 까지 제2권은 Saint-Simon, Fourier 및 Owen의 사상에 관계하며 Fichte 역시 나란히 서술되고 있다. 제3권의 1장은 1830~1850년 사이의 프랑스 사회주의(Saint-Simonismus-Neobabouvismus, Lamennais-Blanc, Pecqueur-Proudhon) 2장은 영국의 반(反)자본주의에서 Chartist 운동, 독일의 사회주의를 거쳐 공산당 선언의 분석에 이른다. De Quack은 상세하게 인물의 주요저작을 연구, 요약, 설명, 인용한다. 약간의 기초적 결함은 지적해야 한다. ①개별적 사상의 방향의 연결을 소홀히 한다. ②대중운동과 이론적 표현 사이의 관계를 끌어내지 못한다. ③개념의 발전에 들어가지 못하고 이미 말해지고 있는 개념의 서술에 제한하고 있다. 그러나 넓은 시야와 완전성에 있어서는 지금까지의 어느 작품도 따르지 못할 것이다.<sup>9)</sup>

위의 결함은, Marxist학자의 후속연구로 해결할 수 있었다. 그것은 넓은 영역에서 빠르게 받아들여 졌으며 사회주의, 노동 운동, 사회 운동의 일반적 문제들을 서로 연결한다. David Caute의 작품 “1789년 이래 유럽에서의 좌익”은 뛰어나다. 폭넓은 테두리 안에서 초기 사회주의에 대한 이념과 운동의 연결, 특히 1789년과 1848년 사이의 연결을 위하여 노력하였다. 사회학적으로 조사되고, 정치논리적 방법, 및 유형학에서 빌려온 종합적 항목에 기초하여 조직된 노동운동의 성립 그리고 최초의 활동이 이론적 토론과 연결되었다.”

Julius Braunthal은 그의 주요 작품 “인터네셔널의 역사”에서 사회주의적 및 프롤레타리아적

3) Ibid., S. 508.

4) Ibid., S. 508.

5) Anthony Wright, Socialisms(Oxford, 1986), p.2.

6) Marx·Engels, Werke, Band 4, (Berlin, 1983) S.713.

7) Bravo, op. cit., S.509.

8) Ibid., S.512f.

9) Ibid., S.513.

국제주의를 프랑스 혁명과 함께 시작한다. 프랑스 혁명의 사회적 목표는 모든 다른 유럽 민족에게 받아들여졌으며, 그들의 찬성을 얻었다. "평등인의 맹세"와 더불어—사회적 구성에 기초하여—사회주의는 처음으로 세계사의 무대에 등장하였다. 노동운동의 역사 그리고 사회주의의 국제주의를 나란히 두기 위하여 초기 사회주의자에 관계한다. 그는 동시에 1848년이전의 사회주의의 보다 중요한 프롤레타리아적 흐름에 대하여 충분한 여백을 할애한다. 그의 설명은 조합운동과, 영국에서의 "우애의 민주주의자"와 연결한 방향에서 부터 독일의 "의인 동맹" 그리고 "공산주의자 동맹"에 이른다. 비록 그가 1차 사료에 관계하고 있지 않다고 하더라도 그의 의도는 성공하고 있다: 그는 초기 노동운동과 그것에 연결된 이론적 토론사이에 본질적 관계가 있음을 증명하였다.<sup>10)</sup>

Marxist의 새로운 사회사적 탐구를 지향하는 작품이 있다. Jacques Droz에 의하여 편찬된 "1848년 이전의 유토피아 사회주의"는 1848년 이전의 프랑스 사회주의(Jean Bruhat), 영국 사회주의(François Bédarida) 그리고 Droz 자신의 글, 3월 혁명에 있어서의 독일의 사회주의를 내용으로 한다. 이와 관련하여 Samuel Bernstein의 인상깊은 연구가 언급되어야 한다. "프랑스에 있어서 사회주의의 역사, 1789/1871"는 그의 지식을 총동원하여 강렬한 서술을 하며 언제나 통찰력있는 판단을 통하여 뛰어나다. 그의 엄격한 Marxist적인, 때로는 도식적 항목과 더불어 1789~1871년 사이의 프랑스에 있어서의 노동운동, 이념적 흐름, 조직적인 그리고 사회주의적인 노력의 가장 완전한 설명에 성공하고 있다.<sup>11)</sup>

W. Hofmann의 "사회운동의 이념사"는 3장으로 구성되어 있으며, 1장에서 초기 사회주의와 위대한 민족운동을 파악한다. W. Weitling을 Lassalle 및 Dietzgen과 결합시키며 이러한 운동에 대한 그의 해석은 옳다고 본다. 그러나 정치적 및 경제적 행위와의 관련속에서 이론적 발전을 살펴 그것에 우선적으로 관계하므로 사회적 토론 및 노동자 투쟁은 거의 실패하고 있다. 프랑스 혁명으로부터 Marxismus의 보급 및 자기주장에 이르는 시대의 사회사상은 매우 중요할 뿐만 아니라 거의 본질적임을 증명하였다. 결론적으로 Hofmann은 알맞은 정치적 영향력 그리고 Marx 이후, 비(非) Marxist적 사회사상의 이론적 중요성이 약하다는 것을 설명하며, 동시에 그는 Marx 이전의 사회사상의 이념적 독립성을 강조한다.<sup>12)</sup>

W. Abendroth의 "유럽 노동운동의 사회사"는 특별히 고무적이다. Abendroth는 노동운동이 처음서 부터 독자적으로 진행한 여러가지 이론에 몰두한다. 그는 초기 사회주의의 이념과 사상의 동인으로 되돌아 와서 자유로이 실행하며 하나의 종합적 설명을 제시한다. 혁명적 계급으로서의 부르주아가 1789년에 이미 채택하였으며, 민주주의적 해석을 통하여 노동운동의 편에 받아들여진 해방, 정치적 조직 그리고 경제적 자유와 같은 형식적 원칙은 어떠한 내용을 가지는가? 저자는 다음과 같이 쓴다: "노동운동은 정치적 질서의 이러한 원칙을 산업혁명을 통한 경제사

10) Ibid., S. 514.

11) Ibid., S. 514.

12) Ibid., S. 515.

회의 변화와 관련하여 더욱 발전한 사회조직에 전용하였다. 그리고 그것을 백인(der weißen Rasse)의 특권에서 모든 인류의 요구로, 또한, 산업 자본주의의 식민적 팽창이 우선 착취의 단순한 대상으로 만든, 그러한 다수의 요구로 변화시켰다.”<sup>13)</sup>

### Ⅲ. 유토피아와 과학적 사회주의

1917년 러시아에 있어서 Marxismus-Leninismus의 승리를 계기로 역사적 및 이념사적 사회주의의 논쟁은 사회주의 운동내부에서 양극화하였다. 정치 권력을 얻는데 실패한 다른 사회주의 운동은 잊혀지거나 혹은 Marxist에 의하여 일방적으로 해석되었다. 이러한 일방적인 해석은 Marx, Lenin 그리고 Trotskij가 그들 스스로의 방향의 중심되는 적(敵)으로서 받아들이는 소위 자유주의적 사회주의(초기 사회주의)에 집중되고 있다. 역사적 필연성으로서의 자본주의는 사회주의의 참다운 적이 아니라 Marxist 역사철학의 테두리 안에서 경제적 발전을 가져오는 그림으로써 아울러 정치적 발전을 가져오는, 어느 정도 피할 수 없는 단계로서 인식되고 있기 때문이다.

Marxismus가 왜 자유주의적 사회주의를 그렇게 적대시 하는가?의 이유는 그렇게 쉽사리 분명하지 않다. 자유주의적 사회주의에 대용한 것과 마찬가지로 Marxist가 사용하는 ‘소시민 다운’이라든가 ‘유토피아의’라는 개념은 부정적 평가 내지는 적어도 비현실적 판단을 나타내고 있다. 그러한 판단은 과학적 사회주의로 보아서는 오히려 논리적이고 당연하다고 할 수 있다. 유토피아 사회주의 및 그것을 옹호하는 사람은 여러가지 잘못된 행위와 사상을 통하여 사회주의에 이익은 커녕 오히려 더 많은 손해를 끼칠 수 있다. 그러한 행위는 예컨대, 비현실적 판단에 의하여 혁명적 조급함을 가진다든가 혹은 노동과 전체생산을 살펴보고 조직하고 판매할 수 있는 소규모 생산인의 소시민적 이념으로 낭만주의를 뒤돌아 보는 행위이다. 따라서 이러한 유토피아 사회주의는 이제 자본주의적으로 혹은 사회주의적으로 조직화한 대규모 산업에 대항하는 소시민적 방어의 과격한 형태이다.<sup>14)</sup>

이러한 토론에서 흥미를 불러 일으키는 문제는 Marxist의 해석, 예컨대 ‘반(反) 뒤링론’(Anti-Dühring)이라고 하는 책은 오늘날 잘 알려져 있으나 뒤링의 원저작은 읽혀지지 않고 있다는 점이다. Bakunin의 경우도 사정은 비슷하여 국제 노동자 연맹의 주도권 싸움에서 Bakunin은, Marx에 의하여, 움모가 아니면 Zar의 스파이로 비난을 받았다. 그러나 그것이 사실이 아니라고 하는 것을 Marx는 이미 잘 알고 있다. Bernstein역시 뒷날 공산주의자들로 부터 이념적 비난을 받았다. Bernstein은 Bakunin의 의견과 달랐음에도 불구하고 다음과 같이 Bakunin을 올바르게 판단한 것은 무엇보다도 Bernstein의 커다란 공헌이라고 할 수 있다: “순수한 인간적 시각에서 볼때 Marx와 Bakunin 사이의 이러한 싸움은 아뭏든 Bakunin이 보다 인간적이라고 하는 것은 의심할

13) Ibid., S.516.

14) J.C. Traut, “Utopie contra Wissenschaft” in : 제주대 논문집 28(1989) S.33.

여지가 없다. Marx가 이 싸움에서 오직 노동운동의 이익을 옹호하였으며 다른 어떠한 감정을 허락하지 않았다는 것을 믿는 사람이라고 할지라도, Marx가 이 싸움을 다른 수단으로 그리고 다른 형태로 이끌지 못했다는 점을 유감으로 생각하지 않을 수 없다.”<sup>15)</sup>

19C 이래 학자들은 유토피아 사상의 역사를 쓰고 그 발전의 성과에 조직적 질서를 가져오기 위하여 서로 다른 이행을 추구하였다. L. Mumford의 “유토피아 이야기”는 이상주의적으로 추구하며 E. Bloch의 “유토피아 정신”은 공공연한 역동적인 Marxismus에 기초를 둔다. 전 인류의 역사에 있어서 그리고 오늘날에도 역시 헤아릴 수 없이 많은 유토피아설계가 만들어 진다. 시간의 개념이 사라지는—Duveau가 그리하듯이—유토피아주의자에 있어서도 그의 모델을 사회학적, 심리학적, 혹은 단순히 용어상으로 규정하며 그것에 관하여 사회정치적, 토론 및 문헌의 기초위에 하나의 유형학을 만들어 내며 그리고 그의 한계를 확립하기 위한 하나의 과감한 시도가 중요시 된다.<sup>16)</sup>

유토피아의 특징은 무엇인가? 몇몇 사람들은, 그속에서 “합리적 사회 설계” “계획한 신화”를 찾는다. 혹은 인간적 해방을 목표로 하며 실험을 토대로 하여 실현되어야 하는 반독단, 교의적 구상과 계몽주의에 대한 관계를 강조한다. 다른 사람들은 Platon에서 Morus를 거쳐 Andrea에 이르는, 고전적 유토피아 사상의 발전에 이미 나타나는 인간의 “유토피아의 성향”을 강조한다. 그것은 “근대적” 유토피아에 계속하여 영향을 미치고 있으며, 이것은 유명한 초기 사회주의자 (Manuel에 의하면 Kant에서 Sade와 Comte를 거쳐 Sorel에 이른다.)는 물론 비(非) Marxist 사회주의자에 특징적이다. 다시 다른 사람들 예컨대, M. Lasky는 유토피아 사상과 혁명을 연결(저자는 여기에서 Marx와 Lenin을 대조한다.)시키며 이러한 연관아래, 유토피아의 노력에서 “이성”을 위한 인간의 영원한 투쟁이 명백하여 진다.<sup>17)</sup>

사회적 현실에 있어서 학문적 탐구를 위하여 유토피아와 사회주의 사상 사이의 밀접한 그러나 어려운, 분명하지 않은 관계가 참으로 중요하다. 이미 말한 바와 같이 강제적으로 “유토피아 사회주의”가 발전해서는 안된다. 여기에서 E. Bloch는 첫걸음을 던진다. Marxist로 행동하지만 동시에 Marxismus를 넘어서는다. 그의 책 “희망의 원칙”에서 Bloch는 유토피아와 그것의 역사, 사회주의 Marxismus 그리고 재산공유의 건축학 및 도시 건설의 실현과의 연결을 위한 테두리를 훌륭하게 설계하였다. 그리고 그는 유토피아가 2개의 원칙 “자유”와 “질서”의 원칙을 받아들였다고 쓴다. 유토피아에 친밀하거나 혹은 그들의 행위와 사상이 부분적으로 유토피아주의자 이었던(Godwin, Fourier, Owen, Cabet 등) 초기 사회주의자들은 도시 건설을 위하여 큰 관심을 보였다.<sup>18)</sup>

R. Ruyer는 그의 박학한 그리고 읽을 가치가 있는, 1950년의 작품 “L'utopie et les utopies”에서 사회적 유토피아의 개념을 설명한다. 사실 그는 Fourier, Cabet 그리고 몇몇 초기 사회주의

15) Ibid., S. 34.

16) Bravo, op. cit., S. 517.

17) Ibid., S. 518.

18) Ibid., S. 519.

자의 사상을 “유토피아 사회주의”의 개념아래 총괄하지 않고 그것을 “사회적 유토피아”라고 부른다. Ruyer는 비역사적 Utopismus에서 사회주의에로의 이행을 좀더 자세히 규정하며 그속에서 계획을 실행한다.

“유토피아에 있어서, 우리의 공간과 시간의 외부에서, 혹은 적어도 알려진 역사적 및 지리적 시간과 공간의 외부에서 하나의 상상의 세계의 서술이 중요하다. 상상의 세계의 서술과 더불어, 그것의 원칙이, 현실세계에 작용하는 원칙과 구별되는 하나의 세계가 서술될 것이다.”<sup>19)</sup>

Ruyer는 그것으로 사회적 유토피아의 일반적 모습에 일치하는 표준을 제시한다: 대칭, 조화, 교육적 평가, 경제활동의 간섭, 반자연주의, 집산주의, 금욕, 자급자족과 고립, 집단의 행복주의, 인문주의, 유토피아적 요구, 동시에 그의 시각에서 “사회적 유토피아의 기초적 결함”을 제시한다: 단순화, 형식주의, 마비, 규칙의 혼란, 엄숙주의, “시각적 해결”. 마지막으로 그는 “Saint-Simon주의의 그리고 실증주의의 반(半) 유토피아”에 대하여 바르게 말한다.<sup>20)</sup>

유토피아는 사회주의에 대하여 언제나 기초를 제공한다. 19C가 진행하면서 사회적 유토피아에 있어서 학문적 노력이 활발하여졌다. 이러한 노력을 Marxismus는 부당하게 의심한다. “천재로부터의 도피”가 아닌 유토피아는 Marxismus 자체로부터 하나의 새로운 사회의 건설을 위한 기여(寄與)로서, 자극으로서, 행동에의 권유로서, Marxismus의 준비를 위한 수단으로서 이해할 수 있다. 이에 대하여 Otto Rühle는, “유토피아를 위하여 용기를!”이라는 글에서, Saint-Simon, Fourier, Cabet, Owen, Weitling 그리고 Marx의 사상을 동일한 선을 따라 분석함으로써 설명하려고 하였다.<sup>21)</sup>

M. Rubel 역시 유토피아와 사회주의 사이를 비슷하게 바라본다. 그의 작품 “Marx critique du marxisme”에서, 유토피아의 의미에 관한 Marx의 판단은 언제나 옳음을 강조한다. 그속에서 “혁명”과 “창조”의 계기가 동시에 발생하는한 Marx는 그것의 소생을 위하여 노력하였다. “원래 Fourier와 Owen의 제자”인 Marx는 “정치인”으로서, 사회적 유토피아와 자신을 연결시키는 끈을 더욱 튼튼히 하였다. 그다음 Rubel은, 유토피아의 영향을 받은 젊은 Marx는 학문적으로 앞서 갔으며, 한편으로 그뒤의 전체 Marxismus가 Engels에 의하여 이끌어 졌음에도, 단순한 “속임수”로 취급하였다고 역설적으로 주장한다. 결국 Rubel은 오늘날 과학적 사회주의의 “신화”를 말함으로써 극단에 이른다. “태초에 유토피아가 있었다. 유토피아는 과학에 그의 자리를 물려주어야 하였다. 그럼에도 이러한 과학의 유익한 실현이 부족하였다. 그러나 1917년 10월 공산주의를 위한 노력의 시대가 열렸다. 이것은 본질적으로, 공산주의화하는 세계의 Marxist 이야기이다. 우리는 여기에서 온통 신화속에 살고 있다.”<sup>22)</sup>

Dominique Desanti의 “유토피아의 사회주의자”는 Babeuf에서 Saint-Simon, Fourier, Cabet

19) Ibid., S. 520.

20) Ibid., S. 520.

21) Ibid., S. 521.

22) Ibid., S. 521.

를 거쳐 Pecqueur에 이르는 19C 유토피아 사상을 독일의 선구자(Becker, Büchner, Weitling)와 그들의 이념, 다시 말해서 오늘날의 사회에서 비역사적 방법으로 공산주의적 개념을 시험해 보려는 이념과를 의식적, 도전적으로 연결시킨다. 유토피아의 개념은 여기에서 매우 넓게 파악되며, 따라서 사회주의의 이해는 적지 않게 어둡다.<sup>23)</sup>

비슷한 방법적 그러나 의심스러운 시도를 Petitfils는 그의 저서 “유토피아 사회주의”에서 꾀하였다. Petitfils는 유토피아가 다른 사회적 운동과 나란히 발전한 하나의 사상의 방향임을 강조한다. 2개의 운동의 차이는 목표에 있는 것이 아니고 그의 실현을 위한 예측한 수단에 놓인다고 설명한다. 결국 과거의 서로 다른 사회 이론가(그들 가운데 대부분은 사회주의자의 특색에 맞지 않는다)→19c 사상가→“유토피아 사회주의”를 따라, Marx를 1968년의 5월의 사태 및 “오늘날의 사회적 유토피아”와 관계한다. 사회적 유토피아에는, 히피(Hippie)의 이념, René Dumont의 생태학적 유토피아, Ivan Illich의 “사교” 그리고 “반유토피아”를 하나하나 열거한다. 공동의 전체에서 출발하는 위의 두사람(Desanti, Petitfils)은 매우 혼란스러운 작품을 제시한다. …… 사회주의는 그의 유토피아적 형태에서 오직 산업혁명과 그의 영향과의 관계에서만 사회적 및 정치적 힘을 나타내며 그때문에 제한된 박애주의 혹은 일반적 교육적 성격의 비생산적 계획은 단념해야 한다고 그녀(Desanti)는 말한다. 동시에 이러한 방법론적 연구는 어떠한 새로운 학문적 결과를 가져 오지 못함을 보여준다. 이러한 작품은 반복적이며 단조롭다; 종합적 전망으로서 그여자의 것은 어떠한 주의를 끌지 못한다.<sup>24)</sup>

Alexandrian의 “낭만적 사회주의”는 더욱 설득력이 없다. 저자는 그의 연구의 범위를 보다 강하게 제한하여 원전해석에 머물고 있으나 앞에 이야기한 학자보다 더욱 불확실하다. 그리고 독자로서 하여금 원전에 관하여 훨씬 애매하게 만든다; 덧붙여 Alexandrian은 그의 다분히 통속적인 경향에 기울고 있다. “정치 경제학의 시인”으로 특징지워지는 “낭만적 사회주의자들”은 오직 프랑스인이었으며, 반드시 Utopist(유토피아주의자)가 중요한것은 아니라고, 쓰고있다. 그러나 Utopist는 일반적으로 프랑스 초기 사회주의자와 나란히 놓이며 그속에 여성주의적 흐름과 나란히 “낭만적 사회주의”의 최후의 대표로서 Comte를 포함시킨다. 따라서 예컨대, 문학세계(André Breton에서 Italo Calvino에 이르기 까지)에 대한 Fourier의 후기 영향에 의미를 부여하며 그리고 그속에서 Saint-Simon주의자들이 오직 “정치적 종교”를 위한 성공적 노력 때문에 자리를 발견하는, 영향력이 있는 비정치적 모습이 이룩된다. 한편으로 사회운동은 과소 평가 되거나 혹은 등한시된다. 그의 결론에서 Alexandrian은 최대한 Comte에 몰두한다. 약간의 인용문이 증명하는 바와 같이 거의 이치에 어긋나고 있다. “그의 스승 Saint-Simon으로부터 물려받은 사회적 조직의 원리는 Comte를 통하여 절정에 이르렀다.” 그다음 “Comte의 실증주의에 있어서…… 낭만적 사회주의는 완전한 것은 아니라 할지라도 그의 결정적 표현을 발견한다.” 그리고 마지막으로 “Comte는 확실히 19C 위대한 프랑스 혁명가의 한사람이다.”라고.<sup>25)</sup>

23) Ibid., S. 522.

24) Ibid., S. 523.

25) Ibid., S. 524.

Paul Bénéichou의 작품 "에언자의 시대"는 훌륭한 서적 해제 그리고 성공적 분류를 통하여 뛰어나다 여기에서 "에언자"와 "사회주의자"의 주의가 필요하며 그들과 일반 정치적 토론사이의 관계 역시 고려된다. Bénéichou는 "유사과학적 유토피아"에 있어서 그의 연구 대상을 그들의 영웅적 모습(Fourier, Saint-Simon, Comte 및 그에 상응하는 학파)과 "유토피아에서 인문주의적 민주주의"에 이끄는 운동과 더불어 분류한다. 이러한 변화에 수많은 Fourier 주의자, 이전의 Saint-Simon 주의자와 나란히 "인문주의적 운동"의 이론가 및 행동주의자들이 기여한다. 이속에 Bénéichou는 특색을 발휘하여 Alphonse Constant, Flora Tristan 및 Alphonse Esquiros를 열거한다. 저자는 이러한 운동의 비상하게 정확한 정의에 성공하고 있다. Saint-Simonism에 이르는 논문형식의 연구에서 주장하는 바와 같이, 그들은 Saint-Simonism에서 사회적 민주주의에로의 이행을 실행하였다고 주장하는 것은, 그의 가장 중요한 기여라고 할 수 있다. "유토피아와 사회적 운동과의 연결은 오직 서서히 형성될수 있었다."

Saint-Simonism이 그의 교회를 세우기 전에 거의 처음서부터 개인 개인에게 녹아 내렸으며, 그뒤에 유토피아 정신과 민주주의적 당파를 서로 연결하였으며, 이렇게 하여 인간중심의 가장 유익한 형태의 하나를 만들어 낼 수 있었다.<sup>26)</sup>

프랑스에서도 역시 낭만주의 시대에 지배하였던 정신과 더불어, 그정신을 통하여, 그리고 그러한 정신과 마찬가지로 그뒤에 매우 이질적이고 복합적 형태를 받아들이는 초기사회주의가 일어날 수 있었다.<sup>27)</sup>

Alexander Gray의 "The Socialist Tradition"은 고전적 고대로부터 불췌비즘에 이른다. 초기 사회주의에 관한 수많은 페이지에서 저자는 시대에 뒤진 해석의 선례, 그리고 이미 알려진 성과에서 결코 벗어나지 않는다. 영국의 초기사회주의에 관한 부분은 훌륭하게 완성하였으나 Weitling과 독일 프롤레타리아적 사회주의에 대해서는 거의 말하지 않는다. 동일한것은 Leroux, Buchez, Pecqueur, Flora Tristan등에서 시작하는 운동과 토론에도 해당한다. 저자는 이 책을 위하여 오직 약간의 준비 작업을 했을 뿐이며 해석에 있어서도 자의적(恣意的)이다.<sup>28)</sup>

이와는 반대로 G. D. H. Cole의 작품 "A History of Socialist Thought" (5 vols)는 다른 어느 작품을 능가하고 있다. "노동당"연구의 중심 인물로서 이룩한 경험에 기초하여 그리고 그가 Oxford 대학 교수의 자리에 있었던 문화적 배경때문에 그는 사회주의적 사상에 관한 학문적 탐구에 결정적 자극을 전달할수 있었다.<sup>29)</sup>

시작에서 노동조합의 발전에 이르기 까지 영국 사회주의가 큰 비중을 차지한다. 가치가 있는 것은, Marx에 이르는 시기에 특히 꽃을 피운, 프랑스에 있어서 사회주의 사상의 설명이다. 서로 다른 유토피아적, 평등주의적, 공산주의적 및 혁명적 흐름에 관한 설명역시 방대하다. 이와 반

26) Ibid., S. 524f.

27) Ibid., S. 525.

28) Ibid., S. 526.

29) Ibid., S. 526.

대로, 독일과 그 이외의 국가—그 중요성을 과소평가 할 수 없는 다른 나라(예컨대 Cole은 이태리에 있어서의 사회주의 사상에 대해서는 거의 논하지 않는다. Giuseppe Mazzini의 편에서 바라볼때)—에서의 발전을 충분히 분석하지 못한 것은 흠이라 할 것이다.<sup>30)</sup>

Cole의 보다 큰 공헌은 인상깊게, 많은 사회주의 관계의 저술을 읽고 있다는 점이다. 19C 사회주의 운동의 근본적 토론은 분명하게 그려지고 있다. 특별히 평등주의, 사회주의, 개혁주의, 공산주의, 그리고 1848년 이전의 혁명적 경향, Marx 이전의 시대 전체의 일반적인 것 그것에서 나타나는 견해, 시민적—자본주의적 사회에 대한 그들의 비판 뿐만 아니라 동시대의 사회주의적 및 노동운동에 대하여 취한 Marx와 Engels의 태도등. 총괄하는 그리고 예시하는 부분은 이책의 부가가치를 더해 준다.

Cole은 독립적이고 고유한 의미를 지닌보다 많은 사회주의의 발전 계도에 관계하고 있다는 것 역시 말해야 한다. 그러한 것에 유일하게 관계하고 있는것은 공로가 많으며 유익하다: 사실 비교에서 하나의 종합적 판단을 얻을 수 있다.<sup>31)</sup>

Thilo Ramm의 “법철학 및 사회철학자로서의 위대한 사회주의자”는 얽히고 설킨 복잡한 텍스트 임에도 불구하고 학문적 탐구에 새로운 자극을 전달하였다. Ramm은 예컨대 독일과 영국의 사회주의사상에 충분한 여백을 허용한다. 그가 중요한 초기 사회주의적 흐름(그러나 모두가 아니다!), 철학적, 법률적 사상의 평가에 몰두한다고 해서 그의 공로가 축소되지는 않는다. Ramm의 결합은 다음과 같다. ①초기 사회주의자의 정신적 영향에 대하여 덜 연구한다. ②몇몇 사상이 특히 Saint-Simon의 이론의 명백한 현실화이다. 이에 비하여 그의 행위와 정치적 태도를 처음으로 이해시켜 주는 Weitling의 사상 및 무엇보다도 그의 공산주의적 종교적 항목은 분명하게 설명되고 있다. 결론적으로 저자가 Marx 이전의 사회주의를 1848년과 더불어 막을 내리는 것으로 보는것은 옳다.<sup>32)</sup>

Auguste Cornu의 “K. Marx와 F. Engels”는 젊은 Marx와 Engels의 지성적 생애에 관한 훌륭한 작품이다. 비록 그 연구가 특수한 연구의 대상이 아니라고 할지라도, 1848년 이전의 사회주의 운동에 대한 전체 연구에 결정적으로 영향을 주었다. 연구 성과, 비판적 텍스트 분석, 사료 제시 그리고 1830~1840년대 유럽좌파의 흐름을 특징지었던 정신적 삶의 인상적 설명과 더불어 전체 초기 사회주의의 앞서 행하는 분석에 기초를 준비한 것을 말해야 한다.<sup>33)</sup>

Frits Kool과 Werner Krause의 작품 “초기 사회주의자”는 방대한 분량의 책으로 전유럽과 미국에서의 활발한 토론을 읽고 있으며, 그것은 순수한 방법으로 사회적 및 사회생활의 모든 문제를 파악하였음을 분명히 한다. 서론에서 P. Stadler는 산업화 과정의 유럽 여러 국가에 있어서 사회주의 사상의 확대를 상세하게 다룬다. 19C 후반에, Marxismus와 함께 완전히 새로운 형태

30) Ibid., S. 527.

31) Ibid., S. 527.

32) Ibid., S. 528.

33) Ibid., S. 529.

의 것은 아니라고 해도 하나의 특별한 관찰 방법이 실현되었다. “사회주의의 중심 이념(과학적 사회주의의 중심 역시)은 이미 1848년에 고안되었다. 이러한 전통속에 사회주의의 역사적 유산은 우리들 시대의 시작에 이르기 까지 남아 있다.”<sup>34)</sup>

Kool과 Krause의 텍스트 선택에 약간의 문제가 있다. 통틀어 독일의 작품들이 많은 공간을 차지한다. 그결과 그들의 참다운 정치적 비중이 변질한다. 다른측면에서 이태리(Filippo Buonarroti는 프랑스인으로 나타난다), 스페인 그리고 북미의 사상가들이 완전히 빠져있다. 그리고 역설적으로, 편저자들은, 프랑스 초기사회주의의 가장 중요한 대표로 생각되고 있는 Blanqui와 Proudhon을 포기하였다. ①Blanqui는 1848년 이후에 비로소 훌륭한 행위를 펼친다. (Maurice Dommanget가 강조하는 바와 같이)②Proudhon은 무엇보다도, Anarchist 이론 형성을 위하여 중요하기 때문이다. 이렇게 함으로써 Kool과 Krause는 오류를 범하였다.<sup>35)</sup>

Höppner 부부의 작품 “Babeuf에서 Blanqui까지” “프랑스 사회주의와 Marx이전의 공산주의”는 그들의 연구와 더불어 점차로 달성한 이전과 이후의 연구 결과를 증명한다. 사회주의적 이데올로기는 처음서 부터 조직적으로 작용하는 경향으로 기울었다. 그러나 역시 문화적 표현 형태와는 독립하여 있음을 발견한다. 표현 형태는 대부분, 시, 노래와 같은 시민적 Modell의 영향아래에 놓인다. 궁극적으로 그들은 고유한 언어와 정치적 표현으로 노동자의 의식을 일깨운다. 정치적 표현수단 그것은 Dommanget의 가치있는 책(“1848년 혁명과 붉은 깃발”)에서 그러하듯이 붉은 기(Die rote Fahne)에서 최고의 외부의 상징을 발견한다. Höppner 부부의 연구는 “근대 사회사 서술 내부의 초기 사회주의 연구가 하나의 독립한 위치에 접근함”을 보여준다.<sup>36)</sup>

Claus D. Kernig의 “사회주의”에서 지적하는 바와 같이, 종합은 언제나 그렇게 분명하지는 않다. Kernig은 1848년 및 공산당 선언에 이르기까지의 모든 사회주의적 운동을 추적하기 위하여 목표를 세운다. 그러나 그의 작품의 개론적 성격 때문에 불분명함과 도식주의를 완전히 피할 수 없다. Kernig은 자본주의의 발전 및 그에 상응하는 사회사상을 쫓는다. 빈약한 연구의 기초 그리고 2차사료의 매우 확대되지 않은 독서의 탓으로 사회주의적 운동을 마음대로 구분한다.…… 전체적으로 보아 깊은 인상을 주지 못하는 책에서 Kernig은 사회주의에 대한 하나의 좋은 기초를 두는 These를 제시한다. 부문화(副文化)의 개념은 발전하는 자본주의 문화에 대립하여 있다. 이 These는 시민적인 것에 대한 대안(代案)으로, 그것과 경쟁하는 생활양식으로의 과정, 발전 그리고 이행을 파악하려고 하기 때문에 그만큼 매혹적이다. 저자는 다음과 같이 쓴다.<sup>37)</sup>

“사회주의는 우리들 시대의 가장 강력한 부문화(Subkultur)이다. 사회주의는 근대 유럽 문명의 부문화로 성립하였다. 유럽 문명은 본질적으로 자본주의에 의하여 두드러진다. 자본주의는 근대적, 서구적 문화로서 특징지워지는 유럽문명의 총체이다. 유럽 문명은 그자체 속에 자본주의에 이르는 경쟁적인 힘으로서 지배적 자본주의적 생활 형태에 대한 대안(代案)의 형태로서 발전한

34) Ibid., S. 530.

35) Ibid., S. 530.

36) Ibid., S. 533f.

37) Ibid., S. 534f.

사회주의라는 부문화를 가진다.”<sup>38)</sup>

지금까지 말한것의 종합 그리고 새로운 영역의 보완적 계획은 Ahlrich Meyer의 <사회운동의 이론>으로 표현 할 수 있는 “초기 사회주의”이다. 많은 다른 사람들과는 대조적으로 Meyer는 결코 완전성을 추구하지는 않는다. 오히려 문체 지향의 연구를 제시한다. 지금까지 연구의 포괄적, 비판적 조망을 근거로 하는 이 작품은 지금까지의 특히 그 대상에 관한 독일어 및 불어로 쓰여진 모든 것에 대한 특별한 반성으로 이해 할 수 있다. 우선 Meyer는 Babeuf의 사상(자연법과 혁명)으로부터 Fourier (苦痛과 産業) 그리고 Saint-Simon과 Owen(산업부흥, 보호경제, 그리고 발전)에 이른다. 그다음 Meyer는 Neobabouvist의 평등주의에 몰두하며 책의 분량에 어울리지 않게 Weitling에 할애한다. 의심할 여지 없이 Meyer는 초기 사회주의의 수많은 개별 테마, 이행(移行)내용, 저자 및 흐름을 빠뜨리거나 혹은 거의 간과하고 있다. 그럼에도 불구하고 통찰력 있는, 포괄적인 설명을 한다. 특히 저자는 자연법과 산업주의 (기술문제와 사회적 투쟁에 대한 성과) 사이의 관계는 물론 초기 사회주의에 미친 17~18C의 정치철학(자연법이론, 유물론, 정치경제학)의 영향을, 그리고 마지막으로 현실적 역사적 운동의 표현으로서 지성적, 이론적 반성을 설명한다.<sup>39)</sup>

## IV. 프랑스, 영국, 독일의 연구

### A. 프랑스

① 양에 있어서 뿐만 아니라 질에 있어서도 프랑스 사회주의에 대한 연구가 가장 풍부하다.<sup>40)</sup>

② 프랑스 초기 사회주의의 중요한 흐름은 Saint-Simon과 Fourier에서 출발한다. …Mirella Larizza Lolli는 “서로 다른 해석의 대상, Saint-Simon의 이론은 풍부한 사상의 이론적 출발점으로서 관찰된다. 그의 사회적 구상에서 20c에 결과적으로 나타난 서로 다른 사회적 및 제도적 변화의 이론적 선형을 본다. 실증주의와 신비주의, 사회주의와 산업주의, Anarchismus와 전체주의, 이 모든것은 그의 원천을 St-Simonism에서 아니면 대립하는 평가에서 찾아야할 운동”이라고 날카롭게 완성한다.<sup>41)</sup>

제1의 모델은 Marxist전통과 거리를 두면서 a) 실증주의와 사회학의 기초를 확립(이미 1920년대에 Émile Durkheim이 강조) b) 산업화의 이론적 기초를 제공, 즉 산업주의의 이론에서, 정치적 지도와 경제적 부흥사이의 관계를 분석하였다. 특히 중앙의 지도와 계획에 주목하였으며, 여기에서 St-Simon(작품 “산업”)과 그의 제자들(잡지 “생산인”)의 근본적인 연속성이 나타난다. (François Perroux, Industrie et création collective)

38) Ibid., S. 535.

39) Ibid., S. 536.

40) Ibid., S. 537.

41) Ibid., S. 543.

42) Ibid., S. 545.

제2의 모델은 전통적이며 삼가하는 그러나 설득력이 있는 해석이다: 사실 Saint-Simonismus (생시몽 주의)는 모든 가정과 증거에도 불구하고 분명히 사회주의 운동의 역사에서 떼어 놓을수 없다. 이유는 사회주의자, 무엇보다도 Marx·Engels가 여기에서 형성되었다는 판단에 놓인다. 노동세계의 사상가, 지도자, 조직인은 Saint-Simonismus와 만나거나 혹은 거기에서 출발하며, 그것은 의심할 여지없이 사회주의의 역사에 속한다 그속에 차이가 나는, 반대되는 견해를 재인식할 수 있는 풍부한 사상과 관계한다. 나아가 이러한 출발에서 Saint-Simon과 그의 학파가 “참으로 존재하는 Utopismus”의 대표이며, 그들의 이론이 현실적 의미를 가지며, 자본주의 그리고 소위 “참다운” 사회주의 경영에 의한 기술정치를 선행하였음을 밝힌다.”<sup>43)</sup>

③ 초기 사회주의자 Fourier는 언제나 역사학자는 물론, 본래의 연구와 관계가 없는 사람들의 관심을 불러일으킨다.

1944년과 1972년 사이에 115편의 작품이 출판되었다. …Maria Moneti에 의하면 Fourier의 사회주의 혹은 “비판적 유토피아” 사회주의를 중심으로 하는 “Phalanstère” (공동생활체)의 이념이 중요하며, “고통의 매력” “매력있는 노동” 그리고 하나의 새로운 조화로운 사회의 목표가 이 이념의 기초를 이룬다.”<sup>44)</sup>

Fourier는 비록, 매우 “급진적 및 환상적” 교육이론을 발전시켰다고 해도 하나의 조직적 이론의 인물, 사회적 및 사회이론가로서 나타난다. Fourier의 이론은 — 말하자면 — 정치적, 경제적 및 심리적 요인을 포함한다. 그리고 Rousseau와 Condorcet의 교육이념에 소급한다.”<sup>45)</sup>

④ 프랑스 초기 사회주의의 “개혁주의적 흐름”은 Blanc과 Proudhon에 의하여 우선적으로 대표된다. 이 두사람은 단순한 목적성의 고려에서 함께 일컫는다.”<sup>46)</sup>

Leo A. Loubère는 “L. Blanc”에서 Blanc의 일생과 사상, 사회적 자코뱅주의의 발전에 몰두한다. 연구의 결론은 다음과 같다. “비록 표면적으로 초과적 사회주의라고 해도, 사회주의적 자코뱅주의, 다시 말해서 민주주의적 성격은 Blanc의 계급에 간섭하는 목표 설정을 분명히 한다. Blanc은 자코뱅 정치인, 경제인 그리고 사회주의자였다. 프랑스 역사에 있어서 1848년 임시정부의 공동협조에 근거해서가 아니라 오히려 그의 정신력, 창조력, 비타협주의, 그리고 그의 과격 사회주의적 애국주의 때문에 뒷날 영원한 흔적을 남긴다.”<sup>47)</sup>

비록 일치하는 개혁주의의 틀을 벗어나지 않는다고 해도 Proudhon의 태도는 전혀 달랐다. Joachim Höppner와 Hans Pelger 두사람 각각의 “철학의 빈곤”은 Marx와 Proudhon 이론의 차

43) Ibid., S. 546.

44) Ibid., S. 550.

45) Ibid., S. 551.

46) Ibid., S. 553.

47) Ibid., S. 554.

이를 넓게 해명한다. Höppner는 Marx와는 반대로 Proudhon이 독자의 "학문적 체계"를 완성하고 발전시켰다고 한다. Marx는 Proudhon의 비판 그리고 자본주의적 생산관계의 연구 이후에 그의 경제이론의 형성을 위한 결정적 계기에 이른다. ...Pelger는, 결론적으로 다음과 같이 주장한다. "Marx가 점점 더 정치적인 일, 조직화한 노동운동에 헌신하였을 때, 1846~1847년 사이 Proudhon은 그의 "a-Politisme" (비정치주의)의 위치로 물러섰다."<sup>48)</sup>

Bancal은 그의 작품 "복수체제와 자율관리"에서 Proudhon These를 정형화하였다. Bancal은 Proudhon에게서 "참다운 과학적 사회주의"를 끌어내며, Proudhon을 자유주의적 집합주의로 규정한다. 그의 예언적 힘은 "경제적 사회학"과 "노동조직"의 발전에서 나타난다. 왜냐하면 Proudhon은 이미 하나의 반자본주의, 반국가, 2개 이상의 복수사회를 사상적으로 앞서 그렸으며, 여기에서 역시 경제적 민주주의, 산업 민주주의, 그리고 상호주의적 사회가 유래하기 때문이다. 그러나 Bancal은 ① Proudhon이 살았던 시대의 낙후성 ② 그가 말하는 상대가 결코 산업 노동자가 아니라는 것을 잊고 있다. 결론적으로 Bancal은 Proudhon이 그 뒤의 많은 사회주의자에게 미친 영향 역시 그의 이론의 현실성을 강조하는 것이라고 완성한다. Bancal은 Proudhon에게서 참다운 "19c의 예언자"를 찾는다. 이것은 Herzen, Bakunin 및 Sorel에서도 전혀 옳다. 그러나 Brousse, Jaurès, Bernstein, 및 Mounier에 있어서는 덜 분명하다."<sup>49)</sup>

⑤ "소시민적" 사회주의자, 자본주의적 산업주의의 비판자인 Simonde de Sismondi(Marx와 Lenin에 의하면 "경제적 낭만주의"의 옹호자)는 일반적으로 사회주의자로 계산하지 않는다. H. O. Pappé의 "Sismondi의 동행인"에 의하면, Sismondi는 어떠한 독자의 사회적 및 공동체 이론을 발전시키지 않았다. "Cherbuliez와 같은, Sismondi의 대륙의 후계자는 모순에 빠졌으며, 교리적 사회주의자 및 간섭주의자의 영역을 허락하였다. 영국에서는 자유주의적 전통과 함께 사회주의적 목표를 결합한 진화론적 사회주의가 발전하였다. Sismondi는 전설을 받아들여려고 하는것 보다 더 밀접하게 이러한 발전과 결합되어 있었다."<sup>50)</sup>

Sismondi는 1848년 이전의 시대에, 수많은 스위스인이 사회주의 혹은 — 일반적으로 — 사회적 사상, 후리에주의, 생시몽주의, 공산주의적 Weitling에 의하여 조직화한 노동자 단체, 종교적 재산 공유의 개념등으로 방향 전환을 했음에도 불구하고 유일한 실제의 스위스 사회주의자로 특정지을수 있다. 이러한 방향으로 Marc Vuilleumier는 특별 연구에서 몰두한다."<sup>51)</sup>

## B. 영 국

① 영국에서의 재산공유 및 사회주의 사상의 시작은 Godwin에서 찾아야 한다. 그에게서 분명

48) Ibid., S. 555.

49) Ibid., S. 557f.

50) Ibid., S. 559f.

51) Ibid., S. 560.

한 자유주의적 성향이 나타난다. 사회주의와 Anarchismus에 관계하는 역사 서술은 Godwin을 크게 주목한다. 이미 Enpels는 "영국 노동계급의 상황"에서 Godwin을 Bentham과 비교하였으며 그들을 "지난 시대의 두사람의 위대한 실천 철학자"라고 불렀다.<sup>52)</sup> 경제학을 무시하고 극히 개인주의적 심리학에서 출발하면서, 인격 형성의 주된 요인으로 교육과 사회 조건화를 논하였다. 혁명 이전 학과의 사상을 발전시키는데, 그의 주저 "정치적 정의에 관한 탐구"는 Helvetius의 영향을 강하게 받은 것으로, 인간 공동체의 실현을 위한 조건의 심사 그리고 모순이론의 반박에 의하여 인종의 완전 가능성에 도달하려는 논저이다.<sup>53)</sup> 모든 역사학자는 Anarchist의 교육이념을 능가하는 Godwin 교육이론을 알맞게 인정하면서, 그의 저서가 영국 문학(Shelley에서 Wordsworth를 거쳐 Coleridge 까지), 동시대의 철학(John Stuart Mill을 생각하면 된다), 영국에서의 반자본주의적 흐름(Codell Carter가 쓰는 바) 그러나 역시 Proudhon과 Marx에 미친 영향을 강조한다.<sup>54)</sup> "Robert Owen은 자신의 사회개혁안을 사회에 그대로 실현시키기 위한 노력을 다각도로 시도하였다. 그의 사회 개혁 활동은 다음 몇가지 점에서 특기할만한 공헌을 하였다. 첫째로 Owen은 <인간성격 형성의 원리>라는 합리주의적 심리학 연구를 제시하였다는 점을 들 수 있다. 그가 인간의 성격은 자신에 의해서 형성되는 것이 아니라는 그의 이론을 통해서 인격형성에 미치는 환경의 중요성에 대한 개념적 정의를 내리고 그 진리성을 논증하려고 했다는 점에서 높이 평가된다. 둘째로 들 수 있는 그의 공헌은 그의 성격형성론을 토대로하여 사회주의 사회를 구축하였다는 것이다. 그는 적어도 사회주의적 공동체 사회의 윤리를 설명하였으며, 근대 과학에 의한 생산력을 집단적 생산과 분배의 공익 사업으로 돌려 놓으려고 하였다. 이것은 그가 최초의 사회주의자로서 근대사상과 실천에 근본적으로 기여한 것이었다. 셋째로 Owen은 경제상의 한 단위일 뿐만 아니라 '사회구조' 즉 공동체사회로서의 공장이라는 개념에 공헌하였다. 그는 <새로운 사회>에 적합한 완전한 인간은 사회가 만들어내야 한다고 역설하였다."<sup>55)</sup>

비록 그가 그들 분석의 순수 경제적 성향을 극복했다고 해도 R. Owen역시 반(反)자본주의적 흐름에 속한다. 학문적 탐구는 그를 상세하게 다루었으며 훌륭한 성과를 가져왔다. 이미 19c 중엽이래 그와 그의 틀림없이 비상한, 매력적인 생활은 역사학자와 당파 사람들의 주의를 끌 수 있었다. 그들은 미국에서의 거대한 재산공유의 실험 그리고 영국에서의 "Home Colonies"의 설립에 몰두하였다. 더우기 최근에는 수많은 Owen의 전기가 나왔다. 여기에서는 1930년에 처음 나왔으며 그뒤에 많은 개정판이 나온 Cole의 작품 "R. Owen의 일생"을 기억하려고 한다; 이 모든 연구에서 R. Owen의 이론은 그 뒤 영국 노동당의 이념적 기초로서 이해된다.<sup>56)</sup>

1971년 Owen탄생 200주년 기념행사가 준비되었다. 그의 사상은 이러한 기회에 하나의 포괄적

52) Ibid., S. 566.

53) Irving L. Horowitz, The Anarchists, (Dell, 1970), p. 107.

54) Biavo, op. cit., S. 566.

55) 박 양식, "로버트 오웬의 <새로운 사회>" in: 西洋史論 27호(1986) p. 70.

56) Bravo, op. cit., S. 568.

가치를 인정받았다. 사람들은 우선 그의 교육적 견해, 혁명에 대한 해석을 상론하고 그리고 미국, 프랑스, 독일에서의 "이론"의 확대에 몰두하였다. 나아가 Owen은 발전적 기업인, 대혁가, 그러나 역시 숙련 기술인, 인문주의자로서 관심의 대상이 되었다. 결론적으로 사람들은, 영국 및 미국에서의 조합운동의 시작과 더불어 관계한다.<sup>57)</sup>

② 1848년 이전의 북미의 사회주의는 영국 사회주의 그리고 약간의 프랑스 학파, 무엇보다도 Fourierismus 그리고 Cabetismus(까베주의)와 관계하고 있다. 미국에서의 급진 민주주의 및 혁명적 흐름은 그들 나름으로 유럽에서의 사회적 운동에 결정적 영향을 행사하였다. 오직 Tom Paine을 예로 들 수 있으며, 나아가 전형적 미국의 재산공유 체제를 기억해야 한다. 그들은 사회주의 사상의 몇몇 특별한 유럽적 흐름에 머문다. 그 결과 미국의 것은 언제나 사회주의에 배설할 수 없다. 그럼에도 저권으로 넘길 수도 없다. 그래서 19c말 이래 오늘날까지 관심을 불러 일으킨다.<sup>58)</sup>

무엇보다도 종교적으로 두드러진 기독교 원천의 재산공유조직이 유토피아 사상의 형성에 이바지 하였다. 이러한 조직의 일반적 기초 그러나 역시 개별 공동체(Shaker, Harmonit, Oneida)내부의 생활과 토론이 분석되었다. 공동체는 하나의 풍부한 기록을 남겼다. 그것은 세속주의의 "세계적" 범위의 증언과 더불어 유토피아 사회주의의 이론적 발전을 안내하였다. 많은 동시대의 저술이 이것을 증명하고 있다. 사회주의는 언제나 유토피아의 실현을 목표로 한다. 우리는 오직 Fourier주의의 "North American Phalanx" 그리고 수많은, 많은 적든, 차이가 나는 이념적 실현의 완성한 공동체를 생각하면 된다. 나아가 언제나 건축학의 Modell을 설계하고 그 설계 속에 "세속화한 천년왕국"의 실현을 반영하는 Mormon교를 기억할 수 있다.<sup>59)</sup>

### C. 독 일

대상의 최초의 구조화는 Franz Mehring의 "독일 사회민주주의의 역사" (1903)가 성공하고 있다. 그는 여기에서 독일 노동운동의 기원과 3월혁명에서의 사회주의를 상세하게 토론하였다. 독일에서의 사회주의적 토론은 노동운동의 시작과 밀접하게 관련되어 있음을 나타낸다. 따라서 사람들은 현존하는 연구에서 정치적 투쟁과 최초의 미성숙의 계급조직에 목표를 두는 이론적 토론 사이의 상호관계에 주력하였다. 이러한 문헌은 Dieter Dowe의 뛰어난 서적해제를 통하여 알수 있다.<sup>60)</sup>

독일 초기 사회주의의 전형적인 것은 성서의 이념을 지향하는 혁명적 태도와 과격주의이다. 그 속에 프랑스 원천의 자코뱅주의의 과격한 계획 그리고 왕정복고 시대에 그들 전체의 힘을 펼

57) Ibid., S. 568.

58) Ibid., S. 569.

59) Ibid., S. 570.

60) Ibid., S. 571.

치는, 자유주의적 민주주의적 흐름의 목표와 더불어 종교개혁 시대의 Thomas Muntzer와 그의 "농민"의 신비적, 공산주의적, 반도시적, 반중앙증심의 그리고 평등주의의 혁명에 대한 생생한 기억이 연결된다. 과격주의 운동으로, Hessen에서의, 우선 Ludwig Weidig 그뒤 Georg Büchner 중심의 운동이 뛰어나다. 그들은 힘있게 공동사회의 문제를 고려하였으며 그리고 때때로 사회주의적 파악을 인식하였다. 특히 문헌사적 연구에서 100년 이상 상세히 이러한 운동에 관계하였다. 이러한 연관에서 나는, — 그외에 있어서는 역시 정치적인 면이 고려되는 — Karl Viëtor의 작품, "정치인으로서의 Büchner" 그리고 무엇보다도 지금까지 아마도 필적(匹敵)할 것이 없는 Hans Mayer의 연구 "G. Büchner와 그의 시대"를 말한다. 그의 신학적 소양의 뛰어난 것으로 Weidig의 훌륭한 민주주의적 약속은 인식할 수 있다. 그것을 지나서, 재산공유에 대한 성서적 이념 그리고 그의 반항적 성향이 화제에 오른다. 이것은 "초기 공산주의"의 범주에서 파악할 수 있다. Büchner에게서, 그의 조직적 노력이 기초를 이루는, 민주주의적, 혁명적 목표 설정을 높이 평가한다. 결론적으로 그는 계급으로서의 "민족"의 억압을 비판하였음을 강조한다. 이 모든것은 "헤센의 사자"의 연구에서 나타난다. Büchner는 혁명의 필연성과 순수성에서 출발한다. 혁명은 그의 눈에 — 최근의 연구가 증명하는 바 — 언제나 자유를 수호하고 대중에 의하여 이루어져야 한다.<sup>61)</sup>

성서 지향의 것은 Weitling의 작품에서 분명하게 드러난다. "인류의 현재와 그가 가야할 길"은 다음과 같이 시작한다. "결실이 풍성하려면 할일은 너무도 많다. 바로 여기에서 노동자가 탄생하며 수확이 시작된다. 결실의 들판은 영광의 들판이요, 노동은 자랑스럽고 임금은 영원불멸의 것이다. 무엇보다도 하느님을 그리고 이웃을 당신처럼 사랑하라! 우리로 하여금 이웃사랑을 가다듬을 칼날이 되게 하라! 그러면 노동이 즐겁고, 낮이 무겁지 않은 풍성한 수확을 가져올 것이다!"<sup>62)</sup>

Weitling은 사회의 새로운 질서를 이룩하기 위하여 실현되어야 할 10개의 원칙을 다음과 같이 제시한다.

1. 자연의 법칙과 Christ의 사랑은 사회를 위해 이뤄져야 할 모든 법칙의 기초다.
2. 하나의 큰 가정의 유대로 전인류를 통합하고 국적이라든가 분파와 같은 모든 편협한 개념을 제거한다.
3. 모든 사람에게 노동을 균등하게 분배하고 모든 사람이 재산을 평등하게 향유한다.
4. 자연의 법칙에 따른 남성과 여성의 동등한 권리와 의무 및 교육을 받을 수 있게 한다.
5. 모든 상속권과 개인의 사유재산을 없앤다.
6. 보통선거에 의하여 중앙관서가 나타나고, 책임을 지며 교체가 가능하다.
7. 재산의 동등한 분배에 있어서 특권이 있을수 없고 중앙관서의 일은 나머지 사람들의 노동

61) Ibid., S. 572f.

62) Wilhelm Weitling, Die Menschheit, Wie sie ist und wie sie sein sollte, (Rowohlt, 1971), S. 142.

시간과 함께 한다.

8. 모든 사람은, 다른 사람의 권리의에, 자신의 말과 행동에 있어서 최대한의 자유를 가진다.
9. 모든 사람에게 저마다의 정신적이고 육체적인 재능을 실행하고 완성시키는 자유와 수단을 가지도록 한다.
10. 범죄인은 자유와 평등의 권리 아래에서만 처벌할 수 있다.<sup>63)</sup>

노동운동과 나란히 “참다운” 사회주의가 발전하였다. “Über wahre Bildung”에서 K. Grün은 프랑스의 우수한 선례를 따르면서, 독일에는 아직 알려지지 않은 사상을 말한다. 구빈제도의 개선이 아니라 철폐라고 하는 그의 요구는 이세상에서 병이 아니라 죽음을 만들려고 하는 옛날의 신(醫神)의 제안과 비교할 수 있다.<sup>64)</sup> Grün에 대한 연구는 드물다.<sup>65)</sup>

“참다운” 사회주의자의 대표로 Moses Hess가 뛰어나다. 학자들은 Marx와 Engels에 대한 그의 적대적 그러나 때로는 우호적 관계 때문에 상세하게 파악하였다. 많은 역사학자와 철학자——그들 가운데 1920년대 이래의 Georg Lukács가 포함된다——는 활동적 연구에 헌신하였다. 그러나 특히 최근, 사회주의자, 언론인 그리고 사회주의적 Zionismus의 선구자로서 그의 언론인적 행위가 전체의 범위에서 연구되었다. 게다가 사람들은 그의 편지교환을 출판하였으며 “독일 이데올로기”에 대한 글의 공동협력을 증명하였다. 나아가 그의 전기적 작품이 나왔으며 그것은 그의 어린 시절(초기 사회주의의 영향을 받게되는)에서 그뒤의 실천적 약속에 까지 이른다. Edmund Silberner는 Hess에게서 “민족적 유대인” 사회주의자의 원형 그리고 3월혁명시대의 이념적 토론에 관여한 주역의 한사람을 찾는다.<sup>66)</sup>

최근에 Wolfram von Moritz는 Weitling에 있어서의 종교적 문제에 관한 논란의 여지가 있는 책 “W. Weitling. 종교적 문제와 문학적 형식”을 발행하였다. 나아가 그는 그것과 연결된 프롤레타리아 언어의 문제에 관계하였다. 다시 말해서 Weitling이 의존하는 문학 형식을 연구하였다. 저자는, 모든 시대를 일깨운 그의 “신학”에 큰 관심을 보이며, 기독교와 사회주의와의 관계를 회복하는 These를 규정한다. 덧붙여 Moritz는 Weitling의 문학작품을 “시작하는 노동운동의 한 조각 프롤레타리아 문화”로서 특징짓는다. 다시 말해서 그것은 독일 문학을 위하여 중요한 의미가 있다. …Moritz의 연구는 약간의 결함을 가진다. 그러나 특수한 역사 서술의 외부에, Weitling에 있어서, 여전히 큰 관심이 존재함을 증명하였다. 이것은 매우 특징적이다. 사실 Weitling의 작품은 오늘날 여전히 의미가 있는 “독일 신데렐라”(Deutschen Aschenbrödels)의 “거대한 어린 신발”로 보인다.<sup>67)</sup> “중생대의 기후속에서 살던 공룡이 Mammon(財神)의 저주를 입에 담으며 사라진것을 기억하면서, 인류를 하나의 가정으로 변화시키고, 우리의 눈물이 이슬 방울이 되어 지

63) Ibid., S. 154.

64) Frits Kool und Werner Krause, Die Frühen Sozialisten (Olten, 1967) S. 498.

65) Bravo, op. cit., S. 574.

66) Ibid., S. 575.

67) Ibid., S. 580.

구를 낙원으로 바꿀수 있는 자유의 시간을 기다리자”<sup>68)</sup>고 Weitling은 의치지 않았는가? 1844년 Marx는, 점차로 사상과 행위를 결합하고 초기 사회주의(Frühsozialismus)를 사회주의로 변화시킨 사상의 진행 끝에 그의 소박함과 영광이 놓인다고 바르게 관찰하였다.<sup>69)</sup>

## V. 결 론

이태리 Turin 대학교 Gian Mario Bravo교수의 “Die internationale Frühsozialismusforschung”(Gerhard Kuck의 독일본)을 중심으로 살펴 보았다.

유토피아(=초기) 사회주의는 동경으로서만 살아 있지는 않다. 인류의 역사 만큼 오래다. 유토피아 사회주의는 “예측하는 잉여”의 의미에서 역사와 거리가 먼 구성으로서 오래 계속하지는 않았다(Ernst Bloch).

유토피아 사회주의는 그의 시대를 위해서가 아니라 먼 목표를 위하여 의미를 달성하였다. 유토피아 즉 초기 사회주의는 결코 세상과 동떨어진 것이 아니다. 현실의 역사를 위하여 중요하지 않은 공상이 아니다.”<sup>70)</sup> 문제는 사회주의의 발전이 대체로, Marx의 이론적 우월, 및 Marxism의 조직적 지배의 프리즘(Prism)을 통하여 관찰되어 왔다는 데 있다.”<sup>71)</sup> Marx는 초기 사회주의자들로부터 훌륭한 유산을 물려 받았으며, 그들 이론 가운데 일부를 강화하였으며 다른것을 거절하였고, 그리고 또 다른것을 확대하였다. 초기 사회주의자들의 특별한 공헌은 그대로 남는다.”<sup>72)</sup>

비록 이들이 그들 스스로의 알맞은 이론을 찾지 못하여 Marx 분석의 많은 부분을 그들 스스로의 목적을 위하여 뒤에 배웠다고 할지라도, 초기 사회주의는 Proudhon주의자, Bakunin 주의자 그 뒤의 혁명적 Syndicalist와 다른 사람들 사이에 살아 남았다.”<sup>73)</sup> 많은 사회적 질문을 문학적 질문속에 포함되어 있으며 모든 문학 작품은 하나의 행위이다. 오늘날 극장은 엄청난 중요성을 가지며 그 중요성은 문명 그 자체의 진보와 더불어 증가하려는 경향이 있다.”<sup>74)</sup> 여기에서 우리는 Victor Hugo, George Sand, Vigny, Charles Dickens, H. B. Stowe 등의 문학작품의 의미를 찾을 수 있을 것이다. 초기 사회주의 사상은 — 긍정적인 면에서 — 결코 과거를 배제하는 것이 아니라, 과거에 기초하여 미래를 건설하는 것이다. 그것도 Marxist와는 달리 건설한다. 초기 사회주의의 목표는, 물론, 어느정도 물질적 조건을 전제로 하지만 변화하는 물질적 조건에서 나타나는 새로운 사회의 창조만은 아니며, 역사에 있어서 모든 긍정적이고 자유스러운 요인을 추구하는 과거에의 탐구이다.”<sup>75)</sup>

68) Wilhelm Weitling, *Garantien der Harmonie und Freiheit* (Philipp Reclam, 1974), S. 67.

69) Bravo, op. cit., S. 580.

70) Ibid., S. 534.

71) Anthony Wright, op. cit., p. 4.

72) Bravo, op. cit., S. 537.

73) E. J. Hobsbawm, *The History of Marxism*, Vol I, (Bloomington, 1982) p. 25.

## Zusammenfassung

# Ein Überblick über Internationalen Frühsozialismus

*Kee-Young Han*

Die Zeit zwischen 1789 und 1848, das Zeitalter der Revolution, um mit dem Titel eines bekannten Werkes von Hobsbawm zu sprechen, sah die Geburt, das Wachstum und die Selbstbehauptung eines Phänomens, das als ideelle Strömung, Denkweise, Ideologie, Zukunftsentwurf und politisches Programm den Namen Sozialismus angenommen hat.

In einem Zeitalter, das äußerst raschen wirtschaftlichen, wissenschaftlichen, politischen und kulturellen Umwälzungen unterworfen war, verlangte sowohl die theoretische Reflexion als auch der Drang nach praktischer Anwendung ihrer Ergebnisse tiefgreifende gesellschaftliche Veränderungen.

So entstand der Sozialismus.

Die fortschreitende Diskussion hat gezeigt, daß die alte Bezeichnung "utopischer Sozialismus" dem Sozialismus vor Marx nicht gerecht wird. Ich danke Professor Gian Mario Bravo für seinen Brief.