

제주지역 주민의 지속가능한 관광 평가에 관한 연구

— A Study of Sustainable Tourism Evaluation by Jeju
Residents —

오 상 훈* · 이 성 은**
(Oh, Sang-Hoon) · (Lee, Sung-Eun)

목 차

I. 서론	IV. 분석결과
II. 이론적 배경	V. 결론
III. 연구설계	

I. 서 론

지속가능한 관광은 1990년 벤쿠버회의(Globe 90) 이후 국내외적으로 연구와 논의가 활발하게 이루어지고 있다. 세계관광기구(1993)에 따르면, 지속가능한 관광이란 '미래세대의 관광기회를 보호하고 고양하고 현재 관광객과 방문지역의 욕구를 충족시키며, 문화

* 제주대학교 관광경영학과 조교수

** 제주대학교 관광경영학과 박사과정

적 보전과 생태적 과정·생물다양성·생명지원체계를 유지하는 동시에 경제적, 사회적, 심미적 욕구를 충족시킬 수 있도록 모든 자원을 관리하는 관광'으로 정의하고 있다.

그 동안 지속가능한 관광의 연구는 개념적 차원에서 논의가 집중되어왔고, 지침이나 규정을 통해 실천적 접근을 모색하는 연구사례가 많아지고 있으나 아직까지 그 개념을 적용하고 실행할 방법에 대해서는 연구가 부족한 실정이다(Garrod & Fyall, 1998). 그래서 지속가능한 관광의 개념적 구성요인을 도출하고 현실적으로 적용과 평가에 대한 실험적 연구의 필요성이 높아지고 있다. 이런 지속가능한 관광의 개념이 실현되기 위해서는 지역주민, 관광객, 관광산업 등의 이해관계자들의 사회적 합의와 통합을 이루는 접근방법이 필요하다(Priestley, Edwards and Coccossis, 1996 ; Milne, 1998 ; Swarbrooke, 1999). 특히 지역주민은 지속가능한 관광 실현 대상지인 관광지에서 생활하면서 생태보전이나 지역사회의 참여를 통한 경제적·사회문화적 지속성을 실현(Bernard, 1973 ; Murphy, 1985 ; Jamal & Getz, 1995 ; Milne, 1997)하는 핵심적 집단 중 하나로서 이들의 지속가능성 평가는 실제 관광지의 지속가능한 정도를 평가하는데 중요한 역할을 하고 있다.

따라서 본 연구는 지역주민이 해당 지역의 관광의 지속가능성을 평가하는 요인을 도출하고, 도출된 평가요인을 바탕으로 현재 관광지의 지속가능한 관광의 요소들이 해당 지역의 전반적 지속가능한 관광에 어떤 영향을 미치고 있는지를 검증하는데 목적을 두고 있다. 연구방법으로는 선행연구를 통해 지속가능한 관광 평가요인을 설정하고, 이를 제주지역 주민 250명을 대상으로 설문조사를 실시해 평가요인을 도출하였으며, 이들 평가요인들이 연구지역인 제주지역의 전반적인 지속가능한 관광에 어떤 영향을 주는지를 연구가설을 통해 검증했다.

II. 이론적 배경

1. 지속가능한 관광의 개념

관광활동이 전세계적으로 급속도로 확대되자 관광지에 미치는 부정적 영향에 대한 심각한 우려가 제기되었고, 이 문제를 해결하기 위해서는 보다 책임있는 관광 형태가 필요

하다는 의견(Cooper & Ozdil, 1992)이 제기되었다. 사회적, 문화적, 경제적 비용을 최소화하고, 편익을 극대화시키면서 부정적 영향을 해결하는 방향으로 관광이 전개되어야 관광의 부정적 영향을 해결할 것(Wheeller, 1991 ; Cater, 1993)이라는 의견으로써 지속가능한 관광(sustainable tourism), 대안 관광(alternative tourism)이란 개념이 등장하였다.

해리슨과 허즈번드(Harrison & Husbands, 1996)는 지속가능한 관광을 '환경적 영향을 최소화하는 방향으로 개발되고 관광지에 방문경험에 대한 수용력내에서 관광객들에게 관광경험을 제공하며, 미래세대의 욕구를 침해하지 않고 관광객들의 욕구를 만족시키는 관광'으로 정의하고 있다. 그리고 세계관광기구(WTO, 1998)는 '지역사회에게는 편익을 극대화하고 비용을 최소로 하며 관광지의 문화, 자연환경을 지속적으로 보존하고 관광산업에는 경제적 지속성을 보장해 줄 수 있는 관광으로 관광지의 지역주민, 자연환경, 관광산업 모두의 욕구가 충족되는 관광'으로 규정하고 있다.

지속가능한 관광에 대하여 여러 학자들이 정의를 내렸는데 조금씩 강조하는 바에 있어서는 차이가 있기도 하다. 주어진 문화적, 자연적 자원의 아름다움과 특징을 기반으로 한 가운데 생태적 균형을 유지할 수 있는 관광 형태(Edwards, 1990)라 정의하면서 환경적 지속성을 강조하거나, 미래세대를 위해 관광 기회를 보호하고 증진시키면서 지역주민의 경제적·사회적·환경적 균형을 유지하며 지역주민, 관광객, 관광사업자들의 욕구가 충족되는 관광형태(Inskeep, 1991 ; Cater, 1992 ; Middleton, 1998)라고 정의하면서 관광산업의 역할을 강조하기도 한다. 또한 미래세대의 욕구 및 자원이용에 대한 경제활동의 장기적 고려를 중시하는 관광(Curry, 1992)으로 또는 관광객의 역할을 강조하면서 관광 소비가 관광지의 능력을 초과하지 않아야 하는 관광(Archer, 1994)으로 정의하기도 하며, 자연적, 사회적 자원의 보전, 관광객 만족, 지역사회의 삶의 질을 포함한 개념(WTO, 1996 ; Hunter & Green ; 1995)으로 지속가능한 관광을 파악하기도 한다.

지속가능한 관광의 목적은 경제와 환경에 미치는 공헌과 인식의 고양, 개발의 형평성 촉진, 지역사회 삶의 질 향상, 관광객들의 높은 질의 경험 보장, 모든 목표들의 수준이 질적으로 유지(Inskeep, 1991)되는 것이다. 다시 말하면 지속가능한 관광의 목적을 실현하기 위해서는 경제적 효율성, 사회적 형평성, 환경보전이 삼각균형과 조화를 이루어나가야 한다(Coccosis, Priestley & Edwards, 1996). 그리고 지속가능한 관광이 실현되기 위한 5가지 구성요인(경제적 건전성, 지역주민의 복지, 자연환경보호, 문화 건전성, 관광객 만족 최적화)이 모두 똑같이 중요하므로 조화가 이루어진 '5각형 피

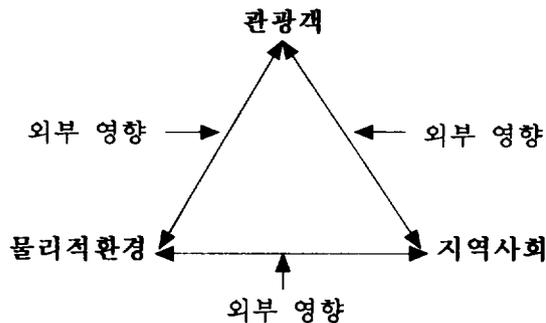
라미드(magic pentagon-pyramid)가 구축되어야 한다(Muller, 1997).

지속가능한 관광의 개념과 목적은 종종 환경적 지속성 측면만 강조되곤 한다(Harrison & Husbands, 1996 ; France, 1997). 만일 관광지 환경의 보호만 주목한다면 지역주민과 관광객의 욕구는 상대적으로 감소하게 되어 지속가능한 관광은 관광시장의 반응에 대처하지 못하게 되는 문제가 발생한다(France, 1997). 그렇기 때문에 현실적인 지속가능한 관광의 개념은 관광의 문제점을 해결하는 만병통치약이 아니고 대중관광의 대체가 아니라 이들을 개선하여 지속가능한 관광의 모든 이해관계자들의 욕구를 만족시키면서 현재 관광의 문제점을 해결하는 과정(Cohen, 1989 ; Butler, 1990, Wheeler, 1993 ; Williams & Shaw)으로 이해하는 것이 바람직하다.

2. 지속가능한 관광의 구성요인

지속가능한 개발의 구성요소는 '환경의 제한보다 공정한 기준 구축·경제활동과 자원의 재분배·기초자원의 보존·종다양성·유해 영향 최소화·지역사회통제·경제적 실행가능성 등을 포함한 14가지 요인 등으로써 관광에서도 적용할 수 있다(Murphy, 1994). 그리고 밀네(Milne, 1998)는 지속가능한 관광을 둘러싼 시스템을 관광지 지역사회, 관광객, 관광사업체, 정부에서의 관점 등 4개 요인영역을 지속가능한 관광의 체계(framework)로 분석하고자 했다.

<그림 1> 지속가능한 관광 모델



자료 : Peter M Burns & Andrew Holden(1997)

<그림 1>은 지역사회·관광지·관광객의 편익, 장기간의 관광과 환경의 관계, 관광객·관광지·지역사회의 욕구의 조화, 관광산업·지방행정·환경단체의 책임 등을 포함한 7가지 지속가능한 관광의 원칙(ETB, 1991)을 바탕으로 지속가능한 관광이 달성되기 위해서 관광지의 물리적 환경, 문화적 환경(지역사회)과 관광객이 서로 조화되면서 지속가능한 관광의 원칙을 서로 실행해 나갈 것을 강조하고 있다.

1) 경제적 지속성

경제적으로 지속가능한 관광은 지역주민의 경제적, 심리적, 사회적, 문화적 여건을 고려하여 주민의 자본투자, 소득증대, 시설이용에 역점을 두면서 소규모로 전개되어야 한다(Richter, 1989). 그리고 지역내 노동인력 고용, 지역사회 내 전문가 양성, 지역주민에게 직접적인 편익분배, 수공예품 및 음식을 비롯한 지역생산품과의 연계 등이 관광지 지역의 편익을 극대화하기 위해 필요하다.(Ziffer, 1989) 즉 외부투자자 보다 지역의 잠재가치가 반영된 지역소유 사업의 활성화가 지속가능한 관광에 중요하고(Stettner, 1993) 지역주민의 소득향상과 고용창출이 중요한 고려사항(WTO, 1993)이다.

2) 사회문화적 지속성

사회적으로 지속가능한 관광이 실현되기 위해서는 지역사회의 수용력 범위와 관광의 부정적 효과가 균형을 이루어야 하고(Gee, 1981) 지역사회의 고유한 정체성이 유지·강화(Zafer, 1989; WTO, 1993)되어야 한다. 또한 지역의 자연사·역사·문화에 대한 대중의 지식증대가 지속가능한 관광에 필요하고(Owen, Witt & Gammon, 1993), 사회문화 속성과 문화의 보존상태를 유지하며 관광산업과 관광객의 욕구를 충족시키는 것(Hariss, 1995)이 사회적으로 지속가능한 관광에서 중요하다.

또한 관광개발에서 주민참여의 보장은 주민들이 개발 활동에 효과적으로 참여할 수 있도록 더 많은 기회를 제공하는 것이며, 주민들 스스로 역량을 동원하고, 적극적으로 사회적 주체로서 행동하며 자원관리에 관한 문제를 결정하여 그들의 삶에 영향을 미치는 활동을 통제할 수 있도록 권한을 위임하는 것이 필요하다(Cernea, 1991).

3) 환경적 지속성

환경적으로 지속가능한 관광은 생물의 종 다양성 및 자연자원 보전, 수용력 내에서의 개발(Snigh, 1991 ; Stettner, 1993 ;Coccosis, 1996) 등을 중심 내용으로 한다. 환경적 지속성은 단순히 자연지역에서 행해지는 관광이 아닌 환경보전에 기여하고, 지속적인 운영을 통해 관광산업의 지속성을 보장하며 환경교육요소를 투입해야 하는 개념(Buckley, 1994)이다.

이와 같은 환경적 지속성 개념은 세내내(intra-generational) 그리고 세대간(inter-generational) 형평성을 동시에 추구하면서 가능한 모든 사람이 지속가능한 관광의 혜택을 누려야 한다(Pearce and Warford, 1993)는 것으로 이를 위해서 환경적으로 지속가능한 경제활동(Ekins, 1993) 뿐만 아니라 환경교육 및 감시, 수용능력을 고려한 자원관리 기법(Rees, 1990 ; Australia, 1991 ; Wight, 1998)이 필요하다.

3. 지역주민의 지속가능한 관광 평가

1) 지속가능한 관광 평가의 원칙

1990년 캐나다 밴쿠버에서 열린 지속가능한 개발에 관한 Globe '90 회의에서는 지속가능한 관광을 실현하고 평가하는데 필요한 지침을 정부, NGO, 관광객, 관광기업의 차원에서 제시하였다. 그리고 1992년 브라질 리오에서 열린 유엔환경개발회의(UNCED)는 국제적 수준에서 지속가능한 관광의 12가지 원칙과 지침을 제시했고, 1995년 지속가능한 관광을 위한 라자로메 회의에서는 지속가능한 관광이 생태적으로 안전하고, 경제적으로 지속적이며, 사회적으로 공평한 가치를 제공하기 위해서 이런 상태를 측정할 수 있는 '지표'의 필요성을 밝혔으며, 1996년 스페인 마드리드에서는 정부 및 관광행정기구, 관광기업의 행동에 우선적으로 필요한 영역을 제시한 관광의제 21(Agenda 21 for Tourism & Travel)이 발표됐다.

<그림 2> 지속가능한 관광 평가의 원칙과 방법

사 회	시스템	범 주	척 도	정 보 요 건	자 료 수 집 방 법
지 역 사 회	인문환경 시스템	정치적 경제적 사회문화적	척도는 지면관계상 나타내지 않음	관광이 지역주민의 욕구를 충족시키는 정도	지역주민대상 가정(거리) 설문조사
		생산구조 (서비스 및 상품질)		관광이 관광객의 욕구를 충족시키는 정도	관광객 대상 설문조사
	생태환경 시스템	일반환경영향		관광이 자연 환경 보전에 기여하는 정도	환경전문가대상 델파이법 (혹은 심화면접법, 표적집단인터뷰법)
		수질·토양·대기 등 생태환경의 질			
식·식물의 종다양성					
환경지향적 행정·경영					

자료 : J.T.G. Ko, "Assessing Progress of Tourism Sustainability", *Annals of Tourism Research*, Vol.28, No.3, 2001, p.818

지속가능한 관광 측정과정에서 지역주민의 이익, 관광객의 욕구 만족, 자연환경의 가치 보존과 같은 요소가 충족되는 정도를 규명하기 위해 다양한 측면에서 이해집단을 조사하고 지속가능한 관광의 평가를 위해 <그림 2>와 같이 2개 시스템(인문환경시스템, 생태환경시스템), 8가지 범주(정치, 경제, 사회문화, 서비스 및 상품의 질을 포함한 생산구조, 일반 환경영향, 수질·토양·대기의 생태환경의 질, 식물 및 동물의 생물 다양성, 환경 정치·경영) 평가 수준을 측정할 수 있다(Ko, 2001).

2) 지속가능한 관광에 대한 지역주민 평가 모델

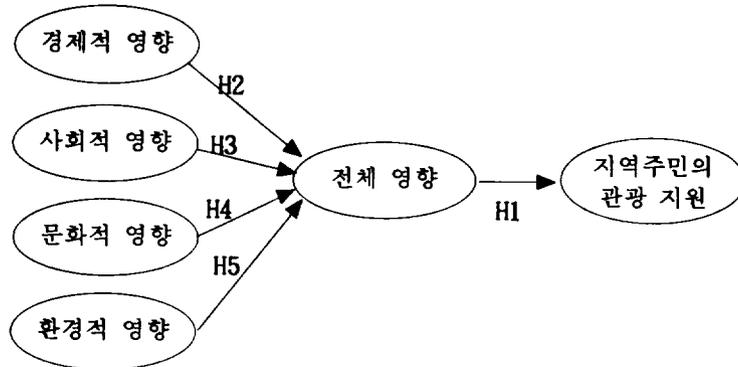
많은 관광학자들이 사회교환이론(social exchange theory)의 맥락에서 관광개발에 대한 지역주민사회의 반응에 대한 연구를 진행하여 관광의 예상되는 비용과 편익을 지

역주민들이 어떻게 평가하는지를 연구하였다(Turner, 1986, Perdue et al, 1990; Ap, 1992; Lindberg & Johnson, 1997, Yoon, 2001).

그리고, 지역주민들은 지각된 관광의 편익이 관광비용을 초과하게 됨에 따라 관광개발 지지(편익과 비용의 교환)에 참여한다는 사회교환이론에 따라 지속가능한 관광의 핵심적 구성요인인 경제적, 사회적, 환경적 요인이 지속가능한 관광을 위한 지역주민의 지지에 영향을 미치는가를 판단할 수 있는 모델을 검증한 연구(Yoon, Gursoy & Chen, 2001)가 다음 <그림 2-10>과 같이 제시된 바 있다.

이 모델은 지역주민이 지각하는 경제적, 사회적, 환경적 요인이 관광이란 교환과정 참여할 의사(반대나 찬성입장)에 영향을 미친다는 것으로 해석될 수 있다. 즉, 만일 지역주민이 관광개발의 긍정적 영향을 부정적 영향보다 더 많다고 지각하면, 지역주민은 이 교환활동에 참여하기를 원할 것이므로 지역사회의 향후 관광개발을 지원하게 된다 (Getz, 1994)는 것이다.

<그림 3> 지역주민의 지속가능한 관광 평가모델



자료 : W. Yoon, D. G. Gursoy, J. S. Chen, Validating a tourism development theory with structural equation modeling, *Tourism Management*, Vol. 22, 2001, pp.364-365.

Ⅲ. 연구 설계

1. 연구 가설의 설정

지속가능한 관광의 평가는 지속가능한 관광에 대한 압력요인, 압력에 따른 상태, 지속가능한 관광 상태에서의 반응(Response)구조를 전반적으로 살펴봄으로써 가능하다(OECD, 1993; UNCCD, 1999). 하지만 본 연구는 제주지역 주민이 지각하고 있는 지속가능한 관광을 평가하는데 주안점을 주고 있기에, 구동력(압력)과 반응요인을 배제한 지속가능한 관광의 상태(State)만을 평가하는 것으로 한정한다. 앞선 이론적 고찰을 토대로 다음과 같은 가설을 설정했다.

<연구 가설 1> '경제적 지속성'은 지속가능한 관광에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

<연구 가설 2> '사회문화적 지속성'은 지속가능한 관광에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

<연구 가설 3> '환경적 지속성'은 지속가능한 관광에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

<연구 가설 4> '경제적 지속성', '사회문화적 지속성', '환경적 지속성'은 지속가능한 관광에 긍정적 영향을 미칠 것이다.

2. 지속가능한 관광 평가요인 추출

관광의 지속가능성 평가과 같은 사회학 분야 연구에서 정량적 자료를 사용하는 것은 기본적으로 한계를 가질 수밖에 없지만 지속가능한 관광의 평가를 위해 정량적 자료의 사용은 어느 정도 정당화될 수 있다(Ko, 2001). 그 이유는 특정기간이 지난 뒤 지속가능한 관광의 정도 및 추세에 관한 연구를 하게 될 때 어느 정도 정량적으로 단순화된 자료가 필요하기 때문이다.

지속가능한 관광의 지속성 여부는 설문조사를 통해 측정 가능하다. 즉, 설문조사를 통해 지속가능한 관광의 상태를 측정해 봄으로써 현재 이루어지는 관광이 지속가능한지 그렇지 않은지에 대한 여부를 판단 할 수 있게 된다(김동렬, 2000).

지속가능한 관광 평가요인 개발을 위한 설계를 위해 문헌조사는 관광권리장전과 관광개발 강령(1985), 헤이그 선언(1989), 지속가능한 개발을 관한 Globe '90(1990), 지속가능한 관광헌장(1995년 란자로메회의), 관광의제 21(1996), 유엔지속가능한개발위원회(UNCDS)의 7차 회의(1999)와 같은 국제회의 및 선언문과, WTO 등 국제기구에서 제시한 지속가능한 관광의 정의 및 원칙, 그리고 여러 학자들의 지속가능한 관광의 구성요소 등에 관한 연구(Coccosis, 1996 ; Burns & Holden, 1997 ; Muller, 1997 ; Milne, 1998)등을 이용하였다.

이러한 문헌연구 결과를 종합하여 지역사회의 경제적 지속성(장기적 편익, 지역주도 경제, 지역고용), 사회문화적 지속성(주민생활, 전통문화, 주민참여), 환경적 지속성(생태계 보전, 교육, 제도 및 모니터)에 대한 총 9개 평가요인과 총 27개 평가항목을 설정했다.

1) 요인추출

지속가능한 관광의 구성요소별로 광범위하게 수집된 객관적 자료를 하나하나 검토하여 최종요인으로 확정한다는 것은 기술적으로 불가능할 뿐만 아니라 요인화하는 과정에서 자의적 해석을 수반할 수 있기 때문에 합리성을 저해할 우려가 있다. 따라서 부분별로 잡다하게 혼재하고 있는 구성 요소들을 몇 개의 공통된 요소로 추출하는 단순화 작업이 필요하며 이것을 기초로 해서 부문별 최적요인으로 구조화할 수 있다(한표환, 1995). 그래서 본 연구는 각각의 자료를 가지고 몇 개의 공통요소로 단순화하는데 용이하게 적용될 수 있는 통계적 기법인 요인분석을 실시하였다.

2) 조사 방법

지속가능한 관광의 측정중 중요한 문제인 기간 결정문제는 한 시점을 대상으로 하는 횡단적 접근방법을 택하였다. 그리고 지속가능한 관광 측정 대상은 지속가능한 관광의 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성의 상태를 측정을 지역주민의 설문조사를 통해 평가한 연구(Muller, 1997; Milne, 1998, Ko, 2001) 방법을 참고하였다. 그래서 제주 지역주민을 4개 시·군 별 인구비례로 각각 층화추출하여 총 250명의 표본을 선정하여 2001년 10월 8일부터 14일까지 설문조사를 실시했다. 항목의 측정을 계량화하기

위하여 5점 척도를 사용하여 5점을 '매우 지속가능한 상태'로 지정하여 그 지각정도를 파악했다. 그리고 수집된 자료의 통계적 분석은 SPSS 10.0 version을 사용했다.

IV. 분석결과

1. 변수의 일반적 분석

본 연구를 위한 변수의 신뢰성 및 타당성을 검증하기 앞서 기본적인 조사표본의 기술통계적 특성을 알아보기 위하여 지역주민 240명을 표본으로 사용하였다.

이용된 총 240개의 표본 중 남성은 50.8%인 122명, 여성은 49.2%인 118명이었고, 응답자의 연령별 분포는 20대가 120명으로 50%를 차지했으며, 30대가 28.8%로 69명, 40대가 13.8%인 33명, 50대와 60대가 각각 5%와 2.1%로 12명과 5명이다. 응답자의 학력은 중졸이하가 3.8%로 9명, 고졸이 35%로 84명이며 대졸이상인 60.8%로 146명으로 전체 응답자 중에서 가장 높은 빈도를 보였다.

<표 1> 설문조사 표본의 일반적 특성

남성	122	50.8	중졸이하	9	3.8
여성	118	49.2	고졸	84	35.0
합계(결측)	240	100.0	대졸(전문대포함)이상	146	60.8
20-29세	120	50	합계(결측)	240(1)	100(0.4)
30-39세	69	28.8	100만원미만	133	55.4
40-49세	33	13.8	100~200만원미만	78	32.5
50-59세	12	5.0	200~300만원미만	13	5.4
60세이상	5	2.1	300만원이상	8	3.3
합계(결측)	240(1)	100(0.4)	합계(결측)	240(8)	100(3.3)

또한 이들의 월 평균 소득은 100만원 미만이 55.4%로 133명, 100만원 이상 200만원 미만이 32.5%로 78명, 200만원 이상 300만원 미만이 5.4%로 13명, 300만원 이상이

3.3%로 8명을 차지하고 있는 것으로 분석되었다. 이와 같은 응답자의 인구통계적 특성을 파악하기 위한 빈도분석(frequency analysis)의 실시 결과는 <표 1>과 같다.

2. 변수의 타당성 및 신뢰성 검증

요인분석결과 연구설계에서 설정한 총 27개 평가항목에 요인분석을 실시하여 아이겐값 1 이상을 공통요인 자체가 유의성을 갖는다고 판단하여 이를 지속가능한 관광의 구성요소별 평가요인으로 채택하였고, 주성분 분석(principal componets analysis)과 베리맥스(varimax) 회전을 실시했다. 신뢰도 분석은 크론바하 알파값(Cronbach's α) 0.6 이상을 적용하였다.

<표 2> 경제적·사회문화적·환경적 지속성 요인분석 및 신뢰도 분석 결과(지역주민 대상)

평가 요인명	설정된 평가 항목	개발한 평가 항목	아이겐값 (분산설명력%)	신뢰계수 α
생태계 보전	동식물보호,공기·물·흙보존, 생태보호지역	동식물보호,공기·물·흙보존, 생태보호지역	5.236 (19.393%)	0.8373
지역 고용	고용증가,주민고용,정규직증가	고용증가,주민고용,정규직증가	2.899 (10.738%)	0.7961
제도· 모니터	침해방지제도,보호지역지정,감 시활동참여	침해방지제도,보호지역지정,감 시활동참여	1.837 (6.803%)	0.7292
주민 생활	이해집단갈등,빈부격차,사회 문제	이해집단갈등,빈부격차,사회 문제	1.488 (5.511%)	0.6900
환경 교육	교육프로그램,재활용품사용,언 론 환경캠페인	교육프로그램,재활용품사용, 언론환경캠페인	1.431 (5.301%)	0.6418
전통 문화	자긍심,문화복원,문화재보존	자긍심,문화복원,문화재보존	1.288 (4.770%)	0.6008
주민 참여	차지조직,주민참여,정보제공	차지조직,주민참여,정보제공, 자원이용형평	1.173 (4.344%)	0.6223
지역 주도경 제	중소사업체,지역소유사업,지역 특성사업	중소사업체,지역소유사업,지역 특성사업	1.050 (3.888%)	0.6034
장기적 편익	자원이용형평,경제적혜택분배, 기존자원이용	경제적혜택분배, 기존자원이용	1.010 (3.740%)	0.6047

1) 요인의 총분산 설명력은 65.177%임.

2) KMO(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy)는 .795

<표 2>와 같이 지속가능한 관광 평가요인의 타당성 분석 결과 평가요인 개발 결과 연구설계에서 설계한 총 27개 모든 항목이 지역주민이 지속가능한 관광을 평가하기 위한 평가요인으로 추출되었다.

환경적 지속성, 사회문화적 지속성은 각각 3개 평가요인 및 9개 항목으로, 경제적 지속성은 3개 평가요인 8개 항목으로 개발되었다. 설정한 9개 평가요인 및 27개 항목은 요인분석 결과 모두 분석 기준을 충족시켰고, 개발된 평가요인 및 항목 중에서 '장기적 편익' 평가요인으로 설계한 '자원이용 형평성' 항목은 '주민참여' 요인 추출되었다.

3. 연구 가설 검증 결과

1) 연구 가설 1의 검증

경제적 지속가능성이 지속가능한 관광에 긍정적 영향을 미친다는 연구가설 1을 검증하기 위하여 <표 3>과 같이 다중 회귀분석을 실시했다.

분석 결과로 나타난 회귀모형에서 종속변수와 독립변수들간의 관계의 정도를 나타내는 상관계수(correlation coefficient) R은 0.393로 산출되었고, 독립변수에 의하여 설명되는 종속변수의 비율을 나타내는 결정계수(R Square, coefficients of determination) R²는 0.155로 나타나 종속변수의 변동을 15.5% 설명해 주는 것으로 분석되었다.

그리고 연구가설 1의 경제적 지속성이 독립변수에 영향을 미친다는 가설(회귀식의 기울기가 0이 아니다)은 F값을 통하여 분석할 수 있는데, F값은 18.181로 그 유의 확률이 0.000으로 나타나 연구가설 1에서 설정한 회귀 방정식을 통계적으로 유의하게 성립시키고 있다.

<표 3> 경제적 지속성 요인이 지속가능한 관광에 미치는 영향

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.273	.238		5.356	.000***
지역고용	.207	.062	.187	3.339	.001***
지역주도경제	.148	.057	.142	2.572	.011***
장기적 편익	.257	.059	.239	4.361	.000***

R=0.393, R²=0.155, Adjusted R² =.146, F=18.181, d.f=3/298/301, Sig.=0.000

주) * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

또한 3개의 각 독립변수가 종속변수를 예측하는데 있어서 각각의 부분만(portion)만을 나타내기 때문에, 부분회귀계수(partial regression coefficients)를 사용해야 하고, 독립변수가 여러 개인 경우는 변인간의 상관관계(correlation)에 기초한 상대적 중요도를 비교하기 위한 표준화 부분회귀계수(standard partial regression coefficients)의 값을 비교해야 한다.

그 값을 비교해 본 결과, 장기적 편익요인이 0.239로 가장 중요하게 종속변수인 지속가능한 관광을 설명해 주고 있고, 그 다음으로 지역고용요인(0.142)과 지역주도경제요인(0.142) 순으로 종속변수인 지속가능한 관광에 긍정적 영향을 미치고 있는 것으로 나타나고 있다.

이와 같은 분석 결과, 연구 가설 1은 수용할 수 있음을 알 수 있다.

2) 연구 가설 2의 검증

사회문화적 지속성이 지속가능한 관광에 긍정적 영향을 미칠 것이라는 연구가설 2를 검증하기 위하여 다중회귀 분석을 실시한 결과 <표 4>와 같은 결과가 나타났다. 다중선형회귀분석 결과로 나타난 회귀모형은 R=0.462, R²=0.181로 나타나 지속가능한 관광에 영향을 미치는 요인의 설명력이 종속변수의 변동을 18.1% 설명해 주는 유의한 회귀모형으로 분석되었다.

그리고 이 모형의 F값은 14.069로 그 유의 확률이 0.000으로 나타나 이 회귀식을 통계적으로 유의하게 성립시키고 있다.

또한 각 독립변수들의 상대적 중요도를 비교하기 위한 표준화한 값은 문화전통요인이 0.230로 사회·문화적 요인가운데 가장 중요하게 종속변수를 설명해 주고 있고, 그 다음으로 주민참여요인(0.194)과 주민생활요인(0.162)순으로 종속변수에 긍정적인 영향을 미치고 있는 것으로 나타나고 있다.

이와 같은 결과, 연구가설 2는 수용할 수 있음을 알 수 있다.

<표 4> 사회·문화적 지속성 요인이 지속가능한 관광에 미치는 영향

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	.712	.282		2.522	.012**
주민생활	.235	.080	.162	2.942	.004***
문화전통	.334	.084	.230	3.984	.000***
주민참여	.269	.078	.194	3.449	.001***

R=0.462, R²=0.181, Adjusted R² =.173 F=14.069, d.f=3/298/301, Sig.=0.000

주) * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

3) 연구 가설 3의 검증

<표 5>와 같은 분석 결과로 나타난 회귀모형은 R=0.386, R²=0.149, 유의확률 F변화량 역시 0.000으로 나타나 지속가능한 관광에 영향을 미치는 요인의 설명력이 종속변수의 변동을 14.9% 설명해 주며 유의한 모형으로 분석되었다. 그리고 이 모형의 F값은 17.280로 그 유의 확률이 0.000으로 나타나 회귀방정식을 통계적으로 유의하게 성립시키고 있다.

<표 5> 환경적 지속성 요인이 지속가능한 관광에 미치는 영향

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.964	.282		6.969	.000***
생태 보전	.469	.066	.187	7.135	.000***
제도 및 모니터	-0.057	.074	-0.047	-0.775	.439 ^{n.s.}
환경교육	0.02479	.076	.020	.326	.745 ^{n.s.}

R=0.386, R²=0.149, Adjusted R² =.140, F=17.280, d.f=3/296/299, Sig.=0.000

주) * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01, n.s.=유의하지 않음.

그러나 환경적 지속성요인과 지속가능한 관광과의 영향관계에 대한 회귀식이 성립되고 있는 반면 독립변수로 투입한 3개의 요인 중 '제도 및 모니터요인'과 '환경교육요인'은 회귀계수의 유의확률을 $\alpha=0.05$ 수준에서 살펴본 결과 종속변수를 설명하는데 적합하지 못한 것으로 나타났다. 환경적 지속성요인중 유일하게 지속가능한 관광에 영향을 미치는 요인인 생태보전요인의 표준화한 베타값은 0.187로 종속변수를 설명해 주고 있다.

이와 같은 분석 결과, 연구가설 3연 부분적으로 수용할 수 있음을 알 수 있다.

4) 연구 가설 4의 검증

본 연구에서 설정한 연구가설 4를 검증하기 위하여 지역주민이 평가하는 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성 요인을 독립변수로 고려하고, 지역의 전반적인 지속가능한 관광의 평가를 종속변수로 하여, 독립변수의 변화가 종속변수가 어떻게 변화하는지를 분석하는 인과적 분석방법 중 하나인 회귀분석(regression analysis)을 실시했다.

<표 6>에서 독립변수와 종속변수들간의 관계의 정도를 나타내는 상관계수(correlation coefficient) R은 0.463이고, 독립변수에 의하여 종속변수가 설명되는 비율인 결정계수(R Square, coefficients of determination) R²는 0.215로 나타나 종속변수의 변동을 21.5% 설명해 주는 것으로 분석되었다.

그리고 이 회귀식의 기울기가 0이라는 가설에 대한 검정을 위해 F값을 살펴볼 필요가 있는데, 여기서의 F값은 26.587로 그 유의 확률이 0.000으로 나타나 이 회귀 방정식을 통계적으로 유의하게 성립시키고 있다.

<표 6> 지역의 경제적, 사회문화적, 환경적 지속성이 지속가능한 관광 평가에 미치는 영향

모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	2.966	.045		65.655	.000***
경제적 지속성	.230	.078	.154	2.949	.000***
사회문화적 지속성	.479	.078	.318	6.134	.000***
환경적 지속성	.460	.078	.304	5.866	.000***

R=0.463, R²=0.215, Adjusted R² =.206, F=26.587, Sig.=.000***

주) * p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

독립변수가 3개이므로 변인간의 상관관계에 기초한 상대적 중요도를 비교하기 위한 표준화 부분회귀계수의 값을 비교해 본 결과 '지역의 사회문화적 지속성'이 0.479로 가장 많은 설명력을 가지고 있었으며, 그 다음으로 '지역의 환경적 지속성'이 0.460의 설명력을 가지고 있었다. 그러나 '지역의 경제적 지속성'은 0.230으로 사회문화적 지속성이나 환경적 지속성에 비해 종속변수를 설명해 주는 영향력이 적은 것으로 나타났다.

이와 같이, 독립변수로 설정한 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성이 제주지역의 지속가능한 관광의 정도에 영향을 미치고 있음을 검증할 수 있어서 연구 가설 4는 수용할 수 있음을 알 수 있다.

4. 분석 결과의 시사점

연구 가설 1, 2, 3의 분석 결과 분석 대상인 제주 지역주민은 경제적 지속성, 사회문화적 지속성, 환경적 지속성이 지속가능한 관광에 긍정적 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

연구 가설 4의 분석 결과 지역의 경제적 지속성을 가장 낮게(0.230) 평가하고 있고, 사회문화적 지속성을 가장 높게(0.479) 평가하고 있었다. 그리고 환경적 지속성도 지속 가능한 관광에 0.460정도의 영향력을 미치는 것으로 분석되어 경제적 지속성의 평가요인인 지역주민의 고용, 경제적 편익의 장기적 분배, 지역이 주도하는 경제가 전반적으로 다른 지속가능한 관광 구성요인 보다 낮게 영향을 미치고 있었다.

이와 같은 분석 결과의 시사점은 첫째, 경제적 지속성 중 지역주도 경제 요인이 나머지 경제적 지속성 요인에 비해 상대적으로 낮게 지속가능한 관광에 기여하고 있는 것은 현재 상황이 지역주민 소유 사업이 침체되고 있고 외부투자자들이 관광지의 경제를 주도하고 있는 것으로 생각해 볼 수 있다. 이와 같은 문제를 해결하기 위해서는 지역의 유희효과를 정확하게 평가할 수 있는 평가항목을 구축하고, 주민 고용 우선 제도의 확대 시행, 개발 소득의 분배의 제도화를 통한 주민 공개가 필요하다.

둘째, 사회문화적 지속성 요인 중 주민 생활 요인과 주민 참여 요인이 문화전통 보존 요인에 비해 낮게 지속가능한 관광에 영향을 주고 있는 것으로 볼 때, '이해집단간 갈등 감소', '빈부격차가 감소, 이혼·도박·청소년 문제와 같은 사회문제 감소'와 같은 주민 생활에 관련된 문제가 건전하지 않은 방향으로 진행되면, 지역주민들이 적대감을 갖게 되고 관광에 종사하는 종사원들의 사기를 떨어뜨려 서비스 질이 낮아질 수 있는 개연성을 가지고 있다.

그래서, 이와 같은 주민생활의 안정은 관광지 방문객으로 하여금 편안하고 휴식을 취할 수 있는 분위기와 자신들의 신체적·물리적 피해를 당할 염려를 최소화시켜 주므로 지속가능한 관광을 위해 해결해야 하는 과제이다. 이를 위해서 관광 정책은 지역 사회의 문화적 정체성 유지, 지역주민의 복지증진 등에 더 큰 관심과 정책을 집중해야 한다.

셋째, 생태계 보전을 위해서 생태보호지역을 지정하는 문제는 보호지역의 최대 수용치를 설정하고, 과잉이용이 되지 않도록 제어하는 정책으로 해결이 가능하다. 최대 수용치를 넘어섰을 경우 관광객들이 마구 밟는 행위 등으로 인해 생태계에 좋지 않은 영향을 미치기도 하지만 이용의 쾌적성에도 문제가 발생하게 된다. 관광지의 과잉 이용을 방지하기 위해서 관리당국은 보호지역에 들어갈 수 있는 인원을 설정하고 이것을 지킬 수 있도록 조치를 강구해야 한다.

그리고 이러한 보호지역에서의 이용은 앞으로 생태관광의 유용한 자원이 될 것이므로 보호지역 가운데서 자연에 미치는 충격이 클 것 같은 이용은 배제되어야 하고 보호지역에 충격이 적은 상태로 보전해 나가야 할 것이다.

V. 결 론

1990년 캐나다 밴쿠버에서 열린 Globe '90회의 이후 지난 10여년간 지속가능한 관광에 대한 논의와 적용에 대한 검토가 국제기구 및 여러 학자들에 의해서 시도되고 있다. 본 연구는 지속가능한 관광의 연구에서 그 개념을 실제 관광지 지역주민들이 평가하는 것을 바탕으로 가설검증을 시도하였다.

본 연구의 성과는 첫째, 선행연구들을 바탕으로 지속가능한 관광 평가요인을 설정하고 이를 요인분석을 통해 타당성을 검증함으로써 연구지역에 사용할 수 있는 9개의 지속가능한 관광 평가요인(경제적·사회문화적 지속성·환경적 지속성 각 3개)을 개발한 것이다. 그리고 개발된 평가요인을 바탕으로 지역주민이 연구지역인 제주지역의 지속가능한 관광에 대해 평가하는 것을 회귀분석으로 분석하여 각 평가요인이 지속가능한 관광에 미치는 영향력을 검증하여 정책적 시사점을 도출한 것이다.

그러나 본 연구는 지속가능한 관광 평가요인 설정 방법을 관광의 수혜자이며 이해관계자로 구분되는 지역주민, 관광객, 관광사업체에서 지각하는 지속가능한 관광의 상태만을 측정하고 관광지 환경에 대한 압력과 그 반응을 고려하지는 않았다.

향후 평가요인 개발 과정과 지수 산출시 보다 정확한 평가를 위해 환경적 지속성 측정 분야에서 전문가 기법의 도입을 시도하고, 연구지역을 2개 지역 이상으로 확장함으로써 그 해당 지역들의 지속가능한 관광 수준에 대해 비교 분석이 가능하도록 할 계획이다.

참 고 문 헌

- 이성은(2002) “제주관광의 지속가능성 평가에 관한 연구 : 수요자평가모델의 적용”, 제주대학교 대학원, 석사학위 논문, 1-103.
- 하성규 외 3인(1999). 「지속가능한 도시개발론」, 보성각. 174-195.
- 한표환(1995). “도시지표의 개발 및 적용에 관한 연구”, 한국지방행정연구원 : 50-51.
- Bramwell, B. & B. Lane(1993). Interpretation and Sustainable Tourism: The Potential and the Pitfalls, *Jourantl of Sustainable Tourism*, 1(2) :71-80.
- Buckley, R(1994). A framework for ecotourism, *Annals of Tourism Research*, 21(3) :661-669.
- Carey, S., Y. Gountas & D. Gilbert(1997). Tour operators and desination sustainabilitiy, *Tourism Management*, 18(7) : 425.
- Cater, E(1993). Ecotourism in the Third World: Problems for sustainable tourism development, *Tourism Management*, April 14(2) : 85-90.
- Coccosis, H., J.A. Edwards & G.K. Preinstley(1996). Sustainable Tourism?: European Experience, CAB INTERNATIONAL. 1-21.
- Cooper, C.P. & I. Odzil(1992). From mass to responsible tourism: the Turkish experience, *Tourism Management*, December 13(4) : 337-386.
- Edwards, J(1990). Environmental tourism and development, *Tourism Management*, 11(3) : 266
- English Tourist Board(1991). Tourism and the Environment: Maintaining the balance, ETB, London : 10-15.

- France, L(1997). *Sustainable Tourism*. Earthscan Publications Limited. p.1-35.
- Garrod, B. & A. Fyall(1998). "Beyond the rhetoric of sustainable tourism?," *Tourism Management*, 19(3) : 199-212.
- Harris, R. & N. Leiper(1995). *Sustainable Tourism: An Australian Perspective* Butterworth-Heinemann, Chatswood,
- Hunter, C(1997). "Sustainable Tourism as an Adaptive Paradigm" , *Annals of Tourism Research*, 24(4) : 861
- Inskip, E(1991). "An Action Strategy for Sustainable Tourism Development", *Tourism Planning*, VNR. 461.
- Ko, J. G.(2001). "Assessing Progress of Tourism Sustainability", *Annals of Tourism Research*, 28(3) : 817-818
- Middleton, V. & R. Hawkins(1998). *Sustainable Tourism: A Marketing Perspective*, Oxford: Butterworth Heinemann. 3-14.
- Muller, H(1997). *The Thorny Path to Sustainable Tourism Development*; France, L. *Sustainable Tourism*. Earthscan Publications Limited. 1997.
- OECD(1993). *Indicators for the Integration of Environmental Concerns into Transport Policies*, Environment monographs No.79,GD(93) : 133.
- Owen. R. E., S. F. Witt & S. Gammon(1993). *Sustainable Tourism in Wales: From Theory to Practice*, *Tourism Management*, 14(6) : 464
- Smeral, E(1998). "The impact of globalization on small and medium enterprises: new challenges for tourism policies in European countries" , *Tourism Management*, 19(4) : 371.
- Stettner, A.C(1993). "Community or Commodity? : Sustainable Development in Mountain Resorts", *Tourism Recreation*, 18(1) :6.

Tosun, C(2001)., Challenges of sustainable tourism development in the developing world: the case of Turkey, *Tourism Management*, 22 : 290.

UNCSD(1999), Commission on sustainable development - Tourism and Sustainable Development, 문화관광부.

Williams, A. & G. Shaw(1998). Tourism and environment: sustainability and economic restructuring. In Hall, C.M. & Alan A. Lew(1998). Sustainable Tourism: A Geographical Perspective. Addison Wesley Longman Limited, New York.

WTO(1993), Sustainable Tourism Development: Guide for Local Planners.

_____(1996). What Tourism Managers Needs To Know : A Practical Guide to the Development and Use of Indicators of Sustainable Tourism

_____(1997). Tourism 2000 Building a Sustainable Future for Asia-Pacific

_____(1998). Guide for Local Authorities on Development Sustainable Tourism.

Zafer, D.H(1989). "Forms of Adjustment: Social Cultural Impacts of Tourism" , *Annals of Tourism Research*, 16 : 217.