

세계의학교육연합회(World Federation for Medical Education(WFME))의 의과대학인증평가기준과 한국의학교육평가원의 평가기준비교

유효현¹, 허정식², 김미경³, 윤희상⁴, 이강욱⁵, 이종태⁶, 홍승재⁷

¹전북대학교 의과대학 의학교육학교실, ²제주대학교 의학전문대학원 비뇨기과, ³의학교육학교실,
중앙대학교 의과대학 병리학과³, 경상대학교 의과대학 소아청소년학과⁴, 충남대학교 의과대학 내과⁵,
인제대학교 의과대학 작업환경의학교실, 의학교육실⁶, 경희대학교 의과대학 류마티스내과⁷

(Received November 30, 2015; Revised December 7, 2015; Accepted December 14, 2015)

Abstract

Comparison between standards of medical school accreditation of World Federation for Medical Education and Korean Institute of Medical Education and Evaluation

**Hyo Hyun Yoo¹, Jung-Sik Huh², Mi Kyung Kim³, Hee Sang Yoon⁴,
Kang Wook Lee⁵, Jong-Tae Lee⁶, Seung-Jae Hong⁷**

¹Department of Medical Education, Chonbuk National University Medical School, Jeonju, Korea.

²Department of Medical Education, Urology, School of Medicine, Jeju, Korea.

³Department of Pathology, Chung-Ang University College of Medicine, Seoul, Korea.

⁴Department of Pediatrics, College of Medicine, Gyeongsang National University, Chinju, Korea.

⁵Departments of Internal Medicine, Chungnam National University Hospital, Daejeon, Korea.

⁶Department of Occupational & Environmental Medicine and Medical Education Unit, Inje University College of Medicine, Korea.

⁷Division of Rheumatology, Department of Internal Medicine, KyungHee University Medical Center, KyungHee University, Seoul, Korea.

Medical school is the core of medical education to teach students. Medical school has a educational programmes under a different environment. Evaluation of medical school undertakes to promote the highest scientific and ethical standards in medical education, initiating new learning methods, new instructional tools, and innovative management of medical education. We find out the differences compared the standards of WFME and KIMEE.

World Federation for Medical Education(WFME) is an accrediting agency charged with quality improvement in the medical education in the world. The WFME recommends global standards, which are structured to 9 areas with a total of 36sub-area in the medical education. 9 Areas are mission and objectives, educational programme, assessment of students, students, academic staff/faculty, educational resources, programme evaluation, governance and administration, continuous renewal. Sub-areas are defined as specific aspects of an area, corresponding to performance indicators including basic standard and standard for quality development. Korean Institute of Medical Education and Evaluation (KIMEE) evaluates the 'Basic Medical Science Curriculum' in medical schools in Korea. The KIMEE recommends standards, which are structured to 6 domain with a total of 97 sub-domain in the medical education. 6 domains are operating system, basic medical curriculum, student, faculty, facilities & equipments, and post-graduation. KIMEE has developed 97 global standards for appraisal of basic medical education. Both institutions have the common standards to improve basic medical education and undertakes to promote the high scientific and ethic standards in medical education. Modification of the WFME standards according to our country reality will be validity and objective.. (*J Med Life Sci* 2015;12(2):72-77)

Key Words : Education, School, Standards, Curriculum, Assessment

Correspondence to : Jung-Sik Huh
Department of Medical Education, Urology, Jeju National
University School of Medicine, 15, Aran 13gil, Jeju-si, Jeju
Special self-governing province, 63241, Republic of Korea
E-mail : urohjs@jejunu.ac.kr

서 론

대학은 각 기관에 알맞게 설립목적과 교육목적과 교육목표를 지니고 있다. 이를 달성하기 위해 졸업성과에 대한 고찰이 있고 이에 알맞은 교육과정을 개발 운영하고 있다. 또한 우리나라에서 각 대학의 체계 및 교육, 졸업 후 학생들의 진로 등에 대한 다양한 평가가 이루어지고 있으며 특성화된 단과대학 뿐만 아니라 광범위하게 인증평가가 이루어지고 있다. 장래의 의사를 양성하는 목표를 지닌 의과대학 또한 이러한 인증평가 현재 이루어지고 있다. 의과대학은 의사를 양성하는 교육기관으로서 의학교육의 가장 핵심이 되는 곳이다. 세계의 각 지역마다 의과대학의 수준이나 교육환경에 차이가 있지만 대부분 이론과 실기를 기반으로 하고 있으며 이론을 중심으로 한 기본의학교육에서도 각 교육기관의 실정에 맞게 의학교육이 시행되고 있다. 각 의과대학은 새로운 환경에 잘 적응하면서 유기적인 변화를 이루고 있으며 현재 의학교육의 방식은 다양하게 변화하고 있다. 우리나라의 경우 총 41개 의과대학이 의과대학 혹은 의학전문대학원으로 구분되어 있고 한국의학교육평가원의 평가를 받고 있다. 각 교육기관의 평가는 학생평가와 교육프로그램의 평가를 포함하고 있으며 각 교육기관이 평가에 좋은 결과를 획득할 수 있게 교육기관으로서의 운영을 충실하게 하는 것을 의미한다(Mark & Henry, 2004). 2011년 이전의 의과대학인증평가는 40개 대학이 평가를 받았으며 평가는 의학교육의 질적 향상과 보장을 하기 위한 것이었다. 포스트 2주기의 평가가 진행 중에 있으며 인증기준에 따라 차이는 있지만 2012년 6개 대학 중 3개 대학이 6년 인증을 받았으며 2013년 8개 대학 중 4개의 대학이 6년 인증으로 받았고 2014년 13개 대학 중 6개의 대학이 6년 인증을 받았다. 평가인증과 관련된 법령으로는 고등교육법 제 11조2(평가)에서 '대학자체평가 및 결과공시 의무화, 전문인정기관의 평가인증제 도입, 전문인정기관에 대한 교과부지원 등'으로 시작으로 2014년 5월 12일 교육부 공고 제2014-112호에 의해 한국의학교육평가원이 의과대학의 평가인증 인정기관으로 지정되었고 의료법 제 5조2항에서 '평가인증기관의 인증을 받은 의학, 치의학, 한의학을 전공하는 전문대학원을 졸업하고 석사학위박사학위를 받은 자'에 한해 국가시험에 대한 자격요건이 정해져 모든 의과대학은 인증평가를 받아야 한다. 평가를 받기 위한 프로그램 평가, 인증 기준, 방법, 절차 등은 한국의학교육평가원에 의해 별도로 공고되어 현재 포스트 2주기의 기준이 마련되어 인증평가를 진행하고 있다. 1주기, 2주기, 포스트 2주기를 거치면서 약간의 기준이 의학교육의 환경에 따라 변화하고 있지만, 전체적인 기준의 틀은 변화가 없다.

다른 나라의 경우에도 이러한 의과대학의 인증기준을 가지고

있는 경우가 많으며 특히 세계의학교육연합회(World Federation for Medical Education)가 중심이 되어 의학교육이 질적향상을 위하여 노력하고 있다. 이 연합회는 비정부기구로 세계보건기구와 직접적, 공식적 관계를 형성하고 있으며 2003년 의학교육의 전주기에 대한 기준발표와 개정작업 상설화, 체계화되어 있다. 특히 2023년 이후 세계의학교육연합회의 인증대학 출신이 아니면 외국의 진출이 어려워질 예정으로 현재 한국의학교육평가원에서도 세계의학교육연합회의 인증을 받기 위한 작업을 현재 진행 중에 있다.

우리나라의 의과대학 인증평가에서도 2018년부터 세계적인 기준에 맞게 세계의학교육연합회 기준을 채택하기 위해 이 기준에 대한 번역작업과 우리나라의 현실을 반영한 기준을 마련하고 있다. 이 연구는 이러한 두 기관 즉 세계의학교육연합회와 한국의학교육평가원의 평가기준을 분석하여 특징을 알아보고자 하였다.

연구방법 및 방법

한국의학교육평가원의 포스트 2주기 평가인증기준과 2013년 세계의학교육연합회의 의과대학인증기준을 비교분석하였다. 2013년부터 2015년까지 한국의학교육평가원의 기준위원회에서 먼저 세계의학교육연합회의 의과대학 인증기준을 완역을 한 이후 전문번역기관의 번역을 하였다. 이후 기준위원회의 일반영어의 의학교육 용어로 번역을 하였다. 각 기준위원들이 맡았던 우리나라 인증기준에 대하여 알맞게 배분하여 번역작업을 하였으며 세계의학교육연합회의 기준에 한국의학교육평가원의 평가기준을 맞추는 작업을 시행하였다.

결 과

1. 세계의학교육연합회의 기준의 특징

의과대학인증기준의 경우에는 9가지의 대항목과 36개의 소항목으로 구성되어 있다. 대항목은 사명과 성과, 교육프로그램, 학생평가, 학생, 교육과 연구지원 직원/교수, 교육자원, 프로그램평가, 지배구조와 행정, 지속적 개혁 등으로 구성되었다. 각 대항목하에 소항목이 각각 구성되어 있으며 소항목에도 세부항목이 각각 구성되어 있다. 100가지의 기본기준과 91가지의 우수기준에 대하여 서술이 되어 있고 각 문항에 용어에 대한 소개가 한 영역의 끝부분에 기술되어 있다. 100가지 세부항목에는 임상외과학술기의 한 문항을 제외하고는 모두 정성적 평가기준을 가지고 있다(Table 1.).

Table 1. Results of two Apo E genotypings

Category	KIMEE Standard		WFME Global Standards	
	2007	2012	2007	2012
Domain	1. Operating System	1. Operating System	1. Mission & Goal	1. Mission and Objectives
	2. Educational Goal & Curriculum	2. Basic Medical Curriculum	2. Education Program	2. Educational Programme
	3. Student	3. Student	3. Student Appraisal	3. Assesmnet of students
	4. Faculty	4. Faculty	4. Student	4. Students
	5. Facilities & Equipments	5. Facilities & Equipments	5. Faculty	5. Academic Staff/Faculty
	6. Post-graduate Education	6. Post-graduate Education	6. Educational Resources	6. Educational Resources
			7. Curriculum Assessment	7. Programme Evaluation
			8. Governance & Administration	8. Governance and Administration
			9. Reform	9. Continuous renewal

1) 사명과 성과

사명과 성과에는 사명 선언문, 사명수립에의 참여, 대학의 자율성과 학문의 자유, 교육성과의 4개의 소항목으로 구성되어 있으며 총 15개의 문항이 되어 있다. 사명 선언문에 9개 문항으로 기본기준이 7개, 우수기준이 2개로 구성되어 있다. 사명수립에의 참여에 2개의 문항으로 1개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어있다. 대학의 자율성과 학문의 자유는 4개의 문항으로 2개의 기본기준, 2개의 우수기준으로 구성되어 있다.

2) 교육프로그램

교육프로그램은 교육과정 모형과 교육방법, 과학적 방법, 기초 의학, 행동과학-사회과학-의료윤리, 임상외과학 술기, 교육과정의 구조-구성-기간, 프로그램 관리, 의료행위와 보건 분야 연계 등의 8개의 소항목과 53개의 문항으로 구성되어 있다. 과학과정 모형과 교육방법은 5개의 항목으로 4개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다. 과학적 방법에는 4개의 문항으로 3개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다. 기초의학은 4개의 문항으로 2개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다. 행동과학-사회과학-의료윤리는 7개의 문항으로 4개의 기본기준과 3개의 우수기준으로 구성되어 있다. 임상외과학 술기는 9개의 문항으로 5개의 기본기준과 4개의 우수기준으로 구성되어 있다. 교육과정의 구조-구성-기간은 5개의 문항으로 1개의 기본기준과, 4개의 우수기준으로 구성되어 있다. 프로그램 관리는 4개의 문항으로 2개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다. 의료행위와 보건 분야 연계는 3개의 문항으로 1개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다.

3) 학생평가

학생평가는 평가방법, 평가와 학습의 관계 등의 2개 소항목과 14개의 소항목으로 구성되어 있다. 평가방법은 8개의 문항으로 5개의 기본기준과 3개의 우수기준으로 구성되어 있다.

4) 학생은 입학정책과 선발, 입학정원, 학생상담과 지원, 학생

대표 등의 4개 소항목과 16개의 소항목으로 구성되어 있다. 입학정책과 선발은 6개의 문항으로 3개의 기본기준과 3개의 우수기준으로 구성되어 있다. 입학정원은 2개의 문항으로 1개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다. 학생상담과 지원은 6개의 문항으로 4개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다. 학생대표는 2개의 문항으로 1개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다.

5) 교육과 연구지원 직원/교수진은 채용과 선발 정책, 직원 활동과 개발정책 등의 2개 소항목과 12개의 문항으로 구성되어 있다. 직원/교수진은 채용과 선발 정책은 5개의 문항으로 3개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다. 직원 활동과 개발정책은 7개의 문항으로 5개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다.

6) 교육자원은 시설, 임상 실습자원, 정보 기술, 의학연구와 의과학자 양성, 교육전문성, 교육적교류 등의 6개 소항목과 28개의 문항으로 구성되어 있다. 시설은 3개의 항목으로 2개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다. 임상 실습자원은 4개의 문항으로 3개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다. 정보 기술은 6개의 문항으로 1개의 기본기준과 5개의 우수기준으로 구성되어 있다. 의학연구와 의과학자 양성은 5개의 문항으로 3개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다. 교육전문성은 6개의 문항으로 3개의 기본기준과 3개의 우수기준으로 구성되어 있다. 교육적교류는 4개의 문항으로 2개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다.

7) 프로그램평가

프로그램평가는 프로그램모니터링과 평가기제, 교육자와 학생의 피드백, 학생과 졸업생의 수행능력, 이해관계자의 참여로 4개의 소항목과 24개의 문항으로 구성되어 있다. 프로그램모니터링과 평가기제는 9개의 문항으로 5개의 기본기준과 4개의 우수기준으로 구성되어 있다. 교육자와 학생의 피드백은 2개의 문항으로

로 1개의 우수기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다. 학생과 졸업생의 수행능력은 8개의 문항으로 3개의 기본기준과 5개의 우수기준으로 구성되어 있다. 이해관계자의 참여는 5개의 문항으로 2개의 기본기준과 3개의 우수기준으로 구성되어 있다.

8) 지배구조와 행정은 지배구조, 학사관련 리더십, 교육 예산과 자원 할당, 행정직원과 관리, 보건 분야와의 상호작용 등의 5개 소항목과 16개의 문항으로 구성되어 있다. 지배구조는 5개의 문항으로 1개의 기본기준과 4개의 우수기준으로 구성되어 있다. 학사관련 리더십은 2개의 문항으로 1개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다. 교육 예산과 자원 할당은 4개의 문항으로 2개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다. 행정 직원과 관리는 3개의 문항으로 2개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다. 보건 분야와의 상호작용은 2개의 문항으로 1개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다.

9) 지속적 개혁

지속적 개혁은 지속적 개혁의 1개의 소항목과 15개의 문항으로 구성되어 있으며 3개의 기본기준과 13개의 우수기준으로 구성되어 있다.

2. 한국의학교육평가원의 의학교육 평가인증 기준

평가영역은 6개영역 즉 대학운영체계, 기본의학교육과정, 학생, 교수, 시설/설비, 졸업후 교육으로 되어 있으며 기본문항수는 97개이며 우수 기준은 43개로 구성되어 있다. 각 문항에는 평가 부문이 나누어져 있으며 평가부문에는 평가부문에 알맞은 평가 개요에 대하여 기술이 되어 있고 기본 기준과 용어의 정의를 포함한 보고서 기술내용, 부록이나 비치자료 등을 포함한 참고자료 등으로 기술되어 보다 구체적으로 제시되고 있다. 총 97개 문항 중 대학운영체계의 4문항, 교육목표 및 교육과정의 12개 문항, 학생의 3문항, 교수의 11개 문항, 시설/설비의 3개문항, 졸업 후 교육의 1개 문항 총 34개의 문항이 정량적인 평가기준을 가지고 있다(Table 1.).

1) 대학운영체계

대학운영체계는 대학설립, 대학행정 및 운영 체계, 대학재정, 대학발전계획, 개선노력 등의 5개의 평가부문과 평가 부문과 18개의 문항으로 구성되어 있으며 18개의 기본기준과 4개의 우수기준으로 구성되어 있다. 대학설립은 3개의 기본기준으로만 구성되어 있다. 대학행정 및 운영체계는 6개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다. 대학재정과 대학발전계획은 3개의 기본기준으로만 구성되어 있다. 개선노력은 3개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다.

2) 기본의학교육과정

기본의학교육과정은 교육과정개요, 교육과정 개발과 지원, 교육과정 구성과 운영, 학업성취 평가, 교육과정 평가와 개선의 5개 평가부문으로 30개의 문항수로 30개의 기본기준과 9개의 우

수기준으로 구성되어 있다. 교육과정개요는 3개의 기본기준으로만 구성되어 있다. 교육과정 개발과 지원은 5개의 기본기준과 3개의 우수기준으로 구성되어 있다. 교육과정 구성과 운영은 16개의 문항으로 16개의 기본기준과 3개의 우수기준으로 구성되어 있다. 학업성취 평가는 3개의 문항으로 3개의 기본기준과 3개의 우수기준으로 구성되어 있다. 교육과정평가와 개선은 3개의 문항 모두 기본기준으로 구성되어 있다.

3) 학생

학생은 입학정책과 학생선발, 학생지도체계, 학생복지와 안전, 졸업 후 진로 등의 4가지 평가부문으로 구성되어 19개의 문항수로 19개의 기본기준과 13개의 우수기준으로 구성되어 있다. 입학정책과 학생선발은 4개의 문항수로 4개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다. 학생지도체계는 6개의 문항수로 6개의 기본기준과 5개의 우수기준으로 구성되어 있다. 학생복지와 안전은 7개의 문항수로 7개의 기본기준과 6개의 우수기준으로 구성되어 있다. 졸업 후 진로는 2개의 문항수로 2개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다.

4) 교수

교수는 전임교수, 교수업무, 교수개발의 3개의 평가부문으로 구성되어 18개의 문항수로 18개의 기본기준과 12개의 우수기준으로 구성되어 있다. 전임교수는 6개의 문항수로 6개의 기본기준과 6개의 우수기준으로 구성되어 있다. 교수업무는 5개의 문항으로 5개의 기본기준과 3개의 우수기준으로 구성되어 있다. 교수개발은 7개의 문항으로 7개의 기본기준과 3개의 우수기준으로 구성되어 있다.

5) 시설/설비

시설/설비는 교육시설/설비와 연구시설/설비 2개의 평가부문으로 구성되어 있고 9개의 문항수로 9개의 기본기준과 4개의 우수기준으로 구성되어 있다. 교육시설/설비는 7개의 문항으로 7개의 기본기준과 3개의 우수기준으로 구성되어 있다. 연구시설/설비는 2개의 문항으로 2개의 기본기준과 2개의 우수기준으로 구성되어 있다.

6) 졸업후 교육

졸업 후 교육은 대학원 교육 1개의 평가부문으로 3개의 문항수로 구성되어 3개의 기본기준과 1개의 우수기준으로 구성되어 있다.

고 찰

의과대학의 교육의 목적과 목표는 각 지역이나 각 대학의 처해 있는 현실에 따라 약간의 차이는 있지만 일차적으로 우리사회가 요구하는 참된 의사를 만드는 것이 기본일 것이다. 이러한 목적과 목표를 위해 의사양성프로그램으로서의 의학교육은 최소 기준에 도달하지 못하는 교육과정으로 판정하여 교육과정의 개

선과 개혁을 유도하여 의과대학교육의 질향상을 도모하는 것이다. 이는 우리사회에서 적합하지 못한 의사양성 교육과정으로부터 학생과 국민을 보호하는 기능을 포함하고 있다. 이를 위해 의과대학평가를 위한 평가기준은 객관적이 신뢰성이 있어야 할 것이다. 한국의학교육평가원에서는 1999년 예비조사를 통하여 평가가 시행되어 1주기는 2000년부터 2006년까지, 2주기는 2007년부터 2011년까지, 포스트 2주기는 2012년부터 현재 의과대학평가를 시행되고 있으며 평가를 통한 평가기준에 대한 보완 수정이 이루어져 왔다. 포스트 2주기의 경우 2012년도에 평가대학은 6개 대학으로 6년 인증이 3개 대학 4년 인증이 3개 대학이었으며 2013년도의 평가대학은 8개 대학으로 6년 인증이 4개 대학, 4년 인증이 3개 대학 인증유예대학이 1개 대학, 불인증 대학인 1개 대학으로 평가가 되었으며 2014년도의 경우에는 대상대학은 13개 대학 중 6개 대학의 6년 인증 7개 대학이 4년 인증을 받았다. 평가기준에 대하여 문제가 있는지 피드백을 받고 수정 보완을 하고 있으며 2주기 이후에 의과대학 인증평가에 대한 메타평가를 통해 인증평가가 잘 이루어졌는지에 대한 평가적 판단과 평가기준의 중요성과 적절성에 대한 분석을 통해 보다 합리적인 기준에 대하여 제시하였다(Kim & Chai, 2011). 이 보고서에 의하면 2주기 평가에 대해 934명의 자체 평가 연구위원, 98명의 현장방문평가위원, 212명의 자체평가실무위원, 400명의 일반교수 등에 대한 설문조사결과 긍정적이거나 매우 긍정적인 평가가 나와 실무현장에서도 의과대학전반에 걸친 개선방향을 도출시키는 계기가 되었다. 또한 양적 기준은 명확하게 구분이 되지만 질적인 기준은 정확한 수치를 나타낼 수 있는 부분이 아니어서 평가위원에 따라 차이를 가질 수밖에 없다. 이러한 평가기준으로 인해 포스트 2주기는 75개의 문항에서 97개의 문항으로 개선되었으며, 필수기준, 권장기준, 우수기준에서 기본과 우수기준으로 나누어졌다. 한국의학교육평가원의 평가기준은 각 문항에서 보고서 기술내용에 대하여 상세하게 포함되어야 하는 부분에 대하여 설명이 되어 있으며 혼란을 방지하기 위해 용어에 대하여 '주'를 명시하여 용어의 정의를 확고하게 함으로써 평가의 혼란을 방지하고 있다. 또한 부록이나 비치자료에 대하여 언급함으로써 평가에 대비하는 자료를 명확함에 하기도 하였다. 이에 비해 세계의학교육연합회의 의과대학평가기준은 100개의 기본기준이 있으며 문항에 대한 기술이 되어 있고 용어의 혼란을 막기 위해 '주'를 명시하여 용어의 정의를 내리고 있다. 또한 1개의 문항을 제외한 모든 문항이 정성 평가기준으로 되어 있고 자체보고서를 기술하기 위해서는 많은 혼란이 있을 것이다.

세계의학교육연합회의 교수분야에서 채용과 선발정책에서 '의과대학은 직원 채용과 선발 정책 수립과 시행 시 반드시 대학의 교육과정을 적절하게 운영하기 위해 필요한 기초의학, 행동과학, 사회과학, 임상의학 등의 교육 및 연구 지원 직원/교수진의 유형, 책무와 균형을 명시해야 하며, 의료와 비의료 관련 교육 및 연구 지원 직원 간의 균형, 전임과 비전임 직원 간의 균형, 그리고 교육 및 연구 지원 직원과 기타 직원 간의 균형을 이루어야 한다.'로 되어 있어 이것에 대한 기준이 애매하게 구성되어 있어 있으나 의학교육평가원의 포스트 2주기에서는 전임교수의 수, 의학교육

학 전임교수의 수, 의학교육학교실의 개설여부, 의료인문학 전임교수의 수, 조교 및 연구인력의 전임교수 2인당 1명 이상, 대학의 전체 교수 중 동일 대학 출신 비율 등에 대하여 기준이 명확하게 제시되어 있어 기준을 이해하기에 알맞게 구성되어 있다.

2018년이후에 의학교육평가원에서는 세계의학교육연합회의 기준을 우리나라의 의과대학 인증평가 기준으로 적용하여 전세계가 인증하는 의과대학을 만드는 것을 목표로 현재 작업중에 있다. 이러한 평가기준과 현재 포스트 2주기에 사용되는 평가기준은 용어의 선택이나 형식에 차이가 있으며 한국의학평가원에서 현재 평가에 시행되고 있는 기준 중 세계의학교육연합회 평가기준에 없는 부분이 기본기준 41개의 문항과 15개의 우수기준이 미적용기준으로 되어 있다.

또한 의학교육평가원의 기준에 있는 졸업 후 교육에 대한 부분, 즉 우리나라 의과대학의 일반대학원에 대한 교육 및 행정지원, 장학금 및 입학에 대한 정책은 세계의학교육연합회의 기준에는 전혀 포함되어 있지 않아 일반대학원에 대한 기본적인 교육평가가 되지 않는다. 우리나라의 현실에서 정량적 기준을 모두 정성화시킬 경우 대학본부 차원의 지원이 감소될 우려가 있어 정량적인 부분을 현실적으로 잘 받아들일 수 있게 수정보완하는 작업이 필요하며 평가기준에 대하여 많은 의학교육분야의 전문가집단에 대한 피드백을 통하여 보다 합리적이고 실현가능한 의과대학의 인증평가가 되어야 할 것이다.

국가별로 세계의학교육연합회의 기관인증 심사가 진행 중이며 현재 카리브 의과대학평가인증 연합, 미국, 터키가 기관 인증을 획득하고 있고 우리나라를 비롯하여 호주, 일본, 이집트 등 기관인증 신청 중에 있어 세계화추세에 알맞은 기준이 보다 절실하게 필요하다(Ahn, 2015).

세계의학교육연합회의 의과대학평가기준과 한국의학교육평가원의 기준은 분야별로 차이는 있지만 의사를 양성하기 위한 교육에 절대적으로 필요한 의과대학의 기본적인 구조와 교육과정, 개선 방향 등이 잘 구성이 되어야 하는 것은 기본적인 것이다. 각 나라마다 의학교육의 환경이 달라 우리나라의 여건에 알맞은 기준을 마련하여 의과대학교육의 기본적인 것뿐만 아니라 질적인 향상을 도모해야 할 것이다. 또한 우리나라의 모든 의과대학 학생이 교육기관과 관계없이 졸업하더라도 우리나라 사회에서 요구하는 의료의 질적 향상과 사회책무성 강화를 할 수 있으며 평생학습교육과 알맞은 교육프로그램이 학생들에게 제공되어야 할 것이며 각 의과대학 혹은 의학전문대학의 처한 여건에 알맞은 특성화와 우수성과 다양성을 추구할 수 있는 여건을 마련해 주는 합리적인 기준이 필요할 것이다.

참고문헌

- 1) 안덕선(2015). 세계의학교육연합회. 의학교육학술대회, 133-140. 5월 20일, 여수: 디오션리조트
- 2) Kim, S.H., & Chai, S.J. (2011). Meta-evaluation reports for medical school accreditation, Seoul: Korean institute of Medical Education and Evaluation.

- 3) Korean Institute of Medical Education and Evaluation. (2015). Basic medical education WFME global standards for quality improvement, Seoul: Korean institute of Medical Education and Evaluation.
- 4) Mark, M. M., & Henry, G. T. (2004). The mechanisms and outcomes of evaluation influence. in *Evaluation*, Cpt 10, 35-57.