

「社會指標」의 概念과 體系에 관한 考察

姜 東 植 *

目 次

- I. 序 論
- II. 社會指標의 胎動과 論據
- III. 社會指標의 定義와 機能
- IV. 國際機關 및 各國의 社會指標體系
- V. 韓國의 社會指標體系
- VI. 結 論

I. 序 論

國家 혹은 集團의 發展計劃이나, 社會開發¹⁾을 위한 目標의 設定에 있어서는 社會的 여러 條件에 대한 올바른 情報과 變化可能性에 대한 폭 넓은 情報(資料) 入手가 필요하다. 이러한 社會情報(Social information)는 社會指標(social indicators)를 媒介로 하여 얻어진다.²⁾

社會指標開發의 필요성이 대두되기 시작한 것은 '60년대 후반이 일. 社會·政治·文化 등에 대한 傳統的인 分析技法이 미비한 點을 개선하기 위한 노력으로 「bauer」(Raymond A. Bauer) 敎授의 編著 「社會指標」³⁾에서 처음으로 소개되어 새로운 學問的 領域으로 發展되어 오고 있다.

이는 1人當 GNP와 같이 貨幣的 數量으로 지칭되는 經濟指標만을 가지고는 經濟·社會的 現狀을 測定하는데 크게 미흡하기 때문에 이를 計量的으로 測定하기 위한 하나의 體系의 接近

*學生生活研究所

1) 여기서 말하는 社會開發은 生産的인 概念보다는 分配的인 概念이다. 白完基, 「行政學」, (서울: 博英社, 1986), pp.400~401.

2) 安秉永, 「社會指標」 朴東緒外 「發展行政論」 (서울: 法文社, 1988), p.244.

3) Raymond A. Bauer(ed.), Social Indicators, Cambridge, MIT, 1966.

方法으로서 「社會指標」라는 用語를 創案, 社會開發을 위한 具體的인 分野別 測定手段으로 援用되고 있다. 社會指標라는 用語는 그의 社會情報(social reporting), 社會計定(social accounting), 社會變動의 傳達(monitors social change) 등으로 불리워 지고 있으며 이를 총칭하여 「社會指標研究運動」(social indicators movement)이라고 呼稱되고 있다.⁴⁾

소망스러운 社會的 狀態(a desired conditions)를 測定하기 위해 創出된 社會指標는 60年代까지는 準據概念으로 「生活水準」(level of living)이란 用語가 많이 사용되었었다. 그러나 70年代 이후 「生活의 質」(quality of life)의 概念이 중시되면서 社會福祉指標로서의 有用性이 強調되고 있으며 個人的 生活의 質을 測定하기 위한 分野別(住居, 敎育, 保健 등)指標構成에 노력하고 있다.

이와같이 여러가지 用語로 呼稱되고 있는 社會指標는 「社會」와 「指標」의 複合語로서, 여기서 말하는 「社會」는 經濟에 對稱되는 用語가 아니고, 經濟를 포함한 社會內的의 모든 領域을 包含하는 廣範圍한 意味를 지니고 있다. 그러나 「指標」라는 用語는 混亂의 素地가 많은 것으로 지적되고 있다. 국어 대사전⁵⁾에 따르면 指標란 「方向을 가르키는 標識」로써 「事物의 가름이 되는 眼標」로 풀이되고 있어 指標는 단순한 統計 이상의 意味를 내포하고 있다.

그러나 韓成德教授는 혼동하기 쉬운 「指標」와 「統計」를 區分하면서 「統計에서 指標」로 移行하는 과정을 다음과 같이 規明하고 있다.⁶⁾

統計學은 資料自體를 體系的으로 蒐集한 計數的인 사실과 資料를 蒐集·整理로부터 分析을 통한 과정을 거치며 이 과정에서 「cross-section」表나 時系列(time series)的인 方法으로 指數(index number)와 같은 단순화 시킨 加工數值를 使用하는데 이 과정에서 統計學者는 事實的인 資料自體는 客觀的(objective)으로 기술하나, 資料의 取舍選擇이나 資料處理의 方法은 個人的 認知力에 의하여 主觀的(subjective)인 方法을 따른다. 예를 들면 公式的인 統計年報등은 個人的 判斷과 判斷의 合意에 의하여 資料가 收錄되어 狀況을 部分的으로 判斷的인 現象만을 표현한다는 것.

이와같은 觀點에서 指標와 統計資料間의 關係가 분명해지며 經濟·社會指標는 단순히 統計가 아니고, 統計는 사실상의 指標가 아니며 統計가 직접적으로 또한 完全하게 測定하지 못하는 現象에 대한 變數와 연관지을 수 있어야 指標로서 意義가 있다는 主張을 하고 있다.⁷⁾

그러나 아직도 社會指標의 概念定義·指標構成의 方法論 質的인 側面의 測定手段 등에 많은

4) Eleanor B. Sheldon and Howard E. Freeman, "Notes on Social Indicators: Promise and Potential", Policy Science, Vol.1, 1970, pp.99~111.

5) 이회승, 「국어대사전」, (서울:민중서림, 1986), p.3483.

6) 韓成德, 「社會指標의 概念과 活用」, 崇田大論文集, 제11집, 1981, p.56.

7) D.V. McGranahan., et.al., Contents & Measurement of Socio-Economic Development, (N.Y., Praeger, 1972), p.91. 韓成德, 前揭論文, p.56에서 再引用

논란과 문제가 파생되고 있지만 政策當局, 社會科學者 등이 널리 사용하고 있어 學問的 分析 方法으로 接近하고 있다.

이상과 같이 社會指標에 대한 斷片的인 問題를 가지고 출발한 本 研究는 제Ⅱ장에서 歷史가 짧은 社會指標의 本格的인 研究活動의 理論的인 背景으로서 社會指標 運動의 歷史的 背景, 제Ⅲ 장에서는 社會指標의 定義와 機能을 整理해 보았으며, 제Ⅳ장에서는 國際機關 및 各國의 社會指標體系를 살펴보고, V장에서는 제Ⅳ장과 연계하여 우리 나라의 社會指標體系를 정리해 보았으며, 아울러 問題點을 導出, 改善方案을 찾아 보았다.

한가지 첨부할 것은 아직도 社會指標의 概念, 定義, 構成方法, 質的인 測定手段의 한계성 용도 및 타당성에 대한 논란 등이 적지않게 문제가 되고 있으며 本 論文은 社會指標의 細部的인 내용보다는 社會指標의 概要的인 性格을 다루었음을 밝혀 두고자 한다.

Ⅱ. 社會指標運動의 胎動과 論據

社會指標에 관한 研究活動은 '60年代 中葉부터이므로 기간이 짧아 史的 基準을 設定하기란 곤란하다. 그러나 社會指標運動의 發展過程은 ① '60年代 中半이후부터 提起된 社會의 必要性和 意義가 강조되었던 時期, ② '60年代 以後 현재까지의 具體的인 여러 社會指標들이 開發되고 있는 時期로 크게 두 단계로 구분할 수 있을 것이다.¹⁾

그러나 이러한 구분은 國家發展의 目標을 經濟成長에만 우선순위를 두던 時期로, 經濟成長에서 파생되는 不均衡을 시정하기 위해서는 經濟指標에 대응하는 社會指標의 必要性이 강하게 대두되고 社會指標에 대한 諸般問題 즉 理論·特性·作成目的 등이 提起되었던 時期와 이 과정을 거쳐 社會指標의 體系를 設定하고 具體的인 指標의 選定과 測定方法을 제시하여 나름대로 社會指標가 學問的 한 領域으로 發展되어 가는 과정을 기준으로 분류한 것이다. 이러한 구분은 社會指標의 연구과정에 따른 총체적인 구분에 지나지 않으며 현재까지도 社會指標의 特性和 理論이 계속 研究發展되고 있다.

1. 社會指標運動의 胎動

前述한 바와같이 社會指標運動은 전반적인 社會與件과 그 상태의 變化를 測定, 앞으로 야기될지도 모를 문제를 지적하는 構造的인 「틀」이 없다는 데서 指標研究活動의 배경이 되어 60年代 後半부터 急擊히 表面化되었으나 이러한 움직임은 그 이전에도 있었다.²⁾ 1929년에 美

1) 尹鍾周, "韓國社會의 社會指標開發을 위한 基礎研究", 「福祉社會의 本質과 具現」, (서울: 韓國精神文化研究院, 1983), p. 280.

2) 여기서 말하는 「構造」(system)라는 말은 하나의 틀(Frame work)에 포함되는 指標類型을 가르킨다기 보다는 오히려 관련되는 모든 사항을 指標의 틀에 포함시키기 위한 體系的 接近을 含蓄하고 있다.

國의 Hoover大統領이 政策遂行의 편의를 위하여 「社會傾向에 관한 大統領委員會」(The President Hoover's Committee on Social Trends)를 組織한 것이 社會指標發展을 위한 첫 시도로 볼 수 있다. 이 委員會의 報告書³⁾는 美國의 社會生活에 있어서 複雜性을 인정하고 全般的인 社會的 傾向의 分析이 社會的 現象의 이해를 위한 해답을 줄지도 모른다는 觀點을 가지고 있다.

뒤이어 Bennett는 生活水準(依·食·住·交通 및 通信·職業 등 5個分野)을 國際間的 比較를 시도하면서 時系列 變化를 統計的으로 開發하였은며, Cabello는 社會情報를 社會的 프로그램의 評價를 위한 統計의 적용을 창안하는데 이바지 하였다.⁴⁾

1960年 아이젠 하우어 政府下에서 發刊된 「國家目標에 관한 大統領委員會」(The President's Committee on National Goals)의 報告書 "Goals for the Americans,"에서는 國家政策 計劃의 연결을 위한 일반적 지침을 규정하는 한편 多樣한 國家活動의 領域內에서의 目標를 社內目標 (Goals at home)와 對外目標(Goals at abroad)로 설정하고 있다.⁵⁾ 이들 領域에 대하여 Biderman은 81개의 下位目標로 具體化시켰고, 이들중 41個의 目標와 相關된 指標는 算出이 가능하나 나머지는 算出이 곤란함을 皮력하고 있다.⁶⁾

社會報告에 대한 당시의 관심에 기여한 계기는 美國航空宇宙局(NASA)이 宇宙開發計劃을 수립하면서 宇宙開發計劃의 社會에 미치는 영향에 대한 평가에 관심을 가졌으며, 同 委員會의 Bauer教授는 자료가 불비한 가운데 宇宙探險의 社會的 影響을 평가할 수 있는 社會指標體系의 필요성을 처음으로 제안한 것이다. 이것이 그의 編著인 「社會指標」(social indicators, 1966)이며 Bauer를 社會指標의 創始者로 부르는 이유가 여기에 있다.

이와같이 社會報告에 관한 일련의 움직임은 1967年 2月 美 上院議員인 Mondale를 비롯한 11名의 議員이 提出한 「完全機會 및 社會計定에 관한 法案」⁷⁾(The Full Opportunity and Social

3) President's Research Committee on Social Trend, Recent Social Trends in the United States, (N.Y. McGraw-Hill Inc., 1933), 社會學者인 William F. Ogburn은 1929年 當時 Hoover 大統領의 命을 받아 美國의 社會的 動向(Social Trends)에 관한 調査를 실시하여 美國人の 生活의 變化, 農村生活, 家族, 娛樂 및 餘暇時間의 活用, 犯罪와 暴力, 人口, 政府와 社會, 健康과 醫療 등을 여러 각도에서 捕捉한 광대한 量의 자료를 통해서 「最近의 社會的 動向」이라는 책자를 발간하였다.

4) M.K. Bennett, "On Measurement of Relative National Standard of Living", Quarterly Journal of Economics, 1937, pp.315~317. O. Cabello., "The use of statistics in the Formation and Evaluation of Social Programs", in American Statistical Association (Washington, D.C.), pp.206~215.

5) 對內目標의 包括的인 관심영역으로는 個人, 平等, 民主化, 教育, 藝術 및 科學, 經濟成長, 民主的, 經濟, 技術變化, 農業, 삶의 條件, 健康, 福祉 등을 예로 들고 있다.

6) A.D. Biderman, "Social Indicators and Goals", in Bauer, (ed.), Social Indicators, (Cambridge : MIT, Press), pp.63~77.

7) 完全機會 및 社會計定에 관한 法案은 1946年에 制定된 美國의 雇傭法(Employment Act.)과 類似하여 ① 每年 3月 20日까지 大統領에게 「社會報告書」를 제출하여야 하며, ② 社會諮問委는 社會報告書作成 및 이와 相關된 調査活動에 있어서 大統領을 補佐하며, ③ 社會報告合同委員會는 제출된 社會報告書를 검토하여 每年 6月 1日까지 그 내용과 이에 대한 건의를 議會에 提出토록 하고 있다.

Accounting Act-Senate Bills, 1967)에 의해 구체화 되었다고 할 수 있으며 이는 社會報告의 年例的 作成·提出·檢討를 통해 일반적인 社會指標의 기능을 수행할 수 있도록 하고 있는 것이다.

1969년에는 美國統計學會(American Statistical Association : ASA)의 年例會議에서 美國保健教育福祉相인 코헨(W.J. Cohen.)은 「社會政策을 위한 社會指標」(Social indicators : Statistics for public policy)라는 發表에서 統計專門委員들에게 社會指標를 위한 社會統計의 開發을 호소하였다.⁸⁾ 또한 1969年 美國保健教育福祉省이 「社會報告書」(Toward a Social Report, 1969)를 출간하였는데 그 내용에는 8個의 領域⁹⁾으로 장을 나누어 各 領域의 現實과 社會的 條件을 可用 資料를 利用하면서 計量的으로 提示하는 동시에 그 추의와 문제점을 평가하고 있다. 이 「社會報告書」가 제시한 사회적 관심의 영역구분은 그후의 社會指標作成에 있어서 指標의 體系構成과 指標選定에 중요한 근거가 되고 있어 그 意義가 크다고 할 수 있다.¹⁰⁾ 이 「社會報告書」는 報告領域을 분명히 규정하는 동시에 사회적 조건의 측정을 위한 社會指標의 설정을 건의하고 있으며, 특히 社會指標가 經濟指標에 대응하는 「삶의 質」(quality of life)에 관한 情報의 구실을 할 것을 강조하고 있다.¹¹⁾

社會指標가 質에 관한 情報의 生産이라는 관점은 70年代에 들어서면서 社會指標의 量的(quantitative) 표현에 대응하는 質的(qualitative) 표현을 강조하기에 이르렀으며, 指標作成에 있어서도 社會的 條件에 대한 客觀的 記述에 못지않게 主觀的 意識(subjective feeling)의 중요성이 강조됨으로써 社會指標가 지니는 特性에 새로운 기능이 追加되었다.¹²⁾

K.C Land는 이러한 主觀的 意識을 擴大시켜 社會指標가 한 나라의 社會的 條件을 測定하고 그 변화를 추적하여 이를 보고하고 政策決定에 기여한다는 指標의 基本적 機能外에도 客觀的 條件에 대한 개인수준에 있어서의 配分問題와 의식수준이 문제되어야 한다고 주장하고 있다. 그는 또 社會指標는 ① 客觀的인 社會·物理的 條件의 測定, ② 主觀的인 價値關係(value context), ③ 主觀的 福祉意識(subjective well-being)등이 測定되어야 한다고 말하고 있다.¹³⁾

8) Cohen은 複雜한 社會經濟的 問題를 다룰 수 있기 위해서는 統計人들이 적어도 두가지 형태의 統計를 政策決定者나 國民에게 提示할 수 있어야 한다고 주장하면서 첫째, 社會問題의 크기와 變化, 速度를 포함한 統計(社會指標), 둘째, 제시될 社會問題들을 해결하기 위한 대안이 내포된 費用과 效率를 제시해 주는 통제를 개발해야 한다고 말하고 있다. Cohen, W.T., "Social Indicators : Statistics for Public Policy, "The American Statistician, Oct., 1968, pp.14~16.

9) 8個의 領域속에는 ① 健康과 疾病, ② 社會移動性, ③ 物理的 環境, ④ 所得과 貧困, ⑤ 公共秩序와 安全, ⑥ 教育, ⑦ 科學과 藝術, ⑧ 參與와 疎外 등이다.

10) 尹鍾周, 前揭論文, pp.282~283.

11) 上揭書, p.282.

12) A. Campbell and P.E. Converse(ed.), "The Human Meaning of Social change, (N.Y. : Russell sage Foundation 1972), p.10.

13) K.C. Land, "Social indicator models : an overview" in K.C. Land and spilerman.(eds), Social Indicator Models, (N.Y. : Russell sage Foundation, 1975), p.33.

2. 社會指標의 論據

앞에서 살펴보았듯이 60년대 중반부터 일기시작한 社會指標에 대한 관심과 필요성에 대한 意識은 社會指標의 特性 및 그 理論的 模型에 대한 實踐的 또는 學問的 接近을 促進시키는 한편 具體的인 社會指標의 開發은 60年代 후반부터 試圖되기 시작하였다.

그 최초이 움직임은 美國의 「社會報告書」에서 찾아 볼 수 있으나, 社會指標的인 性格을 띤 최초의 시도는 U.N. 산하의 「社會開發研究所」(U.N. Research Institute for Social Development : UNRIDS)가 1966년에 開發한 「生活水準指標」(The Level of Living Index, 1966)이다.¹⁴⁾

社會指標의 작성은 70年代에 들어와서 加速化되었는데, 1975年 U.N 統計局은 社會指標를 포함한 보다 넓은 의미의 기존의 人口·社會·經濟的 總계를 하나의 통계 처리로 통합한 「社會·人口統計 體系」를 발간하였으며,¹⁵⁾ 78년에는 범위를 한정하여 社會指標作成에 있어서의 기본원칙과 예시적 내용을 담은 「社會指標」를 발간하였다.¹⁶⁾

또한 歐洲의 經濟協力開發機構(OECD)도 1976년에 社會指標開發計劃의 일환으로 「社會福祉測定」이라는 보고서를 발간하였으며¹⁷⁾ 계속 분야별 지표의 개발에 노력하고 있어 1978년에는 「都市環境指標」를 펴냈다.¹⁸⁾

이와같이 U.N를 비롯한 國際機構가 개발한 社會指標外에도 기존의 통계자료를 이용하여 또는 이를 社會指標體系로 보완하여 그 나라의 社會的 狀態와 生活條件을 기술하고 평가하여 보고서의 형식으로 提示하려는 노력이 各 國家에 의하여 70년대에 들어서면서 활발히 움직이고 있다.

14) 生活水準指標는 T. Drewnowski와 W. Scott에 의해서 작성된 것으로 U.N.은 이미 1954年 이 指標의 前身으로 볼 수 있는 「生活標準 生活水準의 國際間 定義 및 測定에 관한 報告書」를 발표하였으며 生活水準의 構成要素로서 ① 健康, ② 食糧 및 營養, ③ 教育, ④ 勞動條件, ⑤ 雇傭狀態, ⑥ 總支出 및 總貯蓄, ⑦ 輸送, ⑧ 住宅, ⑨ 醫療, ⑩ 餘暇利用 및 娛樂, ⑪ 社會保障, ⑫ 人權으로서의 自由등 12개 分野를 제안하여 生活水準測定에 관심을 기울였다.

UNRISD, Report on International Definitions and Measurement of standards and Level of Living(U.N. sales No.1954).

15) U.N., Towards a system of Social and Demographic statistics, ST/STAT, (N.Y. 1975)

16) U.N., Social Indicators : Preliminary guidelines and illustrative series, ST/EAS/STAT/SE R, (N.Y. and Geneva, 1976).

17) OECD, Measuring Social well-Being (paris, 1976).

18) OECD, Urban Environmental Indicators (paris, 1978)

Ⅲ. 社會指標의 定義와 機能

1. 社會指標의 定義

社會指標가 대두된 지난 60년 이후 社會指標는 作成目的이나 指標가 두는 力點에 따라 多様な 定義가 내려져 왔다. 이는 指標開發의 目的이나 必要性, 社會指標에 대한 觀點과 연관해서만 明確한 定義를 할 수 있다고 하겠다.¹⁾

그러나 社會指標가 갖는 여러 定義들은 機能的인 側面에서 볼 때 一般的으로 社會成員의 生活 및 社會的 條件의 水準을 測定하여 ① 이를 社會에 알리는 社會報告(Social reporting), ② 이들 수준과 개선의 정도 내지는 變化(時系列)를 파악 비교하는 社會變化(Social change)의 測定, ③ 政府施策의 評價, 社會目標의 設定 및 社會政策(Social policy)의 樹立 등을 도모하는 主要 機能 등을 내포하고 있어 特徵的인 定義는 學者나 機關들이 어느 機能에 力點을 두느냐에 따라 다양하게 規定되고 있다.²⁾

社會指標의 特質을 처음으로 規定한 것은 美國의 「技術·自動化 및 經濟發展에 관한 國家委員會」(National Commission on Technology, Automation and Economic Progress)가 1966年 報告書로 제출한 「技術과 美國經濟」(Technology and the American Economy)에서 이다.³⁾

“Social Indicators”란 用語를 처음으로 학문에 사용한 Bauer는 1966년에 출간된 「Social Indicators」에서 “社會指標는 價値 및 目標과 관련하여 현재 우리가 어디에 서있으며 어디로 가고 있는가를 계측하고, 特정한 政策內容을 評價하고 決定할 수 있는 統計(statistics), 統計系列(statistical series) 및 모든 여타 形式의 證據物”이라고 규정하고 있다.⁴⁾

Bauer의 社會指標에 대한 定義는 社會政策的 機能을 강조한 것으로 社會指標가 特정한 社會政策을 평가하고 社會計定體系를 발전시키며, 國家目標과 그 우선 順位를 설정하는데 도움을 준다는 점을 강조하고 있다. 이와 유사한 社會政策的 次元에서의 概念定義로 MacRae의 社會

1) 劉鐘海外 共著, 「行政學세미나」(서울: 高試院, 1982), p.36.

2) K.C. Land, and S. Spilerman, "Introduction", in K.C. Land and S. Spilerman (ed.), Social Indicator models, (N.Y., Russell sage Foundation, 1975), pp.5~14.

3) 「技術과 美國經濟」의 報告書에서는, 社會指標과 관련하여 美國의 經濟分野의 報告體系는 완벽할 정도로 갖추고 있으며 國家의 經濟生活를 측정하는 효과적인 여러 經濟指標를 설정하고 있는 반면, 社會變動의 內容을 지속적으로 측정하는 작업을 마련하고 있지 못하고 있으므로, 國民의 여러 欲求, 社會指標의 設定, 國民生活의 測定등을 통한 政策樹立에 미비한 점이 많으므로 政府가 經濟指標體系에 대응하는 社會計定體系(system of social accounts)를 개발토록 권고하고 있다. National Commission on Technology, Automation and Economic Progress, Technology and the American Economy, 1966, pp.95~97.

4) R.A. Bauer, "Detection and Anticipation of impact : the nature of the task", in R.A. Bauer (ed.), Social Indicators (Cambridge: MIT Press, 1966), p.1

指標定義를 들 수 있다. 그는 社會指標을 政策指標(policy indicators)의 概念으로 대치시켜 이를 政策과 연관된 公共統計系列로 파악하고 많은 國民들이 政策決定에 參與할 수 있는 의미로 규정하고 있다.⁵⁾

이에 반해 비더만(Biderman)은 社會指標을 社會的으로 중요한 社會의 여러조건을 제시해 주는 計量的 資料(quantitative data)로 보았다.⁶⁾ Biderman이 計量的 資料로서 제시한 “삶의 質”이라는 용어는 오늘날 社會指標體系構成에 있어서 중요한 領域을 예견한 것으로 주목되며 이것이 經濟指標에 대응하는 概念이란 點에서 意義를 찾을 수 있다.⁷⁾

또한 1969년에 美國에 保健·敎育·福祉省이 발간한 「社會報告」에서는 “이 보고서에서 사용되는 社會指標는 社會의 主要局面의 條件에 관한 簡潔하고 綜合的이며 均衡的인 판단을 제공하는 직접적 규범적 관심의 統計로 정의할 수 있는 것이다. 모든 경우에 있어서 그것은 福祉의 직접적인 測定이며, 좋은 方向으로 變化한다면 “보다 좋은” 狀態의 해석을 제공한다. 따라서 醫師數나 警察官의 數에 관한 統計는 社會指標가 될 수 없고 건강에 관한 수치나 犯罪率은 社會指標가 될 수 있다”고 하였다.⁸⁾

그리고 무어와 셸돈(W.E Moore, & E.B. Sheldon,)도 “社會指標는 어떤 規範의 기준에 의하여, 진보적이든 퇴보적이든 전체 사회적 영역의 일국면이 현재 상태 또는 過去 및 미래의 趨勢에 관한 解讀을 주는 것이므로 社會指標의 概念은 社會變動의 監視·管理(monitoring of social change)라는 착상과 직결되는 것이다”라고 定義하고 있다.⁹⁾ 이는 社會指標을 社會의 構造的 變動과 관련지어서 過去와 現在의 추세 및 미래의 추의를 意識할 수 있게 하는 것으로 생각하였다.

이외에도 社會指標을 社會報告體系의 개선과 앞으로 있을 社會的 事件 및 社會生活의 예측에 기여한다고 보는 社會報告의 觀點에서 社會指標을 定義하기도 했다.¹⁰⁾

Otis D. Duncan은 社會變動을 측정하기 위하여 기존의 통계자료의 이용뿐만 아니라 새로운 자료의 생산 또는 수집을 권고하는 동시에 社會指標가 가지는 社會報告의 중요성을 강조하였다. 즉 Duncan은 지금까지 산발적, 비정기적이고 비체계적인 社會的 事件에 대한 여러 측면

- 5) Duncan M.A.C. Jr., Policy Indicators: Links between Social Science and Public Debate(Chaple Hill, North Carolina: N.C. University Press, 1985), pp.4~13.
指標라고 하면 흔히 經濟指標와 社會指標 그리고 文化指標를 좀더 포괄적으로 政策指標를 범주화할 수 있다고 볼 수 있다. 金炯烈, 「政策學」(서울: 法文社, 1990), p.103.
- 6) Albert D. Biderman, "Social Indicators and Goals", in *ibid.*, p.69.
- 7) 姜東植, "삶의 質과 地域開發政策에 관한 研究", (慶南大學校 大學院 博士學位論文, 1990.8), pp.11~13.
- 8) U.S. Department of Health, Education and welfare, Toward a Social Report, (Washington D.c., U.S. Government Printing Office, 1969), p.97.
- 9) K.C. Land, *op.cit.*, p.13.
- 10) 安秉永, "社會指標", 金光雄外 共著, 「發展行政論」, (서울: 法文社, 1988), p.247.

의 측정을 定期的이고 體系的인 것으로 개선시킬 것을 강조하는 동시에 이러한 社會指標報告 體系로 부터 작성되는 社會指標은 社會政策을 유도하는 훌륭한 기능을 수행할 것이라고 생각하였다.¹¹⁾

여러 學者들의 社會指標에 관한 定義 이외에도 指標를 작성하여 調查發表하고 있는 國際機關들의 定義를 살펴보고자 한다.

먼저 U·N統計局은 1976年 작성한 「社會·人口統計體系」(Toward a system of social and Demographic statistic : SSDS)에서 “社會指標은 우리가 관심을 가지고 있는 社會生活의 特定 側面과 일어나고 있는 變化에 관해서 무언인가를 우리에게 알려주고 있는 객관적인 관찰과 일반적으로 計量的 표현에 의거한 構成體”라고 定義하고 있다.¹²⁾

또한 OECD는 1976년에 “社會指標란 여러 社會的 관심과 관련된 사실들과 그 變化를 測定 報告하는 것”이라고 규정했다.¹³⁾

앞에서 살펴 본 바와같이 社會指標에 관한 定義들은 社會指標의 合目的性(rationale) 내지는 機能的 측면에서 Land가 분류한 社會政策의 機能(Social Policy rationale), 社會變動的 機能(Social change rationale), 社會報告의 機能(Social reporting rationale) 중의 어느 하나 또는 여러 측면을 복합하고 있음을 알 수 있다.¹⁴⁾

이상에서 열거한 社會指標의 定義만 해도 매우 다양한데 그 이외의 것을 모두 포괄하여 하나의 定義로 綜合化한다는 것은 힘든 일이나 社會指標의 體系化를 위해서는 필수적인 과제라고 여겨진다. 이를 위해 우리나라의 社會指標體系에 크게 기여한 朱鶴中教授의 論議를 통해 社會指標의 多樣的 定義를 정리해 보면 다음과 같다.¹⁵⁾

첫째, 社會指標의 規範性은 흔히 논의되나 필수적인 요건은 아니며 指標로서의 統計와 용도가 구분되어야 한다. 즉 같은 指標라도 용도와 발전단계에 따라 다른 의미를 갖는다.

11) 尹鍾周, 前揭論文, p.275.

12) U.N., Toward a system of Social and Demographic Statistics, ST/STAT, 18. (N.Y., 1975), p.27.

13) OECD, Measuring Social well-Being : a Progress Report on the Development of Social Indicators, (Paris, 1976), p.270.

14) Land가 分類한 社會指標의 3가지 機能의 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 社會政策의 機能으로서는 ① 특정한 政府의 公共政策을 評價하고, ② 國民經濟計定과 유사한 社會計定體系를 설정하고, ③ 社會目標을 설정하는 기능을 하며,

둘째, 社會變動的 機能으로서는 ① 社會的 條件을 측정고, ② 삶의 質 내지는 人間生存의 조건에 관한 정보를 마련하여 여러 經濟指標을 보완하며, ③ 社會變動을 測定하는 機能

셋째, 社會報告의 機能으로는 ① 社會報告體系의 개선과 ② 장래에 있을 社會的 事件과 社會生活의 예측의 기능 등이다.

Land의 분류는 매우 간결하고도 명료한 것으로, 다른 많은 社會指標에 대한 기능의 제시도 모두 이들중 어느 부분을 강조하든가 아니면 Land의 분류에 따르고 있다.

15) 朱鶴中, “社會指標의 活用과 體系”, 「韓國開發研究」제3권 제2호, (서울:韓國開發研究院, 1981), p.340. 그런데 朱教授의 定義는 Claus의 의견에 따른 것임.

둘째, 社會指標은 가급적이면 投入(input)보다 算出(output)과 관련지어져야 한다. 그 예로서 社會指標은 “삶의 質”의 構成物보다는 “삶의 質” 그 자체를 나타내야 한다. 그러나 社會科學의 現學問수준이나 특히 社會科學에 있어서의 本質의인 因果의 순환성에 비추어 현실적으로 投入을 算出의 대변수로 삼도록 강요된다.

셋째, U·N 社會개발研究所에서 내린 指標概念에 의하면 일반적인 福利와 社會的 관심을 포괄적으로 집성한 集成值라야 한다.

이상의 기본적 요건에 따라 社會指標은 대략적으로 생활수준 및 社會的 狀態 내지는 “삶의 人間性存의 조건 등 價値와 目標을 수반하는 社會的 관심을 客觀的 主觀的으로 또한 規範的으로 計量化하여 測定하고, 이들에 대한 時系列的 變化에 대한 관찰을 통해서 보다 나은 발전을 가져올 수 있게 하는 하나의 社會統計體系라고 定義할 수 있다.¹⁶⁾

2. 社會指標의 機能

社會指標의 機能은 앞에서 살펴본 定義에 잘 含蓄돼 있다.

Land가 지적했듯이 社會指標가 갖는 세가지 機能으로서 ① 社會政策的 機能 ② 社會變動的 機能, ③ 社會報告的 機能 등을 들고 있다.¹⁷⁾

그런데 社會指標의 機能에 대해 學者들마다 見解가 다양하나 Land가 분류한 세가지 機能의 범주에서 크게 벗어나지 못하고 있다는 것은 전술한 바이다.

다른 見解들을 살펴보면 U.N에서는 社會指標에 대해 政府나 일반국민의 社會的 관심의 대상인 여러 단면과 그 狀態를 規範的이 아닌 記述的 立場에서 추적·관리하고 人間의 生活條件과 밀접하게 관련되어 있는 社會의 여러 시설과 그 活動을 利用度, 分布, 投入과 算出의 측면에서 測定, 管理하며, 비록 모든 통계자료의 이용이 제한 받더라도 基本統計의 選定과 이용을 통한 指標의 統合化 내지 要約化로 比較研究를 가능케하는 것을 社會指標의 機能으로 보고 있다.¹⁸⁾

또한 라이스(stuart Rice)는 社會指標가 복잡한 社會的 相互關係의 운영에 通路를 개척하는 기능을 하는 것으로, 社會的 狀態를 기술하고 社會問題를 규정지며 社會의 趨勢(Social trends)를 추적하는 동시에 이러한 기능들은 社會工學을 통하여 社會計劃에 의해서 형성된 社會目標을 誘導할 수 있을 것이라고 보았다.¹⁹⁾

프란체트(S., Franchette)는 社會指標의 機能을, 社會的 狀態와 社會變動속에서의 그 추세를

16) 姜東植, 前掲論文, p.15.

17) K.C. Land, op.cit., pp.5~10.

18) U.N., Social Indicators: Preliminary Guide line and illustrative series, ST/STAT, M 63, (N.Y.: 1978), pp.8~11.

19) Stuart A. Rise, "Social accounting and statistics for the Great society", in PAR Vol.27, (June, 1967), pp.169~174.

기술하는 指標의 記述의 相互關聯性(interconnections), 政策決定者에게 社會變動을 追跡·管理(monitoring)케 할 수 있는 分析用具(Analytical tools)로 보았다.²⁰⁾

한편 우리 나라에서는 經濟企劃院에서 발간한 「韓國의 社會指標」에서 社會指標의 機能을 4가지로 요약하고 있다.²¹⁾

첫째, 國民生活의 量的인 側面은 물론 質的인 側面에서도 관심을 두어 그 水準測定을 가능케 하므로 個人 및 社會의 全般的인 福祉程度를 把握하는데 도움을 주며, 둘째, 각 사회상태 간의 상호관련성을 파악하여 社會狀態에 대한 綜合的이고 體系的이며 균형적인 測定을 가능케 해주는 情報의 役割을 하며, 셋째, 社會狀態를 역사적 흐름속에서 나타내 줌으로써 앞으로의 社會傾向 및 變化를 예측할 수 있게 할 뿐만 아니라 규범적인 社會的 價値에 의해 바람직한 方向으로 社會變化를 誘導·管理할 수 있게 하며, 넷째, 社會開發政策의 성과를 측정하는 것 뿐만 아니라 意圖하지 않았던 附隨的이며 間接的인 효과, 특히 發展過程에서 發生하는 逆機能(Disfunction)까지도 測定可能하게 해 줌으로써 社會開發政策의 문제점을 파악하여 效果的인 정책결정을 위한 方向을 제시한다는 점 등을 들고 있다.

끝으로 이상의 다양한 社會指標의 機能들에 대해 중복을 피하기 위해 要約하면 다음과 같다.

첫째, 社會指標는 情報提供을 통하여 社會的 價値와 目標를 나타내고 福祉測定에 기여하는 機能

둘째, 福祉에 대하여 완전하게 形成된 規範이 없으므로 複雜한 體系인 한 社會를 觀察할 수 있는 道具가 된다는 것이며, 이 점에서 社會指標는 社會變動의 分析을 위한 情報機能을 넘어서 體系分析과 관련된 動態的·構造的 機能을 가진다.

셋째, 이에따라 社會的 問題의 早期感知, 社會的 變化의 傳達, 소망스럽지 못한 變化에 대한 統制手段(control measures)을 형성하는 機能등이 있다.

IV. 國際機關 및 各國의 社會指標體系

社會指標를 體系化함에 있어서 基本的으로 중요한 문제는 보다 나은 人間生活 즉 人間의 福祉生活을 具現하기 위해서 추구되어야 할 社會的 目標가 무언인가를 決定하는 일이다. 이것은 社會의 成員들이 希求하는 欲求(needs)와 이들 欲求들이 分類·歸屬되는 領域이 곧 社會指

20) serge Franchette, "Social Indicators: Problems of Methodology and Selection", in UNESCO, Social Indicators: Problem of Definition and Selection (Paris: UNESCO, 1974), p.7.

21) 經濟企劃院, 「韓國의 社會指標」(서울: 經濟企劃院, 1989), pp.20~21.

標의 構造 내지는 體系의 기반이 되는 것이라고 말하고 있다.¹⁾

이러한 의미에서 社會指標作成을 위한 福祉體系의 構成은 기존의 여러 社會指標들에 의해서 이미 試圖되어 제시되고 있다. 그러나 여기서 注目해야 할 사실은 이미 개발된 여러 社會指標들의 體系가 기본적인 사회목표의 설정에 있어서 매우 유사하고 대동소이하다는 점에서 각기 세부적인 지표선정에 차이를 보이고 있지만 基本的인 福祉體系의 構成에 있어서는 일종의 합의에 도달하고 있는 것으로 생각되며, 따라서 共通的인 하나의 體系가 測定的으로 형성되어 있다고 볼 수 있다.

아래의 (表4-1)은 기존의 몇몇 대표적인 社會指標들이 포함시키고 있는 社會的 目標 내지는 社會的 관심의 領域들을 比較한 것이다.

(表4-1) 各國의 社會指標體系(領域別)

UNRISD 「生活水準指標」 (1966)	美國健康教育福祉 省「社會報告」 (1969)	日本國民生活審議 會「社會指標」 (1974)	UN統計局 「SSDS指標體系」 (社會指標體系案) (1975)	OECD 「社會福祉指標」 (1976)	經濟企劃院(韓國) 「韓國의 社會指標」 (1979)
1. 營養	1. 健康과 疾病	1. 健康	1. 人口	1. 健康	1. 人口
2. 住居	2. 社會移動性	2. 教育·學習·文化	2. 家族 및 家口	2. 學習을 통한 人間發達	2. 所得과 消費
3. 健康	3. 物理的環境	3. 雇傭과 勤勞 生活의 質	3. 教育	3. 雇傭과 勤勞 生活의 質	3. 雇傭과 人力
4. 教育	4. 所得과 貧困	4. 餘暇	4. 經濟活動	4. 時間과 餘暇	4. 教育
5. 餘暇利用	5. 公安	5. 所得과 消費	5. 所得·消費·貯蓄의 分布	5. 個人的 經濟 狀態	5. 健康
6. 安全	6. 教育·科學·藝術	6. 物理的環境	6. 社會保障과 福祉施設	6. 物理的環境	6. 住宅環境
7. 剩餘所得	7. 參與와 疎外	7. 犯罪와 法執行	7. 健康과 營養	7. 個人的 安全과 法執行	7. 社會(家庭·社會保障·餘暇)
		8. 家族	8. 住居環境	8. 社會的 機會와 福祉參與	8. 公安
		9. 共同體生活의 質	9. 公安		
		10. 階層과 社會移動性	10. 時間과 餘暇利用		
			11. 階層과 社會移動性		

1) 尹鍾周, "韓國社會의 社會指標開發을 위한 基礎研究", 韓國精神文化研究院, 「福祉社會의 本質과 具現」(서울:精文研, 1983), p.287.

表中에서 보는 바와같이 첫째, 同一한 領域을 指稱하고 있으면서도 사용되고 있는 用語 내지 概念이 달리 표현되어 있으며(예: 建設~健康과 疾病, 敎育~學習을 통한 人間發達, 物理的環境~住居環境 등), 둘째, 同一한 내용이 한 領域에 포함되어 있거나 아니면 두個의 領域으로 구분되어 있고(예: 營養·健康~健康과 營養, 時間과 餘暇~時間利用·餘暇와 文化 등), 셋째, 다른 指標에 는 포함되어 있지 않은 領域이 指標에 따라서는 새로이 추가되어 있는 것(예: 人口·家族·家口 등)등의 사실을 찾아 볼 수 있다. 이와같이 指標에 포함되는 領域의 決定에 있어서의 차이 내지 變異現象은 각 指標들의 作成目的과 관련되어 발생하는 것이다.

또한 여러 社會指標들은 社會發展에 따른 必要에 의하여 作成되었으며, 統一된 理論的 背景을 갖지 못하고 있음을 보여주고 있다. 이러한 點은 經濟指標가 經濟理論에 의해서 뒷받침을 받고 있기 때문에 비교적 쉽게 模型化할 수 있다는 사실과 대조된다.

社會指標를 具體的인 體系로 定立시키기 위해서는 먼저 要求되는 것이 社會的 또는 國家的 次元에서 目標領域을 設定하는 작업과 그 다음에 目標領域에 있어서 領域內的 실증적인 指標 到達에 의하여 달성된 또는 성취된 算出的 指標(output indicators)를 작성해야 한다는 것이다.²⁾

이와같이 많은 制約에도 불구하고 社會指標의 體系를 構想하여 指標系列를 計量化하려는 試圖가 國家別, 國際機關 등에서 계속되고 있으나 一貫性이 있는 것이 아니기 때문에 어려움을 겪고 있지만 社會指標를 體系化시킨 몇가지 代表的 例를 들어 그 輪廓을 살펴보고자 한다.

1. 國際機關의 社會指標體系

가. 國際聯合社會開發研究所의 生活水準指標

國際聯合社會開發研究所(U.N.Research Institute for Social Development: UNRISD)는 1954年 「生活水準 및 生活水準의 定義와 測定에 관한 報告」³⁾를 발표함으로써 일찍부터 生活水準의 測定問題에 관심을 보였다. 이 報告書에서 제시한 生活水準의 構成要素로서 12개 分野⁴⁾는 그후 여러 곳에서의 生活水準研究 및 社會指標研究에 크게 이바지하였으며 UNRISD가 1966년에 발표한 것이 「生活水準指標」(The Level Living Index)이다.

이 指標는 社會的 目標과 이를 施行하기 위한 計劃을 전반적인 開發計劃속에 統合시키기 위한 方法論을 개발키 위해서 추진되었다. 社會目標의 개발을 위한 基本的인 概念들로는 ① 적절히 檢證(indentify)되어야 하고, ② 計量化가 可能해야 하며, ③ 相互比較 可能해야 한다는 원칙에 입각하고 있다. 여기서 生活水準의 개념은 단위시간에 人口가 향유한 재화와 용역의

2) 韓成德, 「社會指標의 概念과 活用」, (崇田大 論文集, 1981), p.287.

3) UNRISD, Reporting on the Committee of Experts on International Definition and Measurement of Standards and Levels of Living No.4, (N.Y.: 1954).

4) 生活水準의 構成要素로서 12個分野는, II 장 脚註 14를 參照할 것.

흐름의 결과로서 얻어진 그 人口의 필요에 대한 만족의 수준을 의미하므로 결과적으로 生活水準指數는 福祉의 흐름을 측정하는 수단이 된다는 것이다.⁵⁾

UNRISD의 生活水準指數의 指標體系와 具體的인 指標들은 (表4-2)와 같다.

(表4-2) UNRISD. 「生活水準指標」(1966)의 指標體系

欲求分類 (Groups of Components)	構成要素(領域) (Components)	指 標 (Indicators)
A. 基本的인 物理的 欲求 (Basic physical needs)	I. 營養 (Nutrition food intake)	(a) 1人當 1日 calory 攝取量 (必要量에 대한 百分比) (b) 1人當 1日 蛋白質 攝取量(g) (c) 炭素化合物의 全 calory에 대한 百分化
	II. 住居 (Shelter)	(a) 1人當 住宅 서비스 (b) 住居密度(房當家口員數) ¹⁾ (c) 住宅對 家口數比率
	III. 健康 (Medical care and health services)	(a) 受診可能人口의 比率 (診療所中心 半徑 4時間의 施行距離) (b) 傳染病·寄生蟲 死亡者의 總 死亡者에 대한 比率 (c) 50才以上 死亡者의 總 死亡者에 대한 比率
B. 基本的인 文化的 欲求 (Basic cultural needs)	IV. 教育 ¹⁾ (Education)	(a) 就學率 ⁴⁾ (b) 卒業率(卒業者의 登錄者에 대한 比率) ⁵⁾ (c) 學生·教員比 ⁶⁾
	V. 餘暇利用 (Leisure and Recreation)	(a) 1人當 年間 餘暇時間 (b) 人口千名當 日刊新聞發行部數 (c) 人口千名當 radio TV 普及率
	VI. 安全 ²⁾ (Security)	(a) 人口百萬當 年間 事故事件數 (b) 失業·疾病에 따른 休業補償率 (c) 老年年金制度의 適用率
C. 高次的 欲求 (Higher needs)	VII. 剩餘所得 (Surplus income)	實際的인 滿足度의 水準이 基本的 欲求充足費를 웃도는 剩餘所得

資料: UNRISD, The level of Living Index, No.4, Geneva, 1966, Table 2, pp.44~45.

* 여기서 安全이라 함은 個人的 身體的 安全, 現生活 및 未來生活의 安全維持를 말함

이 指標의 體系는 우선 人間이 生活을 영위해 나가는데 있어서 널리 觀察할 수 있는 欲求 즉 人間欲求(human needs)를 한 人間이 生活을 營爲하는데 최소한 要求되는 基本的·物理的

5) Jan Drenowski, Studies in the Measurement of Level of Living and welfare, (Geneva: UNRISD, 1970), pp.37~38.

欲求(basic physical needs), ②, ①을 넘어서는 基本的 文化的 欲求(basic cultural needs), ③, ①과 ②의 水準을 넘어서 人間生活上 直接的 연관이 없는 高次元의 欲求(higher needs) 등 3分野로 分類하여 이를 構成集團(groups of components)이라고 하였으며 각 構成集團內에 社會指標의 관심영역에 해당하는 構成要素를 설정·배정하고 있으며, 각 수준에 따라 7개의 構成要素⁶⁾가 각각 3개의 指標를 선정하고 있다.

각 領域마다 선정된 세계의 指標 가운데 첫번째 것은 取得하는 財貨와 用役이 量的인 내용을, 나머지 2개는 質的인 내용을 나타내고 있다.

指標項目的 선정에 있어서는 指標가 客觀的이고 計量可能한 量的인 것에 국한되어야 한다는 原則아래 ① 指標領域을 代表할 수 있고, ② 指標領域을 構成하는 모든 要素를 均等하게 充足시킬 수 있으며, ③ 既存 統計에서 援用할 수 있어야 한다는 점 등을 들고 있다.⁷⁾

앞에서 살펴본 바와같이 UNRISD의 指標는 社會指標의 領域에 해당되는 構成要素들을 人間欲求를 충족하는데 있어서의 直接的·基本的 欲求와 관련해서 分類하고 있는 점이 特徵이다. 高次元의 欲求에 대한 構成要素가 細分化되어 있지 않은 것은 이 指標의 作成目的이 주로 開發途上國들의 生活水準을 測定하고 相互 比較하기 위하여 人間生活에 있어서의 基本的 欲求에 重點을 두고 있기 때문이다. 때문에 先進國들의 生活水準 측정 및 비교에는 적합하지 못한 것으로 지적되고 있다.

나. 經濟協力 開發機構(OECD)의 社會福祉指標

OECD(Organization for Economic Co-operation and Development)는 60年代와 70年代에 걸쳐 經濟的 成長으로 부터 얻어진 富가 社會의 모든 階層에 골고루 分配되고 있는지 등 社會的 狀態에 關心을 가지게 되었다. 이로 인해 OECD는 社會指標의 一次的 目標은 會員國政府, 相互間에 比較할 수 있는 指標作成 作業을 하는 것이었다. 이 作成作業은 1973年 「大多數 OECD 會員國의 共通的 社會關心事 目錄」을 완성하기에 이르렀다.⁸⁾ 이어 各 領域別 福祉水準과 時系列的 變化를 나타내는 指標의 開發作業에 들어 갔으며, 일차적 결실이 1976年에 發表된 「社會福祉의 測定」이다.⁹⁾

OECD의 基本的·共通的 관심영역은 (表4-3)에서 보는 바와같이 먼저 확인된 熱望 및 福利에 基本的이며 直接的인 중요성을 갖는 관심을 社會的 관심사로 설정하고, 건강과 교육을 통한 個人의 能力開發·勤務生活의 質은 물론 社會的 安全과 公正性, 社會的 機會와 參與까지를 포함한 9個의 目標領域(goal areas)과 下位關心事(sub-concerns)로서 기본적 공통적인 24個의

6) 7個의 構成要素로는 ① 營養, ② 住居, ③ 健康, ④ 敎育, ⑤ 餘暇 및 娛樂, ⑥ 安全, ⑦ 잉여소득 등이다.

7) 尹鍾周, 前揭論文, pp.308~311.

8) OECD, List of Social Concerns Common to Most OECD Countries(paris : 1973).

9) OECD, Measuring Social well-Being : A progress Report on the development of Social Indicators, (paris, 1976).

主觀的 屬性을 지닌 指標를 제안하고 있다.

(表4-3) OECD의 「社會福祉指標」(1976)의 社會的 關心領域과 指標項目

目標領域 (Goal area)	社會的 關心事 (Social concerns)	下位 關心事 (Sub-concerns)	指 標 (Indicators)
A. 健康 (Health)	A-1 全生活週기를 통한 健康한 生活의 可能性 A-2 個人的 健康·損傷의 影響	A-1-a 壽命 A-1-b 健康度 A-2-a 保健醫療의 質 A-2-b 保健醫療傳達體系의 分布	1) 1歲(또는 20, 40, 60歲)時 平均 餘命 2) 週産期 死亡力 3) 1, 20, 40, 60歲 時不具가 되 어서 生存possible 餘數 4) 年齡別 身體損傷으로 인한 活動不能者의 構成比 5) 母性死亡力 6) 物理的 接近度(應急事態와 治療間의 時差) 7) 物理的 接近度(非應急患者 와 治療間의 時差) 8) 經濟的 接近度(醫療保險支 出과 總醫療費)
B. 學習을 통한 人間發達 (Individual development through learning)	B-1 個人發達과 社會適應을 위한 知識·技術·價値의 習得 B-2 知識 및 技術習得을 위한 制度化된 機會 B-3 學習을 통한 個人發達 過程에서의 滿足度 B-4 福祉에 寄與하는 文化 遺産의 維持·發展		1) 知識·技術·價値와 관련 된 學習의 習得構成比 2) 正規教育習得者의 平均 修 學年數 3) 成人教育: 非正規的教育過 程習得者의 全體人口構成比 4) 物理的 接近度: 教育施設 로부터 適切한 距離內에 있는 人口比率 5) 經濟的 接近度: 獎學金 및 義務教育以上の 教育費
C. 雇傭과 勤勞 生活의 質 (Employment and quality of life)	C-1 就業機會 C-2 勤勞生活의 質 C-3 勤勞生活에 대한 滿足 度	C-2-a 勤勞條件 C-2-b 賃金과 附帶收入 C-2-c 勤勞時間과 有給休 暇 C-3-a 作業條件 C-3-b 賃金과 附帶收入 C-3-c 勤勞時間과 有給休 暇 C-3-d 勤勞者間의 人間關係 와 參與 C-3-e 監督, 自活 및 紛糾	1) 平均 就業人口와 平均 未 就業人口 2) 非常勤職에 대한 平均求職 者數 3a) 産災死亡率 3b) 産災不具率 3c) 産災短期不活動率 4a) 勤勞者의 適當賃金 分布 5) 適當 平均勤勞時間 6) 1日 平均 通勤所要時間 7) 1人當 年平均 有給休暇日數

目標領域 (Goal area)	社會的 關心事 (Social concerns)	下位 關心事 (Sub-concerns)	指 標 (Indicators)
D. 時間과 餘暇 (Time and leisure)	D-1 效率的인 餘暇利用度	D-1-a 勤勞時間形態의 可能性 D-1-b 餘暇利用機會의 接近度와 質 D-1-c 個人發達 및 社會參與을 위한 時間의 割愛可能性	
E. 個人的 經濟狀態 (Personal economic situation)	E-1 個人的 所得과 財産 E-2 物質的 損失을 經驗한 個人的 數 E-3 消費者의 地位 E-4 經濟不況으로부터의 個人 및 家族의 保護	E-1-a 所得水準과 分布 E-1-b 財産의 水準과 分布 E-3-a 效率的인 消費選擇이 可能的인 情報의 取得可能性 E-3-b 財貨와 用役의 安全度와 質 E-4-a 經濟狀態의 變化에 대한 個人 및 家族의 保障과 補償 E-4-b 經濟狀態의 變化에 대한 個人 및 家族이 知覺하는 安全感	1) 正常價格으로서이 1人當 平均 所得 2) 家口員 1人當 所得의 Gini 係數 3) 모든 使用可能한 所得總額의 配分 4) 個人이 使用可能한 財産의 Gini 係數 5) 上位 1,5,20를 占하는 個人 財産 總額의 配分 6) 補償金額 6a) 失業補償額 6b) 지난 1年間의 疾病補償 (1年間 疾病에 의한 賃金 損失) 6c) 지난 1年間의 疾病補償額 (疾病에 따른 長期不具에 의한 損失)
F. 物理的 環境 (Physical environment)	F-1 人工環境 F-2 自然環境	F-1-a 住宅條件 F-1-b 雇傭과 用役의 物理的 接近度 F-1-c 環境公害	1) 房當 2名 以下가 居住하고 있는 個人的 比率(室內) 2) 娛樂을 위한 個人 또는 公共 室外空間의 測定 3) 沐浴室이 있는 住宅의 比率 4) 工期間동안 撤去의 不安에서 벗어난 家口의 比率 5) 賃賃料 6) 주어진 距離內에 食料品店을 가진 人口의 比率 7) 주어진 水準의 公害值에 露出된 人口의 比率 8) 주어진 水準의 騒音值 露出된 人口의 比率
G. 社會的 環境	G-1 1次的 및 2次的 集團에 대한 愛着		

目標領域 (Goal area)	社會的關心事 (Social concerns)	下位關心事 (Sub-concerns)	指 標 (Indicators)
H. 個人的安全 과 法執行 (Personal Safety and the administration of justice)	H-1 個人的 實際的 犧牲 H-2 犧牲에 대한 危險意識 H-3 法執行 H-4 法執行의 信賴度	H-1-a 死亡 및 身體的 傷害 H-1-b 脅迫 H-2-a 個人的 次元 H-2-b 社會制度的 次元 H-2-c 環境的 次元 H-3-a 犯法前的 平等 H-3-b 訴訟節次 H-3-c 法施行度 H-3-d 訴訟節次的 裁量 H-4-a 刑法의 次元 H-4-b 民法의 次元 H-4-c 法施行의 次元	1) 不慮事故에 의한 死亡 2) 年間 百萬名當 不慮事故에 의한 不具者數 3) 不慮事故로 인한 傷害로 不活動狀態로 있는 日數 4) 逮捕後 6,12,24,48時間內 辯護人的 接觸이 禁止 5) 裁判前에 1週, 1個月, 1年 間 投獄된 被告人의 比率 5a) 再拘留者의 比 5b) 無罪者의 再拘留比率 6) 年間 1人當 投獄刑量 7) 訴訟節次와 最終判決의 所 要時間
I. 社會機會와 參 與(Social opportunity and participation)	I-1 社會的 不平等的 程度 I-2 社會制度 및 意思決定에 대한 參與度	I-1-a 社會階層間 不平等 I-1-b 社會移動性에 대한 機 會 I-1-c 不利益集團의 地位	

資料: OECD, Measuring Social Well-Being: a progress report on the development of social indicators, Paris, 1976, Table of social concerns and social indicators, pp.36~50.

表中에서 보는 바와같이 OECD의 指標體系에서 주목해야 할 사실은 우선 UNRISD의 「生活水準 指標」와는 달리 個人生活과 관련된 勤務 및 經濟的 項目이 들어 있고(領域3과 領域5), 社會的 機會 및 參與(領域 9) 등과 같은 人間의 集團生活 및 集團間 관계등 社會的인 領域들이 포함되어 있는 점이다.¹⁰⁾ 이러한 領域들은 대개 滿足度·特定狀況에 대한 知覺과 같은 主觀的 意識調查를 전제로 하고 있는 것이다. 이로인해 OECD의 主觀的 指標를 포함시킨 社會的 관심사로서의 社會指標體系는 최근에 이르러 社會構成員 個個人的 關心事に 더욱 초점을 모으고 있는 것이다.¹¹⁾

10) 韓成德, 前揭論文, pp.12~13.

11) 知覺, 滿足度와 관련된 主觀的 指標의 개발과 관련해서는 분명하고 滿足스러운 指針이 없으나 몇몇 회원국에서 실시되고 있는 이 분야에 관한 意識調查의 結果가 새로운 洞察力을 보여줄 것으로 보여 기대되고 있다.

이어 1980年の OECD의 社會指標事業¹²⁾에서 구체화 시키고 있는 사회적 관심영역은, ① 醫療을 포함한 廣範한 意味의 健康, ② 敎育과 學習, ③ 雇傭 및 勤勞生活의 質, ④ 自由時間을 포함한 時間과 餘暇, ⑤ 所得 富 및 財貨와 서비스의 支配力, ⑥ 物的 環境(住居와 公署를 포함), ⑦ 사회적 응집력(가족상태 포함) ⑧ 個人的 安全과 法の 執行, ⑨ 經濟·社會的 機動性 까지 확대 시킨 社會的 기회의 社會參與 등이 9개 분야로 분류되고 이를 다시 30개의 社會的 關心事로 구분하여 40여개의 下位關心事로 體系化 시키고 있다.

OECD의 指標 선정기준은 기존의 통계자료로 부터 지표를 도출하는 것에 반대하고 있다. 그 이유는 ① 價値있는 社會指標를 개발하는 데 있어서 政府의 可用資料들은 그 自體가 결함을 가지고 있을 뿐 아니라 指標의 구실을 하는 有用하고 실제적인 성과를 얻기 어려우며, ② 政府의 기존의 통계자료 및 統計系列들은 규정된 양식에서 定期的으로 발간되고 있어 統計와 社會指標는 區分돼야 하며, ③ 기존 통계자료에 대한 의존은 새로운 指標의 개발 및 선정된 몇몇 기존 자료에 대한 조심스러운 선택을 통해서 가치있는 社會指標를 창출하는 노력을沮할 것이라는 점등을 들고 있다.¹³⁾ 指標選定에 있어서의 OECD의 이같은 接近方式은 후술하는 SSDS의 기존 통계 및 統計系列에서 社會指標의 類型을 달리하고 있는 것이다.

다. UN의 社會·人口統計體系(SSDS)

SSDS(System of Social and Demographic Statistics)는 UNRISD의 生活水準指標와는 별도로 1970年代 초에 UN산하에 전문기관 및 會員局 산하의 統計局들의 협조아래 「社會·人口統計體系」의 개발에 착수하였다. SSDS의 目的은 人間生活에 있어서 個人的 또는 集團的 次元에서 어떠한 종류의 統計資料들의 필요하며, 이러한 자료들이 社會生活의 각 領域에 걸쳐서 實態를 記述하고 分析하며 政策決定에 有用한 情報體系를 마련하기 위하여 어떻게 이용되어야 하는가를 제시하는데 있었다.¹⁴⁾ 이 體系에 선정된 統計系列은 價値判斷에 의한 것이 아니라 分析과 計劃作成에 있어서의 有用성이 주로 含蓄的인 選定基準이 되어 있어 開發途上國이든 先進國이든 어느 社會에도 이용될 수 있는 장점을 지니고 있다.

SSDS은 원칙적으로 社會生活의 모든 領域을 포함해야 하며 특히 社會的 관심사로서 개혁적 대책이 요구되는 영역의 포함이 강조되었으며 그 결과가 1975年 「社會·人口統計體系를 향하여」(Toward a System of Social and Demographic Statistics)라는 報告書로 發刊되었다.¹⁵⁾

SSDS의 指標體系는 (表4-4)와 같다.

12) R. V. Horn, "Social Indicators : Mearsuring Methods & Application", International Journal of Social Economics Vol.7, No.8, (1980), pp.447~449.

13) OECD, op.cit., p.14.

14) 尹鍾周, 前揭論文, p.320.

15) U.N., Toward a system of Social and Demographic statistics, ST/STAT. 18(N.Y., 1975).

(表4-4) UN의 「社會人口統計體系」(SSDS)의 指標體系의 指標項目 (1975)

下位體系 (Sub-system)	社會的關心領域 (Fields of social concerns)	下位領域 (Sub-concerns)	統計系列 (Data series)	資料 (Items of data)	特性分類 (Characteristic classification)	社會指標 (Social indicators)				
1. 人口		A. 人口層	a-1 人口數	1) 諸特性別 人口統計	性·年齡·地域·人種·階層·家族形態	① 年平均人口成長率 ② 平均年齡 ③ 扶養人口比 ④ 性比				
		B. 人口動態	b-1 出生	1) 出生數 2) 生存出產數	母의 年齡·出生順位·出生兒의 性·地域	① 粗出生率 ② 一般出生率 ③ 總再生產率 ④ 純再生產率 ⑤ 死產率 ⑥ 孿生率				
			b-2 死亡	1) 死亡者數	性·年齡·地域	① 粗死亡率 ② 標準化死亡率 ③ 0, 30, 60才時 平均壽命				
			b-3 移動	1) 移入人口數 2) 移出人口數 3) 國內人口移動數	性·人種·階層·家族形態·年齡·地域·家族크기·地域	① 粗移入率 ② 粗移出率 ③ 純國際移動率 ④ 租國內移動率				
2. 家族 및 家口		A. 婚姻狀態		1) 既婚夫婦의 數 2) 婚姻件數 3) 離婚件數	結婚年月·結婚持續年數·既出生兒數·生存兒數·扶養家族數·地域	① 未婚人口에 대한 初婚人口比 ② 死別 및 離婚人口에 대한 再婚人口比 ③ 性別既婚率 ④ 離婚率 ⑤ 離婚者의 平均結婚持續年數 ⑥ 死別者의 平均結婚持續年數				
		B. 家族		1) 諸特性別 家族數 2) 새로이 形成된 家族數 3) 既存家族의 變化狀態	家族크기·家族形態·人種·地域 (都市·農村)	① 未婚家族의 比率 ② 平均家族의 크기 ③ 平均扶養子女數 ④ 平均經濟活動家族員數				
3. 社會階層 및 社會移動性		A. 社會階級	C. 家口	A. 個人家口數 2) 새로이 形成된 家族數 3) 既存家口의 變化	家口의 크기·家口形態·性·人種·地域·階層	① 1人 以上の 家族을 包含하는 個人家口의 比率 ② 1人 以上の 年金受惠者를 가진 家口의 比率 ③ 平均家口의 크기				
							B. 集團家口	B. 集團家口數 2) 새로이 形成된 集團家口數 3) 既存家口의 變化	分野別, 設立目的別·集團家口의 크기·單位	① 集團家口에 사는 人口의 比率
		B. 社會階層	A. 諸次元別階層	1) 여러 次元의 階層統計	同上	① 前記指標에 따른 上·下位 各 10% 人口의 比率 ② 이들의 所得과 財產의 比率				

下位體系 (Sub-system)	社會的關心領域 (Fields of social concerns)	下位領域 (Sub-concerns)	統計系列 (Data series)	資料 (Items of data)	特性分類 (Characteristic classification)	社會指標 (Social indicators)
4. 所得消費及貯蓄의 分布	C. 社會移動性	a. 世代內移動性 b. 世代間移動性		1) 世代內에서의 社會移動 2) 世代間의 社會移動	性·地域·人種·宗教	① 父의 階級別子孫의 構成 vector ② 轉移 matrix의 安定 vector ③ 年齡階級別 構成 vector
	A. 個人 및 家口 所得	a. 基本所得 b. 配當所得 c. 其他所得		1) 基本所得 2) 배당에 의한 所得 3) 其他 所得	所得의 크기·性·年齡 地域·產業別·職業別·人種	① 現在 價格 및 正常價格에 의한 取得者 本所得 ② 現在 價格 및 正常價格에 의한 取得者 1人當 配當所得 ③ 1人當 家口當 其他 所得
	B. 家口의 消費 支出	a. 個人消費支出 b. 食料品消費 c. 總消費		1) 個人消費支出額 2) 種類別 食料品 支出額 3) 總消費支出額	同上 (消費財 및 用役形態) (產業要素 및 그 種類)	① 價格 및 正常價格에 의한 個人의 消費支出額 ② 1人當 品別食料品支出額 ③ 總支出額 ④ 總 지출에 대한 1人當 支出比
5. 住居 環境	C. 貯蓄·家口의 純利益	a. 個人貯蓄 b. 特定耐久財 c. 純益		1) 個人貯蓄 2) 特定 耐久財의 所持 3) 純益	同上	① 所得에 대한 貯蓄比率 ② 1人當 貯蓄額 ③ 各種 耐久財所持家口의 比率 ④ 正常價格에 의한 純益 ⑤ 純益에 대한 修訂所得比
	A. 住宅	a. 家產	a-1 使用住宅 a-2 空家 a-3 其他家屋	1) 使用住宅數 2) 空家數 3) 其他 家屋數	形態·條件·施設 및 크 기·區分別·所有主·地 域	① 家屋當 平均房數 ② 諸施設을 갖춘 家屋의 比率 ③ 使用家屋의 比率 ④ 全住宅에 대한 一般 住宅의 比
	B. 住居條件	a. 住宅占有 b. 家產의 變動	a-1 新築 a-2 改修 a-3 破損 a-4 損失 a-5 損益	1) 新築에 의한 家屋의 利得 2) 改修를 통한 利得 3) 破損에 의한 損失 4) 改修로 인한 損失 5) 損益	同上	① 一般住宅의 成長率 ② 其他 住宅의 成長率
C. 住宅管理 및 財政	a. 住宅占有	a-1 一般住宅 a-2 其他住宅		1) 一般 住宅占有數 2) 其他 住宅占有數	同上 (階層·所得·人種)	① 家口成長對 住宅數 成長比 ② 人口成長對 住宅數 成長比 ③ 房當 平均人員數 ④ 家屋 100㎡當 平均 人員數 ⑤ 諸施設을 갖춘 一般住宅人口의 比率
	b. 實賃料	b-1 一般住宅 b-2 其他住宅		1) 一般 住宅實賃家屋數 2) 其他住宅實賃家屋數	同上 (實賃)	① 自家所有比率 ② 公共實賃住宅의 比率
	a. 管理費 b. 個別的支出	a-1 物價 b-1 消費支出 b-2 價格指數		1) 貨幣價格 2) 消費支出額 3) 住宅서비스 價格指數 (價格指數)	同上 同上	① 正常價格에 의한 住宅管理費支出 ② 總家計支出에 대한 家屋維持費의 比 ③ 住宅購入費에 대한 家屋維持費의 比

下位體系 (Sub-system)	社會的關心領域 (Fields of social concerns)	下位領域 (Sub-concerns)	統計系列 (Data series)	資料 (Items of data)	特性分類 (Characteristic classification)	社會指標 (Social indicators)
6. 時間餘暇移用	A. 時間利用과 餘暇를 위한 配定	A. 時間利用	a-1 時間配當	1) 自由時間 包含用途別 時間配當	時間·時期別	① 自由時間을 包含한 時間別·時期別로 本用途 所要 時間의 構成比
		B. 餘暇活用	b-1 自由時間配當 b-2 有給餘暇人口 b-3 有給休假期間 b-4 休日利用人口 b-5 日數	1) 各種 餘暇活動別時間 配當 2) 年間 有給休暇人口數 3) 年間 有給休暇週數 4) 年間 休日取得人口數 5) 年間休日數	性·年齡·地域社會階層 (社會經濟的)·所得·人種·餘暇活動·時期	① 特定時期別 餘暇活動種別 所要時間의 構成比 ② 有給休暇의 經濟活動日數에 대한 比率 ③ 總人口에 대한 休日利用者의 比
B. 餘暇施設	A. 可能施設	a-1 娛樂施設 a-2 圖書文化施設 a-3 體育施設 a-4 club a-5 公園地域	a-1 娛樂施設 a-2 圖書文化施設 a-3 體育施設 a-4 club a-5 公園地域	1) 娛樂施設數 및 受容能力 2) 文化施設數와 受容能力 3) 體育施設數 크기 및 受容 力 4) club數 및 會員數 5) 公園 및 空間의 面積	餘暇活動 餘暇施設 地域(都市·農村)	① 諸餘暇施設의 受容能力의 人口對比
		a-6 運送手段 a-7 電波施設	a-6 運送手段 a-7 電波施設	6) 個人所有 運送手段의 數 7) TV, Radio局數	地域, 社會經濟的階層· 收入, 人種	① 諸重要耐久財의 家口對比
C. 餘暇支出	A. 耐久財	a-1 重要耐久財 a-2 非耐久財 a-3 會費	a-1 重要耐久財 a-2 非耐久財 a-3 會費	1) 重要耐久財餘暇用支出 2) 諸非耐久財目的支出 3) 諸餘暇團體 加入費(會費)	(耐久財種別)·地域·社會經濟階層·人種	① 餘暇用諸支出의 總支出에 대한 比率
		B. 公共支出	b-1 運營 b-2 資本 b-3 代替	1) 餘暇施設 運營費 2) 餘暇施設에 대한 資本 支出 3) 餘暇施設 支援金	地域(都市·農村)	
7. 社會保障과 福祉施設	A. 受惠者	a. 社會保障	a-1 受惠對象 a-2 實受惠	1) 社會保障 受惠對象者 數 2) 社會保障 實受惠者數	性·年齡·最終所屬產業	① 對象集團의 比率 ② 受惠者의 比率 ③ 施設內 受容者數
		B. 福祉施設	b-1 運營 b-2 資本 b-3 代替	1) 餘暇施設 運營費 2) 餘暇施設에 대한 資本 支出 3) 餘暇施設 支援金	地域(都市·農村)	

下位體系 (Sub-system)	社會的關心領域 (Fields of social concerns)	下位領域 (Sub-concerns)	統計系列 (Data series)	資料 (Items of data)	特性分類 (Characteristic classification)	社會指標 (Social indicators)	
8. 教育	A. 被教育者	D. 歲入·歲出	b-1 受惠者	1) 受惠者 家族(家口)數	地域·家族크기·家長의 年齡·人種	① 扶助形態·扶助理由·受惠期間·受惠金額	
			c-1 受惠者 c-2 受容者	1) 서비스受惠者(家口)數 2) 福祉施設內受容者數	서비스形態·理由期間·受惠金額·施設種類·性·年齡		
		A. 修學者	a. 歲入·歲出	a-1 金額 a-2 受惠率	1) 歲出·入額 2) 受惠標準率	經濟的支援種類·受惠階層·地域·家族크기·家長의 年齡·人種	① 受惠者의 總所得中比率 ② 正常價格으로서의 受惠內容의 平均量 ③ 正常價格으로서의 標準受惠量
				a-1 登錄 a-2 在學 a-3 中退	1) 各級教育施設에 대한 登錄學生數 2) 登錄學生中 在學生數 3) 中退者數	教育水準·修學年數·分野·修了證書·性·年齡·地域·人種·社會經濟的階層	① 登錄者比 ② 教育體系속에 들어 있을 學生들의 出生年度 ③ 義務教育制에 들어 있을 平均期間의 全教育期間에 대한 比 ④ 總登錄數에 대한 初等教育 登錄의 比 ⑤ 各段階에서 各級 教育體系에 到 達하는 豫想(年數)
	B. 教育投資	a. 投入·產出	a-1 金額 a-2 投入量 a-3 投入價格 a-4 所得	1) 投入總額 2) 各級教育別 投入 3) 投入價格 4) 差異生存期間 所得	同上	① GNP에 대한 教育支出의 比 ② 教育體系에 대한 投入指數 ③ 教師·學生比 ④ 教育體系의 產出指數	
			b. 教師	b-1 人員 b-2 得 b-3 失	1) 教師數 2) 教師의 增員 3) 教師의 減員	性·年齡·人種·級別教育施設·地域	
	C. 施設	c. 施設	c-1 施設能力 c-2 施設能力의 純增	1) 校舍 및 附帶施設의 收容能力 2) 施設能力의 純增加	同上		
			a. 成果	a-1 文盲 a-2 中退 a-3 修了 a-4 學位	1) 文盲者數 2) 年齡別 教育體系에서 의 中退數 3) 各級教育別 修了者數 4) 高等教育 分野別 修了者數	性·年齡·人種	① 10歲 以上 人口의 文盲率 ② 教育體系에서 머나는 平均年齡 ③ 平均修學年數 ④ 分野別 學位數

下位體系 (Sub-system)	社會的關心領域 (Fields of social concerns)	下位領域 (Sub-concerns)	統計系列 (Data series)	資料 (Items of data)	特性分類 (Characteristic classification)	社會指標 (Social indicators)
9. 經濟活動	A. 經濟活動, 屬備 및 失業	a. 經濟活動	經濟活動參加脫落 a-1 經濟活動參加 a-2 經濟活動參加 a-3 脫落	1) 經濟活動人口數 2) 經濟活動參加者數 3) 經濟活動에서의 脫落數	產業別·職業別·地位別·住·年齡地域·家口의 크기 및 形態, 社會經濟的 階層·教育·入通	① 年間 平均 成率率 ② 經濟活動參加率 ③ 平均勤勞年數 ④ 平均停年年齡 ⑤ 產業間移動指數
		b. 屬備	常勤屬備 b-1 常勤屬備 b-2 時間制屬備 b-3 就業斗 屬	1) 常勤屬備者數 2) 非常勤(時間制)屬備者數 3) 就業者 및 解雇者數	同上(勤勞時間)	① 資金에 의한 加重指數 ② 修學年數에 의한 加重指數 ③ 正常勤勞 時間에 의한 加重指數 ④ 農業部門 從業者比率 ⑤ 製造業部門 從業者比率 ⑥ 高等教育修了者比率
		c. 失業	c-1 失業	1) 失業人口數	同上	① 粗就業率 ② 粗解雇率
	B. 勤勞條件	a. 勤勞時間	規定量 實際量 a-1 規定量 a-2 實際量 a-3 勤勞日數 a-4 缺勤 a-5 作業日數 a-6 有給休暇	1) 規定의 適當平均勤勞時間 2) 適當 平均作業時間 3) 年間勤勞日數(規定日) 4) 各種原因에 의한 缺勤日數 5) 年間 平均作業日數 6) 有給休暇의 勤勞者數	產業別·職業別·地位別·性·年齡地域·勤勞時間	① 正規勤勞時間에 대한 實際作業時間의 比 ② 總勤勞日(年間)에 대한 實際作業日의 比 ③ 有給休暇의 平均日數
		b. 產災	死亡 症病 缺勤 b-1 死亡 b-2 症病 b-3 缺勤	1) 產災死亡者數 2) 慢性疾患者數 3) 年間缺勤日數	產業別·職業別·地位別·性·年齡	① 1人當 缺勤日數
		c. 作業內容 및 場所	規模 實作業 交替勤勞 利潤配當 協同組合 經營參與 c-1 規模 c-2 實作業 c-3 交替勤勞 c-4 利潤配當 c-5 協同組合 c-6 經營參與	1) 規模別 企業數 2) 實作業 從業者數 3) 交替勤勞 從業者數 4) 利潤配當 會社 從業者數 5) 協同組合의 企業從業者數 6) 經營參與會社 從業者數	產業別·職業別·地位別·性·年齡·地域·企業의 크기	① 企業當 平均勤勞者數 ② 企業別 從業者의 構成比

下位體系 (Sub-system)	社會的關心領域 (Fields of social concerns)	下位領域 (Sub-concerns)	統計系列 (Data series)	資料 (Items of data)	特性分類 (Characteristic classification)	社會指標 (Social indicators)
		d. 補償	d-1 最小補償率 d-2 平均補償率 d-3 平均獎金 d-4 平均補償額 d-5 年金	1) 最小補償率 2) 平均補償率 3) 平均獎金額數 4) 雇傭者에 대한 平均補償額 5) 年金健康保險 등의 受惠者數	同上	① 平均獎金의 平均補償率에 대한 比 ② 正常價格으로의 平均獎金額 ③ 正常價格으로서의 雇傭者의 平均補償額 ④ 國民所得에 대한 雇傭者 補償金의 比
		e. 產業關係	e-1 勤勞組合 e-2 勤勞者組織 e-3 爭議 e-4 休業 e-5 缺勤	1) 勤勞組合數 2) 勤勞者組織의 數 3) 爭議에 參與한 勤勞者數 4) 休業件數 5) 休業에 의한 缺勤日數	產業別·職業別·地位別·組織의 크기·性·年齡·地域 同上(休業期間)	① 勤勞力人口에 대한 勤勞組合 人口의 比 ① 1人當 休業日數
	C. 雇傭轉旋	a. 轉旋	a-1 求職登錄 a-2 職業紹介 a-3 訪問 a-4 登錄轉旋 a-5 未充當轉旋 a) 登錄 b) 新發登錄 c) 脫落 d) 持續 e) 終了 f) 訓練時間 g) 課程의 거리 c-1 投入·產出額 c-2 投入量 c-3 投入價格	1) 求職登錄數 2) 職業紹介 건수 3) 職業紹介所 平均訪問數 4) 登錄轉旋의 餘分數 5) 未充當轉旋數 1) 登錄者數 2) 新發登錄數 3) 脫落數 4) 訓練持續者數 5) 訓練終了者數 6) 訓練時間日數 7) 訓練課程日數 1) 投入·產出金額 2) 投入量 3) 投入價值	產業別·職業別·地位別·性·年齡·地域·人種·教育設立體의 區分 同上	① 登錄된 經濟活動人口의 雇傭轉旋 比率 ② 職業紹介에 의한 就業比率 ① 訓練課程을 完了하는 者의 確率
	D. 非經濟活動	b. 職業訓練 c. 投入產出 d. 非經濟活動 e. 新發 f. 脫落		1) 項目別 非經濟活動人口數 2) 項目別 新規加入數 3) 項目別 脫落數	產業別·職業別·設立體區分·서비스形態 非經濟活動項目·性·年齡·地域·가족크기·人種·社會經濟的 階層	① 利用者當 ② 投入·產出의 價格指數 ③ 學生·教師 比 ① 項目別 非經濟活動人口의 構成比

下位體系 (Sub-system)	社會的關心領域 (Fields of social concerns)	下位領域 (Sub-concerns)	統計系列 (Data series)	資料 (Items of data)	特性分類 (Characteristic classification)	社會指標 (Social indicators)
10. 건강 및保健 서비스	A. 健康狀態	a. 健康條件	a-1 身體條件	1) 身長·體重·血壓·其他身體的特性	性·年齡·地域·人種·社會經濟的階層·家口收入規模	① 平均身長 ② 平均體重 ③ 特定營養物的平均攝取量 ④ 平均藥物攝取量 ⑤ 平均藥理量 ⑥ 特定藥物消費量 ⑦ 標準以下家屋入住者比率 ⑧ 1時間以上通勤者比率 ⑨ 年平均活動不能日數 ⑩ 登錄患者의 全體人口에 대한 비율 ⑪ 產災者·交通事故者 등의 比率 ⑫ 身體障害者의 比率 ⑬ 病名別·死因別 標準化死亡率
			a-2 營養狀態	2) 飲食物·인분·담배·特定藥物人口數		
			a-3 住居條件	3) 特定住居條件下의 人口와 通勤時間		
			a-4 心身障害	4) 心身疾患의 登錄人口數		
			a-5 產災	5) 產災·交通事故登錄人口數		
			a-6 活動不能	6) 身體障害 不活動人口數		
			a-7 死亡	7) 死因別 死亡者數		
	B. 保健서비스와 利用	b. 豫防醫學	a-1 接種	1) 各種 豫防接種人口數	同上	① 最近 接種豫證保持人口의 比率
			a-2 接種證	2) 最近 接種豫證保持者數	同上	
			b-1 來診 b-2 治療	1) 各種醫師에 대한 來診人口 2) 醫療費를 支出한 治療人口	同上(醫者·不具·疾病名)	① 科別 來診人口의 比率 ② 醫師 1人當 來診患者數
c. 外來患者	c. 外來患者	c-1 登錄	1) 記錄上의 外來患者數	同上	記錄上 外來患者의 人口比率	
		c-2 治療	2) 實際의 治療患者數			
		c-3 結核	3) 外來結核 患者數			
		c-4 來診回數	4) 來診回數			
d. 入院患者	d. 入院患者	d-1 登錄	1) 記錄上의 入院患者數	同上	記錄上 入院患者의 人口比率	
		d-2 治療	2) 治療中의 患者數			
		d-3 退院	3) 退院患者數			
		d-4 死亡	4) 入院中 死亡者數			
e. 特殊施設	e. 特殊施設	e-1 利用度	1) 各科施設利用 患者數	同上(治療形態)	① 特殊醫療施設別 利用率	
		e-2 施設單位	2) 特殊施設 單位數			

下位體系 (Sub-system)	社會的關心領域 (Fields of social concerns)	下位領域 (Sub-concerns)	統計系列 (Data series)	資料 (Items of data)	特性分類 (Characteristic classification)	社會指標 (Social indicators)
		E. 待期名單	f-1 待期	1) 特殊施設 利用者の 待 期數	同上	① 前年度の 待期患者 比率
	C. 保健서비스 施設	A. 醫療要員	a-1 新規採用 a-2 要員數 a-3 脱落	1) 各級醫療 要員의 新規 採用數 2) 現醫療要員數 3) 事田別 要員脱落數	職業・專門性, 施設形態・性・年齡地域	① 各級 醫療要員對人口比 ② 年度別 各級 醫療要員 增加率
		B. 醫療施設	b-1 施設追加 b-2 收容能力 b-3 施設減少	1) 新規施設 追加數 2) 收容能力 3) 施設減少	施設形態・地域	① 年度別 醫療施設의 種類別 增加率 ② 病床當人口比
	D. 醫療費	a. 歲入・支出	a-1 金額 a-2 投入・産出	1) 歲入・支出額 2) 施設投入 및 産出	醫療要員 또는 施設形態	① 正常價格에서의 保健서비스 投入指數
		b. 醫療費	b-1 消費支出 b-2 指數	1) 消費支出費 2) 保健서비스의 價格指 數	地域・人種・社會經濟的 階層・家口收入	① 正常價格에서의 保健서비스에 대한 消費支出指 數 ② 保健서비스 費用全體에 대한 1人當保健서비스 支出의 比
11. 公安	A. 犯罪	a. 犯罪	a-1 犯罪統計 a-2 解決件數	1) 경찰의 犯罪統計 2) 解決件數	起訴・不起訴・犯法種類・刑量・地域	① 人口 10萬當 警察記錄에 의한 犯法件數 ② 全起訴件數中 사형과 관련된 起訴件比 ③ 起訴된 犯罪의 平均刑量 ④ 人口 10萬當 解決件數
	B. 公訴	b. 公訴	a-1 警告 a-2 告訴 a-3 有罪宣告	1) 警告處分件數 2) 公訴件數 3) 有罪宣告件數	同上(性・年齡・人種・社會經濟的 階層)	① 警告・告訴件數의 構成比 ② 公訴件數中 有罪宣告比 ③ 有罪宣告者의 1人當 有罪件數 ④ 刑宣告者中 刑停止件數의 比
	C. 拘留	a. 拘留	a-1 有罪判決 a-2 其他判決 a-3 有罪判決 拘留 a-4 其他 拘留 a-5 判決囚出監 a-6 其他監出	1) 有罪判決犯數 2) 其他 判決件數 3) 有罪判決 拘留者數 4) 其他 子導者數 5) 判決囚 出監件數 6) 其他 監出件數	同上	① 全拘留者中 有罪判決者의 比 ② 有罪判決者의 拘留所 또는 矯導所 平均 所在 期間 ③ 平均 服務期間

下位體系 (Sub-system)	社會的關心領域 (Fields of social concerns)	下位領域 (Sub-concerns)	統計系列 (Data series)	資料 (Items of data)	特性分類 (Characteristic classification)	社會指標 (Social indicators)
	D. 犧牲·傷害·死亡	b. 執行猶豫	b-1 件數 b-2 服務 b-3 解除	1) 執行猶豫 判決件數 2) 履行件數 3) 解除件數	同上	① 平等 執行猶豫期間
		a. 犧牲	a-1 個人 a-2 法人 (團體)	1) 個人件數 2) 法人件數	同上 (區分·經濟活動分野)	① 人口 10萬當 犧牲者數 (個人) ② 人口 10萬當 法人犧牲件數
		b. 傷害	b-1 件數	1) 傷害件數	同上 (傷害程度)	① 傷害罪의 平均刑量
E. 施設	a. 人力	c. 死刑	c-1 個人 c-2 法人	1) 個人死刑件數 2) 法人體抹消件數	同上	① 死刑件數의 平均値 ② 法人體抹消件數의 平均値
		a-1 各部署公務員 a-2 民間人力 a-3 準常勤人力	1) 官公署人力 2) 民間人力 3) 公安關係 準常勤人力	① 人口 0萬當 各部署 (警察·司法府) 要員數 ② 人口 10萬當 各部署 常勤要員數		
		b. 時間利用	b-1 處理時間 b-2 裁判所要時間 b-3 起訴判決時間	1) 件當處理時間 2) 裁判 절차 所要時間 3) 起訴·判決 所要時間	起訴·不起訴·犯罪種類	① 公安과 관련된 各部署의 所要時間 比率 ② 平均 犯罪件數 處理時間 ③ 平均 裁判斷次 所要時間 ④ 起訴 判決間 平均 所要時間
	d. 歲入·支出	c. 收容能力	c-1 房數	1) 拘留所의 房數	機關形態·地域	① 房當 平均 拘留者數
			d-1 金額 d-2 投入·產出	1) 金額 2) 投入·產出額 (正常價格)	同上	① 正常價格에의 公安과 관련된 投入指數

SSDS는 指標體系의 下位體系로서 ① 人口, ② 家族 및 家口, ③ 社會階層 및 社會移動性, ④ 所得 消費 및 貯蓄, ⑤ 住居環境, ⑥ 時間 및 餘暇利用, ⑦ 社會保障 및 福祉施設, ⑧ 教育, ⑨ 經濟活動, ⑩ 健康과 保健서비스, ⑪ 公安 등 11個 領域으로 구분하고 있다. 이러한 領域으로 구분한 다음 각 領域에 대하여는 그에 포함되어야 할 社會關心 領域(fields of social concerns)을 제시하고 이를 관심영역에 포함되어야 할 下位關心 領域으로 다시 細分·體系化를 도모하고 있다.

또한 下位關心 領域들로부터 구체적인 指標를 導出하기 위한 손쉬운 방법의 하나로 가능한 하위영역의 社會的 사실에 관한 정보를 수집하는 기존의 사실에 관한 정보를 수집하는 기존의 또는 가능한 통계 및 통계계열을 제시하고 있다. 또한 구체적인 統計資料의 利用項目(items of data)까지 명시하여 나라에 따라 이용가능하거나 아니면 사회지표와 관련된 통계자료의 개발을 시사하고 있다.

이와같이 SSDS는 社會統計와 人口統計를 集大成시킴으로써 先·後進國을 불문하고 실정에 맞게 원용할 수 있는 특징을 갖고 있으며, 長期的으로는 國家開發計劃이나, 地域社會開發計劃에 원용할 수 있는 장점을 가지고 있다.¹⁶⁾

라. 美國의 社會指標

各 國은 國際機關의 社會指標體系를 바탕으로 自國의 실정에 맞는 社會指標體系를 발전시키고 있다. 各 國中 近代的 社會指標 形態를 갖춘 社會指標를 발표한 나라는 英國으로 1970년부터 「Social Trend」를 발간·공표하고 있다.¹⁷⁾

美國의 社會指標體系는 社會指標 研究·活動의 추진에 힘쓴 國家답게 광범위한 指標系列을 정비시켜 나가고 있다.

美國의 경우 1969년의 社會指標體系는 (表4-5)와 같이 福祉狀態를 測定하기 위한 目標를 7個의 領域으로 설정하고 目標領域과 관련된 관심영역으로 細分化시키고 있다.

이 體系에서 나타난 바와같이 社會的 機動性이라는 領域에서 人種的 不均衡 문제가 美國社會의 큰 관심사로 나타나고 있다.

16) 金信福, 「發展行政論」, (서울: 博英社, 1989), pp.472~474.

17) Horn R.V., op.cit., pp.444~445.

<表4-5> 美國의 初期 社會指標 體系(1969)

목 표 영 역	관 심 영 역
I. 건강·질병	육체적 건강 수명 정신적 건강
II. 사회적기동성	기회균등(교육적·인종적)
III. 물리적 환경	자연환경의 질(공해수준과 국민소득의 구성) 가공적 환경(주택, 도시 화등의 질적 양적, 부적절)
IV. 소득과 빈곤	소득 분배 빈곤 소득의 보호
V. 공안	주요범죄 형벌 범죄예방
VI. 학문·과학· 예술	교육조직의 질 과학의 생산성 예술
VII. 참여와 소의	표현의 자유 공평과 정의(정치적, 법적, 사회적)

자료 : U.S. Department of health Education and Weltare, Toward A Social Report, (Washington, D.C. : U.S.Gov't printing Office, 1969.1)

또한 美國에서는 1973年 이후 3年마다 商務省 및 센서스局에서 작성하고 있는 「社會指標」가 있는데, 美國의 社會指標體系는 1976年과 1979年에 있어서 각각 11個 目標領域으로 構成되어 있다.¹⁸⁾ 그러나 비교년도간에 목표영역의 순서는 차이를 보이고 있다.(表4-6 참조)

<表4-6> 美國의 社會指標(1976, 1979)

目 標 領 域 (1976)	目 標 領 域 (1979)
I. 人口	人口, 家族
II. 家族	保健·營養
III. 住宅	住宅·環境
IV. 社會保障, 福祉	輸送
V. 健康·營養	公安

18) 美國의 社會指標는 어떠한 指標에 대하여 分析的 說明을 提示하지 않는 것이 특징이다. 특히 視覺的인 效果를 도모하기 위하여 그림에 의한 運轉을 잡기가 쉽고 國際比較가 각각의 目標領域과 관련하여 收錄되고 있다.

Ⅵ. 公安	教育·訓練
Ⅶ. 教育·訓練	勤勞
Ⅷ. 勤勞	社會保障·福祉
Ⅸ. 所得·富 및 消費支出	所得·生産性
X. 文化, 餘暇, 時間活用	社會參與
XI. 社會的 機動性과 社會參與	文化·餘暇·時間活用

資料: U.S. Department of Commerce & Bureau of Census, Social Indicators, Washington, D.C. : U.S. Gov't printing Office, 1977, 1980)

즉 1976년에 비하여, 1979년의 目標領域의 순서는 家族·保健 營養이 앞서고 社會保障·福祉 및 文化·餘暇時間活用은 순위가 떨어지는 樣相을 보이고 있다. 이것은 사회보장제도과 사회복지 시설의 증축, 문화생활과 여가시간의 활용에 대한 보편적인 생활패턴의 결과를 반영하고 있는 것이다. 반면 건강, 가족생활, 주택, 환경, 공안 등이 상대적으로 그 순서가 변하는 것은 「幸福한 삶의 質」(quality of happy life)에 대한 평가가 변화하기 때문이다. 그 實證的인 調査資料를(表4-7)이 보여주고 있으며, 이 表에서 알 수 있듯이 美國人의 幸福한 삶의 質에 대하여 중요하다고 생각하는 관심 항목은 건강, 가족생활, 마음의 평안, 인간존중의 順으로 나타나고 있다.

<表4-7> 幸福한 삶의 질에 대한 評價(1978) (단위: %)

項 目	대단히 중요함	自身에 대한 항목	대단히 만족함
健康	97	健康	54
家族生活	92	家族生活	67
마음의 平安	91	마음의 平安	52
人間尊嚴	76	人間尊嚴	60
親友	71	親友	64
教育	69	教育	25
勤勞	60	職業	43
宗教	58	宗教	57
돈	47	所得	25
性	38	性	52

資料: U.S. Department of Commerce, Social Indicators III, 1980,

마. 日本의 社會指標

日本의 社會指標活動은 '60年代 초부터 生活水準의 測定 및 指標作成에 대한 試圖들이 있었

으나 보다 본격적인 社會指標의 作成作業이 전개된 것은 '70年代에 들어서면서 이다.¹⁹⁾ 1970年 經濟審議會에서 「經濟發展과 生活水準—非貨幣的 指標에 의한 國民生活計量化的 試圖」를 발표함으로써 生活水準指標의 체계화를 시도함과 아울러 사회지표 작성을 본격화 하였다.

이 報告書에서는 生活水準을 構成하는 要素로, ① 生活行動 水準, ② 生活環境 水準 등 2個로 구분하고 前者를 個人的 行動과 그 結果에 屬하는 指標로, 後者를 個人的 行動을 外部에서 規制하는 環境의 指標로 규정하고 있다.²⁰⁾

〈表4-8〉 日本의 社會指標 體系(1975)

목 표 · 영 역	기본적·사회적 관심사
A. 건강	A-1 건강과 수명
B. 교육, 학습 및 문화	A-2 건강의 보호 및 증진을 위한 사회적 조건의 개선 B-1 기초교육 수준 B-2 후기중등 및 고등교육 수준 B-3 자기개발활동 수준 B-4 문화환경 수준
C. 고용 및 근로활동의 질	C-1 유리한 고용기회의 가능성 증대 C-2 근로생활의 질적향상
D. 여가	D-1 자유시간의 증가 D-2 자유시간생활의 개선
E. 소득·소비	E-1 소득과 자산의 개선 E-2 소득·자산이 증가 E-3 소득·자산격차의 축소 E-4 소득·자산의 안정성
F. 물적 환경	F-1 주거상태의 향상 F-2 유해·불쾌한 일로 부터의 위협감소 F-3 재해로 부터의 피해감소 F-4 자연자원의 보존
G. 범죄·법집행	G-1 폭력, 회생, 고통의 감소 G-2 법의 공정한, 인도적인 집행 G-3 국민의 신뢰도
H. 가족	H-1 가족생활의 기능원활화 H-2 가족해체 경향감소
I. 공동생활	I-1 풍요한 생활 유도에 참가가능한 주민단체와 조직의 존재 I-2 풍요한 생활을 위하여 이용가능한 공동시설 및 복지시설의 존재
J. 계층 및 사회적 기동성	J-1 계층간 불만의 감소 J-2 사회적 기동의 실현가능성

資料: Research Committee the Concil of National Living, Social Indicators of Japan, (Tokyo: Ministry of Finance Printing Bureau, 1975), pp.41~48.

19) 日本이 60年代에 시도했던 社會指標에 관한 대표적인 것으로는 國民生活研究所의 「生活水準의 國際比較에 관한 研究」, 1965.; 經濟企劃廳 「國民生活研究 白書」, 1966.; 經濟企劃廳 「生活水準의 指標」, 1969 등을 들 수 있으나 내용은 體系的인 것이 되지 못했다.

20) 熊谷彰矩, 「社會指標」, 加藤寬(編), 「社會開發政策」, (東京: 青林堂, 1975), pp.177~179.

그런데 國民生活審議會 調査部는 1970년에 발족하였던 社會福祉 指標研究會의 指標作成을 인계받아 3年여의 연구결과를 1974年 「社會指標暫定試算結果」라는 報告書로 발표하였는데 그 指標體系는 (表4-8)과 같다.

日本의 社會指標體系는 OECD의 體系를 따르고 있으며 10個의 目標領域에 27個의 基本的 關心事(Fundamental Social Concerns)을 설정하고 있다. 여기에 다시 77個의 社會的 關心事(Social Concerns)를, 다시 細分化시킨 下位的인 社會的 關心事(sub-Social Concerns)을 망라하여 그와 관련된 指標를 算出하고 있다.

日本의 社會指標體系가 지니는 특징은 가능한 한 體系的, 包括的으로 個人과 社會에 영향을 주는 階層分類方法을 채택하고 있는 것이며 이러한 체계가 가능한 것은 풍부한 통계자료가 구비되어 있기 때문이다. 또한 個別 指標를 綜合指標로 표시하고자 할 경우 社會指標의 計量化는 난관에 부딪치게 되므로 日本의 경우 그러한 종합화한 集計値는 보건부분 등을 제외하고는 시도되지 않고 있다.

V. 韓國의 社會指標 體系

1. 韓國의 社會指標 活動

우리 나라에 社會指標가 소개된 것은 60年代 후반 保健社會部에 社會保障審議會가 설립되고 여기에서 社會開發長期計劃(案)을 입안한 70年代 전후라 할 수 있겠다.¹⁾ 이후 72年 부터 시작되는 第3次 經濟開發5年計劃의 樹立過程에서 保健社會部가 이 계획내용에 社會開發을 하겠다는 의지를 가지고 착수하였으며 그 기본구상은 國際聯合社會開發研究所(UNRISD)의 生活水準指數가 指針이 되었다.

保健社會部 社會保障審議會에서 社會指標를 社會開發計劃作成의 目的으로 이용한 이후 公共機關에 의한 社會指標에 관한 연구는 별 진전을 보지 못하다가 1975年 10月부터 國際聯合人口活動基金(UN Fund for Population Activities)의 지원을 받아 經濟企劃院調查統計局과 韓國開發研究院의 共同으로 「人口·統計改善: 開發計劃作成을 위한 社會·經濟 指標」(Population Statistics Improvement with Emphasis in Socio-Economic Indicators for Development Planning) 연구가 수행되었다. (表5-1 참조). 이는 1977年 부터 시작될 제4차5개년 계획기간(1976~1980)을 통한 사회개발의 기반조성과 제5차 經濟·社會發展 5年計劃期間의 사회개발계획 부분의 효율적인 계획

1) 社會保障審議會는 연구결과로서 「社會開發基本構想」 제1집 1968, 「社會開發長期計劃」, 제2집 1970, 「社會開發部門別計劃案」 제3집을 1974에 발간하였다. 이들 報告書는 "삶의 질"에 있어서 經濟的인 指標만을 나타내려 하였으며 計量化가 가능한 客觀的 指標를 중시한 경향이 있다. 朱鶴中, 「社會指標의 條件과 活用」, (韓國開發研究院, 1981), p.48.

수립에 대비하기 위한 社會指標作成에 있었다.²⁾

이 研究事業은 OECD의 社會關心接近方法에 따른 top-down 方式을 채택하여 우선 國家開發과 관계가 깊은 社會的 관심을 설정하고 이들의 변수로서의 指標를 발견하고, 끝으로 指標의

<表5-1> 社會審의 諸報告書에 包含된 社會開發領域의 推移

社會開發基本構想 (第1輯 1968年)		社會開發長期展望 (1969年)	社會開發長期計劃 (第2輯 1970年)	社會開發(第3輯)部門別 事業展望 (1974年)	
必要性項目	內 容			1973年試案	1974年
1. 價値觀	1. 社會開發의 精神 的 基盤	1. 精神基盤確立	1. 人口	1. 人口	1. 人口
2. 都市化	2. 經濟開發促進	2. 人力開發	2. 人力	2. 教育人力	2. 教育人力
3. 人口	1) 社會施設擴充	1) 人口	3. 教育	3. 保健	3. 保健
4. 人力開發	2) 地域社會開發	2) 人力	4. 保健	4. 住宅 및 生活環境	4. 社會保障
5. 保健	3. 人力開發	3. 生活環境	5. 營養	5. 社會保障	5. 社會福祉
6. 住宅	1) 人口	1) 住宅	6. 住宅 및 生活環 境	6. 社會福祉	6. 社會氣風
7. 所得格差	2) 人力開發	2) 公衆保健	7. 社會保障	7. 地域社會	7. 住宅 및 生活環境
8. 消費生活變動	4. 生活環境	3) 公害	8. 社會福祉	8. 機構執行	8. 地域社會開發 (새마을事業)
9. 最近生活保障	1) 住宅	4) 리크레이션	9. 地域社會		9. 機構執行
	2) 公衆保健	5) 社會施設	10. 機構執行		
	3) 公害	6) 地域社會開發			
	4) 리크레이션	4. 國民生活向上			
	5. 國民生活向上	1) 消費生活保護			
	1) 消費生活保護	2) 最低生活保障			
	2) 最低生活保障	3) 社會福祉			
	3) 社會福祉	4) 社會保障			
	4) 社會保險				

資料: 崔千松, 韓國社會保障論, 1977, p.81.

값을 측정한다는 전략아래 社會指標의 體系와 구체적인 指標項目의 선정을 社會的 관심부문, 社會的 관심영역, 主要指標-副次指標-將來開發될 指標의 과정에 따라 構造化하였다.³⁾ 그 결과 「韓國의 社會指標」라는 이름으로 1978년에 발간되었으며 解說編, 統計編 및 改善方案編 등 3편으로 구성되었다. (表5-2 참조)

「韓國의 社會指標」에서는 指標體系로서, ① 人口, ② 所得·背景, ③ 雇傭과 人力 ④ 教育, ⑤ 保健, ⑥ 住宅과 環境, ⑦ 家族·社會保障·餘暇, ⑧ 公安 등 8個 관심부문으로 구분되었

2) 이 研究에는 人口學, 經濟學, 社會學, 教育學, 政策科學, 統計學, 醫學 등 관계전문가들이 참여하였으며, 分野는 人口, 所得, 消費, 雇傭, 人力, 教育, 保健, 住宅, 環境, 社會, 公安 등 8개 부문에 걸쳐 3년간(1978년까지) 계속되었다.

3) 經濟企劃院, 韓國開發研究院(KDI), 「韓國의 社會指標」, (解說編), 1978, pp.43~44.

으며 42個의 社會的 관심영역, 125個의 主要社會指標, 59個의 副次的 指標, 그리고 166個의 將來 開發指標 등 總 350個 指標項目을 선정 건의하고 있다.⁴⁾

<表5-2> 韓國의 社會指標體系(1978年)

I. 人口	1. 人口規模와 變動 2. 人口構造와 分布
II. 所得·消費	1. 所得水準 2. 所得分配 3. 消費支出 4. 貯蓄水準
III. 雇傭·人力	1. 雇傭構造 2. 勤勞時間 3. 安全保護 4. 職業選擇과 移動 5. 勤勞者 自己開發 6. 非差別待遇 7. 勞使關係
IV. 教育	1. 教育機會의 擴大 2. 教育機會의 均等 3. 教育資源의 確保와 活用 4. 教育效果
V. 保健	1. 死亡 및 疾病 2. 體位, 體力 3. 營養狀態 4. 保健醫療 서비스 5. 醫療人力 및 施設
VI. 住宅·環境	1. 住居狀態 2. 環境公害 3. 災害
VII. 社會 가. 家族	1. 家族形成 및 解體 2. 家族構造의 安定性 3. 家族關係의 圓滑化 4. 家族의 생활水準向上
나. 社會保障 및 公的 扶助	1. 保險加入 및 適用의 普遍化 2. 保險支給水準의 合理化 및 保險費負擔의 公正化 3. 社會的 機能의 회복과 心理的 滿足 4. 要保護對象者의 進歩보호 5. 公的扶助事業費의 確保와 保護의 質的向上 6. 社會的 機能의 회복과 心理的 滿足
다. 餘暇	1. 餘暇 2. 餘暇活動
VIII. 公安	1. 犯罪로부터의 安全 2. 保安能力 3. 法的 公正性과 人道的 考慮 4. 安寧感

資料: 經濟企劃院·韓國開發硏究員, 「韓國의 社會指標(解說編)」, 1978, p.65~141.

4) 우리나라의 社會指標는 건의된 350個의 指標를 토대로 1978年에 試案으로 114個의 指標를 최초로 體系化한 이후 79年에 128個, 80年 151個, 81年 166個, 82年 177個 83年 187個, 84年 198個, 85年 208個, 86年 215個, 87年 224個, 88년에는 새로운 體系에 따라 243個, 89年 252個를 작성하고 있다. 그런데 1987년에는 78年의 指標體系化 이후 社會變動에 부합하는 새로운 指標體系의 필요성이 대두됨에 따라 기존의 社會指標體系를 개선 總 468個의 指標를 체제화 하였다. 經濟企劃院, 「韓國의 社會指標」, 1989, pp.20~21.

이 社會指標體系는 그 類型上 UN의 「社會·人口統計體系」의 모형을 따르고 있어 兩者의 指標領域區分이 거의 동일하나, SSDS體系에서는 독립되어 있는 “家族 및 家口”, “社會保障과 福祉施設”, “時間利用” 및 “餘暇와 文化”의 領域들이 이 指標體系에서는 “社會部門”이라는 한 個의 領域속에 통합되어 있는 동시에 이 부분내에서 다시, ① 家族生活, ② 社會保障, ③ 餘暇 등 3個 副次的 領域으로 구분되어 있어 차이를 보여주고 있다.

또한 이 指標體系는 우리 나라 기존의 統計 및 統計系列과 관련하여 人口部門指標과 고용 및 人力部門의 경제지표가 많은 비중을 차지하고 있다. 반면 교육, 공안 및 사회부문에 있어서는 기존 통계자료의 미비와 관련하여 장래 개발지표가 포함되어 있다. 특히 國民의 滿足度와 관련된 主觀的 指標 項目에 있어서도 그러하다.

이 指標體系는 報告書에도 지적되어 있는 바와같이 體系構成에 있어서 지표의 부문간의 관련성과 이를 통한 統合化등 지표의 체계화에 온 비중을 두었으며 그 속에 主觀的이고 規範的인 지표도 포함되어 있다. 이러한 지표체계를 다른 지표체계와 비교해 보면, ① 生活의 質과 관련된 社會的 關係, ② 文化, 藝術 등 分野가 소홀히 다루어져 있으며, ③ 政治, ④ 行政, ⑤ 宗教生活의 領域이 빠져 있고, ⑥ 國民의 시간절약부문이 구체화되어 있지 않아 「삶의 質」에 대한 測定이라는 指標機能의 일부가 소홀히 되어 있는 點을 지적할 수 있다.

2. 韓國의 社會指標 體系

韓國의 指標體系는 戰述한 經濟企劃院과 KDI가 共同으로 작성한 研究報告書가 政府에 의해 대체로 받아들여져, 1979년부터 「韓國의 社會指標」가 經濟企劃院에서 공표되고 있다.

經濟企劃院이 발간하고 있는 「韓國의 社會指標」에 의하면 그 定義를 “社會的 狀態를 總體的이고도 集約的으로 나타내어 生活의 量的인 측면은 물론 質的인 면까지도 測定하므로써 國民生活의 全般的인 福祉程度를 把握可能케 하여주는 尺度”라고 하고 있다.⁵⁾ 또 機能으로서는 ① 國民生活의 水準測定, ② 社會狀態의 綜合的인 測定, ③ 社會變動의 豫測, ④ 社會開發政策의 成果測定 등을 제시하고 있다.⁶⁾

우리 나라의 社會指標 作成에는 두가지 방법이 있다. 첫째는 각급 統計機關에서 생산되는 기존 統計를 이용하여 體系的으로 再分類하여 作成하는 方法, 둘째는 기존 통계에서 생산되지 않는 主觀的 및 社會的 關心事등에 대하여는 직접 社會統計調査를 실시하여 作成하는 方法이다.⁷⁾

經濟企劃院이 1989년에 발표한 “韓國의 社會指標”의 指標體系는 (表5-3)과 같다.

5) 經濟企劃院, 「韓國의 社會指標」, (서울: 經濟企劃院, 1989), p.20.

6) 上揭書, pp.20~21.

7) 上揭書, p.21.

〈表5-3〉 韓國의 社會指標 體系(1989年)

영역	관심영역	세부관심영역	지표수
I. 人口	총인구성장	인구추세	4
		자연증가	2
		국제이동	1
		추계인구	2
	출생과 사망의 구조	연령별출산	2
		산출억제	2
	인구분포와 이동	도별인구	1
도시인구		1	
국내이동		3	
인구구조	연령 및 성구성	4	
II. 소득·소비	소득수준	소득	2
	소득분배	분배상태	7
		재분배	1
	소비수준	소비규모	2
	저축수준	국민저축수준	1
경제적생활의 안정	소득의 안정	1	
	소비의 안정	1	
III. 고용·노사	고용구조	경제활동참가	1
		취업	9
		실업	2
	근로조건	근로시간	1
		임금	6
		근로조건에 대한 만족도	9
	안전·보호	예방책	2
		구제책	4
	직업선택과 이동	직업안정	2
		노동이동	2
	근로자의 자기개발	인력자원의 형성	1
비차별대우		성별비차별	4
	연령별비차별	1	
	단결권	2	
IV. 교육	교육기회	주민의 교육열과 수준	2
		교육기회의 확대	4
		교육기회의 균등	2
	교육자원	인력자원의 확보 및 활용	6
		물적자원의 확보 및 활용	7
		교육재정의 확보 및 활용	3
	교육효과	학업성취도	1
교육목표달성도		1	
인력의 양성공급		2	
V. 보건	보건상태	생존년수	1
		성장	3
		영양섭취	4
		개인건강평가	4
	사망 및 질병	사망수준	2
		사망원인	1
		질병	3
질병평가	3		

영역	관심영역	세부관심영역	지표수
	보건의료 인력 및 시설	질병평가	1
		보건의료인력	2
	보건의료 이용	의료시설	1
		예방	2
		진료	5
		의료비	1
		의료서비스	2
VI. 주택·환경	주거상태	주택공급	5
		주거공간	5
		주택수요	6
		주거비용	1
		주택부대시설	10
		인근편의시설	8
		주위환경	2
	환경공해 재해	환경오염 자연적재해	4 1
VII. 사회 A. 가족 B. 사회참여	가족형성 및 해체	결혼	2
		자녀출산	3
		가족해체	1
	가족구조의 안정성	가구와 가구원수	3
	가족관계의 원활화	부모·부부·자녀관계	
	가족의 생활안정 및 보호	공적보호	3
	사회계층	사회복지시설	1
		사회적이동	2
		사회참여의 증가	정치참여의 증가
	VIII. 문화·여가	문화활동	문화생활용품 및 시설의 보급
문화활동기회의 향유			5
여가활동		공원과 휴양지	1
		여가활용도	2
		여가활동에 대한 만족도	2
		여가활용비	1
IX. 공안	범죄로부터의 안전	보고된 주요범죄	6
		보고된 범죄자	4
		청소년 범죄	1
		범죄피해	4
	범죄와의 사고로부터 안전	교통사고	2
		화재	2
	사회의 안녕도	준법수준	2
		공공의 안녕과 질서를 관장하는 관공서에 대한 신뢰도	2
	보안능력	범죄방지	1
		교도능력	1
	안녕감	범죄(피해)에 대한 두려움의 정도	1

자료 : 경제기획원, 「한국의 사회지표」(서울 : 경제기획원, 1989), pp.25~35.

指標의 領域區分은 (表5-3)에서 보는 바와같이, ① 인구, ② 소득·소비, ③ 고용·노사, ④ 교육, ⑤ 보건, ⑥ 주택·환경, ⑦ 사회, ⑧ 문화·여가, ⑨ 공안 등 9個부분으로 되어 있다.

구체적인 指標項目을 통해서 본 이 指標體系의 특징은 福祉構成 接近的 이라기 보다는 社會關心接近的이며 指標의 機能面에서 社會計劃的 기능이 강조되어 있으며 지표도출에 있어서 「社會·人口統計體系」(SSDS)의 색체가 능후하다.⁸⁾

이 指標는 당초 社會關心 接近的 方法에 따라 體系構成이 되어 있어 國民의 福祉構成要素의 설정 및 그 수준의 측정보다는 관심영역의 주요 사회적 상태의 수준측정의 강조되어 있다. 때문에 福祉的 내용의 측정은 社會統計調査를 통한 한정된 영역에 대한 국민의 의식수준과약을 통해서 이를 보완하고 있으나 미흡한 點이 많은 것으로 지적되고 있다.⁹⁾

그런데 어떠한 형태의 指標이든 그 自體가 ① 사회적 상태와 그 변화의 측정, ② 보고적 기능, ③ 사회계획적 기능을 갖기 마련이나 우리 나라의 지표는 특히 福祉的 項目과 別無한 開發政策的 次元에서 요구되는 항목들이 많이 포함되어 있다. 예를 들어 인구 부분은 거의 모든 지표항목들이 개발정책적 차원과 관련, 기본통계자료로 마련된 것이며, 다른 여러 부분의 細部項目에 있어서도 사회적 상태의 측정의 의의를 가지면서도 다분히 정책적 차원과 연결되어 있는 것을 찾아 볼 수 있다.¹⁰⁾

指標值 산출에 이용되고 있는 統計資料(表5-4)는 領域에 따라 다르나 대부분이 政府 各部處의 重要基本統計인 指定統計이며, 기타 각 부처 의 통계연보도 포함되고 있어 信憑性이 입장에서 보면 그 정확도에 있어서 우수한 편이다. 그러나 統計가 신고 및 행정처리를 통해서 기록된 자료이므로 指標值 算出에 이용되는 것은 문제가 있다 하겠다.

<表5-4> 指標抽出에 利用된 統計資料

統計 및 資料 名	所 管 部 處	備 考
總人口 및 住宅 센서스	經 濟 企 劃 院	指定統計 第1號
人口 動態 標本 調査	經 濟 企 劃 院	指定統計 第3號
經 濟 活 動 人 口 調 査	經 濟 企 劃 院	指定統計 第4號
都 市 家 計 調 査	經 濟 企 劃 院	指定統計 第10號

8) 尹鍾周, 「韓國社會의 社會指標開發을 위한 基礎研究」, 「福祉社會의 本質과 具現」, (서울: 韓國精神文化研究院, 1983), p.355.

9) 上揭書, p.355; 元裕寅, 「社會指標의 政策的 活用に 관한 研究」, (서울: 延世大學校 大學院, 1988), p.65~70.

10) 社會的 狀態의 測定의 의의를 가지면서도 政策的 次元과 연결된 指標項目들을 보면, 經濟活動, 雇傭, 근로시간, 직종 및 산업별 임금, 입직, 이직, 취업알선, 졸업생의 취업률 전공분야별 대학생 비율, 의사진료자수, 의료시설접근 소요시간별 가구, 취사용연료, 혼인상태, 가족계획 실천율, 도시공원면적, 지역별 경찰관수, 주요범죄 재범율 등을 들 수 있다.

社 會 統 計 調 查	經 濟 企 劃 院	一 般 統 計
農 家 經 濟 調 查	農 水 產 部	指 定 統 計 第 8 號
糧 穀 消 費 量 調 查	農 水 產 部	一 般 統 計
專 業 體 別 勞 動 實 態 調 查	勞 動 廳	指 定 統 計 第 10 號
月 例 勞 動 統 計 調 查	勞 動 廳	指 定 統 計 第 19 號
職 種 別 賃 金 實 態 調 查	勞 動 廳	指 定 統 計 第 20 號
勞 動 統 計 年 報	勞 動 廳	年 報
文 教 統 計 年 報	文 教 部	年 報
保 社 統 計 年 報	保 社 部	年 報
逮 信 統 計 年 報	遞 信 部	年 報
建 設 統 計 便 覽	建 設 部	年 報
國 民 所 得 年 報	韓 國 銀 行	年 報
韓 國 圖 書 館 統 計	韓 國 圖 書 館 協 會	年 報
犯 罪 分 析	大 檢 察 廳	年 報

3. 韓國의 社會指標 特性和 問題點

우리 나라의 社會指標는 前述한 바와같이 그 特性을, ① 社會關心 接近的인 Top-down 방식이며, ② 기존의 통계 및 통계계열의 可用度를 중시하고 있으며, 指標의 活用項目에 있어서 社會計劃的 側面을 강조하고 있는 점등을 지적할 수 있다.

또한 體系에 있어서는 ① 指標領域의 구분은 UN의 「社會·人口統計體系」(SSDS)의 領域區分을 따르고 있고, ② SSDS의 '家族 및 家口', '社會保障 및 福祉施設' 등의 영역은 우리 나라의 社會指標에 있어서는 '社會部門'의 한개의 영역에 포함되고 있으며, ③ SSDS의 '社會階層 및 社會移動性'의 영역은 우리 나라의 社會指標에 있어서 特殊分類項目으로 社會移動性은 제외되어 일반항목으로 처리되고 있다.

구체적인 지표항목에 있어서는, ① 雇傭 및 勞使部門 領域의 지표항목의 比重이 크며¹¹⁾, ② 社會部分의 項目數는 前述한 여러 領域이 통합되어 있는데서 상대적으로 縮小되어 있는 동시에 사회보장 및 時間利用에 관한 指標項目들이 등한시 되어 있으며, ③ 삶의 質을 측정하는 각 영역의 主觀的 指標도 핵심을 피하고 있고 領域에 따라서는 무시되어 있다.

이와같은 우리나라의 社會指標의 特性和 관련하여 各 國家 및 國際機關의 社會指標와의 비교를 통해 나타나고 있는 문제점을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 指標構成方法에 있어서 우리 나라 社會指標의 社會關心的 接近 및 Top-down 방식은 지표의 구조화 내지 체계화에 도움을 주고 있다. 이에 따른 기존 통계의 이용을 통한 사회적 상태의 客觀的 測定을 가능케하는 반면 삶의 質 내지는 國民生活의 福祉의 要素의 구명과

11) 經濟企劃院이 89년에 발표한 「韓國의 社會指標」에 따르면 고용노사부문 45個 指標, 주택환경 42, 보건 35, 교육 28, 공안 26, 인구·사회 22, 소비소득 15 등 모두 252個 指標로 구성되어 있다.

그 수준의 측정 특히 주관적 복지 수준의 의식측정에 대한 고려에 있어서 등한시되는 결과를 나타내고 있다.¹²⁾

둘째, 社會의 관심영역으로서 중요하다고 여겨지는 社會階層과 社會參與領域은 간단하게 처리할 것이 아니라 세부관심 및 지표체계가 확대되어야 할 것이다. 이는 우리 나라의 發展方向이 보다니은 自由民主主義와 産業社會 그리고 福祉國家를 지향하고 있기 때문이다.

셋째, 지표항목의 선정에 있어서의 기존통계 및 통계제열에 관한 지나친 의존은 社會關心的 接近方法에 의한 指標體系의 합리적 구성을 저해하는 要因이 되고 있으며 지나친 社會計劃의 指標項目의 선정은 可用統計資料의 미비점과 더불어 領域 및 下位領域間的 項目 配分에 있어서 심한 불균형을 초래하고 있는 것으로 지적되고 있다.¹³⁾

4. 改善 方案

앞에서는 總體的으로 社會指標의 統計上的 문제점 등을 살펴 보았는데, 보다 나은 社會指標 統計의 構成을 위해서는 다음과 같은 改善方案을 찾아 볼 수 있을 것이다.

가. 指標體系의 再整備

우리 나라의 社會指標가 指標體系의 구성에 있어서 UNSSDS의 類型에 따르고 있으며 社會的 狀態의 測定機能이 매우 능후하다. 이는 「人口部門」의 指標體系에서 볼 수 있듯이 「人口部門」에 포함되어 있는 22個의 具體的인 指標項目들은 모두 政府의 基本적 인구통계인 國勢調査 및 人口動態 標本調査에서 얻어지는 것이며 指標로서 이들 人口統計를 단순히 전용한다는 것은 人口統計와 社會指標間的 특성과 기능의 차를 불투명하게 만들고 있다. 人口統計는 國家의 基本統計로 社會統計의 母數的인 役割을 하는 것에 불과하다.

나. 指標項目의 調整

指標領域의 再調整은 필연적으로 指標項目의 조정과 추가가 下位領域의 擴大에 따라 이루어지게 되는데 대충 4가지 분야로 나누어 改善方案을 提示할 수 있다.

첫째, 특정분야에 대한 지표항목이 몇개 領域으로의 분산인데, 이러한 경향은 소비·지출 및 의료보험과 관련되어 있다.¹⁴⁾

둘째, 主要指標項目의 누락에 따른 보강이 필요하다. 이는 보건부문에 있어서 평균수명을 들 수 있는데 평균수명은 건강의 총체적 수준을 나타내는 하나의 종합지수로서 活用度가 매우 높기 때문이다.¹⁵⁾

12) 한 예로써, 社會部門에 들어 있는 指標의 '가족계획실천율'은 本質的으로 그 항목의 설정이 社會計劃的 의도에서 나온 것으로 個個의 家庭에 福祉程度를 나타내기는 미흡한 것이다. 經濟企劃院, 「韓國의 社會指標」, 1989, p.275.

13) 尹鍾周, 前揭書, pp.358~359.

14) 經濟企劃院, 前揭書, pp.25~30.

15) 上揭書, p.29.

셋째, 指標項目中 부분적인 성격을 띤 것의 개선이 요구되는 바 그 대표적인 것이 보건부문의 성장과 관련된 것이다. 현 指標에는 身長, 體重, 胸圍를 초·중·고생에 한하여 측정하고 있는데¹⁶⁾ 이를 확대 國民健康調査 등을 실시해야 될 것이다.

넷째, 指標項目속에 삶의 質을 나타내는 福祉指標的 項目에 대한 비중을 높이므로써 社會指標을 단순한 社會的 狀態의 측정이라는 一般社會統計가 할 수 있는 영역을 넘어서 福祉水準의 측정이라는 지표의 특수기능을 수행한다는 점에 역점을 두어야 할 것이다.

다. 可用統計의 開發 및 擴充

우리 나라에 있어 社會指標項目을 위한 可用統計들이 (表5-4)와 같이 대부분이 政府의 指定統計, 일반통계 및 기타 行政統計로 이루어져 있다. 이것은 統計의 地域의 규모 및 그 完全性과 正確度의 문제와 관련하여 불가피한 점도 있으나 각 영역내에서의 체계구성과 필수적 지표 항목과 개발이 요구되는 항목을 위하여 可用統計資料의 索出·檢討·기존통계의 項·目 補完 나아가서는 새로운 통계수집에 대한 고려가 있어야 한다. 이를 위해 公共團體에서 수집되는 통계자료의 가용성과 통계생산업무의 지원문제가 검토되는 것이 바람직 하다.

특히 社會統計調査는 指標作成에 필요한 調査項目의 追加·補完과 主觀的인 指標開發 이용에 중점을 두어 전반적인 재검토를 함으로써 指標에 필요한 統計生産構成을 강화해야 할 것이다.

16) 上掲書, p.200~205.

V. 結 論

社會指標에 관한 研究는 60年代 後半부터 社會의 目標과 價値 또는 國民福祉의 向上을 測定한다는 理想的인 問題意識에서 출발하였다.

社會指標는 당초 經濟指標에 대응하는 概念으로 출발하였으나 여기서 말하는 社會는, 經濟에 대칭되는 用語가 아니고 經濟를 포함한 社會內的 모든 領域을 包括하는 廣範圍한 의미를 지니고 있다.

그러나 社會指標가 갖고 있는 定義와 機能등의 多樣性은 理論的으로나 實證的으로 발전段階에 있음을 反映하고 있으며 社會指標에 관한 統計가 定立되기도 전에 活用方法이 提示되고 있는 것은 社會指標의 필요성이 인정되기 때문이다.

앞 장에서 국제기관과 각국의 社會指標統計와 現況을 살펴보면서 우리 나라의 지표체계를 비교, 문제점을 도출해 냈으며 이에 따른 개선방안을 모색하고 정책과정에서의 情報提供의 역할을 충분히 수행할 수 있는 방안을 보았다.

우리 나라의 指標體系의 특징으로는 社會關心的 接近方法의 채택이며, 지표체계구성에 있어서 지나치게 기존통계에만 의존하기 때문에 合理的인 指標構成에 방해가 되고 있음을 지적하였다.

이러한 問題點의 시정을 위해서는 ① 적절한 指標體系의 再調整, ② 指標項目의 적절한 領域分散, ③ 누락항목의 補完, ④ 福祉指標의 性格을 지향하는 主觀的 指標의 개발과 社會統計 調査의 整備가 요청된다.

특히 社會指標研究에 있어서 強調할 점은 훌륭한 目標설정으로 하나의 社會指標가 만들어졌다고 하여도 그 統計에 합당하게 各 指標의 統計的 指標值를 얻는 것은 社會的인 기존통계자료가 풍부하여야 하고, 미비한 사회통계자료를 보완하지 못하면 쓸모없는 社會指標가 된다는 것이다.

그러므로 社會指標를 효과있는 分析的 活用을 위해서는 統計的 資料의 蓄積이 필요하고 體系的인 統計資料의 蒐集이 요청된다.

이와같은 어려운 문제들이 존재하기는 하나 근래들어 學界, 言論機關, 團體 등에서 社會現象에 대한 態度調査나, 意識調査가 실시되고 있어 밝은 전망을 보여주고 있다.

社會指標는 現時點에서 무엇이 문제인가를 定義하기에는 不可能하나, 무엇이 가장 重要한 問題인가를 파악하는 것은 可能하다는 點에서 福祉國家를 향하는 時點에서 社會指標에 관한 研究의 意義가 있다 하겠다.

Summary

A Study on the Conception and System of the Social Indicators

Kang, Dong-sik

The research on social indicators was begun in conformity with which role of social indicator plays on important part, as a "Medium" which of tains the right information upon the established social condition, Corresponded with the physical expression, namely the economical indicator and a wide datars on the possibility of change in these social condition.

However, the research on social indicators still remains in the process of development, and also there is many contradictions and no clear a agreement in defining the conception of social indicators and in the part of methodology.

In the case of Korea, since the attention to social indicators and the history of research is sort, the measurment of subjective status like the national prosperity or degree of satisfaction in society remains in a extremely superficial level, for Korean social indicators is too partial toward drawing the indicator need development plan.

In this right, this research aims to represent the new ststem which can qualitively measure the right condition of life more fit for the reality than before as well as to search for a device to play a role a information adequate for the process of policy, and to put a practical use of social indicators in policy.

Summing up, the social indicators, despite of the difficulty which there is no established theory and system, will in future carry out a role that grasp what is the most important problem under existing circumstance. In addition, the meaning of social indicators, together with the stream of the welfare-oriented for the future will be expected to be increased.