

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구

임 상 용¹⁾ · 오 두 준²⁾

| | |
|---------------------|---------------------------|
| - 목 차 - | |
| Abstract | 2. 체육교과 전담교사제에 대한 견해 |
| I. 서 론 | 3. 체육교과 전담교사제 운영의 문제점 |
| 1. 연구의 필요성 | 4. 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점 |
| 2. 연구의 목적 | IV. 논 의 |
| 3. 연구문제 | 1. 체육교과 전담교사제 운영 실태 |
| 4. 연구의 제한점 | 2. 체육교과 전담교사제에 대한 견해 |
| II. 연구 방법 | 3. 체육교과 전담교사제 운영의 문제점 |
| 1. 연구대상 | 4. 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점 |
| 2. 연구기간 및 절차 | V. 결론 및 제언 |
| 3. 연구도구 | 1. 결 론 |
| 4. 자료 처리 | 2. 제 언 |
| III. 연구 결과 분석 | 참고문헌 |
| 1. 체육교과 전담교사제 운영 실태 | |

A Study on the Actual Operation of and Reform Measure against the Full-Time Physical Education Teacher System at Elementary Schools in Cheju Do

Ihm, Sang-Yong · Oh, Doo-Joon

ABSTRACT

The purpose of this study was to serve as a basis for the establishment and activation of a full-time physical education teacher system at elementary schools, by grasping the actual condition of the full-time physical education teacher system's operation at elementary schools of Cheju Do, and by understanding teacher's consciousness of the system and its institutional

1) 제주대학교 체육학과
2) 제주남초등학교 교사

problems, as there was a need for a teacher to take complete charge of physical education that required, among nine elementary subject matters, more professional quality than any other subject matter did.

For achieving the purpose, a questionnaire survey was carried out against class teachers, full-time physical education teachers, physical education head teachers, and managers, who served at 98 elementary schools with more than six classes, which were selected from among 106 elementary schools in city, eup and myon under the control of the Cheju Office of Education. The questionnaire used here was prepared by myself. The result of survey was analyzed by SPSS/PC⁺ program, figuring out percentage of response frequency to each item. And χ^2 test was conducted to find out the relationship with variables concerned.

The following findings were obtained, as a result of analyzing the collected data.

First, the full-time physical education teacher system was gradually expanding. A teacher who hoped to be a full-time physical education teacher or who had a special physical education skill was chosen as a teacher who took complete charge of physical education. Skilled teachers avoided assuming complete charge of physical education because of additional special instruction and heavy school affairs assigned to them. However, it's found that the system was being properly established as managers and teachers got to have better understanding of that system.

Second, teachers put very high value on the effect of teaching-learning by full-time physical education teacher, and very urgently felt the necessity of that system. But they avoided being a full-time physical education teacher on the ground of the lack of professional guidance ability. Thus, it seemed that the urgent task was to foster professional leader of physical education who can efficiently operate physical education instruction with specialized knowledge and excellent practical skill.

Third, the shortage of teacher with expert ability needed to be a full-time physical education teacher counted as a relatively big problem in the operation of that system. The reason of avoiding taking complete charge of it was the lack of expert knowledge and practical guidance ability. In particular, formal teachers showed a marked tendency not to want to be a full-time physical education teacher. Many people showed an opinion that there would be little change in the quality of physical education, if the current method that a full-time physical education teacher served just for a year continued.

Fourth, they thought the school year to which the system was applied first must change from the current fourth year to the third years. As a way to foster and supply full-time physical education teachers, they wanted the university of education to adopt a major system in one subject and a minor system in one subject of art or physical education, and they also hoped to receive re-education. What they wanted as institutional reward for a full-time physical education teacher was reduction of weekly lesson hours, improvement of treatment, and additional benefit for promotion or transfer.

1. 서론

1. 연구의 필요성

오늘날 급격한 사회 변동과 첨단 과학 기술 개발의 가속화로 인하여 생기는 지식의 양적 팽창과 변화는 학교 교육에 있어 지식 교육의 질적 향상을 강력히 요구하고 있는 실정이다.

각각 상이한 내용 구조와 각기 다른 기능을 요구하고 있는 9개 교과를 한 사람의 담임교사가 담당해야 하는 초등학교 현장의 실태를 비추어 볼 때, 교육의 양적 증대와 내용의 수준 향상으로 담임교사가 모든 교과를 가르치기 어렵고 교사의 지도 능력이 또한 교과에 따라 다르기 때문에 잘 가르칠 수 있는 교과를 분담하여 좀 더 깊은 연구로 학문 내용과 기술을 전문화시키고 보다 알찬 교수·학습을 전개해야 한다(정장호, 1994).

따라서, 고학년 담임교사의 수업 부담을 경감시키고, 교사에게 교재를 연구할 수 있는 시간을 주며 특히 기능을 요구하는 특정교과를 전문지식이나 기능을 가진 교사에게 담당하게 하여 교과지도의 효율성과 교육의 질적 향상을 위해서는 교과전담제 운영이 필요하다(김백중, 1992). 그래서 교육부에서는 1985년 12월 2일 국민학교 교과전담제의 단계적 접근 방안의 탐색을 제시하였으며 1986년 5월 25일에는 교육개혁심의회에서 단계적인 확대 방안을 확정 발표하였다(박태우, 1987). 그리고 1992년 3월 6일 교육법 시행령 제 37조 2항을 개정하여 국민학교 교과전담제의 법적 근거를 마련하여 1992년 3월부터 부분적인 교과전담제를 실시하여 7년째 접어들었다. 그러나 일선 학교에서는 본래의 취지와 목적과는 달리 임시 방편적으로 한시적으로 파행 운영되고 있는 실정이다.

그동안 효율적인 교과전담제 운영에 직접적인 도움을 주고자 많은 연구자들이 관련 논문을 발표하였다. 한효남(1991), 전은숙(1992), 박순이(1993), 황현동(1994) 등의 연구 논문은 초등학교 교과전담제의 필요성, 교과전담교사의 확대 방안 등에 중점을 두었으며 신종순(1981), 송승면(1991), 김남수(1995), 이건욱(1996) 등의 연구 논문은 초등학교 체육교과 전담제의 필요성과 운영실태 및 문제점 제시 등에 그치고 있다.

따라서 본 연구는 제주도 초등학교 교사들과 관리자들과의 종합적인 견해를 통해서 체육교과 전담교사제 운영실태를 파악해 보고 개선방안을 모색할 필요가 있다고 생각되어 본 연구를 시도하였다.

2. 연구의 목적

본 연구는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영상황과 교사의 의식수준 및 제도상의 개선점을 파악하고 분석하여 일선학교에서의 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제시하는데 그 목적이 있다.

3. 연구문제

제주도 초등학교 교사들과 관리자들과의 체육교과 전담교사제에 대한 운영실태를 분석하여 개선할 점을 파악하고 체육교과 전담교사제의 활성화를 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- 1) 초등학교 현장에서의 체육교과 전담교사제의 운영실태는 어떠한가?

- 2) 교사(담임, 체육전담, 주임교사), 관리자(교장 또는 교감)의 체육교과 전담교사제에 대한 의식수준은 어떠한가?
- 3) 체육교과 전담교사제 실시에 따른 문제점과 제도상의 개선점은 무엇인가?

4. 연구의 제한점

본 연구를 수행하는데 있어서 다음과 같은 제한점을 갖는다.

- 1) 본 연구의 대상을 제주도내 초등학교로 한정하여 조사를 실시하였기 때문에 연구결과를 전국적으로 일반화하는데 한계가 있다.
- 2) 본 연구는 체육교과 전담교사제의 정상화를 도모하기 위한 자료를 제공하기 위함이며 체육교과 전담교사제의 전반적인 정상화 방안과 관련하여 해석하기에는 다소 미흡한 점이 있다.

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구에서는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태를 분석하여 일선학교에서의 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제시하기 위하여 제주도 교육청 산하 시, 읍, 면 지역소재 106개 초등학교 중 6학급 규모 이상인 98개 학교에 근무하고 있는 담임교사(남, 여), 체육교과 전담교사, 체육주임교사, 관리자(교장 또는 교감)를 대상으로 설문 조사를 실시하였으며 설문지 배부 및 회수 상황은 <표 1>와 같다.

<표 1> 연구대상 설문지 배부 및 회수 상황

| 구 분 | 담임(남) | 담임(여) | 체육전담 | 체육주임 | 관리자 | 계 |
|-----|-------|-------|------|------|------|------|
| 배 부 | 136 | 136 | 114 | 38 | 98 | 522 |
| 회 수 | 131 | 124 | 110 | 35 | 91 | 491 |
| 회수율 | 96.3 | 91.2 | 96.5 | 92.1 | 92.9 | 94.1 |

2. 연구기간 및 절차

<표 2> 연구기간 및 절차

| 내 용 | 기 간 |
|------------------|--------------------|
| 1) 연구계획 수립 | 1997. 6 - 7 |
| 2) 선행 연구 및 자료 수집 | 1997. 8 - 9 |
| 3) 설문지 작성 및 검토 | 1997. 10 - 11 |
| 4) 설문조사 | 1997. 12 - 1998. 2 |
| 5) 자료처리 및 분석 | 1998. 3 - 4 |
| 6) 논문작성 | 1998. 5 |

3. 연구도구

본 연구에 사용된 설문지는 송승면(1991), 김남수(1995), 이진옥(1996)의 설문지와 선행연구 자료의 설문 문항을 토대로 제주도 소재 초등학교 체육교과 전담교사 5명의 의견과 담임교사 50명을 대상으로 실시한 예비조사 결과를 통해 질문내용의 타당성을 재검토한 후 일선학교 교사들이 현장에서 느끼는 체육교과 전담교사의 범주를 벗어나지 않도록 연구문제에 맞게 재구성하여 작성하였다(부록).

신뢰도 검증결과 내적 합치도값(Cronbach's Alpha)이 체육교과 전담교사제에 대한 운영실태를 묻는 문항에는 $\alpha = .69$, 견해를 묻는 문항에는 $\alpha = .77$, 운영의 문제점을 묻는 문항에는 $\alpha = .71$, 제도적 개선점을 묻는 문항에는 $\alpha = .74$ 로 나타나 설문지의 신뢰도는 양호한 것으로 나타났다.

〈표 3〉 설문지 내용 구성

| 설문내용 | 문항수 | 문항번호 |
|---------------------------|------|-----------|
| 1) 체육교과 전담교사제 운영 실태 | 8문항 | (1)~(8) |
| 2) 체육교과 전담교사제에 대한 견해 | 12문항 | (9)~(20) |
| 3) 체육교과 전담교사제 운영의 문제점 | 6문항 | (21)~(26) |
| 4) 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점 | 9문항 | (27)~(35) |

4. 자료 처리

본 연구의 수행을 위해 자료의 처리와 결과 분석은 설문내용을 영역별로 분리하고 SPSS/PC⁺ (Statistical Package for the Social Sciences /PC⁺) 프로그램을 이용하여 각 문항의 반응빈도에 대한 백분율을 산출하고 각 문항별 조사대상자의 집단별에 의한 관련성 정도를 알아보기 위해 교차분석(Cross tabs)을 통한 χ^2 (Chi-Square)검증을 실시하였다.

χ^2 의 유의도 검증을 위해 유의수준을 5%($P < 0.05$), 1%($P < 0.01$), 0.1% ($P < 0.001$)수준에서 검증을 실시하였다.

III. 연구 결과 분석

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영 실태 분석을 통하여 일선학교에서의 체육교과 전담교사제의 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제시하기 위하여 제주도 교육청 산하 시·읍·면지역 소재 106개 초등학교 중 98개 학교에 근무하고 있는 담임교사(남, 여), 체육교과 전담교사, 체육주임교사, 관리자를 대상으로 설문조사를 실시하고 체육교과 전담교사제 실태, 체육교과 전담교사제에 대한 견해, 체육교과 전담교사제 운영의 문제점, 체육교과 전담제에 대한 제도적 개선점을 분석하였다.

1. 체육교과 전담교사제 운영 실태

1) 체육교과 전담교사 인원

체육교과 전담교사가 어느 정도 배치되었는가를 알아보기 위해 시·읍·면지역으로 나누어 분석한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4> 체육교과 전담교사 인원 N(%)

| 구 분 | 학 교 | 없 음 | 1명 | 2명 | 3명이상 | |
|-----|-----|----------|----------|----------|----------|---------|
| 지역 | 시 | 40 | 4(10.0) | 20(50.0) | 12(30.0) | 4(10.0) |
| | 읍 | 43 | 4(9.3) | 36(83.7) | 3(7.0) | . |
| | 면 | 15 | 3(20.0) | 12(80.0) | . | . |
| 전 체 | 98 | 11(11.2) | 68(69.4) | 15(15.3) | 4(4.1) | |

$\chi^2 = 27.08, df = 6, P < .001$

<표 4>에 의하면 전체 설문대상 중 체육교과 전담교사가 없는 학교는 11.2%, 체육교과 전담교사가 있는 학교는 88.8%으로 나타났다.

지역별로는 체육교과 전담교사가 있는 학교는 시지역학교 90.0%, 읍지역학교 90.7%, 면지역학교 80.0% 순으로 나타나 학교소재 지역간에 유의한 차이(P < .001)를 나타냈다. 이는 교육법 시행령 제37조 2항에 의하면 초등학교 교과전담교사는 3학년 이상 3학급마다 0.75인씩으로 하되 학교별 배치기준은 교육부장관이 정한다고 명시되어 있듯이 학급규모에 따라 체육교과 전담교사 수도 늘어나겠지만 학급 수와는 관계없이 체육교과 전담교사제가 대부분 실시되고 있는 것으로 사료된다.

2) 체육교과 전담교사를 희망하는 이유

체육교과 전담교사를 희망하는 이유에 대하여 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 구분하여 분석한 결과는 <표 5>과 같다.

<표 5> 체육교과 전담교사를 희망하는 이유 N(%)

| 구 분 | 인 원 | 수업시수부담경감 | 체육특기보유 | 생활지도, 학급사무 없음 | |
|-----|-------|-----------|-----------|---------------|----------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 46(35.1) | 43(32.8) | 42(32.1) |
| | 담임(여) | 124 | 48(38.7) | 45(36.3) | 31(25.0) |
| | 체육전담 | 110 | 50(45.5) | 44(40.0) | 16(14.5) |
| | 체육주임 | 35 | 9(25.7) | 16(45.7) | 10(28.6) |
| | 관리자 | 91 | 35(38.5) | 50(54.9) | 6(6.6) |
| 전 체 | 491 | 188(38.3) | 198(40.3) | 105(21.4) | |

$\chi^2 = 25.64, df = 8, P < .001$

<표 5>에 의하면 전체 설문대상 중 40.3%가 본인이 체육특기를 보유하고 있기 때문이라고 가장 많이 응답하였으며 수업시수부담 경감 때문에 38.3%, 아동생활지도와 학급사무를 하지 않아

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구(임상웅·오두준)

도 되기 때문에 21.4% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 35.1%, 여교사의 38.7%, 체육전담교사의 45.5%가 수업시수부담 경감 때문이라고 가장 많이 응답하였으며 체육주임교사의 45.7%, 관리자의 54.9%가 본인이 체육특기를 보유하고 있기 때문이라고 가장 많이 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이(P <.001)를 나타내었다.

이는 체육교과는 지도교사의 기능과 소질이 있어야 아동들의 잠재적 학습능력을 최대한으로 개발시킬 수 있기 때문에 전문적인 지도기술이 요구되어지고 있음에도 담임교사와 체육전담교사는 수업시수부담이 적고 아동생활지도와 학급사무를 하지 않아도 되는 체육교과 전담을 희망하게 되었다고 여겨진다.

3) 체육교과 전담교사 선정기준

체육교과 전담교사의 선정기준에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 구분하여 분석한 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 체육교과 전담교사 선정기준 N(%)

| 구분 | 인원 | 희망자순 | 체육특기보유자 | 경력이 낮은 순 | 교장의 결정 | |
|----|-------|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 80(61.1) | 13(9.9) | 16(12.2) | 22(16.8) |
| | 담임(여) | 124 | 62(50.0) | 25(20.2) | 10(8.0) | 27(21.8) |
| | 체육전담 | 110 | 78(70.9) | 19(17.3) | . | 13(11.8) |
| | 체육주임 | 35 | 16(45.7) | 13(37.1) | 2(5.8) | 4(11.4) |
| | 관리자 | 91 | 41(45.1) | 43(47.2) | 4(4.4) | 3(3.3) |
| 전체 | 491 | 277(56.4) | 113(23.0) | 32(6.5) | 69(14.1) | |

$\chi^2 = 85.08, df = 12, P <.001$

<표 6>에 의하면 전체 설문 대상 중 희망자순 56.4%, 체육특기보유자순이 23.0%, 교장의 결정이 14.1%, 순으로 나타났다. 교사의 유형으로는 남교사 61.1%, 여교사 50.0%, 체육전담교사 70.9%, 체육주임교사 45.7%가 희망자 순이라고 가장 많이 응답하였으며 관리자의 경우는 47.2%가 체육특기 보유자순이라고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이(P <.001)를 나타내었다. 이는 체육교과는 지도교사의 전문적인 지도기술이 요구되어지고 있어 관리자의 경우 체육특기 보유자를 우선 체육교과 전담교사에 배정하기를 원하나 체육특기교사의 수가 적고 체육교과 전담교사를 기피하는 까닭에 희망자순으로 배정하고 있는 것으로 사료된다.

4) 체육교과 전담교사의 체육연수 유무

체육교과 전담교사가 체육연수를 받았는지에 대해서 지역별로 분류하여 분석한 결과는 <표 7>과 같다.

〈표 7〉 체육교과 전담교사의 체육연수 유무 N(%)

| 구 분 | | 학 교 | 예 | 아니오 |
|-----|---|-----|----------|----------|
| 지역 | 시 | 36 | 33(91.7) | 3(8.3) |
| | 읍 | 39 | 29(74.4) | 10(25.6) |
| | 면 | 12 | 7(58.3) | 5 (41.7) |
| 전 체 | | 87 | 69(79.3) | 18(20.7) |

$\chi^2 = 8.81$ df = 2, P < .05

〈표 7〉에 의하면 전체 설문 대상 중 79.3%가 체육연수를 받은 것으로 응답하였다.

학교 소재 지역별로는 시지역 학교 91.7%, 읍지역학교 74.4%, 면지역학교 58.3%순으로 체육 연수를 받은 것으로 응답하고 있어 시지역 학교에 비해 읍·면지역학교가 상대적으로 낮게 나타나고 있으며 학교소재 지역간에 유의한 차이(P < .05)를 나타내고 있다.

이는 학급 규모가 큰 학교일수록 체육실기연수를 받은 교사를 체육교과 전담교사에 배정하고 있는 것으로 사료된다.

5) 체육시설 및 교구실태

체육교과 전담 수업을 위한 체육시설 및 교구의 실태에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육 주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 〈표 8〉와 같다.

〈표 8〉 체육시설 및 교구 실태 N(%)

| 구 분 | | 인 원 | 아주충분하다 | 충분하다 | 보통이다 | 부족하다 | 많이 부족하다 |
|--------|-------|-----|---------|-----------|-----------|----------|---------|
| 유 형 | 담임(남) | 131 | 4(3.1) | 35(26.7) | 62(47.3) | 26(19.8) | 4(3.1) |
| | 담임(여) | 124 | . | 22(17.7) | 52(41.9) | 43(34.7) | 7(5.7) |
| | 체육전담 | 110 | 5(4.5) | 29(26.4) | 61(55.5) | 11(10.0) | 4(3.6) |
| | 체육주임 | 35 | . | 9(25.7) | 20(57.1) | 5(14.3) | 1(2.9) |
| | 관 리 자 | 91 | 2(2.2) | 41(45.0) | 43(47.3) | 5(5.5) | . |
| 전 체 | | 491 | 11(2.2) | 136(27.7) | 238(48.5) | 90(18.3) | 16(3.3) |

$\chi^2 = 70.86$, df = 16, P < .001

〈표 8〉에 의하면 전체 설문대상 중 48.5%가 보통이라고 가장 많이 응답하였으며 충분하다가 27.7%, 부족하다가 18.3%순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사 26.7%, 여교사 17.7%, 체육전담교사 26.4%, 체육주임교사의 25.7%만이 충분하다고 응답하여 교사의 구분간에 유의한 차이(P < .001)가 나타나 초등학교 체육시설 및 교구실태의 현재 실정을 보여주고 있으며 특히 관리자의 경우 45.0%가 충분하다고 응답함으로써 교사와 관리자간에 체육시설 및 교구의 확보 수준에 상반된 반응을 나타내었다.

이는 체육수업을 주도하는 교사의 경우 단위시간당 필요한 교구량을 요구하는 반면 관리자의 경우는 체육시설 및 교구의 법적인 기준량에 의해서 충분하다고 응답한 것으로 사료된다.

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구(임상용·오두준)

6) 체육수업외에 보결수업의 경험실태

체육교과 전담교사가 체육수업 외에 타 학급의 보결수업 경험실태에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 9>과 같다.

<표 9> 체육수업외 보결수업의 경험 실태 N(%)

| 구 분 | | 인 원 | 예 | 아니오 |
|-----|-------|-----|-----------|-----------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 100(76.3) | 31(23.7) |
| | 담임(여) | 124 | 77(62.1) | 47(37.9) |
| | 체육전담 | 110 | 88(80.0) | 22(20.0) |
| | 체육주임 | 35 | 27(77.1) | 8(22.9) |
| | 관 리 자 | 91 | 68(74.7) | 23(25.3) |
| 전 체 | | 491 | 360(73.3) | 131(26.7) |

$\chi^2 = 11.11, df = 4, P < .05$

<표 9>에 의하면 전체 설문대상 중 73.3%가 보결수업을 한 적이 있다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 체육전담교사의 경우 80.0%, 체육주임교사 77.1%가 타학급의 보결수업을 한 적이 있다고 응답하였으며 관리자의 경우 74.7%가 보결수업을 요구한 것으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .05$)를 나타내었다. 이는 체육교과 전담교사가 보결수업을 함으로써 전담교사의 전문성과 수월성을 인정하지 않은 것으로 보결수업을 강요하지 않는 것이 체육교과 전담제의 활성화를 위해서 선행되어야 할 것으로 여겨진다.

7) 체육교과 전담교사의 학교분장사무 담당 경험실태

체육교과 전담교사가 학교 분장사무 담당 경험실태에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 체육교과 전담교사의 학교분장사무 담당 경험실태 N(%)

| 구 분 | | 인 원 | 예 | 아니오 |
|-----|-------|-----|-----------|----------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 124(94.7) | 7(5.3) |
| | 담임(여) | 124 | 113(91.1) | 11(8.9) |
| | 체육전담 | 110 | 110(100) | . |
| | 체육주임 | 35 | 30(85.7) | 5(14.3) |
| | 관 리 자 | 91 | 80(87.9) | 11(12.1) |
| 전 체 | | 491 | 457(93.1) | 34(6.9) |

$\chi^2 = 18.82, df = 4, P < .001$

<표 10>에 의하면 전체 설문 대상 중 93.1%가 학교분장사무를 맡은 적이 있다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 체육전담교사의 경우 100%가 학교분장사무를 맡은 적이 있다고 응답하였으며 남교사 94.7%, 여교사 91.1%, 관리자 87.9%, 체육주임교사 85.7%순으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이($P < .001$)를 나타내었다.

이는 <표 34>에 제시된 바와 같이 체육전담교사에게 제도적으로 보상을 한다면 20.6%가 학교 사무를 면제해 줄 것을 원하고 있는 것으로 나타나 실제로는 학교사무를 맡고 있는 100%의 체육전담교사가 충분한 교재 연구와 교과와 특성에 맞는 학습지도 방법을 개발할 수 있고 밀도있는 수업과 객관성있는 평가를 하기 위하여 여유시간의 확보가 필요하기 때문에 학교분장사무를 면제해 주기를 원하고 있는 것으로 사료된다.

8) 체육교과 전담교사가 학교주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간 이하)의 수업을 한 적이 있는지에 대한 유무

체육교과 전담교사가 학교주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간 이하)의 수업을 한 적이 있는 지에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 11>와 같다.

<표 11> 체육교과 전담교사가 학교주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간 이하)의 수업을 한 적이 있는지에 대한 유무

| | | | | N(%) |
|-----|-------|-----|----------|-----------|
| 구 분 | | 인 원 | 예 | 아니오 |
| 유형 | 담임(남) | 131 | 38(29.0) | 93(71.0) |
| | 담임(여) | 124 | 20(16.1) | 104(83.9) |
| | 체육전담 | 110 | 16(14.5) | 94(85.5) |
| | 체육주임 | 35 | 5(14.3) | 30(85.7) |
| | 관 리 자 | 91 | 12(13.2) | 79(86.8) |
| 전 체 | | 491 | 91(18.5) | 400(81.5) |

$$\chi^2 = 13.47, df = 4, P < .01$$

<표 11>에 의하며 전체 설문 대상 중 81.5%가 체육전담교사가 학교 주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간 이하)의 수업을 한 적이 없다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 관리자의 경우 86.8%가 체육전담교사가 학교 주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간 이하)의 수업을 한 적이 없다고 가장 많이 응답하였으며 체육주임교사 85.7%, 체육전담교사 85.5%, 여교사 83.9%, 남교사 71.0%순으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이(P < .01)를 보이고 있다. 이는 체육교과가 타교과에 비해서 교과전담제의 정상적 운영으로 교육의 질적향상을 도모하고 있는 것으로 보여진다.

2. 체육교과 전담교사제에 대한 견해

1) 교사들이 교과지도에 가장 자신이 없는 교과

일선학교에서 교사들이 교과 지도에 가장 자신이 없는 교과에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 나누어 분석한 결과는 <표 12>과 같다.

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구(임상용·오두준)

〈표 12〉 교사들이 교과지도에 가장 자신이 없는 교과 N(%)

| 구분 | 인원 | 체 육 | 음 악 | 미 술 | 실 과 | 기 타 | |
|-----|-------|-----------|-----------|----------|----------|----------|----------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 20(15.3) | 75(57.3) | 14(10.6) | 9(6.9) | 13(9.9) |
| | 담임(여) | 124 | 53(42.7) | 43(34.7) | 11(8.9) | 8(6.5) | 9(7.2) |
| | 체육전담 | 110 | 41(37.3) | 48(43.6) | 8(7.3) | · | 13(11.8) |
| | 체육주임 | 35 | 18(51.4) | 13(37.1) | 2(5.7) | 1(2.9) | 1(2.9) |
| | 관 리 자 | 91 | 38(41.8) | 32(35.2) | 3(3.2) | 5(5.5) | 13(14.3) |
| 전 체 | 491 | 170(34.6) | 211(43.0) | 38(7.7) | 23(4.7) | 49(10.0) | |

$\chi^2 = 43.05, df = 16, P < .001$

〈표 12〉에 의하면 전체 설문대상중 음악 43.0%와 체육 34.6%로 가장 자신이 없는 교과로 응답하였으며 남교사의 경우는 음악이 57.3%, 여교사의 경우는 체육이 42.7%의 응답률로 가장 높게 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 음악 57.3%, 체육 15.3%순으로 나타났으며, 여교사의 경우 체육 42.7%, 음악 34.7%순으로 나타났고, 체육전담교사의 경우 음악 43.6%, 체육 37.7%순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 체육 51.4%, 음악 37.1% 순으로 나타났고 관리자의 경우 체육 41.8%, 음악 35.2%순으로 나타나 교사 구분간에 유의한 차이(P < .001)를 나타내었다.

이상의 결과에서 남교사는 체육보다 음악지도에 어려움을 느끼고 있고 여교사는 체육지도에 가장 어려움을 느끼는 것으로 나타났는데 이는 남·여교사간의 운동기능 차이와 체육수업이 타 교과에 비해 준비가 번거롭고 힘이 들기 때문인 것으로 사료된다.

2) 교사들이 가장 소홀히 지도하는 교과

일선학교에서 교사들이 가장 소홀히 지도하는 교과에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 나누어 분석한 결과는 〈표 13〉와 같다.

〈표 13〉 교사들이 가장 소홀히 지도하는 교과 N(%)

| 구분 | 인원 | 체 육 | 음 악 | 미 술 | 실 과 | 기 타 | |
|-----|-------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 51(38.9) | 6(4.6) | 33(25.2) | 34(26.0) | 7(5.3) |
| | 담임(여) | 124 | 55(44.4) | 9(7.3) | 43(34.7) | 12(9.7) | 5(3.9) |
| | 체육전담 | 110 | 53(48.2) | 10(9.1) | 19(17.3) | 9(8.1) | 19(17.3) |
| | 체육주임 | 35 | 27(77.1) | 1(2.9) | 5(14.2) | 1(2.9) | 1(2.9) |
| | 관 리 자 | 91 | 41(45.1) | 5(5.4) | 13(14.3) | 16(17.6) | 16(17.6) |
| 전 체 | 491 | 227(46.2) | 31(6.3) | 113(23.0) | 72(14.7) | 48(9.8) | |

$\chi^2 = 58.59, df = 16, P < .001$

〈표 13〉에 의하면 전체 설문 대상 중 체육이 46.2%로 가장 소홀히 지도하는 교과로 응답하였으며 남교사의 경우 체육이 38.9%, 여교사의 경우 체육 44.4%로 가장 높은 응답률을 나타냈다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 체육 38.9%, 미술 25.2% 순으로 나타났으며, 여교사의 경우 체육 44.4%, 미술 34.7%순으로 나타났고, 체육주임교사의 경우 체육 77.1%, 미술 14.2%순으로 나타났으며, 관리자의 경우 체육 45.1%, 실과 · 기타 17.6%순으로 나타나 교사 구분간에 유의한 차이(P <.001)를 나타내었다.

이상의 결과에서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자들 모두 가장 소홀히 지도하는 교과를 체육으로 응답하고 있다. 이는 체육수업이 타교과에 비하여 준비가 번거롭고 힘이 들며 안전사고의 위험이 항상 뒤따르고 있기 때문인 것으로 사료된다.

3) 교과 전담 필요 과목

일선학교에서 교과전담 과목 중 어느 과목이 가장 필요한가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 14>와 같다

<표 14> 교과전담 필요과목 N(%)

| 구 분 | 인 원 | 체 육 | 음 악 | 미 술 | 실 과 | 기 타 | |
|-----|-------|-----------|-----------|----------|---------|---------|--------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 62(47.3) | 47(35.9) | 12(9.2) | 3(2.3) | 7(5.3) |
| | 담임(여) | 124 | 77(62.1) | 30(24.2) | 10(8.1) | 2(1.6) | 5(4.0) |
| | 체육전담 | 110 | 83(75.5) | 22(20.0) | 3(2.7) | · | 2(1.8) |
| | 체육주임 | 35 | 24(68.6) | 10(28.6) | · | · | 1(2.8) |
| | 관리자 | 91 | 65(71.4) | 16(17.6) | 1(1.1) | 3(3.3) | 6(6.6) |
| 전 체 | 491 | 311(63.3) | 125(25.5) | 26(5.3) | 8(1.6) | 21(4.3) | |

$\chi^2 = 37.92, df = 16, P <.001$

<표 14>에 의하면 전체 설문 대상 중 체육이 63.3%로 가장 높았으며 음악이 25.5%로 나타났고 체육이 여교사가 62.1%, 남교사가 47.3%로 나타나 남교사보다 여교사가 체육과목을 더욱 필요로 하는 것으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 체육 47.3%, 음악 35.9%순으로 나타났으며, 여교사의 경우 체육 62.1%, 음악 24.2% 순으로 나타났고, 체육전담교사의 경우 체육 75.5%, 음악 20.0%순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 체육 68.6%, 음악 28.6%순으로 나타났고, 관리자의 경우 체육 71.4%, 음악 17.6%순으로 나타나 교사 구분간에 유의한 차이(P <.001)를 나타내었다.

이상의 결과에서 교과전담과목 중 가장 필요로 하는 과목은 체육과목을 선정했는데 이는 전문적인 지도 기능을 가진 체육교과 전담교사가 지도함으로써 보다 질 높은 수업과 교육의 정상화에 도움을 주기 위한 것으로 사료된다.

4) 체육교과 전담교사 선호실태

일선학교 교사들이 체육교과 전담교사 선호실태에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 나누어 분석한 결과는 <표 15>과 같다.

<표 15> 체육교과 전담교사 선호 실태 N(%)

| 구 분 | | 인 원 | 예 | 아니오 |
|-----|-------|-----|-----------|-----------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 71(54.2) | 60(45.8) |
| | 담임(여) | 124 | 17(13.7) | 107(86.3) |
| | 체육전담 | 110 | 96(87.3) | 14(12.7) |
| | 체육주임 | 35 | 26(74.3) | 9(25.7) |
| 전 체 | | 400 | 210(52.5) | 190(47.5) |

$\chi^2 = 183.09, df = 3, P < .001$

<표 15>에 의하면 전체 설문대상 중 체육전담교사를 희망하겠다는 응답이 52.5%로 나타났으며 남교사의 경우 54.2%, 여자의 경우 13.7%가 체육전담교사를 희망하는 것으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 54.2%, 체육전담교사의 경우 87.3%, 체육주임교사의 경우 74.3%가 체육전담을 희망한다고 응답한 반면 여교사의 경우 86.3%가 체육전담을 희망하지 않는다고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과에서 일선 교사들이 체육전담제가 필요하다는 생각과 본인이 체육교과 전담교사를 희망하는 것과는 차이가 있으며 특히 여교사들이 체육전담을 기피하는 것을 알 수 있다.

5) 체육교과 전담교사를 선호하는 이유

체육교과 전담교사를 선호하는 이유에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 나누어 분석한 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 체육교과 전담교사를 선호하는 이유 N(%)

| 구 분 | 인 원 | 체육교육의 질적향상도모 | 지도능력 우수 | 수업시수가 적 음 | 전담교사 연수를 받아서 | 기 타 | |
|--------|-------|-----------------|------------|--------------|-----------------|---------|----------|
| 유 형 | 담임(남) | 71 | 33(46.5) | 12(16.7) | 18(25.4) | 2(2.8) | 6(8.4) |
| | 담임(여) | 17 | 7(41.2) | . | 10(58.8) | . | . |
| | 체육전담 | 96 | 60(62.5) | 12(12.5) | 11(11.5) | 2(2.0) | 11(11.5) |
| | 체육주임 | 26 | 20(77.0) | 3(11.5) | 3(11.5) | . | . |
| 전 체 | 210 | 120(57.1) | 27(12.9) | 42(20.0) | 4(1.9) | 17(8.1) | |

$\chi^2 = 31.58, df = 12, P < .001$

<표 16>에 의하면 전체 설문대상 중 체육교육의 질적 향상 도모 때문이 57.1%로 가장 높았으며 수업시수가 적기 때문이 20.0%, 지도능력 우수때문인 12.9%순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사 46.5%, 체육전담교사 62.5%, 체육주임교사 77.0%가 체육교육의 질적 향상 도모 때문에 체육교과 전담교사를 선호한다고 응답했으며 여교사의 경우는 수업시수가 적기 때문이 58.8%, 체육교육의 질적향상 도모때문인 41.2%로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내었다.

이는 체육교육의 정상적 운영을 위해 체육교과 전담교사를 할 수 있다는 긍정적인 반응으로 앞으로의 체육교과 전담교사제 운영의 활성화 가능성을 매우 높게 시사해 주는 증거라 할 수 있다.

6) 체육교과 전담교사를 선호하지 않는 이유

체육교과 전담교사를 선호하지 않는 이유에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 구분하여 분석한 결과는 <표 17>과 같다.

<표 17> 체육교과 전담교사를 선호하지 않는 이유 N(%)

| 구분 | 인원 | 전문지도 능력부족 | 소속감결여 및 소외감 | 제반여건 미비 | 육체적 피로 | 정신적 피로 | 기타 |
|----|-------|--------------|----------------|------------|-----------|-----------|--------|
| | | | | | | | |
| 유형 | 담임(남) | 60 | 23(38.3) | 8(13.4) | 3(5.0) | 23(38.3) | 3(5.0) |
| | 담임(여) | 107 | 83(77.6) | 3(2.8) | 2(1.8) | 16(15.0) | 3(2.8) |
| | 체육전담 | 14 | 3(21.4) | 4(28.6) | . | 7(50.0) | . |
| | 체육주임 | 9 | 1(11.2) | 4(44.4) | . | 4(44.4) | . |
| 전체 | 190 | 110(57.9) | 19(10.0) | 5(2.6) | 50(26.3) | 6(3.2) | |

$\chi^2 = 49.52, df = 12, P < .001$

<표 18>에 의하면 전체 설문대상 중 전문지도 능력부족 때문이 57.9%로 가장 높았으며 육체적 정신적 피로 때문이 26.3%, 소속감 결여 및 소외감 때문이 10.0%순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 체육교과 전담교사를 선호하지 않는 이유에 대해서 전문지도 능력 부족 때문인 것으로 남교사가 38.3%, 여교사가 77.6%로 응답하였으며, 육체적 정신적 피로 때문인 것으로 체육전담교사가 50.0%, 체육주임교사가 44.4%로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이(P < .001)를 보이고 있다.

이상의 결과 체육교과 전담교사의 기피현상으로 담임교사의 경우 본인의 전문지도 능력부족으로 체육교과 전담교사를 희망하지 않고 체육전담교사와 체육주임교사 경우는 육체적 정신적 피로와 담임을 배정받지 못할 때의 소외감으로 인해서 체육교과 전담교사를 희망하지 않는 것으로 생각된다.

7) 체육교과 전담교사를 한 경험이 없다면 그 이유

체육교과 전담교사를 한 경험이 없다면 그 이유가 무엇인가에 대하여 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 분류하여 분석한 결과는 <표 18>와 같다.

<표 18> 체육교과 전담교사를 한 경험이 없다면 그 이유 N(%)

| 구분 | 인원 | 필요성을 느끼지 못해서 | 기능이 좋지 못해서 | 지도의 전문성 부족 | 육체적 부 | 정신적 담 | 기타 |
|----|-------|-----------------|---------------|---------------|----------|----------|----------|
| | | | | | | | |
| 유형 | 담임(남) | 80 | 6(7.5) | 27(33.8) | 36(45.0) | 11(13.7) | . |
| | 담임(여) | 120 | 3(2.5) | 31(25.8) | 79(65.8) | 7(5.9) | . |
| | 체육전담 | 4 | . | . | . | . | 4(100.0) |
| | 체육주임 | 6 | 1(16.7) | . | . | 4(66.6) | 1(16.7) |
| 전체 | 210 | 10(4.8) | 58(27.6) | 115(54.8) | 22(10.5) | 5(2.3) | |

$\chi^2 = 34.65, df = 12, P < .001$

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구(임상용·오두준)

〈표 18〉에 의하면 전체 설문 대상 중 54.8%가 지도의 전문성 부족 때문이라고 가장 많이 응답했으며 기능이 좋지 못해서 27.6%, 육체적 정신적 부담이 10.5%순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 지도의 전문성 부족 때문이 45.0%, 기능이 좋지 못해서 33.8%순으로 응답하였으며 여교사의 경우 지도의 전문성 부족 때문이 65.8%, 기능이 좋지 못해서 25.8%순으로 응답하였고 체육주임교사의 경우는 66.6%가 육체적 정신적 부담 때문이라고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이(P <.001)가 나타나고 있다.

이상의 결과 체육교과는 타교과에 비해 전문성을 요하는 교과이기 때문에 본인의 전문성 부족으로 체육전담교사를 기피하는 것으로 나타나 현실적으로 체육전담교사의 확보 방안을 위해서 노력해야 할 것으로 사료된다.

8) 체육교과 전담교사를 한 경험이 있다면 그 이유

체육교과 전담교사를 한 경험이 있다면 그 이유가 무엇인가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 분류하여 분석한 결과는 〈표 19〉과 같다

〈표 19〉 체육교과 전담교사를 한 경험이 있다면 그 이유 N(%)

| 구분 | 인원 | 기능과 전문성이 우수 | 학교장의 요구 | 본인희망 | 근무교사 중 젊기 때문 | 기타 | |
|----|-------|-------------|----------|----------|--------------|----------|---------|
| | | | | | | | |
| 유형 | 담임(남) | 51 | 7(13.7) | 22(43.1) | 8(15.7) | 14(27.5) | . |
| | 담임(여) | 4 | . | . | . | 3(75.0) | 1(25.0) |
| | 체육전담 | 106 | 52(49.1) | 17(16.0) | 24(22.6) | 13(12.3) | . |
| | 체육주임 | 29 | 15(51.7) | 10(34.5) | 2(6.9) | 2(6.9) | . |
| 전체 | 190 | 74(38.9) | 49(25.8) | 34(17.9) | 32(16.8) | 1(0.6) | |

$\chi^2 = 41.27, df = 12, P <.001$

〈표 19〉에 의하면 전체 설문대상 중 기능과 전문성이 우수해서 38.9%, 학교장의 요구로 25.8%, 본인이 희망해서 17.9%, 근무교사 중 젊기 때문이 16.8%순으로 체육교과 전담교사를 경험하였다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 학교장의 요구로 43.1%, 근무교사중 젊기 때문에 27.5%순으로 나타났으며, 여교사의 경우 75.0%가 근무교사 중 젊기 때문이라고 응답하였고 체육전담교사의 경우 기능과 전문성이 우수해서 49.1%, 본인희망이 22.6%순으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우는 기능과 전문성이 우수해서 51.7%, 학교장의 요구로 34.5%순으로 응답함으로써 교사구분간에 유의한 차이(P <.001)를 나타내고 있다.

이상의 결과 담임교사의 경우는 학교장의 요구와 젊기 때문에 체육교과 전담교사를 하였다고 대답을 하고 있으나 체육전담교사와 체육주임교사는 기능과 전문성이 우수해서 체육교과 전담교사를 하였다는 긍정적인 대답을 하고 있어서 전문적인 지도기능을 요하는 체육교육의 정상화에 바람직하다고 사료된다.

9) 체육교과를 전담교사가 지도했을 때의 체육교수 학습의 효과

체육교과를 전담교사가 지도했을 때의 체육교수 학습의 효과는 어떠하다고 생각하고 있는지를 알아보기 위한 결과는 〈표 20〉과 같다.

〈표 20〉 체육교과를 전담교사가 지도했을 때의 체육교수 학습의 효과 N(%)

| 구분 | 인원 | 매우크다 | 크다 | 보통이다 | 없다 | 전혀없다 | |
|-----|-------|-----------|-----------|----------|----------|--------|---|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 52(39.7) | 39(29.8) | 37(28.2) | 3(2.3) | . |
| | 담임(여) | 124 | 41(33.1) | 64(51.6) | 17(13.7) | 2(1.6) | . |
| | 체육전담 | 110 | 41(37.3) | 59(53.6) | 10(9.1) | . | . |
| | 체육주임 | 35 | 14(40.0) | 15(42.9) | 6(17.1) | . | . |
| | 관 리 자 | 91 | 32(35.2) | 53(58.2) | 6(6.6) | . | . |
| 전 체 | 491 | 180(36.7) | 230(46.8) | 76(15.5) | 5(1.0) | . | |

$\chi^2 = 41.02, df = 16, P < .001$

〈표 20〉에 의하면 크다가 46.8%, 매우 크다가 36.7%, 보통이다가 15.5%로 99.0%의 교사가 체육교과 전담교사에 의한 학습교과를 긍정적으로 평가하고 있는 반면 없다는 1.0%로 나타났다.

이는 체육학습의 효과를 극대화하기 위해서는 일선학교에서 실시되고 있는 체육교과 전담교사제가 정착되고 활성화할 수 있도록 행정적 제도적 뒷받침이 되어 운영이 되어야 함을 시사해주는 증거라 할 수 있다.

10) 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직한가에 대한 여부

체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직한가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 〈표 21〉와 같다.

〈표 21〉 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직한가에 대한 여부 N(%)

| 구분 | 인원 | 꼭그렇다 | 그렇다 | 그저그렇다 | 아니다 | 절대아니다 | |
|-----|-------|-----------|-----------|----------|----------|--------|---|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 33(25.2) | 76(58.0) | 22(16.8) | . | . |
| | 담임(여) | 124 | 37(29.8) | 74(59.7) | 11(8.9) | 2(1.6) | . |
| | 체육전담 | 110 | 43(39.1) | 62(56.4) | 5(4.5) | . | . |
| | 체육주임 | 35 | 11(31.4) | 22(62.9) | 2(5.7) | . | . |
| | 관 리 자 | 91 | 29(31.9) | 57(62.6) | 5(5.5) | . | . |
| 전 체 | 491 | 153(31.2) | 291(59.3) | 45(9.2) | 2(0.3) | . | |

$\chi^2 = 18.79, df = 16, P < .001$

〈표 21〉에 의하면 전체 설문대상 중 90.5%가 체육전담교사가 지도해야 한다고 응답하였으며 남교사 83.2%, 여교사 89.5%가 체육전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 체육전담교사가 95.5%, 관리자 94.5%, 체육주임교사 94.3%, 여교사 89.5%, 남교사 83.2%순으로 체육전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 (P < .001)를 나타내었다.

이는 체육교육의 질적향상과 아동의 실기 기능향상을 위해서 체육교과 전담교사제가 바람직

하다고 긍정적인 대답을 한 것으로 사료된다.

11) 체육교과를 전담교사가 지도해야 하는 이유

체육교과를 전담교사가 지도해야 하는 이유에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 22>과 같다.

<표 22> 체육교과를 전담교사가 지도해야 하는 이유 N(%)

| 구분 | 인원 | 교사수업 부담경감 | 전문지식과 지도의효율성 | 학급담임 부담경감 | 체육수업의 정상화 | 기타 | |
|-----|-------|--------------|-----------------|--------------|--------------|----------|--------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 26(19.8) | 60(45.8) | 17(13.0) | 26(19.8) | 2(1.6) |
| | 담임(여) | 124 | 24(19.4) | 74(59.7) | 9(7.3) | 17(13.6) | . |
| | 체육전담 | 110 | 24(21.8) | 41(37.3) | 19(17.3) | 26(23.6) | . |
| | 체육주임 | 35 | 10(28.6) | 14(40.0) | 3(8.6) | 8(22.8) | . |
| | 관 리 자 | 91 | 11(12.1) | 62(68.1) | 10(11.0) | 8(8.8) | . |
| 전 체 | 491 | 95(19.3) | 251(51.1) | 58(11.8) | 85(17.3) | 2(0.5) | |

$\chi^2 = 32.22, df = 16, P < .01$

<표 22>에 의하면 전체 설문 대상 중 51.1%가 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성을 증대시키기 위해서라고 응답하였으며 남교사 45.8%, 여교사 59.7%가 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성을 증대시키기 위해 체육교과 전담교사가 지도해야 한다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 전문지식과 지도의 효율성 45.8%, 교사수업부담 경감과 체육수업의 정상화 19.8%, 학급담임 부담경감 13.0%순으로 나타났으며, 여교사의 경우 전문지식과 지도의 효율성 59.7%, 교사수업 부담경감 19.4%, 체육수업의 정상화 13.6%순으로 나타났고, 체육전담교사의 경우 전문지식과 지도의 효율성 37.3%, 체육수업의 정상화 23.6%, 교사수업 부담경감 21.8%순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 전문지식과 지도의 효율성 40.0%, 교사수업 부담경감 28.6%, 체육수업의 정상화 22.8%순으로 나타났고, 관리자의 경우 전문지식과 지도의 효율성 68.1%, 교사수업 부담경감 12.1%순으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .01$)를 나타내었다.

이는 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성을 증대시키고 체육수업의 정상적 운영을 위하여 이론과 실기 기능이 뛰어난 체육교육 전문가가 더욱 필요하기 때문에 체육교과를 전담교사가 지도해야 하는 것으로 사료된다.

3. 체육교과 전담교사제 운영의 문제점

1) 체육교과 전담교사제 운영의 문제점

체육교과 전담교사제 운영의 문제점이 무엇인가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 구분하여 분석한 결과는 <표 23>와 같다.

〈표 23〉 체육교과 전담교사제 운영의 문제점 N(%)

| 구분 | 인원 | 적성과능력에 관계없이 배치 | 전문능력을 가진 교사 부족 | 체육교육 환경미비 | 보충수업및 잡무부담 | 전담교사의 회피 | |
|--------|-------|-------------------|-------------------|--------------|---------------|-------------|----------|
| 유 형 | 담임(남) | 131 | 33(25.2) | 50(38.2) | 18(13.7) | 16(12.2) | 14(10.7) |
| | 담임(여) | 124 | 43(34.7) | 30(24.2) | 13(10.5) | 18(14.5) | 20(16.1) |
| | 체육전담 | 110 | 13(11.8) | 30(27.3) | 17(15.5) | 26(23.6) | 24(21.8) |
| | 체육주임 | 35 | 6(17.1) | 13(37.2) | 3(8.6) | 7(20.0) | 6(17.1) |
| | 관 리 자 | 91 | 7(7.7) | 56(61.5) | 7(7.7) | 7(7.7) | 14(15.4) |
| 전 체 | 491 | 102(20.8) | 179(36.5) | 58(11.8) | 74(15.1) | 78(15.8) | |

$\chi^2 = 68.02, df = 16, P < .001$

〈표 23〉에 의하면 전체 설문 대상 중 전문능력을 가진 교사의 부족 36.5%, 적성과 능력에 관계없이 배치 20.8%, 전담교사의 회피 15.8%, 보충수업 및 잡무부담 15.1%, 체육교육환경 미비 11.8%순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 전문능력을 가진 교사의 부족 38.2%, 적성과 능력에 관계없이 배치 25.2% 순으로 응답하였으며, 여교사의 경우 적성과 능력에 관계없이 배치 34.7%, 전문능력을 가진 교사의 부족 24.2%순으로 응답하였고, 체육전담교사의 경우 전문능력을 가진 교사의 부족 27.3%, 보충수업 및 잡무부담 23.6%, 전담교사의 회피 21.8% 순으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우 전문능력을 가진 교사의 부족 37.2%, 보충수업 및 잡무부담 20.0% 순으로 응답하였고, 관리자의 경우 전문능력을 가진 교사의 부족 61.5%, 전담교사의 회피 15.4% 순으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 체육교과 전담에 필요한 전문능력을 갖춘 교사의 부족이 비교적 높게 나타났다. 이는 체육교과 전담교사제는 체육교과 전담교사가 없다는 일차적인 문제점을 안고 있어 개선이 선행되어야 할 실정임을 알 수 있다.

2) 체육교과 전담교사 배정의 문제점

체육교과 전담교사 배정의 문제점에 대한 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자의 의견조사 결과는 〈표 24〉와 같다.

〈표 24〉 체육교과 전담교사 배정의 문제점 N(%)

| 구분 | 인원 | 매우그렇다 | 그렇다 | 그런상황도 있다 | 그렇지 않다 | |
|--------|-------|----------|-----------|-----------|----------|---------|
| 유 형 | 담임(남) | 131 | 9(6.9) | 62(47.3) | 52(39.7) | 8(6.1) |
| | 담임(여) | 124 | 14(11.3) | 59(47.6) | 44(35.5) | 7(5.6) |
| | 체육전담 | 110 | 10(9.1) | 36(32.7) | 54(49.1) | 10(9.1) |
| | 체육주임 | 35 | 2(5.7) | 17(48.6) | 12(34.3) | 4(11.4) |
| | 관 리 자 | 91 | 15(16.5) | 45(49.5) | 26(28.6) | 5(5.4) |
| 전 체 | 491 | 50(10.2) | 219(44.6) | 188(38.3) | 34(6.9) | |

$\chi^2 = 20.42, df = 12, P < .01$

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구(임상용·오두준)

〈표 24〉에 의하면 전체 설문대상 중 44.6%가 문제점이 많이 있다고 응답하였으며 매우 그렇다가 10.2%로 나타난 것을 보면 54.8%의 비율로 체육교과 전담교사 배정에 문제점이 있는 것으로 보인다. 또한 그런 상황도 있다 38.3%까지 포함해서 93.1%를 차지하고 있어 대부분 교사가 배정에 문제가 있다는 의견을 보이고 있다.

이는 체육교과 전담교사의 희망자가 없기 때문에 배정상의 문제가 발생하는 것으로 생각된다.

3) 체육교과 전담 기피요인

체육교과 전담을 기피하는 이유가 있다면 담임 문제 외에 가장 큰 이유가 무엇인가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 구분하여 분석한 결과는 〈표 25〉과 같다.

〈표 25〉 체육교과 전담 기피요인 N(%)

| 구분 | 인원 | 아동실태 | 주당수업 | 전문지식과 | 체육시설 및교구의 | 기타 | |
|--------|-------|----------------|-----------|--------------|------------------|----------|----------|
| | | 파악및통솔 의 어려움 | 시수가 많음 | 실기지도 능력부족 | 부족과 수업준비 번거로움 | | |
| 유 형 | 담임(남) | 131 | 9(6.9) | 18(13.7) | 72(55.0) | 16(12.2) | 16(12.2) |
| | 담임(여) | 124 | 11(8.9) | 19(15.3) | 65(52.4) | 18(14.5) | 11(8.9) |
| | 체육전담 | 110 | 3(2.7) | 14(12.7) | 51(46.4) | 25(22.7) | 17(15.5) |
| | 체육주임 | 35 | 5(14.3) | 5(14.3) | 16(45.7) | 6(17.1) | 3(8.6) |
| | 관리자 | 91 | · | 17(18.7) | 56(61.5) | 12(13.2) | 6(6.6) |
| 전체 | 491 | 28(5.7) | 73(14.9) | 260(53.0) | 77(15.7) | 53(10.7) | |

$\chi^2 = 17.02, df = 12, P < .001$

〈표 25〉에 의하면 전체 설문 대상 중 전문지식과 실기지도능력부족 53.0%, 체육시설 및 교구의 부족과 수업준비 번거로움 15.7%, 주당수업 시수가 많음 14.9% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 전문지식과 실기지도 능력부족 55.0%, 주당 수업시수가 많음 13.7% 순으로 응답하였으며, 여교사의 경우 전문지식과 실기지도 능력부족 52.4%, 주당 수업시수가 많음 15.3% 순으로 응답하였고, 체육전담교사의 경우 전문지식과 실기지도 능력부족 46.4%, 체육시설 및 교구의 부족과 수업준비 번거로움 22.7% 순으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우 전문지식과 실기지도 능력부족 45.7%, 체육시설 및 교구의 부족과 수업준비 번거로움 17.1% 순으로 응답하였고, 관리자의 경우 전문지식과 실기지도 능력부족 61.5%, 주당 수업시수가 많음 18.7% 순으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 대부분 교사가 체육교과 전담을 기피하는 요인은 전문지식과 실기지도 능력부족 때문이라고 높게 응답하고 있다. 이는 현재 체육교과 전담교사도 전문지식과 실기능력 부족은 마찬가지라는 뜻으로 생각이 된다.

4) 체육교과 전담 희망 여부

체육교과 전담 희망 여부에 대하여 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 분류하여 분석한 결과는 〈표 26〉과 같다.

<표 26> 체육교과 전담 희망 여부

N(%)

| 구 분 | 인 원 | 꼭해보고싶다 | 기회가 주어지면하겠다 | 어쩔 수 없는 경우에 하겠다 | 전혀 원하지않음 | |
|-----|-------|---------|-------------|-----------------|----------|----------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 5(3.8) | 68(51.9) | 38(29.0) | 20(15.3) |
| | 담임(여) | 124 | . | 24(19.4) | 40(32.2) | 60(48.4) |
| | 체육전담 | 110 | 10(9.1) | 64(58.2) | 36(32.7) | . |
| | 체육주임 | 35 | 1(2.9) | 25(71.4) | 8(22.8) | 1(2.9) |
| 전 체 | 400 | 16(4.0) | 181(45.3) | 122(30.5) | 81(20.2) | |

$\chi^2 = 121.71, df = 9, P < .001$

<표 26>에 의하면 전체 설문대상 중 기회가 주어지면 하겠다 45.3%, 어쩔수 없는 경우에 하겠다 30.5%, 전혀 원하지 않는다 20.2% 순으로 나타났고, 꼭 해보고 싶다는 의견은 겨우 4.0%에 지나지 않았다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 기회가 주어지면 하겠다 51.9%, 어쩔 수 없는 경우에 하겠다 29.0% 순으로 응답하였으며, 여교사의 경우 전혀 원하지 않는다 48.4%, 어쩔 수 없는 경우에 하겠다 32.2% 순으로 응답하였고, 체육전담교사의 경우 기회가 주어지면 하겠다 58.2%, 어쩔 수 없는 경우에 하겠다 32.7% 순으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우 기회가 주어지면 하겠다는 71.4%, 어쩔수 없는 경우에 하겠다 22.8% 순으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 (P < .001)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 초등학교 교사들의 구성비율이 남교사보다 많은 여교사의 경우는 체육교과 전담을 원하지 않는 경향이 두드러지게 나타나는 것을 볼 수 있으나 남교사, 체육전담교사, 체육주임교사들이 기회가 주어지면 하겠다고 답한 것은 그나마 좋은 현상이 아닐 수 없으며 이들을 확보할 수 있는 기회가 마련된다면 체육교과 전담교사 부족에는 많은 도움이 될 수 있을 것이다.

5) 체육교과 전담에 대한 적성 및 실기 능력

일선교사들이 체육교과 전담을 맡는다면 적성 및 실기능력은 어떠한가에 대해 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 분류하여 분석한 결과는 <표 27>과 같다.

<표 27> 체육교과 전담에 대한 적성 및 실기 능력

N(%)

| 구 분 | 인 원 | 충분함 | 부족하지 않음 | 조금부족함 | 부족함 | 많이 부족함 | |
|-----|-------|----------|-----------|-----------|----------|----------|----------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 33(25.2) | 34(26.0) | 43(32.8) | 21(16.0) | . |
| | 담임(여) | 124 | 1(0.8) | 14(11.3) | 40(32.3) | 34(27.4) | 35(28.2) |
| | 체육전담 | 110 | 22(20.0) | 51(46.4) | 26(23.6) | 11(10.0) | . |
| | 체육주임 | 35 | 12(34.3) | 14(40.0) | 8(22.9) | 1(2.8) | . |
| 전 체 | 400 | 68(17.0) | 113(28.3) | 117(29.3) | 67(16.8) | 35(8.6) | |

$\chi^2 = 153.9, df = 12, P < .001$

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구(임상용·오두준)

<표 27>에 의하면 전체 설문 대상 중 조금 부족하다 29.3%, 부족하지 않다 28.3%, 충분하다 17.0%, 부족하다 16.8%, 많이 부족하다 8.6% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 조금 부족하다 32.8%, 부족하지 않다 26.0% 순으로 응답하였으며, 여교사의 경우 조금 부족하다 32.3%, 많이 부족하다 28.2% 순으로 응답하였고, 체육전담교사의 경우 부족하지 않다 46.4%, 조금 부족하다 23.6% 순으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우 부족하지 않다 40.0%, 충분하다 34.3% 순으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 남교사의 경우 부족하지 않다는 쪽의 비율이 높았고 여교사의 경우 부족하다는 쪽의 비율이 높게 나타났으며 체육교과를 전담하기에 충분하다는 의견이 체육전담교사는 20.0%, 체육주임교사는 34.3%로 다른 교사들보다 높기는 하나 체육교사로 본다면 그리 높은 비율은 아니라고 보아지며 조금 부족하다도 체육전담교사 23.6%, 체육주임교사 22.9%로 상당히 높은 비율이라고 사료된다.

6) 체육교과 전담교육의 질적 변화 전망

현행 체육교과 전담교사의 근무기간은 정해진 바가 없어 대략 1년단위로 하고 있는 실정이다. 현행의 방식대로라면 체육교육의 질적인 면이 어떻게 변화될 것인가에 대한 조사 결과는 <표 28>와 같다.

<표 28> 체육교과 전담교육의 질적 변화 전망 N(%)

| 구분 | 인원 | 크게 향상될 것이다 | 다소 향상될 것이다 | 거의 변화가 없을 것이다 | 오히려 낮아질 것이다 |
|----|-------|------------|------------|---------------|-------------|
| 유형 | 담임(남) | 5(3.8) | 47(35.9) | 63(48.1) | 16(12.2) |
| | 담임(여) | 6(4.8) | 33(26.6) | 72(58.1) | 13(10.5) |
| | 체육전담 | 2(1.8) | 33(30.0) | 53(48.2) | 22(20.0) |
| | 체육주임 | 1(2.9) | 11(31.4) | 22(62.8) | 1(2.9) |
| | 관리자 | 7(7.7) | 29(31.9) | 41(45.1) | 14(15.3) |
| 전체 | 491 | 21(4.3) | 153(31.2) | 251(51.1) | 66(13.4) |

$\chi^2 = 31.62, df = 12, P < .001$

<표 28>에 의하면 전체 설문대상 중 거의 변화가 없을 것이다 51.1%, 다소 향상될 것이다 31.2% 순으로 나타났다.

앞으로의 체육교과 전담교사제가 현행의 1년 단위라면 체육교육의 질은 거의 변화가 없을 것이다 51.1%의 의견에서 체육교과 전담교사의 근무기간에 대한 문제점이 제기되고 있으나 박종호(1992)의 선행연구에서 교과 전담교사들이 희망하는 교과 담당기간이 현행과 같이 1년으로 했으면 좋겠다는 의견이 전체의 85.8%로 가장 높은 반응을 나타내고 있는 것으로 보아 근무기간에 변화를 주기는 어려울 것으로 생각되며 교과 전담제는 고학년 교사의 과도한 수업부담 경감을 통한 초등학교 교육의 질적 제고에 그 목적을 두고 있다는 점을 분명히 인식하여 거의 변화가 없을 것이다 51.1%와 질적인 면에서 오히려 낮아질 것이다 13.4%의 의견은 결코 간과해서는 안될 것이다.

4. 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점

1) 체육교과 전담제 실시 시기

체육교과 전담제를 어느 학년부터 실시하는 것이 바람직한가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 29>과 같다.

<표 29> 체육교과 전담제 실시 시기 N(%)

| 구 분 | | 인 원 | 3학년부터 | 4학년부터 | 5학년부터 | 전학년 |
|-----|-------|-----|-----------|-----------|---------|----------|
| 유 | 담임(남) | 131 | 58(44.3) | 59(45.0) | 4(3.1) | 10(7.6) |
| | 담임(여) | 124 | 71(57.3) | 43(34.7) | 5(4.0) | 5(4.0) |
| 형 | 체육전담 | 110 | 42(38.2) | 53(48.2) | 2(1.8) | 13(11.8) |
| | 체육주임 | 35 | 15(42.9) | 14(40.0) | 5(14.3) | 1(2.8) |
| | 관 리 자 | 91 | 56(61.5) | 24(26.4) | . | 11(12.1) |
| 전 체 | | 491 | 242(49.3) | 193(39.3) | 16(3.3) | 40(8.1) |

$\chi^2 = 41.63, df = 12, P < .001$

<표 29>에 의하면 전체 설문 대상 중 3학년부터 49.3%, 4학년부터 39.3%, 전학년 8.1% 순으로 응답하였으며, 남교사의 경우 4학년부터 45.0%로 가장 높았으며, 여교사의 경우 3학년부터 57.3%로 가장 높은 응답률을 나타내고 있다.

교사의 유형으로는 관리자, 여교사, 체육주임교사의 경우 각각 61.5%, 57.3%, 42.9% 순으로 3학년부터 체육교과 전담교사제가 실시되는 것을 원하고 있으며 남교사 45.0%, 체육전담교사 48.2%가 4학년부터 체육교과 전담교사제가 실시되는 것을 원하고 있는 것으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내었다.

이는 질 높은 체육교육이 담임교사의 수업시수 부담을 덜어줄 것을 원하고 있다는 것을 전적으로 말해주며 3학년부터 실시하는 것도 아동 발달단계로 보아 가능하다는 것을 시사해 주고 있다.

2) 체육교과 전담교사의 주당 적정 수업시간

체육교과 전담교사의 주당 적정 수업시간에 대해서 담임교사, 체육 전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 30>과 같다.

<표 30> 체육교과 전담교사의 주당 적정 수업시간 N(%)

| 구 분 | | 인 원 | 12시간미만 | 12~15시간 | 15~17시간 | 18~21시간 |
|-----|-------|-----|----------|-----------|-----------|----------|
| 유 | 담임(남) | 131 | 9(6.9) | 68(51.9) | 43(32.8) | 11(8.4) |
| | 담임(여) | 124 | 3(2.4) | 46(37.1) | 55(44.4) | 20(16.1) |
| 형 | 체육전담 | 110 | 16(14.5) | 62(56.4) | 32(29.1) | . |
| | 체육주임 | 35 | . | 20(57.1) | 11(31.4) | 4(11.5) |
| | 관 리 자 | 91 | 5(5.5) | 29(31.9) | 41(45.1) | 16(17.5) |
| 전 체 | | 491 | 33(6.7) | 225(45.8) | 182(37.1) | 51(10.4) |

$\chi^2 = 42.52, df = 12, P < .001$

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구(임상용·오두준)

〈표 30〉에 의하면 전체 설문대상 중 52.5%가 15시간 이하가 주당 적정수업시간으로 가장 많이 응답하였으며 15~17시간이 37.1%, 18~21시간이 10.4% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 체육전담교사, 남교사, 체육주임교사의 경우 각각 70.9%, 58.8%, 57.1% 순으로 주당 적정 수업시간을 15시간 이하로 응답한 반면 여교사 44.4%, 관리자 45.1%는 주당 적정 수업시간을 15~17시간으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내었다.

이는 체육교과 전담교사의 육체적 정신적 피로를 감안할 때 주당 15시간 이하가 적정 수업시간으로 생각하고 있는 것으로 사료된다.

3) 체육교과 전담교사의 인원배정

체육교과 전담교사의 인원을 몇 명 배정하는 것이 좋을지에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 〈표 31〉와 같다.

〈표 31〉 체육교과 전담교사의 인원배정 N(%)

| 구분 | 인원 | 현행대로 | N(%) | | | | |
|--------|-------|----------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|----------|
| | | | 3학년이상 4학년 1인 | 4학년이상 3학년 1인 | 전학년대상 4학년 1인 | 전학년 대상 3학년 1인 | |
| 유 형 | 담임(남) | 131 | 13(9.9) | 59(45.0) | 41(31.3) | 10(7.6) | 8(6.2) |
| | 담임(여) | 124 | 14(11.3) | 62(50.0) | 33(26.6) | 9(7.3) | 6(4.8) |
| | 체육전담 | 110 | 17(15.5) | 48(43.6) | 26(23.6) | 11(10.0) | 8(7.3) |
| | 체육주임 | 35 | 4(11.4) | 15(42.9) | 12(34.3) | 3(8.6) | 1(2.8) |
| | 관 리 자 | 91 | 18(19.8) | 44(48.4) | 12(13.2) | 6(6.6) | 11(12.0) |
| 전 체 | 491 | 66(13.4) | 228(46.4) | 124(25.3) | 39(7.9) | 34(7.0) | |

$\chi^2 = 21.41, df = 16, P < .001$

〈표 31〉에 의하면 전체 설문대상 중 3학년 이상 4학년마다 1인 46.4%, 4학년이상 3학년 1인 25.3% 순으로 전담교사가 배정되는 것을 원하는 것으로 나타났다.

교사의 유형으로는 여교사, 관리자, 남교사, 체육전담교사, 체육주임교사의 경우 각각 50.0%, 48.4%, 45.0%, 43.6%, 42.9% 순으로 3학년 이상 4학년마다 1인이 배정되는 것을 원하는 것으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 현행 4학년 이상 4학년마다 1인의 전담교사가 배정되고 있는 것을 3학년 부터 전담교사를 배정함으로써 질높은 교육과 담임교사의 수업시수부담을 덜어줄 것을 원하고 있는 것으로 사료된다.

4) 체육교과 전담교사제 실시에 있어서 가장 우선되어야 할 사항

체육교과 전담교사제 실시에 있어서 가장 우선 되어야 할 사항에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 〈표 32〉과 같다.

〈표 32〉 체육교과 전담교사제 실시에 있어서 가장 우선되어야 할 사항 N(%)

| 구 분 | 인 원 | 전담교사 처우개선 | 전담교사 양 성 | 체육교육의 중요성인식 | 체육시설, 교구, 체육관확충 | 기 타 | |
|--------|-------|--------------|-------------|----------------|--------------------|----------|--------|
| 유 형 | 담임(남) | 131 | 31(23.7) | 45(34.4) | 29(22.1) | 22(16.8) | 4(3.0) |
| | 담임(여) | 124 | 22(17.7) | 57(46.0) | 22(17.7) | 19(15.3) | 4(3.3) |
| | 체육전담 | 110 | 22(20.0) | 37(33.6) | 30(27.3) | 19(17.3) | 2(1.8) |
| | 체육주임 | 35 | 13(37.1) | 7(20.0) | 14(40.0) | 1 (2.9) | . |
| | 관 리 자 | 91 | 17(18.7) | 46(50.5) | 25(27.5) | 3(3.3) | . |
| 전 체 | 491 | 105(21.4) | 192(39.1) | 120(24.4) | 64(13.0) | 10(2.1) | |

$\chi^2 = 30.86, df = 16, P < .05$

〈표 32〉에 의하면 전체 설문대상 중 전담교사의 양성 39.1%, 체육교육의 중요성 인식 24.4%, 전담교사 처우개선 21.4%, 체육시설 및 교구와 체육관 확충 13.0% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 전담교사 양성 34.4%, 전담교사 처우개선 23.7%, 체육교육의 중요성 인식 22.1% 순으로 나타났으며, 여교사의 경우 전담교사 양성 46.0%, 전담교사 처우개선과 체육교육의 중요성 인식 17.7% 순으로 나타났고, 체육전담교사의 경우 전담교사 양성 33.6%, 체육교육의 중요성 인식 27.3%, 전담교사의 처우개선 20.0% 순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 체육교육의 중요성 인식 40.0%, 전담교사 처우개선 37.1%, 전담교사 양성 20.0% 순으로 나타났고, 관리자의 경우 전담교사 양성 50.5%, 체육교육의 중요성 인식 27.5%, 전담교사 처우개선 18.7% 순으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .05$)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 담임교사, 체육전담교사, 관리자의 경우 체육을 지도하기 위한 전담교사 양성이 가장 우선 되어야 할 사항으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우는 체육 교육의 중요성 인식이 가장 우선 되어야 한다고 응답하였다.

5) 체육교과 전담교사에 대한 제도적인 보상

체육교과 전담교사에 대한 제도적인 보상에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임 교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 〈표 33〉와 같다.

〈표 33〉 체육교과 전담교사에 대한 제도적인 보상 N(%)

| 구 분 | 인 원 | 수당지급 | 승진·전보 가산점부여 | 학교사무 면 제 | 주당수업 시수 줄임 | 기 타 | |
|--------|-------|---------|----------------|-------------|---------------|----------|---------|
| 유 형 | 담임(남) | 131 | 11(8.4) | 31(23.7) | 34(26.0) | 45(34.4) | 10(7.5) |
| | 담임(여) | 124 | 15(12.1) | 20(16.1) | 24(19.4) | 56(45.2) | 9(7.2) |
| | 체육전담 | 110 | 2(1.8) | 26(23.6) | 21(19.1) | 55(50.0) | 6(5.5) |
| | 체육주임 | 35 | 5(14.3) | 11(31.4) | 11(31.4) | 6(17.1) | 2(5.8) |
| | 관 리 자 | 91 | 4(4.4) | 37(40.7) | 11(12.1) | 30(33.0) | 9(9.8) |
| 전 체 | 491 | 37(7.5) | 125(25.5) | 101(20.6) | 192(39.1) | 36(7.3) | |

$\chi^2 = 45.08, df = 16, P < .001$

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구(임상용·오두준)

〈표 33〉에 의하면 전체 설문 대상 중 주당 수업시수를 줄인다 39.1%, 승진·전보시에 가산점 부여한다 25.5%, 학교사무를 면제한다 20.6% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 주당 수업시수를 줄인다 34.4%, 학교사무를 면제한다 26.0%, 승진·전보시 가산점을 부여한다 23.7% 순으로 나타났으며, 여교사의 경우 주당 수업시수를 줄인다 45.2%, 학교사무를 면제한다 19.4% 순으로 나타났고, 체육전담교사의 경우 주당 수업시수를 줄인다 50.0%, 승진·전보시 가산점을 부여한다 23.6%, 학교 사무를 면제한다 19.1% 순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 학교사무 면제와 승진·전보시 가산점 부여 31.4%, 주당수업시수를 줄인다 17.1% 순으로 나타났고, 관리자의 경우 승진·전보시 가산점을 부여한다 40.7%, 주당 수업시수를 줄인다 33.0% 순으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과를 보면 담임교사, 체육전담교사의 경우 주당수업시수를 줄이는 것이 체육교과 전담교사에 대한 보상으로 생각하였으며 체육주임교사와 관리자의 경우는 승진·전보시 가산점을 부여하는 것이 체육교과 전담교사에 대한 보상으로 생각하고 있다.

6) 예·체능 실기연수(60시간)가 전담교과 지도에 얼마나 도움이 되는지 여부

예·체능 실기연수(60시간)가 전담교과 지도에 얼마나 도움이 되는지에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 〈표 34〉와 같다.

〈표 34〉 예·체능 실기연수(60시간)가 전담교과 지도에 얼마나 도움이 되는지 여부 N(%)

| 구분 | 인원 | 상당히 도움됨 | 그저그렇다 | 형식적이다 | |
|-----|-------|-----------|-----------|----------|----------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 52(39.7) | 63(48.1) | 16(12.2) |
| | 담임(여) | 124 | 42(33.9) | 68(54.8) | 14(11.3) |
| | 체육전담 | 110 | 41(37.3) | 56(50.9) | 13(11.8) |
| | 체육주임 | 35 | 17(48.6) | 13(37.1) | 5(14.3) |
| | 관 리 자 | 91 | 52(57.1) | 35(38.5) | 4(4.4) |
| 전 체 | 491 | 204(41.5) | 235(47.9) | 52(10.6) | |

$$\chi^2 = 16.62, df = 8, P < .05$$

〈표 34〉에 의하면 전체 설문대상 중 그저 그렇다 47.9%, 상당히 도움된다 41.5%, 형식적이다 10.6% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 그저그렇다 48.1%, 상당히 도움된다 39.7%, 형식적이다 12.2% 순으로 나타났으며, 여교사의 경우 그저그렇다 54.8%, 상당히 도움된다 33.9%, 형식적이다 11.3% 순으로 나타났고, 체육전담교사의 경우 그저그렇다 50.9%, 상당히 도움된다 37.3%, 형식적이다 11.8% 순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 상당히 도움된다 48.6%, 그저그렇다 37.1%, 형식적이다 14.3% 순으로 나타났고, 관리자의 경우 상당히 도움된다 57.1%, 그저그렇다 38.5%, 형식적이다 4.4% 순으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .05$)를 나타내었다.

이상의 결과를 보면 체육주임교사와 관리자의 경우에 예·체능 실기연수가 상당히 도움이 된다고 생각을 하고 있으며 담임교사, 체육전담교사의 경우는 예·체능 실기연수가 체육교과 전담지도에 별로 도움이 되지 않는 것으로 나타났다.

7) 체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안

체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자 분류하여 분석한 결과는 <표 35>와 같다.

<표 35> 체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안 N(%)

| 구분 | 인원 | 특기자 특별 전형으로 선발 | 교과부전공 자격증제 | 희망교사 연수실시 | 체육교육전 공자 공채 | 기 타 | |
|-----|-------|-------------------|---------------|--------------|----------------|----------|--------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 21(16.0) | 64(48.9) | 30(22.9) | 14(10.7) | 2(1.5) |
| | 담임(여) | 124 | 22(17.7) | 51(41.1) | 40(32.3) | 10(8.1) | 1(0.8) |
| | 체육전담 | 110 | 9(8.2) | 58(52.7) | 28(25.5) | 15(13.6) | . |
| | 체육주임 | 35 | 5(14.3) | 20(57.1) | 5(14.3) | 5(14.3) | . |
| | 관리자 | 91 | 18(19.8) | 58(63.7) | 8(8.8) | 4(4.4) | 3(3.3) |
| 전 체 | 491 | 75(15.3) | 251(51.1) | 111(22.6) | 48(9.8) | 6(1.2) | |

$\chi^2 = 33.76, df = 16, P < .01$

<표 35>에 의하면 전체 설문대상 중 교육대학에서 1교과의 교과별 전공 및 예·체능 1교과 부전공제를 실시한다 51.1%, 현직교사 중 희망자를 재교육 연수를 실시한다 22.6%, 교육대학 입학생 선발시 체육특기자를 특별전형으로 선발하여 양성한다 15.3% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 관리자 63.7%, 체육주임교사 57.1%, 체육전담교사 52.7%, 남교사 48.9%, 여교사 41.1% 순으로 1교과의 교과별 전공 및 예·체능 1교과 부전공제를 실시한다에 가장 많이 응답하였으며 여교사 32.3%, 체육전담교사 25.5%, 남교사 22.9% 순으로 현직교사 중 희망자를 재교육 연수를 실시한다에 응답하였고, 관리자 19.8%, 여교사 17.7%, 남교사 16.0%, 체육주임교사 14.3%순으로 교육대학 입학생 선발시 체육특기자를 특별전형으로 선발하여 양성한다에 응답을 하고 있는 것으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .01$)를 나타내었다.

이는 체육교과 전담교사를 기피하는 상황에서 구체적인 체육교과 전담교사의 양성이 요구되며 체육교과 전담교사가 되기 위해서는 본인의 전문적인 체육기능과 지도기술을 갖춘 교사가 많이 양성되는 것이 좋을 것이기 때문이라고 사료된다.

8) 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서의 필요성 여부

초등학교 체육교과 전담교사용 지도서가 필요한가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 36>와 같다.

<표 36> 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서의 필요성 여부 N(%)

| 구분 | 인원 | 매우필요함 | 필요함 | 필요없음 | |
|-----|-------|-----------|-----------|----------|--------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 45(34.4) | 83(63.4) | 3(2.2) |
| | 담임(여) | 124 | 47(37.9) | 73(58.9) | 4(3.2) |
| | 체육전담 | 110 | 48(43.6) | 59(53.6) | 3(2.8) |
| | 체육주임 | 35 | 19(54.3) | 16(45.7) | . |
| | 관리자 | 91 | 30(33.0) | 61(67.0) | . |
| 전 체 | 491 | 189(38.5) | 292(59.5) | 10(2.0) | |

$\chi^2 = 10.67, df = 8, P < .001$

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구(임상용·오두준)

<표 36>에 의하면 전체 설문대상 중 98.0%가 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서가 필요하다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 체육주임교사와 관리자의 경우 100.0%가 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서가 필요하다고 가장 많이 응답하였으며 남교사 97.8%, 체육전담교사 97.2%, 여교사 96.8% 순으로 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서가 필요하다고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내었다.

이상의 결과로 보면 전문적인 지도 기능을 가진 체육교과 전담교사가 지도함으로써 보다 질 높은 수업과 교육과정의 정상화에 도움이 되며 기능 차이가 심한 기능 교과의 지도를 정상화 하기 위한 효율적인 교수 방안을 위해서도 체육교과 전담교사용 지도서가 필요한 것으로 사료된다.

9) 현행 초등학교 교과전담제도가 초등교육 발전을 위해서 바람직한가 여부

현행 초등학교 교과전담제도는 초등교육 발전을 위해서 바람직한가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 37>과 같다.

<표 37> 현행 초등학교 교과전담제도가 초등교육 발전을 위해서 바람직한가 여부 N(%)

| 구분 | 인원 | 바람직함 | 바람직하지 않음 | |
|----|-------|-----------|-----------|---------|
| 유형 | 담임(남) | 131 | 126(96.2) | 5(3.8) |
| | 담임(여) | 124 | 114(91.9) | 10(8.1) |
| | 체육전담 | 110 | 108(98.2) | 2(1.8) |
| | 체육주임 | 35 | 32(91.4) | 3(8.6) |
| | 관리자 | 91 | 90(98.9) | 1(1.1) |
| 전체 | 491 | 470(95.7) | 21(4.3) | |

$\chi^2 = 9.358, df = 4, P < .001$

<표 37>에 의하면 전체 설문 대상 중 95.7%가 현행 초등학교 교과전담제는 초등교육의 발전을 위해서 바람직하다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 관리자 98.9%, 체육전담교사 98.2%, 남교사 96.2%, 여교사 91.9%, 체육주임교사 91.4% 순으로 현행 초등학교 교과전담제는 초등교육의 발전을 위해서 바람직하다고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내었다.

이는 충분한 교재 연구와 교과특성에 맞는 학습지도 방법을 개발하고 밀도있는 수업과 객관성있는 평가와 전문성의 신장을 꾀할 수 있다는 관점에서 현행 초등학교 교과전담제는 초등교육의 발전을 위해서 바람직한 것으로 사료된다.

IV. 논 의

본 연구는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영상황과 교사의 의식수준 및 제도상의 개선점을 파악하고 분석하여 일선학교에서의 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제시하는데 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 제주도 초등학교에

서의 체육교과 전담교사제의 운영실태와 체육교과 전담교사제에 대한 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자의 견해 및 체육교과 전담교사제 실시에 따른 문제점과 제도상의 개선점에 대하여 설문 조사 분석한 결과를 논의해 보고자 한다.

1. 체육교과 전담교사제 운영 실태

제주도 초등학교에서 체육교과 전담교사제 실시여부는 <표 4>에 나타난 바와 같이 88.8%로 나타났으며 학교 규모가 큰 학교일수록 교과전담교사를 배정받을 수 있는 법적 인원이 많기 때문 체육교과 전담교사의 비율이 높은 것으로 보인다.

체육교과 전담교사를 희망하는 이유는 <표 5>과 같이 수업시수 부담경감과 아동생활지도 및 학급사무를 맡지 않아도 되기 때문에 체육전담교사를 희망하는 것으로 나타났으나 현실적으로는 체육전담교사의 경우 <표 9>과 <표 10>에 나타난 바와 같이 보결수업경험이 73.3%, 학교분장사무 경험이 93.1%를 나타내 오히려 체육교과 전담교사를 기피하는 원인이 되고 있음을 알 수 있어 체육교과의 전문성을 위해서도 보결수업을 하지 않는 것이 바람직하며 이는 체육교과 전담교사제의 효율적인 운영을 위해서 반드시 보장되어야 할 것으로 사료된다.

체육교과 전담교사의 선정기준은 <표 6>과 같이 70.5%는 본인의 희망과 교장의 결정에 의해 이루어졌고 23.0%는 체육특기 보유자가 선정되었다. 이는 체육특기교사 수가 적고 우수한 기능을 갖춘 교사가 체육전담교사를 기피하는 현실정에서 본인의 희망과 교장의 결정으로 배정하고 있는 것으로 체육전문지도자 양성과 체육전담교사에 대한 처우개선이 시급한 과제라고 생각된다.

체육시설 및 교구 실태는 <표 8>에 의하면 관리자는 충분하다고 응답한 반면 교사들은 충분하지 않다고 응답하였다. 이는 체육수업을 주도하는 교사의 경우 단위 시간당 필요한 교구량을 요구하는 반면에 관리자의 경우는 체육시설 및 교구의 법적 기준량에 의해서 충분하다고 응답한 것으로 보인다.

2. 체육교과 전담교사제에 대한 견해

초등교사들이 교과지도에 자신이 없는 교과와 소홀히 지도하는 교과는 <표 12>과 <표 13>에서 나타난 바와 같이 여교사가 다른 교사에 비해 상대적으로 체육교과 지도에 자신이 없다고 응답하였으며 대부분의 교사가 체육수업을 소홀히 지도하는 것으로 나타났다.

교과 전담과목 중 어느 과목이 필요한가는 <표 14>에 제시된 바와 같이 대부분의 교사가 체육이 전담제가 되어야 한다고 응답하였으며 특히 여교사의 경우 62.1%가 체육교과 전담교사제를 원하였으며 대다수의 교사가 그 필요성을 절실히 느끼고 있으나 <표 15>과 같이 여교사의 경우 86.3%가 체육교과 전담교사를 할 용의가 없다고 응답함으로써 체육교과 전담의 필요성을 느끼는 것과는 현저한 차이를 보이고 있다.

이는 남녀교사간의 운동기능의 차이와 체육수업이 타교과에 비해 힘이 들고 안전사고의 위험이 항상 내재되어 있기 때문에 가장 필요한 전담교과로 나타난 결과로 보여 체육교과 전담교사에 대한 제도적 뒷받침과 행정적 지원을 통하여 체육교과 전담교사제가 속히 정착될 수 있도록 정책적 배려가 있어야 할 것으로 사료된다.

체육교과 전담 경험 유무는 <표 18>와 <표 19>에서 보는 바와 같이 경험이 없다는 교사가 경험이 있다는 교사보다 높은 반응을 보였으며, 경험이 없다는 교사들은 체육교과에 대한 전문지도 능력과 본인의 기능 부족을 이유로 체육교과 전담을 한 경험이 없다고 응답해 현실적으로

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구(임상용·오두준)

체육교과 전담교사의 체계적 양성 방안이 뒷받침되어야 할 것으로 보이며, 경험이 있다는 교사들은 체육관련 교사를 제외한 남·여 교사의 경우 자의보다는 타의에 의해 전담한 것으로 나타나 정장호(1994)의 '교과전담교사들은 연령이 낮은 교사, 건강상 문제가 있는 교사, 전임교사 등을 선정하여 실시하고 있다'는 연구결과가 이를 뒷받침하고 있으며 아직도 체육교과 전담교사제의 정착에 많은 장애요소가 있음을 시사하고 있다.

체육교과 전담교사에 의한 체육교수·학습의 효과는 <표 20>과 같이 매우 긍정적으로 평가하고 있으며 <표 14>에 나타난 바와 같이 대다수의 교사가 그 필요성을 절실히 느끼고 있으나 일선학교 교사들이 체육을 전담하는 것을 기피하고 있어 체육교과 전담교사에 대한 제도적 뒷받침과 정책적 배려가 있어야 할 것으로 사료된다.

체육교과를 전담교사가 지도해야 하는 이유에 대해서는 <표 22>에 나타난 바와 같이 대부분의 교사가 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성을 증대하기 위해 실시해야 한다고 응답하고 있다. 이는 교과전담제와 학급담임제의 장단점 비교를 통해 '교과전담제는 학급차를 시정하고 교사의 전문성 발휘가 가능하며, 교육과정의 정상화를 통해 학습 능률을 올릴 수 있을 뿐 아니라, 여러 교사와의 접촉을 통해 아동 스스로 개성을 파악 신장시킬 수 있다'는 오근진(1973)의 주장은 이를 뒷받침해 주고 있다.

3. 체육교과 전담교사제 운영의 문제점

체육교과 전담교사제 운영의 문제점은 <표 23>와 같이 체육교과 전담에 필요한 전문능력을 갖춘 교사의 부족이 비교적 높게 나타났다. 이는 체육교과 전담을 맡은 전문적인 체육교과 전담교사가 없다는 일차적인 문제점을 안고 있어 개선이 선행되어야 할 실정이라고 보여진다.

체육교과 전담교사의 배경상의 문제점은 <표 24>에 나타난 바와 같이 대부분의 교사가 배경에 문제점이 있다고 의견을 나타내고 있는 것은 희망자가 없기 때문에 배경상의 문제가 발생하는 것으로 생각된다. 체육교과 전담을 기피하는 요인은 <표 25>에서와 같이 대부분의 교사가 전문지식과 실기지도능력 부족때문이라고 응답하고 있으며 체육전담교사의 경우 46.4%, 체육주임교사의 경우 45.7%가 전문지식과 실기지도 능력부족 때문이라고 응답하고 있어 현재 체육관련 교사들도 전문지식과 실기능력 부족은 마찬가지로 생각이 되어 개선이 선행되어야 할 과제라고 사료된다.

체육교과 전담 희망 여부는 초등학교 교사들의 구성비율이 남교사보다 많은 여교사의 경우 80.6%가 체육교과 전담을 원하지 않는 경향이 두드러지게 나타나는 것을 볼 수 있으나 남교사와 체육관련 교사들이 기회가 주어지면 하겠다고 응답한 것은 그나마 좋은 현상이 아닐 수 없으며 이들만이라도 확보할 수 있는 방안이 시급하다 하겠다.

체육교과 전담에 대한 적성 및 실기능력은 <표 27>과 같이 남교사의 경우 부족하지 않다는 쪽의 비율이 높았고 여교사의 경우 부족하다는 쪽의 비율이 높게 나타났으며 체육교과를 전담하기에 충분하다는 의견이 체육 전담교사 20.0%, 체육주임교사 34.3%로 다른 교사들보다 높기는 하나 체육관련 교사로 본다면 그리 높은 비율은 아니라고 보아져 체육교과 전담교사의 체계적인 양성이 뒷받침되어야 할 것으로 사료된다.

체육교과 전담교사의 근무기간이 대략 1년단위로 하고 있는 현행의 방식대로라면 체육교육의 질은 거의 변화가 없을 것이다 51.1%의 의견에서 체육교과 전담교사의 근무기간에 대한 문제점이 제기되고 있다. 박종호(1992)의 선행연구에서 교과전담교사들이 희망하는 교과 담당기간이 현행과 같이 1년으로 했으면 좋겠다는 의견이 전체의 85.8%로 가장 높은 반응을 나타내고

있는 것으로 보아 근무기간에 변화를 주기는 어려울 것으로 생각되며 교과전담제는 고학년 교사의 과다한 수업부담 경감을 통한 초등학교 교육의 질적 제고에 그 목적을 두고 있다는 점을 분명히 인식하여 거의 변화가 없을 것이다 51.1%와 질적인 면에서 오히려 낮아질 것이다 13.4%의 의견을 결코 간과해서는 안 될 것이다.

4. 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점

체육전담제의 실시 시기에 대해 <표 29>에 나타난 바와 같이 3학년, 4학년, 전학년 순으로 나타났다으며, 이는 인격의 분화가 어느 정도 이루어져 성격형성에 혼란을 일으키지 않는 3학년 이상의 어린이들에게도 예·체능 교과 전담제의 적용이 효과적이라는 한국교육개발원(1976)의 연구결과와 의견을 같이 하고 있어 아동 발달단계로 보아 3학년부터 체육교과 전담교사제가 가능하다는 것을 시사해 주고 있다.

체육교과 전담교사의 주당 적정수업시간은 <표 30>에 나타난 바와 같이 17시간 이하(89.6%)를 원하고 있다. 이는 체육교과 전담교사의 육체적 정신적 피로의 누적으로 아동들의 학습권을 침해할 수 있다고 감안하여 17시간 이하를 체육전담교사의 주당 적정수업시수로 생각하고 있는 것으로 여겨진다. 또한 일선교사들은 체육교과 전담교사제가 정착되기 위해서는 <표 32>에서와 같이 체육교과 전담교사의 양성, 체육교육의 중요성 인식, 전담교사 처우개선 등이 선행되어야 한다고 생각하고 있다. 이는 교과전담제를 실시하기 위한 기본전제로서 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위한 매우 중요한 요건이라 할 수 있다.

체육교과전담교사에 대한 제도적인 보상 방법에 대해서는 <표 33>에 나타난 바와 같이 담임교사, 체육전담교사의 경우는 주당 수업시수를 줄이는 것이 체육교과 전담교사에 대한 보상으로 생각하였으며 체육주임교사와 관리자의 경우는 승진·전보시 가산점을 부여하는 것이 체육교과 전담교사에 대한 보상으로 생각하고 있다.

이는 교과 전담제를 실시하기 위한 기본전제로서 체육교과 전담 교사제를 정착시키기 위해서 우선되어야 할 것으로 사료된다. 체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안에 대해서는 <표 35>에 나타난 바와 같이 관리자 63.7%, 체육주임교사 57.1%, 체육전담교사 52.7%, 남교사 48.9%, 여교사 41.1% 순으로 1교과의 교과별 전공 및 예·체능 1교과 부전공제를 실시한다에 가장 많이 응답하였으며 여교사 32.3%, 체육교과 전담교사 25.5%, 남교사 22.9%순으로 현직교사 중 희망자를 재교육 연수를 실시한다에 응답하였다.

이는 체육교과 전담교사를 기피하는 상황에서 구체적인 체육교과 전담교사의 양성이 요구되며 체육교과 전담교사가 되기 위해서는 본인의 전문적인 체육기능과 지도기술을 갖춘 교사가 많이 양성되는 것이 좋을 것이기 때문이라고 사료된다.

V. 결론 및 제언

1. 결 론

본 연구는 초등학교의 9개 교과목 중에서 타 교과목에 비해 전문성을 요구하는 체육교과를 전담하고자 하는 측면에서 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영상황과 교사의 의식수

준 및 제도상의 개선점을 파악하고 분석하여 일선학교에서의 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제시하는데 그 목적이 있다.

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 제주도 교육청 산하 시, 읍, 면 지역 소재 106개 초등학교 중 6학년 규모 이상인 98개 학교에 근무하고 있는 담임교사, 체육교과 전담교사, 체육주임교사, 관리자를 대상으로 설문 조사 및 분석을 수행하였다. 본 연구의 자료 분석을 통하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 체육교과 전담교사제 운영실태는 점차 확대 실시되고 있으며 교사의 희망과 체육특기 보유자를 체육교과 전담교사로 선정하고 있으나 체육수업 외에 보결수업과 학교업무의 가중으로 기능있는 교사가 체육교과 전담을 기피하고 있으나 관리자 및 교사들의 체육전담제에 대한 인식의 고조로 체육전담제가 점차 바람직한 방향으로 정착되어 가고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 일선학교 교사들은 체육교과 전담교사에 의한 교수·학습의 효과에 대해서는 매우 높게 평가하고 있으며 체육교과 전담제 운영의 필요성을 절실히 느끼고 있으나 체육교과에 대한 전문지도능력의 부족을 이유로 체육전담교사를 기피하기 때문에 체육수업을 전문적인 지식과 효율성 있게 운영할 수 있는 이론과 실기능이 뛰어난 체육교과 전문지도자 양성이 시급한 과제인 것으로 사료된다.

셋째, 체육교과 전담교사제 운영의 문제점은 체육교과전담에 필요한 전문능력을 갖춘 교사의 부족이 비교적 높게 나타났으며 체육교과 전담을 기피하는 원인은 전문지식과 실기지도 능력 부족때문이라고 하였으며 특히 대부분의 여교사의 경우 체육전담을 원하지 않는 경향이 두드러지게 나타났고 체육교과 전담교사의 근무기간이 1년단위로 하는 현행 방식대로라면 체육교육의 질은 거의 변화가 없을 것이라는 의견이 매우 높았다.

넷째, 체육교과 전담교사제 실시시기에 대해서는 현행 4학년부터 실시하는 것을 3학년부터 실시하는 것이 바람직하다고 보고 있으며 체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안에 대해서는 교육대학에서 1교과의 교과별 전공 및 예체능 1교과 부전공제 실시와 현직교사의 재교육연수를 바라고 있고 체육교과 전담교사에 대한 제도적 보상에 대해서는 주당 수업시수 경감, 처우개선, 승진·전보시 가산점 부여 등 행정적 배려를 바라고 있는 것으로 나타났다.

2. 제 언

본 연구의 결론으로 보아 체육교과 전담교사제의 올바른 정착 및 활성화를 위하여 도움을 주는데 부족함이 있어 이에 대한 후속연구가 절실히 요구되므로 다음과 같이 제언한다.

첫째, 체육교과 전담교사제는 행정당국의 제도적 뒷받침이 있어야 하고 외국의 경우와 같이 체육전문가의 활용 방안 검토와 함께 단계적인 체육교과 전담교사의 증원 계획 수립이 요구된다.

둘째, 체육교과 전담교사에 대한 우대책을 강구하고 체육교과 전담교사의 자질을 향상할 수 있는 교사의 재교육 프로그램을 적극 개발하여 체육교과 전담교사제의 운영이 아동의 학습권 보호차원에서 교육의 질적 향상의 목적에 합치되도록 해야 하겠다.

셋째, 여교사의 비율이 점점 높아지는 초등학교 실정을 감안하여 체육교육의 균형있는 발전을 위해 적성과 능력에 맞는 여교사의 체육교과 전담 참여를 적극 장려해야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 한국교육개발원(1976), 「교과전담교수제의 투입효과 연구」, 서울:한국교원.
- 김남수(1995), “초등학교 체육교과 전담제 운영실태의 문제점과 개선방안”, 석사학위논문, 경성대학교 교육대학원.
- 김백중(1992), “초등학교 교과전담제 실태 분석을 통한 문제점 파악과 그 개선점 모색에 관한 연구”, 「교육논문집」, 제14집, 서울시 교육연구원.
- 박순이(1993), “초등학교 교과전담제 실시에 따른 문제점과 그 개선방안”, 「논문집」, 제28집, 대구교육대학.
- 박종호(1992), “교과전담제의 운영 및 효과에 관한 담당교사들의 지각반응”, 석사학위논문, 한양대학교 교육대학원.
- 박태우(1987), “최적학습조건 모형중심의 초등학교 교과전담제 운영에 관한 연구”, 「논문집」, 제24집, 청주교육대학.
- 송승면(1991), “초등학교의 체육교과 전담교사제에 관한 연구”, 석사학위논문, 경북대학교 교육대학원.
- 신종순(1981), “초등학교의 체육교육과정에 따른 체육 전담교사제의 필요성에 관한 연구”, 석사학위논문, 세종대학교 교육대학원.
- 오근진(1973), “초등학교 교과전담제에 관한 연구”, 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원.
- 이건옥(1996), “초등학교 체육교과 전담제의 운영실태”, 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원.
- 전은숙(1992), “초등학교 예체능 교과전담제의 효과에 관한 연구”, 석사학위논문, 동국대학교 교육대학원.
- 정장호(1994), “초등학교 예체능 교과전담제에 관한 연구”, 석사학위논문, 강원대학교 교육대학원.
- 한효남(1991), “초등학교 교과전담제의 문제 원인 규명에 관한 연구”, 석사학위논문, 국민대학교 교육대학원.
- 황현동(1994), “초등학교 교과전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 건국대학교, 교육대학원.