

運動 選手들의 競技 性向과 重要 他者와의 關係 分析

이창준¹⁾ · 송상보²⁾

- 목 차 -	
<p>ABSTRACT</p> <p>I. 緒 論</p> <p>1. 研究의 必要性</p> <p>2. 研究 目的</p> <p>3. 研究 問題</p> <p>4. 研究의 制限點</p> <p>5. 用語의 定義</p> <p>II. 研究 方法</p> <p>1. 研究 對象</p> <p>2. 研究 道具</p> <p>3. 研究 節次 및 資料 處理</p> <p>III. 研究 結果</p>	<p>1. 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型에 따른 競技 性向 分析</p> <p>2. 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型에 따른 重要 他者와 心理的 支持 變因들과의 關係 分析</p> <p>3. 重要 他者와 心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向 分析</p> <p>IV. 論 議</p> <p>V. 結 論</p> <p>參考文獻</p> <p>附 錄</p>

An Analysis of the Relationship Between Game Orientations Among Athletes and Significant Others.

Lee, Chang-Jun · Song, Sang-Bo

ABSTRACT

The purpose of this study was to examine whether the type of significant others and degree of parental psychological support were related to game orientation. Game orientations across gender, school level, and type of sport event were explored as well.

The subjects of this study was 517 male and female athletes from selected middle school and high school in Cheju Do. The data collected in this study was comprised of responses to anonymous self-report questionnaires administered during Dec. 1994 to a total sample.

For the purpose of statistical analysis, Chisquare analysis of variance was used.

The major findings of the study were as follows.

1. Male athletes had significantly higher winning orientation scores than did female athletes.

2. Middle school athletes had significantly higher play orientation scores than did high

1) 제주대학교 체육학과 교수

2) 제주서중학교 교사

school athletes.

3. Team sport athletes had significantly higher professional and winning orientation scores than did dual and individual sport athletes.

4. All athletes perceived fathers as the most important significant other.

5. Males athlete's parents had significantly higher evaluation of child's ability and success expectations in sport than did female athlete's parents.

6. Parental encouragement concerning sports were higher for male athletes and middle school athletes than for female and high school athletes.

7. Athletes who perceived fathers as significant other had higher play orientation scores than did athletes who perceived mother, friend and teacher/coach as significant other.

8. Athletes who perceived a high evaluation of ability from their parents had significantly higher play, professional and winning orientation scores than did athletes who perceived a medium and low ability evaluation.

9. Athletes who perceived a high evaluation of the importance of successful sport performance(high value expectations) from their parents had significantly higher play, professional and winning orientation scores than did athletes who perceived a medium and low value expectations evaluations.

10. Athletes who encouraged sport participation from their parents had significantly higher professional orientation than did athletes who rejected sport participation.

1. 序 論

1. 研究의 必要性

오늘날 스포츠의 役割이 증대되면서 그 구성원은 多樣한 方法으로 스포츠에 參與하고 있다. 스포츠에의 參與는 일반적으로 社會化 過程에 있어서 중요하고도 必須의인 요소이며, 다른 환경내에서 학습되지 않는 특정한 結果를 가르치거나 혹은 배우게 된다(Ingham, Loy and Berryman, 1972).

스포츠 競技에서는 公正, 技能, 勝利, 이 세 價値를 강조하는데, 이를 競技 性向의 概念으로 統合하고, 놀이 性向(play orientation)과 專門性向(professional orientation)의 兩極 對應 概念으로 定立한다. 놀이 性向은 公正性을 중시하는 반면, 專門 性向은 勝利를 강조하는 것으로 평가된다. 그리고 놀이 性向으로부터 專門 性向으로의 變化를 專門化(professionalization)라 한다(이창준·양명환, 1993). 만일 公正한 競爭이 스포츠의 本質이라면, 놀이 性向은 스포츠 參加者로부터 가장 중요하게 여겨져야만 할 것이나, 대부분의 청소년 및 학교 스포츠는 프로스포츠를 模倣하고 大衆 媒體 또한 스포츠의 專門 性向을 加速化시킴으로써 過程보다 結果를 더욱 강조하는 傾向이 있다(이정식, 1986). 이는 선수들이 스포츠를 통해 현대 사회가 추구하고 있는 業績志向 또는 成就志向의 影響을 강하게 받고 있는데에 起因하는 것으로 判斷된다.

Webb(1969)는 運動 競技에 대한 態度的 專門化에 관한 최초의 研究에서 아동이 성장함에 따라 성인 사회의 支配的 價値를 학습하고 內面化하게 됨으로써, 처음 競技 參與시 중요하게 여

졌던 公正性(fairness)보다 勝利(victory)와 技能(skill)을 더욱 중요한 價値로 여기게 된다고 주장하였다. Maloney와 Petrie(1972)도 캐나다의 남·녀학생을 대상으로 실시한 비슷한 研究에서 연령이 높아질수록 公正性보다 技能과 勝利를 더욱 강조하는 專門 性向이 높아진다고 보고하였다. Mantel과 Vander Velden(1974)은 Webb의 초기 研究에서 진일보하여, 조직적인 축구 선수들은 기능과 勝利의 專門 性向이 높게 나타나고, 非參與者들은 公正한 놀이 性向이 높게 나타난다고 주장하였다. Kidd와 Woodman(1975)은 公正한 競技 대신에 즐거움을 추구하는 항목으로 代替하여 조사한 結果, 남성이 여성보다 훨씬 勝利 志向의이지만, 남·녀 모두에서 參與 頻도가 勝利 性向과 직접적인 關係가 있다고 하였다.

이러한 結果들은 競爭의인 스포츠에 參與하는 청소년들에게 있어 競技 規則을 절대 준수하는 스포츠맨 습과 같은 바람직한 態度, 즉 스포츠의 公正性보다 專門化된 스포츠 態度가 훨씬 중요한 價値로 반영되고 있음을 나타내고 있다.

스포츠 사회화 패러다임(Sport Socialization Paradigm)을 이용한 研究에서 여러 研究者들(Greendorfer & Lewko, 1978; Snyder & Spreitzer, 1973, 1978)이 어린이들의 價値와 態度 形成에는 성인이 중요한 役割을 한다고 강조하였다. 그리고 Brim과 Wheeler(1966)는 役割 模型的 接近法을 이용하여, 어린이들은 자신들의 세계에서 중추적인 役割을 하는 同僚의 價値와 척도를 模倣하고, 態度들을 전수받는다고 주장하였다. 따라서, 스포츠 活動에 있어서 家族·同僚·教師 및 코치들의 態度, 價値觀 및 行動은 어린이들의 스포츠 役割과 態度, 價値觀 및 行動을 形成하는데 결정적인 役割을 담당하게 된다. 이러한 影響력을 행사하는 사람들을 重要 他者(significant others), 혹은 準據 集團(reference group)이라고 부른다(McElroy & Kirkendall, 1980).

또한, 일부 研究者들(McPherson, 1978; McElroy & Kirkendall, 1980 et al.)은 重要 他者の 影響력은 役割 모델링 效果와 더불어 心理的 支持 變因들을 통해서도 측정될 수 있다고 주장한다. 부모들이 자녀의 스포츠 能力이 어느 정도인지, 또 부모가 자식의 스포츠 能力을 어떻게 評價할 지에 대한 知覺 要因들이 스포츠 態度 內面화와 깊은 關係가 있다(Watson, 1974; McElroy & Kirkendall, 1980).

따라서, 본 研究에서는 스포츠 態度에 대한 競技 性向과 重要 他者の 類型 및 社會化 主管者의 心理的 支持 變因들에 대한 研究를 體系的으로 분석하려고 한다.

2. 研究 目的

본 研究의 目的은, 重要 他者の 類型과 부모의 心理的 支持도가 청소년 運動 選手들의 스포츠 態度와 어떠한 관련이 있는지를 性別·學校 水準·運動 種目 類型에 따른 競技 性向의 변화와 重要 他者, 心理的 支持 變因과 競技 性向과의 關係를 分析하려고 한다.

3. 研究 問題

본 研究의 目的을 達成하기 위한 問題는 다음과 같다.

- 1) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 競技 性向과의 關係
- 2) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 重要 他者 및 心理的 支持 變因들과의 關係
- 3) 重要 他者和 心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向과의 關係

4. 研究의 制限點

본 研究는 다음과 같은 制限點을 갖는다.

- 1) 研究의 대상은 제주도내에 소재하는 중·고등학교 運動 選手에 限定하였으므로 본 研究의 결과를 일반화하여 적용하기에는 다소 무리가 있다.
- 2) 背景 變因으로 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型만을 活用하였다.

5. 用語의 定義

1) 競技 性向 : 특정 개인이 스포츠에 參加할 때, 競技에 價値를 부여하는 程度를 의미하는 構成 概念

(1) 놀이 性向 : 스포츠 장면에서 스포츠가 지니고 있는 본래의 價値를 추구하고 公明正大하게 競技하는 參加者의 態度

(2) 專門 性向 : 페어플레이(fair play)나 스포츠맨 십(sportsman ship)보다 勝利나 成功을 중요한 價値로 수용하는 參加者의 態度

2) 重要 他者(significant others) : 스포츠 參加와 스포츠 役割 學習의 過程에서 각 개인에게 지대한 影響을 미치는 客體들 즉, 부모·同僚·敎師 및 코치 등을 말하며, 이를 準據 集團(reference group), 또는 社會化의 主管者라고도 한다.

3) 心理的 支持度 : 부모가 자녀의 意見·思想 및 行動 등에 찬동하여 支援하거나 援助하는 行爲를 말한다. 구체적으로 본 研究에서는 자녀의 運動 能力 評價, 價値 期待 評價, 그리고 스포츠 參與 激勵 程度로써 측정된 값을 의미한다.

II. 研究 方法

1. 研究 對象

본 研究의 標集 對象은 제주도내 중·고등학교에 재학하고 있는 남·녀 運動 選手들로 중학교 18개교, 고등학교 15개교의 선수를 對象으로 하였으며, 스포츠 參與 類型別로 총 517명을 抽出하였다.

研究 對象의 표집 분포는 <표-1>과 같다.

<표-1> 표집 분포

구 분	개		인 단		체 대		인		계	
	남	여	계	남	여	계	남	여		
중 학교	35	48	83	52	35	87	45	45	90	260
고등학교	52	69	121	38	26	64	41	31	72	257
계	87	117	204	90	61	151	86	76	162	517

2. 研究 道具

본 研究에서 사용한 道具는 4가지로 構成되어 있다. 競技 性向 調査 質問紙에는 먼저 運動

選手들의 신상에 대한 질문이 4문항으로 구성되어 있다(性別, 學校 水準, 運動 種目 類型, 運動 經歷). 그리고 競技 性向 尺度(Game Orientation Scale)는 Knoppers(1985)등이 사용했던 것으로서 이창준·양명환(1993)의 번안하여 信賴度, 客觀度, 構成 妥當度 檢證을 거친 것을 研究에 이용하였다. 이 척도는 Webb(1969)의 公正性, 技能, 勝利의 세 가지 性向에 즐거움 추구 항목을 추가하여 4문항으로 構成되어 있다. 피험자들은 4개의 競技 性向 要素에 각각 5점 리커트 척도를 사용하여 중요성을 평가하도록 하였다. 구체적으로 설명하면 競技 中에 '勝利하는 것, 공명正大하게 시합하는 것, 능숙하게 競技하는 것, 즐거움을 얻는 것' 등의 價値를 얼마나 중요하게 생각하는지를 評價하도록 하였다.

본 研究에서는, 능숙하게 競技하는 것과 勝利하는 것에 응답한 점수를 합하여 專門 性向으로, 즐거움을 얻는 것과 公正하게 競技하는 것에 응답한 점수를 합하여 놀이 性向으로 規定하였다. 競技 性向 點數는 최저 2점에서 최고 10점 사이에 위치한다. 점수가 높을수록 각 競技 性向 點數가 높은 것을 의미한다.

競技 性向 점수와 더불어 勝利 志向性 質問을 제작하였다. 이 질문지는 競技 性向 尺度의 基準 相關 妥當度(criterion-related validity)를 확보하기 위해서 제작된 것으로서 Kidd와 Woodman(1975)의 OTW(Orientation toward wining)를 번안하여 사용하였다. 점수의 범위는 5점에서 25점으로 점수가 높을수록 勝利 志向(業績 志向)의임을 의미한다. 예비 조사시 道具의 信賴度를 알아보기 위하여 5문항에 대한 內的 一貫性 計數인 Cronbach's alpha 값을 구한 結果 .92로서 道具의 信賴度는 높게 나타났다. 경기 성향 척도의 專門 性向과 勝利 志向間의 相關 關係는 .87로서 專門 性向 척도 구성이 타당하다는 것이 입증되었다.

마지막으로 競技 性向 調查 질문지에는 重要 他者の 스포츠 關心度 1문항과 부모의 心理的 支持度를 측정하는 4문항이 포함되어 있다. 이 질문 내용은 이창준·양명환(1993)의 競技 性向 質問紙와 研究者가 추가한 2문항으로 構成되었다.

본 研究 道具의 豫備 檢査는 중학교 학생 27명을 對象으로 실시하였다. 실시상의 어려움이나 문장의 理解度, 所要 時間 등에 대한 資料를 구했으며, 道具의 妥當度는 專門家의 의견에 의한 額面 妥當度(face validity)를 구하였다.

3. 研究 節次 및 資料 處理

스포츠 活動의 參加 經驗을 통한 競技 性向 質問紙 조사는 본 研究者가 각급 학교를 訪問하여, 體育 教師들에게 研究의 趣旨와 質問 內容을 설명한 후, 자유로운 분위기에서 자기 評價 記入法으로 설문 내용에 응답할 수 있도록 유도하였다. 설문지 응답 시간은 10분 정도 所要되었고, 비교적 協調的으로 이루어졌으며, 완성된 질문지의 回收는 그 자리에서 이루어졌거나, 그 다음날 대상 학교를 찾아가 回收하였다.

조사가 끝난 자료는 分析 可能的한 資料로 정리한 뒤, 개인용 컴퓨터에 개별 입력을 시킨 다음, 자료 分析의 目的에 따라 일원분산 분석(ANOVA), 분할표의 카이제곱 검정의 統計 分析을 실시하였다. 조사시 배부된 질문지의 수는 600매이지만, 응답을 거부하거나 응답 내용이 不誠實한 질문지를 제외시킨 結果, 517매가 分析 可能的한 資料로 判定되었고, 이 자료를 分析 對象으로 삼았다.

III. 研究 結果

본 장에서는 研究 問題에 의거하여 설정된 관계를 일원분산 분석과 분할표의 카이제곱 檢證을 이용하여 分析하였다.

1. 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型에 따른 競技 性向 分析

性別, 學校 水準 그리고 運動 種目 類型에 따른 競技 性向을 分析하기 위하여 專門 性向과 놀이 性向으로 구분하였고, 이 두 성향을 從屬 變因으로 하여 일원분산 분석을 실시하였다.

<표-2>는 性別에 따른 專門 性向, 놀이 性向, 勝利 志向을 分析한 結果이다.

<표-2> 性別에 따른 競技 性向의 分析

경기성향	성 별	평 균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	남학생	4.37	.55	1.515	2.45	.118
	여학생	4.29	.60			
놀이성향	남학생	4.45	.53	1.515	1.76	.185
	여학생	4.39	.54			
승리지향	남학생	4.07	.61	1.515	28.86	.000
	여학생	3.78	.64			

<표-2>에 나타난 바와 같이 專門 性向은 남자가 여자보다 높지만 통계적인 有意性은 없었으며, 놀이 性향도 통계적으로 有意한 차이를 보이지 않았다. 그러나 勝利 志向에 있어서는 남학생이 여학생보다 높게 나타났다[F(1.515)=28.86, P<0.000].

<표-3> 學校 水準에 따른 競技 性向의 分析

경기성향	학교수준	평 균	표준편차	자유도	F	P
중 학교 전문성향	4.33	.57	.58	1.515	.013	.908
	고등학교	4.34				
놀이성향	중 학교	4.47	.52	1.515	4.45	.035
	고등학교	4.37	.55			
승리지향	중 학교	3.91	.62	1.515	.380	.538
	고등학교	3.94	.66			

<표-3>은 學校 水準에 따른 專門 性向, 놀이 性向, 勝利 志向을 分析한 結果이다. 專門 性向은 중학생과 고등학교 선수간에 有意한 차이가 없었으며, 勝利 志向 點數 또한 중학교 선수와

고등학교 선수간에 有意한 차이를 나타내지 못했다.

그러나 놀이 性向은 중학생이 고등학생 선수보다 有意하게 높은 것으로 나타났다 [F(1.515)=4.45, P<0.035].

<표-4> 運動 種目 類型에 따른 競技 性向의 分析

경기성향	운동종목유형	평균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	단체경기	4.59	.44	2.514	22.55	.000
	개인경기	4.25	.59			
	대인경기	4.21	.59			
놀이성향	단체경기	4.49	.52	2.514	1.84	.161
	개인경기	4.40	.54			
	대인경기	4.38	.54			
승리지향	단체경기	4.18	.61	2.514	17.74	.000
	개인경기	3.84	.62			
	대인경기	3.81	.63			

運動 種目 類型別로 競技 性向을 分析한 結果가 <표-4>이다. <표-4>에서 보는 바와 같이 專門 性向에 있어서는 運動 種目 類型別로 有意한 차이를 보였다[F(2.514)=22.55, P<0.000].

Duncan의 다중 범위 검증(Multiple Range Test)을 이용하여 세부적인 평균치의 차를 分析한 結果, 단체 경기 선수들이 개인 경기나 대인 경기 선수들보다 專門 性向이 有意하게 높게 나타났다. 또한 勝利 志向도 運動 種目 類型別로 有意한 차이를 보였다[F(2.514)=17.14, P<0.000]. 事後 檢證 結果 단체 경기 선수들이 개인 경기나 대인 경기 선수들보다 勝利 志向 點數도 높게 나타났다. 그러나 놀이 성향 점수는 運動 種目 類型別로 有意한 차이를 보이지 않았다 [F(2.514)=1.84, P>0.161].

2. 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型에 따른 重要 他者와 心理的 支持 變因 들과의 關係 分析

重要 他者, 心理的 支持 變因들(부모의 자녀 能力 知覺 水準, 부모의 스포츠 價値 期待, 부모의 스포츠 지원)과 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型들과의 聯關性을 分析하기 위하여 분할표의 카이제곱 檢證을 실시하였다.

1) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 重要 他者와의 關係

性別, 學校 水準 그리고 運動 種目 類型과 선수들의 重要 他者의 인식 정도가 서로 연관성 (association)이 있는지 여부를 검증한 結果가 <표-5>이다. 性別과 重要 他者와의 관계는 有意한 것으로 나타났다. 즉, 남자 선수는 아버지를 중요한 사람으로 인식하는 정도가 여자 선수보다 높으며, 반면 여자 선수는 어머니, 아버지, 교사/코치의 비율이 동일하게 나타나고 있다<표-5>.

運動 選手들의 競技 性向과 重要 他者와의 關係 分析(이창준 · 송상보)

<표-5> 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 重要 他者와의 關係

구 분		어머니	아버지	친 구	교사/코치	계
성 별	남 학 생	57(11.0)	117(22.6)	37(7.2)	52(10.1)	263(51.9)
	여 학 생	75(14.5)	75(14.5)	29(5.6)	75(14.5)	254(49.1)
	계	132(25.5)	192(37.1)	66(12.8)	127(24.6)	517(100.0)
학 교 수 준	중 학 교	66(12.8)	99(19.1)	30(5.8)	65(12.6)	260(50.3)
	고등학교	66(12.8)	93(18.0)	36(7.0)	62(12.0)	257(49.7)
	계	132(25.5)	192(37.1)	66(12.8)	127(24.6)	517(100.0)
운 동 종 류	단체경기	32(6.2)	66(12.8)	23(4.4)	30(5.8)	151(29.2)
	개인경기	54(10.4)	64(12.4)	26(5.0)	60(11.6)	204(39.5)
	대인경기	46(8.9)	62(12.0)	17(3.3)	37(7.2)	162(31.3)
	계	132(25.5)	192(37.1)	66(12.8)	127(24.6)	517(100.0)

성 별 $\chi^2 = 16.63, df(3), P < 0.000$

학교수준 $\chi^2 = .78, df(3), P > 0.05$

운동종류 $\chi^2 = 10.22, df(6), P > 0.05$

學校 水準과 重要 他者 認識과의 關係는 통계적으로 有意성이 없었으며, 運動 種目 類型과 重要 他者の 認識 程度間에도 有意성이 없는 것으로 나타났다. 그런데 모든 집단에서 아버지가 가장 중요한 사람으로 認識되고 있음을 알 수 있다.

2) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 능력 知覺 水準과의 關係

<표-6>에서 보는 바와 같이 부모가 지각하는 자녀의 스포츠 能力 水準은 性別에 따라서 有意한 關係를 보이고 있다. 즉, 남자 선수들은 부모가 자신의 스포츠에 能力을 소유하고 있다고

<표-6> 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 능력 지각 수준과의 關係

구 분		능력있다	보통이다	능력없다	계
성 별	남 학 생	82(15.9)	166(32.1)	15(2.9)	263(50.9)
	여 학 생	36(7.0)	199(38.5)	19(3.7)	254(49.1)
	계	118(22.8)	365(70.6)	34(6.6)	517(100.0)
학 교 수 준	중 학 교	70(13.5)	175(33.8)	15(2.9)	260(50.3)
	고등학교	48(9.3)	190(36.8)	19(3.7)	257(49.7)
	계	118(22.8)	365(70.6)	34(6.6)	517(100.0)
운 동 종 류	단체경기	32(6.2)	114(22.1)	5(1.0)	151(29.2)
	개인경기	48(9.3)	140(27.1)	16(3.1)	204(39.5)
	대인경기	38(7.4)	111(21.5)	13(2.5)	162(31.3)
	계	118(22.8)	365(70.6)	34(6.6)	517(100.0)

성 별 $\chi^2 = 21.24, df(2), P < 0.000$

학교수준 $\chi^2 = 5.17, df(2), P > 0.05$

운동종류 $\chi^2 = 4.44, df(4), P > 0.05$

지각하는 수준이 여자 선수보다 높으며, 여자 선수는 부모들이 자신의 능력을 보통 정도로 評價하고 있음을 알 수 있다.

學校 水準, 運動 種目 類型과 능력 지각 수준간의 관계는 통계적으로 有意性이 없었다. 대부분 보통 정도의 능력을 소유하고 있는 것으로 評價하고 있다.

3) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 스포츠 價値 期待와의 關係

性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 스포츠 價値 期待와의 關係를 分析結果(표-7), 性別에 따라서는 有意한 關係가 나타났고, 學校 水準과 運動 種目 有形에서는 통계적인 有意性이 없었다.

<표-7> 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 스포츠 가치 기대와의 關係

	구 분	중요하다	보통이다	중요하지 않다	계
성 별	남 학생	127(24.6)	122(23.6)	14(2.7)	263(50.9)
	여 학생	82(15.9)	152(29.4)	20(3.9)	254(49.1)
	계	209(40.4)	274(53.0)	34(6.6)	517(100.0)
학 교 수 준	중 학 교	95(18.4)	144(27.9)	21(4.1)	260(50.3)
	고등학교	114(22.1)	130(25.1)	13(2.5)	257(49.7)
	계	209(40.4)	274(53.0)	34(6.6)	517(100.0)
운 동 종 유 형	단체경기	64(12.4)	79(15.3)	8(1.5)	151(29.2)
	개인경기	81(15.7)	106(20.5)	17(3.3)	204(39.5)
	대인경기	64(12.4)	89(17.2)	9(1.7)	162(31.3)
	계	209(40.4)	274(53.0)	34(6.6)	517(100.0)

성 별 $\chi^2 = 13.88, df(2), P<0.001$

학교수준 $\chi^2 = 4.31, df(2), P>0.05$

운동종목 $\chi^2 = 1.96, df(4), p>0.05$

즉, 남자 선수의 부모가 여자 선수의 부모보다 자녀가 스포츠를 잘하는 것에 대해 重要性을 더 높게 두고 있으며, 여자 선수의 부모인 경우에는 그 重要性이 보통이거나 중요하지 않게 여기고 있음을 알 수 있다. 전체적으로 부모들은 자녀가 스포츠를 잘하는 것에 보통 이상의 價値 期待를 갖고 있다는 것을 알 수 있었다.

4) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 스포츠 支援 程度와의 關係

性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 스포츠 支援 程度를 분석한 결과(표-8), 전체적으로 찬성하는 비율이 50%을 상회하고 있음을 알 수 있다. 性別에 따라서 支持 程度는 有意한 차이를 보이고 있으며, 學校 水準에 따라서도 支持 程度가 다르게 나타나고 있다. 그러나 運動 種目 類型에 따라서는 有意한 關係가 없었다.

남자 선수의 부모가 여자 선수의 부모보다 스포츠 參與 支援 水準이 높게 나타나고 있으며, 중학생 선수의 부모가 고등학생 선수의 부모보다 스포츠 參與를 더 支援하고 있는 것을 알 수 있었다.

運動 選手들의 競技 性向과 重要 他者와의 關係 分析(이창준 · 송상보)

<표-8> 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 스포츠 지원 정도와의 관계

구 분		반 대	그저 그렇다	찬 성	계
성 별	남 학생	25(4.8)	82(15.9)	156(30.2)	263(50.9)
	여 학생	39(7.5)	109(21.1)	106(20.5)	254(49.1)
	계	64(12.4)	191(36.9)	262(50.7)	517(100.0)
학 교 수 준	중 학 교	39(7.5)	84(16.2)	137(26.5)	260(50.3)
	고등학교	25(4.8)	107(20.7)	125(24.2)	257(49.7)
	계	64(12.4)	191(36.9)	262(50.7)	517(100.0)
운 동 종 목 유 형	단체경기	22(4.3)	55(10.6)	74(14.3)	151(29.2)
	개인경기	31(6.0)	76(14.7)	97(18.8)	204(39.5)
	대인경기	11(2.1)	60(11.6)	91(17.6)	162(31.3)
	계	64(12.4)	191(36.9)	262(50.7)	517(100.0)

성 별 $\chi^2 = 16.27, df(2), P<0.000$
 학교수준 $\chi^2 = 6.36, df(2), P<0.04$
 운동종목 $\chi^2 = 7.44, df(4), P>0.05$

3. 重要 他者와 心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向 分析

重要 他者와 心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向의 차이를 분석하기 위해서 일원분산 分析을 이용하였다.

1) 重要 他者에 따른 競技 性向

<표-9>는 重要 他者 類型에 따른 競技 性向을 분석한 결과이다. <표-9>에서 알 수 있듯이 重要 他者の 類型에 따른 專門 性向의 차이는 통계적으로 有意하지 않았으며, 놀이 성향은 有意한 차이를 보이고 있다[F(3.513)=2.92, P<0.033].

<표-9> 重要 他者 類型에 따른 競技 性向

경기성향	중요타자	평 균	표준편차	자유도	F	P
경기성향	어 머 니	4.33	.53	3.513	1.62	.183
	아 버 지	4.40	.54			
	친 구	4.28	.60			
	교사/코치	4.27	.65			
놀이성향	어 머 니	4.34	.54	3.513	2.92	.033
	아 버 지	4.51	.46			
	친 구	4.41	.59			
	교사/코치	4.37	.61			
승리지향	어 머 니	3.87	.62	3.513	2.56	.054
	아 버 지	4.02	.57			
	친 구	3.85	.70			
	교사/코치	3.89	.68			

事後 檢證 結果, 아버지를 重要 他者로 認識하는 선수들이 어머니와 교사/코치를 重要 他者로 認識하는 선수들보다 놀이 성향이 높게 나타났다. 勝利 志向인 경우는 5% 수준에서는 통계적으로 有意한 차이가 없으나, 아버지를 重要 他者로 認識하는 선수들이 어머니나 교사/코치를 重要 他者로 認識하는 선수들보다 勝利 志向 點數가 높게 나타나고 있다.

2) 心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向

(1) 부모의 자녀 能力 知覺 水準에 따른 競技 性向

<표-10>에서 보는 바와 같이 부모가 지각하는 자녀의 能力 知覺 水準에 따른 競技 性向의 차이는 專門 性向[F(2.514)=7.46, P<0.000], 놀이 성향[F(2.514)=3.21, P<0.041], 勝利 志向 [F(2.514)=10.37, P<0.000] 모두에서 통계적으로 有意한 차이를 보이고 있다.

<표-10> 부모의 자녀 능력 지각 수준에 따른 競技 性向

경기성향	능력수준	평 균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	상	4.43	.54	2.514	7.46	.000
	중	4.34	.55			
	하	4.00	.82			
놀이성향	상	4.51	.51	2.514	3.21	.041
	중	4.40	.51			
	하	4.26	.81			
승리지향	상	4.16	.63	2.514	10.37	.000
	중	3.86	.63			
	하	3.91	.59			

Duncan의 다중 범위 검증을 통해 세부적인 평균값의 차이를 分析한 결과 專門性向인 경우, 능력을 높게 지각하는 부모의 자녀일수록 專門 性向 點數가 높게 나타났고, 놀이 성향은 능력을 높게 지각하는 부모의 자녀들이 능력을 낮게 평가하는 부모의 자녀보다 높게 나타났다. 또한 勝利 志向 點數도 능력 지각 수준의 상, 하, 중의 순으로 나타났다.

<표-11> 부모의 스포츠 가치 기대에 따른 競技 性向

경기성향	기대수준	평 균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	상	4.50	.51	2.514	19.45	.000
	중	4.26	.55			
	하	3.94	.81			
놀이성향	상	4.51	.50	2.514	6.79	.001
	중	4.38	.52			
	하	4.19	.81			
승리지향	상	4.09	.66	2.514	12.00	.000
	중	3.84	.61			
	하	3.70	.58			

運動 選手들의 競技 性向과 重要 他者와의 關係 分析(이창준 · 송상보)

(2) 부모의 스포츠 價値 期待에 따른 競技 性向

부모가 자녀들의 스포츠에 대한 重要性 認識 程度에 따른 競技 性向의 차이를 分析한 結果가 <표-11>이다. 표에서 알 수 있는 바와 같이 專門 性向, 놀이 성향, 勝利 志向에서 모두 통계적으로 有意한 차이를 보이고 있다. 사후 검증 결과, 專門 性向은 價値 期待 水準의 높은 부모의 선수들, 중간 수준, 하위 수준의 순으로 有意한 차이를 보이고 있다.

놀이 성향의 점수에서도 價値 期待 水準의 상, 중, 하 순으로 有意한 차이를 보이고 있고, 勝利 志向 點數도 역시 상, 중, 하의 순으로 높게 나타나고 있으며, 통계적으로 有意성이 있다는 것을 알 수 있다.

(3) 부모의 스포츠 支援 程度에 따른 競技 性向

부모가 현재 스포츠에 참여하는 것을 지원하는지 여부에 따라서 競技 性向의 차이를 分析한 結果가 <표-12>이다. 專門 性向에서는 집단간에 有意한 차이가 나타났다[F(2.514)=4.88, P<0.008].

<표-12> 부모의 스포츠 支援 程度에 따른 價値 性向

경기성향	지원정도	평 균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	반대한다	4.23	.54	2.514	4.88	.008
	보통이다	4.27	.58			
	찬성한다	4.41	.58			
놀이성향	반대한다	4.34	.60	2.514	1.98	.139
	보통이다	4.38	.54			
	찬성한다	4.46	.52			
승리지향	반대한다	3.83	.59	2.514	2.82	.061
	보통이다	3.87	.67			
	찬성한다	3.99	.63			

사후 검증 결과, 스포츠 참여를 찬성하는 부모의 자녀들이 보통이거나 반대하는 부모의 자녀보다 競技 性向의 專門化 程度가 높게 나타났다. 그러나 놀이 성향은 세 집단간에 통계적인 차이를 보이지 않았으며, 勝利 志向 點數는 5% 수준에서는 有意하지 않지만, 찬성하는 부모의 자녀가 나머지 두 집단보다 높게 나타났다.

IV. 論 議

본 研究는 스포츠를 통한 사회화에 있어서 重要 他者와 부모의 心理的 支持가 청소년 운동 선수의 競技 性向에 미치는 影響을 分析하고자 하였다. 아울러 先行研究에서 제기되어 온 背景 變因中 性別, 學校 水準, 그리고 運動 種目 類型에 따른 競技 性向의 차이를 分析하였고, 背景 變因들과 重要 他者 및 부모의 心理的 支持 變因들과의 관계를 糾明하였다.

背景 變因(性別, 學校 水準, 運動 種目 類型)에 따른 競技 性向의 차이를 분석한 결과를 보면, 性別에 따라서는 勝利 志向性만이 有意한 차이를 보였다. 즉, 남자 선수들이 여자 선수보다 勝利 志向(orientation toward winning)點數가 높게 나타났다. 이는 451명의 남·녀 학생들을 대상

으로 스포츠 활동에서의 勝利 志向性을 연구한 Kidd와 Woodman(1975)의 연구 결과와 일치하고 있다.

學校 水準에 따라서는 놀이 성향만이 통계적으로 有意한 차이가 있었다. 중학교 선수들이 고등학교 선수들보다 놀이 성향 점수가 높았다. 運動 種目 類型에 따른 결과는 專門 性向과 勝利 志向에서 단체 경기 선수들이 개인이나 대인 경기 선수들보다 專門化 程度가 높게 나타났다. 이 결과는 이창준·양명환(1993), 임변장(1986)의 연구 결과와 일치하고 있다. 조직적인 경기에 참여하는 단체 경기 선수들이 개인·대인 경기 선수들보다 專門化 程度가 높은 이유는 첫째, 조직내의 개인은 독립적 주체로서의 役割 遂行者보다는 팀의 궁극적인 목표인 승리를 위한 役割 技能을 수행하는 기능인으로서 책임과 의무가 강조되고, 둘째, 조직적인 스포츠로 갈수록 팀 내의 地位 序列 配分 基準이 집단 구성원의 일차적인 人間 關係보다는 팀의 승리에 기여할 수 있는 個人의 能力 및 技能, 訓練 程度와 같은 成就 基準에 의해서 평가되기 때문일 것이다.

운동 선수들이 지각하는 重要 他者는 性別에 따라서 有意한 차이를 보였다. 남자 선수들이 여자 선수들보다 아버지를 重要 他者로 지각하는 경향이 높았고, 여자 선수들은 아버지, 어머니, 교사/코치의 비율이 有意하게 나타났다. 이 결과는 이창준·양명환(1993)의 연구 결과와 일치하고 있으며, 또한 McEloy와 Kirkendall(1980)의 연구와도 부분적인 일치를 보이고 있다. 이들의 연구에서 남자 선수는 아버지를, 여자 선수는 어머니를 가장 중요한 社會化 主管者로 인식하였다. 그리고 여자 선수들이 교사/코치를 重要 他者로 지각하는 이유는 전통적인 여성의 性 役割 모델을 강화하는 부모들보다는 교사나 코치의 지원으로 스포츠에 참여하고 社會化되고 있기 때문일 것이다. 이러한 예측은 청소년기의 여학생이 스포츠를 시작한 후 스포츠 社會化 過程에서 중요한 役割과 주된 책임을 맡는 곳이 학교라고 주장한 Greendorfer(1977)의 제안에서 推論할 수 있다. 전체적으로 볼 때 背景 變因(性別, 學校 水準, 運動 種目 類型)에 관계없이 아버지를 가장 중요한 社會化 主管者로 지각하고 있다.

한편, 부모의 자녀 스포츠 能力 評價 水準은 性別에 따라서 有意한 차이를 보였다. 남자 선수들이 여자 선수보다 부모가 자신의 능력을 높게 평가한다고 지각하고 있으며, 부모의 스포츠 成功 價値 期待 水準도 남자 선수의 부모가 여자 선수의 부모보다 높게 나타났다. 그리고 부모의 스포츠 參與 支援은 남자 선수의 부모가 여자 선수의 부모보다 높게 나타났다. 또 중학교 선수의 부모가 고등학교 선수의 부모보다 스포츠 지원 정도가 높은 것을 알 수 있었다. 이러한 결과로부터 얻을 수 있는 사실은 운동 선수인 자녀에게 주어지는 부모의 心理的 支援은 주로 남자인 아들에게 높게 나타나고 있고, 이것은 결국 자신의 아들에게 性 役割 社會化에 적절하다고 간주되는 스포츠의 專門化 態度를 심어줄 수 있다는 점을 시사하고 있다.

社會化 主管者에 따른 競技 性向을 分析한 결과, 專門 性向에서는 차이가 없으나, 놀이 성향에서는 아버지를 重要 他者로 인식하는 선수들이 다른 집단을 重要他者로 인식하는 선수들보다 높게 나타났다. 또한 勝利 志向 點數도 아버지를 社會化 主管者로 인식하는 선수들에게서 높게 나타나고 있다. 이것은 놀이 성향이든 勝利 志向이든 스포츠의 態度 育成에는 아버지의 役割이 매우 중요하다는 점을 지적해 주는 것이다.

心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向을 분석한 결과, 자녀의 능력을 높게 평가 하는 부모를 둔 선수들이 다른 두 집단의 선수들보다 專門 性向, 놀이 성향, 勝利 志向 點數가 有意하게 높게 나타났다. 또한 스포츠 成功 價値 期待 水準에 따라서도 專門 性向, 놀이 성향, 勝利 志向 點數가 有意한 차이를 보였다. 즉, 스포츠를 잘하는 것에 대한 중요성을 높게 지각한 부모의 자

녀들이 중간 정도나 낮게 지각한 부모의 자녀들보다 모든 性向 點數가 높게 나타났다. 한편 부모의 스포츠 참여 支援 程度에 따라서는 專門 性向에서만 集團間의 차이가 있었다. 즉, 스포츠 참여를 찬성하는 부모의 자녀들이 보통이거나 반대하는 부모를 둔 선수들보다 競技 性向의 專門化 程度가 높게 나타났다. 이것은 스포츠에 관심있는 부모는 그들의 자녀에게 스포츠 참여를 獎勵하는 경향이 높으며, 이와 같은 스포츠 참여에 대한 관심 및 장려가 청소년기의 스포츠 참가 가능성을 有意하게 증가시킬 수 있다는 Spreitzer와 Snyder(1976)의 연구 결과와 일치하고 있다.

또한 놀이 성향의 점수도 부모의 心理的 支援을 높게 받는 집단에서 높게 나타나는 것은 청소년 운동 선수들이 專門 性向만을 강조하는 것이 아니라 놀이 성향, 즉 스포츠의 본질적인 측면에 대한 평가도 긍정적으로 이루어지고 있음을 보여 주고 있다. 사실 競技 性向을 구성하는 勝利, 技術, 公正性, 즐거움 項目 중에서 가장 중요한 것을 선택하라는 질문에서 83% 이상의 선수들이 公正性(정정당당하게 경기를 수행한다.)을 제일 중요한 가치로 인식하고 있다.

전체적인 결과들로부터 얻어 낼 수 있는 중요한 示唆點은 아버지인 社會化 主管者와 부모의 心理的 支持 程度가 스포츠 態度 專門化에 有意한 영향을 미칠 수 있다는 점이다. 이 결과들은 스포츠 社會化 主管자인 아버지가 心理的 支援을 통하여 자신의 아들에게 남성의 性 役割 社會化에 적절하다고 간주되는 專門화된 스포츠 태도를 심어주고 支援한다는 점을 示唆하고 있다. 또한 스포츠 참여가 役割 學習 過程에서 운동 선수에게 지대한 영향을 미치는 客體인 重要 他者의 思考, 態度 및 行動은 청소년 운동 선수의 스포츠 價値 形成에 중요한 영향을 미친다는 先行 研究들의 결과를 강력하게 뒷받침하고 있다.

그러나 專門화된 스포츠 態度와 부모의 心理的 支援間의 관계를 입증한 本 研究가 반드시 부모들이 자녀의 專門화된 스포츠 態度 育成에 책임이 있다는 것을 의미하는 것은 아니다. 왜냐하면 專門화된 態度를 소유한 학생들이 競爭의인 스포츠, 특히 단체 경기 선수로 참여했을 수 있기 때문이다. 따라서 부모들은 자신의 자녀의 스포츠 態度 性向을 인식하고 그에 따라 支持 했을 가능성도 있는 것이다.

결론적으로 스포츠 態度와 重要 他者 및 부모의 心理的 支持 變因間의 관계를 경험적으로 分析한 본 논문의 결과는 청소년 스포츠의 社會化 效果에 대한 체계적인 증거를 제공하였다는 데 의의를 둔다.

끝으로 청소년 운동 선수의 스포츠 經驗과 社會化 主管者와의 관계에 대한 결정적인 진술을 하기 전에 보다 신뢰있고 多次元的인 기법을 이용하여 競技 性向과 관련된 要因들에 대한 體系的인 分析이 要望된다. 또한 미래에는 청소년기 전체의 스포츠 態度 變化를 추적할 수 있는 縱斷 研究法에 의한 연구가 必要하다고 생각된다.

V. 結 論

본 연구의 목적은 重要 他者의 類型과 부모의 心理的 支持度가 청소년 운동 선수들의 스포츠 態度와 어떠한 관련이 있는지를 分析하는 것이다. 副次的으로, 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型에 따른 競技 性向의 변화와 重要 他者, 心理的 支持 變因과 競技 性向과의 관계를 分析하는 데 있다.

본 연구의 대상은 제주도 내 중·고등학교에 재학중인 운동 선수 517명이었다. 競技 性向 調

查는 질문지 형식으로 自己 評價 記入式으로 이루어졌다. 수집된 자료는 分析 目的에 따라 분할표의 카이제곱 검정과 일원분산 분석의 統計 分析을 실시하였다.

본 연구에서 導出된 주요 結果들은 다음과 같다.

1. 남자 선수가 여자 선수보다 勝利 志向 點數가 높게 나타났다.
2. 중학교 선수가 고등학교 선수보다 놀이 傾向이 높게 나타났다.
3. 단체 경기 선수들이 개인·대인 경기 선수들보다 專門 性向, 勝利 志向 點數가 높게 나타났다.
4. 운동 선수들이 知覺하는 가장 중요한 社會化 主管者는 아버지였다.
5. 남자 선수의 부모들이 여자 선수의 부모들 보다 자녀의 能力 評價 水準과 스포츠 成功 價値 期待 水準을 높게 평가하였다.
6. 부모의 스포츠 參與 支援은 남자 선수가 여자 선수보다, 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다.
7. 아버지를 重要 他者로 지각하는 선수들이 어머니, 친구, 교사/코치를 重要 他者로 지각하는 선수들보다 놀이 傾向이 높게 나타났다.
8. 부모로부터 스포츠 능력을 높게 평가받는 선수들이 스포츠 능력을 낮게 평가받는 선수들보다 놀이 傾向, 專門 性向, 勝利 志向 點數가 유의하게 높게 나타났다.
9. 부모로부터 성공적인 스포츠 수행의 중요성을 높게 평가받는 선수들이 중간 정도나 낮게 평가받는 선수들보다 놀이 傾向, 專門 性向, 勝利 性向 點數가 높게 나타났다.
10. 부모로부터 스포츠 參與를 독려받는 선수들이 반대하는 선수들보다 專門 性向이 높게 나타났다.

參 考 文 獻

- 고영복(1984), 「현대사회 심리학」, 법문사.
- 이정식(1986), 「運動 選手의 競技 性向에 관한 조사 研究」, 석사학위논문, 서울 대학교 대학원.
- 임번장(1986), 「스포츠 사회화에 있어서 競技 性向에 관한 研究」, 박사학위논문, 한양대학교 대학원.
- 이창준 양명환(1993), 「청소년의 競技 性向에 관한 研究」, 「제주대학교 논문집」 제37집.
- 松田岩男(1973), 「現代 스포츠 心理學」, 日本體育社.
- 松田岩男(1979), 「體育心理學」, 大修館書店.
- Albinson, J. (1973), "Professionalized attitudes of volunteer coaches toward playing a game," *International Review of Sport Sociology*, 8, 77-88.
- Brim, O. G. (1966), "Socialization through the life cycle," In O. G. Brim and S. Wheeler(Eds.), *Socialization after childhood: Two essays(1-50)*. New York: Wiley.
- Card, A. P. (1981), *Orientation toward winning as a function of athletic participation, grade level, and gender*, "Paper presented at themeeting of the American Alliance for Health, Physical Education, Recreation, and Dance," Boston, MA.
- Coakley, J. J. (1980), "Play, games and sport: Developmental implications for young people," *Journal of Sport Behavior*, 3, 99-118.

運動 選手들의 競技 性向과 重要 他者와의 關係 分析(이창준 · 송상보)

- Edwards, H. (1973), *Sociology of sport*. Homewood, IL: Dorsey Press.
- French Committee for Fair Play(1974), "Fair play," Cited by A. Knoppers, Professionalization of attitudes: A review and critique. *Quest*, 37, 92-102.
- Goffman, E. (1959), *The presentation of self in everyday life*. Garden City, NJ : Anchor Doubleday.
- Greendorfer, S. (1978), "Differences in Childhood socialization influences of women involved in sport and women not involved in sport," In M. Krotee(Ed.), *Dimensions of sport sociology(59-72)*. West Point : Leisure Press.
- Greendorfer, S. and Lewko, J. (1978), "Children's socialization into sport: A conceptual and empirical analysis," Paper presented at the World Congress of Sociology, Uppsala.
- Ingham, A., Loy, J. W., and Berryman. (1972), "Socialization dialectics and sports," In D.Harris(Ed.), *woman and sport : A national Conference(215-276)*. University park: Pennsylvania state University.
- Kane, M, J. (1982), "The influence of level of sport participation and sexrole orientation on female professionalization of attitudes toward play," *Journal of Sport Psychology*, 4, 290-294.
- Kenyon, G. S. (1969), "Sport Involvement: A conceptual go and some consequences thereof," In G. S. Kenyon(Ed.), *Sociology of sport*. Chicago : Athletic Institute.
- Kenyon, G. S. (1970), "The use of path analysis in sport sociology with special reference to involvement socialization," *International Review of Sport Sociology*, 5, 191-203.
- Kenyon, G. S. and Grogg, T. M. (1970), "Contemporary psychology of sport," Paper Presented at the preceedings of the second International Congress of Sport Psychology. Chicago, IL: The Athletic Institute.
- Kenyon, G. S. and Schutz, R. (1970), "Patterns of involvement in sport: A stochastic view," In G. S. Kenyon and T. M. Grogg(Eds.), *Contemporary psychology of sport(781-798)*. Chicago: Athletic Institute.
- Kenyon, G. S. and McPherson, B. D. (1981), "Becoming involved in physical activity and sport: A process of socialization," In J. W. Loy., B. D. McPherson., & G. S. Kenyon(Eds.), *Sport,culture and society(217-237)*. Piladelphia: Lea and Fibiger.
- Kidd, T. and Woodman, W. (1975), "Sex and orientations toward winning in sport," *Research Quarterly*, 46, 476-483.
- Knoppers, A., Schuiteman, J., and Love, B. (1986), "Winning is not the only thing," *Sociology of Sport Journal*, 3, 43-56.
- Krech, D. and Crutchfield, R. S. (1948), *Theory and problems of social psychology*. New York : McGraw Hill.
- Leonard, W. M. (1980), *A sociological perspective of sport(84-89)*. Minneapolis, MN : Burgess Publishing Company.
- Loy, J. W. and Ingham, A. (1973), "Play, games and sport in the psycholocial development of children youth," In G. L. Rarick (Ed.), *Physical activity : Human growth and*

- development*(257-302). New York : Academic Press.
- Loy, J. W., McPherson, B. D., and Kenyon, G. S. (1978), *Sport and social system*. Reading, MA : Addison-Wesley
- Maloney, T. L. and Petrie, B. (1972), "Professionalization of attitude toward play among Canadian School pupils as a function of sex, grade, and athletic participation," *Journal of Leisure Research*, 4, 184-195.
- Mantel, R. C. and Vander Velden, L.(1974), "The relationship between the professionalization of attitude toward play of preadolescent boys and participation in organized sport," In G. Sage (Ed.), *Sport in American society*(172-178). Reading, MA : Addison-Wesley.
- McElory, M. and Kirkendall, D. R. (1980), "Significant others and professionalized sport attitudes," *Research Quarterly*, 51, 645-653.
- McPherson, B. D. (1973), "Personnel turn over and organizational effectiveness," Paper presented at the First Canadian Congress for the Multidisciplinary Study of Sport and Physical Activity, Montreal.
- McPherson, B. D. (1978), "The child in competitive sport: Influence of the social milieu," In R. Magill, M. Ash, and F. Smoll(Eds.), *Children in sport: A contemporary anthology*. Champaign, Ill. : Human Kinetics.
- Orlick, T. and Botterill, C. (1976), "Why eliminate kids?," In A. Yinnakis, T. McIntyre, M. Melnick, D. Hart(Eds.), *Sport sociology : Contemporary themes*. Dubuque, Iowa : Kendall/Hunt.
- Otto, L. B. and Alwin, D. (1977), "Athletics, aspirations and attainments," *Sociology of Education*, 42, 102-113.
- Potter, G. and Wandzilak, T. (1981), "Youth sport : A program evaluation," *Journal of physical Education and Recreation*, 52, 67-68.
- Robert, J. and Sutton-Smith, B. (1962), "Child training and game involvement." *Ethnology*, 1, 166-186.
- Rosenberg, M. J. and Hovland, C. I. (1960), *Attitude organization and change*. New Haven, CT : Yale University Press.
- Sage. G. (1974), *Sport and American society: Selected readings*(2nd ed.). Reading, MA: Addison-Wesley.
- Schaap, D.(1975). *An illustrated history of the Olympics*(3rd ed.). New York : Alfred A. Knopf.
- Snyder, E. (1970), " Aspects of socialization in sports physical education," *Quest*, 14, 1-7.
- Snyder, E.and Spreitzer, E. (1973), "Family influence and involvement in sport," *Research Quarterly*, 44, 249-255.
- Snyder, E. and Spreitzer, E. (1978), "Socialization comparisons of adolescent female athletes and musicians," *Research Quarterly*, 49, 342-349.
- Snyder, E. and Spreitzer, E. (1983), *Social aspects of sport*(2nd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

運動 選手들의 競技 性向과 重要 他者와의 關係 分析(이창준 · 송상보)

- Spreitzer, E. and Pugh, M. (1973), "Interscholastic athletics and educational expectations," *Sociology of Education*, 46, 171-182.
- Spreitzer, E. and Snyder, E. (1976), "Socialization into sport : An exploratory path analysis," *Research Quarterly*, 47, 238-245.
- Theberge, N., Curtis, J., Brown, B. (1982), "Sex differences in orientations toward games: Tests of the sport involvement hypothesis," In A. Dunleavy, A. Miracle, and O. R. Rees(Eds.), *Studies in the sociology of sport* (285-308). Fort Worth: Texas Christian University Press.
- Thornton, R. and Nardi, P. M. (1975), "The dynamics of role acquisition," *AJS*, 80, 870-885.
- Watson, G. (1974), "Family organization and Little League Baseball," *International Review of Sport Sociology*, 2, 5-31.
- Webb, H. (1969), "Professionalization of attitudes toward play among adolescent," In G. S. Kenyon(Ed.), *Sociology of sport*(161-179). Chicago : The Athletic Institute.
- Webster new collegiate dictionary(1974), Springfield, MA : C and Merriam Co.
- Weiss, P.(1969), *Sport: A philosophic inquiry*. Carbondale, IL : Southern Illinois University Press.
- Williams, R. M. (1970), *Americansociety: Asociological interpretation*(3rded.). New York : A. A. Knopf.
- Wohl, A. and Pudalkiewicz, E. (1972), "Theoretical and methodological assumptions of research on the processes of involvement in sport and sport socialization," *International Review of Sport Sociology*, 7, 69-87.

附 錄

스포츠 경기 성향에 관한 조사

안녕하십니까?

오늘도 전력투구하는 선수 여러분의 건승을 기원합니다.

본 조사는 청소년 여러분들의 스포츠에 대한 가치 및 경기성향을 알아보기 위한 것입니다. 여러분이 응답하신 내용은 비밀이 보장되며, 순수한 학술적인 목적 이외의 다른 목적에는 절대 활용하지 않습니다. 따라서 여러분의 개인적인 생각을 솔직하게 대답해 주시는 것이 무엇보다 중요합니다. 여러분의 건강과 발전을 진심으로 기원합니다.

제주대학교 교육대학원 체육교육전공 송 상 보

☆ 여러분 자신에 대한 질문입니다. 알맞는 곳에 ○표 하시고 빈칸에는 직접 기입하여 주십시오.

1. 성별 1) 남자 2) 여자

2. 학교 수준 1) 중학생 2) 고등학생
3. 현재 참여하고 있는 운동종목 ()
4. 운동 경력 (운동을 시작한 시점부터 현재까지 년)

☆ 다음 질문은 스포츠에 대한 여러분의 가치 성향을 알아보기 위한 것입니다.

당신은 운동경기를 할 때 다음에 질문하는 내용들을 얼마나 중요하게 생각하십니까?

1. “상대선수 또는 팀을 물리치고 이긴다”는 점을 얼마나 중요하게 생각하십니까?
 1) 매우 중요하다 2) 중요하다 3) 보통이다 4) 중요하지 않다
 5) 전혀 중요하지 않다
2. “정정당당하고 공정하게 경기한다”는 점을 얼마나 중요하게 생각하십니까?
 1) 매우 중요하다 2) 중요하다 3) 보통이다 4) 중요하지 않다
 5) 전혀 중요하지 않다
3. “능숙하게 경기를 잘한다”는 점을 얼마나 중요하게 생각하십니까?
 1) 매우 중요하다 2) 중요하다 3) 보통이다 4) 중요하지 않다
 5) 전혀 중요하지 않다
4. “시합을 통해서 즐거움을 얻는다”는 점을 얼마나 중요하게 생각하십니까?
 1) 매우 중요하다 2) 중요하다 3) 보통이다 4) 중요하지 않다
 5) 전혀 중요하지 않다
5. 위의 4가지의 가치중 가장 중요하다고 생각하는 것은 어느 것입니까?
 1) 상대선수 또는 팀을 물리치고 이긴다
 2) 정정당당하고 공정하게 경기한다
 3) 능숙하게 경기를 잘한다
 4) 시합을 통해서 즐거움을 얻는다

☆ 다음 문항을 읽고 5개의 보기 가운데 여러분의 생각을 가장 잘 나타내고 있는 것에 ○표를 해주십시오.

	전적으로 반대한다	반대하는 편이다	보통 이다	동의하는 편이다	전적으로 동의한다
1. 승리는 경쟁적인 시합에서 가장 중요하다	1	2	3	4	5
2. 스포츠에서 승리하는 것은 반드시 필요하다	1	2	3	4	5
3. 승리는 시합의 궁극적인 목 표이기 때문에 중요하다	1	2	3	4	5

運動 選手들의 競技 性向과 重要 他者와의 關係 分析(이창준·송상보)

4. 승리가 모든 것은 아니지만 1 2 3 4 5
어떠한 다른 가치보다 더
중요하다
5. 나는 시합에서 지는 것을 1 2 3 4 5
싫어 한다

☆ 다음은 부모나 주요 타인들의 스포츠 태도에 대한 질문입니다.

1. 당신의 스포츠 경기에 가장 관심을 많이 갖는 사람은 누구입니까?
1) 어머니 2) 아버지 3) 친구 4) 교사/코치
2. 당신의 부모나 보호자는 당신이 스포츠에서 얼마나 능력있다고 봅니까?
1) 능력이 있다 2) 보통이다 3) 능력이 없다
3. 당신의 부모나 보호자들은 당신이 스포츠 잘하는 것을 얼마나 중요하게 생각합니까?
1) 중요하다 2) 보통이다 3) 중요하지 않다
4. 당신의 부모는 현재 당신이 운동하고 있는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
1) 반대한다 2) 그저 그렇다 3) 찬성한다
5. 당신이 성장할 때 당신의 부모는 당신이 스포츠 참여를 어느 정도 격려했습니까?
1) 양친 모두 격려했다 2) 아버지가 격려했다
3) 어머니가 격려했다 4) 양친 모두 반대하였다

- 협조해 주셔서 감사합니다 -