

태권도 코치의 리더십 유형이 선수 만족도에 미치는 영향

강 승 수¹⁾ · 이 세 형²⁾

The Influence of Taekwondo Coachs Leadership Type Upon the Degree of A Players Satisfaction

Kang, Seung-Soo · Lee, Se-Hyoung

ABSTRACT

This research offers the basic materials of a method of guidance for the increase of Taekwondo coachs leading effectiveness. It finds out the relation between the coachs guidance type and the degree of a players satisfaction by the analysis of present Taekwondo coachs general guidance type. It conducts a survey of junior and high school players who take parts in a nationwide scale contest as a registrant in Korea Taekwondo Association

It is analyzed by SPSS(statistical package for the social sciences) pc+ package. It uses two methods - 1.Frequencies about the difference of the degree of a players satisfaction at Taekwondo coachs guidance type by individual peculiarity factor. 2. Three-way ANOVA about a sex, grade, and coachs guidance type(high & low).

The result is as follows.

First, the satisfaction at a guidance type by the distinct of sex is that female is higher than male

Second, the satisfaction at a guidance type by a grade is that junior is higher than high school student. There is the only significant difference in the guidance type of a high-handed preference style

Third, the degree of a player satisfaction is as follows by Taekwondo players recognizing the type of coach guidance type.

Male players who attend a junior high school prefer authoritative > democratic > compensational > high-handed > humanistic.

Male players who attend a high school prefer humanistic > compensational > democratic > high-handed > authoritative.

Female players who attend a junior high school prefer democratic > high-handed > compensational

1) 남녕고등학교 교사

2) 제주대학교 체육학과 교수

= humanistic > authoritative

Female players who attend a high school prefer democratic > authoritative > high-handed > humanistic > compensational

Fourth, the degree of a player satisfaction is as follows by Taekwondo players preferring the type of coach guidance type.

Male players who attend a junior high school prefer compensational > high-handed > humanistic > authoritative > democratic.

Male players who attend a high school prefer humanistic > compensational > high-handed > democratic > authoritative.

Female players who attend a junior high school prefer humanistic > high-handed > democratic > compensational > authoritative

Female players who attend a high school prefer authoritative > high-handed > democratic > humanistic > compensational

1. 서론

1. 연구의 필요성

인간은 사회적 동물이기 때문에 혼자 살아갈 수 없는 존재이다. 따라서 어떠한 형태이든 모여서 생활하게 되며, 모여서 생활하는 구성원들의 집합체를 우리는 사회조직이라고 한다. 그리하여 인간은 조직 속에서 태어나고 교육되며, 평생 조직을 위해 일한다고 볼 수 있다. 스포츠조직이란 스포츠활동에서 나타나는 상호작용의 구조화된 과정이며, 스포츠 조직체란 공동의 목표달성을 위해 스포츠활동을 매개로 조직체를 형성하고 있는 집단을 의미한다(이한경, 1998). 따라서 스포츠 조직은 일반기업, 정부조직 등과는 구별되는 독특한 특성이 있으며, 그리하여 빠르고 복잡한 변화과정을 겪고 있는 경쟁적 상황의 스포츠 현장에서 지도자의 효율적인 리더십은 더욱 절실한 것이 된다.

스포츠는 선수와 지도자가 상호 작용하여 이루어지는 집단으로 구성되어 있기 때문에 선수와 지도자간의 상호작용의 양과 질에 따라서 효율성이 달라지는 집단이라고 규정하였다(Lander, 1974). 따라서 지도자의 지도유형은 스포츠 팀의 목표달성을 위해 선수 각 개인 또는 팀 전체에 영향력을 행사하는 과정이기 때문에 스포츠 집단을 효과적으로 운영하는데 있어 매우 중요한 요소이다. 또한 팀의 동기를 강화시키고 이 강화된 동기는 경기력 향상의 효율성에 궁극적인 근간이 되며(김병현 등, 1990a), 선수 개인의 만족도에도 영향을 미치기 때문에 스포츠에서의 지도행동에 관한 연구는 스포츠에서 경기력을 이해하는데 매우 중요한 기여를 한다고 할 수 있다.

현대 스포츠의 특성은 선수들의 전문화와 대중들의 스포츠에 대한 지대한 관심에서 찾을 수 있을 것이다. 스포츠에 대한 이러한 관심의 집중은 선수들에게 강한 경쟁의식을 심어주고 승리의 문제는 스포츠 종사자뿐만 아니라 국가 간의 경쟁인 경우, 국민들에게까지도 점차 중요한 관심사가 되고 있다. 이처럼 국민들의 스포츠에 대한 관심도를 지속적으로 유지시키고 경기수준의 향상을 위해서는 선수들의 부단한 노력뿐만 아니라, 코치의 지도행동 또한 상당히 중요하다.

효율적인 코치 지도행동이 코치, 선수, 스포츠 관계자들 사이에서는 중요한 문제로 대두되어지고 있으

며, 코치들이 행하는 지도행동 유형은 선수들의 수행이나 심리적 또는 감성적 반응에 중요한 영향을 준다. 특히 스포츠에 있어서도 코치는 지도자와 선수라는 종속자가 존재하고 있는 사회적 집단의 하나인 팀에서 선수의 만족증진과 팀의 조화와 협동을 유지하기 위한 지도력이 내재되어 있다(채관석, 1996).

Chelladurai(1978)의 다차원적 모델을 보면 지도자의 행동유형은 지도자의 특성, 성원의 특성, 상황적 특성에 의하여 결정되며, 이러한 특성이 지도자에게 규정된 행동, 선호되는 행동, 실제 행동을 나타나게 한다. 또한 Chelladurai(1981)는 지도자의 규정된 행동과 선호된 행동은 지도자에게 훈련과 지시 행동유형, 민주적 행동유형, 권위적 행동유형, 사회적지지 행동유형, 긍정적 피드백 행동유형의 5가지 행동유형으로 구분되고 지도자의 적절한 행동유형은 성원 만족도와 팀 성공을 높여준다고 하였다.

한국의 전유물로만 생각되었던 태권도 경기가 올림픽에서도 정식 종목으로 채택되고 세계속에 한국의 위상이 높아지면서 이에 힘입어 널리 알려지게 되었다. 이에 따라 점차적으로 체격과 체력에서 앞선 서구의 선수들이 우리의 기술을 익힘으로써 우월한 신체 조건 아래 동등한 기술을 발휘하게 되어 오히려 한국 선수들이 고전하는 현상을 초래하게 되었다.

우리나라가 태권도 종주국으로서의 면모를 유지하기 위해서는 우리나라 선수의 체력과 체격조건에 합당한 기술 개발이 절실히 필요하며, 선수들을 지도하고 있는 지도자들은 과거보다 효율적이고 과학적인 훈련에 대한 지식을 쌓는 동시에 선수들에게 직접적으로 영향을 미치는 지도력 수준을 높여야만 할 것이다.

따라서 이 연구는 투기종목인 태권도 선수를 대상으로 한 코치의 지도유형에 따른 선수만족도에 관한 연구를 통하여 태권도 지도에 있어서 선수들이 느끼는 지도자의 지도유형과 선수들이 바라는 지도유형을 규명하여 우수선수양성에 필요한 이론적 근거를 제시하고자 한다.

이 연구는 현재 중·고 태권도 지도자들의 일반적인 지도행동유형에 대해 분석하여 태권도 코치의 지도유형에 따른 선수 만족도의 관계를 규명하고 태권도 코치들의 지도효율성 증진을 위해 필요한 지도행동의 기초자료를 제공하는데 있다.

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 대한 태권도협회에 등록된 선수로써 전국 규모대회에 참가한 남·녀, 중·고등학생을 대상으로 하여 단순 무작위 표집(Simple Random Sampling)을 이용하였다.

총 700부의 설문지 중 567부가 회수되었으며, 회수된 설문지 중 응답내용이 불성실한 것으로 판단되거나 응답내용이 누락되어 있는 117부의 응답자료를 제외한 총 450부의 응답자료를 실제 분석에서 사용하였다. 연구대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상의 일반적 특성

성 별	학 력	중 학 생	고 등 학 생	계
남 자		51	142	193
여 자		101	156	257
계		192	258	450

2. 측정도구

이 연구에서 태권도 코치의 리더십 유형이 선수만족도에 미치는 영향을 규명하기 위하여 중요변인을 측정하기 위한 질문지는 3종류의 척도로 구성되어 있다. 사용된 질문지는 자기보고식 질문지이며 개인적 특성, 지도형태(인식형, 선호형), 선수의 만족도를 묻는 각 문항은 Likert식 평정척도를 사용하며 긍정적인 쪽의 응답에 높은 점수, 부정적인 쪽의 응답에 낮은 점수를 주는 방향으로 하였다.

본 연구에서 사용된 측정도구의 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 스포츠 지도행동 유형(Leadership Scale for Sport : LSS)

LSS는 스포츠 지도자 행동 유형을 측정을 위해 Chelladurai와 Saleh(1978)가 개발하고 김병현 등(1990b)이 국내에서 변안하여 사용한 바 있는 스포츠 지도자 행동 검사지이다.

본 연구에서 사용한 설문지의 구성은 선수가 선호하는 코치의 지도행동(선호형)과, 선수가 실제로 인지하고 있는 코치의 지도행동(현실형)을 동시에 측정하도록 되어 있으며, 각 문항은 Likert식 5점 척도로 구성되어 있다.

2) 선수 만족도 질문지(Satisfaction of Team Member)

선수 만족 질문지는 Chelladurai(1984), Widmeyer와 Williams(1991)의 운동부원 만족 관련 설문지를 수정·보완하여 김영진(2000)이 사용한 선수 만족도 검사지이다. 각 문항은 Likert식 5점 척도로 구성되어 있다.

〈표 2〉 설문지의 구성지표와 구성내용

구 성 지 표	구 성 내 용	문 항 번 호	문항수
개인특성 변인	성별(1), 학력(1), 운동경력(1), 체급별(1)	1. 2. 3. 4	4
지도 행동 유형	인식형(40)	강압적지도 유형(13)	1.5.8.11.14.17.20.23.26.29.32.35.38
		민주적지도 유형(9)	2.9.15.18.21.24.30.33.39
	선호형(40)	인간적지도 유형(5)	6.12.27.34.40
		보상적지도 유형(8)	3.7.13.19.22.25.31.36
		권위적지도 유형(5)	4.10.16.28.37
선수만족도	과제수행 만족(2)	1. 2	
	사회적 상호작용 만족(2)	3. 4	
	코치의 지도행동 만족(2)	5. 6	
전 체			90

3. 자료처리

본 연구의 자료분석은 spss(statistical package for the social sciences) pc+ 패키지를 이용하여, 개인특성 변인에 따른 태권도 코치의 지도행동 유형 및 선수 만족도의 차이를 기술통계분석(Frequencies)과 성별, 학교급별, 지도자의 지도유형(상, 하)별 삼원변량분석(three-way ANOVA)을 통해 실시하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 태권도 선수들이 인식하는 코치의 지도행동 유형에 따른 선수만족도

〈표 3〉 성별, 학교급별, 인식형 지도유형에 따른 만족도

인식 집단	학력	집단	과제수행 만족도			사회적 상호작용 만족도			지도자 지도행동 만족도			전체 만족도		
			M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N
강압	중	상	8.02	1.52	42	7.71	1.71	42	8.38	1.72	42	24.11	3.99	42
		하	6.93	1.12	55	6.64	1.48	55	6.98	1.89	55	20.54	3.94	55
		계	7.40	1.41	97	7.10	1.67	97	7.58	1.94	97	22.09	4.32	97
	고	상	6.82	1.67	85	6.75	2.05	84	7.82	1.80	85	21.33	4.30	84
		하	6.25	1.22	79	6.38	1.30	79	7.48	1.33	79	20.11	2.67	79
		계	6.55	1.50	164	6.57	1.73	163	7.65	1.60	164	20.74	3.64	163
합계	상	7.22	1.71	127	7.07	1.99	126	8.00	1.79	427	22.26	4.38	126	
	하	6.53	1.22	134	6.49	1.38	134	7.27	1.60	134	20.29	3.24	134	
	합계	6.87	1.52	261	6.77	1.72	260	7.63	1.73	261	21.24	3.96	260	
민주	중	상	7.93	1.38	43	7.76	1.55	43	7.93	1.59	43	23.62	3.94	43
		하	6.65	1.31	41	6.73	1.15	41	7.43	2.12	41	20.82	4.15	41
		계	7.30	1.48	84	7.26	1.61	84	7.69	1.87	84	22.26	4.26	84
	고	상	6.79	1.70	89	6.56	1.94	88	7.66	1.73	89	20.96	4.24	88
		하	6.54	1.31	83	6.60	1.38	83	7.57	1.34	83	20.72	2.91	83
		계	6.67	1.52	172	6.58	1.69	171	7.62	1.55	172	20.84	3.65	171
합계	상	7.16	1.68	132	6.96	1.90	131	7.75	1.68	132	21.83	4.31	131	
	하	6.58	1.31	124	6.64	1.42	124	7.53	1.63	124	21.75	3.36	124	
	합계	6.88	1.54	256	6.80	1.69	255	7.64	1.66	256	21.31	3.91	255	
인간	중	상	7.05	1.25	63	7.14	1.39	63	7.49	1.54	63	21.68	3.50	63
		하	7.28	1.70	47	6.87	1.60	47	7.79	1.96	47	21.94	4.43	47
		계	7.15	1.46	110	7.03	1.48	110	7.62	1.73	110	21.79	3.91	110
	고	상	6.67	1.40	96	6.64	1.66	95	7.90	1.32	96	21.15	3.48	95
		하	6.40	1.46	97	6.28	1.69	97	7.54	1.80	97	20.22	3.75	97
		계	6.53	1.43	193	6.46	1.68	192	7.72	1.58	193	20.68	3.64	192
합계	상	6.82	1.35	159	6.84	1.57	158	7.74	1.42	159	21.36	3.48	158	
	하	6.69	1.59	144	6.47	1.68	144	7.62	1.85	144	20.78	4.05	144	
	합계	6.76	1.47	303	6.67	1.63	302	7.68	1.64	303	21.08	3.77	302	
보상	중	상	7.76	1.48	51	7.80	1.46	51	8.08	1.48	51	23.65	3.76	51
		하	6.80	1.19	54	6.54	1.55	54	7.17	2.12	54	20.50	4.09	54
		계	7.27	1.42	105	7.15	1.63	105	7.61	1.88	105	22.03	4.22	105
	고	상	6.81	1.60	93	6.59	2.02	92	7.91	1.82	93	21.25	4.15	92
		하	6.11	1.28	80	6.24	1.31	80	7.25	1.30	80	19.60	2.66	80
		계	6.49	1.50	173	6.42	1.73	172	7.61	1.63	173	20.48	3.62	172
합계	상	7.15	1.62	144	7.02	1.93	143	7.97	1.70	144	22.10	4.16	143	
	하	6.39	1.29	134	6.36	1.42	134	7.22	1.67	134	19.96	3.33	134	
	합계	6.78	1.51	278	6.70	1.73	277	7.61	1.73	278	21.07	3.92	277	
권위	중	상	8.06	1.01	51	7.51	1.74	51	7.86	1.80	51	23.43	4.09	51
		하	6.76	1.20	55	6.85	1.39	55	7.35	1.96	55	20.96	3.82	55
		계	7.39	1.28	106	7.17	1.59	106	7.59	1.90	106	22.15	4.12	106
	고	상	6.75	1.59	102	6.71	1.97	101	7.57	1.81	102	20.98	4.23	101
		하	6.35	1.43	98	6.59	1.29	98	7.61	1.45	98	20.55	3.05	98
		계	6.56	1.53	200	6.65	1.67	199	7.59	1.64	200	20.77	3.69	199
합계	상	7.19	1.55	153	6.98	1.93	152	7.67	1.81	153	21.80	4.33	152	
	하	6.50	1.36	153	6.69	1.33	153	7.52	1.65	153	20.70	3.34	153	
	합계	6.84	1.50	306	6.83	1.66	305	7.59	1.73	306	21.25	3.90	305	
인식 전체	중	상	7.95	1.51	42	7.76	1.53	42	7.93	1.67	42	23.64	4.00	42
		하	6.56	1.18	43	6.60	1.45	43	7.28	2.13	43	20.44	3.92	43
		계	7.25	1.52	85	7.18	1.59	85	7.60	1.93	85	22.02	4.25	85
	고	상	7.08	1.55	76	6.93	2.14	75	7.97	1.80	76	21.92	4.47	75
		하	6.10	1.26	80	6.43	1.29	80	7.46	1.31	80	19.99	2.65	80
		계	6.58	1.49	156	6.67	1.77	155	7.71	1.59	156	20.92	3.76	155
합계	상	7.39	1.59	118	7.23	1.98	117	7.96	1.75	118	22.54	4.37	117	
	하	6.26	1.25	123	6.49	1.35	123	7.40	1.64	123	20.15	3.14	123	
	합계	6.81	1.53	241	6.85	1.72	240	7.67	1.71	241	21.31	3.97	240	

〈표 5〉 성별, 학교급별, 인식형 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

인식 집단	변인	과제수행 만족도				사회적 상호작용 만족도				지도자 지도행동 만족도				전체 만족도			
		df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
강압	성별(a)	1	30.535	16.115	0.000	1	49.156	18.518	0.000	1	47.353	18.762	0.000	1	368.588	29.176	0.000
	학력(b)	1	59.017	31.145	0.000	1	33.914	12.776	0.000	1	3.644	1.444	0.231	1	243.757	19.295	0.000
	강압(c)	1	43.373	22.890	0.000	1	39.709	14.959	0.000	1	55.525	22.000	0.000	1	404.718	32.036	0.000
	a×b	1	0.061	0.032	0.858	1	6.119	2.305	0.130	1	43.122	17.085	0.000	1	80.895	6.403	0.012
	a×c	1	0.293	0.154	0.695	1	3.631	1.368	0.243	1	9.390	3.720	0.055	1	28.089	2.223	0.137
	b×c	1	6.147	3.244	0.073	1	13.203	4.974	0.027	1	22.414	8.881	0.003	1	122.047	9.661	0.002
	a×b×c	1	0.161	0.085	0.771	1	2.495	0.940	0.333	1	4.741	1.878	0.172	1	0.000	0.000	0.997
	오차	253	1.895			252	2.655			253	2.524			252	12.633		
민주	성별(a)	1	21.484	10.246	.002	1	40.322	15.791	.000	1	42.378	16.883	.000	1	298.908	22.823	.000
	학력(b)	1	28.084	13.394	.000	1	37.605	14.727	.000	1	5.266	2.098	.149	1	193.694	14.790	.000
	민주(c)	1	26.364	12.573	.000	1	8.404	3.291	.071	1	1.202	.479	.490	1	79.707	6.086	.014
	a×b	1	1.154	.001	.981	1	3.789	1.484	.224	1	29.540	11.768	.001	1	56.856	4.341	.038
	a×c	1	1.344	.641	.424	1	1.499	.587	.444	1	.247	.098	.754	1	9.461	.722	.396
	b×c	1	11.041	5.266	.023	1	10.248	4.013	.046	1	.349	.139	.710	1	53.416	4.079	.045
	a×b×c	1	1.395	.665	.416	1	8.557	3.351	.068	1	23.375	9.312	.003	1	76.373	5.831	.016
	오차	248	2.097			247	2.553			248	2.510			247	13.097		
인간	성별(a)	1	41.158	21.936	.000	1	64.908	28.127	.000	1	30.202	11.957	.001	1	389.506	31.555	.000
	학력(b)	1	31.543	16.812	.000	1	25.51	11.055	.001	1	0.641	0.254	.615	1	136.405	11.051	.001
	인간(c)	1	0.349	0.186	.667	1	2.027	0.878	.349	1	0.353	0.14	.709	1	0.000461	0	.995
	a×b	1	0.134	0.071	.79	1	8.643	0.037	.847	1	28.24	11.18	.001	1	23.695	1.92	.167
	a×c	1	1.538	0.82	.366	1	13.402	5.808	.017	1	5.623	2.226	.137	1	56.057	4.541	.034
	b×c	1	8.807	4.694	.031	1	2.102	0.911	.341	1	13.412	5.31	.022	1	61.679	4.997	.026
	a×b×c	1	24.13	12.861	.000	1	19.441	8.424	.004	1	14.078	5.574	.019	1	165.003	13.367	.000
	오차	295	1.876			294	2.308			295	2.526			294	12.344		
보상	성별(a)	1	46.040	25.427	.000	1	55.599	22.007	.000	1	57.77	22.079	.000	1	467.603	39.291	.000
	학력(b)	1	49.000	27.061	.000	1	47.088	18.638	.000	1	4.663	1.782	.183	1	262.875	22.089	.000
	보상(c)	1	46.698	25.790	.000	1	43.923	17.385	.000	1	37.048	14.159	.000	1	373.692	31.400	.000
	a×b	1	0.703	0.388	.534	1	0.702	0.278	.598	1	31.133	11.899	.001	1	33.364	2.803	.095
	a×c	1	3.177	1.755	.186	1	2.418	0.957	.329	1	0.398	0.152	.697	1	14.165	1.190	.276
	b×c	1	1.051	0.580	.447	1	12.352	4.889	.028	1	0.416	0.159	.690	1	29.002	2.437	.120
	a×b×c	1	0.711	0.393	.531	1	0.574	0.227	.634	1	3.916	1.497	.222	1	11.389	0.957	.329
	오차	276	1.811			269	2.526			270	2.616			269	11.901		
권위	성별(a)	1	32.536	18.110	.000	1	63.208	25.956	.000	1	58.285	21.758	.000	1	444.436	35.474	.000
	학력(b)	1	60.543	33.700	.000	1	31.842	13.075	.000	1	3.597	1.343	.247	1	240.506	19.197	.000
	권위(c)	1	53.103	29.559	.000	1	14.125	5.800	.017	1	2.686	1.003	.317	1	155.777	12.434	.000
	a×b	1	0.079	0.044	.834	1	5.575	2.289	.131	1	50.133	18.715	.000	1	98.255	7.842	.005
	a×c	1	7.618	4.240	0.04	1	14.058	5.773	.017	1	0.802	0.299	.585	1	51.927	4.145	.043
	b×c	1	14.625	8.141	.005	1	6.701	2.752	.098	1	4.498	1.679	.196	1	76.123	6.076	.014
	a×b×c	1	1.267	0.705	.402	1	0.928	0.381	.538	1	17.145	6.400	.012	1	36.351	2.901	.090
	오차	298	1.797			297	2.435			298	2.679			297	12.529		
인식 전체	성별(a)	1	36.008	20.875	.000	1	25.343	9.403	.002	1	30.388	11.572	.001	1	266.907	20.801	.000
	학력(b)	1	26.469	15.344	.000	1	18.147	6.733	.010	1	.410	0.156	.693	1	104.697	8.159	.005
	인식(c)	1	71.398	41.391	.000	1	33.543	12.446	.001	1	11.984	4.563	.034	1	305.984	23.846	.000
	a×b	1	2.062	1.195	.275	1	0.476	.176	.675	1	19.414	7.393	.007	1	14.825	1.155	.284
	a×c	1	0.888	0.515	.474	1	.000132	.000	.994	1	.160	0.061	.805	1	0.112	0.009	.926
	b×c	1	1.507	0.873	.351	1	4.025	1.494	.223	1	.461	0.176	.676	1	7.554	0.589	.444
	a×b×c	1	3.968	2.300	.131	1	2.446	.908	.342	1	32.914	12.534	.000	1	82.594	6.437	.012
	오차	233	1.725			232	2.695			233	2.626			232	12.831		

1) 강압적 지도유형에 따른 선수만족도

특성변인별 강압적 지도유형에 따른 성별, 학교급별, 강압적 지도유형에 따른 선수 과제수행 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과 과제수행 만족도는 성별(F= 1. 16.115), 학교급별(F=1. 31.145), 강압적 지도유형(F=1. 22.890)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 성별에서는 남자

선수들이(7.20±1.57) 여자선수(6.59±1.43)들 보다 높게 나타났으며, 학교급별에서는 중학생(7.40±1.41)이 고등학생(6.55±1.50) 보다 높게 나타났으며, 강압적 지도유형에서는 상집단이 7.22±1.71, 하집단이 6.53±1.22로 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별(F=1, 18.518), 학교급별(f=1, 12.776), 강압적 지도유형(F=1, 14.959), 학교급별×강압적 지도유형(F=1, 13.203)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 성별에서는 남자가 7.16±1.63, 여자가 6.45±1.73으로 남자가 여자보다 높게 나타났으며, 강압적 지도유형이 상집단인 중학생은 7.71±1.71, 강압적 지도유형이 하집단인 중학생은 6.64±1.48, 강압적 지도유형이 상집단인 고등학생은 6.75±2.05, 강압적 지도유형이 하집단인 고등학생은 6.38±1.30으로 중학생에서 강압적 지도유형이 상인 집단이 하인 집단보다 높게 나타났으나, 고등학생에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

지도자 지도행동 만족도에서는 성별(F=1, 18.762), 강압적 지도유형(F=1, 122.000), 성별×학교급별(F=1, 17.085), 학교급별×강압적 지도유형(F=1, 8.881)에서 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남자 중학생은 8.55±1.51, 여자중학생은 6.96±1.93, 남자 고등학생은 7.70±1.62, 여자 고등학생은 7.61±1.58로 중학생에서는 남자가 여자보다 높게 나타났으나, 고등학생에서는 성차가 나타나지 않았다. 중학생 강압적 지도유형의 상집단은 8.38±1.51, 하집단은 6.98±1.93, 고등학생 강압적 지도유형의 상집단은 7.82±1.82, 하집단은 7.48±1.33으로 중학생, 고등학생의 강압적 지도유형은 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별(F=1, 29.176), 학교급별(F=1, 19.295), 강압적 지도유형(F=1, 32.036), 성별×학교급별(F=1, 6.403), 학교급별×강압적 지도유형(F=1, 9.661)에서 통계적으로 유의한 차가 나타났다(p<0.05). 남자 중학생은 24.02±3.74, 여자 중학생은 20.84±4.24, 남자 고등학생은 21.46±3.74, 여자 고등학생은 21.33±4.30으로 남자의 경우 중학생이 고등학생보다 높고, 여자의 경우 학교급별차는 나타나지 않았다. 중학생 강압적 지도유형 상집단은 24.11±3.99, 하집단은 20.54±4.24, 고등학생 강압적 지도유형 상집단은 21.33±4.30, 하집단은 20.11±2.67로 강압적 지도유형의 차이가 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다.

2) 민주적 지도유형에 따른 선수만족도

성별, 학교급별, 민주적 지도유형에 따른 과제수행 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과 과제수행 만족도는 성별(F=1, 14.959), 학교급별(F=1, 14.959), 민주적 지도유형(F=1, 14.959), 학교급별×민주적 지도유형(F=1, 5.266)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남자가 여자보다, 중학생이 고등학생보다, 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별(F=1, 15.791), 학교급별(F=1, 14.727), 학교급별×민주적 지도유형(F=1, 4.013)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남자가 여자보다, 중학생이 고등학생보다, 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 중학생에서 고등학생보다 상하집단간의 차이가 많았다.

지도자 지도행동 만족도는 성별(F=1, 16.883), 성별×학교급별(F=1, 11.768)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남자가 여자보다, 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자는 중학생이 고등학생보다 여자는 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별(F=1, 22.823), 학교급별(F=1, 14.790), 민주적 지도유형(F=1, 6.086)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<0.05). 남자가 여자보다, 중학생이 고등학생보다, 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

3) 인간적 지도유형에 따른 선수만족도

성별, 학교급별, 인간적 지도유형에 따른 과제수행 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한

결과 성별($F=1. 21.936$), 학교급별($F=1. 16.812$), 학교급별×인간적 지도유형($F=1. 4.694$), 성별×학교급별×인간적 지도유형($F=1. 12.861$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남자가 여자보다, 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다. 중학생은 하집단이 고등학생은 상집단이 높게 나타났다. 남중생은 하집단이 여중생은 상집단이, 남고생은 상집단이 여고생은 하집단이 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별($F=1. 28.127$), 학교급별($F=1. 11.055$), 성별×인간적 지도유형($F=1. 5.808$), 성별×학교급별×인간적 지도유형($F=1. 8.424$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다, 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다. 남자는 상하차이가 없으나 여자는 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남중은 하집단이 남고는 하집단이 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별($F=1. 11.957$), 성별×학교급별($F=1. 11.18$), 학교급별×인간적 지도유형($F=1. 5.31$), 성별×학교급별×인간적 지도유형($F=1. 5.574$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남자가 여자보다 높게 나타났다. 남자는 중학생이 여자는 고등학생이 높게 나타났다. 중학생은 하집단이 고등학생은 상집단이 높게 나타났다. 남중학생은 하집단이, 남고등학생은 상집단이 여자는 상집단이 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별($F=1. 31.555$), 학교급별($F=1. 11.051$), 성별×인간적 지도유형($F=1. 4.541$), 학교급별×인간적 지도유형($F=1. 4.997$), 성별×학교급별×인간적 지도유형($F=1. 13.367$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남자가 여자보다, 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다. 남자는 상하집단간 차이가 없었으나 여자는 상집단이 하집단보다 높았다. 중학생은 하집단이 고등학생은 상집단이 높게 나타났다. 남중학생은 하집단이 남고등학생은 상집단이 여중생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

4) 보상적 지도유형에 따른 선수만족도

성별, 학교급별, 보상적 지도유형에 따른 과제수행 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과 과제수행 만족도는 성별($F=1. 25.427$), 학교급별($F=1. 27.061$), 보상적 지도유형($F=1. 25.790$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 보상적 지도유형 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별($F=1. 22.007$), 학교급별($F=1. 18.638$), 보상적 지도유형($F=1. 17.385$), 학교급별×보상적 지도유형($F=1. 4.889$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다, 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났으며, 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별($F=1. 22.079$), 보상적 지도유형($F=1. 14.159$), 성별×학교급별($F=1. 11.899$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났으며, 남학생은 중학생이 고등학생보다 높고 여학생은 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별($F=1. 39.291$), 학교급별($F=1. 22.089$), 보상적 지도유형($F=1. 31.400$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

5) 권위적 지도유형에 따른 선수만족도

성별, 학교급별, 권위적 지도유형에 따른 과제수행 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과 과제수행 만족도는 성별($F=1. 18.110$), 학교급별($F=1. 33.700$), 권위적 지도유형($F=1. 29.559$), 성별×권위적 지도유형($F=1. 4.240$), 학교급별×권위적 지도유형($F=1. 8.4141$)에서 통계적으로 유의한 차이가

나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다. 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별($F = 1.25.956$), 학교급별($F = 1.13.075$), 권위적 지도유형($F = 1.5.800$), 성별 \times 권위적 지도유형($F = 1.5.773$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났지만 여학생은 상하집단의 차이가 없었다.

지도자 지도행동 만족도는 성별($F = 1.21.7858$), 성별 \times 학교급별($F = 1.18.715$), 성별 \times 학교급별 \times 권위적 지도유형($F = 1.6.400$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 높게 나타났다. 남학생은 중학생이 고등학생보다 여학생은 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다. 남자 중학생은 상하집단간의 차이가 없으나 남자 고등학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 여자 중학생은 상집단이 하집단보다 여자 고등학생은 하집단이 상집단보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별($F = 1.35.474$), 학교급별($F = 1.19.197$), 권위적 지도유형($F = 1.12.434$), 성별 \times 학교급별($F = 1.7.842$), 성별 \times 권위적 지도유형($F = 1.14.145$), 학교급별 \times 권위적 지도유형($F = 1.6.076$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자 중고등학생과 여자 중학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났으나 여자 고등학생은 하집단이 상집단보다 높게 나타났다.

6) 인식형(현재) 지도유형에 따른 선수만족도

성별, 학교급별, 인식형 지도유형에 따른 과제수행 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과 과제수행 만족도는 성별($F = 1.20.875$), 학교급별($F = 1.15.344$), 지도유형 전체($F = 1.41.391$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다, 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별($F = 1.9.403$), 학교급별($F = 1.6.733$), 지도유형 전체($F = 1.12.446$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다, 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별($F = 1.11.572$), 지도유형 전체($F = 1.4.563$), 성별 \times 학교급별($F = 1.7.397$), 성별 \times 학교급별 \times 지도유형 전체($F = 1.12.534$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자는 중학생이 높고, 여자는 고등학생이 높게 나타났으며 남자 중학생은 하집단이 높고 남자 고등학생은 상집단이 높으며, 여자 중학생은 상집단이 높고 여자 고등학생은 하집단이 높은 것으로 나타났다.

전체 만족도는 성별($F = 1.28.801$), 학교급별($F = 1.8.159$), 지도유형 전체($F = 1.23.846$), 성별 \times 학교급별 \times 지도유형 전체($F = 1.6.437$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < 0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자의 경우 고등학생의 상하집단 차이가 중학생의 차이보다 높게 나타났으나 여자의 경우 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 차이보다 높게 나타났다.

2. 선호하는 지도자의 지도행동 유형

〈표 6〉 성별, 학교급별, 선호형 지도유형에 따른 만족도

선호 집단	학력	집단	과제수행 만족도			사회적 상호작용 만족도			지도자 지도행동 만족도			전체 만족도		
			M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N
강압	중	상	7.95	1.24	44	7.73	1.59	44	8.73	1.44	44	24.41	3.62	44
		하	6.95	1.42	58	6.66	1.66	58	6.81	1.86	58	20.41	4.32	58
		계	7.38	1.43	102	7.12	1.71	102	7.64	1.93	102	22.14	4.48	102
	고	상	6.69	1.47	90	6.94	1.73	90	8.17	1.33	90	21.80	3.39	90
		하	6.41	1.25	78	6.04	1.59	78	6.88	1.74	78	19.33	3.39	78
		계	6.56	1.37	168	6.52	1.72	168	7.57	1.65	168	20.65	3.60	168
	합계	상	7.10	1.51	134	7.20	1.72	134	8.35	1.38	134	22.66	3.66	134
		하	6.64	1.35	136	6.30	1.64	136	6.85	1.78	136	19.79	3.84	136
		합계	6.87	1.45	270	6.75	1.74	270	7.60	1.76	270	21.21	4.01	270
민주	중	상	7.77	1.36	44	7.57	1.35	44	7.98	1.50	44	23.32	3.72	44
		하	6.80	1.33	55	6.53	1.62	55	7.11	1.93	55	20.44	4.07	55
		계	7.23	1.42	99	6.99	1.59	99	7.49	1.80	99	21.72	4.16	99
	고	상	6.74	1.54	84	7.05	1.67	84	8.06	1.51	84	21.85	3.87	84
		하	6.20	1.27	87	6.09	1.68	87	7.21	1.86	87	19.49	3.31	87
		계	6.46	1.43	171	6.56	1.74	171	7.63	1.74	171	20.65	3.77	171
	합계	상	7.09	1.55	128	7.23	1.58	128	8.03	1.50	128	22.35	3.87	128
		하	6.43	1.32	142	6.26	1.67	142	7.17	1.88	142	19.86	3.64	142
		합계	6.74	1.47	270	6.72	1.69	270	7.58	1.76	270	21.04	3.94	270
인간	중	상	7.18	1.23	45	7.20	1.18	45	7.44	1.37	45	21.82	3.14	45
		하	7.36	1.53	64	7.06	1.67	64	7.92	1.80	64	22.34	4.27	64
		계	7.28	1.41	109	7.12	1.48	109	7.72	1.65	109	22.13	3.83	109
	고	상	6.54	1.46	106	6.50	1.74	105	7.41	1.63	106	20.38	3.93	105
		하	6.41	1.46	79	6.56	1.56	79	8.09	1.23	79	21.05	3.00	79
		계	6.48	1.46	185	6.52	1.66	184	7.70	1.51	185	20.67	3.57	184
	합계	상	6.73	1.42	151	6.71	1.62	150	7.42	1.56	151	20.81	3.76	150
		하	6.83	1.56	143	6.78	1.62	143	8.01	1.51	143	21.63	3.67	143
		합계	6.78	1.49	294	6.74	1.62	293	7.71	1.56	294	21.21	3.73	293
보상	중	상	7.85	1.38	48	7.77	1.46	48	8.38	1.55	48	24.00	3.90	48
		하	6.72	1.53	47	6.34	1.70	47	6.68	1.93	47	19.74	4.31	47
		계	7.29	1.56	95	7.06	1.73	95	7.54	1.94	95	21.89	4.61	95
	고	상	6.83	1.56	93	6.97	1.73	92	8.18	1.39	93	21.92	3.58	92
		하	6.18	1.30	91	6.11	1.51	91	6.88	1.81	91	19.16	3.29	91
		계	6.51	1.47	184	6.54	1.68	183	7.54	1.73	184	20.55	3.70	183
	합계	상	7.18	1.57	141	7.24	1.68	140	8.25	1.45	141	22.64	3.81	140
		하	6.36	1.40	138	6.19	1.57	138	6.81	1.85	138	19.36	3.66	138
		합계	6.77	1.54	279	6.72	1.71	278	7.54	1.80	279	21.01	4.07	278
권위	중	상	7.72	1.09	46	7.52	1.43	46	7.85	1.49	46	23.09	3.35	46
		하	6.76	1.57	58	6.57	1.68	58	7.17	2.02	58	20.50	4.33	58
		계	7.18	1.45	104	6.99	1.63	104	7.47	1.83	104	21.64	4.12	104
	고	상	6.49	1.61	91	6.62	1.79	91	8.20	1.33	91	21.31	3.75	91
		하	6.41	1.34	91	6.53	1.34	91	7.27	1.81	91	20.21	3.24	91
		계	6.45	1.48	182	6.57	1.58	182	7.74	1.65	182	20.76	3.54	182
	합계	상	6.91	1.56	137	6.92	1.72	137	8.08	1.39	137	21.91	3.71	137
		하	6.54	1.44	149	6.54	1.48	149	7.23	1.89	149	20.32	3.69	149
		합계	6.72	1.51	286	6.72	1.61	286	7.64	1.72	286	21.08	3.77	286
선호 전체	중	상	7.91	1.28	47	7.87	1.39	47	8.34	1.62	47	24.13	3.77	47
		하	6.67	1.66	43	6.42	1.62	43	6.77	1.86	43	19.86	4.21	43
		계	7.32	1.59	90	7.18	1.67	90	7.59	1.90	90	22.09	4.50	90
	고	상	6.71	1.52	77	7.10	1.77	77	8.34	1.43	77	22.16	3.77	77
		하	6.19	1.29	77	5.95	1.55	77	6.88	1.90	77	19.03	3.38	77
		계	6.45	1.43	154	6.53	1.75	154	7.61	1.83	154	20.59	3.90	154
	합계	상	7.17	1.54	124	7.40	1.67	124	8.34	1.50	124	22.90	3.87	124
		하	6.37	1.44	120	6.12	1.58	120	6.84	1.88	120	19.33	3.70	120
		합계	6.77	1.55	244	6.77	1.75	244	7.60	1.85	244	21.14	4.19	244

태권도 코치의 리더십 유형이 선수 만족도에 미치는 영향(강승수 · 이세형)

〈표 7〉 성별, 학교급별, 선호형 지도유형에 따른 만족도의 분산분석

신호 집단	변인	과제수행 만족도				사회적 상호작용 만족도				지도자 지도행동 만족도				전체 만족도			
		df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P	df	SS	F	P
강압	성별(a)	19.099	10.636	.001	57.361	22.53	.000	25.496	10.868	.001	288.772	23.488	.000				
	학력(b)	56.216	31.307	.000	46.416	18.231	.000	13.642	5.815	.017	324.148	26.365	.000				
	강압(c)	29.482	16.418	.000	72.717	28.562	.000	163.745	69.798	.000	715.744	58.217	.000				
	a × b	.00127	0.001	.979	5.017	1.970	.162	44.164	18.826	.000	78.317	6.370	.012				
	a × c	0.948	0.528	.468	3.356	1.318	.252	3.216	1.371	.243	21.15	1.720	.191				
	b × c	10.917	6.080	.014	2.593	1.018	.314	8.169	3.482	.063	60.41	4.914	.028				
	a × b × c	2.575	1.434	.232	6.852	2.691	.102	0.683	0.291	.590	11.534	0.938	.334				
	오차	26	1.796		26	2.546		26	2.346		26	12.295					
	민주	성별(a)	24.116	13.454	.000	40.763	16.412	.000	7.088	2.561	.111	194.816	15.014	.000			
학력(b)		46.304	25.833	.000	21.643	8.714	.003	0.120	0.043	.835	139.303	10.736	.001				
민주(c)		40.911	22.825	.000	57.939	23.328	.000	35.081	12.674	.000	397.241	30.615	.000				
a × b		0.182	0.101	.751	0.226	0.091	.763	23.141	8.361	.004	23.618	1.820	.178				
a × c		10.988	6.130	.014	0.141	0.057	.812	0.602	0.218	.641	13.804	1.064	.303				
b × c		3.633	2.027	.156	.000803	.000	.995	0.321	0.116	.734	1.819	0.14	.708				
a × b × c		0.298	0.166	.684	0.518	0.209	.648	24.036	8.684	.003	38.053	2.933	.088				
오차		26	1.792		26	2.484		26	2.768		26	12.975					
인간		성별(a)	17.776	9.113	.003	26.778	11.235	.001	17.037	7.643	.006	176.09	14.318	.000			
	학력(b)	43.502	22.301	.000	28.815	12.090	.001	1.093	0.490	.484	175.36	14.258	.000				
	인간(c)	1.426	0.731	.393	1.179	0.494	.483	29.479	13.224	.000	63.104	5.131	.024				
	a × b	0.352	0.181	.671	0.0834	0.035	.852	18.686	8.382	.004	13.524	1.100	.295				
	a × c	6.266	3.212	.074	20.678	8.676	.003	3.053	1.369	.243	81.62	6.636	.010				
	b × c	6.916	3.545	.061	0.689	0.289	.591	0.09006	0.040	.841	12.367	1.006	.317				
	a × b × c	15.416	7.903	.005	11.513	4.83	.029	13.423	6.021	.015	115.246	9.370	.002				
	오차	28	1.951		28	2.383		28	2.229		28	12.299					
	보상	성별(a)	31.595	16.378	.000	62.66	26.37	.000	41.723	16.54	.000	392.201	32.490	.000			
학력(b)		47.247	24.491	.000	33.727	14.194	.000	6.155	2.44	.119	235.165	19.481	.000				
보상(c)		58.337	30.239	.000	93.834	39.49	.000	138.236	54.798	.000	834.252	69.109	.000				
a × b		0.296	0.154	.695	5.814	2.447	.119	50.533	20.032	.000	83.737	6.937	.009				
a × c		10.752	5.573	.019	6.487	2.73	.100	3.067	1.216	.271	54.631	4.526	.034				
b × c		6.820	3.535	.061	9.782	4.117	.043	3.586	1.421	.234	60.997	5.053	.025				
a × b × c		0.610	0.316	.574	2.847	1.198	.275	1.194	0.473	.492	2.425	0.201	.654				
오차		27	1.929		27	2.376		27	2.523		27	12.072					
권위		성별(a)	1	17.147	8.509	.004	1	25.555	10.745	.001	1	10.176	4.009	.046	1	153.412	12.315
	학력(b)	1	41.584	20.637	.000	1	20.111	8.456	.004	1	0.309	0.122	.728	1	107.694	8.645	.004
	권위(c)	1	19.793	9.823	.002	1	15.317	6.44	.012	1	24.7	9.731	.002	1	177.757	14.269	.000
	a × b	1	0.305	0.152	.697	1	2.997	1.26	.263	1	32.798	12.922	.000	1	47.687	3.828	.051
	a × c	1	5.17	2.566	.110	1	3.733	1.57	.211	1	0.194	0.077	.782	1	21.593	1.733	.189
	b × c	1	10.31	5.116	.024	1	7.899	3.321	.069	1	4.209	1.658	.199	1	15.76	1.265	.262
	a × b × c	1	0.633	0.314	.575	1	6.577	2.766	.097	1	35.641	14.042	.000	1	87.06	6.988	.009
	오차	278	2.015		278	2.378		278	2.538		278	12.458					
	인식전체	성별(a)	1	14.852	7.531	.007	1	28.828	11.62	.001	1	12.117	4.431	.036	1	161.39	12.283
학력(b)		1	48.455	24.571	.000	1	31.88	12.85	.000	1	1.687	0.617	.433	1	193.373	14.717	.000
강압(c)		1	54.173	27.47	.000	1	102.781	41.43	.000	1	129.438	47.335	.000	1	833.789	63.458	.000
a × b		1	0.878	0.445	.505	1	2.027	0.817	.367	1	31.416	11.488	.001	1	63.457	4.83	.029
a × c		1	12.414	6.295	.013	1	3.145	1.268	.261	1	6.696	2.449	.119	1	62.166	4.731	.031
b × c		1	12.553	6.366	.012	1	3.424	1.38	.241	1	0.402	0.147	.702	1	36.333	2.765	.098
a × b × c		1	1.832	0.929	.336	1	2.364	0.953	.330	1	3.9	1.426	.234	1	0.839	0.064	.801
오차		236	1.972		236	2.481		236	2.735		236	13.139					

1) 강압적 지도유형에 따른 선수만족도

성별, 학교급별, 강압적 지도유형에 따른 과제수행 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과 과제수행 만족도는 성별(F=1. 10.636), 학교급별(F=1. 31.307), 강압적 지도유형(F=1. 16.418), 학교

급별 × 강압적 지도유형($F=1.6080$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별($F=1.22530$), 학교급별($F=1.18231$), 강압적 지도유형($F=1.28562$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별($F=1.10868$), 학교급별($F=1.5815$), 강압적 지도유형($F=1.69798$), 성별 × 학교급별($F=1.18826$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자의 경우 중학생이 고등학생보다 높으나 여자의 경우 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별($F=1.23488$), 학교급별($F=1.26365$), 강압적 지도유형($F=1.58217$), 성별 × 학교급별($F=1.6370$), 학교급별 × 강압적 지도유형($F=1.4914$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자의 중고등학생 차이가 여자의 중고등학생의 차이보다 높게 나타났으며, 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다.

2) 민주적 지도유형에 따른 선수만족도

성별, 학교급별, 민주적 지도유형에 따른 과제수행 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과 과제수행 만족도는 성별($F=1.13454$), 학교급별($F=1.25833$), 민주적 지도유형($F=1.22825$), 성별 × 민주적 지도유형($F=1.6130$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별($F=1.16412$), 학교급별($F=1.8714$), 민주적 지도유형($F=1.23328$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 민주적 지도유형($F=1.2561$), 성별 × 학교급별 × 민주적 지도유형($F=1.8684$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 상하집단 차이보다 높게 나타났으며, 남자의 경우 고등학생의 상하집단 차이가 중학생의 상하집단 차이보다 높으나 여학생의 경우 중학생의 상하집단의 차이가 고등학생의 상하집단의 차이보다 높게 나타났다.

전체만족도는 성별($F=1.15014$), 학교급별($F=1.10736$), 민주적 지도유형($F=1.30615$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

3) 인간적 지도유형에 따른 선수만족도

성별, 학교급별, 인간적 지도유형에 따른 과제수행 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과 성별($F=1.9113$), 학교급별($F=1.22301$), 성별 × 학교급별 × 인간적 지도유형($F=1.7903$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다. 남자의 경우 중학생은 하집단이 상집단보다 고등학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났으며, 여자의 경우

중학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났으나 고등학생은 차이가 없었다.

사회적 상호작용 만족도는 성별($F=1.11.235$), 학교급별($F=1.12.090$), 성별×인간적 지도유형($F=1.8.676$), 성별×학교급별×인간적 지도유형($F=1.4.830$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다. 남학생의 경우 하집단이 여학생의 경우 상집단이 높게 나타났다. 남녀학생 모두 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 차이보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별($F=1.7.643$), 인간적 지도유형($F=1.13.224$), 성별×학교급별($F=1.8.382$), 성별×학교급별×인간적 지도유형($F=1.6.021$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 하집단이 상집단보다 높게 나타났다. 남자의 경우 중학생이 고등학생보다 높으나 여학생의 경우 고등학생이 높게 나타났다. 남자 중고등학생과 여자 고등학생은 하집단이 상집단보다 높게 나타났으나 여자 중학생은 상하집단의 차이가 없었다.

전체 만족도는 성별($F=1.14.318$), 학교급별($F=1.14.258$), 인간적 지도유형($F=1.5.131$), 성별×인간적 지도유형($F=1.6.636$), 성별×학교급별×인간적 지도유형($F=1.9.370$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 하집단이 상집단보다 높게 나타났다. 남자의 경우 하집단이 상집단보다 높게 나타났으나 여학생의 경우 상하집단의 차이가 없었다. 남자 중학생과 여자 고등학생은 하집단이 상집단보다 높았으며, 여자 중학생은 상집단이 높게 나타났고 남자고등학생은 상하집단의 차이가 없었다.

4) 보상적 지도유형에 따른 선수만족도

성별, 학교급별, 인간적 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과 과제 수행 만족도는 성별($F=1.16.378$), 학교급별($F=1.24.491$), 보상적 지도유형($F=1.30.239$), 성별×보상적 지도유형($F=1.5.573$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났다.

사회적 상호작용 만족도는 성별($F=1.26.370$), 학교급별($F=1.14.194$), 보상적 지도유형($F=1.39.490$), 학교급별×보상적 지도유형($F=1.4.117$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 차이보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별($F=1.16.540$), 보상적 지도유형($F=1.54.798$), 성별×학교급별($F=1.20.032$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났다.

전체만족도는 성별($F=1.32.490$), 학교급별($F=1.19.481$), 보상적 지도유형($F=1.69.109$), 성별×학교급별($F=1.6.937$), 성별×보상적 지도유형($F=1.4.526$), 학교급별×보상적 지도유형($F=1.35.053$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 중고등학생 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났고, 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났으며, 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 차이보다 높게 나타났다.

5) 권위적 지도유형

성별, 학교급별, 인간적 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과 과제 수행 만족도는 성별($F=1.8.509$), 학교급별($F=1.20.637$), 권위적 지도유형($F=1.9.823$), 학교급별×권위적 지도유형($F=1.5.116$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생

이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자는 상집단이 하집단보다 높게 나타났으나 여자는 상하집단의 차이가 없었다.

사회적 상호작용 만족도는 성별($F=1.10.745$), 학교급별($F=1.8.456$), 권위적 지도유형($F=1.6.440$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별($F=1.4.009$), 권위적 지도유형($F=1.9.731$), 성별 \times 학교급별($F=1.12.922$), 성별 \times 학교급별 \times 권위적 지도유형($F=1.14.032$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자는 중학생이 고등학생보다 높게 나타났으나 여자는 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다. 남자 중학생은 하집단이 상집단보다 높게 나타났으며, 남자고등학생과 여자 중학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났고, 여자고등학생은 상하집단의 차이가 나타나지 않았다.

전체 만족도는 성별($F=1.12.315$), 학교급별($F=1.8.645$), 권위적 지도유형($F=1.14.269$), 성별 \times 학교급별 \times 권위적 지도유형($F=1.6.988$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남자 중고등학생과 여자 중학생은 상집단이 하집단보다 높게 나타났으나, 여자 고등학생은 차이가 나타나지 않았다.

6) 선호형 지도유형

성별, 학교급별, 선호형 지도유형에 따른 만족도의 차이를 알아보기 위하여 분산분석을 실시한 결과 과제수행 만족도는 성별($F=1.7.531$), 학교급별($F=1.24.571$), 지도유형 전체($F=1.27.470$), 성별 \times 지도유형 전체($F=1.6.295$), 학교급별 \times 지도유형 전체($F=1.6.366$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 차이보다 높았으며, 중학생의 상하집단 차이가 고등학생의 차이보다 높았다.

사회적 상호작용 만족도는 성별($F=1.11.620$), 학교급별($F=1.12.850$), 지도유형 전체($F=1.41.430$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다.

지도자 지도행동 만족도는 성별($F=1.4.431$), 지도유형 전체($F=1.47.335$), 성별 \times 학교급별에($F=1.11.488$)서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생은 중학생이 고등학생보다 높았으나, 여학생은 고등학생이 중학생보다 높게 나타났다.

전체 만족도는 성별($F=1.12.283$), 학교급별($F=1.14.717$), 지도유형 전체($F=1.63.458$), 성별 \times 학교급별($F=1.4.830$), 성별 \times 지도유형 전체($F=1.4.731$)에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<0.05$). 남학생이 여학생보다 중학생이 고등학생보다 상집단이 하집단보다 높게 나타났다. 남학생의 중고등학생 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났으며, 남학생의 상하집단 차이가 여학생의 차이보다 높게 나타났다.

IV. 결론 및 제언

1. 결론

이 연구는 대한 태권도협회에 등록된 선수로써 전국 규모대회에 참가한 남·녀, 중·고등학생 450명을

대상으로 중·고 태권도들이 코치의 지도행동 유형에 따른 인식도와 선호도가 선수만족도와 어떠한 관계가 있는지를 규명하고, 태권도 코치의 지도 효율성 증진을 위해 필요한 지도행동의 기초자료를 제공하고자 조사·분석한 결과 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 성별에 따른 지도유형에 따른 만족은 남성이 여성보다 높게 나타났다.

태권도 선수들이 인식하는 지도유형에 대한 성별의 차이는 강압적, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서 과제수행만족도, 사회적 상호작용 만족도, 지도자 지도행동 만족도, 전체만족도에서 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

태권도 선수들이 선호하는 지도유형에 대한 성별의 차이는 강압적, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서 과제수행만족도, 사회적 상호작용 만족도에서 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 지도자 지도행동 만족도는 강압적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 민주적, 인간적 지도유형에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

둘째, 학교급별에 따른 지도유형에 따른 만족은 중학생이 고등학생보다 높게 나타났으며, 선호형 강압적 지도유형에서만 지도자 지도행동 만족도가 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 인식형(강압적, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도)과 선호형(민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도)에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

태권도 선수들이 인식하는 지도유형에 대한 학교급별 차이는 강압적, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서 과제수행만족도, 사회적 상호작용 만족도, 전체만족도에서 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 강압적, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서 지도자 지도행동 만족도는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

태권도 선수들이 선호하는 지도유형에 대한 학교급별 차이는 강압적, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서 과제수행만족도, 사회적 상호작용 만족도, 전체만족도에서 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 지도자 지도행동 만족도는 강압적 지도유형에서는 나타났으나, 민주적, 인간적, 보상적, 권위적, 인식형 전체만족도에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

셋째, 태권도 선수들이 인식하는 코치의 지도행동 유형에 대한 선수만족도는 다음과 같다.

남자중학교 선수들은 권위적 > 민주적 > 보상적 > 강압적 > 인간적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 남자고등학교 선수들은 인간적 > 보상적 > 민주적 > 강압적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자중학교 선수들은 민주적 > 강압적 > 인간적 = 보상적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자고등학교 선수들은 민주적 > 권위적 > 강압적 > 인간적 > 보상적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났다.

넷째, 선호하는 지도자의 지도행동 유형 지도유형에 대한 선수만족도는 다음과 같다.

남자중학교 선수들은 보상적 > 강압적 > 인간적 > 권위적 > 민주적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 남자고등학교 선수들은 인간적 > 보상적 > 강압적 > 민주적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자중학교 선수들은 인간적 > 강압적 > 민주적 > 보상적 > 권위적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났으며, 여자고등학교 선수들은 권위적 > 강압적 > 민주적 > 인간적 > 보상적 지도유형순으로 선호하는 것으로 나타났다.

2. 제언

한국의 전유물로만 생각되었던 태권도 경기가 올림픽에서도 정식 종목으로 채택되고 세계 속에 한국의 위상이 높아지면서 이에 힘입어 널리 알려지게 되면서 점차적으로 체격과 체력에서 앞선 서구의 선수들이 우리의 기술을 익힘으로써 우월한 신체 조건 아래 동등한 기술을 발휘하게 되어 오히려 한국선수들이 고전하는 현상을 초래하게 되었다.

선수만족과 코치행동에 대한 선호와 인식의 일치정도의 관계는 스포츠 종목에 따라 다양하다고 할 수 있다는 주장이 제기되고 있다. 농구선수의 만족을 가져다주는 코치의 지도행동 유형에 대한 선호 및 인식의 일치정도는 육상선수들과 레슬링선수의 만족을 예측하지 못함에 따라 선수의 만족을 중요시 할 경우에 스포츠유형에 따라 코치의 지도행동 유형에 대한 선수 만족도를 규명해야 한다고 주장하고 있다.

코치의 지도행동에 대한 선수들의 선호도 연구(박성수, 1995), 유도지도자의 지도행동 유형과 선수만족도 및 팀성공에 관한 연구(송재훈, 2000), 축구코치의 리더쉽 유형과 선호도(이경섭, 1999) 등은 선행연구에서 one-way ANOVA를 통하여 연구를 제시하였는데, 이 연구는 투기종목인 태권도 선수를 대상으로 한 코치의 지도유형에 따른 선수만족도에 관한 연구를 통하여 태권도 지도에 있어서 선수들이 느끼는 지도자의 지도유형과 선수들이 바라는 지도유형을 three-way ANOVA를 통하여 규명하여 우수선수양성에 필요한 이론적 근거를 제시하고자 하였는데 나름 대로 미흡한 점이 많았다.

투기종목인 태권도 선수를 대상으로 한 코치의 지도유형에 따른 선수만족도에 관한 처음 시도 된 연구라는 점에서 의의를 갖고자 한다. 우리나라가 태권도 중주국으로서의 면모를 유지하기 위해서는 우리나라 선수의 체력과 체격조건에 합당한 기술 개발이 절실히 필요하며, 선수들을 지도하고 있는 지도자들은 과거보다 효율적이고 과학적인 훈련에 대한 지식을 쌓는 동시에 선수들에게 직접적으로 영향을 미치는 지도력 수준을 높여야만 할 것이며 보다 많은 연구들이 이루어졌으면 한다.

참 고 문 헌

- 김경세(1989). 운동선수의 가정환경과 경쟁력. 운동만족도에 관한 연구. 한국체육대학원 박사학위논문.
- 김병현 외(1990b). 스포츠 집단의 지도력 측정도구 개발. 1990년 체육과학연구 과제종합 보고서. 한국체육과학 연구원.
- 김병현 외(1990a). 경기종목 특성에 따른 코치의 지도행동유형에 관한 연구. 체육과학 논총 제1권 제3호.
- 김영귀(2000). 하키코치의 지도행동유형에 따른 선수 만족도에 관한 연구. 한국체육대학교 석사학위 논문
- 김영진(2000). 야구코치의 지도성 유형과 선수만족 및 집단응집성의 관계. 서울대학교 석사학위논문.
- 류정무, 이강현(1990). 스포츠 심리학. 민음사
- 박기동(1994). 조직행동론. 전영사.
- 박내희(1993). 현대 리더쉽론. 법문사
- 박성수(1995). 코치의 지도행동에 대한 선수들의 선호도 연구. 석사학위논문. 계명대학교
- 박철용 외(1996). 핸드볼팀과 배구팀 지도자의 리더행동유형과 선수만족도 및 팀 성과에 관한 연구. 부산대학교 체육과학연구소 논문집, 제 12호, 77-87.
- 송재훈(2000). 유도지도자의 지도행동 유형과 선수만족도 및 팀성공에 관한 연구. 용인대학교 석사학위논문.
- 윤익선(1996). 스포츠지도자론. 태근출판사.

태권도 코치의 리더십 유형이 선수 만족도에 미치는 영향(강승수·이세형)

- 이경섭(1999). 축구코치의 리더십 유형과 선호도. 강원대학교 석사학위 논문.
- 이종호(1998). 코치의 다원적 리더십 행동과 성원의 성숙도 및 만족도에 관한 연구. 석사학위논문. 경희대학교 대학원.
- 이한규(1992). 스포츠 집단의 구조적 요인과 집단효율성의 관계. 서울대학교 박사학위 논문.
- 조재기(1992). 코치의 지도성 행동유형에 관한 연구. 한양대학교 박사학위 논문.
- 채관석(1996). 코칭행동에 대한 선호·인식일치정조와 성원만족 및 응집성의 관계. 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D(1978). Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sport Sciences*, 3, 85-92.
- Chelladurai, P., Imamura, H., Yanaguci, Y., Oinuma, Y., & Miyahuchi, T(1988). Sport leadership in a cross-national setting : The case of Hapanese and Canadian university athetes. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 10, 374-389.
- Fiedler, F. E(1972). Personality, Motivational systems and the Behavior Of High and Low LPC persons.
- Hemphil, J. K., & Coon, A. E.(1957). Development of the leader behavior descriptions questionnaire. In Stogdill, R. M., & Coon, A. E.(Eds), *Leader Behavior: its description and measurement*. Columbus, Ohio: Ohio State University, 6-38.
- House, R. J(1971). A Path-Goal Theory of Leader Effectiveness. *Administrative Science Quarterly*
- Reimer, H. A., & Chelladurai, P(1995). Leadership and satisfaction in athletics. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 17, 276-293
- Serpa, S(1990). Reasearch work on sport leadership in Portugal. Unpublished manuscript. Lisbon Technical University.
- Stodgill, R. M(1974). *Handbook of Leadership : A survey of Theory and Research* N.Y. : Free Press.
- Weinberg, R. S., & Gould, D(1995). *Foundations of sport and exercise psychology*. Champaign, IL : Human Kinetics.

접 수 일 : 2002. 11. 28
게재확정일 : 2002. 12. 6