

教育體制的 統合的 管理方案에 관한 研究

— 學校·家庭·社會의 統合的 役割 分擔의 前提와 方案 —

李 淳 珩

目 次

- | | |
|-----------------|--------------------|
| I. 教育體制에로의 轉換 | III. 教育의 파트너십 |
| II. 教育體制 發展의 展望 | IV. 統合的 教育體制的 樹立 |
| 1. 教育의 努力分擔 模型 | 1. 父母와 學校의 紐帶方案 |
| 2. 教育의 努力委任 模型 | 2. 學校와 地域社會와의 紐帶方案 |
| 3. 調整의 模型 | V. 結 論 |
| 4. 助長的 模型 | |

학교는 교육의 기능을 효율적으로 수행하기 위해 마련된 사회제도이다. 이와같이 社會制度로서의 學校는 教育의 目的을 달성하기 위한 제도적 手段일 뿐이며, 그것은 또한 단지 교육에 대한 下位機能 수행하는 것에 불과하다. 말할 필요도 없이 教育을 수행하는 기관은 학교만이 아니기 때문이다.

원래 교육은 家庭, 學校, 社會의 三面體制에서 수행되는 보다 큰 체제이며 그러므로 教育의 質을 효율적으로 관리해 나가려면 하위요소인 이들 교육담당기관의 고유한 기능을 각기 전체 교육체제에 관련시켜 통합적으로 운영하는 일이 불가결하다. 다시 말해서 학교, 가정, 지역사회가 각기 주어진 역할을 적절히 분담하여 그 기능을 조화있게 발휘하도록 하는 데서만 교육의 질관리가 원천적으로 가능한 것이다. 근래에 와서 제기된 就學前教育의 중요성이나 학교교육의 성취에 미치는 家庭의 影響에 대한 확인은 家庭教育이 단지 학교교육을 보완하는 이상의, 基底의 意味를 재인식하게 되었으며 더우기 평생교육의 전망으로 하여 빛어지는 다양한 교육적 노력들은 社會教育의 獨自性을 더욱 강화시키고 있다. 앞으로 교육의 질관리에 대한 논의는 학교교육의 체제만을 가지고서는 한계에 부딪칠 수 밖에 없는, 더 이상의 무의미한 상황이 되어가고 있다.

말할 필요도 없이 교육의 본래 목적인 人間育成은 學校教育을 통해서만 달성 될 수는 없다. 나아가서 이러한 명제는 앞으로 학교교육이 가정, 그리고 지역사회와의 새로운 提携를 절실한 것으로 받아들이지 않고서는 教育의 質 管理가 어렵다는 문제의식을 제기한다. 한마디로 교육의 질관리를 위해서는 學校體制에서 教育體制에로의 전환이 불가피하다. 청소년을 포함한 주민에 까지 이르는 다양한 教育의 必要와 平生에 걸쳐야 하는 배움은 지역의 중추적 교육기관인 學校構造에 새로운 變化를 불러들일 것이며 이러한 추세는 종래까지의 학교중심의 교육체제(school system)에서 域內的 모든 교육기관의 잠재된 교육력을 활성화해 나가는 교육체제(educational system)에로의 전환을 불가피하게 만들 것이다.

이 글의 목적은 이러한 전망에 기초하여 地域社會教育論의 견지에서 교육체제의 통합적 관리의 문제에 접근해 보려는 데 있다.

이를 위해 우선 교육체제 발전의 전망이 시사하는 가정, 학교, 사회의 教育擔當機關의 役割分擔의 當爲를 재음미하고 同伴者 關係에서의 協力體制의 개념을 빌려 統合의 努力의 必要를 전제한 후, 그 구체적 方案의 탐색으로서 紐帶關係의 유형에서 시사되는 가능한 몇가지 제도적 장치를 제시하고자 한다.

I. 教育體制에로의 轉換

사회제도로서의 학교는 인간이 교육에 대한 必要를 보다 합리적으로 충족시키기 위해 마련해 놓은 교육기관이다. 그리하여 지금까지는 주로 制度化된 教育機關인 學校를 통해 그 필요를 충족시켜 왔다.

그러나 근래에 와서 學校教育은 그 對象의 制限이나 制度의 硬直性으로 인해 청소년을 포함한 많은 사람들에게 教育的 疏外를 경험하게 했을 뿐만 아니라 學生들에 대한 質的인 教育을 제공함에 있어서도 많은 批判을 불러들이고 있다. 이를테면 不平等教育論이나 學校教育의 效果에 대한 논의들로 일부 표면화되고 있지만¹⁾무엇보다도 중요한 사실은 향후 학교 교육 위주의 傳統의 教育體制만으로는 교육의 목표 달성에 그 限界를 드러내고 있음을 깊이 인식하게 되었다는 점이다. 최근에 이르러 學校外事態의 教育 (non-school setting education)이 발전될 수 있는 당위는 이러한 한계에서 연유된 '교육'의 결핍에 근거한 것으로 볼 수 있다.

그 동안 교육의 질관리나 그 결핍을 극복하기 위한 노력은 크게 보아 學校內 報償教育(compensatory education), 學校外 非正規 教育(nonformal education), 그리고 脫學校(制度) 運動(deschooling movement)으로 유형화될 수 있다. 특히 학교 교육 효과의 未洽이나 그 機會接近에의 不利는 가정 혹은 사회의 장면에서 다양한 형태의 교육 유형들을 전개시켜 이미 학교 교육의 상당한 부분이 학교의 교육기관으로 分化되고 있음을 간과할 수 없다. 아울러 교육대상이나 기회 또한 靑少年 또는 學校에만 국한되어 이루어질 수 없으므로 해서 나타난 社會教育의 諸類型들은²⁾다양하고도 생생한 필요에 의해 생성된 教育體制들로서, 이제 이들은 학교교육에 못지않게 그 역할 분담에 있어 家庭 또는 社會 중요한 教育의 場으로 작용하고 있음을 보여준다. 이로 미루어 볼때, 현재의 學校教育體制는 어떤 계기에서건 均등한 교육의 기회를 제공하는 데 構造的 障礙를 안고 있음을 가정할 수 있으며,³⁾나

1) Coleman과 Jencks 등의 教育의 機會均等に 대한 전형적 연구나 葛藤教育論에 대한 觀點들이 이를 입증한다.

Coleman, J. S., (1966) Equality of Educational Opportunity, New York : Arno Press.

Jencks, et al., (1972) Inequality, New York : Harper & Row Publishers, 李淳衍, (1986) “葛藤教育論의 視覺과 그 批判” 濟州大學校 새마을연구소 論文集, 제3집, pp. 97-110.

2) 교육대상의 면에서 幼兒·就學前·成人·地域社會教育이, 교육기회의 면에서 繼續·追加·平生教育으로, 직무전문화와 생활경험의 광역화 면에서 現職, 循環教育이, 대상의 특성면에서 主婦·消費者教育이, 프로그램특성면에서 文解教育, 매체의 특성면에서 通信教育, 遠隔教育 등의 다양한 사회교육 유형들이 그것이다.

金水日外, (1982) 社會教育要求 分析, 韓國教育開發院, pp. 11-12.

3) Sumrall, R. O., (1975) The Educational Park, The Community School, and The Multi-Service Community Center : A Attempt Toward Holistic Model Interface. A Dissertation, University of Alabama.

아가 학교는 지역사회에서 사람들이 필요로 하는 教育의 奉仕傳達 體系(educational service system)에 있어 하나의 기관에 지나지 않음을 근본적으로 드러내고 있다. 教育환경이 個人의 삶의 質을 결정한다는 총체적 견지에서 본다면, 학교는 이에 기여하는 하나의 요소에 불과할 뿐이다. 이러한 사태는 學校의 過程에만 국한되어온 우리의 教育的 思考를 전체의 教育體制에로 전환할 것을 새롭게 촉구하며 가정, 사회와 統合의 紐帶關係를 구축해 나가지 않아서는 안될 時點에 이르렀음을 보여준다.

教育 體制에서의 역할 분담의 代案을 탐색하기 위해서는 기본적으로 두 가지 前提가 설정돼야 하리라고 본다. 教育(education:E)은 學校教育(schooling:S)과 다르다는 사실에서 그 하나는 현행의 學校 爲主의 教育 體制를 脫皮해야 한다는데 대한 합의의 확대이며, 또 하나는 이를 위해 가정, 학교, 사회가 三位一體의 同格的 關係에서 모두가 제휴하여 가르치는 教育的 社會(educative community)를 지향해 나가야 한다는 점이다.

1. 教育과 學校教育

교육과 학교 교육은 다르다고 말할 수 있는가? Richmond에 의하면 우리가 다음의 命題들을 수락할 수 있을 때 兩者는 확연히 구별될 수 있다고 한다.

1. E와 S는 目的과 手段과의 관계이다.
2. S는 특정 技能의 訓練에 관심을 갖는 반면, E는 전부면에 걸쳐 그 영향력을 확산시킨다.
3. S에 대해서는 비난하는 사람이 많지만, E는 모든 사람이 다 지지한다.
4. 어떤 조건하에서는 S가 非教育的일 수도 있다. 그러나 兩者를 同一視하고 있다면 이는 불가능하다.
5. S는 싫든 좋든 학습자에게 強要되지만 E는 책임있는 기관이 任意로 존재할 수 있다는 점에서 自律的이다.
6. S는 制度的인 것임에 비해 E는 반드시 그렇지 않은 않다.
7. S는 조만간에 끝나지만 E는 죽음으로서만 끝나는 連續的 過程이다.
8. S는 言語 推理와 측정 가능한 認知的 機能을 매우 중요한 것으로 여기지만, E는 이것을 教育的 成就의 유일한 基準으로 받아들이지는 않는다.
9. S는 公式的, 計劃的이지만 E는 非公式的, 非計劃的이다.
10. E는 S가 없을 때 전적으로 가능하다.

그렇다면 교육은 학교교육을 넘어서는 데서만 그 본래의 모습을 실현할 수 있다. Fantini 역시 교육과 학교 교육간에는 엄밀한 차이가 있음을 지적하였다. 그는 개인이나 집단, 또는 사회의 성장과 발전이 우리가 활용할 수 있는 教育的 質과 또 이를 어떻게 傳達하느냐의 手段(體系)에 달려 있음을 강조하면서 그것은 한 마디로 學校體制(school system)에서 教育體制(educational system)로의 轉換에서만 가능하다는 것이다.⁵⁾ 따라서 교육

4) Richmond, W. K., (1975) Education and Schooling, London : Methuen & Co. Ltd. Chap.2, pp. 10-24.
 5) Fantini, M. D., (1975) (a) "From School System to Educational System", Phi Delta Kappan, Vol. 57, No.1, pp. 10-12.
 Fantini, M. D., (b) "Changing Concepts of Education : From School System to Educational System", in Donna Hager Schoeny and Larry E. Decker (eds.) Community, Educational, and Social Impact Perspectives. Mid-Atlantic Center for Community Education, University of Virginia, pp. 25-46.

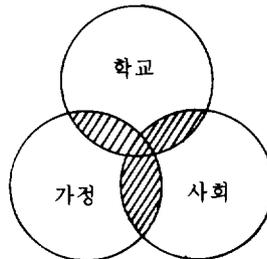
체제는 그 本元의 위치에서 개념적 지평을 확대하면서 그 手段的 體系들을 統御해 가지 않아서는 안될 것이다.

우선 첫째로, 教育의 目的에서 부터 달려져야 한다. 그것은 보편적 지식, 직업훈련을 목적으로 하는 학교 교육에서 벗어나, 개 개인의 才能의 發顯과 건전한 社會·心理的 成長을 도모하도록 함으로써 인간성장에 바람직한 환경을 조성하는 데 能動的인 參與者를 길러내는 것이어야 하며, 둘째, 강제적 의무출석의 교육에서 학습자의 학습양식과 가치가 잘 조장 되도록, 자유로운 選擇이 可能한 방식으로 學校制度가 바뀌어져야 하며, 셋째, 學習體制의 면에서는 질적 교육을 위해 각자의 연령, 배경에 관계없이 무엇을, 언제, 어디서, 누구와, 그리고 왜 배우지 않으면 안되는지를 그 수혜자가 마음대로 선택할 수 있게 해주는 그들의 自由가 關鍵이 되어야 하고, 넷째, 학교체제에서 教育體制로의 전환은 궁극 가정을 비롯한 地域社會의 可用한 學習資源들과의 連繫網(a network of learning resources)을 수립하여 統合的으로 管理돼야 할 것을 요청한다.⁶⁾

오늘에 와서 학교는 '교육'을 위해 필요한 교육환경을 자신의 지붕아래 모두다 중첩시킬 필요는 없다. 그 대신 있는 그대로에서 생생한 교육환경을 활용해 나가는 방식을 받아 들여야 한다. 그리하여 통합적인 '교육체제'를 수락해 들어 감으로써 새로운 '교육체제'에서는 학교교육이 여타 교육 기관들과의 오케스트라(orchestra)요. 調整者(coordinator)의 역할을 수행해 나가는 것이 바람직하다.

2. 教育的인 社會의 建設

교육체제에서는 가정, 사회를 학교교육에 못지 않게 인간 성장의 중요한 터전으로 삼아 이들과의 相互依存的 紐帶關係를 불가결한 구조로 수락하고자 한다. Decker는 교육체제에서 이들 세 場이 상호 어떤 관련성을 갖는지를 다음과 같이 그려 보였다.⁷⁾ 우선 각 영역을 보면 그 교육적 책무에 있어



〈도 1〉 가정—학교—지역사회의 상호관계

독립적이며 고유한 기능을 가지고 있음을 알 수 있다. 흔히 얘기되듯, 학교교육, 가정교육 그리고 사회교육의 영역이 그것이다. 이것들이 각기 독자적 영역만에서는 주어진 역할을 다할 수 없음은

6) Fantini (b), Ibid.

7) Decker, L. E., "Community Education : The Basic Tenet", in Decker L. E., and Decker, V. A., Administrators' View and Policy-Makers' View of Community Education, Mid-Atlantic Center for Community Education, University of Virginia, pp. 5-10.

물론이다. 각 영역은 서로 중첩되어 영향을 주고 받게 되며 또 그렇게 될 때라야만 그 기능이 상호 보완되어 上昇의 效果를 기대할 수 있는 것이다. Kerensky 역시 세 부분으로 이루어진 교육의 基底 가운데 어느 하나를 제거했을 때 教育 企業은 불안정하거나 혼란에 빠지게 될 것임을 지적하였다.⁸⁾

학생의 성취에서 家庭의 역할이나 부모의 참여는 매우 중요하다. 그 이유는 많은 연구들에서 입증되었다. Croft의 경우, ① 저소득 가정의 學習環境의 缺乏, ② 初期經驗의 重要性, ③ 家庭의 影響을 후의 學校教育이 극복하기 어렵다는 점으로 이를 요약했지만,⁹⁾ 교육의 機會均等에 관한 연구들에서도 가정의 교육성과에 미치는 영향을 중요한 것으로 밝혀졌다.¹⁰⁾ 또한 학습자의 動機, 抱負, 成就水準 역시 家庭과 地域社會의 환경적 조건에 밀접하게 관련되어 있음을 많은 연구들은 보여 주었다.

그렇지만 인간의 성장 발달에 있어 가정이나 지역 사회의 중요성을 우리가 확신하지 못했던 것은 아니다. 다만, 이들 증거들은 보다 학교 이외의 여타의 교육환경을 교육의 질관리를 위해 제대로 활용하지 못하였음을 새삼 일깨워주고 있음에 불과하다. 오늘날 학교교육이 침해한 비판을 불러들이게 된 까닭은 이와같이 他環境과의 관련된 교육 체제의 변화를 시도하는 데 무기력했거나 외면하므로써, 다시 말해서 현재의 교육체제가 限定된 教育力量, 즉 교장, 교사, 학생들의 學校內의 力量에만 매달려 실패를 자초한 데 기인한 것이다. 또한 이것들은 전통적 학교체제, 교과중심 구조, 전통적 건물과 시간 운영 유형, 교실 안에 갇힌 학습형태들로 하여 학교경계 이상의 교육적 시야를 넘어서지 못하게 만들었다. 실제로 教育의 責務性의 면에서 볼 때, 지금까지 학교 중심의 교육체제는 學習者를 고양시켜 주었다기 보다는 社會的 選拔의 기능에만 주안하여 그들을 勝·敗者로 유형화함으로써 각기 소외시켰을 뿐만 아니라, 또한 이를 뒷받침할 수 있는, 우리가 지닌 잠재된 教育力을 사장시켜 形式的 學習에만 국한시켰음을 부인할 수 없다. 이러한 學校學習은 하나의 特權이었을 지언정 진정한 의미에서의 權利는 못되었다고 할 수 있다.

그러므로 앞으로 학교가 주어질 바, 그 기능을 올바르게 수행해 가기 위해서는 학교는 專門職者로서 가정, 지역사회와 함께 제휴해 나가는 '教育體制'를 새롭게 건설해 나가야 한다. 이러한 체제는 사회 전체가 教育的인 社會를 지향해 나가게 될 때에만 가능하다. 그리하여 지역사회 성원들의 교육에 대한 부담이 새롭게 정의되어야 하고 學校役割의 變化를 불가피하게 받아들여야 하며 가정을 비롯한 教師 또한 교육체제 상에서 학교를 教育의 統一的 一部로 만들어 나가는 변화의 노력을 의도적으로 기울이지 않아서는 안된다.¹¹⁾

8) Kerensky, V. M., (1975) "The Educative Community", in The Ecology of Education : Community, The Principal, Vol. 54, No. 3, National Association of Elementary School Principals, pp. 43-47.

9) Croft, D. J., (1979. 9. 8) Parents and Teachers : A Resource Book for Home, School, and Community Relations, Belmont, California : Wadworth Publishing Co.

10) Coleman연구에서 보면 어린이 성공을 위한 기회의 중요한 요소로 학교를 가정, 지역사회 다음으로 그 중요성을 매긴 데 대해 일부 전문가 집단에서 이를 받아들이는데 어려움을 나타냈다고 보고하였는가 하면, Jencks 연구에서도 학교가 어린이 전체교육에서 차지하는 비중은 대부분이 교사나 부모가 생각하는 것보다 훨씬 적다는 점을 시사하였다.

11) Hiemstra, Roger. (1972) The Educative Community : Linking the Community, School, and Family, Lincoln, Nebraska : Professional Educations Publications, Inc., pp. 18-20.

그런데 教育的인 社會의 概念은 사회 자체가 教育的이라는 간단한 전체에 그 근거를 두고 있다.¹²⁾ 교육적 사회의 개념이 갖는 哲學的 假定은 교육을 위해 地域社會가 그 全體로서 하나의 統合的 單位가 되어 운영될 필요를 제기한다. Kerensky는 교육적인 사회가 함축하는 철학적 이념을 다음과 같이 제시하였다. 교육적인 사회는,

- ① 學習社會建設이 주요 목적이 되어야 한다.(學習社會의 建設)
- ② 地域社會의 모든 資源이 학습기회가 되도록 活性化되어야 한다.(地域社會 資源의 活性化).
- ③ 地域社會成員은 교육을 위한 중요한 資源이다.(地域社會成員의 學習資源化)
- ④ 地域住民간에 의미있는 相互作用과 關係形成을 통해 疎外를 면하고 함께 살아갈 수 있다.(人間疎外の 豫防과 共同體意識의 形成)
- ⑤ 교육은 그 자체로서 地域社會의 問題解決에 관심을 가져야 한다.(地域社會 問題의 解決)
- ⑥ 교육적인 사회는 人間 中心의이어야 한다.(人間主義的인 教育)
- ⑦ 教育을 위해 總力을 기울이는 사회이다.(總力的 教育)
- ⑧ 未來志向의 사회이다.(未來志向의 教育)

이러한 사회의 지향을 위해서는 학교 교육에 새로운 教育哲學的 理念의 基礎와 그 形式이 요청되지 않을 수 없다. 이에 따라 교육의 構造의 變化는 물론 方法的 改革이 뒤따라야 한다.

그러나, 이는 학교가 가정 또는 지역사회의 교육담당 기관들과 同伴者의 關係에서 統合된 教育體制의 일부가 되어 각기 필요한 教育機能을 觸媒하거나 통합된 奉仕傳達 體制를 발전시키지 않고서는 불가능하다. 우리는 이러한 교육 체제에의 接近代案으로 地域社會教育(community education)의 實踐을 상정해볼 수 있다.¹⁴⁾ 지역사회 교육의 理念을 통해서 보면, 우리는 왜소화된 교육의 기능을 새롭게 복원시킬 수 있을 뿐만 아니라 교육의 질관리를 위한 또다른 可能性을 전망해 볼 수 있기 때문이다.

12) McClusky, Howard, (1967) "The Educative Community", The Community School and It's Administration, Vol. II, No. 9, Mar. Flint, Michigan. Board of Education Building.

13) Kerensky, V. M., op. cit.

14) CE는 미국을 비롯한 여러나라들에서 상당한 制度的 範例를 보여주고 있으며 이에 대한 理論的, 實踐助 水準에서의 研究의 증가도 상당하다.

Decker, Larry E., (1972) Foundations of Community Education, Midland, Michigan : Pendell Publishing Co..

Hickey, H. and Voorhees, et al., (1969) The Role of the School Community Education, Midland, Michigan : Pendell Publishing, Co..

Kaplan, M. H., and Warden J. W., (1978) Community Education Perspectives : Selections From the Community Education Journal, Midland, Michigan : Pendell Publishing Co..

Minzey, Jack and Letarte C. Z., (1979) Community Education : From Program to Process to Practice. The School's Role in a New Educational Society, Midland Michigan : Pendell Publishing Co..

Seay, Maurice F. and Associates, (1977) Community Education : A Developing Concept, Midland, Michigan : Pendell Publishing Co..

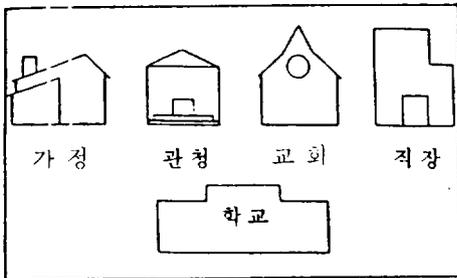
Poster, C. E., (1982) Community Education : its Development and Management. London : Heineman Educational Books.

李淳珩, (1985) 地域社會教育에 관한 研究, 제주대학교 논문집, 20집, 사회과학편, pp. 45-64.

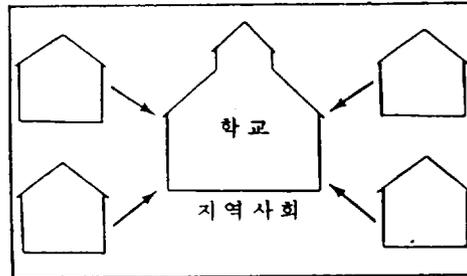
II. 教育體制 發展의 展望

그러면, 지역사회의 수준에서 앞으로의 교육체제는 어떻게 발전 되어나갈 것인가?

Fantini는 이에 대한 특이한 모형을 제시함으로써,¹⁵⁾ 교육 체제의 관리를 위한 통합적 역할분담의 전망을 더욱 확연케 해주고 있다.

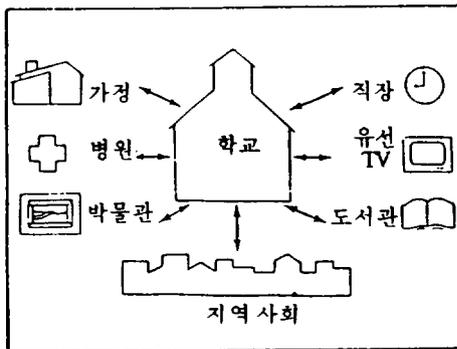


< 도 2 > 노력분담 모형



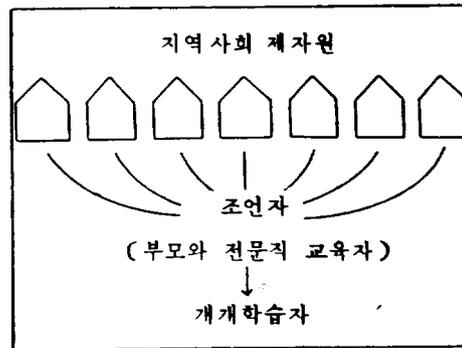
지역사회로부터 학교교육으로 책임위
임이 증가됨

< 도 3 > 노력위임 모형



학교와 타교육기관 및 지역사회 제기관
과의 관계

< 도 4 > 조정적 모형



조연자와 함께 학습자가 이용할 수
있는 지역의 교육적 자원들

< 도 5 > 조장적 모형

제시된 모형에 의하면, 지역사회에서의 학교교육은 각기 다른 모형에 의해 변모·발전되고 있음을 보여준다. 원래 지역사회에서의 교육의 형태는 가정, 학교, 사회의 각 기관에서 靑少年의 社會化와 必要한 教育의 努力을 각기 '分擔'해 수행해오다가 산업사회에 접어들면서 그 책임이 주로 학교에

15) Fantini, M. D.(b). op. cit.,

‘委讓’되어 종합적으로 집약되었고, 이어 필요에 따라 사회 각 기관의 교육적 노력이 分化, 강화되면서 이를 ‘調整’하는 기능이 필요해지게 되었으며, 멀지않아 학교교육은 專門的 立場에서 교육기관의 책무를 각기 존중하여 이를 ‘助長’하는 추세로 발전될 것임을 내다보았다. 이하 각 모형에 나타난 그의 견해를 요약해 보기로 하겠다.

1. 교육의 努力分擔 모형(a division of labor model)

원래 청소년 사회화와 교육에 대한 책임은 지역사회 수준에서 가정, 일터, 종교기관 등이 분담, 수행했었다. 교육을 위한 노력이 각기 부모와 책임있는 성인들에 의해 통제됨으로써 학교에서도 基本知識과 共通的 價値를 학습시키는 것으로 그 기준이 충분하였다. 農業社會에서는 사회성원들이 공통된 가치규범에 의해 통합되어 있었기 때문에 교육을 각기 필요에 의해 수행한다 하더라도 긴밀한 共同體的 聯關아래서 共同性을 쉽게 유지할 수 있었던 때문이다.

2. 교육의 努力委任 모형(a deligation of labor model)

이 형태는 産業化와 都市化에 기인되어 나타난 것으로 본다. 보다 전문적인 준비가 필요해짐에 따라 종전에 社會化擔當機關들이 지니고 있었던 그 權限이나 教育課業들이 전문적 교육기관인 학교에 委讓됨으로써 社會의 적용에 대한 책임이나 역할이 증대되어 이들 他 機關役割의 一部가 학교 교육이 이를 綜合하여 수행하지 않을 수 없게 된 것이다. 이러한 교육의 綜合化는 綜合的인 學校모형(comprehensive school model)을 발전시켜 教育課程을 크게 팽창시켰고 학교교육의 大衆化를 초래하여 教育的 成就의 標準化를 요청하게 되었다. 이에 教育方法의 劃一化가 뒤따르므로써 학교교육은 個人差에 의해 제기되는 다양한 教育的 必要를 제대로 돌봐주기 어려워졌다. 특히 교육기관의 專門性 伸長은 교육에 대한 모든 決定을 學校와 教育專門家의 주된 統制下에 놓이게 만들어 타기관의 교육적 권한이 계속 유보되면서 학교는 지역사회에서 교육의 專賣機關으로 여기게 된 것이다.

3. 調整的 模型(a coordinative model)

이 모형은 도시화의 팽창과 後期 産業社會에 와서 露呈된 學校教育의 制限性으로 하여 불러들인 것이다. 知識, 技術의 幅増과 情報流通體制의 多元化로 知識의 습득을 더 이상 학교교육에만 의존할 수 없게 만들었기 때문이다. 중요한 사실은 이제 학교는 지역의 교육기관 가운데 그 하나에 불과하다는 사실이며 더 이상 ‘모든 것을 다’ 가르쳐줄 수 없음을 인정하지 않을 수 없게 되었다는 점이다. 이러한 추세는 그 동안 학교중심 교육 프로그램의 많은 약화를 가져 왔고 學校外 教育機關들 역시 보다 專門性을 지니게 됨으로써 교육체제는 각 부문의 專門化 현상을 당연시 하지 않을 수 없게 되었다는 점이다. 따라서 학교로서는 노력의 중복을 피하고 상호 분담에 따른, 각기 그 능력을 극대화하기 위해 학교보다도 이를 보다 잘 수행할 수 있는 他 機關에 그 노력을 위임하거나 또는 그 기관에서 충족도록 해줌으로써 이를 조정하는 역할이 필요해지게 되었다고 할 수 있다.

이 모형에서는 다음 몇가지 과제들이 새롭게 제기된다.

첫째, 각 교육기관의 프로그램 간에 협조가 요청된다. 이 모형에서의 학교학습은 基礎學習과 學習方法的 學習이 강조된다. 그 이외의 學習은 타기관의 도움에 의해 충족해 나갈 수 있게 됨으로써 학교로서는 타기관과의 교육 프로그램을 조정하여 협조를 얻는 일이 중요해진다. 도덕·종교교육은 宗教機關과, 예체능, 컴퓨터 또는 특기교육은 專門學院, 社會團體 또는 企業體 교육프로그램과의 협조 체계를 도모해 나가는 일이 一例가 될 것이다. 만일 지역사회의 많은 기관단체들이 종전까지 학교가 종합해서 수행해 오던 책임의 일부를 보다 잘 수행할 수 있다면 학교는 거기에 계속해서 집착해야 할 필요가 없을 것이다.

여기에서 전체해야 할 것은 지역사회의 교육기관이나 제도들이라 할지라도 학교 못지않은 교육의 잠재력과 책임을 갖고 있음을 학교가 수락하여야 한다는 점이다. 그리하여 학교는 他機關의 教育的 努力을 活用 또는 支援하는 일과 학교 밖에서의 教育 經驗이라 할지라도 이를 인정하고 진정한 의미에서 교육적인 것이 되도록 조정해 주는 일이 중요하다. 이렇게 되면 누가, 무엇을, 어디서, 언제, 그리고 어떻게 학습하느냐는 별로 문제가 되지 않는다. 학교, 부모, 지역사회의 共同의 責任으로 化하는 것이다. 이 모형에서는 학교가 專門職的 立場에서 核心的 역할을 담당할 것이 기대된다.

둘째, 學校運營構造의 伸縮性을 도모하는 일이다. 우선 學習樣式에서 달라져야 한다. 개개인의 必要와 認知樣式에 따라 個別化된 教授計劃이 중요시되며 주어지는 學習課題의 性格이나 時間의 길이 또한 이에 의해 달라진다. 學習集團의 크기도 大·小集團, 個別學習으로 신축성을 지니게 되고 고정적인 수업시간, 교실안에 갇힌 學習活動은 최소한에서만 요구된다.¹⁶⁾ 이러한 학습양식은 개개 학습자의 개인차에 의한 학습과 재능신장에 주력할 수 있도록 도와줄 수 있게 된다.

셋째, 學父母 役割의 擴大이다. 이 모형에서는 교육의 필요를 학교의 장면에서 선택하여 충족시키는 기회가 많아지게 된다. 이렇게 되면 부모가 자녀교육에 대한 보다 많은 統制力을 행사할 수 있어야 한다. 이는 부모들에게 자녀들에 대한 교육을 학교의 책임만이 아닌 자신들의 소중한 권리로 받아들이야 함을 요청하고 그들의 학습을 지켜보고 도와주는 일에 보다 많은 의미를 부여하게 됨을 뜻한다. 부모들 자신의 교육력이 점차 향상되는 만큼 이러한 역할은 충분히 기대될 수 있다. 가정교육은 부모의 識見이나 生活水準에 따라 다양한 모습을 띠 수밖에 없는 것이지만, 이러한 家庭教育의 強化와 그 實踐은 지역사회 교육실천의 중요한 부분을 차지하게 된다.

네째, 學校外 教育 프로그램의 의도적 활용이다. 교육에 대한 책임의 일부가 부모 또는 지역사회에도 되돌려지게 될 때 학교에서는 각기 학습자를 위한 選擇的 프로그램을 허용하는 教授學習體制를 수립하는 일이 수반되어야 한다. 학교만의 또는 소수의 표준화된 프로그램을 가지고서는 質的 教育을 제대로 충족시키기 어렵기 때문이다. 그러기 위해서는 학교가 지역사회의 다양한 교육기관들의 존재와 그들이 각기 특수한 프로그램을 제공하고 있음을 주목하여 지역사회의 이들 다양한 대안적 프로그램을 어떻게 활용토록 할 것인가에 그 성패가 달려있음을 자각하고 이를 조정하여 학생이나 주민들이 활용할 수 있게 해주어야 한다. 이들 각종의 기능 또는 직업훈련 프로그램들은 예컨대, 特別活動教育에서 의도하는 趣味의 伸長 또는 特技教育 등과도 의도적으로 연계될 수 있어야 한다.

16) J. 로이드 트럼프, 金信一譯, 未來의 꿈 - 中等教育의 새로운 構想(Image of the Future, A New Approach to the Secondary School)

그리하여 이들 전문가들과의 協力的 實踐을 통해 프로그램의 개별화를 기함으로써 獨自的 學習을 조정하고 학교의 노력부담을 줄이며 따라서 교육적 실효도 높일수 있게 된다.

지금까지 교육의 질관리 기준에서는 學業成就의 失敗原因을 學生個人(learner fault)에게만 귀착시켜 상대적으로 教育(學校)機關의 失敗(institution fault)와 프로그램의 실패(program fault)는 은폐되어 왔음이 사실이다. 이 이상, 교육의 질관리문제는 학습자의 능력이나 責任의 문제에서만 그 처방은 구할 수는 없다. 따라서 ① 모든 學習者의 可能性을 과소평가하지 말아야 하며, ② 질적교육에 대한 접근은 소수학생만에 가능한 특권이 아닌 모든 學習者의 基本的 權利라는 사실에서 그들 모두가 주어지는 교육프로그램에 대해 다양하게 선택할 수 있도록 해주어야 하고, ③ 학교는 전적으로 학생들을 학교에만 묶어두려는 제약을 최소화하여 이에 따른 구조적 변화를 마련하지 않으면 안된다.

4. 助長的 模型(a facilitative model)

이 모형은 고도의 技術工學에 힘입은 情報社會와 교육이 각기 分化된 專門化 時代에서 확연히 나타날 수 있다. 이러한 전망은 다음 몇가지 근거에서 가능하다.

첫째, 電子 技術의 발전으로 家庭에서의 학습은 컴퓨터 중심의 학습(computer-based learning)으로 그 영역을 넓히게 된다. 기본적인 정보는 가정의 컴퓨터에 입력시켜 비디오테이프, 비디오디스크 등을 통해 편이한 학습을 추구할 수 있게 된다.

둘째, 教授工學의 발전 역시 학교에서의 컴퓨터 運營授業(computer-managed instruction:CMI) 또는 컴퓨터 補助授業(computer-assisted instruction:CAI)을 등장하게 하여 學習形態나 그 寄與도를 크게 달리하게 된다. 컴퓨터 學習이 강조되는 이유는 個別學習의 實現을 위한 목적에서 더욱 지지된다.¹⁷⁾ 효과적 수업은 교사의 情報提示나 示範만으로서 가능하지 않다. 그러므로, 모든 학습자에게 最適學習條件에서 學習에 參與, 練習할 수 있는 기회가 주어지도록 評價의 송환이 동시에 이루어지면서 修正 → 補充 → 深化學習 등의 적절한 처방이 주어지고 個別 學習의 形態에서 가속화되어야 한다. 특히 CAI는 프로그램 학습과 동일한 방식으로 반복연습, 개인교수 등, 개별학습자의 조건에 적합하게 학습효과를 기대할 수 있으므로 自己指向的 學習의 形態가 보다 보편화된다.

셋째, 學校外 教育機關의 專門化와 教育奉仕體制의 多元化를 들 수 있다. 오늘날, 會社나 企業體까지도 자신들의 교육체제를 전문적으로 발전시키고 있으며 박물관, 도서관 등의 社會教育機關과 團體들도 종전의 교육 프로그램을 확대, 전문화를 기함으로써 이들 자원의 교육봉사 체제는 더욱 강화되고 있다. 더욱이 도시화에 따른 地域社會規模의 확대는 다양한 教育供給體制를 확대해 갈 것이며, 여기에서 지역사회는 각기 그 수준에서 어떤 형태로든 모든 教育環境들을 함께 연계시켜 나가는 社會工學的 統制가 불가피하게 발전되어야 할 필요를 제기한다.

이 때 專門職의 教育者의 役割은 크게 달라진다. 종전처럼 대부분의 교육적 봉사를 혼자서 직접 충족시켜 주기보다는 학습자로 하여금 가정 또는 사회 각 기관에서 수행되고 있는 교육 프로그램들을

17) 許雲那, (1986) 教育方法과 教育工學, “교육과 컴퓨터” 正民社, pp. 203-249.

각기 어떻게 적절히 선택하여 최선의 경험을 하게 할 것인가의 企劃, 調整, 評價하는 업무들이 보다 중요해진다. 모형에서 볼 수 있는 바와 같이, 교사에게는 지도자이기 보다 助言者(advisor)의 입장이 두드러진다. 다양한 기관 프로그램의 導水路가 되어 個個 학습자에게 이를 연결시켜 적합한 환경과 경험을 보장하는 일에 그들은 주된 책임을 지게 된다. 이러한 과정은 교육적인 사회를 지향하는 데서만 가능하다고 말할 수 있다. 말하자면, 조장적 모형이 시사하는 교육체제는 舉市的 構造, 또는 汎市民的 支援體制에서 지역사회 자체가 하나의 교실이 되어 교육문제에 대한 총체적 노력을 기울이는 체제라 말할 수 있다.¹⁸⁾ 만일 지역사회의 잠재적 교육자들이 지닌 가능성을 의식하면서도 이를 제대로 활용, 지원하지 못하고 있다면 이야말로 非教育的인 (miseducative) 社會가 아닐 수 없다. 이러한 사회는 教育行政家의 役割에 새로운 問題를 제기한다.

교육적인 사회는 다양한 교육적 환경들이 학교를 중심으로 구조화되고 부모나 교육자는 이를 의도적으로 선택하여 학습자의 個別學習 活動을 조장해 주고 있을 때 더욱 촉진된다. 학교 입장에서 보면, 조장적 체제는 지금까지 學校中心의 教育專賣體制에서 教育의 分權化와 非規格化에로 나아가는 일이라 할 수 있다. 이렇게 되면, 학교의 구조와 역할이 달라져야 함은 말할 필요가 없다. 아마도 교육의 주된 諮問機關으로서 학습자와 부모에 대한 교육의 意思決定者요 지역사회 的 可用教育 資源을 善用토록 도와주는 카운슬러로서의 역할이 보다 큰 비중을 차지하게 될 것이다.

앞으로 學校體制에서 教育體制로의 전환은 21세기의 고도 기술 정보사회에로의 변화추세에 따른 불가피한 도전이 될 것이다. 이와같은 사실은 가정, 학교, 지역사회 的 상호 信賴關係에 의한 協助體制 (partnership)의 구축이 그 관건이 되지 않을 수 없음을 강력히 시사하는 것이다.

III. 教育의 파트너십

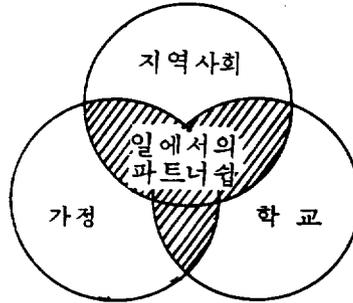
파트너십이란 어떤 일을 함께 參與 또는 提携하여 해결해 나가는 과정이다. 따라서 교육의 파트너십이란 가정, 학교, 지역사회간 學生, 교사, 부모 同伴者 精神을 가지고 밀접히 제휴하여 교육의 문제를 해결해 나가는데서 요구되는 協同的 教育의 實踐이라 말할 수 있다.

그러나, 학교교육에 대한 학부모와 지역사회 的 참여는 단순한 協調的인 (coordinative) 것 이상의 提携的인 (collaborative) 관계로서 그것은 보다 심오한 뜻에서 參與 (involvement) 요 干與 (commitment) 를 지칭한다. 그러나 관심의 초점이 어디까지나 사회적으로 보호 육성되어야 할 학습자들에게 있기 때문에 이들에게 보다 많은 수혜를 주려고 하면 할수록 교육당사자들은 의도적으로 이에 관여하지 않을 수 없고 그 정도 또한 보다 강화될 수록 바람직한 과정이 된다. 이 점에서 교육의 파트너십이란 학교 프로그램에 긍정적 영향을 미치고 參與當事者 모두에게 互專的일 수 있도록 마련되는 提携的

18) Miles, Lemis B., (1974) "Can Community Development and Community Education be Collaborative?" Journal of Community Development Society, Vol. 3, No. 2, Fall.
Irwin, M. and Russell, (1971) The Community is the Classroom, Midland : Michigan, Pendell Publishing.

關係(collaborative relationship)라 정의할 수 있다.¹⁹⁾Piotrowski는, 교육에는 파트너십 개념이 그 근간이 되어야 함을 강조한다.²⁰⁾교육의 본질적 목적을 구현하고자 할 때 개인의 自我實現과 社會再建을 연결하는 生涯 中心의 教育過程을 발전시키는 일이 요청되지 않을 수 없다고 보기 때문이다.

미국 유타주 教育當國에 의하면 파트너십 개념을 다음과 같이 모형화할 수 있다.²¹⁾이러한 모형은 三者間 그 기능의 공유관계가 상호 동반자 입장에서 일에서의 협력체제가 불가결함을 말해주는 반면에 또한 그 유대관계에는 相互調整과 牽制의 기능이 그 안에 불가결한 요소로 함축돼 있음을 시사해 준다.



<도 6> 교육의 파트너십모형

파트너십을 구축하는 데는 몇가지 중요한 과제에 직면하게 되는데 그것은 세 영역이 지닌 資源의 結合과 이를 위해 삼자간에 효율적 人間關係와 意思疎通을 원활히 하지 않아서는 안된다는 점이다.²²⁾ 이러한 문제는 학교에 있어 삼자간에 새로운 構造를 발전시켜야 할 필요를 제기한다.

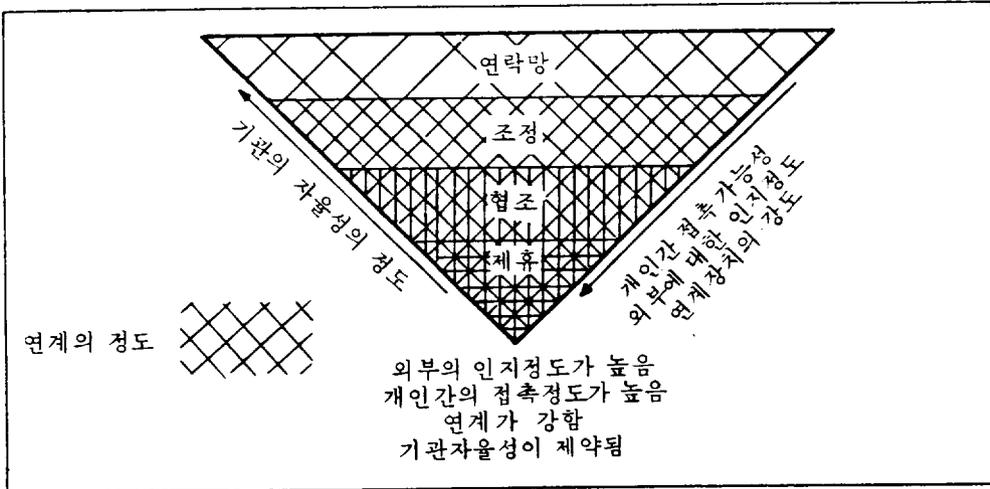
교육의 파트너십 개념은 학교교육에 대해 다음 몇가지를 시사한다. 첫째, 학습자의 성취를 위해서는 學父母와의 자유롭고도 지속적인 情報의 交換과 상호연계 관계를 수립하여 교육 문제를 해결해 나가는 協同的 作業의 필요를 제기하며,²³⁾둘째, 지역사회의 필요한 모든 制度, 機關 또는 資源人士들과의 연계관계를 수립해야 할 것이 요청하고 있다.

그러나 학교장이나 교사에게는 이러한 파트너십의 추진을 별로 달가워하지 않는 경향이 있다.²⁴⁾ 그들의 참여가 학교 업무에 대한 간섭을 불러들일 것을 우려한 나머지 그들이 지닌 資質을 제대로 신뢰하려 들지 않기 때문이라는 것이다. 이러한 우려가 전혀 근거없는 것은 아니지만 이는 자칫

- 19) Lueder, Donald C., and Hantel, Edward G., (1986) "School-Community Partnership : What Motivates the Partners?" Community Education Journal, Vol.XIII, No. 3, April, pp. 6-8.
- 20) Piotrowski, Lou J., "The Third Century Educational Process", in Manual of the Utah Community Education Section of the Utah State Office of Education, Education that Work : Home-Community-School Partnership at Work, A Resourced Guide of Successful Education Partnership, A Community Education Product, pp. 311-314.
- 21) Utah State Office of Education, Ibid.
- 22) Seeley, D. S., (1981) Education through Partnership : Mediations Structures and Education, Chap. 3, Cambridge, Massachusetts : Ballinger Publishing Co., pp. 115-131.
- 23) Kindred, L. W., Bagin, D., and Gallager, D. R., (1976) The School and Community Relations, Englewood Cliffs, New Tersey : Prentice-Hall, P. 123.
- 24) Kindred, L. W., et al., Ibid., P. 124.

부모들의 능력이나 그 기대를 간과해 버리는 결과를 낳기 쉽다. 이는 지역사회가 지닌 잠재적 교육력을 사장시켜 버리는 큰 손실을 범하고 있다. 이들은 지금까지 지역사회가 지닌 교육력에 별로 주의를 기울이지 않았으며 교육체제의 올바른 지향을 위해 이들의 참여가 긍정적 영향을 행사하도록 하는 기회를 별로 마련해 주지 못하고 있다. 그렇지만 이들도 교사 못지않게 교육목적이나 성과에 대한 건전한 견해를 갖고 있으며 그들의 特定分野에 專門인 能力을 갖고 있음을 인정한다면 교육과정 계획이나 지도활동에 가치있는 자원으로 봉사할 수 있도록 해주어야 한다. 학부모야말로 학교가 가장 손쉽게 협조를 얻을 수 있는 지역사회의 중요한 지도력임을 간과해서는 안될 것이다.

그런데, 학교가 이들 機關과의 상호 紐帶關係를 수립해 나가려면 그에 따른 분명한 목적과 적합한 技術的 方途를 적절히 고려할 수 있어야 한다. Loughran은 이를 連絡網의 形成(networking), 調整(coordination), 協助(cooperation) 그리고 提携(collaboration)의 네 가지임을 제시하고 각기 추구하는 목적에 따라 적절히 활용돼야 할 것임을 권고하였다. 그에 의하면 이들 방도는 연속선상에서의 각기



〈도 7〉 학교와 지역사회의 유대관계

다른 개념을 갖는 연계관계에 놓여 있다. 각 기관 사이의 저마다 갖는 自律性과 連繫의 程度, 그리고 機關間에 갖는 個人的 接觸의 可能性이 어떠한가에 따라 유대관계의 밀도는 아래 도형과 같이 더욱 좁혀지면서 유대관계가 더욱 증진되는 것으로 본다.

첫째, 連絡網의 形成이란 情報의 交換을 목적으로 개인간에 의사소통을 촉진시키기 위한 필요에서 이뤄진다. 가령 학교가 청소년 문제 등의 프로그램을 타기관과 연계하여 시행할 때, 전화연락, 뉴스레터 간행, 연례회의 등을 갖는 것을 생각해 볼 수 있다. 연계의 정도는 다소 미약하나 기관간 최소한의 참여로 그 자율성에 아무런 영향을 받지 않는다는 점에서 특징을 갖는다.

25) Loughran, E. L., (1982) "Diffent Skills for Diffrent Purpose : Networking, Coordination, Cooperation, and Collaboration", Community Education Journal, Vol.IX, No. 4, July, pp. 28-30.

둘째, 調整은 기관간 봉사가 중복되고 있다든지 봉사대상 지역의 경계를 확고히 해야 할 필요가 있을 때 발생한다. 이를 통해 참여 기관 간에 필요한 정보를 상호교환 수집하거나 또는 각자의 역할에 대해 合議해나가는 것이다. 이때 기관의 自律性은 상대적으로 어느 정도 제약된다.

셋째, 協調도 기관간 또는 특별 프로젝트를 공동으로 수행할 경우, 프로그램을 통합할 필요 때문에 생겨난다. 때로는 文書上的 同意가 필요하며 상호 互惠的인 利點 때문에 自律性의 일부가 서로 구속될 수 있다.

네째 提携는 기관 간에 유사한 목적을 共有하여 함께 일하려고 할 때 요구되는 기능이다. 당사 기관간에 합의와 노력 분담의 과정이 수반되고 장기간의 활동의 요구될 때 그만큼 접촉도 빈번해져 연계가 강화되는 것이다. 연계가 강화되는 만큼 그 활동이 현저하게 드러난다. 반면, 성원들이 함께 가담하는 데서 상호간에 갈등의 소지가 많고 그 만큼 자율성이 제약될 수 있다.

그러나 제휴활동은 그만큼 奉仕의 量과 質을 높여주고 經費를 節約해주며 奉仕 프로그램을 외부에 더욱 돋보이게 할 수 있는 특색이 있다. 이점에서 제휴관계는 어떤 유대유형 보다도 앞으로 더욱 증대되어야 하리라고 본다.²⁶⁾

이러한 전략들은 교육적인 사회를 건설해 나가는 데 대한 구체적인 가능성을 보여준다. 그러므로 학교가 교육의 질을 높이려고 하면 통합적 교육체제를 수립하는 일이 시급한데 여기에는 지역사회 교육의 철학과 결부되어 있는 교육체제에서의 파트너십의 실천이 그 관건이 될 수 밖에 없다. 이로 미루어 보면 우리는 지금까지 교육문제 해결에 있어 가정과 지역사회가 지닌 교육력을 대부분 간과해 왔으며 이를 동원·연계하는 일에 실패해 왔다고 하지 않을 수 없다. 이를 실현하는 데는 많은 어려움과 불평, 갈등이 뒤따를 수 있다. 그러나 전술한 바, 지역사회 수준에서의 교육체제의 발전의 전망과 관련해볼 때, 가정, 학교, 지역사회 제기관의 파트너십을 통한 통합적 교육체제의 실천이야말로 보다 양질의 교육을 봉사하기 위한 절실한 과제라 아니할 수 없다.

IV. 統合的 教育體制의 樹立

그러면, 가정-학교-지역사회의 통합적 연계체제 수립을 위해 어떤 대안들이 검토될 수 있는가? 이를 위해 먼저 몇 가지 前提가 설정될 필요가 있다.

첫째, 教育의 機能이 再分配되어야 한다. 따라서 이에 대한 合議의 擴大가 요청된다. 바꿔 말해서, 현행 학교 위주로 되어있는 教育奉仕 傳達體制의 再編이다. 이를 위해서는 家庭의 教育力과 社會教育의 可能性이 再評價되어야 하며, 平生 教育體制의 展望에서 學校教育과 學校外(社會) 教育이 구조적으로 통합해 들어가는 노력이 학교쪽에서 우선 始動되어야 한다.

둘째, 따라서 이제까지 등한시돼 왔던 社會教育을 학교교육 못지않게 함께 강화해나가는 새로운 교육체제를 서둘러야 한다. 앞에서 이미 언급한 바와 같이 교육의 봉사 전달체제를 지역공동체 단위로

26) Eyster, George W., "Interagency Collaborations..... The Key Stone to Community Education". in Michael H. Kaplan and John W. Warden, op. cit., pp. 31-34.

해서 사고할 때 地域社會教育(community education:CE) 理念은 교육적인 사회의 건설을 위한 하나의 대안적 전망일 수 있다. Kerensky와 Melby는 이를 「제2의 교육」으로 명명하였다. 그들은 지역사회교육의 체제는 지금까지 진부한 교육체제의 개혁의 필요성에 새롭게 배태된 것임을 밝히면서 교육본연의 입장에서 지역사회교육의 발전에 대한 새로운 이해와 노력을 강조한다.²⁷⁾그러므로 CE는 학교와 주민만을 가르치는 사회교육의 한 유형일 수 없다.²⁸⁾이는 학생의 교육과 성인의 교육, 학교교육과 사회교육의 통합을 위한 지역 단위의 교육체제로서, 주민전체를 교육하는데 있어 모든 制度的인 力量들을 활용하고 그 영향력간에 균형을 이뤄 나가도록 하는 과정이다.²⁹⁾ 현대사회에서 교육의 필요는 학생 청소년단에 국한된 일이 아닐 뿐더러 그들의 교육에 대한 학교의 책무가 제대로 수행되지 못하는 현실에서 이에 대한 補完的 또는 獨自的 教育體制들이 이미 상당한 정도로 분화되고 있음을 의식한다면 우리는 새로운 교육체제를 서두루지 않을 수 없다.

學習權의 측면에서 보더라도 학습자를 위한 교육의 봉사 전달 체제는 새롭게 구조화 되어야 하며 더욱이 이와같은 調整—助長的 展望들은 학교교육과 학교의 교육이 각기 새로운 역할의 탐색과 그 균형을 필요로 하고 있음을 말해주고 있기 때문이다.

세계, 學校와 地域社會와의 파트너십을 위한 구체적 전략을 학교교육 혁신의 시급한 과제로 받아들여야 한다. 학교교육에의 부모와 전 지역사회 참여는 학교 프로그램에 긴밀한 영향을 줄 수 있으며 그러기 위해서는 적어도 協助概念 이상의 제휴의 관계로 이행해 가지 않으면 안될 것이다. 이것은 이미 앞에서 시사된 바와 같다.

다음에는 학교를 교육 봉사 전달 체제의 중핵으로 설정하고 가정, 지역사회가 이에 어떻게 連繫될 수 있는지의 몇가지 方案을 제시하고자 한다.

1. 父母와 學校와의 紐帶方案

첫째, 학교교육에 부모를 어떻게 참여시킬 것인가에 따르는 방안의 문제이다. 전통적으로 학교교육에 대한 부모의 참여나 가정교육의 지원은 중요한 교육력으로 인식되어 왔다. 그럼에도 불구하고 학교는 주로 학교의 재정 보충이나 기본정책 결정에 필요한 최소한의 자문에만 머물게 하여 학교 프로그램의 이해나 후원을 얻기 위한 수단으로서만 여김으로서³⁰⁾教授—學習體制와 같은 核心機能까지에는 이들을 제대로 연결시키지 못하였다. 이것은 專門的 資源의 면에서 教授—學習指導 過程의 分擔이나 助力를 위한 대상으로 별로 고려하지 못하였음을 말해 준다.

27) Kerensky, V. M. and Melby, E. O., (1974) Education II : The Social Imperative, Midland, Michigan : Pendell Publishing Co..

28) 예컨대, Community Education을 地域住民 教育으로 번역하여 社會教育의 한 유형으로 다루어 지고 있음을 찾아볼 수 있다. 金水日外, (1982) 社會教育 要求分析, 韓國教育開發院, pp. 11—12 參照.

29) Seay와 그의 동료들은 CE를 이렇게 정의하고 있다.
Seay, Maurice F. and Associates, op. cit., P.11.

30) Wolfe, Michael P., and Low, Cherie, (1986) "Principals and Parents : A Model for School Partnerships", Community. Education Journal, Vol.XIII, No.3, April, pp. 12—13.

Shechtman에 의하면 학교와 부모가 서로 무엇을 할 수 있는가를 다음과 같이 제안하였다.³¹⁾ ① 父母로서는, ① 教師를 招請하여 당신이 학교에 기여할 수 있는 能力이 무엇인지를 말해주고, ② 學父母 集會에 능동적으로 參與해라. 만일 그들의 방향이 교육 목적에 맞지않다면 變化를 시도해라. 많은 학교들은 시간을 내어 봉사할 사람과 아이디어를 필요로 하고 있다. ③ 학부형이 아닌 사람들도 自願奉仕者로서 학교에 招請해라. 이는 학교뿐 아니라 참여하는 사람에게도 유익을 주게 된다. ④ 필요한 시설을 위한 資金을 도와주라. ⑤ 학교에서 學習의 파트너가 되어라. 부모야말로 으뜸가는 교사이다. 학교에 가는 것은 당신의 책임이며, 자주 가는 것이 필요하다.

반면에 교사로서, ① 필요한 교육의 기능을 학부모가 분담토록 그들을 招請하거나 訪問해라. 아울러 학교를 개방하여 學父母 프로그램을 제공해라. ② 학생이나 학부모가 당면한 重要問題(빈곤, 이혼 등)를 다루어라. 이는 학부모와의 意思疎通을 진전시켜 준다. ③ 학부모의 참여를 높이기 위해 가능한 戰略을 함께 수립해라. ④ 참여를 증진키 위해서는 조그만 目標에서부터 출발해라. 그것이 지역사회에 봉사하는 중요한 계기가 된다.

중요한 것은 교사업무를 분담토록 학부모를 활용하라는 제안이다. 이와 관련하여 Croft등도 학부모를 教師補助者(teacher-aids:TA)로 활용할 것을 권장하면서 이에 뒤따르는 몇가지 과정을 언급하였다.³²⁾

첫째, 학교의 뉴스레터를 발간하여 전체 학부모와 부단한 意思疎通을 도모한다.

둘째, 교사-학부모 學習指導 分擔體制를 적극 시도한다. 教授資源으로 父母를 活用하려면, 어느 정도 훈련이 요청된다. 이를 위해서는 우선, ① 학교에 대한 오리엔테이션을 실시하고, ② 각자의 학교에 대한 느낌을 토론키 하여 각기 역할기대에 따른 小集團 會合을 마련해 주고 ③ 교실활동을 관찰, 토론키 하며, ④ 조력자로서의 日常業務 및 그에 따른 指導者를 배정하고, ⑤ TA의 회합을 통해 教室助力, 經驗討論, 業務分擔과 役割 등을 分析, 再査定하고, ⑥ 필요한 日程을 수정해 나가도록 한다. 진전에 따라 教育課程 오리엔테이션, 수업관찰, 실습 등 기회를 빈번히 허용함으로써 그들의 직·간접적인 學習指導技法을 향상시키는 일이 필요하다. 이러한 지도조력은 독서, 예체능, 과제지도, 특수·영재아 지도 등 필요한 분야와 연계 활용할 수 있다.³³⁾

셋째, 이들을 관리하는 방법으로 談話室을 두어 學父母便覽, 게시판 등을 활용, 일상 업무에 대한 지침을 제시하고 역할에 대한 상호 토론키와 정보교환의 기회를 마련하여 소속감과 자기향상을 도모하도록 해준다.

이와 반면에 자녀 생활지도, 교육과정 이해, 교사와의 상담을 비롯한 父母教育, 또는 成人教育 프로그램을 운영, 參與에 誘因體制를 부여하고 個人的인 면에서도 그들의 자아실현에의 고차적 욕구를 점차 충족시켜 나가는 과정을 설치하여 그들의 필요와 학교의 필요를 합치시켜 나간다. 학부모와의 유대관계는 학교가 도움만을 받는 일방적 관계이어서는 지속적이기 기대하기 어렵다. 따라서 互惠의인 關係로 발전시켜 나가는 과정이 바람직하다.

31) Shechtman, Stephen A., (1982) "Parents and Schools : Whose Kids are They?" Community Education Journal Vol.IX, No. 9, Jan, pp. 14-16.

32) Croft, D. J., op. cit., pp. 24-25.
Kindred, L. W., et al., op. cit., p. 131.

33) Murray Community Education, (1984) "Utilizing the Home, School, Community Partnership to Expand the Gifts and Talents of Children through Community Education", in A Resource Guide of Successful Education Partnership, Utah State Office of Education, op. cit., pp. 111-113.

2. 學校와 地域社會와의 유대방안

그 다음은 학교교육과 지역사회의 유대에 따르는 방안의 문제이다. 지역사회와의 유대관계가 필요한 이유는 학교이외의 교육적 자원을 발굴·활용함으로써 教育力을 극대화해 나가려는 것이므로, 앞서 언급한 바, 학교는 각 분야 모든 자원을 새롭게 주목하고 이를 연계해 나가는 일이 절대로 요청된다.

이러한 학교의 유대관계는 지역사회와의 建設的인 關係에서만 모색될 수 있다. 지역사회와의 건설적인 관계는, ① 주민들의 학교에 대한 관심과 아울러 자녀들의 교육에 대한 포부를 결정하고자 하는 계획적 지속적인 일련의 활동과, ② 사회변화에 따르는 학교 프로그램의 개선 또는 적용을 목적으로 그들이 능동적으로 참여할 수 있을 때라야 가능하다.³⁴⁾

이를 위해서는 학교가 지역사회 교육을 위한 새로운 교육체제를 마련하여 지역사회와의 유대관계를 새로운 형태로 발전시켜 나가야 한다. 이러한 유대관계는 각 분야의 전문가, 교육시설, 각 종교기관, 관공서, 직장, 대중매체, 도서·박물관, 임의단체 등 모든 인적, 물적, 제도적 諸資源이 함께 모여 지역사회가 교육체제를 위해 총체적으로 노력하게 될 때 이루어질 수 있는 것이다.

지역사회교육 이념의 견지에서 본다면 유대관계를 통한 통합적인 노력은 다양하게 나타날 수 있다.³⁵⁾ 학교중심의 접근을 취할 수 있는가 하면 다른 기관 또는 새로운 체제를 중심으로 하여 접근할 수도 있다.

그러나, 유대관계의 양상은 당사자 상호간의 입장이나 태도에 따라 달라질 수 있을 것이다. 어떤 代案의 模型의 適合性 문제는 이들의 受容態勢에 의해 좌우될 수밖에 없을 것이기 때문이다. 이 점에서 Lueder와 Hantel은 紐帶關係의 설정에서 當事者간에 어떻게 動機化될 수 있는가의 문제를 제기하고 여기에서 나타날 수 있는 紐帶關係의 類型 및 구체적 戰略들을 다음 몇 가지로 제시하였다.³⁶⁾

제1의 유형은 교육을 組織目的의 一部로 삼고 있는 조직들과의 관계에서 나타날 수 있다

일례로 YMCA와 같은 청소년단체나 조직은 청소년교육사업을 주요 목적으로 하는데 이들은 프로그램의 구조면에서 학생 청소년의 참여와 직접적으로 관련되어 있다. 이들 靑少年 團體(youth organization) 외에도 보건소·적십자·의약사회 등의 保健組織(health organization)등과 청소년의 학습과 교양, 오락, 의약, 안전교육, 순결교육 등의 면에서 유대관계를 수립하고 필요한 교육목적의 달성을 위해 분담·협력할 수 있는 것이다.

제2의 유형은 一般 組織이 그 자신의 목적 달성과 관련하여 학교와의 유대활동을 구축하려 할 때 생겨난다. 예컨대 기업체등이 기업 이미지 선양, 대외홍보, 광고 등의 관심사 때문에 교육기관과의 유대를 필요로 하는 경우이다. 유대관계를 수립하게 되면 학교는 이들로부터 전문적, 재정적, 시

34) Kindred. et al., op. cit., p. 9.

35) Burden, and Whitt, R. L. (1973) The Community School Principal :New Horizons, Midland, Michigan : Pendell Publishing Co., pp. 175--211.

Seay M. F. and Associates, op. cit., pp. 145-168.

Parson, Steve R., (1976) New Emerging Models of Community Education, Community Education How to Series, No.6, Pendell Publishing Co..

36) Lueder,Donald C., and Hantel, Edward G., op. cit., pp. 6--8.

설면에서 도움을 받을 수 있고, 기업은 기업대로 자매학교 결연등을 통해 기업목적은 달성해 나가게 된다. 그러므로 학교는 이들 잠재자원에 주목하고 유인책을 마련하여 이들에 의도적으로 접근해 가면서 이들의 관심사를 충족시켜 주는 것이 중요하다.

제3의 유형은 본래부터 紐帶活動을 主目的으로 하여 형성된 組織들과의 관계이다. 지역사회에는 주민 또는 사회개선에 봉사하고자 활동하는 조직들이 많다. 교육봉사 활동을 주목적으로 하는 클럽이나 또는 自願團體들이 그것이다. 이들에게는 利他的인 施與가 주요한 동기인만큼 인정감,소속감, 정보, 영향력의 발휘 등 이들이 바라는 욕구를 충족시켜 주게 될 때 계속적인 유대가 가능하다.

제4의 유형은 독특한 취미, 기능들을 지니고 있는 個人들과의 관계이다. 이들 역시 당사자의 관심이나 이타적 동기에서 활동하게 되는 것이므로 학교가 이를 어떻게 만족시켜줄 수 있느냐가 유대의 관건이 될 것이다.

한편 각기 다른 유형에서 빚어지는 유대관계에는 상호협조를 위한 意思決定이 중요하게 수반되며 그 과정에서 학교행정가는 그 동기와 필요를 잘 진단하고 이를 충족시키고 있는지를 확인하는 것이 중요하다.

지금까지의 논의를 기초로 교육체제의 통합적 관리를 위한 가능한 몇가지 制度的 裝置들이 제안될 수 있다.

우선 하나는, 학교를 중심으로 한 諮問會議 모형(advisory council model)이다.³⁷⁾이것은 학교와 타기관과의 연계를 증대하는 기구로서 지역사회 또는 학구의 수준에서 地域社會教育協議會 또는 학교단위의 諮問委員會(advisory commitee)를 구성하여 책임자(director)를 두고 이들로 하여금 지역사회와의 가교역할을 하게 하는 것이다.³⁸⁾학교의 지역사회 자문회의 기구(school-community advisory council)는 학교와 지역의 각 분야를 대표한 사람들로 구성되는 모임으로³⁹⁾학교 또는 교육청의 상설기구로 운영되며 각 학교에서는 그 조직 구조에서 이를 핵심적 요소로 인식되지 않으면 안된다.⁴⁰⁾지역사회교육에서의 學校責任者(school director)는 위원회의 행정 책임을 담당하는 공적인 고용인으로 지역사회의 교육자원을 통합하여 지역사회의 교육적 필요에 집중시키는 일이 그 임무이다. 이때 학교는 지역사회의 교육, 오락, 문화적 활동과 사회적 봉사를 위한 센터가 된다. 이는

37) Berridge, R. I., (1973) The Community Education Handbook, Midland, Michigan : Pendell Publishing Co., p. 78.

Nance, E. E., (1976) The Community Council. Community Education How to Series, No. 2, Pendell Publishing Co..

Flint Community Schools, (1975) Taking a Look at Your School-Community Advisory Council : A Planning Handbook, The Board of Education, Flint, Michigan.

38) Ringers, Joseph Jr., (1976) Community, Schools, and Interagency Programs. Midland, Michigan : Pendell Publishing Co., pp. 114-115.

Advisory Councils, "Definition of a School-Community Advisory Council", The Community Education Development Office, Flint, Michigan, p. 2.

39) Flint Community School Guidelines for School-Community Advisory Councils, "Definition of a School-Community Advisory Council", The Community Education Development Office, Flint, Michigan, P.2.

40) Ibid.

위의 조정적 모형에서 쉽게 시사되는 대안이다.

지역사회 교육의 센터로서 학교가 이러한 구조를 효율적으로 운영해 나가는데는 ① 代表者, ② 職務關係, ③ 役割, ④ 集團過程의 技術, ⑤ 관심사의 문제를 어떻게 지속적으로 발전 시키느냐의 과제들이 수반된다.⁴¹⁾이 구조에서 문제가 되는 것은 학교행정 조직체계에서 어떻게 조화를 유지하느냐의 일일 것이다.

다른 하나는, 학교교육 프로그램만을 중심으로 이를 학교가 지원받는 共同事業모형(joint venture model)이다.⁴²⁾이는 학교가 추진하는 사업 프로그램에 타기관의 지원, 또는 제휴로 상호간에 추진할 공동사업을 합의하고 기관간에 奉仕約定을 체결하여 운영하는 것이다. 상황에 따라 비용분담, 권리와 책임, 운영절차 등에 대한 동의를 성문화시키는 일이 요구된다.

또 하나 더 들 수 있는 것은 Wolf등이 제안하는 後援會모형(patron advisory councils: PACs)이다.⁴³⁾이는 학생들의 학습을 촉진시킬 목적으로 학부모와 지역사회 인사를 필요한 대로 고루 학교운영에 참여시키는 장치이다. 회원은 학부모에 한정시킬 필요가 없다. 지역사회의 유용한 후원인사들, 특히 종교기관, 조합, 사회단체 간부, 클럽, 회사, 소규모 사업 경영자 등까지 그 대상을 넓히는 것이 더욱 좋다. 종래 PTA에서는 학부모만에 국한되어 정작 학교를 도울 용의를 가진 사람들을 학교에 참여시키지 못하였다. 우선 이들을 초대하여 설득하는 과정이 필요한데, 교사와 이들과의 신뢰관계 형성이 그 관건이 된다. 의사소통의 기술과 시간, 장소 등 그 운영에는 학교 건물 중심에서 벗어나 신속성있는 방도를 활용하는 것이 중요하다. 이때 학교로서는 PACs등의 지역의 대표자들과의 기회를 통해 학교를 지역사회에 인식시키는 중요한 통로가 되고 있음을 알아야 된다.

V. 結 論

이제까지 교육체제의 통합적 관리는 학교체제에서 教育體制에로의 轉換을 통해 助長的 學習體制를 내다보면서 상호신뢰에 바탕한 유대관계를 형성해 나가는 것이 중요한 과정임을 논의하였다. 이는 학교교육을 그대로 둔 채 다른 교육자원이나 교육력으로 하여금 보충적 역할을 하게 하는 것만으로서 어려워진다. 이를 위해서는 지역사회마다 地域社會教育의 體制를 수립하여 학교-가정-지역사회가 상호 역할분담을 강화, 유대관계를 형성하여 教育的인 社會를 지향해 나가는 새로운 교육철학을 받아들이는 것이 필요하다. 지역사회 수준에서의 教育體制에로의 전환은 앞으로의 교육개혁을 위한 중요한 교육전략으로 전망된다. 이미 여러 연구들이 시사하는 바와 같이, 학교목표의 성취에는 家庭과 地域社會의 參與가 중요하게 작용한다는 인식을 보다 깊이 함으로써 이러한 접근을 더욱 절실한 과제로 받아들여야 한다.⁴⁴⁾

그러므로 教育體制의 統合관리를 위한 중요한 개혁의 실마리는 家庭과 地域社會가 학교를 중

41) Robbins, W., (1977) "Utilization of Community Advisory Councils, Educational Considerations. College of Education, Kansas State University, Vol. IV, No. 3, Spring, pp. 16-17.

42) Ringers, op. cit., P. 115.

심오한 교육의 과정에 상호 紐帶를 이루어야 함에 그 인식을 같이 하고 그 전략을 얼마나 지속적으로 시도해 나가느냐에 달려있다. 이것은 과거, 학교가 교육의 파트너들을 고립시켜 다루어온 학교구조에 다양한 변화를 불러들일 것이다. 또한 학교에 다양한 교육 자원들을 함께 어울려 엮어가는 교육환경을 구성할 것을 요청하고 있으므로 반면에 전통적 학교에 많은 갈등을 불러들일 수 있다.

한마디로 통합적 역할분담의 교육체제로의 이행에는 도약이 있을 수 없다. 과거의 모든 교육개혁이 그러했듯이 국민일반의, 또 전문적인 이해와 지원없이 불가능하였음을 우리는 잘 알기 때문이다. 학교에서 먼저 시동을 걸고 점진적으로 이에 접근해야 한다. 지금 우리에게는 어느 때보다도 교육의 질관리 내지 교육체제 개혁에 대한 擴大된 국민적 대화가 필요하다. 세 영역의 통합적 노력이 절실히 요청되는 당위는 전체는 부분의 총화이상이라는 명제에서 충분히 확인된다.

<Summary>

The Way to the Integrated Management of the Educational System

Soon-hyeong Lee

The management of educational system may be discussed in various ways. First of all, it should be recognized that the function of education may be realized under a co-operative system involving school, home, and community, each of which has its own educational function. That is to say, the improvement of educational quality is best guaranteed by the collaboration of the three educational units : school, home, and community.

Education in the future will progress more rapidly through the formation of a reliable relationship between the three units, bringing about a system which will facilitate learning through its conversion from school system to educational system.

This paper concerns 1) discussion of the differences between education and schooling ; 2) the necessity to develop the educational community in order to convert the school system to the facilitative system. The development of an educational system in the community of the future is viewed in terms of four models. It will be in terms of a co-ordinative model and a facilitative model instead of a division of labor model and a deligation of labor model.

In order to understand this co-operative model in the development of a holistic educational system, it will be necessary to develop a kind of patnership between the educators of school, home, and community. Networking, coordination, cooperation, and collaboration are possible ways for establishment of such a patnership. In order to have a good relationship with parents of students, and with community at large, the school might suggest these models or strategies : advisory council model, joint venture model, and patron advisory councils(PACs).

In conclusion, for the better management of educational system, school, home, and community must each recognize the necessity of a co-operative system as opposed to an educational process centered on school. This recognition means a kind of new educational philosophy for society. This is the essential idea of community education.