



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

청소년의 금융이해력과 돈에 대한 태도가 소비행동에 미치는 영향

제주대학교 교육대학원

가 정 교 육 전 공

강 은 성

2019년 6월

청소년의 금융이해력과 돈에 대한 태도가 소비행동에 미치는 영향

지도교수 김 정 숙

강 은 성

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함.

2019년 6월

강은성의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 서미정 (印)
위 원 閔周泓 (印)
위 원 金正淑 (印)

제주대학교 교육대학원

2019년 6월



목 차

국문초록	vi
I.서론	1
II.이론적 배경	4
1. 금융이해력	4
1) 금융이해력의 개념	4
2) 금융이해력 관련 선행연구 고찰	5
2. 돈에 대한 태도	6
1) 돈에 대한 태도의 개념과 측정	6
2) 돈에 대한 태도 관련 선행연구 고찰	10
3. 소비행동	12
1) 충동소비	12
2) 과시소비	13
3) 모방소비	14
4) 합리적 소비	14
5) 소비행동 관련 선행연구 고찰	15
III. 연구방법 및 절차	17
1. 연구문제 및 연구모형	17
2. 조사대상 및 자료수집	18
3. 측정도구	19
4. 분석방법	21

IV. 분석결과 및 해석	22
1. 청소년의 일반적 특성	22
2. 금융이해력	25
1) 금융이해력 측정	25
2) 일반적 특성에 따른 금융이해력의 차이	26
3) 금융이해력에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력	28
3. 돈에 대한 태도	30
1) 일반적 특성과 금융이해력에 따른 돈에 대한 태도의 차이	30
2) 돈에 대한 태도에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력	34
4. 소비행동	38
1) 소비행동 수준	38
2) 일반적 특성과 금융이해력에 따른 소비행동의 차이	39
3) 돈에 대한 태도에 따른 소비행동의 차이	43
4) 소비행동에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력	47
5. 소비행동 영향 요인들의 인과적 효과	51
V. 결론 및 제언	59
참고문헌	63
Abstract	
부록	71
1. 독립변수들의 상관관계	72
2. 금융이해력 측정 문항별 정답 빈도	73
3. 돈에 대한 태도 수준	74
4. 소비행동 척도 빈도 및 평균	76
5. 충동소비에 영향을 미치는 요인들의 인과적 효과	78

6. 과시소비에 영향을 미치는 요인들의 인과적 효과	79
7. 모방소비에 영향을 미치는 요인들의 인과적 효과	80
8. 합리적 소비에 영향을 미치는 요인들의 인과적 효과	81
9. 설문지	82

표 목차

<표 1> 국외 연구의 돈에 대한 태도 척도	8
<표 2> 국내 선행연구에서의 돈에 대한 태도 척도	9
<표 3> 금융이해력 측정 문항 구성	19
<표 4> ‘돈에 대한 태도’의 신뢰도	20
<표 5> ‘소비행동’의 신뢰도	21
<표 6> 중학생의 일반적 특성	23
<표 7> 부모와 관련된 요인	24
<표 8> 각 영역별 금융이해력 점수 평균 정답률	25
<표 9> 일반적 특성에 따른 금융이해력의 차이	27
<표 10> 금융이해력에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력	29
<표 11> 일반적 특성과 금융이해력에 따른 돈에 대한 태도의 차이	32
<표 12> 돈에 대한 태도에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력	37
<표 13> 청소년의 소비행동 수준	38
<표 14> 일반적 특성과 금융이해력에 따른 소비행동의 차이	41
<표 15> 돈에 대한 태도에 따른 소비행동의 차이	46
<표 16> 소비행동에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력	50

그림 목차

<그림 1> 연구모형	18
<그림 2> 충동소비 관련 요인들의 경로모형	51
<그림 3> 과시소비 관련 요인들의 경로모형	53
<그림 4> 모방소비 관련 요인들의 경로모형	55
<그림 5> 합리적 소비 관련 요인들의 경로모형	57

<국문초록>

청소년의 금융이해력과 돈에 대한 태도가 소비행동에 미치는 영향

강 은 성

제주대학교 교육대학원 가정교육전공

지도교수 김 정 숙

이 연구에서는 제주지역 중학생을 대상으로 청소년의 소비행동에 영향을 미치는 요인들을 분석하고자 한다.

제주지역 3학년을 대상으로 2019년 3월 25일~4월 10일까지 금융이해력, 돈에 대한 태도, 소비행동을 측정하였다. 자료분석은 SPSS 20.0 프로그램을 통해 분석하였으며, 빈도분석, 기술통계, t-test, ANOVA, Sheffe의 다중범위 검증, 피어슨의 적률상관관계분석, 다중회귀분석, 경로분석 등의 분석방법을 이용하였다.

이 연구의 주요 분석결과는 다음과 같다.

첫째, 제주지역 중학생의 금융이해력 수준은 평균 42.97점으로, 2007년 금융감독원 산하 한국청소년금융협의회에서 측정한 금융이해력 수준인 평균 55.45점보다 낮은 수준이었다. 그리고 돈에 대한 태도는 7가지로 구분되었으며, 그 중 돈을 선호로 보는 태도가 3.78점으로 가장 높았고, 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도가 2.38점으로 가장 낮았다.

둘째, 중학생의 금융이해력에는 돈 관리 교육이 가장 큰 영향력을 미쳤고, 돈 관리 교육을 가정이 아닌 곳(학교, 대중매체, 친구 등)에서 받는 집단이, 통장을 가지고 있는 집단이, 가계경제수준이 낮다고 생각할수록 금융이해력이 높은 것으로 나타났다.

셋째, 돈에 대한 태도는 성별, 월평균용돈, 금융거래경험, 금융교육경험, 가계경제수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 돈 관리

교육을 배우는 곳에 따라 유의한 영향을 미치고 있었으나, 금융이해력과 통장유무는 돈에 대한 태도에 유의한 영향을 미치지 않았다.

넷째, 청소년의 성별, 금융교육경험, 월평균용돈, 부모 소비행동 수준인지는 청소년의 소비행동에 유의한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났으나, 금융이해력은 소비행동에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

다섯째, 돈에 대한 태도는 청소년 소비행동에 유의한 영향을 미치고 있었으며, 그 중 돈을 회피·배척으로 보는 태도는 청소년 소비행동에 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 성공 척도는 과시소비, 모방소비에, 미래 안전 도구는 충동소비, 합리적 소비에, 불안 원천은 충동소비, 모방소비에, 인정받기 위한 수단은 과시소비, 모방소비에, 인색함·불신감은 충동소비, 모방소비, 합리적 소비에, 선호는 합리적 소비에 영향을 미치고 있었다.

여섯째, 충동소비는 성별, 금융교육경험, 월평균용돈, 돈을 성공 척도로 보는 태도, 미래 안전 도구로 보는 태도, 불안 원천으로 보는 태도, 인색함·불신감으로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도에 따라 유의한 차이를 나타냈으며, 과시소비는 월평균용돈, 돈을 성공 척도로 보는 태도, 미래 안전 도구로 보는 태도, 인정받기 위한 수단으로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도에 따라 유의한 차이를 나타냈다. 모방소비는 성별, 돈을 성공 척도로 보는 태도, 불안 원천으로 보는 태도, 인정받기 위한 수단으로 보는 태도, 인색함·불신감으로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도에 따라 유의한 차이를 나타냈으며, 합리적 소비는 부모 합리적 소비행동 수준인지, 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도, 인색함·불신감으로 보는 태도, 선호로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도에 따라 유의한 차이를 나타냈다.

일곱째, 충동소비, 합리적 소비에 가장 큰 인과적 영향을 미치는 요인은 돈을 미래 안전의 도구로 보는 태도였으며, 과시소비, 모방소비에는 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도가 가장 큰 인과적 영향을 미치는 요인이었다.

주제어: 금융이해력, 돈에 대한 태도, 청소년 소비행동

I. 서론

청소년기는 자아개념이 완전히 확립되지 않은 시기이므로 정서적으로 불안정하고, 지식과 경험이 부족한 특성을 지닌다. 특히 청소년은 소비자로서 자신의 가치관이나 신념, 생활양식을 형성하는 과정에 있고(최윤정, 2010), 아동기의 단순한 소비행위로부터 완전한 성인으로서의 소비행태로 이행해가는 과도기에 있다(김민주, 2012). 특히, 청소년기의 소비에 관련된 경험들은 성인기 소비행동의 유형을 결정하고, 청소년기에 형성되는 기초적인 소비관은 성인기의 지속적인 소비자 사회화 과정을 통해서도 전면적으로 수정되기 어려운 특성을 지닌다(이기춘, 1985).

오늘날 청소년은 자신의 욕구에 따라 소비를 할 뿐만 아니라, 가족이나 또래의 구매행동에 영향력을 행사하며 성인과 동등한 소비자로 생각되고 있다. 이처럼 청소년을 미래의 소비 주체로 인식하여 은행이나 기업 등에서 청소년을 겨냥한 다양한 상품을 출시하고 있다. 하지만 청소년이 독자적인 소비 주체이자 미래 소비문화를 이끌어갈 소비자로서 자신의 가치관이나 신념 및 생활양식 등을 형성하는 과정에 있지만 다양한 소비경험이나 지식의 부족으로 이들의 소비행동에는 비합리적인 요소가 많다는 문제가 있다(전희원, 2011). 또한, 청소년은 감수성이 예민하고 소비생활에 대한 지식이나 경험이 부족하여 광고에 쉽게 현혹되어 충동적·모방적 구매행동이 많고, 어른들의 소비성향을 답습하기 쉽다. 또한 낭비적인 소비패턴을 형성하기 쉽고, 유행을 중시하며 품질과 가격에 대한 인식 및 비교가 부족하고 자신의 취향 및 선호에 대한 이해 역시 미숙할 뿐만 아니라 유희에 약한 점 등이 그들의 특징이라 할 수 있다(Stampfl, 1979; 김민주, 2012 재인용).

최근 2019년 4월 14일 한국일보 기사에서 고등학생과 중학생이 또래 학생을 집단 폭행하고 협박해 2,100여만원의 현금을 갈취한 일이 일어나는 등 청소년들의 올바르지 못한 소비행동으로 인해 심각한 문제가 많이 발생하고 있다. 이에 청소년들이 소비로 인한 문제가 발생하지 않도록 바람직한 소비관을 가질 수 있

도록 소비행동을 연구하는 것은 중요할 것이다.

일반적으로 경제지식이 부족한 사람일수록 자신의 합리적인 소비방법을 잘 모르거나, 올바른 저축수단 또는 건전한 소비방법을 선택할 능력이 떨어질 가능성이 높다. 개개인이 경제교육을 받거나 직·간접적인 경험을 통해 경제지식의 수준이 높아진다면 합리적인 소비행태를 가질 뿐만 아니라, 스스로 자신들의 미래를 위해 저축을 하게 될 것이다(김민주, 2012).

또한, 살아가는 동안에 기초적인 생활을 영위하고 또 그때그때 여러 가지 욕망을 충족시키기 위해서는 다양한 재화와 서비스가 필요하다. 이러한 재화와 서비스를 모두 자급자족할 수는 없으므로 이것을 구입하려면 돈이 있어야 한다(한국은행의 알기 쉬운 경제이야기, 2005). 오늘날 우리는 돈이 없는 경제를 상상할 수 없을 만큼 돈은 우리 생활의 필수품이 되었다. 소비생활의 다양한 영역들은 근본적으로 소비생활의 도구인 돈에 대한 태도와 가치관의 반영이라고 할 수 있다. 그리고 돈에 대한 태도는 시장에서의 소비행동에도 영향(Hira & Mugenda, 2000)을 미치기 때문에 청소년기에 돈에 대한 태도는 바람직하게 형성되어야 한다(전희원, 2011). 돈에 대한 생각은 사람들의 기대나 태도에 달려 있으며, 개인의 전반적인 소비생활 태도를 이해하고 예측하는 척도로써 소비행동에 큰 영향을 미친다고 할 수 있다(홍정립, 2014).

청소년기는 소비자 사회화가 가장 활발하게 이루어지는 시기로, 이 시기에 형성된 돈에 대한 태도나 가치관, 소비습관은 성인기의 소비행동에 그대로 반영되어 나타나기 때문에 청소년기의 돈에 대한 바람직한 태도 형성과 지식 습득은 올바른 소비행동에 중요한 영향을 미칠 수 있다. 하지만 현재 청소년들은 직접적인 소비 기회가 많아지면서 소비를 당연히 여기고, 소비 그 자체를 즐거움으로 여기고 있으며(남수정 외, 2004), 소비경험과 지식 등의 부족으로 과소비, 충동소비 등 비합리적인 소비행동을 많이 보이고 있다. 이러한 청소년의 소비행동은 미래 소비문화의 주체로서 소비로 인한 경제 문제가 생길 수 있음을 시사하고 있다. 이에 청소년기 바람직한 소비행동 형성이 중요할 것이며, 청소년이 소비생활에 필요한 금융지식을 습득할 수 있는 교육, 바람직한 소비가치 및 태도 형성을 위한 교육 등이 필요하다.

지금까지의 청소년의 소비행동과 관련된 국내 선행 연구들을 살펴보면 금융이

해와 관련된 연구(정진식, 2008; 최윤정, 2010; 김영균, 2011; 김민주, 2012), 돈에 대한 태도와 관련된 연구(김정훈 외, 2002; 홍은실, 2005; 서은숙, 2008; 전유현, 2008; 전희원, 2011; 박명숙, 2012; 홍정림, 2014; 김태한, 2015)는 많이 이루어져 왔다. 그러나 대부분 고등학생이나 대학생을 대상으로 합리적인 소비행동이나 비합리적 소비행동 등 하나의 특정한 소비행동과 관련된 연구가 대부분으로, 중학생 대상의 금융이해력과 돈에 대한 태도가 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 미치는 영향을 분석한 연구는 거의 없는 실정이다.

이에 본 연구에서는 제주지역 중학생을 대상으로 금융이해력과 돈에 대한 태도를 파악하고, 중학생의 일반적 특성, 금융이해력, 돈에 대한 태도 등 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력과 인과적 효과를 분석하고자 한다. 이러한 연구결과는 청소년의 바람직한 소비관을 형성하기 위한 소비자교육이나 경제교육 프로그램을 개발하는 데 기초자료로 제공하게 될 것이다.

II. 이론적 배경

1. 금융이해력

1) 금융이해력의 개념

금융이해력(Financial literacy)의 일반적 개념은 개인의 일상적인 경제활동에 수반되는 금융거래에 대한 이해와 금융지식의 실제 활용능력 수준의 정도를 의미한다(김영균, 2011).

미국의 점프스타트(Jump\$tart) 연합은 지식과 기술을 활용하여 자신의 평생 재무적 안정을 달성할 수 있도록 효과적으로 재무적 자원을 관리할 수 있는 능력을 금융이해력이라고 정의하였다. 경제협력개발기구(OECD)는 금융이해력을 재무 개념에 대한 지식과 이해 그리고 개인과 사회의 재무적 안녕을 개선하고 경제생활에 참여할 수 있도록 이러한 지식과 이해를 여러 분야의 재무상황에서 효과적인 의사결정을 하기 위하여 응용하는 기술, 동기 그리고 자신감이라고 정의하였다(OECD Financial Literacy for PISA, 2012).

우리나라에서는 금융이해력의 개념을 일상적인 금융거래로 이해하고, 금융지식을 실제 활용하여 금융선택에 따른 책임과 결과를 이해하는 능력으로 설정하고 있다. 이 개념은 금융감독원 후원 (사)청소년금융교육협회의 금융교육 홈페이지를 통해 정의된 것이다(김영균, 2011; 엄소윤, 2017 재인용).

김미리·김시월(2011)은 금융이라는 특정분야의 지식과 이해력의 수준정도를 알아볼 수 있는 지표로 관련 분야의 지식 생산의 기준점을 제시하는 것을 금융이해력이라고 보았다. 천규승(2010)은 금융이해력을 개인의 재정적 안정과 금융복지 증진으로 삶의 질을 향상시켜 줄 뿐 아니라, 금융시스템의 사회적 순기능을 통해 경제 사회의 안정을 뒷받침해주는 생존도구로 용어를 정의했다.

2003년 금융감독원이 청소년 금융이해력 측정 결과를 발표하면서 기존에 금융이해력으로 사용하던 Financial Literacy 대신 Financial Quotient라는 용어를 처음 사용했다(곽영일, 2013). 금융이해력 지수(FQ: Financial Quotient)란 개인의

일상적인 금융거래에 대한 이해와 금융지식의 실제 활용능력 수준을 의미한다(금융감독원, 금융용어사전).

천규승(2010)은 금융이해력지수(FQ)를 금융(finacial)과 지능지수(IQ:intelligence quotient)를 합친 단어로서 금융 정보를 올바르게 이해하고 합리적인 의사결정을 도출하는 금융 역량을 지수화한 결과로 정의하였다. 이는 금융생활에서의 지적 정도를 나타내는 태도 특성으로서 자신의 금융지식을 활용하여 개인 금융생활에서 합리적인 선택을 하는 동시에 충동적인 결론을 제어할 수 있는 능력과 태도를 의미한다.

이와 같은 선행연구를 기초로 이 연구에서는 금융이해력을 기존에 사용하던 Literacy의 개념과 금융이해력 지수인 Financial Quotient의 의미를 종합한 것으로, 일상적인 금융거래에 대한 지식에 대한 이해 수준과 활용 능력으로 정의하고자 한다.

2) 금융이해력 관련 선행연구 고찰

중학생을 대상으로 실시한 조사결과(금융감독원, 2004)에 따르면 금융이해력 점수는 2004년에 40.11점으로 매우 낮은 수준이며, 위험대비나 소비자보호, 예산 이해력 수준을 파악하는 화폐관리의 이해와 지출과 신용의 이해를 측정하는 영역 특정 영역에서 평균보다 더 낮은 수준으로 측정되었다. 2007년 청소년금융교육협의회에서 한 조사에서는 평균 55.45점으로 2004년 조사결과에 비해 전체적으로 높아졌지만 평균이 높은 수준은 아니며, 화폐 관리의 이해와 지출과 신용의 이해 영역은 다른 영역에 비해 여전히 낮은 수준을 보였다.

김영균(2011)의 연구에서 금융이해력 점수는 100점 만점에 평균 55.19점으로 나타났으며, 화폐 관리의 이해와 지출과 신용의 이해 영역이 다른 영역에 비해 낮게 나타났다.

대구지역 고등학생 1~2학년을 대상으로 조사분석한 결과, 대구 지역 고등학생의 금융이해력은 평균 45.02점으로 나타났으며(오영수·도규태, 2005), 2003년 청소년금융교육협의회에서 수도권 고등학생을 대상으로 한 조사의 평균인 45.16점보다 낮은 것으로 조사되었다. 또한, 같은 지역 학생의 금융이해력을 측정한

곽영일(2013)의 연구에서는 평균 58.9점이었으며, 2011년 금융감독원의 금융이해력 조사의 점수인 59.3점보다 낮은 것으로 나타났다.

반면, 서울 지역 고등학교 2학년 학생을 대상으로 금융이해력을 측정한 결과(정진식, 2008)에서는 평균 52.69점으로, 2006년 청소년금융교육협의회에서 고등학생을 대상으로 한 조사의 평균인 48.21점보다 높아진 것으로 나타났다.

엄소윤(2017)은 대학생들을 대상으로 한 금융거래경험과 금융관련교육이 금융이해력에 미치는 영향을 분석한 연구에서는 금융거래경험과 학교 외 금융교육은 금융이해력에 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났지만, 학교 내 금융교육은 영향을 미쳤으며 학교 내 금융교육을 많이 이수할수록 금융이해력이 높아지는 것으로 나타났다. 또한, 고등학생이 금융 경험과 금융이해력 간의 관계 금융 거래 직접 경험, 학교 수업시간을 통한 금융지식 습득, 가족 간의 재무대화를 많이 할수록 금융이해력에 영향을 미치는 것으로 나타났다(문세영, 2014).

이상의 선행연구를 고찰한 결과, 청소년의 금융이해력이 낮은 수준이며, 학교에서의 금융교육, 금융대화 등이 금융이해력에 영향을 미치는 요인임을 알 수 있었다. 청소년의 금융이해력 수준을 향상시키기 위한 전문적인 교육의 필요성이 제기된다.

2. 돈에 대한 태도

1) 돈에 대한 태도의 개념과 측정

오늘날 돈은 단순한 교환의 매개체 이상의 다양한 의미를 갖고 있으며, 대부분의 사람들에게 돈은 사랑, 힘, 행복, 안정, 통제력, 자유 등의 인생 목표를 달성하기 위한 도구이며, 개인의 심리적인 면과 깊은 관계를 맺고 사람들의 행동에 영향을 미친다(김정훈, 2002).

돈의 사전적 의미는 ‘사물의 가치를 나타내며, 상품의 교환을 매개하고, 재산 축적의 대상으로도 사용하는 물건’을 의미한다(국립국어원 표준국어대사전). 이러한 돈은 일상생활에서 여러 가지 뜻으로 사용되고 있다. 개인이나 기업에서 ‘돈을 많이 번다’라고 할 때의 돈은 소득이나 매출액을 의미하고, ‘그는 돈이 많다’

라고 할 경우의 돈은 재산이나 부(富)로서 주식, 부동산 등을 포함한 보유자산을 의미하기도 한다(홍정림, 2014).

이희숙 외(2010)의 연구에서는 돈을 인간의 욕구충족을 위한 경제적인 수단이 되는 것 외에 심리적, 사회적인 의미를 가지며, 사회적 계층을 결정하고 사회 내에서 가치를 형성하는 수단이라고 정의하였으며, 박명숙(2012)은 돈이란 인간행동 전반에 걸쳐 주요한 동기로써 작용하고 우리 생활에서 생존을 위하여 쓰이며 안락함은 물론, 권력이나 안전, 자유 등 심리적인 만족을 획득하는데 사용된다고 보았다.

돈의 원래 기능은 물건의 가치를 평가하고, 경제관계의 매개역할을 하는 객관적인 역할에 있지만, 우리의 현실에 경제생활과 인간관계에서 돈이 갖는 심리적 기능과 역할은 매우 크다(전희원, 2011). 그래서 사람마다 돈을 어떻게 보느냐에 따라 그 의미가 변하고 돈에 대한 의미에 따라 사람들이 돈을 사용하거나 세상을 이해하는 것이 달라진다(홍정림, 2014).

돈에 대한 태도란 개인의 특성과 사회화 과정의 결과로 형성된 독특한 경제행동의 유형으로, 개인이 돈과 어떠한 관계를 맺는가를 의미하고 개인이 소득을 얻고 소비를 하는 형태를 총체적으로 일컫는다(황종귀, 2006).

Lim and Teo(1997)는 돈에 대해 가지는 생각·느낌이나 태도를 돈에 대한 태도로 정의하며 사람의 돈에 대한 가치 또는 일반적인 신념의 표현이라고 설명하였으며, 김영신(2001)은 돈에 대한 태도는 복잡하고 다차원적으로 돈에 대해 긍정적인 면과 부정적인 면을 다 가지고 있다고 하였다.

김경자(2003)는 돈에 부여되는 정서적 상징적 의미나 사람들의 견해를 돈에 대한 태도라고 정의하였고, 박정숙과 차경욱(2003)은 사람들이 환경과 경험에 의해 나름대로 형성되는 돈을 다루는 독특한 양식이라고 표현하였다. 한편, 홍은실(2005)은 돈이 가지고 있는 몇 가지 상징적, 심리적 의미에 대해 개인이 일반적·지속적으로 갖게 되는 긍정적 혹은 부정적 느낌이 돈에 대한 태도라고 정의하였다.

돈에 대한 태도를 측정하는 대표적인 척도는 Yamauchi와 Templer(1982)의 Money Attitude Scale(MAS)척도와 Furnham(1984)의 Money Beliefs and Behaviors Scale(MBBS), Tang(1992)의 Money Ethic Scale(MES)이 있으며, 그

내용은 <표 1>과 같다.

<표 1> 국외 연구의 돈에 대한 태도 척도

척도	연구자	하위요인
MAS (Money Attitude Scale)	Yamauchi & Templer (1982)	1)Power-Prestige :힘-특권 2)Retention-Time :보유-시간 3)Distrust :불신 4)Quality :품질 5)Anxiety: 불안
MBBS (Money Beliefs and Behaviour Scale)	Furnham (1984)	1)Obsession 2)Power/Spending 3)Retention 4)Security/Conservative/5)Inadequate 6)Effort/Ability
MES (Money Ethic Scale)	Tang (1992)	1)Affective(Good&Evil):정서적(선과 악) 2)Behavioral (Budget):행동적(예산) 3)Cognitive(Achievement,Respect/Self-esteem, freedom/Power) :인지적(성취, 존경, 자유-힘)

출처 : 최재경(2017), 돈에 대한 태도 척도 개발 및 투자행동에의 적용.

국내의 많은 선행 연구들은 이러한 척도들을 하나 또는 두세 개 통합 수정하여 사용하고 있다(전유현, 2008). 국내 선행 연구에 사용된 돈에 대한 태도 척도를 정리하면 <표 2>와 같다.

<표 2> 국내 선행연구에서의 돈에 대한 태도 척도

연구자	사용 척도	하위요인
허경옥, 백은영, & 정순희 (1997)	·Yamauchi &Templer(1982)의 MAS ·Wilhelm 외2인(1993)	①성공의 척도 ②감정충족의 도구 ③불안의 원천 ④인색한 태도 ⑤안전의 도구
서인주 & 두경자 (2007)	·Yamauchi &Templer(1982)의 MAS ·김정훈(2002) 척도	①미래준비의 도구 ②근검절약 ③욕구충족의 수단 ④과시수단 ⑤불안의 원천
박정숙 & 차경옥 (2003)	·Yamauchi &Templer(1982)의 MAS ·Wilhelm et al.(1993)	①성공과 권력의 상징 ②인정받기 위한 수단 ③미래안전의 도구 ④인색함과 불신감 ⑤감정충족의 도구
홍은실, 황덕순, &한경미 (2001)	·Yamauchi &Templer(1982)의 MAS ·Wilhel 외 2인(1993) ·백은영 등(1998)	①성공의 척도 ②감정충족의 도구 ③불안의 원천 ④인색한 태도 ⑤안전의 도구
서은숙 &장윤옥 (2008)	·박정숙 & 차경옥(2003) ·김정훈 & 이은희(2002) ·허경옥 외(1997)	①인정받기 위한 수단 ②성공의 상징과 권력의 원천 ③미래안전의 도구 ④감정충족의 수단 ⑤인색함과 불신감
김정훈 &이은희 (2002)	·김정훈(2002)	①안전 ②감정 ③성공 ④인색 ⑤불안
최재경 (2017)	·Yamauchi &Templer(1982)의 MAS ·Tang(1992)의 MES ·Klontz et al(2011)의 KMSI-R	①지위지향 ②신중함 ③고급지향 ④선호 ⑤배척 ⑥걱정 ⑦회피

출처 : 최재경(2017), 돈에 대한 태도 척도 개발 및 투자행동에의 적용.

이상의 연구를 기초로 이 연구에서는 돈에 대한 태도를 개인이 돈에 대해 가지는 긍정적 혹은 부정적인 생각이나 느낌으로 정의하였으며, 성공의 척도, 미래안전의 도구, 불안의 원천, 인정받기 위한 수단, 인색함·불신감, 선호, 회피·배척 등의 태도로 구분하였다.

2) 돈에 대한 태도 관련 선행연구 고찰

국내외 많은 연구들은 돈에 대한 태도를 측정하기 위한 대표적인 도구로 관련 경험적 연구들이 체계적으로 진행된 Yamauchi & Templer(1982)의 MAS, Furnham(1984)의 MBBS, Tang(1992)의 MES 등의 척도를 수정·보완하여 연구하고 있다.

여대생을 대상으로 한 홍은실·황덕순(2001)의 연구에서는 화폐에 대한 태도를 Yamauchi & Templer(1982)의 MAS척도를 수정·보완하여 감정충족/불안 유형, 인식/안전 유형, 적극적 유형, 소극적 유형으로 분류했으며, 여대생은 화폐를 사용하는 데 있어 인식한 태도나 불안감을 가지고 있는 태도, 미래에 대한 안전의 도구로 여기는 경향이 강하였으며, 화폐를 성공의 척도로 여기는 태도나 감정충족의 도구로 여기는 태도는 다소 약한 것으로 나타났다.

백은영(1997)의 연구에서는 Yamauchi & Templer(1982)의 MAS척도와 Wilhelm외 2인(1993)의 척도를 수정·보완하여 사용하였고, 감정충족의 도구, 성공의 척도로 여기는 집단이 다른 집단들보다 의복, 신발, 외식비 지출 시 충동적이고 과시적인 태도나 체면을 중시하는 태도를 더 많이 반영하는 것으로 나타났다. 또한, 돈에 대한 태도 유형에 따른 물질주의적 태도와 충동구매 정도에서 정서형에 속하는 청소년들이 인지형에 속하는 청소년들보다 물질주의 태도와 충동구매 빈도가 더 높은 것으로 나타났다(김정훈, 2002).

Tang(1995)의 MES척도를 수정·보완하여 화폐 태도를 구성하고, 대학생들의 돈에 대한 태도와 재무설계행동 관계를 분석한 김정자(2003)의 연구에서는 돈을 성공의 척도로 보는 대학생들은 외식비·피복비·이미용비에 많이 지출하며, 안전의 도구로 보는 대학생들은 총 저축액이 크고, 외식비·화장품비 지출이 덜하며 신용카드 보유율이 높고 연체 대금이 많은 것으로 나타나는 등 돈에 대한 태도가 재무 설계 행동에 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

서인주·두경자(2007) 연구에서는 돈에 대한 태도를 Yamauchi & Templer(1982)의 MAS척도와 김정훈(2002)의 척도를 수정·보완하여 측정하였고, 돈에 대한 태도가 재정관리행동에 미치는 영향을 살펴본 결과, 돈에 대한 태도는 미래 준비의 도구와 불안의 원천이 가장 높았고, 과시수단이 가장 낮은 것으로

나타났으며, 돈에 대한 태도가 재정 관리에 가장 중요한 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

돈에 대한 태도를 연구한 선행연구들은 대부분 성인을 대상으로 한 연구가 많이 이루어졌으며, 청소년을 대상으로 한 선행연구는 적은 편으로 관련 선행연구는 다음과 같다.

홍은실(2005)의 연구에서는 돈에 대한 태도를 Tang(1992)의 MES척도와 김정자(2003), 장재윤(2002)의 연구에서 사용된 척도를 수정·보완하여 사용하였고, 돈에 대한 태도를 분석한 결과, 돈에 대한 태도 중 선으로 보는 태도의 점수가 가장 높았고, 존경을 얻는 도구로 보는 태도의 점수가 가장 낮은 것으로 나타났으며, 돈을 선으로 보는 태도는 남학생보다 여학생이 더 높은 것으로 나타났다. 또한, 용돈, 생활수준과 같은 직접적인 경제변인과 부모의 교육수준과 같은 변인의 수준이 낮은 경우에 돈을 인식하고 불신하는 태도로 생각하는 경향이 있다고 하였다(박정숙·차경옥, 2003).

서은숙(2008)의 연구에서는 소비자지식을 많이 가질수록 돈을 미래 안전의 도구로 여기는 태도가 높은 것으로 나타났다. 또한, 돈에 대한 태도에 영향을 미치는 변인은 학년과 모 학력, 용돈 및 소비 수준, 부 학력, 부 직업 등이 있었으며, 소비자교육경험과 소비자 사회화수준, 소비자 의식수준 또한 돈에 대한 태도에 정적으로 영향을 미친다고 하였다(전유현, 2008).

돈에 대한 태도는 학년에 따라 돈을 미래 안전의 도구, 신중하고 절약하는 인식한 태도, 불안의 원천, 자신의 감정을 충족시키는 도구로 보는 경향에서 유의미한 차이가 있었고, 남학생은 돈을 성공의 척도로 생각하는 경향이 높았고, 여학생은 돈을 미래 안전의 도구로 생각하는 경향이 높은 것으로 나타났다(전희원, 2011)

공은희(2008)의 연구에서는 중학생을 대상으로 돈에 대한 태도와 저축설계 행동을 분석한 결과, 중학생들의 돈에 대한 태도는 성별, 부모 학력, 월평균가계소득, 월평균용돈액, 용돈조달방법에 따라 유의미한 차이가 나타났고, 저축설계행동 단계 중 목표설정은 돈을 선으로 보는 경향과 정적 상관관계가 있었고, 평가는 돈을 성취의 대상으로 보는 경향과 정적 관계가 있었지만 돈에 대한 태도는 저축설계행동 전반에는 영향을 미치지 않는다고 하였다.

선행연구를 통하여 돈에 대한 태도는 재무관리행동과 구매행동 등에 중요한 영향을 미치고 있었으며, 소비자교육경험, 성별, 소비자지식 등은 돈에 대한 태도에 영향을 미치고 있는 것을 알 수 있었다.

3. 소비 행동

소비란 필요에 따라 일정한 대가를 지불하고 재화 및 서비스를 구입하거나 이용하는 활동을 말하며 이러한 소비활동을 소비행동이라고 한다(심묘탁, 2014). 제품을 직접 구매·사용·소비하는 행동 이외에도, 구매 결정을 위해 정보를 수집하고, 제품 및 상표를 비교·검토하며, 더 나아가서는 특정제품이나 상표에 대한 지각·태도·검토하며, 더 나아가서는 특정제품이나 상표에 대한 지각·태도·선호도의 형성 과정에서 발생하는 소비자의 심리적 움직임까지도 소비행동의 범주 속에 포함된다(전유현, 2008 재인용).

조희원(2016)은 비합리적 소비행동을 쾌락적 소비, 모방소비, 과시소비, 충동소비로 보았으며, 김경훈 외 2인(2000), 최윤정(2010) 연구에서는 과시소비, 충동소비, 모방소비를 비합리적 소비행동으로 보았다.

1) 충동소비

충동소비란 제품을 구매할 때 이성적인 판단이나 합리적 기준에 근거하지 않고 오로지 제품의 겉모양, 포장 등을 보고 충동적으로 구매하는 성향으로(한국소비자보호원, 1996), 구매의도가 없는 상황에서 발생된 구매행동으로서 제품에 대한 강한 호의적 감정이 발생하는 순간 즉각적으로 구매가 이루어지는 것이다(최지영, 2007).

Engel & Blackwell(1982)은 충동소비를 상점에 들어가기 전에 사려는 의도나 의식적으로 인식된 문제없이 취해지는 소비활동으로 비합리적으로 즉석에서 소비하는 의사결정이라고 규정하였으며, Kollat & Willet(1969)은 충동소비는 비합리적으로 제품소비를 결정하는 것이나 소비상황에 노출될 때까지 소비의도를 결론짓지 않고 여러 제품을 직접보고 소비하는 것이라고 하였다(이재기, 2003).

김민주(2012)는 충동소비란 자극에 의한 소비로 이성적인 소비행동이나 관습

적인 소비행동과는 대비되는 개념으로써 깊이 있는 사고 없이 자극에 의해 즉각적으로 소비하는 것이라고 정의하였다. 일반적으로 충동적 구매는 비계획적이며 불필요한 재화 및 서비스를 구매하는 것이 보통이므로 충동구매 소비자들은 구매를 후회하게 되고 가게의 재정적 부담을 갖게 된다(최지영, 2007).

이와 같은 선행연구를 기초로 이 연구에서는 충동소비를 사전 계획 없이 광고 등 여러 가지 자극에 의해 충동적으로 즉석에서 소비하는 행동으로 정의하고자 한다.

2) 과시소비

과시소비는 지위를 나타내는 부의 전시에 초점을 맞추어 정의하거나, 특정 재화의 향유로 정의하거나, 과소비의 하위적 개념으로 파악하여 정의하기도 하고 제품의 상징성에 초점을 맞추어 정의하는 등 연구자에 따라 조금씩 다르게 정의되고 하고 있다.

Veblen(1934)은 과시소비란 상품의 기능적인 면과 상품을 통해 얻는 자기만족이 아닌, 주변 사람들에게 잘 보이기 위하거나 또는 과시하기 위한 수단으로 재화를 소비하는 것으로 정의하였고, Mason(1981)은 고가의 상품을 소비할 수 있는 능력을 다른 사람에게 행동으로 보여주고, 이를 통해 자신의 부를 전시하는 것을 과시소비라고 정의하였다.

김민주(2012)는 과시소비란 유명상품 선호, 고가상품 위주 구매 등으로 나타나는 소비양상으로 자신을 남보다 돋보이게 하기 위해 자신의 경제적 규모 이상을 지출하는 소비행동으로 정의하였고, 백경미(1995)는 사용을 통하여 효용을 얻기 위한 목적보다는 금전력을 과시하기 위한 목적으로 많은 규모의 재화와 용역을 소비하는 것을 과시소비로 정의하였다(최지영, 2007 재인용). 과거에는 상류계층의 소비문제로만 언급되던 과시소비는 생활수준의 향상으로 점점 더 보편적인 현상이 되고 있다(김민주, 2012).

이상의 연구를 기초로 이 연구에서는 과시소비를 경제적 능력과 상관없이 남에게 자신의 부를 과시하거나 잘 보이기 위해 재화를 소비하는 행동으로 정의하고자 한다.

3)모방소비

우리의 일상에서도 친구들과 어울리다 보면 자신이 원치 않는 소비를 하게 되는 경우가 종종 있다. 이처럼 주변의 분위기에 휩쓸려, 별 생각 없이, 꼭 필요하지도 않으면서 다소 무리를 해서라도 주위 사람 또는 상위계층의 소비를 따라하는 유형이 모방소비이다(허경옥, 2001).

모방소비는 꼭 필요하지 않더라도 남들이 하니까 다소 무리를 해서라도 무작정 추종하는 식의 구매로 자기 개성에 의한 소비가 아니라 남의 눈을 의식한 부화뇌동형 소비이다(김경훈 외, 2000).

최윤정(2010)은 모방소비란 주변의 분위기에 휩쓸려 별 생각 없이, 꼭 필요하지도 않음에도 불구하고 다소 무리를 해서라도 주위 사람이나 상위계층의 소비를 따라 하는 행동이라고 보았으며, 김민주(2012)는 꼭 필요하지 않더라도 남들이 하니까 다소 무리를 해서라도 무작정 추종하는 식의 소비로 자신의 분수에 맞지 않게 타인의 과소비 소비를 모방하는 형태를 모방소비라고 정의하였다. ‘친구가 샀으니까’, ‘옆집에서 샀으니까’, ‘유명텔런트가 한 것이니까’라는 식의 구매는 모방소비의 대표적인 유형이다(허경옥, 2001).

또래집단의 응집력이 행동에 많은 영향을 행사하게 되는 청소년기에는 모방소비의 경향이 매우 강하게 나타나며, 이것은 소비행동의 모방으로 이어지기 쉽다(김민주, 2012). 또한 경쟁적 소비 또는 모방소비는 과소비 또는 총체적 과열소비를 부추기게 된다(허경옥, 2001).

이와 같은 선행연구를 기초로 이 연구에서는 모방소비를 물건 구매의 필요성이나 자신의 소득 수준과 관계없이 맹목적으로 다른 사람들의 소비를 따라하는 소비행동으로 정의하고자 한다.

4)합리적 소비

소비는 주어진 소득 범위 내에서 상품과 서비스의 구입, 저축 등에 자원을 배분하는 것을 말한다. 소비의 목적은 필요한 상품과 서비스의 구입을 통해 만족을 얻는데 있다. 이왕이면 적은 돈으로 더 큰 만족을 얻는 소비가 현명한 소비라 할 수 있다(김민주, 2012).

정준(1997)은 합리적 소비란 시장에서 한정된 예산으로 상품선택 시 자신이 꼭 필요로 하는 기능, 성능, 효용상의 우선순위에 따라 구입하는 것이고 정의하였고, 전유현(2008)은 소비행동의 계획·구매·사용·처분의 전 과정에 걸쳐 계획성이나 정보의 탐색 및 활용의 다양성을 발휘하고 이를 제대로 사용한 후 바르게 처리하여 개인과 사회의 이익을 조화롭게 추구하는 행동을 합리적 소비라고 정의하였다.

합리적 소비는 이성적이고 합리적인 판단 기준을 통하여 제품을 구매하는 성향을 말한다. 쇼핑을 하기 전에 쇼핑품목을 미리 작성하고, 제품구매를 위해 정보를 수집하여 연구하며, 할인판매 기간을 기다렸다가 제품을 구매하기도 한다. 즉, 구매할 제품의 종류, 가격 및 상표를 미리 정하고 설명서 및 강점 등을 확인하여 제품을 구매하는 특성이 있다(한국소비자보호원, 1996).

소비자는 자신의 다양하고 무한한 욕망을 충족하기 위해 재화와 용역을 구입하는데 경제적 자원은 한계가 있다는 사실을 알고 있으므로 소비는 여러 가지 제약을 받는다. 결국 소비자는 한정된 소득 내에서 가장 효율적인 선택을 하고자 노력할 것이다(이기춘 외 15인, 2001).

이상의 연구를 기초로 이 연구에서는 합리적 소비를 주어진 소득 범위 내에서 구매하고자 하는 상품들의 가격과 품질 등을 고려하여 선택하고, 최소의 비용으로 최대의 편익을 얻는 소비 행동으로 정의하고자 한다.

5) 소비행동 관련 선행연구 고찰

청소년의 소비행동과 관련한 선행 연구들은 합리적 소비와 비합리적 소비를 구분하여 연구한 선행연구들이 대부분이다.

김희정(2001)의 연구에서는 청소년의 생활양식과 합리적 소비행동을 분석한 결과, 생활양식 유형이 성실지향형이고 물질추구형이 낮은 집단일수록 합리적인 소비행동 수준이 높았으며, 청소년들의 용돈, 주관적 생활수준은 합리적 소비행동에 영향을 주는 것으로 나타났다. 또한, 소비자의식도 청소년의 합리적 소비행동에 큰 영향을 미치고 있었으며, 자아존중감이 높을수록, 친구와 대중매체의 영향을 많이 받을수록, 가정에서의 소비자교육을 많이 받을수록 합리적 소비행동

수준이 높은 것으로 나타났다(송시은, 2007).

서은숙(2008)의 연구에서는 소비자 지식이 청소년의 소비행동에 직접적인 영향을 미치지 못하지만 돈에 대한 태도와 소비가치를 통하여 소비행동에 간접적으로 영향을 미치는 요인으로 나타났으며, 돈에 대한 태도와 소비가치는 구매, 사용 처분에 있어 합리적 소비행동에 영향을 미치는 중요한 변인이라고 하였다.

청소년의 합리적 소비에 영향을 미치는 변인은 성별, 모 학력, 부 직업, 가정에서의 소비자교육경험, 부모와의 소비자 사회화, 소비자의식 중 책임의식, 돈에 대한 태도 중 미래 안전의 도구와 감정충족의 도구 등이 있었으며, 특히 모 학력이 높을수록, 소비자교육경험이 많을수록, 가정교육 수준이 높을수록 합리적 소비행동 수준이 더 높은 것으로 나타났다(전유현, 2009).

비합리적 소비행동을 연구한 선행연구들을 살펴보면, 조희원(2016)연구에서는 비합리적 소비행동을 쾌락적 소비, 모방소비, 과시소비, 충동소비로 구분하였고, 월평균용돈 액수, 월평균용돈 지출액수, 하루 평균 TV 이용시간, 한 달 총 수입은 비합리적 소비행동에 모두 유의한 영향을 미치고 있었으며, 청소년이 지각한 어머니의 양육태도 유형 중 비합리적 소비행동에 가장 큰 영향을 주는 요인은 권위적인 양육태도라고 하였다. 또한, 여학생이, 학년이 낮을수록, 소비자 책임의식이 낮을수록, 소비자 권리의식이 높을수록, 돈에 대한 태도 중 성공의 척도로 보는 경향이 높을수록, 감정충족의 도구로 보는 경향이 높을수록 비합리적 소비성향이 높은 것으로 나타났다(전희원, 2011).

홍은실(2005)의 연구에서는 청소년들은 돈을 선택하고 자유와 힘을 주는 것으로 인식하고 있었으며, 중·고등학생 시기에는 아직 돈을 벌지 않고, 경제교육을 받을 기회가 많이 없기 때문에 계획적 소비경향이 낮은 것으로 나타났다. 또한 충동소비경향이 높으며, 고등학생은 과시소비경향까지 높은 것으로 나타났고, 학년이 높을수록 계획적인 소비행동을 많이 하고 돈을 선택한 것으로 인식하는 경향은 소비행동에 큰 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

이러한 선행연구를 통해 청소년의 소비행동은 여러 가지 변인에 따른 소비행동과 관련된 연구들이 많이 이루어지고 있고, 그에 따라 다양한 결과가 나타나고 있었다. 따라서 본 연구에서는 여러 변인들 중 금융이해력과 돈에 대한 태도가 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보고자 한다.

Ⅲ. 연구방법 및 절차

1. 연구문제 및 연구모형

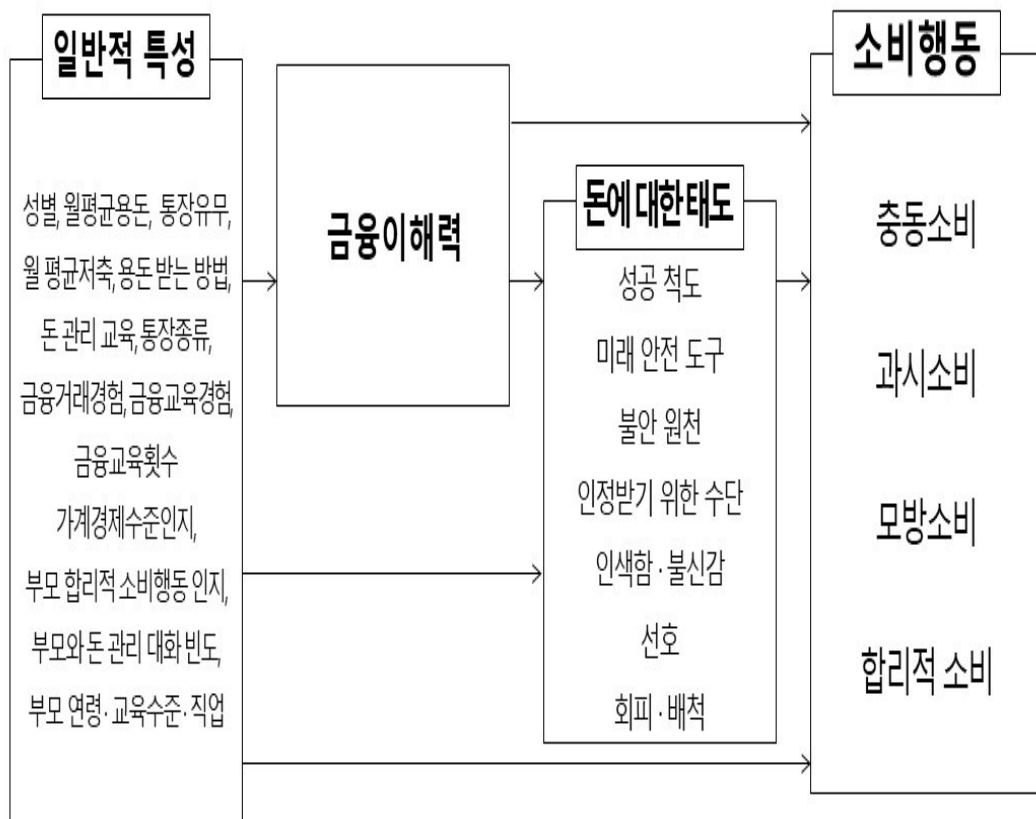
이 연구는 제주지역 중학생을 대상으로 금융이해력과 돈에 대한 태도를 파악하고, 이들 요인들이 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비 등에 미치는 영향을 분석하고자 한다. 이러한 연구 목적을 위해 설정한 연구문제는 다음과 같다.

<연구문제 1> 청소년의 금융이해력 수준과 돈에 대한 태도, 소비행동은 어떠한가?

<연구문제 2> 청소년의 금융이해력과 돈에 대한 태도가 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 영향을 미치는 상대적 영향력은 어떠한가?

<연구문제 3> 청소년의 금융이해력과 돈에 대한 태도가 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 미치는 인과적 효과는 어떠한가?

이상의 연구문제를 기초로 설정한 연구모형은 <그림 1>와 같다.



<그림 1> 연구모형

2. 조사대상 및 자료수집

이 연구는 금융이해력 문항이 교육과정과 8학년 표준지식을 기초로 구성되어 있어 금융이해력 측정을 위해 제주지역 3학년 중학생을 대상으로 하였다. 조사도구의 적절성과 신뢰성 여부를 파악하기 위하여 2019년 3월 6일부터 12일까지 30명을 대상으로 예비조사를 실시하였고, 예비조사 결과를 기초로 부적절한 문항을 수정, 보완하여 설문지를 재 작성하였다. 본 조사는 3월 25일부터 4월 10일까지 실시되었으며, 남녀공학 3곳, 여자중학교 1곳, 남자중학교 1곳을 대상으로 하였다. 설문지는 총 600부를 배포하여 562부를 회수하였고, 이 중 답이 누락되었거나 부실 기재된 35부를 제외한 총 527부를 최종 분석 자료로 사용하였다.

3. 측정도구

1) 일반적 특성

일반적 특성은 성별, 가계경제수준 인지, 부모와 돈 관리 대화 빈도, 월평균용돈, 월평균저축, 용돈 받는 방법, 금융거래경험, 통장 유무, 통장 종류, 금융 교육 경험, 금융 교육 횟수, 돈 관리 방법 배우는 곳, 부모의 합리적 소비행동 수준 인지, 부모연령, 부모 교육수준, 부모직업 등 총 16문항을 선다형 및 서술형으로 구성하였다.

2) 금융이해력

금융이해력 측정은 미국의 Jump\$Start에서 마련한 금융소비자 교육의 국가기준에 의해 개발한 문항을 우리나라 상황에 맞게 금융감독원에서 재구성한 것을 수정·보완하여 사용하였다. 내용은 <표 3>과 같다. 문항은 소득의 이해, 화폐관리, 저축과 투자, 지출과 신용의 4개 영역에 20문항을 4지 선다형으로 구성하였으며, 100점 만점으로 측정하였다. 점수가 높을수록 금융이해력 수준이 높다는 것을 의미한다.

<표 3> 금융이해력 측정 문항 구성

영역	문항수	문항내용
소득의 이해	4	물가와 실질구매력의 상관관계, 인플레이션의 영향, 세금 소득의 원천과 과생되는 소득의 이해
화폐관리의 이해	3	가계소득과 가처분 소득, 위험을 대비하는 방법, 소비자피해구제 신청에 관한 이해
저축과 투자의 이해	6	은행 예금계좌 개설시 주의사항, 이자, 은행금리(저금리) 영향, 보통예금, 투자에 대한 의사결정시 고려사항, 연복리 상품과 월복리 상품의 이해
지출과 신용의 이해	6	채무불이행자(신용불량자), 기회비용, 구매의사결정시 고려해야 할 사항, 신용을 이용한 거래종류, 대출비용, 금융기관의 기능에 관한 이해

3) 돈에 대한 태도

김정훈·이은희(2002), 박정숙(2001), 이순희(2000), 홍은실(2005), 이신정(2005), 전유현(2008), 전희원(2011), 최재경(2017)의 선행연구를 기초로 연구자가 수정·보완하여 총 45문항으로 구성하였으며, 돈에 태도 요인과 신뢰도는 <표 4>와 같다. 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다(1점)’부터 ‘매우 그렇다(5점)’까지 5점 Likert 척도를 사용하였으며, 각 태도 요인별로 점수가 높을수록 각각의 하위 요인별 태도 경향이 높은 것을 의미한다.

<표 4> ‘돈에 대한 태도’의 신뢰도

요인	문항 수	문항 내용	Cronbach' α
성공의 척도	12	성공여부, 지위 지향적, 권력적, 지나치게 돈에 집착하는 태도 등과 관련된 문항	.905
미래안전의 도구	8	돈 관리의 신중함, 미래 준비, 저축 등 돈 관리에 신중한 태도 등과 관련된 문항	.861
불안의 원천	6	돈에 대한 부담감 등과 관련된 문항	.790
인정받기 위한 수단	3	물질 우선 가치, 보여주기 위한 지출 및 지위 등과 관련된 문항	.852
인색함과 불신감	7	돈에 대한 인색과 불신과 관련된 문항	.814
선호	4	돈에 대한 호감과 관련된 문항	.883
회피와 배척	5	돈 또는 부자에 대한 배척, 돈에 대한 공포나 혐오 등과 관련된 문항	.714

4) 소비 행동

신지숙(2003), 최지영(2007), 전유현(2009), 최윤정(2010), 전희원(2011), 조희원(2016)의 선행연구를 기초로, 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비 4개 영역으로 총 20문항을 구성하였다. 각 문항은 ‘전혀 그렇지 않다(1점)’부터 ‘매우 그렇다(5점)’까지 5점 Likert 척도를 사용하였으며, 소비행동의 신뢰도는 <표 5>와 같다.

<표 5> ‘소비 행동’의 신뢰도

영역	문항수	문항 내용	Cronbach' α
충동소비	5	비계획적 소비, 즉흥적 소비 등과 관련	.803
과시소비	5	유명 브랜드 선호, 인정 등과 관련	.892
모방소비	5	유명 연예인·친구 모방, 유행선호 등과 관련	.853
합리적 소비	5	계획적, 정보탐색, 비교 분석 등과 관련	.800

4. 분석 방법

수집된 자료는 SPSS 20.0 프로그램을 사용하여 분석하였으며, 사용된 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 일반적 특성과 금융이해력, 돈에 대한 태도, 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비는 기술통계분석을 이용해 빈도와 백분율을 사용하여 분석하였다.

둘째, 척도의 신뢰도는 Cronbach' α 를 사용하여 내적 일관성을 측정하였다.

셋째, 독립변수에 따른 금융이해력, 돈에 대한 태도, 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비를 분석하기 위하여 t-test, 일원배치분산분석을 실시하였으며, 하위집단 간의 차이는 Scheffee의 다중범위 검증으로 분석하였다.

넷째, 독립변수들 간의 다중공선성 문제를 확인하기 위하여 Pearson의 적률상관관계분석과 분산팽창계수를 분석하였으며, 각 독립변수들이 금융이해력, 돈에 대한 태도, 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 미치는 상대적 영향력을 분석하기 위해 다중회귀분석을 사용하였다.

IV. 분석결과 및 해석

1. 청소년의 일반적 특성

조사대상자인 청소년과 관련된 일반적 특성은 <표 6>과 같으며, 부모와 관련된 요인은 <표 7>과 같다.

성별은 여자가 58.3%, 남자가 41.7%로 여학생의 비율이 높았다. 월평균용돈 범위는 2만원 이하가 29.6%로 가장 많았으며, 용돈은 필요할 때마다 받는 경우가 38.9%로 가장 많았다.

금융 거래를 직접 해본 청소년은 32.4%였으며, 67.6%의 청소년은 금융 거래를 직접 해본 적이 없었다. 41%의 청소년들이 저축을 하지 않고 있었고, 월평균저축금액은 1만원 이하가 30.9%로 가장 많았다. 돈 관리 교육을 가정에서 받는 경우가 67.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 학교에서 받는 경우 15.6%, 책·대중매체에서 받는 경우가 9.9%, 친구·기타에서 배우는 경우가 7%이었다.

통장을 가지고 있는 청소년은 71.9%였고, 용돈 통장을 가지고 있지 않은 청소년은 28.1%였다. 통장을 가지고 있다고 응답한 청소년 중 42.9%의 청소년은 통장을 가지고 있지만 통장의 종류를 잘 모르는 것으로 나타났다. 금융교육을 받은 경험이 있는 청소년은 27.1%였으며, 72.9%의 청소년이 금융교육을 받은 경험이 없는 것으로 나타났다.

부모의 합리적 소비행동 수준이 높다고 생각한 집단이 25.2%, 중간이라고 생각한 집단이 43.3%, 낮다고 생각한 집단이 31.5%이었으며, 점수가 높을수록 학생이 부모의 합리적인 소비행동 수준이 높다고 인지하는 것을 의미한다.

부모와 돈 관리에 대한 대화를 때때로 하는 경우가 38.5%로 가장 많았으며, 51.8%의 청소년이 본인의 가계경제수준을 상중이라고 생각하는 것으로 나타났다.

부 연령은 46세~50세 이하가 49.9%로 가장 많았고, 모 연령은 46세~50세 이하가 48.2%로 가장 많았다. 부 교육수준은 대학교 졸업이 45%, 모 교육수준은 대학교 졸업이 45.9%로 가장 많았다. 부모 직업은 전문·사무·경영관리직이 43.4%로 가장 많았으며, 모 직업도 전문·사무·경영관리직이 42.1%로 가장 많은 것으로 나타났다.

<표 6> 청소년의 일반적 특성

변수	구분	빈도 (%)	변수	구분	빈도 (%)
성별	남자	220 (41.7)	금융거래 경험	있다	171 (32.4)
	여자	307 (58.3)		없다	356 (67.6)
월 평균 용돈	2만원 이하	156 (29.6)	월 평균 저축	안함	216 (41)
	2-4만원 이하	131 (24.9)		1만원 이하	163 (30.9)
	4-6만원 이하	104 (19.7)		1-5만원 이하	119 (22.6)
	6-8만원 이하	36 (6.8)		5만원 초과	29 (5.5)
	8만원 초과	100 (19)			
용돈 받는 방법	필요할 때	205 (38.9)	돈관리 교육	가정	356 (67.6)
	매월	136 (25.8)		학교	82 (15.6)
	매주	139 (26.4)		책, 대중매체	52 (9.9)
	받지 않음	47 (8.9)		친구, 기타	37 (7)
통장 유무	있다	379 (71.9)	금융교육 경험	있다	143 (27.1)
	없다	148 (28.1)		없다	384 (72.9)
통장 종류	보통예금통장	117 (22.2)	금융 교육 횟수	1회	55 (10.4)
	정기적금통장	24 (4.5)		2회	49 (9.3)
	정기예금통장	12 (2.3)		3회	25 (4.7)
	잘 모르겠다	226 (42.9)		4회 이상	14 (2.7)
	무응답	148 (28.1)		무응답	384(72.9)
계		527 (100.0)	계		527 (100.0)

<표 7> 부모와 관련된 요인

변수	구분	빈도 (%)	변수	구분	빈도 (%)
가계 경제 수준 인지	상 상중 중 중하 하	31(5.9) 149(28.3) 273(51.8) 62(11.8) 12(2.3)	부모 돈관리 대화 빈도	전혀 하지 않음	70 (13.3)
				드물게 함	198 (37.6)
				때때로 함	203 (38.5)
				자주 함	56 (10.6)
			부모 합리적 소비행동 수준인지	상 중 하	133(25.2)
					228(43.3)
					166(31.5)
부 연령	45세 이하	110(20.9)	모 연령	45세 이하	210(39.9)
	46-50세 이하	263(49.9)		46-50세 이하	254(48.2)
	51세 이상	126(23.9)		51세 이상	44(8.3)
	무응답	28(5.3)		무응답	19(3.6)
부 교육 수준	중졸 이하	10(1.9)	모 교육 수준	중졸 이하	5(1)
	고졸	132(25.1)		고졸	140(26.6)
	전문대졸	74(14)		전문대졸	76(14.4)
	대졸	237(45)		대졸	242(45.9)
	대학원졸	37(7)		대학원졸	35(6.6)
	무응답	37(7)		무응답	29(5.5)
부 직업	전문·사무·경영관리직	229 (43.4)	모 직업	전문·사무·경영관리직	222(42.1)
	서비스직·자영업	128 (24.3)		서비스직·자영업	138(26.2)
	기능숙련·작업직	90 (17.1)		농수산·작업직	48(9.1)
	농수산·기타	57 (10.8)		주부·기타	106(20.1)
	무응답	23 (4.4)		무응답	13(2.5)
계		527(100.0)	계		527(100.0)

2.금융이해력

1) 금융이해력 측정

청소년의 금융이해력 점수는 100점 만점으로 환산하였다.

2007년에 금융감독원 산하 한국청소년금융교육협의회에서 서울과 수도권 지역의 청소년을 대상으로 측정한 금융이해력에서 전체 평균 점수는 55.45점이었다. 각 영역별 하위점수로 소득의 이해는 59.54점, 화폐관리의 이해는 51.30점, 저축과 투자의 이해는 59.01점, 지출과 신용의 이해는 52.36점이었으며, 전체 평균 점수는 100점 만점의 55.45점이었다.

본 연구에서 측정한 금융이해력 평균 점수는 42.97점으로, 2007년에 측정한 금융이해력 조사 결과와 비교했을 때 12.48점 낮은 점수로 나타났다. 각 영역별로 살펴보면, 2007년도에 가장 높았던 소득의 이해는 물가와 세금, 소득 등에 대한 이해 수준을 파악하는 영역이며, 평균 39.75점으로 두 번째로 낮았다. 2007년도에 가장 낮았던 화폐 관리의 이해는 위험대비나 소비자보호 등에 대한 이해 수준을 파악하는 영역이며, 40.37점으로 두 번째로 높았다. 저축과 투자의 이해는 은행예금 거래, 투자, 예금종류 등에 대한 이해력을 파악하는 영역이며, 평균이 52.07로 가장 높았다. 지출과 신용의 이해는 기회비용, 신용 거래 등에 대한 이해 수준을 파악하는 영역이며, 38.92점으로 가장 낮았다. 이를 통해 청소년은 신용 거래에 대한 지식과 금융기관 기능에 대한 정보 등에 대한 이해가 매우 부족하였고, 물가와 실질소득, 소득을 얻는 방법 등에 대한 실용적인 지식이 부족한 것으로 나타나 부족한 영역에 대한 교육이 이루어져야 할 것이다.

<표 8> 각 영역별 금융이해력 점수 평균 정답률

영역	문항 수	평균
소득의 이해	4	39.75
화폐관리의 이해	3	40.37
저축과 투자의 이해	6	52.07
지출과 신용의 이해	6	38.92
전체	20	42.97

2) 일반적 특성에 따른 금융이해력의 차이

일반적 특성에 따라 금융이해력에 차이가 있는지를 분석하기 위하여 t-test와 분산분석을 실시하였다. 하위 집단 간의 차이는 Scheffe의 다중범위검증으로 분석하였으며, 분석결과는 <표 9>와 같다.

<표 9>에 의하면 금융이해력에 유의한 영향을 미치는 요인은 가계경제수준 인지, 금융교육경험, 돈 관리 교육 등이었고 성별, 부모와 돈 관리 대화, 월평균 용돈, 월평균 저축, 용돈 받는 방법, 금융거래경험, 통장 유무, 부모 합리적 소비 행동 수준 인지 등은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

가계경제수준 인지는 하위 집단과 상 및 중 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 가계경제수준 인지도가 낮은 집단이 상 및 중 집단보다 금융이해력이 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 학생이 가계경제수준을 인지하는 정도에 따라 금융이해도 점수 차이가 있는 것으로 나타난 곽영일(2013), 김영균(2011)의 연구 결과와 일치하였다.

금융교육경험은 금융교육경험이 있는 집단이 금융교육경험이 없는 집단보다 금융이해력이 더 높은 것으로 나타났다. 이는 금융교육경험은 금융이해력 향상에 영향이 있다는 것을 의미하고, 청소년들의 금융이해력을 높이기 위해서는 금융교육이 필요함을 시사하고 있다.

돈 관리 교육을 배우는 곳에 따라 금융이해력에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으나, 하위 집단 간에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 9> 일반적 특성에 따른 금융이해력의 차이

변수	구분	평균	S	t/F
성별	남 여	44.32 42.00		1.83
가계 경제수준 인지	상 중 하	43.89 43.99 36.96	a a b	7.77***
부모 돈관리 대화	전혀 하지 않음 드물게 함 때때로 함 자주 함	40.43 43.66 42.78 44.38		1.08
월평균용돈	2만원 이하 2-4만원 이하 4-6만원 이하 6-8만원 이하 8만원 초과	43.17 44.89 41.35 42.50 42.00		1.05
월평균저축	안함 1만원 이하 1-5만원 이하 5만원 초과	41.64 42.64 45.00 46.38		2.00
용돈 받는 방법	필요할 때 매달 매주 받지 않음	41.76 44.15 43.17 44.26		.93
금융거래경험	있다 없다	43.80 42.57		.96
통장유무	있다 없다	43.64 41.25		1.72
금융교육경험	있다 없다	45.42 42.06		2.41*
부모 합리적 소비행동 인지 수준	상 중 하	44.59 43.31 41.20		2.18
돈관리 교육	가정 학교 책, 대중매체 친구·기타	41.77 46.46 47.02 41.08		4.12**

1) *p<.05, **p<.01, ***p<.001

2) S는 Scheffe의 다중범위검증이며, 다른 문자는 집단 간 유의한 차이가 있음.

3) 부모연령, 부모학력, 부모직업은 유의미한 영향이 없어 제외함.

4) 상·중·하 집단은 평균 ± 표준편차를 기준으로 구분하였음.

3) 금융이해력에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력

금융이해력에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력을 분석하기 위하여 다중 회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 10>과 같고, 설명력은 4.3%였다. 독립 변수들의 다중공선성문제를 확인하기 위하여 피어슨의 적률상관계수와 분산팽창계수를 분석하였으며, 상관계수 분석 결과는 <부표>와 같다. 상관계수분석 결과 독립 변수들의 상관계수가 모두 0.7미만이었고, 분산팽창계수는 1.020~1.181이므로 다중 공선성 문제는 없는 것으로 나타났다.

금융이해력에 유의한 영향을 미치는 요인은 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 통장 유무, 성별 등으로 나타났으며, 금융거래경험, 금융교육경험, 월평균용돈, 월평균저축, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령 등은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

금융이해력에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 돈 관리 교육을 배우는 곳이었으며, 그 다음으로는 가계경제수준 인지, 통장 유무, 성별 순으로 영향을 미쳤다.

남학생이, 통장을 가지고 있는 집단이, 돈 관리 교육을 가정 외에서 받는 집단이, 가계경제수준 인지도가 낮을수록 금융이해력이 높은 것으로 나타났다. 돈 관리 교육을 가정이 아닌 학교, 책·대중매체 등을 통해서 배울 때 금융이해력 향상에 도움이 되는 것으로 생각된다.

<표 10> 금융이해력에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력

구분	금융이해력	
	B	β
성별(남)	2.634	.091*
금융거래경험(유)	.588	.019
통장(유)	2.910	.091*
금융교육경험(유)	2.303	.071
돈 관리 교육(가정)	-4.260	-.139**
가계경제수준 인지	-2.042	-.117**
월평균용돈	.000	-.061
월평균저축	.000	-.011
부모 합리적 소비행동 수준 인지	.960	.049
부모와 돈 관리 대화	.953	.057
모 연령	.037	.024
상수	40.956	
$Adj-R^2$	.043	
F	3.14***	

1) * $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

2) 성별, 금융거래경험, 통장, 금융교육경험, 돈 관리 방법 배우는 곳은 더미변수로
() 집단이 1, 기타 집단은 0임

3. 돈에 대한 태도

1) 일반적 특성과 금융이해력에 따른 돈에 대한 태도의 차이

조사대상자의 일반적 특성에 따라 돈에 대한 태도에 차이가 있는지 분석하기 위하여 t-test와 분산분석을 실시하였다. 하위 집단 간의 차이는 Scheffe의 다중 범위검증으로 분석하였으며, 분석결과는 <표 11>과 같다.

<표 11>에 의하면 돈에 대한 태도 중 성공 척도는 월평균용돈과 금융이해력에 따라 유의미한 차이가 있었으며, 미래 안전 도구는 월평균저축, 통장 유무, 금융교육경험, 가계경제수준 인지, 부모의 합리적 소비행동 수준 인지, 돈 관리 교육 등에 따라 유의미한 차이가 있었다. 불안 원천에 영향을 미치는 요인은 월평균저축, 금융교육경험, 부모의 합리적 소비행동 수준 인지 등으로 나타났으며, 인정받기 위한 수단에 영향을 미치는 요인은 성별과 금융이해력, 인식함·불신감은 금융교육경험, 부모와 돈 관리 대화 등으로 나타났다. 선호는 금융거래경험, 부모의 합리적 소비행동 수준 인지에 따라 유의미한 차이가 있었으며, 회피·배척은 성별, 월평균저축에 따라 유의미한 차이가 나타났다.

성별은 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도와 회피·배척으로 보는 태도에 유의한 영향을 미치고 있었으며, 남학생이 여학생보다 돈을 인정받기 위한 수단으로 보거나 회피·배척으로 보는 경향이 더 높은 것으로 나타났다.

월평균용돈은 돈을 성공 척도로 보는 태도에 유의한 영향을 미치고 있었으나, 하위 집단 간에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 월평균저축은 돈을 미래 안전의 도구로 보거나, 불안 원천으로 보는 태도, 회피와 배척으로 보는 태도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도에서는 저축을 하지 않는 집단, 1만원 이하로 저축하는 집단, 5만원 초과로 저축하는 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 월평균저축액이 많은 집단이 돈을 미래 안전의 도구로 보는 경향이 더 높은 것으로 나타났다. 회피·배척에서는 5만원 초과로 저축하는 집단과 저축을 하지 않는 집단, 1만원 이하로 저축하는 집단, 1만원~5만원 이하로 저축하는 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 5만원 초과로 저축하는 집단이 돈을 회피·배척으로 보는 경향이 더 높은 것으로 나타났다.

금융거래경험 유무에 따라 돈을 선호로 보는 태도는 유의한 차이가 나타났으

며, 금융거래경험이 있는 집단이 없는 집단보다 돈을 선호로 보는 경향이 더 높은 것으로 나타났다.

통장 유무는 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도에 유의한 영향을 미치고 있었으며, 통장이 있는 집단이 없는 집단보다 돈을 미래 안전 도구로 보는 경향이 더 높은 것으로 나타났다.

금융교육경험은 돈을 미래 안전 도구로 생각하거나 불안 원천으로 보는 태도, 인식함·불신감으로 보는 태도에 유의한 영향을 미치고 있었다. 금융 교육을 경험한 집단은 금융 교육을 경험하지 않은 집단보다 돈을 미래 안전 도구, 불안 원천, 인식함·불신감으로 보는 경향이 더 높은 것으로 나타났다.

가계경제수준 인지는 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도에 유의한 영향을 미치고 있었다. 가계경제수준 인지도가 하인 집단과 상 및 중 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 가계경제수준 인지도가 낮은 집단이 상 및 중 집단보다 돈을 미래 안전 도구로 보는 경향이 더 낮은 것으로 나타났다.

부모와 돈 관리 대화는 돈을 인식함·불신감으로 보는 태도에 유의한 영향을 미치고 있었다. 부모와 돈 관리 대화를 자주하는 집단과 전혀 하지 않는 집단, 드물게 하는 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 부모와 돈 관리를 자주 하는 집단이 그렇지 않은 집단보다 돈을 인식함·불신감으로 보는 경향이 더 높은 것으로 나타났다.

부모의 합리적인 소비 행동 수준 인지는 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도, 불안 원천으로 보는 태도, 선호로 보는 태도에 유의한 영향을 미치고 있었다. 돈을 미래 안전 도구와 선호로 보는 태도는 부모의 합리적인 소비 행동 수준 인지도가 하인 집단과 상 및 중인 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 부모의 합리적인 소비행동 수준 인지도가 하인 집단이 상 및 중 집단보다 돈을 미래 안전 도구와 선호로 보는 경향이 더 낮은 것으로 나타났다. 돈을 불안 원천으로 보는 태도는 부모의 합리적인 소비행동 수준 인지도가 상인 집단과 하인 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 부모의 합리적인 소비행동 수준 인지도가 높은 집단이 낮은 집단보다 돈을 불안 원천으로 보는 경향이 더 높은 것으로 나타났다.

돈 관리를 배우는 곳은 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도에 유의한 영향을 미치고 있었으나, 하위 집단 간에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

금융이해력은 돈을 성공 척도로 보는 태도, 인정받기 위한 수단으로 보는 태도에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 금융이해력이 중인 집단과 하인 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 금융이해력이 낮은 집단이 중인 집단 보다 돈을 성공 척도와 인정받기 위한 수단으로 보는 경향이 더 높은 것으로 나타났다.

<표 11> 일반적 특성과 금융이해력에 따른 돈에 대한 태도의 차이

변수	구분	성공 척도	미래안전 도구	불안 원천	인정 수단	인색함· 불신감	선호	회피· 배척
		평균 S	평균 S	평균 S	평균 S	평균 S	평균 S	평균 S
성별	남	2.81	3.05	2.97	2.49	3.01	3.77	2.91
	여	2.82	3.02	2.96	2.29	3.07	3.78	2.75
	t	-.08	.42	-.08	2.26*	-.83	-.03	2.43*
월평균 용돈	2만원 이하	2.69	3.01	2.90	2.26	3.01	3.66	2.78
	2-4만원 이하	2.84	3.10	2.98	2.36	3.04	3.87	2.79
	4-6만원 이하	2.76	2.97	2.88	2.36	3.05	3.66	2.89
	6-8만원 이하	2.79	3.09	3.05	2.57	3.11	3.88	2.82
	8만원 초과	3.03	3.00	3.08	2.53	3.07	3.92	2.84
	F	2.71*	.45	1.13	1.52	.17	2.07	.39
월평균 저축	안함	2.85	2.70 a	2.84	2.35	3.02	3.81	2.78 a
	1만원 이하	2.77	3.11 b	2.97	2.44	3.06	3.69	2.76 a
	1-5만원 이하	2.79	3.41 bc	3.11	2.31	3.03	3.83	2.86 a
	5만원 초과	2.91	3.53 c	3.16	2.53	3.12	3.75	3.31 b
	F	.46	3.42*	3.42*	.66	.20	.74	4.95**
용돈 받는 방법	필요할 때	2.76	2.95	2.94	2.38	3.07	3.73	2.88
	매달	2.82	3.08	2.90	2.23	2.92	3.87	2.71
	매주	2.80	3.05	2.99	2.45	3.06	3.70	2.80
	받지 않음	3.05	3.16	3.13	2.59	3.19	3.92	2.93
	F	1.57	1.23	.96	1.93	1.80	1.36	1.73
금융거래 경험	있다	2.85	3.16	3.05	2.45	3.08	3.92	2.83
	없다	2.80	2.97	2.92	2.34	3.02	3.71	2.81
	t	.68	.68	1.76	1.09	.71	2.48*	.26
통장 유무	있다	2.78	3.09	2.97	2.34	3.03	3.77	2.79
	없다	2.89	2.87	2.94	2.47	3.07	3.78	2.90
	t	-1.34	2.75**	3.25	-1.27	-.55	-.11	-1.47

변수	구분	성공 척도	미래안전 도구	불안 원천	인정 수단	인색함· 불신감	선호	회피· 배척
		평균 S	평균 S	평균 S	평균 S	평균 S	평균 S	평균 S
금융 교육 경험	있다 없다	2.84 2.80	3.17 2.98	3.09 2.91	2.43 2.36	3.16 3.00	3.82 3.76	2.92 2.78
	t	.47	2.38*	2.17*	.72	2.11*	.71	1.89
가계 경제수준 인지	상 중 하	2.78 2.82 2.85	3.25 a 2.96 a 2.77 b	3.03 2.91 2.97	2.30 2.39 2.51	3.01 3.06 3.04	3.81 3.75 3.77	2.74 2.85 2.89
	F	.23	10.68***	1.08	1.21	.25	.25	1.73
부모 돈관리 대화	전혀 하지 않음 드물게 함 때때로 함 자주 함	2.73 2.76 2.86 2.92	2.92 2.94 3.12 3.15	2.93 2.88 3.00 3.15	2.48 2.29 2.38 2.56	2.92 a 2.96 a 3.09 ab 3.29 b	3.75 3.69 3.84 3.85	2.72 2.82 2.82 2.95
	F	1.05	2.26	1.77	1.39	3.42*	1.11	.95
부모 합리적 소비행동 수준인지	상 중 하	2.83 2.78 2.85	3.29 a 3.02 a 2.83 b	3.08 a 2.99 ab 2.83 b	2.29 2.36 2.48	3.14 3.05 2.94	4.02 a 3.78 a 3.58 b	2.76 2.86 2.82
	F	.36	11.04***	3.59*	1.42	2.38	9.06***	.69
돈관리 교육	가정 학교 책, 대중매체 친구·기타	2.80 2.80 2.86 2.94	3.13 2.78 2.75 2.98	2.96 2.92 2.99 3.01	2.35 2.34 2.39 2.71	3.04 3.09 2.99 3.02	3.75 3.92 3.77 3.74	2.84 2.70 2.88 2.81
	F	.40	6.12**	.13	1.49	.18	.80	.89
모 연령	45세 이하 46-50세 이하 51세 이상	2.86 2.80 2.79	3.06 3.03 3.01	2.95 2.96 3.14	2.43 2.34 2.52	3.00 3.13 2.94	3.76 3.83 3.70	2.79 2.86 2.84
	F	.35	.11	.11	.91	2.05	.57	.49
금융 이해력	상 중 하	2.82 ab 2.70 a 2.92 b	3.15 2.98 3.00	2.99 2.88 3.02	2.37 ab 2.21 a 2.55 b	3.00 2.99 3.13	3.90 3.76 3.70	2.73 2.79 2.91
	F	3.49*	1.91	1.60	5.71**	1.80	1.97	2.44

1) * p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) S는 Scheffe의 다중범위검증이며, 다른 문자는 집단 간 유의한 차이가 있음.

3) 부연령, 부모학력, 부모직업은 유의미한 영향이 없어 제외함.

4) 상·중·하 집단은 평균 ± 표준편차를 기준으로 구분하였음.

2) 돈에 대한 태도에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력

돈에 대한 태도에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력을 분석하기 위하여 다중 회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 12>와 같다. 독립 변수들의 다중 공선성문제를 확인하기 위하여 피어슨의 적률상관계수와 분산팽창계수를 분석하였으며, 상관계수 분석 결과는 <부표1>과 같다. 상관계수분석결과 독립 변수들의 상관계수가 모두 0.7미만이었고, 분산팽창계수는 1.021~1.181이므로 다중 공선성 문제는 없는 것으로 나타났다.

미래 안전 도구에 유의한 영향을 미치는 요인은 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 월평균저축, 부모 합리적 소비행동 수준 인지 등이었으며, 성별, 금융거래 경험, 통장 유무, 금융교육경험, 월평균용돈, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령, 금융이해력 등은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며, 설명력은 13.5%였다. 미래 안전 도구에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 부모 합리적 소비행동 수준 인지였으며, 그 다음으로는 가계경제수준 인지, 월평균저축, 돈 관리 교육 순으로 영향을 미치고 있었다. 부모의 합리적 소비행동 수준인지도가 높을수록, 가계경제수준 인지도가 낮을수록, 월평균저축액이 많을수록, 돈 관리 교육을 가정에서 받는 집단이 돈을 미래 안전 도구로 보는 경향이 높은 것으로 나타났다.

불안 원천에 유의한 영향을 미치는 요인은 부모 합리적 소비행동 수준 인지도로 나타났으며, 성별, 금융거래경험, 통장 유무, 금융교육경험, 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 월평균용돈, 월평균저축, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령, 금융이해력 등은 유의한 영향을 미치지 않았고, 설명력은 2.5%였다. 부모의 합리적 소비행동 수준 인지도가 높을수록 돈을 불안 원천으로 보는 경향이 높은 것으로 나타났다.

인정받기 위한 수단에 유의한 영향을 미치는 요인은 성별, 월평균용돈으로 나타났고, 금융거래경험, 통장 유무, 금융교육경험, 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 월평균저축, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령, 금융이해력 등은 유의한 영향을 미치지 않았으며, 설명력은 2.8%였다. 성별이 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도에 가장 큰 영향을 미치고 있었으며, 남학생이, 월평균용돈 금액이 많을수록 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 경향이 높

은 것으로 나타났다.

인색함·불신감에 유의한 영향을 미치는 요인은 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령 등이었으며, 유의한 영향을 미치지 않는 요인은 성별, 금융거래경험, 통장 유무, 금융교육경험, 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 월평균용돈, 월평균저축, 금융이해력 등이었고, 설명력은 3.3%였다. 돈을 인색함·불신감으로 생각하는 태도에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 부모와 돈 관리 대화였으며, 그 다음으로는 모 연령, 부모 합리적 소비행동 수준 인지 순으로 영향을 미치고 있었다. 부모의 합리적 소비행동 수준 인지도가 높을수록, 부모와 돈 관리 대화를 자주할수록, 모 연령이 많을수록 돈을 인색함·불신감으로 보는 경향이 높은 것으로 나타났다.

선호에 유의한 영향을 미치는 요인은 금융거래경험, 부모 합리적 소비행동 수준 인지도 등이었고, 유의한 영향을 미치지 않는 요인은 성별, 통장, 돈 관리 교육, 월평균용돈, 부모 합리적 소비행동 인지수준, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령, 금융이해력 등이었으며, 설명력은 3.4%였다. 부모 합리적 소비행동 수준 인지도는 돈을 선호로 보는 태도에 가장 큰 영향을 미치고 있었으며, 부모의 합리적 소비행동 수준 인지도가 높을수록, 금융거래경험이 있는 집단이 돈을 선호로 보는 경향이 높은 것으로 나타났다.

회피·배척에 유의한 영향을 미치는 요인은 성별, 금융교육경험, 가계경제수준 인지, 월평균저축 등이었고, 금융거래경험, 통장 유무, 돈 관리 교육, 월평균용돈, 부모의 합리적 소비행동 수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령, 금융이해력 등은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으며, 설명력은 4.4%였다. 돈을 회피·배척으로 보는 태도에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 월평균저축이었으며, 그 다음으로는 성별, 가계경제수준 인지, 금융교육경험 순으로 영향을 미치고 있었다. 월평균저축 금액이 많을수록, 남학생이, 금융교육경험이 있는 집단이, 가계 경제 수준 인지도가 높을수록 돈을 회피·배척으로 보는 경향이 높은 것으로 나타났다.

이상의 분석결과를 종합하면, 금융이해력은 돈에 대한 태도에 영향을 미치지 않았으며, 부모의 합리적 소비행동 수준 인지는 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도, 돈을 불안 원천으로 보는 태도, 인색함·불신감으로 보는 태도, 돈을 선호로 보는 태도 형성에 영향을 미치고 있었다. 부모가 합리적 소비행동을 잘한다고 인

지할수록 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도, 돈을 불안 원천으로 보는 태도, 돈을 인색함·불신감으로 보는 태도, 돈을 선호로 보는 태도가 높았으며, 부모의 소비행동이 자녀들의 돈에 대한 태도 형성에 많은 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 부모를 대상으로 자녀들의 바람직한 돈에 대한 태도 형성을 위한 교육이 필요할 것이다.

금융 교육 경험이 있는 학생은 돈에 욕심내는 것을 부끄러워하고, 돈은 사람을 타락시키는 것이라고 생각하는 등 돈을 회피·배척의 태도로 보는 경향이 높았으며, 금융 거래 경험이 있는 학생은 돈을 가치 있고, 중요한 것으로 생각하는 등 돈을 선호로 보는 경향이 높게 나타났다.

성별은 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도와 회피·배척으로 보는 태도에 영향을 미치고 있었다. 남학생은 여학생보다 다른 사람과의 관계 맺기에서 돈이 중요한 수단이라고 생각하기도 하지만, 돈을 사람을 타락시키기도 하고 돈에 욕심을 내는 것은 부끄러운 일이라고 생각하는 태도를 지니는 것으로 해석할 수 있다.

가계경제수준은 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도와 돈을 회피·배척으로 보는 태도에 영향을 미쳤으며, 가계경제수준을 낮게 인지할수록 돈을 미래 안전 도구로 보는 경향이 높았고, 가계경제수준을 높게 인지할수록 돈을 회피·배척으로 보는 경향이 높았다. 이러한 결과는 가계경제수준이 낮다고 생각하면 미래를 위해 저축하고 절약해야 한다고 생각되어 돈을 미래 안전 도구로 인식하는 경향이 높아진다고 사료된다.

<표 12> 돈에 대한 태도에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력

독립변수	미래안전 도구	불안 원천	인정 수단	인색함· 불신감	선호	회피·배척
성별(남)	.037	.014	.098*	-.028	-.005	.118**
금융거래경험 (유)	.027	.050	.067	.012	.103*	.020
통장(유)	.049	-.022	-.064	-.051	-.051	-.073
금융교육경험 (유)	.043	.057	.031	.069	-.019	.089*
돈관리 교육 (가정)	.129**	-.032	-.037	-.031	-.068	.041
가계경제수준 인지	-.168***	-.052	.044	-.002	-.020	.095*
월평균용돈	-.043	.011	.092*	.026	.034	.028
월평균저축	.160***	.085	.043	.028	-.013	.119**
부모 합리적 소비행동 수준 인지	.183***	.108*	-.064	.099*	.148**	-.003
부모와 돈 관리 대화	.049	.063	.045	.117**	.045	.052
모 연령	.048	.073	.069	.101*	.075	.045
금융이해력	.069	-.044	-.078	-.078	.069	-.071
상수	1.968	2.317	2.216	2.244	2.626	2.341
Adj-R ²	.135	.025	.028	.033	.034	.044
F	7.87***	2.14*	2.27**	2.49**	2.54**	3.01***

1) *p<.05, **p<.01, ***p<.001

2) 계수는 표준화 회귀계수(β)임.

3) 성별, 금융거래경험, 통장유무, 금융교육경험, 돈관리 교육 등은 더미변수로 () 집단이 1, 기타 집단은 0임.

4. 소비 행동

1) 소비 행동 수준

청소년의 소비행동을 분석한 결과는 <표 13>과 같다.

제주 지역 청소년의 소비행동은 합리적 소비가 평균 3.21점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 충동소비가 평균 2.95점, 과시소비가 평균 2.50점이었고, 모방 소비가 2.47점으로 가장 낮게 나타났다. 조희원(2016) 연구에서 조사한 비합리적 소비행동 중 충동소비는 평균 2.54점, 과시소비는 평균 2.55점, 모방소비는 2.54점으로 나타난 것과 김태한(2015) 연구에서 조사한 합리적 소비행동이 평균 3.22점으로 나타난 것은 본 연구결과와 유사하다고 할 수 있다. 이를 통해 5점 척도에서 3점이 보통 수준이라고 보았을 때 본 연구에서 측정한 충동소비, 과시소비, 모방소비 등 비합리적인 소비행동 평균은 보통 수준을 밑도는 수준이고, 합리적 소비는 보통 수준을 상회한다고 할 수 있다. 청소년들은 충동소비, 과시소비, 모방소비 등 비합리적 소비성향보다는 합리적 소비성향이 더 높은 것을 알 수 있다.

<표 13> 청소년의 소비 행동 수준

변 수	구 분	M (SD)
소비 행동	충동소비	2.95 (.84)
	과시소비	2.50 (.97)
	모방소비	2.47 (.90)
	합리적소비	3.21 (.82)

2) 일반적 특성과 금융이해력에 따른 소비행동의 차이

조사대상자의 일반적 특성과 금융이해력에 따라 소비행동에 차이가 있는지 분석하기 위하여 t-test와 분산분석을 실시하였다. 하위 집단 간의 차이는 Scheffe의 다중범위검증으로 분석하였으며, 분석결과는 <표 14>와 같다.

<표 14>에 의하면 충동소비는 성별, 월평균용돈, 월평균저축, 금융거래경험, 금융교육경험 등에 따라 유의한 차이가 나타났고, 가계경제수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 용돈 받는 방법, 통장 유무, 부모의 합리적 소비행동 수준 인지, 돈 관리 교육, 모 연령, 금융이해력 등에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았다. 과시 소비에 영향을 미치는 요인은 월평균용돈, 금융거래경험, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 금융이해력 등이었으며, 성별, 가계경제수준 인지, 부모 돈 관리 대화, 월평균저축, 용돈 받는 방법, 통장 유무, 금융교육경험, 돈 관리 교육, 모 연령 등은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그리고 모방소비는 성별, 모 연령, 금융이해력 등에 따라 유의한 차이가 나타났으며, 가계경제수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 월평균용돈, 월평균저축, 용돈 받는 방법, 금융거래경험, 통장 유무, 금융교육경험, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 돈 관리 교육 등에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았다. 합리적 소비에 영향을 미치는 요인은 부모와 돈 관리 대화, 월평균저축, 금융거래경험, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 돈 관리 교육 등이었으며, 성별, 가계경제수준 인지, 월평균용돈, 용돈 받는 방법, 통장 유무, 금융교육경험, 모 연령, 금융이해력 등은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

성별에 따라 충동소비와 모방소비는 유의한 차이가 있었으며, 여학생이 남학생보다 충동소비와 모방소비 성향이 더 높은 것으로 나타났다.

부모와 돈 관리 대화를 얼마나 하느냐에 따라 합리적 소비행동은 유의한 차이가 있었으나, 하위 집단 간에는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

월평균용돈은 충동소비와 과시소비에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 충동소비에서는 월평균용돈을 2만원 이하로 받는 집단과 월평균용돈을 6만원~8만원 이하로 받는 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 월 평균 6만원~8만원 이하로 용돈을 받는 집단이 월평균용돈 2만원 이하로 받는 집단보다 충동소비 성향이 높은 것

으로 나타났다. 과시소비에서는 월평균용돈을 2만원 이하로 받는 집단과 월평균용돈을 8만원 초과로 받는 집단 간에 유의한 차이가 있었으며 월평균용돈을 8만원 초과로 받는 집단이 월평균용돈을 2만원 이하로 받는 집단보다 과시소비 성향이 높은 것으로 나타났다.

월평균저축 금액에 따라 충동소비와 합리적 소비는 유의한 차이가 있었다. 충동 소비는 하위 집단 간에 유의한 차이가 없었으나, 합리적 소비는 저축을 하지 않는 집단과 월 평균 1만원~5만원 이하로 저축하는 집단 및 5만원 초과로 저축하는 집단 간에 유의한 차이가 있었다. 저축을 하지 않는 집단은 월 평균 1만원~5만원 이하로 저축하는 집단 및 5만원 초과로 저축하는 집단보다 합리적 소비 성향이 낮은 것으로 나타났다.

금융거래경험은 충동소비, 과시소비, 합리적 소비에 유의한 영향을 미치고 있었으며, 금융 거래를 한 경험이 있는 집단이 금융 거래를 경험한 적이 없는 집단보다 충동소비, 과시소비, 합리적 소비 성향이 더 높은 것으로 나타났다.

금융교육경험에 따라 충동소비는 유의한 차이가 있었으며, 금융교육경험을 한 집단이 없는 집단보다 충동소비 성향이 더 높은 것으로 나타났다.

부모의 합리적 소비 행동 수준 인지는 과시소비와 합리적 소비에 유의한 영향을 미치고 있었다. 과시소비는 하위 집단 간에 유의한 차이가 없었으나, 합리적 소비는 부모의 합리적 소비행동 수준 인지도가 상, 중, 하 집단 간에 모두 유의한 차이가 있었다. 부모의 합리적 소비 행동 수준 인지도가 높을수록 합리적 소비 성향이 높은 것으로 나타났다.

돈 관리를 배우는 곳에 따라 합리적 소비는 유의한 차이가 있었다. 돈 관리 교육을 가정 및 친구·기타에서 배우는 집단과 학교에서 배우는 집단 간에 유의한 차이가 있었으며 돈 관리 교육을 가정 및 친구·기타에서 배우는 집단이 학교에서 배우는 집단보다 합리적 소비 성향이 높은 것으로 나타났다.

어머니 연령에 따라 모방소비는 유의한 차이가 있었다. 어머니 연령이 45세 이하인 집단과 51세 이상인 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 어머니 연령이 45세 이하인 집단이 51세 이상인 집단보다 모방소비 성향이 높은 것으로 나타났다.

금융이해력은 과시소비와 모방소비에 유의한 영향을 미치고 있었다. 과시소비에서는 금융이해력이 상인 집단과 하 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 금융이해력

이 상인 집단이 하인 집단보다 과시소비 성향이 낮은 것으로 나타났다. 모방소비에서는 금융이해력이 중인 집단과 하 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 금융이해력이 중인 집단이 하인 집단보다 모방소비 성향이 낮은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 금융이해력이 낮을수록 과시소비, 모방소비 성향이 높은 것을 알 수 있었다.

<표 14> 일반적 특성과 금융이해력에 따른 소비행동의 차이

변수	구분	충동소비		과시소비		모방소비		합리적소비	
		평균	S	평균	S	평균	S	평균	S
성별	남	2.78		2.45		2.37		3.20	
	여	3.08		2.54		2.53		3.22	
	t	-4.15***		-1.03		-2.04*		-.34	
가계 경제수준 인지	상	2.87		2.44		2.37		3.33	
	중	2.96		2.53		2.53		3.17	
	하	3.11		2.53		2.48		3.11	
	F	2.10		.52		1.67		2.75	
부모 돈관리 대화	전혀 하지 않음	2.97		2.58		2.41		3.05	
	드물게 함	2.89		2.45		2.42		3.13	
	때때로 함	2.96		2.46		2.50		3.37	
	자주 함	3.10		2.70		2.60		3.16	
	F	.93		1.22		.83		4.16**	
월평균 용돈	2만원 이하	2.76	a	2.25	a	2.31		3.18	
	2-4만원 이하	2.92	ab	2.43	ab	2.49		3.23	
	4-6만원 이하	3.02	ab	2.68	ab	2.62		3.23	
	6-8만원 이하	3.18	b	2.59	ab	2.46		3.22	
	8만원 초과	3.13	ab	2.75	b	2.52		3.23	
	F	4.25**		5.64***		2.10		.11	
월평균 저축	안함	3.07		2.58		2.50		3.02	a
	1만원 이하	2.79		2.42		2.49		3.28	ab
	1-5만원 이하	2.91		2.45		2.34		3.39	b
	5만원 초과	3.17		2.61		2.58		3.60	b
	F	4.27*		1.06		1.05		8.63***	
용돈 받는 방법	필요할 때	3.00		2.53		2.58		3.24	
	매달	3.01		2.50		2.40		3.17	
	매주	2.86		2.46		2.39		3.14	
	받지 않음	2.87		2.47		2.39		3.46	
	F	1.04		.17		1.73		2.03	

변수	구분	충동소비		과시소비		모방소비		합리적소비	
		평균	S	평균	S	평균	S	평균	S
금융거래 경험	있다	3.08		2.63		2.45		3.34	
	없다	2.89		2.44		2.47		3.15	
	t	2.50*		2.13*		-.24		2.52*	
통장 유무	있다	2.93		2.51		2.47		3.26	
	없다	3.00		2.49		2.45		3.10	
	t	-.87		.20		.31		1.93	
금융교육 경험	있다	3.11		2.59		2.57		3.27	
	없다	2.89		2.46		2.43		3.19	
	t	2.62**		1.36		1.70		.90	
부모 합리적 소비행동 수준인지	상	2.90		2.40		2.41		3.58	a
	중	2.96		2.44		2.44		3.20	b
	하	2.97		2.66		2.54		2.94	c
	F	.32		3.27*		.96		24.04***	
돈관리 교육	가정	2.94		2.49		2.48		3.29	a
	학교	2.97		2.43		2.46		2.89	b
	책, 대중매체	3.06		2.59		2.36		3.13	ab
	친구·기타	2.89		2.63		2.54		3.29	a
	F	.39		.52		.34		5.72**	
모 연령	45세 이하	3.03		2.58		2.58	a	3.22	
	46-50세 이하	2.92		2.46		2.44	ab	3.22	
	51세 이상	2.87		2.43		2.19	b	3.18	
	F	1.29		1.07		4.10*		.06	
금융 이해력	상(137)	2.87		2.35	a	2.40	ab	3.21	
	중(193)	2.95		2.44	ab	2.36	a	3.22	
	하(197)	3.01		2.67	b	2.62	b	3.21	
	F	1.06		5.18*		4.82**		.01	

1) *p<.05, **p<.01, ***p<.001

2) S는 Scheffe의 다중범위검증이며, 다른 문자는 집단 간 유의한 차이가 있음.

3) 부연령, 부모학력, 부모직업은 유의미한 영향이 없어 제외함

4) 상·중·하 집단은 평균 ± 표준편차를 기준으로 구분하였음

3) 돈에 대한 태도에 따른 소비행동의 차이

조사대상자의 돈에 대한 태도에 따라 소비행동에 차이가 있는지를 분석하기 위하여 t-test와 분산분석을 실시하였다. 하위 집단 간의 차이는 Scheffe의 다중 범위검증으로 분석하였으며, 분석결과는 <표 15>와 같다.

충동소비는 돈을 성공 척도로 보는 태도, 불안 원천으로 보는 태도, 인정받기 위한 수단으로 보는 태도, 인색함·불신감으로 보는 태도, 선호로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도 등에 따라 유의한 차이가 있었으나 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도에는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 과시소비에 유의한 영향을 미치는 요인은 돈을 성공 척도로 보는 태도, 불안 원천으로 보는 태도, 인정받기 위한 수단으로 보는 태도, 인색함·불신감으로 보는 태도, 선호로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도 등이었으며, 미래 안전 도구는 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 그리고 모방소비에 영향을 미치는 요인은 돈을 성공 척도로 보는 태도, 불안 원천으로 보는 태도, 인정받기 위한 수단으로 보는 태도, 인색함·불신감으로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도 등이었으며, 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도, 선호로 보는 태도는 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 합리적 소비는 돈을 성공 척도로 보는 태도, 미래 안전 도구로 보는 태도, 불안 원천으로 보는 태도, 인색함·불신감으로 보는 태도, 선호로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도 등 돈에 대한 태도에 따라 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

돈을 성공 척도로 보는 태도는 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 모두 유의한 영향을 미치고 있었다. 충동소비, 과시소비와 모방소비에서는 돈을 성공 척도로 보는 태도가 상, 중, 하 집단 간에 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 돈을 성공 척도로 생각할수록 충동소비, 과시소비, 모방소비 성향이 높은 것으로 나타났다. 합리적 소비에서는 돈을 성공 척도로 보는 수준이 상인 집단과 중 및 하 집단 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 성공 척도로 돈을 보는 수준이 상 집단이 중 및 하 집단보다 합리적 소비 성향이 높은 것으로 나타났다.

돈을 미래 안전 도구로 보는 태도는 합리적 소비에 유의한 영향을 미치고 있었다. 돈을 미래 안전 도구로 보는 수준인 상, 중, 하 집단 간에 모두 유의한 차이가

있는 것으로 나타났으며, 돈을 미래 안전 도구로 생각할수록 합리적 소비 성향이 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 돈을 자신의 미래를 위한 안전 도구로 생각하는 태도가 높을수록 합리적 소비에 영향을 미치는 것으로 나타난 서은숙(2008), 전유현(2008), 전희원(2011)의 연구결과와 일치한다.

돈을 불안 원천으로 보는 태도는 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 모두 유의한 영향을 미치고 있었다. 충동소비, 과시소비와 모방소비에서는 돈을 불안 원천으로 보는 수준이 하인 집단과 중 및 상 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 돈을 불안 원천으로 보는 수준이 하인 집단이 중 및 상 집단보다 충동소비, 과시소비, 모방소비 성향이 낮은 것으로 나타났다. 합리적 소비에서는 돈을 불안 원천으로 보는 수준이 상인 집단과 중 및 하 집단 간에 유의한 차이가 있었으며 돈을 불안 원천으로 보는 수준이 상인 집단이 중 및 하 집단보다 합리적 소비 성향이 높은 것으로 나타났다.

돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도에 따라 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 모두 유의한 차이가 있었다. 충동소비, 과시소비, 모방소비에서는 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 수준인 상, 중, 하 집단 간에 모두 유의한 차이가 있었고, 돈을 인정받기 위한 수단으로 볼수록 충동소비, 과시소비, 모방소비 성향이 높은 것으로 나타났다. 합리적 소비에서는 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 수준이 상인 집단과 중 및 하 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 수준이 상인 집단이 중 및 하 집단보다 합리적 소비 성향이 높은 것으로 나타났다.

돈을 인색함·불신감으로 보는 태도는 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 모두 유의한 영향을 미치고 있었다. 충동소비와 합리적 소비에서는 돈을 인색함·불신감으로 보는 수준 상, 중, 하 집단 간에 모두 유의한 차이가 있었으며, 돈을 인색함·불신감으로 볼수록 충동소비와 합리적 소비 성향이 더 높은 것으로 나타났다. 과시소비와 모방소비에서는 돈을 인색함·불신감으로 보는 수준이 하인 집단과 중 및 상 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 돈을 인색함·불신감으로 보는 수준이 하인 집단이 중 및 상 집단보다 과시소비, 모방소비 성향이 더 높은 것으로 나타났다.

돈을 선호로 보는 태도에 따라 충동소비, 과시소비, 합리적 소비는 유의한 차이가 있었다. 충동소비에서는 돈을 선호로 보는 수준이 하인 집단과 중 및 상 집단 간에

유의한 차이가 있었으며, 돈을 선호로 보는 수준이 하인 집단이 중 및 상 집단보다 충동소비 성향이 더 낮은 것으로 나타났다. 모방소비와 합리적 소비에서는 돈을 선호로 보는 수준이 상인 집단과 하인 집단 간에 유의한 차이가 있었으며, 돈을 선호로 보는 수준이 상인 집단이 하인 집단 보다 모방소비와 합리적 소비 성향이 더 높은 것으로 나타났다.

돈을 회피·배척으로 보는 태도는 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 모두 유의한 영향을 미치고 있었다. 충동소비에서는 하위 집단 간에 차이가 없었으나, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에서는 돈을 회피·배척으로 보는 수준이 하인 집단이 중 및 상 집단 간에 유의한 차이가 있었다. 돈을 회피·배척으로 보는 수준이 하인 집단이 중 및 상 집단보다 과시소비, 모방소비, 합리적 소비 성향이 낮은 것으로 나타났다.

<표 15> 돈에 대한 태도에 따른 소비행동의 차이

변수	구분	충동소비		과시소비		모방소비		합리적소비	
		평균	S	평균	S	평균	S	평균	S
성공 척도	상(109)	3.32	a	3.05	a	2.93	a	3.48	a
	중(302)	2.98	b	2.53	b	2.50	b	3.13	b
	하(116)	2.55	c	1.91	c	1.95	c	3.17	b
	F	26.10***		44.80***		38.18***		7.66**	
미래 안전 도구	상(109)	2.88		2.58		2.58		3.80	a
	중(290)	2.94		2.50		2.49		3.21	b
	하(128)	3.03		2.44		2.32		2.72	c
	F	1.07		.68		2.67		62.48***	
불안 원천	상(102)	3.21	a	2.72	a	2.69	a	3.63	a
	중(304)	3.01	a	2.56	a	2.54	a	3.18	b
	하(121)	2.58	b	2.15	b	2.10	b	3.00	b
	F	18.59***		11.63***		14.61***		21.17***	
인정 수단	상(98)	3.30	a	3.16	a	3.01	a	3.51	a
	중(269)	2.99	b	2.54	b	2.55	b	3.13	b
	하(160)	2.67	c	2.03	c	2.00	c	3.17	b
	F	18.72***		48.35***		48.78***		8.10***	
인색함· 불신감	상(107)	3.25	a	2.79	a	2.76	a	3.52	a
	중(302)	3.01	b	2.55	a	2.55	a	3.21	b
	하(118)	2.54	c	2.11	b	1.99	b	2.95	c
	F	23.00***		15.89***		25.72***		14.00***	
선호	상(159)	3.15	a	2.72	a	2.54		3.38	a
	중(226)	2.96	a	2.46	ab	2.49		3.20	ab
	하(142)	2.72	b	2.31	b	2.34		3.05	b
	F	10.45***		7.08**		1.97		6.53*	
회피· 배척	상(114)	2.99		2.59	a	2.55	a	3.30	a
	중(295)	3.01		2.58	a	2.58	a	3.28	a
	하(118)	2.78		2.21	b	2.10	b	2.97	b
	F	3.25*		6.82**		13.60***		6.72**	

1) * p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) S는 Scheffe의 다중범위검증이며, 다른 문자는 집단 간 유의한 차이가 있음.

3) 부연령, 부모학력, 부모직업은 유의미한 영향이 없어 제외함

4) 상·중·하 집단은 평균 ± 표준편차를 기준으로 구분하였음.

4) 소비행동에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력

소비행동에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 16>과 같다. 독립 변수들의 다중공선성문제를 확인하기 위하여 피어슨의 적률상관계수와 분산팽창계수를 분석하였으며, 상관계 분석 결과는 <부표 1>과 같다. 상관계분석결과 독립 변수들의 상관계수가 모두 0.7미만이었고, 분산팽창계수는 1.036~2.783이므로 다중 공선성 문제는 없는 것으로 나타났다.

충동소비에 유의한 영향을 미치는 요인은 성별, 금융교육경험, 월평균용돈, 돈을 성공 척도, 미래 안전 도구, 불안 원천, 인색함·불신감, 회피·배척으로 보는 태도 등으로 나타났으며, 금융거래경험, 통장 유무, 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 월평균저축, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령, 금융이해력, 돈을 인정받기 위한 수단, 선호로 보는 태도 등은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 설명력은 24.9%였다. 충동소비에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도였으며, 그 다음으로는 돈을 성공 척도로 보는 태도, 성별, 돈을 인색함·불신감, 불안 원천, 회피·배척으로 보는 태도, 월평균용돈, 금융교육경험 순으로 유의한 영향을 미치고 있었다. 돈을 미래 안전 도구로 보는 경향이 낮을수록, 돈을 성공 척도로 보는 경향이 높을수록, 여학생이, 돈을 인색함·불신감, 불안 원천, 회피·배척으로 보는 경향이 높을수록, 월평균용돈이 많을수록, 금융교육경험을 경험한 집단이 충동소비 성향이 높은 것으로 나타났다.

과시소비에 유의한 영향을 미치는 요인은 월평균용돈, 돈을 성공 척도, 미래 안전 도구, 인정받기 위한 수단, 회피·배척으로 보는 태도 등으로 나타났으며, 성별, 금융거래경험, 통장 유무, 금융교육경험, 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 월평균저축, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령, 금융이해력, 돈을 불안 원천으로 보는 태도, 돈을 인색함·불신감으로 보는 태도, 돈을 선호로 보는 태도 등은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 설명력은 26%였다. 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도가 과시소비에 가장 큰 영향을 미치고 있었으며, 돈을 인정받기 위한 수단, 성공 척도, 회피·배척으로 보는

경향이 높을수록, 돈을 미래 안전의 도구로 보는 경향이 낮을수록, 월평균용돈 금액이 많을수록 과소비 성향이 높은 것으로 나타났다.

모방소비에 유의한 영향을 미치는 요인은 성별, 돈을 성공 척도, 불안 원천, 인정받기 위한 수단, 인색함·불신감, 회피·배척으로 보는 태도 등이었으며, 유의한 영향을 미치지 않는 요인은 금융거래경험, 통장 유무, 금융교육경험, 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 월평균용돈, 월평균저축, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령, 금융이해력, 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도, 돈을 선호로 보는 태도 등으로 나타났고, 설명력은 26%였다. 모방소비에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도였으며, 그 다음으로는 돈을 성공 척도로 보는 태도, 돈을 인색함·불신감으로 보는 태도, 돈을 회피·배척으로 보는 태도, 돈을 불안 원천으로 보는 태도, 성별 순으로 유의한 영향을 미치고 있었다. 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 경향이 높을수록, 돈을 성공 척도로 보는 경향이 높을수록, 돈을 인색함·불신감, 회피·배척으로 보는 경향이 높을수록, 돈을 불안 원천으로 보는 경향이 낮을수록, 여학생인 경우에 모방소비 성향이 높은 것으로 나타났다.

합리적 소비에 유의한 영향을 미치는 요인은 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 돈을 미래 안전 도구, 인색함·불신감, 선호, 회피·배척으로 보는 태도 등이었으며, 성별, 금융거래경험, 통장 유무, 금융교육경험, 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 월평균용돈, 월평균저축, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령, 금융이해력, 돈을 성공 척도, 불안 원천, 인정받기 위한 수단으로 보는 태도 등은 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 설명력은 29.8%였다. 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도가 합리적 소비에 가장 큰 영향을 미치고 있었으며, 돈을 미래 안전 도구로 보는 경향이 높을수록, 부모 합리적 소비행동 수준 인지도가 높을수록, 돈을 인색함·불신감, 선호, 회피·배척으로 보는 경향이 높을수록 합리적 소비 성향이 높은 것으로 나타났다.

이상의 분석결과를 종합하면, 금융이해력은 소비행동에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으나, 성별, 금융교육경험, 월평균용돈, 부모의 합리적 소비행동 수준 인지는 소비행동에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

성별은 남학생보다 여학생이 충동소비, 모방소비 성향이 높은 것으로 나타났

으며, 여학생이 남학생보다 유행을 더 많이 의식하고, 물건을 구매할 때 친구나 대중매체 등에 영향을 많이 받고 있음을 알 수 있었다.

금융 교육 경험이 충동소비에 유의미한 영향을 나타낸 것은 현재 금융 교육 프로그램의 효과성이 미비하다는 것으로 보여 진다. 청소년들이 교육을 통해 올바른 소비행동을 할 수 있도록 실효성 있는 금융교육이 마련되어야 할 것이다.

월평균용돈이 많을수록 충동소비와 과시소비 성향이 높은 것으로 나타났으며, 월평균용돈이 많으면 경제적 제약이 적어 보다 쉽게 물건을 구매하고, 고가의 물건을 살 수 있는 것으로 생각된다.

부모가 합리적 소비행동을 잘한다고 생각할수록 청소년의 합리적 소비 성향이 높은 것으로 나타났으며, 청소년이 합리적 소비행동을 하는데 부모의 소비행동이 중요한 영향을 미친다는 것이고, 이에 부모의 합리적 소비행동 수준을 향상시킬 수 있는 부모 교육이 필요하다고 사료된다.

돈에 대한 태도는 청소년 소비행동에 유의한 영향을 미치고 있었으며, 그 중 돈을 회피·배척으로 보는 태도는 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 돈을 회피하고 배척하는 생각하는 경향이 높을수록 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비 성향이 높은 것으로 나타났다. 이는 돈에 대하여 수치심을 가지고 있거나 돈 또는 부자에 대한 배척을 하는 태도가 소비행동에 큰 영향력을 미치는 것을 알 수 있었다.

돈을 미래 안전 도구로 보는 태도가 낮을수록 충동소비 성향이 높았고, 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도가 높을수록 합리적 소비 성향이 높은 것으로 나타났다. 이는 돈을 미래를 위해 계획하고 준비하며 신중한 태도를 가지면 합리적 소비를 더 잘하는 것을 알 수 있다. 따라서 청소년들이 재무 계획 세우기, 저축하기, 용돈 관리하기 등 돈을 미래 안전의 도구로 보는 태도를 가질 수 있도록 경제교육 등의 기회를 제공할 필요가 있었다.

돈을 성공 척도로 보는 태도가 높을수록 충동소비, 과시소비, 모방소비 성향이 높았으며, 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도가 높을수록 과시소비, 모방소비 성향이 높았다. 이러한 결과는 돈으로 성공을 판단하고, 인정받을 수 있는 태도를 가질수록 비합리적 소비성향이 높다는 것을 알 수 있었다.

마지막으로 돈을 인색함·불신감의 태도로 생각할수록 충동소비, 모방소비, 합

리적 소비성향이 높게 나타났다. 자신이 구매한 제품의 가격에 대해서 불신하고 가격을 제일 먼저 고려하는 태도에서 가격이 저렴하다는 이유만으로 충동소비나 모방소비를 할 수 있지만, 같은 제품을 더 저렴하게 구매할 수 있는 방법을 생각하는 등 좀 더 합리적 소비도 할 수 있을 것으로 생각된다.

<표 16> 소비행동에 영향을 미치는 요인들의 상대적 영향력

구분		충동소비	과시소비	모방소비	합리적소비
성별(남)		-.181***	-.072	-.111*	-.001
금융거래경험(유)		.072	.047	-.057	.031
통장(유)		-.047	.032	.062	.012
금융교육경험(유)		.091*	.044	.061	-.049
돈 관리 교육(가정)		.027	.004	.029	.024
가계 경제수준 인지		.048	-.039	-.020	-.005
월평균용돈		.098*	.092*	-.002	.002
월평균저축		.002	-.010	.013	.029
부모 합리적 소비행동 수준 인지		-.013	-.059	-.006	.182***
부모와 돈 관리 대화		-.009	-.007	.015	.007
모 연령		-.002	-.026	-.018	-.033
금융이해력		-.005	-.072	-.041	-.010
돈 에 대 한 태 도	성공 척도	.190**	.260***	.278***	-.023
	미래안전 도구	-.291***	-.099*	-.092	.405***
	불안 원천	.114*	-.098	-.120*	.016
	인정 수단	.073	.286***	.286***	-.093
	인색함· 불신감	.142**	.037	.146**	.112*
	선호	.048	.027	-.088	.109*
	회피· 배척	.108*	.133**	.139**	.083*
상수		1.781	1.567	1.252	.619
Adj-R ²		.249	.260	.260	.298
F		10.18***	10.71***	10.75***	12.78***

1) *p<.05, **p<.01, ***p<.001

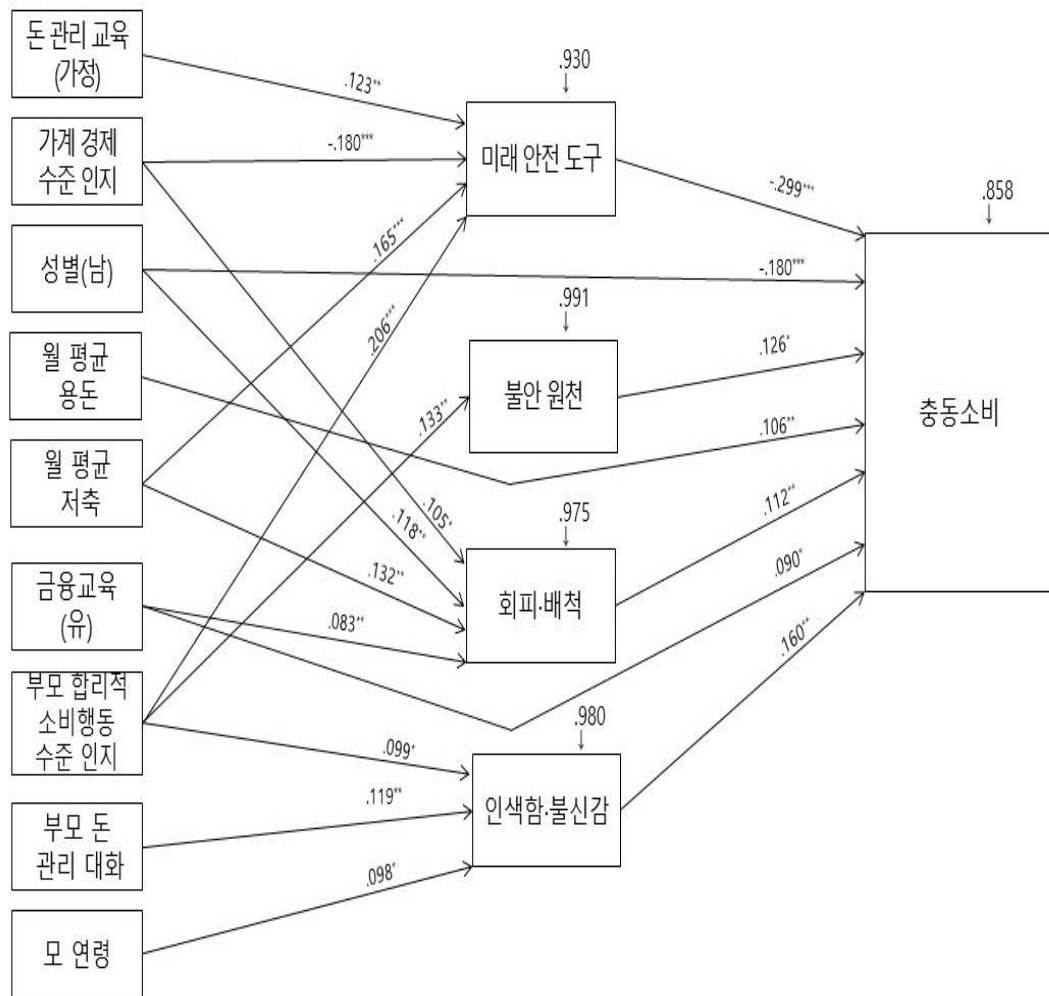
2) 계수는 표준화 회귀계수(β)임.

3) 성별, 금융거래경험, 통장유무, 금융교육경험, 돈관리 교육 등은 더미변수로 () 집단이 1, 기타 집단은 0임.

5. 소비행동 영향 요인들의 인과적 효과

1) 충동소비

청소년의 소비행동 중 충동소비에 유의한 영향을 미치는 요인들의 인과적 관계를 분석하기 위해 다중회귀 분석 결과 유의한 요인들로 경로분석을 실시한 결과는 <그림 2>와 같고, 인과적 효과를 분석한 결과는 <부표 5>와 같다.



1) *p<.05, **p<.01, ***p<.001

2) 돈 관리 교육, 성별, 금융 교육 경험은 더미변수로 () 집단이 1, 기타 집단은 0임.

<그림 2> 충동소비 관련 요인들의 경로모형

<그림 2>에서 보는 바와 같이 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 월평균저축, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 부모 돈 관리 대화, 모 연령 등은 충동소비에

직접적으로 유의한 영향을 미치지 않았으나, 돈 관리 교육은 돈을 미래 안전의 도구로 보는 태도를 통하여, 가계경제수준 인지, 월평균저축은 돈을 미래 안전의 도구, 회피와 배척으로 보는 태도를 통하여, 부모 합리적 소비행동 인지 수준, 부모 돈 관리 대화, 모 연령은 돈을 인식함·불신감으로 보는 태도를 통하여 간접적으로 유의한 영향을 미치고 있었다.

돈 관리 교육을 가정에서 받은 집단이, 가계경제수준을 낮게 인식할수록, 월평균저축액이 많을수록, 부모가 합리적 소비행동을 잘한다고 인식할수록 돈을 미래 안의 도구로 생각하는 태도를 높이게 되어 충동소비 성향이 낮아지는 것으로 나타났다.

청소년이 부모가 합리적 소비행동을 잘한다고 생각할수록 돈을 불안 원천으로 인식하는 태도를 높이게 되어 충동소비 성향이 높아지는 경향을 나타내고 있었다.

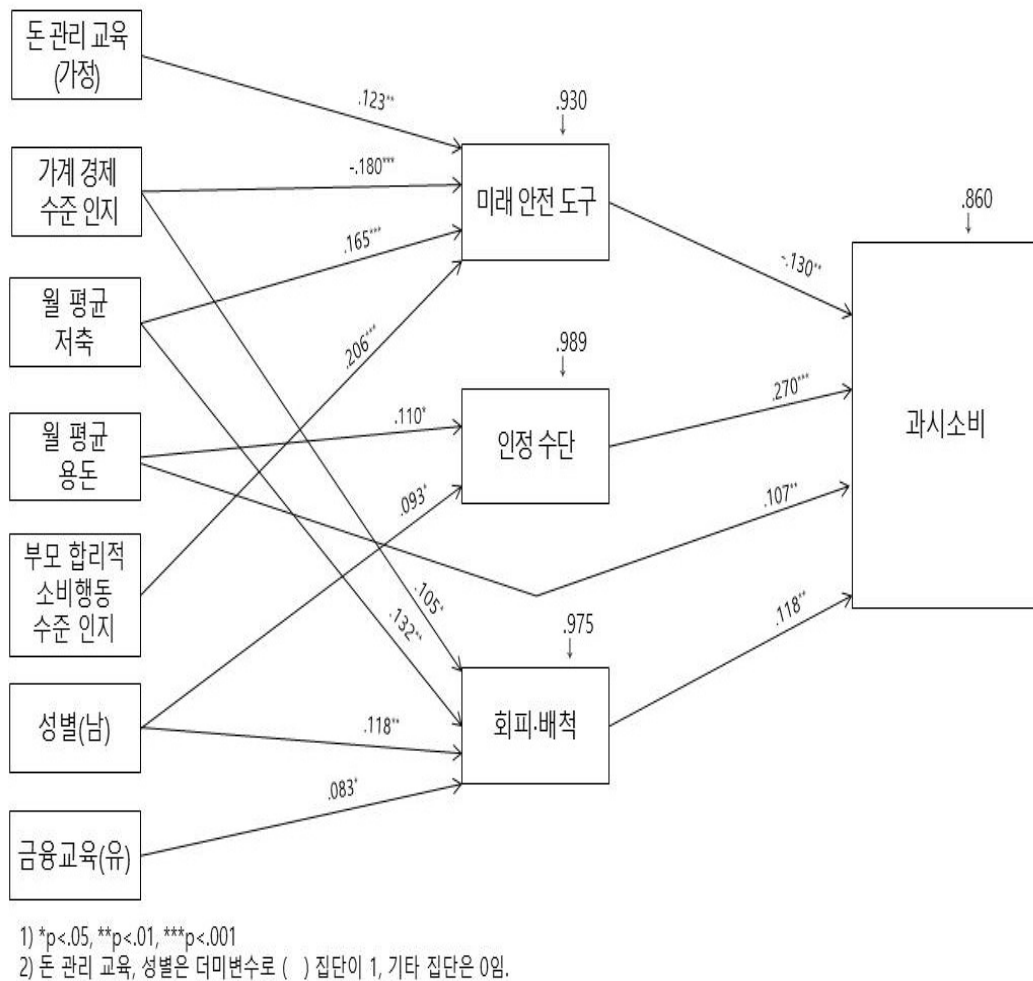
가계경제수준을 높게 인식할수록, 남학생이 여학생보다, 월평균저축액이 많을수록, 금융 교육을 받은 집단이 돈을 회피·배척으로 생각하는 태도를 높이게 되어 충동소비 성향이 높아지는 것으로 나타났다.

부모와 돈 관리 대화를 자주 할수록, 어머니 연령이 많을수록, 부모가 합리적인 소비행동을 잘한다고 인식할수록 돈을 인식함·불신감으로 생각하는 태도를 높이게 되어 충동소비 성향이 높아지는 것으로 나타났다.

충동소비에 가장 큰 인과적 영향을 미치는 요인은 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도였으며, 그 다음으로는 성별, 돈을 인식함과 불신감, 불안의 원천, 회피·배척으로 보는 태도, 월평균용돈, 금융교육경험 순이었다. 간접적으로 충동소비에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 가계경제수준 인지였으며, 그 다음으로는 돈 관리 교육, 월평균저축, 부모의 합리적 소비행동 인지 수준, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령, 성별 순으로 나타났다(부표 5 참고).

2) 과시소비

청소년의 소비행동 중 과시소비에 유의한 영향을 미치는 요인들의 인과적 관계를 분석하기 위해 다중회귀 분석 결과 유의한 요인들로 경로분석을 실시한 결과는 <그림 3>과 같고, 인과적 효과를 분석한 결과는 <부표 6>과 같다.



<그림 3> 과시소비 관련 요인들의 경로모형

<그림 3>에서 보는 바와 같이 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 월평균저축, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 성별, 금융교육 등은 과시소비에 직접적으로 유의한 영향을 미치지 않았으나, 돈 관리 교육은 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도를 통하여, 가계 경제 인지 수준, 월평균저축은 돈을 미래 안전 도구, 회피·배척으로 보는 태도를 통하여, 부모 합리적 소비행동 수준 인지는 돈을 미래 안전

도구로 보는 태도를 통하여, 성별은 돈을 인정받기 위한 수단, 회피·배척으로 보는 태도를 통하여, 금융교육은 돈을 회피·배척으로 보는 태도를 통하여 간접적으로 유의한 영향을 미치고 있었다.

돈 관리 교육을 가정에서 받는 집단이, 가계경제수준을 낮게 인식할수록, 월평균저축액이 많을수록, 부모가 합리적인 소비행동을 잘한다고 생각할수록 돈을 미래 안전 도구로 생각하는 태도를 낮추게 되고, 낮은 미래 안전 도구로 돈을 생각하는 태도는 과시소비 성향을 높이고 있었다.

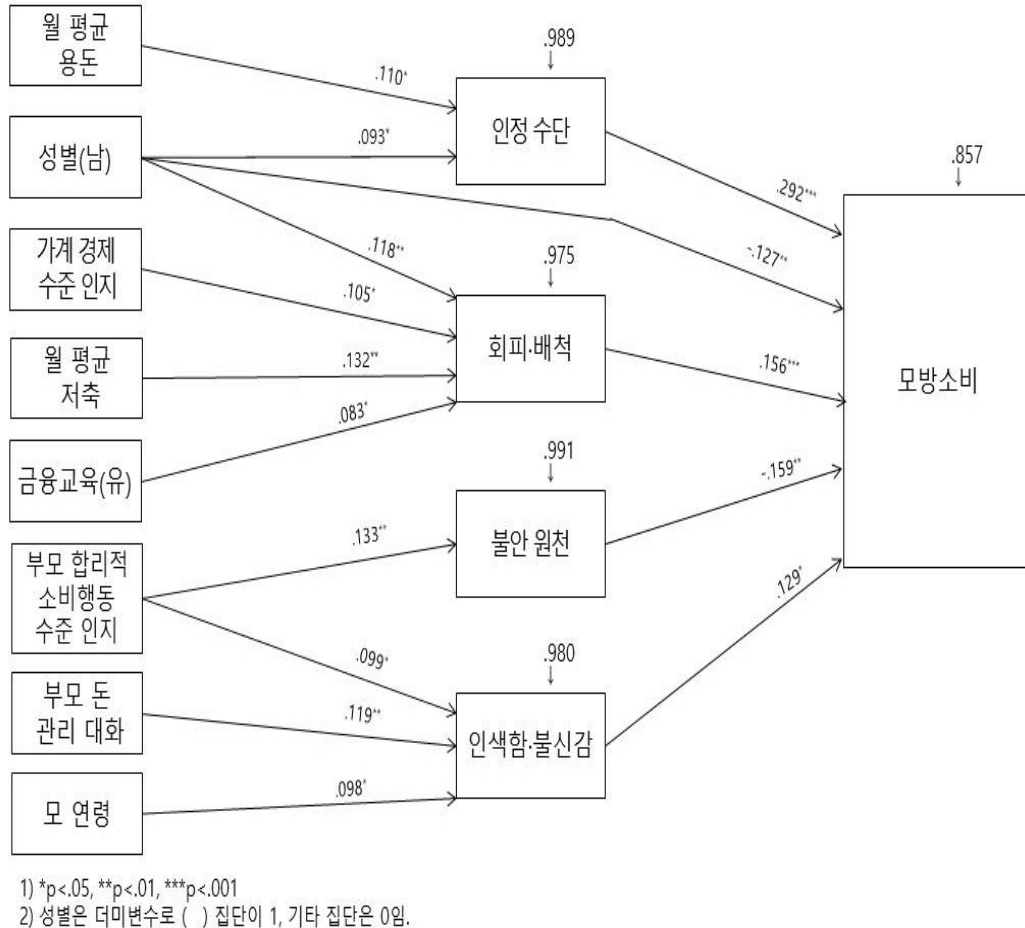
월평균용돈을 많이 받을수록, 남학생이 여학생보다 돈을 인정받기 위한 수단으로 생각하는 태도를 높이게 되어 과시소비 성향이 높아지는 것으로 나타났다.

청소년이 가계경제수준을 높게 인식할수록, 월평균저축액이 많을수록, 금융 교육을 받은 집단이, 남학생이 여학생보다 돈을 회피·배척으로 생각하는 태도를 높이게 되어 과시소비 성향을 높이게 하는 것으로 나타났다.

과시소비에 가장 큰 인과적 영향을 미치는 요인은 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도였으며, 그 다음으로는 돈을 미래 안전의 도구로 보는 태도, 돈을 회피·배척으로 보는 태도, 월평균용돈 순이었다. 간접적으로 과시소비에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 성별이었으며, 그 다음으로는 가계경제수준 인지, 월평균용돈, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 돈 관리 교육, 금융교육경험, 월평균저축순으로 나타났다(부표 6 참고).

3) 모방소비

청소년의 소비행동 중 모방소비에 유의한 영향을 미치는 요인들의 인과적 관계를 분석하기 위해 다중회귀 분석 결과 유의한 요인들로 경로분석을 실시한 결과는 <그림 4>와 같고, 인과적 효과를 분석한 결과는 <부표 7>과 같다.



<그림 4> 모방소비 관련 요인들의 경로모형

<그림 4>에서 보는 바와 같이 월평균용돈, 가계경제수준 인지, 월평균저축, 금융교육경험, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 부모 돈 관리 대화, 모 연령 등은 모방소비에 직접적으로 유의한 영향을 미치지 않았으나, 월평균용돈은 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도를 통하여, 가계경제수준 인지와 월평균저축, 금융교육경험은 돈을 회피와 배척으로 보는 태도를 통하여, 부모의 합리적 소비행동 수준 인지는 돈을 불안의 원천, 인식함과 불신감으로 보는 태도를 통하여,

부모 돈 관리 대화와 모 연령은 돈을 인색함·불신감으로 보는 태도 통하여 간접적으로 유의한 영향을 미치고 있었다.

남학생이 여학생보다, 월평균용돈을 많이 받을수록 돈을 인정받기 위한 수단으로 생각하는 태도를 높이게 되어 모방소비 성향이 높아지는 경향을 나타내고 있었다.

여학생보다 남학생이, 가계경제수준을 높게 생각할수록, 월평균저축액이 많을수록 금융 교육을 받은 집단이 돈을 회피·배척으로 생각하는 태도가 높은 것으로 나타났으며, 높은 회피·배척으로 돈을 생각하는 태도가 모방소비 성향을 높이는 것으로 나타났다.

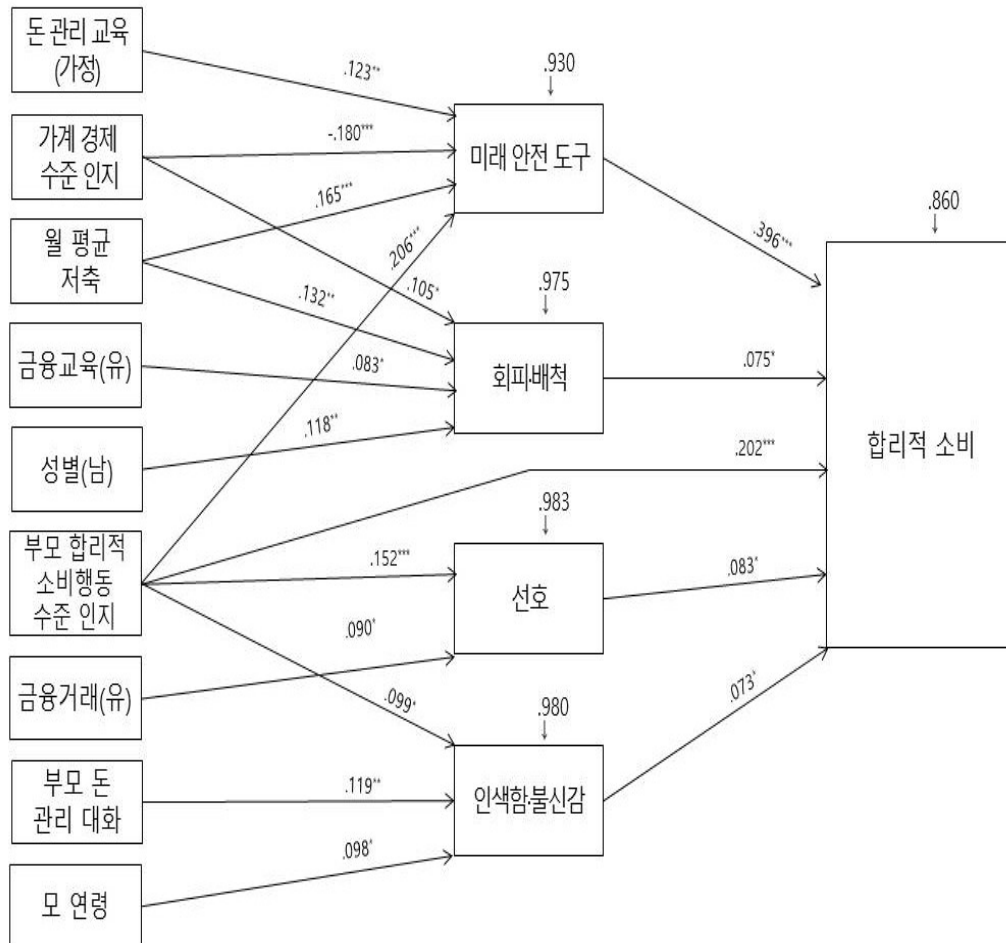
부모가 합리적으로 소비한다고 생각할수록 돈을 불안 원천으로 생각하는 태도를 높이게 되어 모방소비 성향이 높아지는 것으로 나타났다.

부모와 돈 관리 대화를 자주할수록, 어머니 연령이 많을수록, 부모가 합리적인 소비행동을 한다고 생각할수록 돈을 인색함·불신감으로 생각하는 태도를 높이게 되어 모방소비 성향이 높아지는 경향을 나타내고 있었다.

모방소비에 가장 큰 인과적 영향을 미치는 요인은 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도였으며, 그 다음으로는 돈을 회피와 배척, 불안의 원천, 인색함과 불신감으로 보는 태도, 성별 순이었다. 간접적으로 모방소비에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 월평균용돈이었으며, 그 다음으로는 월평균저축, 가계경제수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 금융교육경험, 모 연령, 부모 합리적 소비행동 수준 인지 순으로 나타났다(부표 7 참고).

4) 합리적 소비

청소년의 소비행동 중 합리적 소비에 유의한 영향을 미치는 요인들의 인과적 관계를 분석하기 위해 다중회귀 분석 결과 유의한 요인들로 경로분석을 실시한 결과는 <그림 4>와 같고, 인과적 효과를 분석한 결과는 <부표 8>과 같다.



- 1) *p<.05, **p<.01, ***p<.001
 2) 돈 관리 교육, 금융 거래 경험은 더미변수로 () 집단이 1, 기타 집단은 0임.

<그림 5> 합리적 소비 관련 요인들의 경로모형

<그림 5>에서 보는 바와 같이 돈 관리 교육, 가계경제수준 인지, 월평균저축, 금융교육경험, 성별, 금융거래경험, 부모 돈 관리 대화, 모 연령 등은 합리적 소비에 직접적으로 유의한 영향을 미치지 않았으나, 돈 관리 교육은 돈을 미래 안전의 도구로 보는 태도를 통하여, 가계경제수준 인지, 월평균저축은 돈을 미래

안전의 도구, 회피와 배척으로 보는 태도를 통하여, 금융교육경험과 성별은 돈을 회피·배척으로 보는 태도를 통하여, 금융거래경험은 돈을 선호로 보는 태도를 통하여, 부모와 돈 관리 대화, 모 연령은 돈을 인식함과 불신감으로 보는 태도를 통하여 간접적으로 유의한 영향을 미치고 있었다.

돈 관리 교육을 가정에서 받는 집단이, 가계경제수준을 낮게 생각할수록, 월평균저축액이 많을수록, 부모가 합리적인 소비행동을 한다고 생각할수록 돈을 미래 안전 도구로 생각하는 태도를 높이게 되어 합리적 소비 성향이 높아지는 것으로 나타났다.

가계경제수준을 높게 생각할수록, 월평균저축액이 많을수록, 금융 교육을 받은 집단이, 여학생보다 남학생이 돈을 회피·배척으로 인식하는 태도를 높이게 되어 합리적 소비 성향이 높아지는 경향을 나타내고 있었다.

부모가 합리적인 소비행동을 한다고 생각할수록, 부모와 돈 관리 대화를 자주 할수록, 어머니 연령이 많을수록 돈을 인식함·불신감으로 생각하는 태도를 높이게 되어 합리적 소비 성향이 높아지는 것으로 나타났다.

합리적 소비에 가장 큰 인과적 영향을 미치는 요인은 돈을 미래 안전의 도구로 보는 태도였으며, 그 다음으로는 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 돈을 선호, 회피·배척, 인식함·불신감으로 보는 태도 순이었다. 간접적으로 합리적 소비에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 월평균저축이었으며, 그 다음으로는 가계경제수준 인지, 돈 관리 교육, 성별, 부모 돈 관리 대화, 금융거래경험, 모 연령, 금융교육 경험 순으로 나타났다(부표 8 참고).

V. 결론 및 제언

제주지역 중학생을 대상으로 청소년 소비행동에 영향을 미치는 요인들에 대해 분석한 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 중학생의 금융이해력 수준은 평균 42.97점으로, 2007년에 금융감독원 산하 한국청소년금융협의회에서 측정한 금융이해력 수준인 평균 55.45점보다 낮은 수준이었으며, 돈에 대한 태도는 선호로 보는 태도가 3.78점으로 가장 높았고, 인정받기 위한 수단으로 보는 태도가 2.38점으로 가장 낮았다.

둘째, 청소년의 금융이해력은 가계경제수준, 통장유무, 성별, 돈 관리 교육을 배우는 곳에 따라 유의한 차이가 있었으며, 가장 큰 영향을 미치는 요인은 돈 관리 교육이었다. 돈 관리 교육을 가정이 아닌 학교, 대중매체 등에서 받는 집단이 금융이해력이 높게 나타나, 학교 또는 대중매체 등에서 돈 관리 교육이 청소년의 금융이해력에 영향을 미친다는 것을 알 수 있었다. 이는 대중매체를 통해 스스로 흥미를 갖고 관심 있는 내용을 찾는 과정에서 지식을 습득하며, 학교에서의 교육은 효율적인 교육방법으로 금융 지식의 필수적이고 중요한 내용을 습득하고 있다고 볼 수 있다.

셋째, 성별, 월평균용돈, 월평균저축, 금융거래경험, 금융교육경험, 가계경제수준 인지, 부모와 돈 관리 대화, 부모 합리적 소비행동 수준 인지, 돈 관리 교육을 배우는 곳은 돈 관리 태도에 유의한 차이가 있었지만, 금융이해력은 돈에 대한 태도에 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이는 소비자 지식이 돈에 대한 태도에 영향을 미친다는 서은숙(2008)의 연구 결과와 상반되어 청소년의 돈에 대한 태도에 대한 후속연구가 이루어질 필요가 있다. 또한, 부모가 합리적인 소비행동을 한다고 생각할수록 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도, 돈을 불안 원천으로 여기는 태도, 인식함·불신감을 가지는 태도, 돈을 선호하는 것으로 여기는 태도가 높은 것으로 나타나, 가정 내에서의 부모의 소비행동이 자녀들의 돈에 대한 태도 형성에 영향을 미친다는 것을 알 수 있었다. 이러한 결과는 부모를 대상으로 자녀들의 돈에 바람직한 태도를 형성하기 위해서 소비자 교육이나 금융교육이 필요하다는 것을 시사하고 있다.

넷째, 청소년의 성별, 금융교육경험, 월평균용돈, 부모 합리적 소비행동 수준

인지는 청소년의 소비행동에 유의한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났으나, 금융이해력은 유의미한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

여학생이 남학생보다 충동소비와 모방소비 성향이 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 남학생보다 여학생이 유행추구성 소비 등 모방적인 소비행동이 더 높게 나타난 선행연구(문예진, 2009; 염은정, 2010, 김효미, 2008)의 연구와 일치한다. 즉 성별은 청소년들의 소비성향에 중요한 요인임을 알 수 있고, 여학생이 남학생보다 계획 없이 소비하고, 유명 브랜드를 선호하며, 친구나 대중매체에 영향을 많이 받는 소비성향을 가지고 있는 것으로 생각된다. 그리고 월평균용돈이 많을수록 충동소비와 과시소비 성향이 높게 나타났으며, 이러한 결과는 월 평균 용돈 금액에 따라 과시소비에 유의한 차이를 보인 선행연구(안영희, 1999; 김혜경, 2005, 조희원, 2016)와 충동소비에 유의한 차이를 보인 선행연구(이정규, 2001; 이효민, 2005; 조희원, 2016)와 일치한다. 이는 용돈을 많이 받을수록 절약하고 아껴서 소비를 해야 할 필요성을 느끼지 못하여 자신의 기분이나 상황에 따라 충동적이거나 과시적으로 소비하는 행동으로 나타나는 것으로 보인다. 또한, 부모의 합리적 소비행동 수준이 높다고 인지할수록 합리적 소비 성향이 높았다. 청소년이 합리적 소비행동을 하는데 부모의 소비행동이 중요한 영향을 미친다는 것이고, 부모의 합리적 소비행동 수준을 향상시킬 수 있는 교육이 필요하다는 것을 시사한다.

다섯째, 돈에 대한 태도는 청소년 소비행동에 유의한 영향을 미치고 있었으며, 그 중 돈을 회피·배척으로 보는 태도는 청소년 소비행동인 충동소비, 과시소비, 모방소비, 합리적 소비에 모두 영향을 미치는 것으로 나타났다. 성공 척도는 과시소비, 모방소비에, 미래 안전 도구는 충동소비, 합리적 소비에, 불안 원천은 충동소비, 모방소비에, 인정받기 위한 수단은 과시소비, 모방소비에, 인색함·불신감은 충동소비, 모방소비, 합리적 소비에, 선호는 합리적 소비에 영향을 미치고 있었다. 또한, 돈으로 성공을 판단하고, 돈이 있어야 남에게 인정받을 수 있으며, 돈이 인생의 전부라고 생각하는 등 돈을 성공 척도, 인정받기 위한 수단으로 보는 태도가 높을수록 충동소비, 과시소비, 모방소비 등 비합리적 소비 성향이 높았고, 돈을 미래 계획과 준비의 수단으로 생각하고, 돈에 대해 신중한 태도를 가질수록 합리적 소비성향이 더 높다는 것을 의미한다. 돈을 자유와 힘을 얻는 도

구, 성공을 위한 척도로 보는 경향이 높을수록 비합리적 소비성향이 높게 나타난 연구(홍은실, 2005; 전희원, 2011)와 일치하며, 돈을 미래 안의 도구로 보는 경향이 높고, 인색함·불신감의 태도를 가질수록 합리적 소비행동 성향이 높은 것으로 나타난 연구(서은숙, 2008; 전희원, 2011)와 유사하다. 이를 통해 돈에 대한 태도가 소비성향에 미치는 영향이 크다는 것을 알 수 있었다.

여섯째, 충동소비는 성별, 금융교육경험, 월평균용돈, 돈을 성공 척도로 보는 태도, 미래 안전 도구로 보는 태도, 불안 원천으로 보는 태도, 인색함·불신감으로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도에 따라 유의한 차이가 있었으며, 과시소비는 월평균용돈, 돈을 성공 척도로 보는 태도, 미래 안전 도구로 보는 태도, 인정받기 위한 수단으로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도에 따라, 모방소비는 성별, 돈을 성공 척도로 보는 태도, 불안 원천으로 보는 태도, 인정받기 위한 수단으로 보는 태도, 인색함·불신감으로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도에 따라, 합리적 소비는 부모 합리적 소비행동 수준인지, 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도, 인색함·불신감으로 보는 태도, 선호로 보는 태도, 회피·배척으로 보는 태도에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

일곱째, 충동소비, 합리적 소비에 가장 큰 인과적 영향을 미치는 요인은 돈을 미래 안전 도구로 보는 태도였으며, 과시소비, 모방소비에는 돈을 인정받기 위한 수단으로 보는 태도가 가장 큰 인과적 영향을 미치는 요인으로 나타났다. 또한, 금융교육경험과 월평균저축액은 돈에 대한 태도를 통하여 청소년 소비행동 모두에 간접적으로 영향을 미치고 있었다. 금융교육 경험은 청소년 소비행동에 중요한 역할을 한다고 판단되고, 청소년이 올바른 소비행동을 형성할 수 있도록 금융교육경험을 할 수 있도록 청소년들의 소비자교육이나 금융교육을 지원해야 할 필요성이 시사된다.

이상의 연구 결과를 기초로 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 금융이해력 수준을 측정하는 설문내용을 금융감독원에서 사용한 측정도구를 수정·보완하여 사용하였지만, 현재 학교 교육 과정과 청소년 학력 수준에 맞는 측정도구를 개발할 필요가 있다.

둘째, 중학생을 대상으로 하는 금융이해력 측정과 돈에 대한 태도, 소비행동을

측정하는 측정 도구를 개발하는 심층적이고 체계적인 후속 연구가 이루어져야 할 필요성이 있다.

셋째, 금융이해력은 청소년 소비행동에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이는 현재 금융과 관련된 교과서 내용이나 교육 내용들이 이론적이거나 일부 다루어지지 않는 경우가 많아 실제 청소년 소비행동에 영향을 미치지 않는 것으로 보인다. 실제 청소년들이 올바른 소비행동을 할 수 있도록 금융교육을 단순한 지식전달이 아닌 실생활에서 활용도가 높은 금융 교육의 내용으로 구성하는 것이 필요하다.

넷째, 돈에 대한 태도는 청소년의 소비행동에 영향을 미치는 요인으로 특히, 돈을 미래 안전의 도구로 보는 태도는 청소년의 합리적 소비에 많은 영향을 미치고 있었다. 청소년의 합리적 소비 행동을 증진시키기 위해서 돈에 대한 바람직한 태도를 형성할 수 있는 교육 프로그램 개발이 필요하다.

다섯째, 부모의 합리적 소비 행동 수준이 높다고 인지할수록 청소년이 합리적인 소비행동을 더 잘하는 것으로 나타나, 부모의 합리적 소비 행동이 청소년의 합리적 소비행동에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 또한 돈 관리 교육을 가정에서 배울 때, 돈을 미래 안전의 도구로 보는 태도에 긍정적인 영향을 미치고 있었다. 따라서 가정에서 청소년이 합리적으로 소비할 수 있도록 부모를 대상으로 한 경제교육이나 금융교육이 필요한 것으로 시사된다.

여섯째, 이 연구에서는 사전 소비자 교육이나 경제교육 실시와 관계없이 청소년의 금융이해력과 돈에 대한 태도, 소비행동에 대해 연구하였으나, 소비자교육이나 경제교육을 받음으로써 고등학생이나 대학생 또는 성인이 되었을 때 나타나는 변화를 알아보기 위한 종단적 연구도 필요하다고 사료된다.

참고문헌

[국내문헌]

금융감독원(2004). 중학생 금융이해력 측정결과.

(사)청소년금융교육협의회(2007). 중학생 금융이해력 측정결과.

한국은행(2005). 알기 쉬운 경제이야기.

곽영일(2013). 대구지역 고등학생의 금융이해도 연구. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.

고혜현(2006). 중학교에서의 금융소비자교육이 경제현상이해력에 미치는 효과에 관한 연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.

공은희(2008). 중학생의 돈에 대한 태도와 저축에 관한 연구. 인천대학교 대학원 석사학위논문.

김경자(2003). 대학생들의 화폐태도와 개인재무관리 실태. 소비문화연구, 6(3), 33-50.

김경훈 외 2인(2000). 소비자론. 형설출판사.

김미리·김시월(2011). 대학생 소비자의 금융이해력 측정 결과 및 금융소비자교육에 관한 연구. Financial Planning Review, 4(2), 1-28.

김미송(2010). 고등학생의 소비행태에 관한 요인 분석 -울산광역시 고등학생을 대상으로-. 울산대학교 교육대학원 석사학위논문

김민주(2012). 고등학생의 경제이해 정도가 소비행태에 미치는 영향. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.

김아름(2016). 사회초년생의 금융이해력과 재무스트레스가 재무관리행동에 미치는 영향. 건국대학교 대학원 석사학위논문.

김영균(2011). 중학생들의 금융이해력과 결정요인 분석. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.

김영신(2001). 대학생소비자의 화폐에 대한 태도에 따른 강박적 구매행동. 소비문화연구, 4(3), 41-57.

김은정(2009). 중학생의 금융이해력 제고에 관한 연구 -수도권을 중심으로-. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.

김정훈(2002). 여학생과 주부의 돈과 신용에 대한 태도 비교. 대한가정학회지,

- 40(3), 165-175.
- 김정훈·이은희(2002). 돈에 대한 태도와 가치관 유형에 따른 전라북도 대학생들의 소비가치, 물질주의 태도, 구매충동. 한국가정관리학회지, 20(2), 121-128.
- 김태한(2015). 청소년의 화폐태도가 소비행태에 미치는 영향 -아르바이트 경험 유무의 매개효과를 중심으로-. 제주대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 김효미(2008). 청소년소비자의 생활양식과 합리적 소비행동에 관한 연구 -의류 중심으로-. 건국대학교 대학원 석사학위논문.
- 김희정(2001). 청소년 소비자의 생활양식과 합리적 소비행동에 관한 연구 -의류 중심으로-. 건국대학교 대학원 석사학위논문.
- 문세영(2014). 금융 경험과 금융 이해력 간의 관계에 대한 실증 연구 -전남 지역 고등학생을 중심으로. 순천대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 문예진(2009). 청소년 소비자의 물질주의성향과 과소비성향에 관한 연구. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박명숙(2012). 청소년 소비자의 돈에 대한 태도와 과소비성향이 비윤리적 소비행동에 미치는 영향. 한국지역사회생활과학회지, 23(4), 509-522.
- 박정숙(2001). 대학생 소비자의 돈에 대한 태도 유형별 의복구매행동. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 박정숙·차경옥(2003). 대학생 소비자의 돈에 대한 태도 유형별 의복구매 행동. 대한가정학회지, 41(6), 13-28.
- 백은영(1997). 돈에 대한 태도유형별 가계의 저축 및 지출행동. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 서은숙(2008). 청소년의 소비자지식, 돈에 대한 태도 및 소비가치가 합리적 소비행동에 미치는 영향. 경북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서인주·두경자(2007). 대학생 소비자의 화폐사용 태도와 신용카드에 대한 태도가 재정관리 행동에 미치는 영향. 한국가족자원경영학회지, 11(3), 23-43.
- 송시은(2007). 청소년의 소비자의식과 합리적 소비행동. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 신지숙(2003). 청소년의 자아정체감과 소비성향 연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 심묘탁(2014). 비행청소년의 경제의식 및 소비행태에 관한 연구. 중앙대학교 사회
개발대학원 석사학위논문.
- 엄소윤(2017). 대학생의 금융거래경험과 금융관련교육이 금융이해력에 미치는 영
향:성별의 차이를 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 염은정(2010). 가정 내 문화자본이 청소년의 소비양식에 미치는 영향. 한양대학교
교육대학원 석사학위논문.
- 오영수·도규태(2005). 고등학생의 금융이해도와 바람직한 금융교육 방향 탐구. 중
등교육연구. 53(1), 283-300.
- 유주현(2008). 경제의식과 소비행태에 대한 고등학생의 인식 연구. 이화여자대학
교 대학원 석사학위논문.
- 이기춘(1985). 소비자 능력 개발을 위한 소비자 교육에 관한 연구-청소년 소비자
를 중심으로. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 이기춘 외 15인(2001). 소비자학의 이해. 학현사.
- 이상택(2007). 청소년 금융이해력 향상을 위한 연구. 계명대학교 교육대학원 석사
학위논문.
- 이순희(2000). 청소년의 돈에 대한 건전한 가치관 형성을 위한 프로그램 개발연
구. 창원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이신정(2005). 성인 소비자의 화폐태도 유형별 여가소비생활에 관한 연구. 경성대
학교 대학원 석사학위논문.
- 이영희(2000). 청소년소비자의 과소비성향에 관한 관련변인 연구. 숙명여자대학
교 교육대학원 석사학위논문.
- 이은아(2013). 중학생의 금융교육 인식에 관한 연구. 목포대학교 경영행정대학원
석사학위논문.
- 이정규(2001). 실업계 고등학생의 소비행태에 영향을 미치는 요소연구. 국민대학
교 대학원 석사학위논문.
- 이재기(2003). 청소년 소비자의 소비행태 및 경제교육 방안에 관한 연구. 동의대
학교 대학원 박사학위논문.
- 이효민(2005). 고등학생의 소비행태와 소비교육에 관한 연구. 성균관대학교 교육
대학원 석사학위논문.
- 이희숙·두효민·문제상·손아름·양형(2010). 한·중 대학생의 돈에 대한 태도와 경제

- 윤리의식에 대한 비교. 생활과학연구논총, 14(1), 95-111.
- 임현진(2013). 청소년의 돈에 대한 태도와 직업흥미분야에 관한 연구. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 전유현(2008). 청소년의 돈에 대한 태도와 합리적인 소비행동에 관한 연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 전희원(2011). 청소년의 소비자의식과 돈에 대한 태도가 소비성향에 미치는 영향. 동아대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정영선(2012). 청소년의 합리적인 금융행태에 영향을 미치는 요인에 대한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 정준(1997). 소비자사회의 실상과 바람직한 소비문화의 모색. 한국소비자보호원 연구 보고서.
- 정진식(2008). 청소년들의 금융교육 현황에 관한 연구 -고등학생들의 금융이해력 측정을 통해서-. 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조희원(2016). 청소년 소비자의 관련변인 및 어머니의 양육태도가 비합리적 소비행동에 미치는 영향. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 천규승(2010). 우리나라 고등학생의 금융이해력 모의테스트 결과. 한국경제포럼 3(4), 73-92.
- 최윤정(2010). 고등학생의 금융이해 정도가 소비행태에 미치는 영향. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최지영(2007). 초등학생의 모방소비행동에 관한 연구. 서울교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최재경(2017). 돈에 대한 태도 척도 개발 및 투자행동에의 적용. 상명대학교 대학원 박사학위논문.
- 한국소비자보호원(1996). 국민소비행태 및 의식구조. 한국소비자보호원.
- 허경옥(2001). 연령에 따른 소비자 집단별 소비자의식 및 정보탐색·활용과 소비행동 분석. 소비자학연구, 12(4), 39-64.
- 허영은(2010). 고등학생의 금융이해력과 용돈관리행동이 부채관리행동에 미치는 영향. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 홍은실(2005). 중, 고, 대학생의 돈에 대한 태도와 소비행동에 관한 연구. 한국가정관리학회지, 23(5), 103-201.

- 홍은실·황덕순(2001). 여대생 소비자의 화폐에 대한 태도유형별 가치특성에 관한 연구. 소비문화연구, 4(2), 21-38.
- 홍정림(2014). 돈에 대한 태도가 저축과 소비행동에 미치는 효과. 가톨릭대학교 상담심리대학원 석사학위논문.
- 황종귀(2006). 결혼만족도와 안정성에 관련된 요인 : 돈에 대한 태도 유형별 모형 분석. 충북대학교 대학원 박사학위논문.

[해외문헌]

- Furnham, A.(1984). Many sides of the coin: The psychology of money usage. Personality and Individual Differences, 5(5), 501-509.
- Hira, T. K. & Mugenda, O. M.(2000). The relationships between self-worth and financial beliefs, behavior, and satisfaction. Journal of family Consumer Sciences, 91(4), 76-82.
- James F. Engel & Roger D. Blackwell(1982). Consumer behavior
- Kollat,David T.& willet,Ronald P(1969). Consumer Impulse Purchasing Behavior, Journal of Marketing Research, Vol.4, 21-31.
- Lim, V. & Teo, T. (1997). Sex, money and financial hardship: An empirical study of attitudes towards money among undergraduates in Singapore. Journal of Economic Psychology, 18, 369-386.
- OECD(2012). Financial Literacy for PISA, OECD.
- Stampfl, R. W(1979). Consumer Education Needs in the Family Life Cycle. Journal of Home Economics. 71(Spring), 22-27.
- Tang, T.(1992). The Meaning of Money Revisited. Journal of organizational Behavior, 13(2), 197-202.
- Yamauchi, K. & Templer, D.(1982). The Development of a Money Attitude Scale. Journal of Personality Assessment, 46(5), 522-528.

[기사]

- 한국일보(2019. 04. 14). 제주경찰청, 중학생 집단폭행·갈취 10대 17명 입건.

<Abstract>

The Effect of Financial Literacy and money attitude on consumption behavior of adolescent

Kang Eun-sung

Department of Home Economics Education

The Graduate School of Education, Jeju National University

Supervised by Prof : Dr. Kim Jeong-sook

This study was intended to analyze the factors influencing the consumption behavior of the adolescent, especially the middle school students, in Jeju area. The financial literacy and money attitude, and consumption behavior of the middle school third grade students in Jeju were measured from Mar 25 to Apr 10, 2019. The data was analyzed by SPSS 20.0 program using analysis methods such as frequency analysis, descriptive statistics, t-test, ANOVA, Sheffe's multiple range test, Pearson's product-moment correlation analysis, multiple regression analysis and path analysis.

The results of this study can be summarized as follows:

First, the financial literacy level of the middle school students in Jeju was average 42.97, which was lower than average 55.45, the average financial literacy level measured by the Financial Education Council, which is affiliated to The Financial Supervisory Service, in 2007. The money attitude was divided into 7 categories. Among them, attitude of seeing money as preference 3.78, the highest, and the attitude of seeing money as a tool to gain recognition was 2.38, the lowest.

Second, the money management education had the greatest influence on the financial literacy. And the group receiving money management education from places other than from home (schools, mass media, friends, etc.), the group having bankbook and the group thinking that the level of their household economy was low showed higher financial literacy.

Third, the money attitude was significantly influenced by the place of learning money management education, gender, average monthly allowance, financial transaction experience, financial education experience, household economy level, money management-related dialogue with parents, recognition of rational consumption behavior of their parents, whereas it was not significantly influenced by the financial literacy and the presence of bankbook.

Fourth, the consumption behavior of the adolescent was significantly influenced by gender, financial education experience, monthly average allowance, recognition of the rational consumption of their parents, whereas it was not significantly influenced by the financial literacy.

Fifth, the consumption behavior of the adolescent was significantly influenced by the money attitude, and the consumption behavior of the adolescent was influenced by the attitude of seeing money as avoidance and exclusion. The measure of success influenced conspicuous consumption and imitative consumption; the tool for future safety influenced impulse consumption and rational consumption; the source of anxiety influenced impulsive consumption and imitative consumption; the tool for gaining recognition influenced conspicuous consumption and imitative consumption; stinginess and distrust influenced impulsive consumption, imitative consumption and rational consumption; and the preference influenced rational consumption.

Sixth, impulsive consumption showed significant differences depending on gender, financial education experience, monthly average allowance, the attitude of seeing money as a measure of success, the attitude of seeing money as

the tool for future safety, the attitude of seeing money the source of anxiety, the attitude of seeing money stinginess and distrust, and the attitude of seeing money as avoidance and exclusion. And the conspicuous consumption showed significant differences depending on monthly average allowance, the attitude of seeing money as a measure of success, the attitude of seeing money a tool for future safety, the attitude of seeing money as a tool for gaining recognition and the attitude of seeing money as avoidance and exclusion. The imitative consumption showed significant differences depending on gender, the attitude of seeing money as a measure of success, the attitude of seeing money as the source of anxiety, the attitude of seeing money as tool for gaining recognition, the attitude of seeing money as stinginess and distrust, and the attitude of seeing money as avoidance and exclusion. And the rational consumption showed significant differences depending on the recognition of the rational consumption of their parents, the attitude of seeing money as a tool for future safety, the attitude of seeing money as stinginess and distrust, as preference, and the attitude of seeing money as avoidance and exclusion.

Seventh, the factor that had the greatest causal influence on impulse consumption and rational consumption was the attitude of seeing money as a tool for future safety. And the attitude of seeing money as a tool for gaining recognition had the greatest causal influence on conspicuous consumption and imitative consumption.

부 록

<부표 1> 독립변수들의 상관관계

	월평균용돈	부모 합리적 소비행동 수준 인지	성공 척도	미래 안전 도구	불안의 원천	인정 수단	인색함· 불신감	선호	회피·배척
월평균용돈	1								
부모 합리적 소비행동 수준 인지	.021	1							
성공 척도	.110*	.001	1						
미래 안전 도구	.037	.247**	.291**	1					
불안의 원천	.055	.133**	.551**	.507**	1				
인정 수단	.114**	-.060	.660**	.335**	.535**	1			
인색함·불신감	.042	.123**	.463**	.348**	.599**	.492**	1		
선호	.047	.162**	.589**	.142**	.361**	.292**	.362**	1	
회피·배척	.064	.009	.123**	.167**	.218**	.189**	.259**	-.083	1

*p<.05, **p<.01

<부표 2 > 금융이해력 측정 문항별 정답 빈도

문항요지		정답	오답	계
1	은행 예금계좌 개설시 주의사항 이해	480 (91.1)	48 (8.9)	527 (100)
2	은행금리(저금리) 영향에 대한 이해	208 (39.5)	319 (60.5)	527 (100)
3	가계소득과 가처분 소득의 이해	181 (34.3)	346 (65.7)	527 (100)
4	채무불이행자(신용불량자)에 대한 이해	234 (44.4)	293 (55.6)	527 (100)
5	구매의사결정시 고려해야 할 사항 이해	351 (66.6)	176 (33.4)	527 (100)
6	물가와 실질구매력의 상관관계 이해	229 (43.5)	298 (56.5)	527 (100)
7	투자에 대한 의사결정시 고려사항 이해	287 (54.5)	240 (45.5)	527 (100)
8	기회비용에 대한 이해	121 (23)	406 (77)	527 (100)
9	이자에 대한 이해	190 (36.1)	337 (63.9)	527 (100)
10	금융용어에 대한 이해	173 (32.8)	354 (67.2)	527 (100)
11	연복리 상품과 월복리 상품의 이해	215 (40.8)	312 (59.2)	527 (100)
12	신용을 이용한 거래종류에 관한 이해	146 (27.7)	381 (72.3)	527 (100)
13	대출비용에 대한 이해	200 (38)	327 (62)	527 (100)
14	위험을 대비하는 방법 이해	322 (61.1)	205 (38.9)	527 (100)
15	인플레이션의 영향 이해	168 (31.9)	359 (68.1)	527 (100)
16	금융기관의 기능에 관한 이해	180 (34.2)	347 (65.8)	527 (100)
17	소비자피해구제신청에 관한 이해	135 (25.6)	392 (74.4)	527 (100)
18	보통예금에 대한 이해	268 (50.9)	259 (49.1)	527 (100)
19	세금에 대한 이해	311 (59)	216 (41)	527 (100)
20	소득의 원천과 파생되는 소득의 이해	130 (24.7)	397 (75.3)	527 (100)

1) 빈도(백분율)

<부표 3> 돈에 대한 태도 수준

문 항	M	SD
성공의 상징	2.81	.83
· 나는 돈을 많이 번 사람이 성공한 사람이라고 생각한다.	3.67	1.10
· 가끔씩 나의 용돈 또는 경제력이 얼마나 되는가를 자랑하곤 한다.	2.19	1.04
· 나는 돈이면 무슨 일이든지 해결할 수 있다고 믿는 편이다.	2.99	1.24
· 내가 의지할 수 있는 유일한 것은 돈이라고 생각한다.	2.39	1.19
· 나는 나보다 돈을 적게 가지고 있는 사람보다 내가 더 우월하다고 믿는 편이다.	2.06	1.08
· 돈이 많을수록 행복해진다 .	3.51	1.13
· 돈은 인생의 의미를 제공한다 .	3.01	1.21
· 돈이면 뭐든지 살 수 있다고 생각한다.	3.01	1.31
· 내 인생의 중요한 목표는 돈을 모으는 것이다.	3.19	1.26
· 돈은 더 많은 친구를 사귈 수 있게 해준다 .	2.19	1.10
· 돈이 많으면 주위사람들로부터 존경을 받을 수 있다.	2.50	1.21
· 돈은 나의 가치와 능력을 발휘하는 데 도움이 될 수 있다.	3.06	1.30
미래안전의 도구	3.03	.85
· 나는 미래를 위해 꾸준히 저축을 하는 편이다.	3.17	1.24
· 목표를 위해 저축하는 편이다.	3.18	1.20
· 나는 미래를 위해 재무 계획을 세우는 편이다.	2.67	1.15
· 나는 필요할 때를 대비해서 비상금을 마련해 두고 있다.	3.17	1.22
· 나는 예산을 세우고 돈을 쓰는 편이다	2.85	1.23
· 돈을 쓸 때보다 돈을 저축할 때가 더 재미있다.	2.64	1.23
· 나는 내 씀씀이를 관리한다.	3.07	1.12
· 나는 돈에 대해서는 매우 신중한 편이다.	3.49	1.14
불안의 원천	2.96	.82
· 돈과 관련된 일에 대해 안정적이지 못할 것 같으면 걱정 된다.	3.44	1.16
· 돈에 대해서 늘 걱정하는 편이다.	3.12	1.20
· 충분한 돈을 가지고 있지 않으면 불안해진다.	2.79	1.18
· 돈 하면 어쩐지 좋지 않을 것 같은 느낌이 든다.	2.60	1.12
· 돈의 양이 크든 적든 돈을 쓰는 결정을 하는 것은 힘든 일이다.	3.20	1.15
· 비상금이 없으면 불안해진다.	2.62	1.22

인정받기 위한 수단	2.38	1.01
· 다른 사람들에게 대접 받기 위해서는 반드시 돈이 있어야 한다.	2.41	1.16
· 돈이 많으면 다른 사람에게 좋은 인상을 줄 것이라고 생각한다.	2.40	1.15
· 다른 사람들에게 호감을 얻기 위해서 돈을 쓰는 경향이 있다.	2.32	1.15
인색함과 불신감	3.04	.80
· 물건을 산 후에는 '다른 데서 더 싸게 살 수 있었을텐데' 하는 느낌이 든다.	3.09	1.21
· 비싼 물건을 살 때 마다 꼭 속아서 사는 것 같다.	2.82	1.23
· 어떤 목적에서든 뭔가를 살 때는 가격을 제일 먼저 고려한다.	3.48	1.14
· 구매하는 물건의 가격에 대해 불평하거나 따지는 경향이 있다.	2.94	1.17
· 물건을 살 때 일단 '너무 비싸서 못 사겠다'라고 말하는 편이다.	3.10	1.17
· 나는 필요한 일상용품의 구입에 인색한 편이다.	2.95	1.05
· 물건을 살 때는 흥정을 해야 한다고 생각한다.	2.90	1.12
선호	3.78	.91
· 돈은 좋은 것이다.	3.77	1.07
· 돈은 중요하다.	3.97	1.00
· 돈은 가치 있는 것이다.	3.88	1.04
· 돈은 매력적인 것이다.	3.49	1.14
회피와 배척	2.82	.75
· 돈에 욕심을 내는 것은 부끄러운 일이다.	2.67	1.10
· 돈은 인생에서 큰 의미가 없다.	2.38	0.97
· 부자는 대체로 탐욕스러운 경향이 있다.	3.13	1.06
· 돈은 사람을 타락시킨다.	3.22	1.11
· 부자이면서 동시에 좋은 사람이 되긴 어렵다.	2.70	1.22

<부표 4> 소비행동 척도 빈도 및 평균

문항	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	그저 그렇다	대체로 그렇다	매우 그렇다	M(SD)
충동소비						2.95 (.84)
우연히 마음에 드는 물건을 발견하면 당장 필요하지 않더라도 사는 편이다.	72 (13.7)	124 (23.5)	182 (34.5)	118 (22.4)	31 (5.9)	2.83 (1.10)
내가 구입한 물건 중에는 잘못 구입 했다고 후회한 것이 있다.	26 (4.9)	84 (15.9)	194 (36.8)	139 (26.4)	84 (15.9)	3.32 (1.07)
쇼핑 중에 즉흥적인 감정에 의해 물 건을 구입한 적이 있다.	55 (10.4)	88 (16.7)	189 (35.9)	128 (24.3)	67 (12.7)	3.12 (1.15)
내가 좋아하는 물건이 보이면 계획 이 없어도 사는 편이다.	64 (12.1)	107 (20.3)	182 (34.5)	119 (22.6)	55 (10.4)	2.99 (1.16)
제품이 마음에 안 들어도 친구가 괜찮다 고 부추겨서 물건을 구매한 적이 있다.	120 (22.8)	145 (27.5)	171 (32.4)	65 (12.3)	26 (4.9)	2.49 (1.12)
과시소비						2.50 (.97)
우리 집 형편에 비해 고급스럽고 비싼 물건을 무리하게 구입할 때가 있다.	153 (29)	165 (31.3)	148 (28.1)	44 (8.3)	17 (3.2)	2.25 (1.06)
가격이 비싸더라도 유명브랜드 제품 을 선택하는 편이다.	136 (25.8)	114 (21.6)	182 (34.5)	70 (13.3)	25 (4.7)	2.50 (1.15)
좋은 상표의 옷에는 상표나 심벌마 크가 잘 보이는 것이 좋다.	111 (21.1)	101 (19.2)	191 (36.2)	88 (36.2)	36 (6.8)	2.69 (1.18)
남이 인정해 줄 만큼 좋은 브랜드의 비싼 옷을 입는 것이 좋다.	142 (26.9)	122 (23.1)	168 (31.9)	64 (12.1)	31 (5.9)	2.47 (1.18)
저렴하고 괜찮은 옷 두벌보다는 비 싼 유명 브랜드 옷 한 벌을 사는 것 이 더 낫다고 생각한다.	132 (25)	119 (22.6)	152 (28.8)	81 (15.4)	43 (8.2)	2.59 (1.24)

모방소비						2.47 (.90)
주변 친구들이나 내가 좋아하는 연예인, 운동선수들의 유행하는 물건을 따라 사는 편이다.	153 (29)	138 (26.2)	159 (30.2)	56 (10.6)	21 (4)	2.34 (1.12)
물건을 구입할 때 가까운 친구를 의식하는 경우가 많다.	128 (24.3)	127 (24.1)	172 (32.6)	79 (15)	21 (4)	2.50 (1.13)
친구가 갖고 있는 물건이 갖고 싶어 부모님을 조르거나, 거짓말 하여 구입한 적이 있다.	193 (36.6)	138 (26.2)	138 (26.2)	40 (7.6)	18 (3.4)	2.15 (1.10)
제품을 구매할 때 주위사람들이 많이 선호하는 제품을 구매하는 편이다.	81 (15.4)	92 (17.5)	196 (37.2)	112 (21.3)	46 (8.7)	2.91 (1.16)
친구들이 갖고 있는 유명브랜드 물건에 신경을 쓰는 편이다.	144 (27.3)	120 (22.8)	177 (33.6)	64 (12.1)	22 (4.2)	2.43 (1.13)
합리적소비						3.21 (.82)
물건을 살 때 돈을 생각하고, 소비 계획을 세워 구입을 결정한다.	59 (11.2)	108 (20.5)	194 (36.8)	115 (21.8)	51 (9.7)	2.98 (1.12)
물건을 구입하기 전에 물건의 품질이나 가격, 구매 장소 등에 관한 정보를 수집한다.	43 (8.2)	81 (15.4)	195 (37)	128 (24.3)	80 (15.2)	3.23 (1.13)
디자인이나 색상 등 외양보다는 물건의 품질, 기능에 중점을 두고 물건을 구입한다.	38 (7.2)	86 (16.3)	231 (43.8)	110 (20.9)	62 (11.8)	3.14 (1.06)
물건을 구입할 때 여러 가게를 둘러본 후 구매하는 편이다.	44 (8.3)	76 (14.4)	187 (35.5)	133 (25.2)	87 (16.5)	3.27 (1.15)
물건을 사기 전에 꼭 필요한 것인지 생각하는 편이다.	25 (4.7)	56 (10.6)	201 (38.1)	146 (27.7)	99 (18.8)	3.45 (1.06)

1) 빈도(백분율)

<부표 5> 충동소비에 영향을 미치는 요인들의 인과적 효과

독립변수		직접 효과	돈에 대한 태도-					총 효과
			미래안전 도구	불안 원천	인색함· 불신감	회피· 배척	계	
성별(남)		-.180	-	-	-	.013	.013	-.167
금융교육경험 (유)		.090	-	-	-	.009	.009	.099
돈 관리 교육 (가정)		-	-.037	-	-	-	-.037	-.037
가계경제수준 인지		-	.054	-	-	.012	.066	.066
월평균용돈		.106	-	-	-	-	-	.106
월평균저축		-	-.049	-	-	.015	-.034	-.034
부모 합리적 소비행동 수준 인지		-	-.062	.017	.016	-	-.029	-.029
부모와 돈 관리 대화		-	-	-	.019	-	.019	.019
모 연령		-	-	-	.016	-	.016	.016
돈 에 대 한 태 도	미 래안전 도구	-.299	-	-	-	-	-	-.299
	불안 원천	.126	-	-	-	-	-	.126
	인색함· 불신감	.160	-	-	-	-	-	.160
	회 피· 배척	.112	-	-	-	-	-	.112

주) 성별, 금융교육경험, 돈 관리 교육은 더미변수로 ()집단이 1, 기타 집단은 0임.

<부표 6> 과시소비에 영향을 미치는 요인들의 인과적 영향

독립변수		직접 효과	돈에 대한 태도			계	총 효과
			미래안전 도구	인정수단	회피· 배척		
성별(남)		-	-	.025	.014	.039	.039
돈 관리 교육 (가정)		-	-.016	-	-	-.016	-.016
가계 경제 수준 인지		-	.023	-	.012	.035	.035
금융교육경험(유)		-	-		.010	.010	.010
월평균용돈		.107	-	.030	-	.030	.137
월평균저축		-	-.021	-	.016	-.005	-.005
부모 합리적 소비행동 수준 인지		-	-.027	-	-	-.027	-.027
돈 에 대 한 태 도	미래안전 도구	-.130					-.130
	인정 수단	.270					.270
	회피· 배척	.118					.118

주) 성별, 돈 관리 교육, 금융교육경험은 더미변수로 ()집단이 1, 기타 집단은 0임.

<부표 7> 모방소비에 영향을 미치는 요인들의 인과적 영향

독립변수		직접 효과	돈에 대한 태도				계	총 효과
			불안 원천	인정 수단	인색함· 불신감	회피· 배척		
성별(남)		-.127	-	.027	-	.018	.045	-.082
가계 경제 수준 인지		-	-	-	-	.016	.016	.016
월평균용돈		-	-	.032	-	-	.032	.032
월평균저축		-	-	-	-	.021	.021	.021
금융교육경험 (유)						.013	.013	.013
부모 합리적 소비행동 수준 인지		-	-.021	-	.013	-	-.008	-.008
부모와 돈 관리 대화		-	-	-	.015	-	.015	.015
모 연령		-	-	-	.012	-	.012	.012
돈 에 대 한 태 도	불안 원천	-.159	-	-	-	-	-	-.159
	인정 수단	.292	-	-	-	-	-	.292
	인색함· 불신감	.129	-	-	-	-	-	.129
	회피· 배척	.156	-	-	-	-	-	.156

주) 성별, 금융교육경험은 더미변수로 ()집단이 1, 기타 집단은 0임.

<부표 8> 합리적 소비에 영향을 미치는 요인들의 인과적 영향

독립변수		직접 효과	돈에 대한 태도				계	총 효과
			미래안전 도구	인색함· 불신감	선호	회피· 배척		
금융거래경험 (유)		-	-		.008		.008	.008
돈 관리 교육 (가정)		-	.049		-		.049	.049
성별(남)						.009	.009	.009
금융교육경험(유)						.006	.006	.006
가계경제수준 인지		-	-.071		-	.008	-.063	-.063
월평균저축		-	.065		-	.010	.075	.075
부모 합리적 소비 행동 수준 인지		.202	.082	.007	.013		.102	.304
부모 돈 관리 대화				.009			.009	.009
모 연령				.007			.007	.007
돈 에 대 한 태 도	미래안전 도구	.396	-		-		-	.396
	인색함· 불신감	.073						.073
	선호	.083	-		-		-	.083
	회피· 배척	.075						.075

주) 금융거래경험, 돈관리교육, 성별, 금융교육경험은 더미변수로 ()집단이 1, 기타 집단은 0임.

설문지

안녕하십니까?

본 설문지는 중학생의 금융이해력과 돈에 대한 태도가 소비행동에 미치는 영향에 대한 연구를 위한 것입니다. 귀하의 솔직하고 성실한 응답이 연구 결과에 매우 중요한 영향을 미치오니 빠짐없이 응답해 주실 것을 부탁드립니다. 응답하신 모든 정보는 익명으로 처리되며, 학문적 연구 이외의 목적으로는 활용하지 않을 것을 약속드립니다. 설문에 응해주셔서 감사합니다.

제주대학교 교육대학원 가정교육전공
석사과정: 강은성, 지도교수: 김정숙

I. 다음은 여러분의 금융이해력을 측정하기 위한 문항입니다. 모든 문제에 대해 알맞은 답변을 하나만 골라 해당되는 번호 앞에 √표 해주세요.

- 다음 중 은행에서 예금계좌를 개설할 때 주의사항을 잘 지키지 못한 사람은?
① 가입하고자 하는 예금의 거래 약관을 읽어보았다.
② 통장과 카드에 비밀번호를 알아보기 쉽게 적어두었다.
③ 이자계산방식이 금융상품마다 다르다는 것을 알고 다양한 상품들을 비교해 보았다.
④ 실명 확인을 위해 신분증을 지참했다.
- 서준이는 '저금리 시대' 라는 제목의 신문 기사를 읽고 은행 금리가 낮아진 후의 결과를 예상해 보았다. 다음 중 잘못 예상하고 있는 것은?
① 이자소득으로 생활하기가 쉽지 않을 것이다.
② 은행에 돈을 저축하려고 하는 사람이 많아질 것이다.
③ 기업들이 돈을 빌려서 투자하기가 쉬워질 것이다.
④ 은행 대출을 통해 주식이나 부동산에 투자하려는 사람이 많아질 것이다.
- 어젯밤 지수는 부모님이 올해 가계 예산을 세우면서 어떤 소득을 기준으로 지출계획을 세워야 할지 고민하는 것을 보았다. 지수 부모님이 지출계획을 세울 때 기준으로 해야 하는 소득은?
① 정기적으로 들어오는 소득과 비정기적으로 들어오는 소득을 합한 총 가계소득
② 노동의 대가로 얻은 근로소득
③ 각종 세금과 공제금을 제외한 가처분 소득
④ 가계소득을 가계구성원 수로 나눈 1인당 가계소득
- 채무불이행자(신용불량자)에 대한 다양한 사례이다. 설명이 잘못된 경우는?
① 자동이체를 신청해 놓은 통장의 잔고가 부족하여 휴대폰 요금을 기간 내에 내지 못해 채무불이행자가 되었다.
② 친구를 위해 서준 빚보증이 잘못되면 신용불량자가 될 수 있다.
③ 채무불이행자로 등록이 되어 있어 신용카드를 발급받을 수가 없고 취업도 어려워졌다.
④ 명품들을 사느라 신용카드를 과다하게 사용하여 카드대금을 연체하는 바람에 신용불량자가 되었지만 신용회복지원위원회의 도움으로 신용회복이 되었다.

12. 다음 중 신용을 이용한 거래에 해당하는 것은?
 ① 6개월 할부로 휴대폰을 구입한 경우 ② 컴퓨터를 일시불로 구입한 경우
 ③ 정기적금을 담보로 대출을 받은 경우 ④ 계좌이체를 이용하여 온라인서점에서 책을 구입한 경우
13. 금융기관에서 돈을 빌리게 되면 비용이 따르게 된다. 금융비용에 대한 설명으로 옳지 않은 것은?
 ① 대출기간이 짧을수록 비용은 커진다. ② 매달 갚아나가는 돈이 적을수록 비용은 커진다.
 ③ 이자율이 높을수록 비용은 커진다. ④ 대출원금이 많을수록 비용은 커진다.
14. 살아가다 보면 여러 가지 예기치 못한 위험을 경험하게 된다. 위험대비방안으로 적절하지 않은 것은?
 ① 갑작스런 실직으로 인한 소득상실에 대비하기 위해 꾸준히 저축한다.
 ② 교통사고로 인한 재산손실에 대비하기 위해 자동차보험에 가입한다.
 ③ 주식투자로 인한 재산손실에 대비하기 위해 보험에 가입한다.
 ④ 화재로 인한 재산손실을 대비하기 위해 손해보험에 가입한다.
15. 물가가 계속 오르는 현상을 인플레이션이라고 한다. 다음 중 인플레이션에 대한 설명으로 옳지 않은 것은?
 ① 돈 가치가 떨어져서 같은 돈으로 살 수 있는 물건이 적어진다.
 ② 시중에 돈이 지나치게 많거나 물건이 부족하기 때문에 생긴다.
 ③ 월급을 받는 직장인처럼 매달 수입이 일정한 사람들은 살기가 더 어려워진다.
 ④ 부동산보다 저축이나 예금 등과 같은 안전한 곳으로 돈이 몰린다.
16. 다음 중 돈을 빌릴 수 없는 금융기관은?
 ① 보험회사 ② 은행 ③ 투자신탁회사 ④ 새마을금고
17. 민우주씨는 태풍의 영향으로 자동차가 침수되어 보험사에 보상을 청구했지만 천재지변으로 인해 발생한 손해보상해 줄 수 없다는 이야기를 들었다. 이 경우 피해 구제를 신청 할 수 있는 기관은?
 ① 예금보험공사 ② 금융감독원 ③ 언론중재위원회 ④ 전국은행연합회
18. 자유롭게 저축하고 돈을 찾을 수 있는 것은?
 ① 보통예금 ② 정기예금 ③ 정기적금 ④ 적립식펀드
19. 세금에 대한 설명으로 옳바르지 않은 것은?
 ① 원칙적으로 사람들이 버는 모든 소득에는 세금이 부과된다.
 ② 물건을 구입할 때 물건 값에는 부가가치세나 특별소비세가 부과된다.
 ③ 소득수준에 따라 부과되는 세금의 비율이 다르다.
 ④ 소득이 적은 사람은 세금을 내지 않는다.
20. 다음은 소득의 원천과 그것으로부터 생기는 소득을 짝지은 것이다. 잘못 짝지어진 것은?
 ① 건강한 육체 - 근로소득 ② 높은 신용도 - 재산소득
 ③ 샌드위치 가게 - 사업소득 ④ 생계비 보조 - 이전소득

II. 다음은 여러분의 돈에 대한 생각을 묻는 질문입니다. 문항을 읽고 해당하는 곳에 √표 해주세요.

문항	매우 그렇다	대체로 그렇다	그저 그렇다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
나는 돈을 많이 번 사람이 성공한 사람이라고 생각한다.					
가끔씩 나의 용돈 또는 경제력이 얼마나 되는가를 자랑하곤 한다.					
나는 돈이면 무슨 일이든지 해결할 수 있다고 믿는 편이다.					
내가 의지할 수 있는 유일한 것은 돈이라고 생각한다.					
나는 나보다 돈을 적게 가지고 있는 사람보다 내가 더 우월하다고 믿는 편이다.					
돈이 많을수록 행복해진다 .					
돈은 인생의 의미를 제공한다 .					
돈이면 뭐든지 살 수 있다고 생각한다.					
내 인생의 중요한 목표는 돈을 모으는 것이다.					
돈은 더 많은 친구를 사귄다 수 있게 해준다 .					
돈이 많으면 주위사람들로부터 존경을 받을 수 있다.					
돈은 나의 가치와 능력을 발휘하는 데 도움이 될 수 있다.					
나는 미래를 위해 꾸준히 저축을 하는 편이다.					
목표를 위해 저축하는 편이다.					
나는 미래를 위해 재무 계획을 세우는 편이다.					
나는 필요할 때를 대비해서 비상금을 마련해 두고 있다.					
나는 예산을 세우고 돈을 쓰는 편이다					
돈을 쓸 때보다 돈을 저축할 때가 더 재미있다.					
나는 내 씀씀이를 관리한다.					
나는 돈에 대해서는 매우 신중한 편이다.					
돈과 관련된 일에 대해 안정적이지 못할 것 같으면 걱정 된다.					
돈에 대해서 늘 걱정하는 편이다.					
충분한 돈을 가지고 있지 않으면 불안해진다.					
돈 하면 어쩐지 좋지 않을 것 같은 느낌이 든다.					
돈의 양이 크든 적든 돈을 쓰는 결정을 하는 것은 힘든 일이다.					
비상금이 없으면 불안해진다.					
다른 사람들에게 대접 받기 위해서는 반드시 돈이 있어야 한다.					
돈이 많으면 다른 사람에게 좋은 인상을 줄 것이라고 생각한다.					
다른 사람들에게 호감을 얻기 위해서 돈을 쓰는 경향이 있다.					
물건을 산 후에는 '다른 데서 더 싸게 살 수 있었을텐데' 하는 느낌이 든다.					
비싼 물건을 살 때 마다 꼭 속아서 사는 것 같다.					
어떤 목적에서든 뭔가를 살 때는 가격을 제일 먼저 고려한다.					
구매하는 물건의 가격에 대해 불평하거나 따지는 경향이 있다.					
물건을 살 때 일단 '너무 비싸서 못 사겠다'라고 말하는 편이다.					
나는 필요한 일상용품의 구입에 인색한 편이다.					
물건을 살 때는 흥정을 해야 한다고 생각한다.					
돈은 좋은 것이다.					
돈은 중요하다.					
돈은 가치 있는 것이다.					

문항	매우 그렇다	대체로 그렇다	그저 그렇다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
돈은 매력적인 것이다.					
돈에 욕심을 내는 것은 부끄러운 일이다.					
돈은 인생에서 큰 의미가 없다.					
부자는 대체로 탐욕스러운 경향이 있다.					
돈은 사람을 타락시킨다.					
부자이면서 동시에 좋은 사람이 되긴 어렵다.					

Ⅲ. 다음은 여러분의 소비행동에 대한 질문입니다. 문항을 읽고 해당하는 곳에 √표 해주세요.

문항	매우 그렇다	대체로 그렇다	그저 그렇다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
우연히 마음에 드는 물건을 발견하면 당장 필요하지 않더라도 사는 편이다.					
내가 구입한 물건 중에는 잘못 구입했다고 후회한 것이 있다.					
쇼핑 중에 즉흥적인 감정에 의해 물건을 구입한 적이 있다.					
내가 좋아하는 물건이 보이면 계획이 없어도 사는 편이다.					
제품이 마음에 안 들어도 친구가 괜찮다고 부추겨서 물건을 구매한 적이 있다.					
우리 집 형편에 비해 고급스럽고 비싼 물건을 무리하게 구입할 때가 있다.					
가격이 비싸더라도 유명브랜드 제품을 선택하는 편이다.					
좋은 상표의 옷에는 상표나 심벌마크가 잘 보이는 것이 좋다.					
남이 인정해 줄 만큼 좋은 브랜드의 비싼 옷을 입는 것이 좋다.					
저렴하고 괜찮은 옷 두벌보다는 비싼 유명 브랜드 옷 한 벌을 사는 것이 더 낫다고 생각한다.					
주변 친구들이나 내가 좋아하는 연예인, 운동선수들의 유행하는 물건을 따라 사는 편이다.					
물건을 구입할 때 가까운 친구를 의식하는 경우가 많다.					
친구가 갖고 있는 물건이 갖고 싶어 부모님을 조르거나, 거짓말 하여 구입한 적이 있다.					
제품을 구매할 때 주위사람들이 많이 선호하는 제품을 구매하는 편이다.					
친구들이 갖고 있는 유명브랜드 물건에 신경을 쓰는 편이다.					
물건을 살 때 돈을 생각하고, 소비계획을 세워 구입을 결정한다.					
물건을 구입하기 전에 물건의 품질이나 가격, 구매 장소 등에 관한 정보를 수집한다.					
디자인이나 색상 등 외양보다는 물건의 품질, 기능에 중점을 두고 물건을 구입한다.					
물건을 구입할 때 여러 가게를 둘러 본 후 구매하는 편이다.					
물건을 사기 전에 꼭 필요한 것인지 생각하는 편이다.					

IV. 다음은 여러분 부모님의 소비행동에 대한 질문입니다. 문항을 읽고 해당하는 곳에 √표 해주세요.

문 항	매우 그렇다	대체로 그렇다	그저 그렇다	대체로 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
부모님은 물건을 구입하기 전에 미리 계획을 세워서 물건을 구입한다.					
부모님은 물건을 산 후 영수증을 살펴보고 보관하는 편이다.					
부모님은 가게부를 적으신다.					
부모님은 소비보다 저축을 우선으로 한다.					
부모님은 꼭 필요하지 않더라도 물건 사는 것을 좋아하는 편이다.					

V. 다음 문항을 읽고 해당하는 곳에 √를 하거나 빈칸 안에 작성해 주세요.

- 성별은? ① 남자 ② 여자
- 학년은? ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년
- 본인이 생각하는 가게 경제 수준은?
① 상 ② 중 ③ 중 ④ 중하 ⑤ 하
- 부모님과 돈 관리 문제에 대해 얼마나 자주 이야기 하는가?
① 전혀 하지 않는다. ② 드물게 한다. ③ 때때로 한다. ④ 자주 한다.
- 본인의 평균 한 달 용돈은? ()원
(용돈이란 자유롭게 쓰는 돈을 의미하며, 교통비를 제외한 용돈을 적어주세요)
- 본인의 월 평균 저축 금액은? ()원
- 용돈을 받는 방법은?
① 필요할 때마다 받는다. ② 매달 정기적으로 받는다
③ 매주 정기적으로 받는다. ④ 용돈을 받지 않는다.
- 금융거래를 직접 해본 적이 있습니까? ①예 ②아니오
- 본인 명의의 통장을 가지고 있습니까?
①예(9-1번으로) ②아니오(10번으로)
- 9-1. 본인이 가지고 있는 통장의 종류는? (중복응답 가능)
① 보통예금통장 ② 정기적금통장 ③ 정기에금통장 ④ 잘 모르겠다.
- 학교 교육 이외에 금융/경제교육을 받은 적이 있습니까? ①예(10-1번으로) ②아니오(11번으로)
- 10-1. 금융/경제교육을 받았다면 몇 회 정도 받았습니까? ()회

