



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

제주특별자치도교육청의
학교문화예술교육 활성화 방안

제주대학교 행정대학원

행정학과 일반전공

김 미 숙

2017年 月

제주특별자치도교육청의 학교문화예술교육 활성화 방안

지도교수 황 경 수

김 미 숙

이 논문을 행정학 석사학위 논문으로 제출함

2017년 7월

김미숙의 행정학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장

인승은



위 원

황 경 수



위 원

김미숙

제주대학교 행정대학원

2017년 7월



How to Activate Jeju Special Self-governing Province
Office of Education's Culture and Arts Education for
Schools

Mi-suk Kim

(Supervised by professor Hwang, Kyung Su)

This thesis submitted in partial fulfillment of the
requirement for the degree of Master of Science.

2017. 7.

This thesis has been examined and approved.

Department of Public Administration
GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

목 차

<국문초록>

I. 서 론	1
1. 연구의 배경 및 목적	1
1) 연구 배경	1
2) 연구 목적	2
2. 연구의 방법 및 범위	3
II. 이론적 배경 및 선행연구	5
1. 문화복지의 이론적 배경	5
1) 문화복지의 개념	5
2) 문화복지 정책의 시대적 흐름	10
3) 문화소외계층	14
2. 선행연구 고찰	17
1) 문화복지 정책에 관한 선행 연구	18
2) 중·고등학생 문화예술경험 선행연구	19
3. 제주특별자치도교육청 문화복지 정책	21
1) 학교문화예술교육 현황	22
2) 예술강사지원 사업	24
3) 기타 학교문화예술교육	25
4) 학교문화예술교육 운영 사례	25
5) 학교문화예술교육 사업의 평가	29
6) 제주특별자치도교육청 문화복지 정책의 한계	30
III. 연구 분석	35
1. 분석의 틀	35
2. 설문구성	36

3. 연구 분석 방법	37
1) 조사 대상 및 자료 수집	37
2) 측정도구의 신뢰도	37
3) 자료분석 방법	38
4. 연구 결과 및 분석	40
1) 인구사회학적 특성	40
2) 일반적 특성과 학교문화예술교육 참여 경험	41
3) 학교문화예술교육 효과성	42
4) 학교문화예술교육 프로그램 선호도	44
5) 학교문화예술교육 프로그램 지원방안	48
6) 학교문화예술교육의 참여의지	50
IV. 결론 및 제언	55
1. 연구의 요약	55
2. 학교문화예술교육 활성화 방안 정책 제언	57
참고문헌	60
<Abstract>	64
부록	66

<그림 목 차>

<그림 1> 연구의 프로세스	4
<그림 2-1> 탐라중학교 학생오케스트라 공연 모습	28
<그림 2-2> 탐라중학교 예술제 공연 모습	28
<그림 3> 2016 학교예술교육활성화 사업별 효과성: 학생, 학부모, 교사 인식	29
<그림 4> 연구분석의 틀	35

<표 목 차>

<표 1> 연구 관점에 따른 문화복지의 개념	7
<표 2> 양혜원(2012)의 문화복지 개념, 대상, 목표	9
<표 3> 문화복지의 시대적 흐름	14
<표 4> 「문화예술진흥법」, 「문화예술진흥법 시행령」에서의 문화소외계층	15
<표 5> 연구자별 설문조사 활용 현황	20
<표 6> 2015년~2017년 예술교육특화프로그램 운영 현황	23
<표 7> 2016~2017년 예술강사지원사업 현황	24
<표 8> 탐라중학교 오케스트라 세부추진계획	26
<표 9> 탐라중학교 예술제 세부추진계획	27
<표 10> 2017 학교예술교육지원사업 운영현황	31
<표 11> 전국 시·도교육청 2017년 문화예술교육 관련 사업 현황	32
<표 12> 전국 시·도교육청 문화예술교육 관련 조례 제정 현황	34
<표 13> 조사대상 학교의 학교문화예술교육 현황	37
<표 14> 영역별 신뢰도	38
<표 15> 인구사회학적 특성	40
<표 16> 학교문화예술교육 참여경험	41
<표 17> 학교문화예술교육 효과성	42

<표 18> 일반적 특성과 학교문화예술교육 효과성	43
<표 19> 학교문화예술교육 프로그램 선호도	44
<표 20> 학교급과 학교문화예술교육 프로그램 선호도	45
<표 21> 성별과 학교문화예술교육 프로그램 선호도	46
<표 22> 학교문화예술교육 참여경험과 프로그램 선호도	47
<표 23> 학교문화예술교육 프로그램의 지원방안	48
<표 24> 학교문화예술교육 참여경험과 지원방안	49
<표 25> 학교문화예술교육 프로그램 참여의지	50
<표 26> 일반적 특성과 참여의지	51
<표 27> 학교문화예술교육 참여경험과 참여의지	52
<표 28> 학교문화예술교육 프로그램 지원방안과 참여의지	53

제주특별자치도교육청의 학교문화예술교육 활성화 방안

지도교수 황경수

제주대학교 행정대학원 행정학과 일반행정전공

본 연구는 제주지역 중·고등학생의 학교문화예술교육 활성화 방안을 제시하는 데 그 목적이 있다. 선행연구와 문헌연구를 통해 문화복지 정책은 삶의 질 향상에 긍정적 영향을 미치고, 중·고등학생 시기의 문화예술 경험은 자아존중감에 영향을 미친다는 것을 알 수 있었다. 특히, 중·고등학생의 삶의 질 향상이라는 측면에서 학교의 문화복지 정책은 학생들에게 중요한 역할을 할 수 있다.

본 연구는 제주지역 학교 중 중학교 3개교, 고등학교 3개교에 재학 중인 279명의 학생을 대상으로 문화복지 정책인 학교문화예술교육에 대한 인식을 설문조사하였으며, 조사자료의 분석방법은 빈도분석(Frequency Analysis), 기술통계, T-test, ANOVA, 교차분석(Cross Analysis), 회귀분석(Regression Analysis)을 실시하였다.

연구 분석 결과를 통해 여학생이 남학생에 비하여 학교문화예술교육에 대한 참여율이 높고, 학교문화예술교육의 참여경험은 친구 관계 개선, 자존감 향상, 집중력 향상, 스트레스 해소, 선생님과의 관계 개선, 학습 효과 등 다양한 긍정적인 효과가 나타나는 것으로 조사되었다. 또한 중학생과 고등학생 간 선호하는 프로그램은 차이가 있으며, 특히 미술은 참여경험 집단에서 더욱 선호하는 것을 알 수 있었다. 학교문화예술교육 참여자는 계속적으로 프로그램에 대한 참여의지가 높으며, 학교문화예술교육의 지원방안으로 일과시간 중 운영, 전문강사 지원, 간

식제공, 연습공간과 시설장비 지원이 영향을 미치고 있었다.

이러한 연구분석 결과에 따라 제주특별자치도교육청의 학교문화예술교육 활성화 방안을 살펴보면, 남학생과 여학생의 특성을 분석하고 반영할 필요가 있으며, 제주특별자치도교육청에서 학교문화예술교육을 교육복지의 한 분야로 인식하고 그 대상을 확대하려는 노력을 한다. 중·고등학생의 자율적 문화활동 참여를 위하여 부모의 적극적인 관심과 지지가 필요하며, 학교급별 특성에 맞는 프로그램의 개설과 학교문화예술교육에 대한 충분한 정보제공으로 참여 기회를 보장하여야 하며, 학교문화예술교육 프로그램에 대한 다양한 지원방안 모색이 필요하다.

본 연구는 제주지역 중·고등학생의 학교문화예술교육에 대한 인식을 조사하여 활성화 방안을 제시하였다는 점에서 가치가 있으며, 본 연구가 향후 제주특별자치도교육청에서 학생 개개인의 행복과 삶의 질 향상을 위한 문화 복지 정책을 수립하는 데에 기초적 자료로서 활용되었으면 한다.

주제어: 학교문화예술교육, 문화복지, 중·고등학생

I. 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

1) 연구 배경

21세기는 문화의 시대이다. 산업사회가 고도화되고 삶의 욕구가 다양해지면서 문화는 사람들의 중요한 가치로 인식되어 지고 있다. 문화가 사람들의 삶에 중요한 영향을 미치면서 공공부문에서도 문화정책이 다루어지게 되었다.(문보옥, 2015:11) 문화에 대한 개념은 다양하게 정의되고 있지만, 「문화기본법」¹⁾에서는 문화란 문화예술, 생활양식, 공동체적 삶의 방식, 가치 체계, 전통 및 신념 등을 포함하는 사회나 사회 구성원의 고유한 정신적·물질적·지적·감성적 특성의 총체라고 정의하고 있다. 「문화기본법」은 국민의 문화향유를 장려하고 문화의 가치를 사회영역 전반에 확산시켜 국민의 삶의 질을 높이며, 문화격차 해소를 통해 국민 모두가 문화로 행복한 사회적 분위기를 조성하기 위하여 2013. 12. 30. 제정되고 2014. 3. 31. 시행되고 있다.

정부는 문화정책을 통하여 국민 모두가 생활 속에서 문화적 삶과 풍요로움을 누릴 수 있도록 하여야 한다. 국가나 지방자치단체는 문화적 관점에서 문화소외 계층의 문화향유 기회 확대를 위해 필요한 노력을 하여야 하고, 교육청 역시 이러한 책무를 이행하도록 노력하여야 한다.

김세훈외 1(2008:10)²⁾은 문화복지 정책에서 다루어야 하는 영역으로 다섯 가지

1) 국가법령시스템에서 「문화기본법」 [시행 2014.3.31.][법률12134호, 2013.12.30. 제정]의 제정이유는 현행 문화 또는 문화예술 관련된 법률은 「문화예술진흥법」, 「문화예술교육 지원법」, 「문화산업진흥 기본법」 등 주로 문화예술 창작자나 사업에 대한 지원과 청소년 교육 및 관련 산업 진흥에 치우쳐 있어, 국민이 마땅히 누려야 할 문화적 권리에 대해서는 소홀한 측면이 있었으나, 국민의 문화향유를 장려하고 문화의 가치를 사회영역 전반에 확산시켜 국민의 삶의 질을 높이며, 문화격차 해소를 통해 국민 모두가 문화로 행복한 사회적 분위기를 조성하기 위하여 국민의 문화적 권리와 국가의 책무 등을 명시하는 법률을 제정하려는 것임.

2) 김세훈, 조현정(2008)은 문화복지중기계획 연구:8~13에서 문화복지 정책의 기본방향으로 1. 일상을 지향하는 문화정책, 2. 일상의 다양한 유형 속 문화활동을 통한 공동체 강화, 3. 자발성에 기초

로 구분하고 있다. 아동과 청소년은 생애주기별 문화복지 실현의 대상으로 유엔아동권리협약에서 문화적, 예술적 생활을 완전하게 참여할 수 있는 권리를 존중받아야 한다고 명시하고 있음에도 불구하고 문화적, 예술적 생활에 있어서 자의적, 타의적 소외를 경험하고 있으며, 아동·청소년을 위한 문화복지 서비스의 제공은 문화복지 정책에서 매우 중요하게 다루어져야 한다고 하고 있다.

중·고등학생 대상의 문화예술 서비스 프로그램은 꾸준히 증가하고 있으며, 문화의 집, 도서관, 박물관 등에서는 문화예술프로그램을 상시적으로 운영하고 있다. 제주특별자치도교육청에서도 문화예술교육 지원법에 따른 학교문화예술교육을 실시하고 있다. 최현목(2008:106)은 문화예술교육은 문화복지로서 삶의 질 향상에 긍정적인 영향을 주고 있으며, 이는 학력, 직업, 소득이 끼치는 영향력보다 높다고 하였다. 즉 문화예술교육은 정책적 차원에서 추진되는 문화복지 정책의 수단과 방법인 것이다. 특히 학교라는 울타리내에서 실천되고 있는 학교문화예술교육은 교육청에서 추진되는 문화복지 정책이다. 현재 제주특별자치도교육청 학교문화예술교육은 인성교육을 위한 하나의 수단으로서 예술교육특화프로그램, 문화예술 축제, 예술강사 지원 등 문화예술에 대한 인적 물적 지원이 점차 증가하고 있다. 학생의 문화예술 향유에 관한 욕구 충족이 시간적, 금전적인 문제로 학생들 간의 불평등이 재생산되는 것을 방지하고, 학교에서의 문화예술적 경험을 통해 궁극적으로 삶의 질을 향상시킬 수 있도록 하는 교육청 문화복지 정책을 활성화시키기 위한 학교문화예술교육에 대한 연구는 필요하다.

2) 연구 목적

본 연구의 목적은 제주특별자치도교육청의 학교문화예술교육 사업에 대한 학

한 문화시민 역량강화, 4. 사회취약계층에 대한 문화복지적 관심 확대, 5. 생애주기 문화복지 체계 구축이라 설정하고, 그 영역을 다루면서 다섯가지로 구분하여 정책 수립 및 필요성을 정리하였다. 그 첫 번째는 일상속의 문화복지 실현, 두 번째는 중소도시와 농어촌지역에서의 문화복지 실현, 세 번째는 직장 문화복지 실현, 네 번째는 취약계층 문화복지 실현, 다섯 번째는 생애주기별 문화복지 실현이다. 생애주기별 문화복지 실현 영역에서는 다시 노인가 아동 및 청소년 문화복지 실현으로 구분하였고 아동·청소년을 위한 문화복지 서비스의 제공은 문화복지 정책에서 매우 중요하게 다루어져야 하는 부분이라고 하고 있다. 이 부분은 본 연구의 목적이 문화복지의 개념을 도입하여 청소년 문화예술 경험을 증진시키고자 하는 데 있는 것과 상응하는 부분이라고 할 수 있다.

생들의 인식을 조사 연구하여 제주도내 조금 더 많은 중·고등학생에게 문화예술의 경험을 증대시켜 궁극적으로 삶의 질을 높이고자 하는데 그 목적이 있다. 제주특별자치도교육청의 문화복지 정책이 도내 학교에서 실행되면서 여러 가지 면에서 도내 학생들에게 영향을 미치고 있다. 문화복지 정책으로 추진되고 있는 학교문화예술교육³⁾의 사업은 인적, 물적 자원을 서비스하여 학생들이 문화예술을 경험할 수 있도록 추진되고 있고, 그 다양한 경험이 학생들이 정서에 많은 영향을 미치고 있는 것도 사실이다.

중학교 자유학기제가 도입되고, 제주지역에서의 고등학교 입학 전형 시험이 폐지됨에 따라 도내 청소년들의 문화적 경험을 즐길 수 있는 그 환경이 조성되고 있는 것도 현실이다.

본 연구에서는 중·고등학생들의 문화예술경험을 확대시키기 위해 제주특별자치도교육청 문화복지 정책의 일환인 학교문화예술교육 사업에 대해 살펴보고 향후 더 많은 학생들이 문화예술을 경험하기 위하여 제주특별자치도교육청에서 정책이 어떻게 입안되고 추진되어야 하는지 그 방안을 제시하고자 한다.

2. 연구의 방법 및 범위

본 연구에서는 제주특별자치도교육청의 학교문화예술교육 정책을 살펴보기 위하여 1차적으로 문화복지에 대한 논문, 학술자료, 선행연구 등을 조사 분석하여 문화복지 개념에 대하여 살펴보고자 한다. 그리고 문화복지 정책이 그 동안 어떠한 형태로 실현이 되었는지 시대적 흐름을 통해 문화복지 정책이 사람들의 문화향유에 어떠한 영향을 미쳤는지 살펴본다. 2차로 도내 중·고등학생을 대상으로 문화복지 정책 유형인 학교문화예술교육에 대한 인식을 조사한 설문분석을 연구자료로 활용한다.

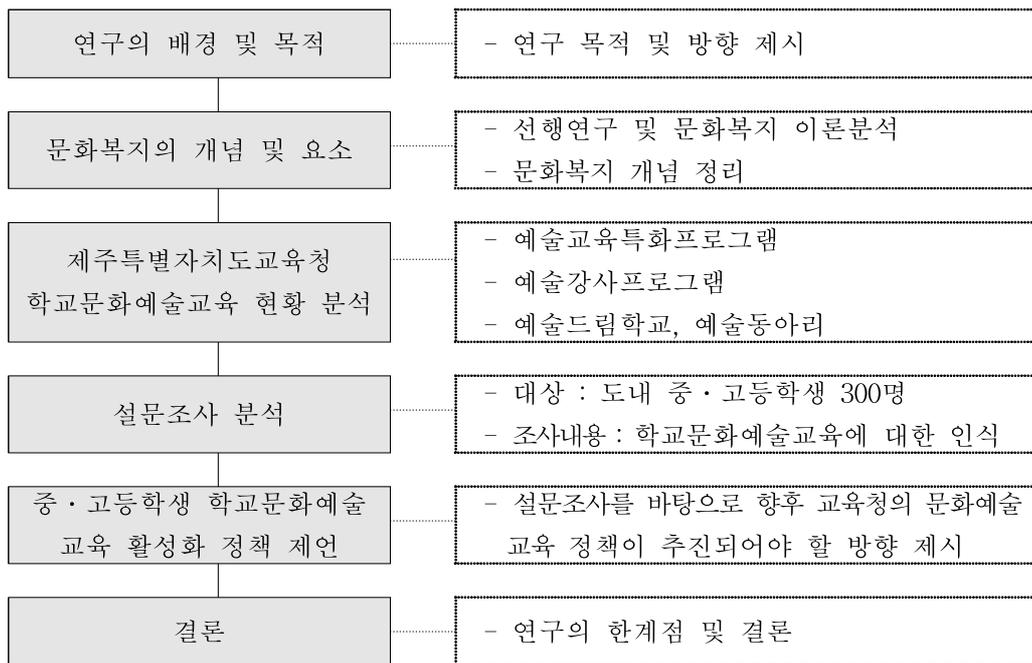
중·고등학생 문화복지 정책을 연구한 선행연구를 살펴보고 제주특별자치도교육청의 다양한 정책 중 문화복지 정책으로 실현되고 있는 학교문화예술교육 사

3) 선행연구: 최현묵(2008), 문화예술교육이 문화복지로서 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구:106, 장세길(2012), 문화복지기준설정에 관한 기초연구:45, 양혜원(2012), 문화복지 정책의 사회,경제적 가치 추정과 정책방향:26, 김세훈,조현정(2008) 문화복지중기계획 연구: 38, 김휘정(2012) 문화복지의 동향과 문화복지사업의 개선방안:12에 문화예술교육을 문화복지의 정책 유형이라 보고 있음.

업들을 조사 분석한다. 학교문화예술교육 사업에서 학생들의 문화 향유를 증대시키는데 가장 영향력을 행사한 요인은 무엇인지, 그리고 어떠한 정책이 중·고등학생의 문화 향유를 증대시키기 위해 어떻게 방향을 설정하여야 하는지를 살펴서 그 정책이 제주특별자치도교육청의 문화복지 정책으로 꾸준히 지속되기 위한 정책적인 제언을 하고자 한다. 그러기 위해서 중·고등학생의 문화예술에 대한 욕구와 학교문화예술교육 프로그램의 선호도, 중·고등학생에게 영향을 미치는 정도 등에 대하여는 제주도내 중·고등학생을 대상으로 문화예술교육에 대한 설문조사를 실시하여 정책적 제언에 활용하고자 한다.

본 연구에서 접근하는 연구 방법은 각종 문헌고찰과 도교육청의 각종 자료, 그 외의 논문, 보고서, 유관기관이 각종 보고서 등을 참고하는 방법을 병행하여 실시한다. 특히 제주특별자치도교육청의 문화복지 정책의 유형으로 분류되는 학교문화예술교육⁴⁾을 중심으로 중고생의 문화예술경험 확대 방안을 연구하기 위한 본 연구의 프로세스는 다음 <그림 1>과 같다.

<그림 1> 연구의 프로세스



4) 양혜원(2012), 문화복지 정책의 사회·경제적 가치 추정과 정책방향:26

Ⅱ. 이론적 배경 및 선행 연구

1. 문화복지의 이론적 배경

1) 문화복지의 개념

문화복지는 오래된 학문적 용어는 아니다. ‘문화’와 ‘복지’의 복합 명사로서 ‘문화예술’이 ‘사회복지’라는 영역과 만나 새로운 의미를 갖는 신조어로 1980년대부터 새롭게 등장하기 시작하였다. 현재 대한민국의 많은 도시와 정책들에서 ‘문화복지’라는 용어를 사용하고 있으나 문화복지는 아직 학문적으로 확립된 개념은 아니다.(김세훈외1 2008:9) 따라서 문화복지의 대상과 적용범위는 연구자와 학자에 따라 일반 국민으로부터 경제적, 지리적, 사회적 문화 소외계층까지 대상 및 범위가 다양하게 정의되어 연구하고 있다.

문화복지의 개념을 정의한 연구자나 학자에 따라 문화복지가 사회복지의 하위 개념 혹은 하위영역으로 정의하는 경우도 있고, 문화복지 자체가 하나의 문화정책의 독립적인 영역이라고 주장하는 경우도 있다.

본 연구에서는 사회복지에 포함된 영역 혹은 그 자체의 독립된 영역의 문화정책으로 연구한 경우, 두 가지 선행연구를 검토하여 교육분야에 문화복지 개념을 도입하는 데에 가장 적절한 개념을 정의하여 사용하고자 한다.

양혜원(2012)⁵⁾는 사회적 취약계층을 포함한 전 국민의 문화적 접근 기회를 확대하고 문화 향유 및 참여를 보장함으로써 문화적 감수성과 창의성을 배양하고 궁극적으로 삶의 질을 향상시키기 위한 공공과 민간의 협력적 시책과 과정 그리고 관련 제도가 문화복지라 정의하고 있다.

류재구(2013)⁶⁾는 문화복지는 좁게는 경제적 신체적 사회적 제약으로 문화 향

5) 양혜원(2012), 문화복지 정책의 사회·경제적 가치 추정과 정책방향, 한국문화관광연구원: 15

6) 류재구(2013), 문화소외계층의 문화복지서비스 만족도에 관한 연구;경기도 기초자치단체를 중심으로, 카톨릭대학교 행정학과 박사논문: 9-10

유 및 참여가 제한되는 사회적 취약계층에 대한 문화향유 서비스를 말하고 넓게는 일반 국민까지 그 범위가 확대된다고 할 수 있다고 하였다.

이종인(1987)⁷⁾은 문화복지란 좁은 의미로는 문화적 결함을 갖는 문화적 약자나 문화적 낙오자를 예방, 치료하는 것이고 넓은 의미로는 모든 국민이 문화생활상의 요구 내지는 문화적 필요성에 부응해 문화 환경을 개선 향상시키는 사회문화적 서비스라고 정의하였다.

김민정(2000)⁸⁾은 문화복지를 복지의 하위개념으로 파악하면서 좁은 의미로는 문화적 결함을 가진 문화적 약자나 문화적 낙오자를 예방하는 것으로 정의하였다. 넓은 의미로는 모든 국민이 문화생활상의 요구 내지는 문화적 필요성에 부응하여 문화환경을 개선 정비하고 개인이 직접 필요로 하는 문화서비스를 제공하여 문화 생활수준을 향상시키는 서비스라고 보았다.

정유미(2003)⁹⁾은 청소년 복지를 청소년의 문화적 욕구 충족을 통한 삶의 질 확보 수준이라고 하였다. 청소년들이 가지는 행동양식, 사고방식, 심미적 취향, 말투, 의상 등을 통틀어 지칭하는 총체적인 삶의 방식을 청소년 문화를 복지의 측면에서 이해하고 청소년의 성장을 돕고 최적의 기능을 발휘할 수 있도록 문화적 욕구를 충족시킴으로써 삶의 질을 확보하는 것이라고 하였다.

현택수(2006)¹⁰⁾는 문화복지는 사회복지 하위 영역의 하나인 동시에 의식주와 건강 등 기본 수준의 복지에서 복지국가가 도달하여야 할 높은 수준의 복지단계라고 하였다.

정갑영(2007)¹¹⁾은 문화복지란 문화복지의 대상, 문화복지정책의 수행주체, 문화복지프로그램, 그리고 전달체계 등의 내용이 포함되어야 하며, 국민의 미적 감수성과 문화적 창의력을 개발해 문화소외계층과 일반 국민이 인간다운 문화생활을 보장하고 전체 국민이 문화수준을 제고시키는 정부, 민간의 활동이라고 하였다. 한편 문화예술 분야에서 문화복지는 문화감수성을 함양하여 개인의 삶의 질을 향상하고 사회적으로 요구되는 창의성을 증진시키는 국가적 사회적 의지와 노력

7) 이종인.(1987). 문화복지와 지방문화. 한국의 사회복지: 현재와 미래. 아산사회복지사업단 IV-4.

8) 김민정(2000), 한국청소년 문화복지지표체계 개발과 타당화 연구, 숙명여자대학교 박사논문: 19

9) 정유미(2003), 청소년문화복지 활성화 방안에 관한 연구, 신라대학교 석사논문

10) 현택수(2006), 문화복지와 문화복지정책의 개념에 관한 연구. 사회복지정책 26(12): 101-122

11) 정갑영.(1996).『문화복지증장기 실천계획』. 한국문화정책개발원

이라 정의하였다.

박설희(2013)¹²⁾은 사회복지를 광의로 파악할 때 사회취약층과 일반 국민의 인간다운 문화생활을 보장하고자 하는 문화복지는 사회복지의 하위 영역에 포함될 수 있다. 실제로 기존 사회복지관 및 복지시설에서도 다양한 문화프로그램을 사회복지프로그램과 함께 진행하고 있으나, 사회복지관이나 복지시설에서 수행되는 대부분의 문화프로그램은 사회취약계층을 대상으로 하는 협의의 문화복지 프로그램에 해당한다는 점, 광의의 사회복지 개념을 적용할 경우 여기에 포함되지 않는 정책 영역은 거의 없다는 점, 문화복지의 성공적 실행을 위해서는 문화예술과 관련된 고유한 전문적 교육과 지식, 역량이 필요하다는 점 등을 감안할 때 문화복지를 단순히 사회복지의 하위 개념으로 치부하는 것은 문제가 있다고 하기도 한다.

앞에서 언급한 문화복지의 개념을 사회복지 영역으로 보는 시각과 문화복지 자체가 독립된 영역으로 보는 시각으로 나누어, 연구 관점에 따라 개념을 분류하면 다음 <표 1>과 같이 요약·정리 할 수 있다.

<표 1> 연구 관점에 따른 문화복지의 개념

연구관점	연구자	문화복지 대상	문화복지 개념
사회복지의 영역으로 보는 시각	최옥채 (2006)	사회 구성원 전체	우리의 전통에 스며있는 정신을 지향하면서 사회복지 실천 지식과 기술을 바탕으로 개인의 보람된 삶의 도움이 되도록 다양한 활동거리를 제공하는 프로그램
	김세훈, 조현성 (2008)	문화소외계층 및 일반국민	사회복지의 개념과 사회복지를 포괄하는 삶의 영역이 확대됨에 따라 사회복지에 포함되어야 하는 하위영역 또는 대상으로 문화복지를 인식 사회복지는 물질적, 경제적 욕구의충족을 위한 것인 반면, 문화복지는 정신적, 문화적 욕구의 충족을 위한 것이며 두 가지가 병렬적으로 연계되어 궁극적인 삶이 질 제고를 이룰 수 있는 것

12) 박설희(2013) 문화복지 정책에 관한 연구: 청소년의 문화예술향유 접근방법을 중심으로, 단국대학교 석사논문

연구관점	연구자	문화복지 대상	문화복지 개념
	김민정 (2000)	사회 구성원 전체	문화복지는 복지의 하위개념으로 좁은 의미로는 문화적 결함을 가진 문화적 약자나 문화적 낙오자를 예방 치료하는 것
	현택수 (2006)	문화소외 계층 및 일반국민	국민의 미적 감수성과 문화적 창의력을 계발하여 문화소외층과 일반 국민의 인간다운 문화생활을 보장하고 전체 국민의 문화생활의 수준을 제고시키려는 정부, 민간의 활동
문화복지 자체가 독립된 정책 영역 보는 시각	설연옥 (2007)	저소득층 및 사회적 소외계층	문화예술 뿐만 아니라 일상생활의 전반적인 변화를 유도하는 의미로 확대된 개념이며, '향유대상'으로만 인식되어 오던 기존의 문화개념을 뛰어넘어 '참여'를 통한 문화생활의 활성화와 복지문화를 창조하는 동태적인 개념
	한국문화관광 정책 연구원 (2008)	사회 전 구성원	문화감수성 함양을 통해 삶을 풍요롭게 하며 사회적으로 창의적 역량을 증진시키는 의지와 노력 저소득층만이 아닌 전 국민을 대상으로 하여 생존을 넘어 문화적 감수성과 창의성이 충만한 사회 지향
	양혜원 (2012)	문화 소외계층에 대한 지원이 우선, 점차 전 국민으로 확대	사회적 취약계층을 포함한 전 국민의 문화적 접근 기회를 확대하고 문화 향유 및 참여를 보장함으로써 문화적 감수성과 창의성을 배양하고 궁극적으로 삶의 질을 향상시키기 위한 공공과 민간의 협력적 시책과 과정, 관련 제도
	박설희 (2013)	사회취약 계층	사회복지의 문화예술프로그램은 사회취약계층을 대상으로 하는 협의의 문화예술프로그램일 뿐이고, 문화복지의 성공적 실행을 위하여는 문화예술과 관련된 고유한 전문적 지식, 역량이 필요
	정유미 (2003)	청소년을 대상으로 연구	청소년 문화복지는 청소년들이 가지는 행동양식, 사고방식등을 통틀어 총체적인 삶의 방식으로 정의

자료: 류재구(2013), 문화소외계층의 문화복지서비스 만족도에 관한 연구를 참고하여 필자가 연구관점, 연구자를 추가하여 재정리 한 것임

앞에서 정리된 <표 1>과 같이 연구자별로 사회복지의 하위영역으로 문화복지를 정리하기도 하고, 문화복지 자체를 문화예술 정책 하나의 영역으로 정리하기도 한다.

본 연구에서는 문화복지 자체를 독립된 정책으로 보는 양혜원(2012)의 문화복지 개인 사회적 취약계층을 포함한 전 국민의 접근 기회를 확대하고 문화 향유 및 참여를 보장함으로써 문화적 감수성과 창의성을 배양하고 궁극적으로 삶의 질을 향상시키기 위한 공공과 민간의 협력적 시책과 과정, 관련 제도라는 정의를 따른다. 본 연구에서 정의하는 문화복지 개념과 목표를 정리하면 다음 <표 2>과 같다.

<표 2> 양혜원(2012)의 문화복지의 개념, 대상, 목표

구분	내 용	본 연구에서의 적용
문화복지 개념	<ul style="list-style-type: none"> - 사회적 취약계층을 포함한 전 국민의 문화적 접근기회를 확대하고 문화향유 및 참여를 보장함으로써 문화적 감수성과 창의성을 배양하고 궁극적으로 삶의 질을 향상시키기 위한 공공과 민간의 협력적 시책과 과정. 관련 제도 	<ul style="list-style-type: none"> - 문화복지를 하나의 독립된 정책으로 보는 관점으로 적용
문화복지 목표	<ul style="list-style-type: none"> - 전 국민의 문화적 향유 및 참여 보장 - 문화적 감수성 및 창의성 배양 - 삶의 질 제고 - 사회적 통합, 혁신유발, 문화시민 육성 	<ul style="list-style-type: none"> - 문화적 감수성 및 창의성 배양 - 삶의 질 제고

자료: 양혜원(2012), 문화복지정책의 사회,경제적 가치추정과 정책방향:40 참고하여 첨가 정리한 것임

2) 문화복지 정책의 시대적 흐름¹³⁾

(1) 제5공화국 전두환 정권 시기

문화복지라는 용어의 역사는 오래되지 않았다. 제5공화국 초반 문화정책의 일환으로 일부 사용되면서 복지에 개념과 문화의 개념이 혼재된 정책적 용어로 사용되어지다가 점차 문화적 권리를 인식하기 시작한 시기이다.

1980년대 들어서(당시 전두환 대통령) 정부는 헌법을 개정하면서 헌법8조와 헌법9조에서 ‘국가는 전통문화의 계승 발전과 민족문화의 창달에 노력하여야 한다’, ‘모든 국민은 인간으로서 존엄과 가치를 가지며 행복을 추구할 권리를 가진다. 국가는 개인이 가지는 불가침의 기본적 인권을 확인하고 이를 보장할 의무를 진다.’ 라고 규정하였다. 즉 국가가 민족문화의 창달에 노력하여야 하고 모든 국민은 인간으로서 행복을 추구할 권리를 가진다는 ‘삶의 질’을 언급하고 있다.(김세훈·조현성 2008:44) 국민이 기본권과 자유가 억압된 시대, 군사정권시대였던 경제 제일주의가 전부이던 시기에서 삶의 질이 언급되고 있는 것은 조금 아이러니하지만 문화 복지의 태동이 시작된 시기이기도 하다. 이 시기에는 문화복지에 대한 용어를 사용하지는 않고 있지만 삶의 질을 문화와 연관시키고 있으며, 대규모적으로 문화 및 체육공간의 건립이 집중된 시기이다. 경제 제일주의를 벗어나서 문화와 복지의 관점이 조금씩 투영된 시기이기도 하다.

(2) 제6공화국 노태우 정권 시기

노태우 대통령 시기에는 제5공화국 시기에서 문화복지라는 개념이 진일보 하였다. 문화복지라는 개념이 직접적으로 정책에 사용되지는 않았지만 문화정책의 목적이 문화의 지역적, 계층적 또는 세대 간 차이를 해소하고 문화발전의 혜택을 전 국민 구성원이 혜택을 받을 수 있도록 하는데 있었다. 복지 정책에서 문화라는 개념을 강조하였던 것이다. 문화향수실태조사를 실시하고 1989년 문화발전 10개년 계획을 발표하고, 1990년 찾아가는 문화활동, 1988년 문화향수자를 대상으로

13) 문화복지의 시대적 흐름은 김세훈, 조현성(2008) 문화복지 중기계획 연구; 정홍익(2011.) 문화복지 정책의 의의와 진로, 장세길외1(2012) 문화복지기준설정에 관한 기초연구, 최보연(2016) 유소년 문화예술활동 증진을 위한 기초 연구 등 관련 연구보고서, 학위논문, 문화관광부 홈페이지 등을 참고하여 각 정부별로 문화복지에 대한 개념과 정책의 방식, 대상 등에 관하여 정리하였다.

로 하는 각종 통계를 시작한 시기이기도 하다.

(3) 문민정부 김영삼 정부 시기

문민정부는 문화복지의 개념이 정책에 실제적으로 사용되면서 문화복지 정책이 진일보된 시기이다. 문화복지기획단이 1996년에 설립되었고, 문화복지 중장기 계획도 수립되었다. 문화복지 개념이 공식적으로 사용되면서 우리나라 문화복지의 중요한 전환점이 된 시기이다.

OECD 가입과 더불어 경제적 측면 뿐만이 아니라 문화적 측면에서도 선진국 수준으로 진입하고자 하였고 문화적 감수성을 통해 창의성 제로로 개인의 행복과 국가적 발전 동력을 동시에 얻고자 했다. 이 시기에 문화복지 기획단이 설립되고, 세계화추진위원회에서 삶의 질 세계화를 위한 문화복지 기본구상이 대통령에게 보고되었으며, 1996년 문화복지 중장기 실천 계획 보고서가 발간되었다.

문화복지의 목표를 삶의 질로 내세웠다는 점에서 이전 시기와 크게 달라지지 않는 않지만 문화복지 개념이 공식적으로 사용되었다는 점에서 매우 중요한 시기라 할 수 있다.(장세길 2012:37) 이 시기에는 문화활동을 위한 공간인 문화의 집이 집중 건립되기도 하였다. 문민정부 시기의 문화복지 기본 방향은 첫째, 기본권으로서의 문화권 보장 두 번째 생산적 예방적 복지 세 번째 참여활성화에 따른 복지공동체 형성이었다. 이러한 기본 방향을 통해 궁극적으로 사람다운 행복한 삶의 위하여는 기존의 사회복지에서 확대하여 문화복지가 충족되어야 한다고 하였다.

(4) 국민의 정부 김대중 정부 시기

IMF 구제금융이라는 경제적 위기 속에서 김대중 정부의 문화정책 목표는 ‘창의적 문화복지 국가 건설’로 요약될 수 있다. 모든 정부의 정책이 경제살리기에 집중되는 시기였기에 문화 역시 지식기반사회라는 산업화에 편중되었다. 이는 문화체육부에서 경제적 측면이 강조된 “관광”이 추가된 문화관광부로 개편된 점에서도 알 수 있다. 국민의 정부에서는 평생교육을 위한 문화기반시설의 역할이 증대되고 문화프로그램, 문화소외계층 지원, 문화자원봉사 육성, 문화예술교육 등이 강조된 시기였다. 문화복지는 개개인의 감수성을 증진시킨다기 보다는 지식기반

사회에서 국가발전의 원동력인 창의성을 강조한 정책의 일환으로 이해된 시기였다.

(5) 참여정부 노무현 정부 시기

참여정부에 들어서 사회적 양극화가 심화되면서 이를 해소할 방법으로 취약계층의 문화향수 기회증대가 문화복지의 핵심 영역으로 부상하기 시작하였다. 전두환, 노태우, 김영삼 정부에서는 개개인의 감수성 증진에 초점이 맞추어졌고 김대중 정부에서는 창의력 제고에 문화 복지 정책의 초점이 맞추어 졌다. 이에 반해 노무현 정부 들어서 문화복지의 대상이 장애인, 노인, 저소득층, 실업자, 이주민 등과 취약계층을 대상으로 하는 것이 보다 명확해 졌고 또한 예전과 같이 개개인의 감수성과 창의성 증진 보다는 문화향수 기회의 확대에 이동했다고 볼 수 있다. 이 시기에는 복권기금을 활용한 문화나눔사업이 활성화되기도 하였다. 문화복지 대상이 보다 명확해지고 선별적 복지로 되어진 시기였다. 참여정부에서는 전 국민의 창의성 증진을 위한 정책으로 문화예술교육을 강조하였다.

(6) 이명박 정부 시기

이 시기의 문화복지 정책은 문화와 일상생활의 연계사업인 생활밀접형 문화직 정책과 사회적 약자에 대한 문화향유 기회의 확대 정책으로 크게 구분할 수 있다. 첫째, 생활밀접형 문화복지 정책으로 학교 및 사회문화예술교육이 강화되고, 공공도서관 개관시간 연장, 국립 박물관과 미술관의 무료관람, 작은도서관, 지역 거점 문화도시 조성사업 등을 수행하였다. 둘째, 소외계층과 소외지역 주민들의 문화향유 기회 확충을 위하여 방방곡곡 문화공감 사업, 장애인 문화활동 지원, 다문화 가정 문화예술 체험, 농어촌 지역 문화활동 지원, 복권기금을 통한 문화나눔 사업이 이루어 졌다. 이명박 정부에는 취약계층의 선택권을 확대시키기 위하여 문화바우처 사업이 대폭 확충되었으며, 문화예술교육도 대표적인 문화복지 사업으로 추진되었다. 이 시기 역시 문화복지의 대상이 소외계층 중심이었으며 선별적 복지로 추진되었다.

이명박 시기에 문화복지 정책의 괄목할만한 사항은 첫째, 2012년 「문화예술진흥법」 제15조의 3¹⁴⁾ 문화소외계층의 문화예술복지 증진 시책 강구와 제15조의 4

14) 「문화예술진흥법」 제15조의 3(문화소외계층의 문화예술복지 증진 시책 강구) 국가 및 지방자

문화이용권의 지급 및 관리 조항을 신설하여 문화복지를 법제화 시켰다. 둘째, 문화복지를 담당할 인력을 제도화하였다. 문화복지 담당 인력이 제도화되어 문화복지가 독자적 영역으로 구축되는 계기가 되기도 하였다.

(7) 박근혜 정부 시기

박근혜 정부에 들어서 문화의 일상화가 문화정책의 주요 화두로 대두되었고 문화를 통해 문화격차 해소와 접근성 제고를 위해 학교문화예술프로그램이 강조 실현되었다. 문화예술에 대한 향유가 문화복지 차원의 국민기본권으로 확대 인식되면서 이에 대한 사회적 합의가 형성되었다. 복권기금을 활용하여 문예기금으로 활용하여 문화소외계층을 찾아가 다양한 문화예술 향유 및 참여프로그램을 지원하는 문화소외계층 문화순회 사업인 신나는 예술여행이 시행되었다. 그리고 관람비용의 부담으로 인해 문화혜택을 받지 못하는 취약계층(노인, 청소년 등)을 위하여 공연, 전시 관람료를 일부 지원하는 사랑티켓 사업이 문화이용권 사업과 일원화되었고, 학교문화예술교육사업이 보다 확대되어 시행되었다.

박근혜 정부 국정과제로 다양한 문화관련 정책 과제가 채택되어 문화기본법이 2013년에 제정되었고, 문화재정 2.0%로 확충, 문화행복지수 개발 및 문화향수실태조사를 확대 실시하였다.

지금까지 살펴본 문화복지의 시대적 흐름을 각 정부별 특징과 대표적인 관련 사업들을 요약 정리하면 다음 <표 3>와 같으며, 김대중 정부 이후 문화예술교육은 문화복지의 정책으로 꾸준히 추진되고 있다.

치단체는 경제적·사회적·지리적 제약 등으로 문화예술을 향유하지 못하고 있는 문화소외계층의 문화예술 향유 기회를 확대하고 문화예술 활동을 장려하기 위하여 필요한 시책을 강구하여야 한다.

<표 3> 문화복지의 시대적 흐름

시기	문화복지의 시대적 특징	대표 관련 사업
전두환	<ul style="list-style-type: none"> - 삶의 질 측면에서 문화정책 접근 - 문화관계법령(문화예술진흥법, 문화재보호법등) 재정비 - 예술의 전당, 국립현대미술관 건립 	지방문예회관 건립
노태우	<ul style="list-style-type: none"> - 문화를 국민의 삶의 질 개선을 위한 복지로 인정 - 문화향수실태조사, 문화발전 10개년 계획 발표 	찾아가는 문화활동
김영삼	<ul style="list-style-type: none"> - 문화복지 개념이 정책용어로 사용 시작 - 삶의 질 세계화를 위한 문화복지 기본구상 - 문화복지 중장기 계획 수립, 문화복지기획단 설립 - 기본권으로 문화권 보장 	문화의 집
김대중	<ul style="list-style-type: none"> - 창의적 문화복지국가 건설이 문화정책의 목표 - 문화정책을 지식기반사회의 국가발전 원동력으로 이해 - 문화관광부로 개편 - 선별적 복지로 문화소외계층 지원 - 문화 자원봉사 육성 	문화예술교육 프로그램
노무현	<ul style="list-style-type: none"> - 문화복지의 대상을 소외계층으로 명확화 - 문화취약계층의 문화향수 증대가 정책의 목표 - 문화예술교육 강화 	문화예술교육 프로그램 문화나눔사업
이명박	<ul style="list-style-type: none"> - 문화와 일상생활의 연계 - 사회적 약자에 대한 문화향유 기회 확대 - 문화예술진흥법 개정으로 문화복지 법적 제도화 - 문화복지인력 제도화 	문화마우처 문화예술교육 프로그램
박근혜	<ul style="list-style-type: none"> - 문화복지가 국민기본권이라는 인식 확대 - 문화기본법 제정 - 문화재정 2.0% 달성 목표 - 문화소외계층에 대한 지원 확대 - 학교문화예술교육 활성화 	찾아가는 문화예술 사랑티켓 학교문화예술 교육프로그램

3) 문화소외계층

「문화예술진흥법」 제15조의3에서는 문화복지의 대상으로 문화소외계층을 정의하고 있는데 경제적, 사회적, 지리적 제약으로 문화예술을 향유하지 못하는 계

층을 지칭하고 있다. 같은 법 시행령 제23조의2 소외계층의 범위를 구체화하여 제시하는 데, 이는 대부분 경제적 기준을 근간으로 문화소외계층을 설정하고 있는 것이다. 「문화예술진흥법」, 「문화예술진흥법 시행령」에서의 문화소외계층의 정의를 살펴보면 <표 4>와 같다.

<표 4> 「문화예술진흥법」, 「문화예술진흥법 시행령」에서의 문화소외계층

<p>※ 「문화예술진흥법」</p> <p>제15조의3(문화소외계층의 문화예술복지 증진 시책 강구) 국가 및 지방자치단체는 경제적·사회적·지리적 제약 등으로 문화예술을 향유하지 못하고 있는 문화소외계층의 문화예술 향유 기회를 확대하고 문화예술 활동을 장려하기 위하여 필요한 시책을 강구하여야 한다.</p>
<p>※ 「문화예술진흥법 시행령」</p> <p>제23조의2(문화소외계층의 범위) 법 제15조의4제1항에서 “대통령령으로 정하는 문화소외계층”이란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람을 말한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 「국민기초생활 보장법」 제2조제2호에 따른 수급자 2. 「국민기초생활 보장법」 제2조제10호에 따른 차상위 계층에 해당하는 사람 중 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 사람 <ul style="list-style-type: none"> 가. 「국민기초생활 보장법」 제7조제1항제7호에 따른 자활급여 수급자 나. 「장애인복지법」 제49조제1항에 따른 장애수당 수급자 및 같은 법 제50조제1항에 따른 장애아동수당 수급자 다. 「장애인연금법」 제5조에 따른 장애인연금 수급자 라. 「국민건강보험법 시행령」 별표 2 제3호라목의 경우에 해당하는 사람 3. 「한부모가족지원법」 제5조에 따른 보호대상자 4. 그 밖에 경제적·사회적·지리적 제약 등으로 인하여 문화예술을 향유하기 위한 지원이 필요한 사람으로서 문화체육관광부장관이 정하여 고시¹⁵⁾하는 사람

자료: 국가법령정보센터(<http://law.go.kr/>)

장세길(2013)은 문화복지의 대상이 경제적 기준을 근간으로 문화취약계층을 설정하고 있는 경우가 대부분이며, 사회복지가 물질 경제적 측면과 연관이 있고 문

15) 그 밖에 지원에 필요한 사람을 문화체육관광부장관이 정하여 고시하여야 하나 아직까지 훈령, 예규, 지침등으로 고시되어 있지 않고 문화관광부 홈페이지 등을 활용하여 자료를 찾아보았으나 찾을 수 없는 것으로 보아 현재까지 별도로 고시하고 있지 않은 것으로 추정됨.

화복지가 정신적 측면과 연관이 되어 있다면 문화복지의 대상도 빈곤층과는 달리 설정해야 한다고 제언하고 있다. 김세훈·조현성(2008)은 문화복지 정책 영역으로 생애주기별 문화복지가 실현되기 위해 아동과 청소년 문화복지 실현을 제시하고 있다. 우리 사회에서 아동 청소년은 유엔아동권리협약에서 문화적, 예술적 생활에 완전하게 참여할 수 있는 권리를 존중받아야 함에도 자의적, 타의적으로 소외를 경험하고 있기 때문에 아동 청소년을 위한 문화복지 서비스의 제공은 매우 중요하다고 할 것이다.

중·고등학생 시기는 자아형성기이기 때문에 그 시기나 청소년기의 문화예술적 경험이 있는 이들일수록 문화예술 참여가 높게 나타난다고 할 수 있다. 하지만 중·고등학생 시기에는 시간적, 경제적으로 문화예술을 참여할 기회가 상대적으로 적다.

문화복지의 대상인 문화소외계층에 중·고등학생이 포함되어야 하는 이유를 정리하면 다음과 같다.

첫 번째, 중·고등학생은 다른 계층보다 여가시간적인 면에서도 상당히 취약한 계층이다. 2016년 국민여가활동조사에 따르면 15세-19세의 평일 하루 평균 여가시간은 3시간 미만으로 가장 짧다.¹⁶⁾

두 번째 이유는 중·고등학생의 문화예술향유에 가장 많은 어려움은 학생인 경우 비용의 부담을 주된 어려움인 것으로 나타난다.¹⁷⁾ 2016년 문화향유실태조사에도 그 결과에서 10대에서 문화향유의 가장 큰 기준은 비용의 문제이고, 문화향유에서 가장 큰 걸림돌도 비용적 측면임을 알 수 있다.

세 번째 이유는 중·고등학생이나 청소년 시기의 문화예술체험 경험이 많을수록 성인이 되었을 때 문화예술에 대한 참여가 높다. 생애주기별 문화복지의 대상

16) 2016년 국민여가활동조사에서 주중 여가시간을 계층별로 살펴보면, 3시간 미만이 51.8%, 3-5시간이 38.3%로, 90.1%를 차지하고 있다. 연령별로 70세 이상의 평일 평균시간이 4.7시간으로 가장 길고, 60대 3.6시간, 20대 및 50대 각각 2.9시간, 15-19세의 여가시간이 가장 짧은 2.7시간으로 조사되었다.

17) 2016년 문화향유실태조사를 살펴보면 문화예술 관람 기준으로 비용의 적절성이 15-19세는 30.7%, 20대 25.5%, 30대 21.3%, 40대 26.2%, 50대 24.0%, 60대 28.0%, 70대이상 24.9%로 나타나 15-19세까지의 계층이 가장 높았다. 문화예술행사 관람 걸림돌에서도 비용이 많이 든다는 항목이 20대 41.6%, 30대 28.5%, 40대 30.7%, 50대 26.8%, 60대 30.5%, 70대이상 27.1%, 15-19세 45.9%로 상대적으로 가장 높았다.

으로 삼아야 하는 것도 이 때문이다.

즉, 중·고등학생은 상대적으로 다른 세대에 비하여 시간적인 제약이 가장 많은 계층이며, 문화예술을 향유하기에 경제적인 제약도 상당한 계층이다. 또한 문화복지 정책을 저소득층 중·고등학생만을 대상으로 하기에는 중·고등학생의 특성 상 다소 무리가 있다. 중·고등학생의 문화복지 사업에 대한 참여율이 다소 낮은 것은 문화복지 사업이 가지는 낙인효과 때문에 문화복지 사업에 참여하는 것을 꺼리는 것도 하나의 요인이다. 중·고등학생 시기는 민감하고 예민한 자아 정체성이 미확립 된 시기이다. 자신이 소외계층을 대상으로 하는 문화복지 사업 대상자라는 것에 다소 민감하게 반응을 할 수 있으며, 또래에 저소득층이라는 낙인이 찍히는 것에 대해 예민할 수 있다. 그러므로 소외계층 중·고등학생만을 대상으로 문화복지 정책을 수립하기 보다는 모든 중·고등학생을 대상으로 그 영역을 확대하여 시행되어야 한다.

본 연구에서는 문화복지의 대상으로 소외계층 중·고등학생을 포함한 모든 중·고등학생으로 한다. 그 시기의 학생은 시간적, 경제적으로 다른 계층에 비하여 문화 빈곤층¹⁸⁾으로 분류되는 계층이며, 중·고등학생 시절의 문화예술 경험이 있는 사람일수록 문화예술 참여가 높게 나타나므로 문화복지의 대상으로 중·고등학생은 반드시 포함되어야 하는 대상이며, 또한 그 시기는 생애 주기별로 보았을 때에도 문화예술 체험에 매우 중요한 시기이기 때문이다.

2. 선행연구 고찰

문화복지 정책과 문화예술교육, 중·고등학생의 문화예술체험 활동에 관한 여러 연구에서 문화예술 경험이 개개인의 삶에 긍정적인 효과를 주고 있다는 연구 결과를 보여주는 선행연구가 많으며, 소외계층뿐만이 아니라 모든 국민들에게 문화예술을 경험할 수 있도록 정책적 차원에서 확대 지원되어야 한다고 하고 있다.

18) 장세길(2012) 문화복지 기준설정에 관한 기초연구에서 문화복지의 정책적 수혜대상은 전 국민이 아닌 문화빈곤층으로 한정해야 하며, 기존 연구의 대부분이 수혜대상을 전 국민으로 상정함으로써 문화정책과 차별성이 결여되는 한계를 보이므로 문화복지를 정책화하기 위해서는 자본보유의 불균등 분포를 해소하는 방향이어야 하므로 문화빈곤층으로 한정하여야 한다고 보고 있다. 문화빈곤층은 문화자본, 문화적감수성이 국민의 평균 수준에 미달하는 사람으로 정의하고 있다.

중·고등학생을 대상으로 하는 문화복지 정책을 연구한 선행연구는 많지 않으나, 중·고등학생 시기의 문화예술에 대한 경험을 연구한 많은 연구자들은 중·고등학생 시절의 문화예술 체험이 많을수록 조화로운 인격형성과 대인관계 형성에 여러 가지 긍정적 효과를 미친다고 분석하고 있다.

1) 문화복지 정책에 관한 선행연구

문화복지 정책에 관한 연구는 문화활동이 개인의 삶의 질에 어떠한 영향을 미치며, 문화복지 정책이 개인의 행복감과 자아존중감에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 연구가 주를 이루고 있으며, 개개인 모두에게 다양한 문화복지 서비스를 제공하기 위하여 어떠한 문화정책이 필요한 것인가에 대한 다양한 연구가 진행되고 있다.

류재구(2013)는 문화소외계층의 문화복지서비스 향상을 위한 문화복지 서비스 만족도를 분석하면서 문화복지의 수요자와 공급자 모두는 공감성이 가장 큰 영향을 미친다고 분석하고, 문화복지의 수요-공급관점에서 수요자의 요구와 수준에 맞는 프로그램 개발이 필요하고 공급자 입장에서는 문화복지 전문가 양성, 지방자치단체 스스로 정책개발이 필요하다고 분석하였고, 문화복지서비스 제공자의 수요자 중심 서비스 마인드의 개선을 통해 문화복지 프로그램의 질적, 양적 수준을 향상시켜 제공하면 지방자치단체 주민의 삶의 질이 향상된다고 분석하였다.

양혜원(2012)는 문화복지를 문화정책의 연장선상에서 접근하면서 문화복지의 대상은 전 국민으로 확대하여야 한다고 주장한다. 문화복지 정책을 적극적으로 실현할수록 문화복지 참여자가 늘어나고 참여자는 문화예술을 향유하는 빈도와 문화예술에 대한 직접적 참여가 늘어난다고 분석하고 있다. 문화예술공연 관람횟수가 많을수록, 즉 문화예술 향유 수준이 높을수록 행복, 여가만족도, 삶의 만족도, 자아존중감, 대인적 의사소통 능력, 창의성, 문화예술에 대한 관심, 문화예술에 대한 감수성이 증가하는 반면 우울증은 감소한다고 하였다.

최현목(2008)은 문화예술교육을 정책의 수단으로 파악하면서 문화복지를 문화정책의 연장선상에서 접근하고 있다. 문화예술교육에 대한 경험은 삶의 질 향상

에 정(+)¹⁾의 영향을 미치며, 문화복지는 삶의 질에 긍정적인 영향을 주고 이는 학력, 직업, 소득에 의한 영향력보다 높은 것으로 나타나고 있다고 분석하고 있다. 그러므로 문화복지로서의 문화예술교육은 국민의 삶의 질을 높이는 실제적인 정책도구가 될 수 있으며 문화예술교육은 정책적 차원에서 적극 권장하고 지속하여야한 복지 정책의 수단과 방법이라고 하였다.

박동철(2012)은 지역문화활성화의 측면에서 문화정책을 연구 분석하였는데 문화정책요인의 자발성에 미치는 영향은 환경적 요인이 인적 요인보다 더 많은 영향을 미친다고 하였고, 지방자치단체장의 강력한 리더십이 필요하고, 지역문화 발전을 위하여 문화 거버넌스 체제를 민간부분과 공공부분과의 유기적 협력관계와 조화가 필요하다고 하였다.

본 연구가 선행연구와 다른 차별성은 문화복지가 전 국민의 삶의 질을 높이는 실질적인 정책이 될 수 있다는 전제하에 제주특별자치도교육청의 정책에서 문화복지 정책의 사례 혹은 그 실천방향을 찾고 분석하는 데 있다.

2) 중·고등학생 문화예술경험 선행연구

중·고등학생 문화예술 활동 경험에 관한 선행연구는 그 시기의 특성상 감수성이 예민한 시기의 문화예술에 대한 경험은 자아형성에 많은 영향을 미치며, 궁극적으로 삶의 질 향상에 도움이 된다고 종합된다.

오지연(2014)는 중·고등학생 시기에 공동으로 체험한 문화체험 활동은 학습자들과의 어울림과 놀이문화로서 효과가 매우 크다고 하고 있고, 중·고등학생들은 문화예술활동 경험을 통한 문화예술의 이해와 공동체 의식을 통해 사회성을 발달시키고 창의성과 주체성을 향상시킬 수 있었다고 분석하여 주체적인 문화예술활동은 대인관계와 상호작용에 긍정적 역할을 미치므로 가정, 학교, 청소년시설, 문화기관이 협력하여 문화예술활동 강화에 나서야 한다고 제안하고 있다.

박설희(2013)은 중·고등학생 시기의 예술 공연 관람은 발달수준에 맞는 즐길 수 있는 공연을 관람하고, 우수한 작품을 접할 수 있는 정보를 제공하기 위한 문화복지 정책으로 문화적 환경을 조성, 문화예술교육지원, 문화예술프로그램 제공 지원, 문화복지사업을 통한 편익이 대상자에게 보다 효과적으로 전달되기 위한

문화복지 전달체계 구축, 문화복지 매개전문인력 양성사업이 필요하다고 하였다. 또한 중·고등학생 대상 공연 의무 기획제도(쿼터제)가 운영될 필요가 있다고 연구하였다.

김희정(2002)는 중학생 243명을 대상으로 설문조사를 실시하여 중학생기에 문화체험을 같이 하는 사람으로 친구가 가장 많고, 체험을 하는 동기는 점수 반영이나 선생님의 추천이며 문화예술에 대한 정보는 학교 선생님을 통해서 얻는다고 조사하였다. 반면 문화예술체험에 대한 부모님의 반응은 적극적이지만 함께 문화예술체험을 하는 부모는 극히 적다고 하고 있다.

김형심(2006)은 문화활동 참여 경험이 있는 중·고등학생이 그렇지 못한 학생보다 자아정체감이 높게 나타나고 문화활동 참여기간이 길수록 자아정체감이 높고 1일 평균 할애시간이 많을수록 자아정체감이 높다고 분석하고 있다. 또한 문화활동 경험 빈도가 높을수록 자아정체감이 높고, 공연을 하지 않은 중·고등학생의 경우에는 자아정체감이 낮게 나타나고 있다고 분석하고 있다.

본 연구가 <표 5>와 같이 정리·요약한 선행연구와 다른 점은 많은 연구자가 연구한 중·고등학생 시기의 문화예술에 대한 경험이 자아형성과 삶의 질에 긍정적 영향을 미친다는 연구결과를 바탕으로 학생에 대한 직접적 영향을 미치는 교육청의 문화예술교육 정책을 분석하여 정책 제언을 하는 것에 그 차별성이 있다고 할 수 있다.

<표 5> 연구자별 설문 조사 활용 현황

연구자	설문 조사 활용 유형
류재구(2013)	문화예술교육 참여경험, 효과성
양혜원(2012)	문화예술교육 프로그램 효과성, 지원방안
최현목(2008)	문화예술교육 프로그램 지원 방안
장세길(2012)	문화예술교육 참여경험, 참여의지
김형심(2006)	문화예술교육 프로그램의 효과성, 참여경험
김희정(2002)	문화예술프로그램 참여경험, 참여의지
오지연(2012)	문화예술프로그램 참여경험, 효과성

3. 제주특별자치도교육청 문화복지 정책

우리나라의 문화복지 정책은 네 가지의 유형으로 구분할 수 있다. 첫째는 ‘문화적 환경의 조성’으로 문화기반 시설을 설립하여 문화시설을 확충하는 것과 둘째는 ‘문화예술교육정책’으로 교육이 이루어지는 장소에 따라 학교문화예술교육과 사회문화예술교육으로 나뉜다. 셋째 문화소외계층과 취약계층을 대상으로 문화예술프로그램을 제공하는 서비스와 넷째 이러한 문화복지 사업이 대상자에게 효과적으로 돌아가게 하계 위한 문화복지 매개 전문인력 양성 사업이다.¹⁹⁾ 제주특별자치도교육청에서의 문화복지 정책의 유형은 학교문화예술교육으로 실현되고 있다. 학교문화예술교육을 진흥함으로써 학생의 문화적 삶의 질 향상을 목적으로 2015년 10월 제주특별자치도교육청 학교문화예술교육 진흥에 관한 조례가 제정하여 제도적인 기반을 마련하였다. 이 조례의 목적은 학교문화예술을 통해 학생들의 삶의 질을 향상시키는 것이다. 이 조례 제4조²⁰⁾에서 도교육감은 학생들이 문화예술에 관한 기본 소양을 갖출 수 있는 교육환경 조성을 위하여 노력하여야 하고, 학교장은 도교육청의 문화예술정책을 학교 교육활동에 반영하는 등 문화예술교육 사업 활성화를 위해서 적극 노력하여야 한다고 그 책무를 정하고 있다.

학교문화예술교육은 사회문화예술교육과 구분하여 학교 안에서 이루어지는 문화예술교육²¹⁾으로 2017년부터 학교문화예술교육 지원의 목적으로 학생의 예술적 능력과 심미적 감성역량 함양이라고 명시하고 있는 점과, 문화예술을 담당하는

19) 양혜원(2012), 문화복지 정책의 사회,경제적 가치추정과 정책방향, 한국문화관광연구원: 26-27

20) 제주특별자치도교육청 학교문화예술교육 진흥에 관한 조례(시행 2015.10.2.)

제1조(목적) 이 조례는 「문화예술교육 지원법」에 따라 학교문화예술교육을 진흥함으로써 학생의 문화적 삶의 질 향상을 목적으로 한다.

제4조(책무) ① 제주특별자치도교육감(이하 "도교육감"이라 한다)은 학교문화예술교육을 진흥함으로써 제주특별자치도 학생들이 문화예술에 관한 기본 소양을 갖출 수 있는 교육환경 조성을 위하여 노력하여야 한다.

② 학교의 장(이하 "학교장"이라 한다)은 도교육청의 문화예술 정책을 학교 교육 활동에 반영하는 등 문화예술교육 사업 활성화를 위하여 적극 노력하여야 한다.

21) 김효희(2014) 학교문화예술교육 활성화 방안 연구: 예술강사와 고등학교 미술교사의 파트너십을 중심으로:9

팀²²⁾이 조직개편으로 신설된 점을 볼 때 제주특별자치도교육청에서는 학생들의 문화예술을 강화하려고 하고 있음을 알 수 있다.

2017년 제주특별자치도교육청 주요업무계획에 학교문화예술교육 사업으로는 청소년의 문화적 감수성과 창의성을 배양하고 삶의 질을 제고할 목적으로 예술교육특화프로그램과 예술강사지원 사업, 예술드림학교 등의 사업으로 나누어 추진되고 있음을 알 수 있다.

1) 학교문화예술교육 현황

(1) 예술교육특화프로그램

제주특별자치도교육청에서는 학교문화예술교육사업으로 예술교육특화프로그램을 시행하고 있는데, 예술교육특화프로그램 대상학생(단원) 선정 시 가정형편, 흥미도, 참여도, 음악적 잠재력 등 다양한 여건과 측면을 고려하고 있으나, 사회적 배려학생, 학교폭력 가해·피해학생, 부적응 학생 등을 우선적으로 선정하는 것을 원칙²³⁾으로 하고 있다.

제주특별자치도교육청의 예술교육특화프로그램의 목적은 다양한 예술교육 프로그램 지원을 통한 예술적 감성의 증진이다. 2016년까지 이 프로그램 역시 바른 인성 함양이라는 인성교육의 틀에서 아직 벗어나지는 못하였지만 2017년부터는 학생들의 예술적 능력 향상 및 심미적 감성 역량 강화를 기대효과로 보고 있다고 명문화하였다.²⁴⁾

이 프로그램은 2015년에 예술꽃 씨앗 학교 초3교(초 19, 중 4, 고 4), 오케스트라 운영 27교(초 19, 중4, 고4), 뮤지컬 4교(초 2, 중 1, 고1), 교악대 23교(초 5, 중 5, 고 13), 국악교육 5교(중 1, 고 4)에서 운영되고 있다. 2016년에는 학생오케스트라 지원 27교(초 19, 중 4, 고 4), 교악대 지원 30교(초 5, 중 8, 고 17), 학생 뮤지컬 지원 4교(초 2, 중 1, 고 1), 학생 연극회 지원 4교(중 2, 고 2), 학생 연극

22) 제주특별자치도교육청에서는 2017년 3월 1일자로 제주특별자치도교육청에 두는 담당의 명칭 및 직급에 관한 규정 일부개정하면서 학교교육과에 인성·문예교육팀을 신설하였다.

23) 2017년 제주특별자치도교육청 예술교육활성화 추진계획:5

24) 2016년 제주특별자치도교육청 주요업무 세부추진계획:92, 2017년 제주특별자치도교육청 주요업무 세부추진계획:94

동아리 지원 4교(중2, 고 2), 예술교육 모델학교 1교(초 1)을 운영하였다. 2017년에는 학생오케스트라 지원 29교(초 20, 중 5, 고 4), 교악대 지원 30교(초 5, 중 8, 고 17), 학생 뮤지컬 지원 4교(초 2, 중 1, 고 1), 학생 연극회 지원 4교(중 2, 고 2), 학생 연극동아리 지원 4교(중2, 고 2)을 운영하였다.

제주특별자치도교육청의 2015년~2017년 주요업무세부추진계획에서 예술교육특화프로그램의 연도별 주요 계획과 예산 현황은 아래의 <표 6>과 같으며 연도별로 예산이나 지원되는 학교 규모 등 사업 내용에서 큰 변동사항은 없는 것으로 보인다.

<표 6> 2015년~2017년 예술교육특화프로그램 운영 현황

(단위: 천원)

연도	세부 추진 과제(실천 과제)	학교수	시기(월)	예산액
2015	학생(자생)오케스트라 지원: 27교(초 19, 중 4, 고 4)	27교	3~2	255,000
	학생뮤지컬 지원 4교(초 1, 초·중 통합 1, 중 1, 고 1)	4교	3~2	비예산
	학생연극회 지원: 4교(중 2, 고 2)	4교	3~2	비예산
	연극동아리 지원: 4교(중 2, 고 2)	4교	3~2	비예산
	교악대 지원: 23교(초 4, 중 5, 고 14)	23교	3~2	140,000
	국악교육 지원: 5교(중 1, 고 4)	5교	3~2	40,000
	예술꽃 씨앗학교	3교	3~2	비예산
2016	학생오케스트라 지원: 27교(초 19, 중 4, 고 4)	27교	3~2	265,000
	교악대 지원: 30교(초 5, 중 8, 고 17)	30교	3~2	270,000
	학생 뮤지컬 지원: 4교(초 2, 중 1, 고 1)	4교	3~2	비예산
	학생 연극회 지원: 4교(중 2, 고 2)	4교	3~2	비예산
	학생연극동아리 지원: 4교(중 2, 고 2)	4교	3~2	비예산
	예술교육 모델학교: 1교(초 1)	1교	3~2	비예산
2017	학생오케스트라 지원: 29교(초 20, 중 5, 고 4)	29교	3~2	370,000
	교악대 지원: 30교(초 5, 중 8, 고 17)	30교	3~2	340,000
	학생 뮤지컬 지원: 4교(초 2, 중 1, 고 1)	4교	3~2	비예산
	학생 연극회 지원: 4교(중 2, 고 2)	4교	3~2	비예산
	학생연극동아리 지원: 4교(중 2, 고 2)	4교	3~2	비예산

자료: 2015년~2017년 제주특별자치도교육청 주요업무 세부추진계획

2) 예술강사지원 사업

학교예술강사지원 사업은 2009년부터 교육부, 문화관광체육부와 협업하여 중앙정부차원에서 시작되었고, 현재 도내 187개 학교 중 148개교에 739,000천원의 예산이 투입되고 있다. 국악, 연극, 영화, 무용, 사진, 공예, 디자인, 만화 총 8개 분야의 전문 예술 강사를 학교와 연계 협력하여 수업을 진행하는 것으로 다양한 분야의 예술 활동 기회를 제공하고 있다.

예술강사지원사업은 대부분 초등학교에 지원이 집중되어 있고, 강사 파견 중심의 사업으로 치중되고 있으며, 그 영역도 국악 중심으로 편중되고 있는 한계를 지닌다.(조현성 2016: 47~49) <표 7> 제주특별자치도교육청의 2015년~2017년 예술강사지원사업 현황을 살펴보면, 예산은 점차 증가하고 있으나 지원 학교는 148개교로 더 이상 추가로 지원되는 학교는 없음을 알 수 있다.

<표 7> 2016~2017년 예술강사지원사업 현황

(단위: 천원)

연도	지원분야	지원학교	예산액
2015년	8개 분야 (국악, 연극, 영화, 무용, 사진, 공예, 디자인, 만화)	148개교 (초 115, 중 16, 고 14, 특수 3)	560,292
2016년	8개 분야 (국악, 연극, 영화, 무용, 사진, 공예, 디자인, 만화)	148개교 (초 115, 중 16, 고 14, 특수 3)	655,542
2017년	8개 분야 (국악, 연극, 영화, 무용, 사진, 공예, 디자인, 만화)	148개교 (초 115, 중 16, 고 14, 특수 3)	739,000

자료: 2015년~2017년 제주특별자치도교육청 주요업무세부추진계획에서 인용하여 정리

예술강사지원사업이 활성화되기 위해서는 강사의 신분이 안정적일 수 있도록 정부의 정책과 지원이 강화되어야 하고, 문화예술교육을 위한 전문 인력 양성의 측면에서 단기간의 교육을 위해 인적자원을 선발한다는 문제점을 가지고 있으므로 이것을 해결해야 하는 과제를 안고 있다.²⁵⁾

3) 기타 학교문화예술교육

(1) 예술 드림 학교

학교 교육과정 내 다양한 악기교육 프로그램을 운영할 수 있도록 1학생 1악기 연주 활성화를 지원하고, 소외지역 학생들의 예술활동 기회를 확대시키기 위하여 예술 드림(Dream)학교 2교(초1, 중1)를 지정하여 교당 25,000천원의 예산을 지원하고 있다.

(2) 교원에 대한 문화예술교육 지원

학생에 대한 문화예술교육을 위한 교원의 전문성을 제고하기 위하여 ‘아름다운 예술여행 직무연수’를 도내 교원을 대상으로 실시하고 있다.

교원의 악기 지도 능력을 배양하고 악기교육프로그램 개발 및 보급을 위해 20개 동아리에 동아리당 2,000천원씩 지원하여 현장 교원의 악기교육프로그램 개발하고 학교현장에 보급하고 있다.

4) 학교문화예술교육 운영 사례

학교문화예술교육 사업이 운영되고 있는 학교에서는 학교문화예술교육을 통하여 다양한 프로그램을 기획하고 학교 자체의 특색사업으로 활용하기도 한다. 이러한 학교로 제주시내 중학교인 탐라중학교 사례를 들 수 있다.

탐라중학교는 예술특화프로그램 중 학생오케스트라를 활발하게 운영하고 있으며, 2017년 예술거점학교로 지정되어 있으며 학생들이 음악을 통해 정서적 안정과 공감을 느낄 수 있도록 학교 특색사업으로 운영하고 있는 학교이다.

2011년에 개교한 탐라중학교는 30학급, 학생수 835명인 규모가 있는 학교이다. 학생들은 대부분 학교 주변에 살고 있으며, 학력에 대한 관심이 높고 사교육을 받는 학생이 많아 방과후학교 운영에 어려움이 많다. 운동장이 협소하여 실내 활동이 많은 편인 학교이다.

25) 이은영(2015), 한국문화예술교육진흥원 예술강사 지원사업의 변화와 활성화 방안 연구: 52-53

2016년 예술거점학교로 지정이 되어 음악의 향기가 흐르는 배우터라는 행복 프로젝트를 운영하고 있다. 음악을 통하여 학생들에게 정서적 안정과 공감, 감흥의 여운을 느끼게 하는 예술 교육의 장을 마련하고자 특색사업으로 음악이 흐르는 학교 오케스트라를 특색교육활동으로 지정 운영하고 있다. 오케스트라 악기 편성은 현악기(바이올린, 비올라, 첼로), 목관악기(플루트, 오보에, 클라리넷, 바순, 엘토색소폰), 금관악기(트럼펫, 트롬본, 호른), 타악기(베이스 드럼, 스네어드럼, 심벌즈, 팀파니, 오케스트라 벨마림바), 건반악기(신디사이저)를 갖추고 있다. 주중 점심시간, 7교시 개인연습, 월 1회 창의적 체험활동 합주, 토요일 방과후 월2회 파트별 강사지도를 통하여 연습을 하고 있으며, 2박3일 하계 캠프를 실시하여 완성도 높은 사운드를 구축하고 있다.

2017년 탐라중학교 학교교육계획서에서는 <표 8> 오케스트라, <표 9> 예술제 개최를 위한 세부적인 추진 계획을 살펴 볼 수 있다. <표 8> 오케스트라 활동 세부추진계획으로 음악이 흐르는 교내 연주회, 오케스트라 여름 캠프, 지역사회와 함께하는 연주회, 교육문화축제 참가, 정기연주회, 인근학교 연합연주회 등 다양한 문화예술교육 활동을 시행하고 있음을 알 수 있다. 실제 탐라중학교 학생들이 공연하는 정기연주회, 스승의 날 행사의 오케스트라 연주회, 오케스트라 여름 캠프의 모습을 아래의 <그림 2-1>, <그림 2-2>에서 볼 수 있다.

<표 8> 탐라중학교 오케스트라 세부추진계획

실천 계획	실천 내용	목표	시기	예산 (천원)
기본 연주 실력 향상 및 연주활동 활성화	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 음악이 흐르는 학교 교내 연주회 · 연주회를 통하여 학생들에게 아름다운 선율로 즐거움과 감흥을 제공 	2회	5, 10월	
	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 오케스트라 여름 캠프 · 연주실력 향상 및 정기연주회를 위한 연주곡 연습 	1회	7월	2,430
	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 지역사회와 함께하는 연주회 · 지역문화자원 활용으로 인한 공동체 의식을 활성화 	1회	5~10월	
	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 교육문화축제 참가 · 문화축제를 통해 즐겁고 행복을 느끼며 가치있는 의미 부여 	1회	11월	

실천 계획	실천 내용	목표	시기	예산 (천원)
	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 오케스트라 정기연주회 · 무대 연주를 통하여 문화 활동의 기회를 제공 	1회	11월	5,340
	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 예술교육거점학교 운영 · 인근학교와 연계한 연합연주회 · 강연회 	1회	9월	20,000

자료: 탐라중학교 2017년 학교교육계획서: 102

탐라중학교는 교육과정과 연계한 특별활동, 특기적성 교육활동을 통하여 습득한 내용을 공개하고 다양한 예술적 감수성을 발현하기 위해 예술제를 개최하고 있다. 예술제라는 다양하고 새로운 문화 활동의 성과를 느끼게 되어 문화적 감수성 함양에 기여하고 있다. 아래의 <표 9> 예술제 세부추진계획을 살펴보면 공연과 전시 등이 함께 어우러지는 학교 축제의 장을 개최하고, 각종 문화예술활동을 생활화하려는 다양한 시도를 하고 있음을 알 수 있다.

<표 9> 탐라중학교 예술제 세부추진계획

실천 계획	실천 내용	목표	시기	예산 (천원)
예술제를 통한 청소년 문화 육성	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 예술제 공연행사(학생문화원) · 댄스, 기타합주, 보컬, 생활체육 댄스, 학급 장기 자랑, 학부모 합창 등 다양한 공연 활동 	1회	12월	2,760
	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 전시행사(교내) · 학생들이 교과와 동아리에 관련된 다양한 결과물 전시 	수시	12월	
문화예술 체험 활동	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 청소년의 달 기념 제주학생문화축제 체험활동 참여 	1회	5월	
	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 교육공동체가 함께 하는 제주교육문화 축제 참여 및 관람 	1회	12월	
	<ul style="list-style-type: none"> ▫ 문화예술 공연 관람 권장 · 음악의 생활화 	수시	매월	

자료: 탐라중학교 2017년 학교교육계획서: 174

<그림 2-1> 탐라중학교 학생오케스트라 공연 모습

	
<p>2016.12.23. 정기연주회 (제주학생문화원)</p>	<p>2016.5.20. 스승의 날 기념 공연 (탐라중학교 1층 로비)</p>

자료: 탐라중학교 홈페이지(<http://tamna.jje.ms.kr/>)

<그림 2-2> 탐라중학교 예술제 공연 모습

	
<p>2016.12.23. 탐라중학교 예술제 (제주학생문화원)</p>	

자료: 탐라중학교 홈페이지(<http://tamna.jje.ms.kr/>)

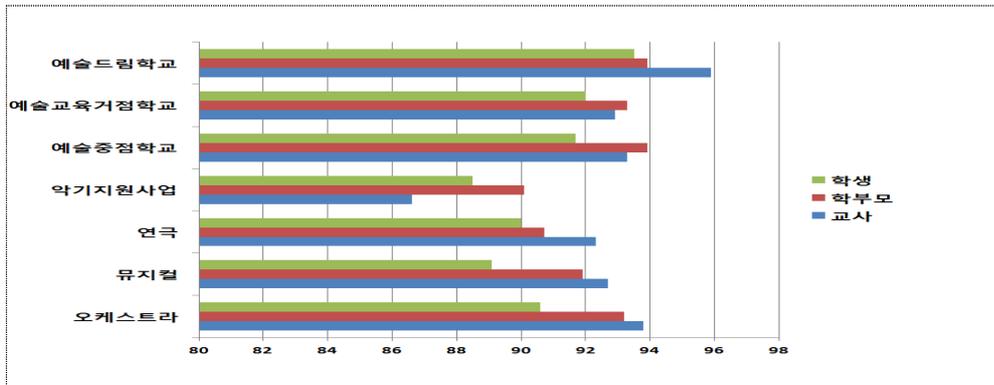
위 <그림 2-1>, <그림 2-2>나 탐라중학교 홈페이지 행사 사진 등을 통해 탐라중학교 학생들은 오케스트라와 예술제를 통한 문화예술경험을 아주 즐겁게 하는 것을 볼 수 있는데 실제로 2017년 탐라중학교에서 교육계획 수립 추진과정에서 학생 656명을 대상으로 실시한 설문조사 응답결과를 살펴보면 2016년 가장

보람 있고 즐거웠던 교육활동으로 예술제²⁶⁾를 꼽고 있다. 이러한 결과는 학교의 문화예술교육 프로그램이 학생들에게 상당히 좋은 영향을 주고 있음을 알 수 있는 결과라 할 것이다.

5) 학교문화예술교육 사업의 평가

교육부에서 발표한 2016년 학교예술교육활성화 사업 참여 만족도 조사²⁷⁾ 결과 학생, 학부모, 교원 모두가 예술적 감수성, 자신감, 창의성 향상 등 학교예술교육 활동을 통한 학생들이 긍정적 변화를 느낄 수 있다고 조사되었다. 교육부는 2017년 1월 25일 보도자료 자료를 통해 아래 <그림 3>과 같이 2016 학교예술교육활성화 사업별 효과성을 발표하였다.

<그림 3> 2016 학교예술교육활성화 사업별 효과성: 학생, 학부모, 교사 인식



자료: 교육부 보도자료(2017. 1. 25)에서 인용

<그림 3> 교육부 보도자료를 살펴보면 학생은 2015년 대비 2016년 학생들이 참여 만족도가 5.2점 상승하였고 초·중·고 학교급별 학생들의 만족도가 고르게

26) 2017년 탐라중학교 교육계획서:10에는 학생 656명을 대상으로 한 설문조사 11. 2016학년도 가장 보람 있고 즐거웠던 교육활동은 무엇이었습니까?라는 질문에 예술제(46.2%), 학년별 스포츠클럽대회(12.1%), 봉사활동(9.2%), 학년별행사(자유학기제, 평화교실, 한라산 등반)(7.8%), 동아리 활동(11.7%), 체험학습 등 학년별 행사(11.7%), 기타(1.2%)로 조사되었다.

27) 2016년 학교예술교육활성화 사업 만족도 조사는 전국 초·중·고 학교예술교육활성화사업 참여 학생·교사·학부모 10,011명을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

높게 나타났다. 학부모인 경우 전반적으로 높은 만족감(90.5)을 보였으며, 초등학교 학부모의 만족도(91.3)가 고등학생 학부모의 만족도(87.8)에 비해 높게 나타났다. 특히 예술드림학교에 대한 만족도가 상당히 높다.(교육부 보도자료 2017.1.25.)

6) 제주특별자치도교육청 문화복지 정책의 한계

앞서 제주특별자치도교육청 학교문화예술교육의 현황과 운영 사례, 결과 등에 대하여 살펴보았다. 많은 선행연구에서 학교문화예술교육을 문화복지 정책의 유형으로 분류하고 있다.²⁸⁾ 제주특별자치도교육청에서 학교문화예술교육은 사업 대상을 선정하면서 저소득층 사회적 배려대상, 소외지역 학교 등 문화소외계층 우선순위로 하고 있고, 소외지역 학생들의 문화예술에 대한 균등한 교육 기회를 제공하고 있으며, 나아가 전체 학생을 대상으로 문화적 감수성을 키우는 것을 목적으로 하고 있기에 학교문화예술교육사업은 문화복지 정책으로서 제주특별자치도교육청에서 실행되고 있음을 알 수 있다.

제주특별자치도교육청 학교문화예술교육사업은 <표 10> 2017년 학교예술교육 지원사업 운영현황에서 알 수 있듯이 교육부에서 전국 시도교육청을 대상으로 예산을 지원하는 특별교부금에 해당하는 사업과 자체 예산으로 지원하는 사업이 있다. 제주특별자치도교육청에서 자체 예산을 지원하는 고유사업은 교악대와 문화예술동아리, 합창반이 해당된다.

28) 선행연구: 최현목(2008), 문화예술교육이 문화복지로서 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구:106, 장세길(2012), 문화복지기준설정에 관한 기초연구:45, 양혜원(2012), 문화복지 정책의 사회,경제적 가치 추정과 정책방향:26, 김세훈,조현정(2008) 문화복지중기계획 연구: 38, 김휘정(2012) 문화복지의 동향과 문화복지사업의 개선방안:12에 문화예술교육을 문화복지의 정책 유형이라 보고 있음.

<표 10> 2017 학교예술교육지원사업 운영현황

구분		지원예산(교당)	재원
오케스트라 30교 (초20, 중6, 고4)		17,000천원	※ 교육부 지정(14교) -도교육청 10,000천원 -교육부(특교) 7,000천원
		10,000천원	※ 자생(16교) -도교육청 10,000천원
학생뮤지컬 4교(초2, 중1, 고1)		5,000천원	-교육부(특교)
학생연극회 8교 (중4, 고4)	연극회	5,000천원	-교육부(특교)
	동아리	3,000천원	
교악대 30교 (초5, 중8, 고17)	교악대	10,000천원	-도교육청 10,000천원
	취타대		
	가야금합주단		
	국악관현악단		
문화예술동아리		4,000천원-7,000천원	-도교육청
합창반		2,000천원-3,000천원	-도교육청
예술드림학교		25,000천원	-교육부(특교)
예술교육거점학교		20,000천원	-교육부(특교)

자료: 2017 제주특별자치도교육청 예술교육활성화 추진계획:17 재구성

제주특별자치도교육청 이외의 다른 시·도 교육청에서는 <표 12>과 같이 학교문화예술교육 사업을 추진·시행하고 있으며, 특히 서울특별시교육청에서는 1학교 1문화 브랜드 사업, 문화예술중심 창의감성학교, 찾아가는 예술 꿈버스 등의 사업을 추진하고 있고, 경기도교육청에서는 학교 내·외 공간을 활용한 문화예술공감터 조성, 학교 내 복합문화예술체험실 조성, 음악이 흐르는 등갯길, 작은 축제 운영 등의 사업을 추진하고 있다. 부산광역시교육청에서는 방학예술캠프, 놀이마루 움·쉽·툼 프로그램 등 자체 지역에 맞는 사업과 교육부에서 추진하는 전국단위의 사업 등 다양한 문화예술교육 관련 사업들이 시행되고 있음을 살펴 볼 수 있다.

<표 11> 전국 시·도교육청 2017년 문화예술교육 관련 사업 현황

지역명	사업명
서울	예술교과수업, 창의적 체험활동, 서울형 자유학기제, 예술동아리 지원, 1학교 1문화 예술브랜드, 문화예술중심 창의감성학교, 학교음악교육지원사업, 1학생 1예술활동 지원: 찾아가는 예술꿈버스, 오케스트라 활성화지원, 학생오케스트라, 뮤지컬, 연극회, 동아리 지원, 학교예술교육페스티벌 개최 주관, 예술교육거점연구학교, 예술드림학교, 지역연계 학교예술교육 활성화 시범교육
부산	문화예술의 날 운영, 예술강사 지원, 1학교 1학생 예술동아리, 방학예술캠프, 예술가와 만나는 공연·전시, 학생오케스트라, 뮤지컬, 연극, 부산학생미술수업축제, 부산학생예술교육페스티벌, 학교로 찾아가는 음악회, 놀이마루 움·쉽·툼 프로그램 운영
인천	학생오케스트라, 뮤지컬, 연극회, 1교1예술동아리, 예술강사 지원, 예술중점학교, 1인 1악기 지원, 각종 예능 발표대회
대구	예술중점학교(미술, 음악), 1교1개 예술동아리, 1인 1악기 성취목표인증제, 오케스트라, 예술강사 지원, 학예행사 운영 지원
광주	1교1학생 문화예술동아리 운영, 문화예술특성화학교, 용진들노래 연계 문화예술교육, 학생오케스트라, 전통예술 프로그램, 대안학교 학생예술 지원 프로그램, 예술강사 지원, 지역연계 문화예술활동(광주디자인비엔날레와 연계한 문화예술교육, 국립아시아문화전당 연계)
대전	1교1예술동아리, 학생 오케스트라, 뮤지컬, 연극, 악기지원, 지역사회연계 학교예술교육, 예술강사 지원
울산	방과후 문화예술 프로그램 확대 운영, 학교자체 예술동아리 지원 및 예술교육 활성화, 교육문화 전시 '다담은갤러리' 운영, 예술교육거점학교, 예술드림학교 운영, 울산교육문화예술제 운영
세종	지역사회 예술교육 협의체 구성, 예술강사 지원, 예술중점학교, 세종학생종합예술제 개최, 1학생 1악기 운영, 학생 예술동아리 지원
경기	학교 내외 공간을 활용한 문화예술공감터 조성, 학교내 복합문화예술 체험실 조성, 학교자체 예술교육활성화 예산 편성, 학생 주도 문화예술(공연,전시) 정착, 학기별 1회 예술(인문) 주간 운영, 1인 1기 1예술 동아리 운영, 음악이 흐르는 등곶길, 작은 축제 운영, 마을과 함께하는 어울림 한마당, 문화예술 전문가 초청 워크숍, 문화예술로 행복한 학교 만들기, 학생오케스트라, 학생뮤지컬, 연극회, 예술중점학교
강원	학교문화예술교육사업, 예술동아리 운영

지역명	사업명
경북	예술강사 지원, 문화예술체험장 운영, 1인 1악기, 1교 1예술동아리, 경북 학생음악제, 학교예술교육페스티벌, 꿈나무 음악제, 지역특색 축제
경남	예술강사 지원, 예술교육활성화 운영학교, 예술동아리 운영 학교 지원, 찾아가는 음악회, 지역연계 학교예술교육활성화 시범교육청운영, 저소득층 학생문화활동 지원
전남	예술동아리 지원, 학생오케스트라, 학생뮤지컬, 연극회, 예술교육거점 학교, 예술드림학교, 예술교과연구회, 찾아가는 음악회, 청소년 예술교육프로그램, 예술강사, 미술교육페스티벌
전북	1인1예술활동, 학생오케스트라, 뮤지컬, 연극, 초등 연극, 예술강사, 예술동아리, 미술예술학교
충남	학생오케스트라, 뮤지컬, 연극회, 예술중점학교, 예술강사, 지역사회와 예술교육 확대, 농산어촌 예술문화 체험학교, 1학생 1예술 활동, 사제동행 학생 예술축제, 찾아가는 연극제, 한일학생 예술문화 교류
충북	학생예술교육 활성화, 충북 청소년 예술제, 충북 학교예술교육페스티벌, 예술강사 지원, 교직원 문화예술 활동 지원
제주	찾아가는 문화예술 체험, 학생민속예술축제, 예술강사 지원, 문화예술동아리 지원, 학생오케스트라, 연극동아리, 교악대, 예술거점학교, 예술드림학교 운영

자료: 전국 시·도교육청 주요업무계획에서 발췌하여 재구성

제주특별자치도교육청은 2015년 10월 전국 시·도교육청에서 두 번째로 문화예술교육관련 조례를 제정하였고, 전국 시·도 교육청에서는 처음으로 그 조례 시행 목적으로 학교문화예술교육을 진흥함으로써 학생의 문화적 삶의 질을 향상한다고 명시하였다. 다음의 <표 12> 전국 시·도교육청 문화예술교육 관련 조례 제정 현황에서 알 수 있듯이 학생 문화예술교육 진흥 관련 조례에 삶의 질을 언급하고 목적으로 명시하고 있는 교육청은 서울특별시교육청과 경기도교육청이다.

앞서 살펴 본 <표 11> 전국 시·도교육청 2017년 문화예술교육 관련 사업 현황에서 나타난 것처럼 서울특별시교육청과 경기도교육청에서 문화예술교육 관련 사업들이 다른 교육청에 비하여 두드러진 것을 살펴 볼 수 있다. 제주특별자치도교육청에서도 조례로서 그 제도적 기반이 확립되어 있고, 문예교육팀이 별도의 조직으로 분리된 점 등을 볼 때 문화복지를 확대해야 하는 여건이 조성된 적절한

시기임을 알 수 있다.

<표 12> 전국 시·도교육청 문화예술교육 관련 조례 제정 현황

지역명	조례명	시행일	목적
경기	경기도교육청 학교문화예술교육 진흥 조례	2016.11.8	학교문화예술교육을 진흥함으로써 학생의 문화적 삶의 질 향상
경남	경상남도교육청 문화예술교육 진흥 조례	2015.9.24.	문화예술교육 활성화
서울	서울특별시교육청 학교문화예술교육 진흥 조례	2015.12.31	학교문화예술교육을 진흥함으로써 학생의 문화적 삶의 질 향상
제주	제주특별자치도교육청 학교문화예술교육 진흥 조례	2015.10.2.	학교문화예술교육을 진흥함으로써 학생의 문화적 삶의 질 향상

자료: 국가법령정보센터(<http://law.go.kr/>)

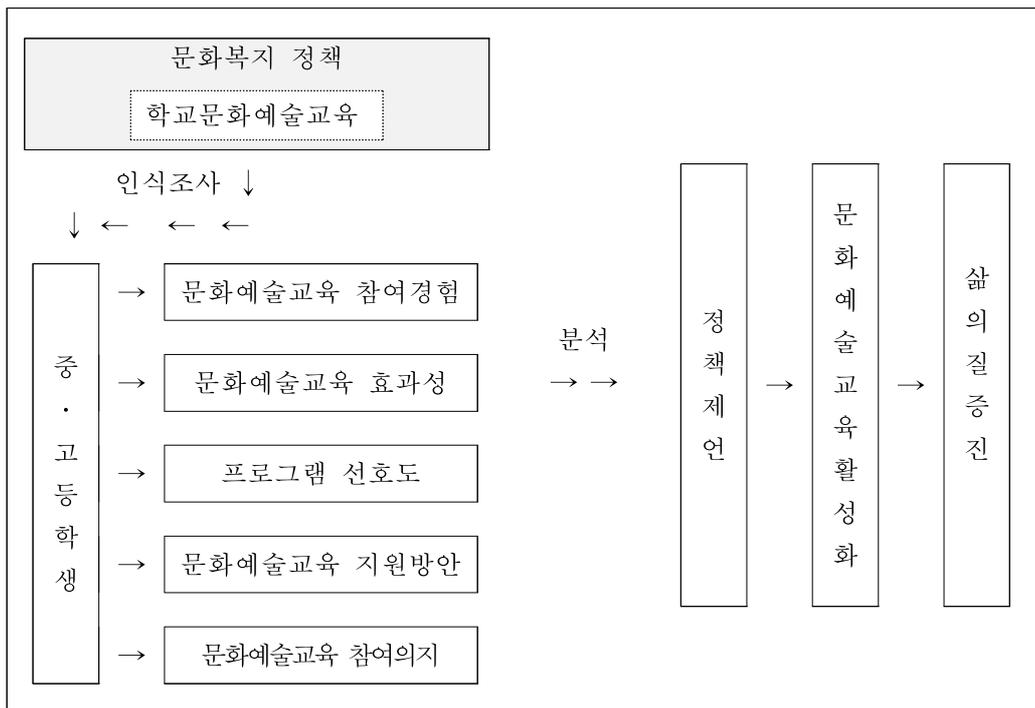
Ⅲ. 연구 분석

1. 분석의 틀

본 연구에서는 제주지역의 중·고등학생을 대상으로 학교에서 실시되고 있는 학생오케스트라 등 제주특별자치도교육청의 문화복지 정책 중 학교문화예술교육 사업에 대한 학생들의 인식을 조사하여 분석하고, 연구분석 결과를 통해 프로그램을 활성화하기 위한 방안을 제시하고자 한다.

연구 분석은 중·고등학생을 대상으로 <그림 4>에서 제시한 바와 같이 문화예술교육 참여경험, 문화예술교육 효과성, 프로그램 선호도, 문화예술교육 프로그램 지원방안, 문화예술교육 참여의지로 구분하여 설문조사를 실시하였다.

<그림 4> 연구분석의 틀



2. 설문 구성

본 연구에 사용된 조사도구는 설문지이며, 중·고등학생의 학교문화예술교육에 대한 참여경험, 효과성, 프로그램 선호도, 문화예술교육 지원방안, 문화예술교육 참여의지로 구성하였다.

첫 번째 항목인 학교문화예술교육 참여경험은 현재 혹은 과거에 학교 문화예술교육에 참여한 경험 유무를 알아보기 위하여 류재구(2013), 김희정(2002), 오지연(2012)의 선행연구를 반영하였다.

두 번째 항목인 학교문화예술교육 효과성에서는 학교 문화예술교육이 중·고등학생의 문화예술 향유에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 조사하기 위하여 김형심(2006), 양혜원(2012), 류재구(2013)의 선행연구를 참고하여 스트레스 해소, 집중력 향상, 자존감 향상, 친구, 선후배, 선생님, 부모님과의 관계, 학습에의 영향, 애교심, 9개 항목으로 구성하였다.

세 번째 질문 항목은 학교문화예술교육 프로그램 선호도이다. 이 항목에서는 희망하는 프로그램의 유형에 대한 조사이다. 양혜원(2012), 최현묵(2008)의 선행연구를 참고하여 악기 연주, 그룹사운드, 합창 등 성악, 연극 및 뮤지컬, 댄스, 마술, 판토마임, 미술, 영화제작 9개 항목으로 구분하였다.

네 번째 항목은 학교문화예술교육 프로그램 지원방안이다. 문화예술교육 사업의 바람직한 방향에 대한 수요자의 입장을 조사하기 위한 항목이다. 최현묵(2008)의 선행연구를 참고하여 구성하였다.

다섯 번째 항목은 학교문화예술교육에 대한 참여의지이다. 운영시간, 비용지원 봉사시간 확대, 전문강사 지원, 연습공간 제공, 간식 지원, 시설·장비 지원, 경진대회 확대, 발표기회 확대, 9개 항목으로 구성하였고 김형심(2006), 김희정(2002), 장세길(2012)의 선행연구를 반영하였다.

일반적 특성 요인을 알아보기 위하여 학교급, 학년, 성별로 구분하였고, 문화예술프로그램 참여경험 1문항, 효과성 9문항, 프로그램 선호도 9문항, 문화예술교육 지원방안 9문항, 문화예술교육 참여의지 1문항으로 구성하였다.

3. 연구 분석 방법

1) 조사 대상 및 자료 수집

본 연구에서는 조사의 지역적 범위를 제주지역에 거주하는 중학생·고등학생을 대상으로 조사하였다. 그 이유는 본 연구가 제주특별자치도교육청에 한정하였고, 연구 대상 지역의 특성과 대상자에 대한 파악이 용이하여 조사에 적합하기 때문이다. 본 조사는 연구자가 중·고등학교 선생님에게 해당 연구의 목적과 설문지 내용을 설명하여 교사가 학생들에게 설문지를 직접 배부하고 현장에서 학생들이 직접 기입하는 자기기입식 설문조사 방법을 사용하였다. 제주지역 중·고등학교 중 중3개교, 고3개교이며, 조사대상학교의 학교문화예술교육 현황은 다음 <표 13>과 같다. 각 총 300부의 설문지를 배부하였으나 불성실한 응답자료와 미회수분을 제외한 총 279개의 설문지를 대상으로 분석을 실시하였다.

<표 13> 조사대상 학교의 학교문화예술교육 현황

조사 대상학교	학교문화예술교육 프로그램 현황
A중	오케스트라, 그룹사운드, 방송, 영화감상, 기타
B중	오케스트라, 영상, 포크기타, 팝송, 댄스, 만화,
C중	밴드, 미술, 영상문화탐구, 앙상블, 명화감상, 영상미디어, 애니메이션,
D고	국악관현악단, 밴드, 연극, 가야금, 댄스, 미술, 애니메이션, 디자인, 영상제작,
E고	교악대, 미술, 연극, 댄스, 팝송
F고	관악부, 오케스트라, 미술, 손글씨, 디자인

2) 측정 도구의 신뢰도

본 연구에서는 가장 많이 사용하는 크론바하 알파(Cronbach's α)값을 사용하여 신뢰도를 측정하였다. 본 연구의 각 영역별 신뢰성 분석 결과는 아래 <표 14>과 같다.

<표 14> 영역별 신뢰도

영역	문항번호	문항수	Cronbach's α
프로그램 효과성	2-1~2-9	9	.941
프로그램 선호도	3-1~3-9	9	.893
프로그램 지원방안	4-1~4-9	9	.908

3) 자료 분석 방법

조사자료의 분석방법은 window용 SPSS statistics 24 버전 통계분석프로그램을 사용하여 통계 처리하였다. 프로그램 참여 경험을 제외한 각 문항은 리커트 5점 척도(Likert scales)로 구성하였고, 통계프로그램에 자료 입력 후 빈도분석(Frequency Analysis), 기술통계, T-test, ANOVA, 교차분석(Cross Analysis), 회귀분석(Regression Analysis)을 실시하였으며, 구체적인 통계분석 처리는 아래와 같이 진행하였다.

첫째, 본 연구에 사용된 측정도구의 신뢰도 검증을 위해 신뢰도계수인 Cronbach's alpha 계수를 산출하여 살펴보았다.

둘째, 조사대상자의 인구사회학적인 특성을 알아보기 위하여 빈도분석(Frequency Analysis)을 사용하였다.

셋째, 일반적 특성인 학교급과 성별에 따른 학교문화예술교육 프로그램의 참여 경험의 차이를 알아보기 위하여 교차분석(Cross Analysis)을 실시하였다.

넷째, 학교문화예술교육 프로그램의 효과를 알아보기 위하여 빈도분석을 사용하였고, 일반적 특성에 따른 학교문화예술교육의 효과성의 차이를 알아보기 위하여 독립표본 T-검정(two-sample T-test)와 일원배치분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였다.

다섯째, 학교문화예술교육 프로그램의 유형별 선호도와 일반적 특성에 따른 유형별 선호도의 차이와 학교문화예술교육 참여경험과 유형별 선호도의 차이를 알

아보기 위하여 독립표본 T-검정(two-sample T-test)와 일원배치분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였다.

여섯째, 학교문화예술교육 프로그램의 지원방향을 알아보기 위하여 기술통계분석을 실시하였고, 학교문화예술교육 참여경험과 지원방향의 차이를 분석하기 위하여 독립표본 T-검정(two-sample T-test)와 일원배치분산분석(one-way ANOVA)을 사용하였다.

일곱째, 일반적 특성 및 프로그램 참여경험에 따른 참여의지의 차이를 알아보기 위하여 빈도분석(Frequency Analysis)과 교차분석(Cross Analysis)을 실시하였다.

여덟째, 문화예술교육 프로그램의 지향성이 참여의지에 미치는 영향을 알아보기 위하여 회귀분석(Regression Analysis)을 실시하였다.

4. 연구 결과 및 분석

1) 인구사회학적 특성

조사대상자의 인구사회학적 특성을 조사하기 위해 학교급, 성별, 학교급별 학년을 살펴본 결과는 <표 15>와 같다.

<표 15> 인구사회학적 특성

N=279

변수	구분	빈도(명)	비율(%)
학교급	중학교	129	46.2%
	고등학교	150	53.8%
성별	남학생	176	63.1%
	여학생	103	36.9%
학년	중1	12	4.3%
	중2	108	38.7%
	중3	9	3.2%
	고1	46	16.5%
	고2	76	27.2%
	고3	28	10.0%
	합계		279

전체 설문 응답자 279명 중 고등학생 150명(53.8%), 중학생 129명(46.2%)로 고등학생의 응답비율이 조금 높게 나왔으며, 성별로는 남학생 176명(63.1%), 여학생 103명(36.9%)으로 남학생의 높고, 학년별로는 중학교 1학년 12명(4.3%), 중학교 2학년 108명(38.7%), 중학교 3학년 9명(3.2%), 고등학교 1학년 46명(16.5%), 고등학교 2학년 76명(27.2%), 고등학교 3학년 28명(10%)으로 나타났다.

2) 일반적 특성과 학교문화예술교육 참여 경험

일반적 특성에 따른 학교문화예술교육 프로그램에 참여경험을 조사한 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 학교문화예술교육 참여경험

N=279

구분	변수	참여경험	빈도(명)	비율(%)	χ^2 (p)
학교급	중학교	참여	105	81.4	0.781 (0.377)
		미참여	24	18.6	
	고등학교	참여	128	85.3	
		미참여	22	14.7	
성별	남학생	참여	141	80.1	4.00* (0.046)
		미참여	35	19.9	
	여학생	참여	92	89.3	
		미참여	11	10.7	
학년별	중1학년	참여	9	75	9.620 (0.087)
		미참여	3	25	
	중2학년	참여	91	84.3	
		미참여	17	15.7	
	중3학년	참여	5	55.6	
		미참여	4	44.4	
	고1학년	참여	43	93.5	
		미참여	3	6.5	
	고2학년	참여	63	82.9	
		미참여	13	17.1	
고3학년	참여	22	78.6		
	미참여	6	21.4		

p* < 0.05

일반적 특성에 따른 학교문화예술교육 프로그램 참여경험의 차이를 알아보기 위하여 교차분석을 실시하였다. 학교급에 따른 학교문화예술교육 프로그램 참여 경험의 차이를 분석한 결과 $\chi^2=0.781$, $p=0.377$ 이며, 학년에 따른 참여경험은 $\chi^2=9.620$, $p=0.087$ 로 유의수준 0.05이하에서 유의미하지 않았다. 성별에 따른 프로그램 참여경험의 차이는 $\chi^2=4.00$, $p=0.046$ 으로 유의수준 0.05이하 수준에서 유

의하게 나타났다. 학교문화예술교육 참여 남학생은 141명(80.1%), 여학생은 92명(89.3%)로 여학생의 참여율이 더 높았다.

3) 학교문화예술교육 효과성

(1) 학교문화예술교육 효과성 기술통계 분석

문화예술교육 프로그램에 참여한 적이 있다고 응답한 233명을 대상으로 문화예술교육 프로그램의 효과성을 기술통계 한 결과는 <표 17>와 같다.

<표 17> 학교문화예술교육 효과성

N=233

변 수	빈도(명)	평균(M)	표준편차
스트레스해소	233	3.94	.954
집중력향상	233	3.95	1.018
교우관계 개선	233	4.00	.958
학습 향상	233	3.91	.982
애교심 향상	233	3.83	1.036
선후배관계 개선	233	3.78	1.107
부모와의 관계 개선	233	3.74	1.096
선생님과의 관계 개선	233	3.93	.989
자존감향상	233	3.97	1.023

분석 결과, 문화예술교육 프로그램의 참여는 스트레스 감소, 집중력 향상, 교우관계 및 선생님·선후배·부모와의 관계, 학습, 자존감, 애교심에 전체적으로 평균(M)이상의 효과가 있는 것으로 나타났으며 특히 문화예술교육 프로그램의 참여가 친구와의 관계 개선(M=4.00), 자존감 향상(M=3.97), 집중력 향상(M=3.95), 스트레스 해소(M=3.94), 선생님과의 관계 개선(M=3.93), 학습(M=3.91) 순으로 효과가 있는 것으로 나타났다.

(2) 일반적 특성과 학교문화예술교육 효과성

조사 대상자의 일반적 특성에 따른 문화예술교육 프로그램의 효과성의 차이 분석은 <표 18>와 같다.

<표 18> 일반적 특성과 학교문화예술교육 효과성

N=233

구분		빈도(명)	평균	표준편차	F/t (p)
학교급	중학교	105	3.843	.9517	-0.842 (0.400)
	고등학교	128	3.936	.7373	
성별	남학생	141	3.944	.9310	1.188 (0.236)
	여학생	92	3.818	.6757	
학년	중1	9	3.6914	.78524	0.964 (0.441)
	중2	91	3.8718	.98882	
	중3	5	3.6000	.42017	
	고1	43	4.0775	.71250	
	고2	63	3.7989	.72583	
	고3	22	4.0505	.77492	

p* < 0.05

문화예술교육 프로그램 효과성을 일반적 특성에 따라 차이를 분석한 결과 학교급별로 중학생 M=3.843, 고등학생 M=3.936이며, 성별로는 남학생 M=3.944, 여학생 M=3.818, 학년별로는 중1학년 M=3.6914, 중2학년 M=3.8718, 중3학년 M=3.6, 고1학년 M=4.0775, 고2학년 M=3.7989, 고3학년 M=4.0505로 나타났다. 프로그램의 효과성의 차이는 학교급별 t=-0.842, 성별 t=1.188, 학년별 F=0.964으로 유의수준인 0.05 이하 수준에서 통계적으로 집단간의 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

4) 학교문화예술교육 프로그램 선호도

(1) 학교문화예술교육 프로그램 선호도 기술통계 분석

문화예술교육 프로그램의 선호하는 유형에 대하여 기술통계 분석 결과는 다음 <표 19>와 같이 나타났다.

<표 19> 학교문화예술교육 프로그램 선호도

N=279

변 수	빈도(명)	평균(M)	표준편차
악기 및 합주	279	3.09	1.286
그룹사운드	279	3.06	1.227
합창및성악	279	2.75	1.191
연극과 뮤지컬	279	3.05	1.260
댄스 및 무용	279	3.10	1.244
마술	279	3.48	1.214
판토마임	279	3.07	1.211
회화·조각 등 미술	279	3.18	1.230
영상 및 영화제작	279	3.48	1.169

문화예술교육 프로그램의 유형별 선호도 분석 결과 악기 및 합주(M=3.09), 그룹사운드(M=3.06), 연극과 뮤지컬(M=3.05), 댄스 및 무용(M=3.10), 마술(M=3.48), 판토마임(M=3.07), 회화 등 미술(M=3.18), 영상 및 영화제작(M=3.48)이 평균값보다 높게 나타났으며, 합창 및 성악(M=2.75)은 평균값보다 낮게 나타났다. 프로그램의 유형으로 가장 선호하는 프로그램은 마술(M=3.48)과 영상 및 영화제작(M=3.48)으로 나타났다.

(2) 학교급별 학교문화예술교육 프로그램 선호도

조사 대상자의 중·고등학교 학교급 간의 문화예술교육 프로그램의 선호도의 분석 결과는 <표 20>와 같다.

<표 20> 학교급과 학교문화예술교육 프로그램 선호도

N=279

변수	학교급	빈도(명)	평균(M)	표준편차	t (p)
악기	중학교	129	2.91	1.381	-2.076* (0.039)
	고등학교	150	3.23	1.184	
그룹사운드	중학교	129	2.79	1.267	-3.526* (0.00)
	고등학교	150	3.30	1.145	
합창	중학교	129	2.53	1.193	-2.820* (0.005)
	고등학교	150	2.93	1.162	
연극	중학교	129	2.68	1.269	-4.692* (0.00)
	고등학교	150	3.37	1.167	
댄스	중학교	129	2.78	1.268	-4.663* (0.00)
	고등학교	150	3.38	1.157	
마술	중학교	129	3.50	1.257	.202 (0.840)
	고등학교	150	3.47	1.180	
판토마임	중학교	129	3.07	1.257	.372 (0.983)
	고등학교	150	3.07	1.174	
미술	중학교	129	3.06	1.298	.321 (0.153)
	고등학교	150	3.27	1.164	
영화제작	중학교	129	3.43	1.261	.064 (0.506)
	고등학교	150	3.52	1.085	

p* < 0.05

일반적 특성인 학교급별에 따른 문화예술교육 프로그램의 유형별 선호도를 분석한 결과 악기, 그룹사운드, 합창, 연극, 댄스에서 유의수준 0.05에서 중학생과 고등학생별로 유의미한 차이가 나타났으며, 고등학생은 중학생에 비하여 국악과 양악을 포함한 악기교육(M=3.23) 그룹사운드(3M=.30), 합창을 포함한 성악(M=2.93), 연극과 뮤지컬(M=3.37), 댄스 및 무용(M=3.38)에서 선호도가 높은 것으로 나타났다.

(3) 성별과 학교문화예술교육 프로그램 선호도

일반적 특성인 성별에 따른 문화예술교육 프로그램의 유형별 선호도의 분석결과는 <표 21>과 같다.

<표 21> 성별과 학교문화예술교육 프로그램 선호도

N=279

변수	성별	빈도(명)	평균(M)	표준편차	t (p)
악기	남학생	176	2.96	1.345	-2.149* (0.026)
	여학생	103	3.30	1.153	
그룹사운드	남학생	176	2.93	1.290	-2.492* (0.013)
	여학생	103	3.29	1.081	
합창	남학생	176	2.72	1.223	- .619 (0.536)
	여학생	103	2.81	1.138	
연극	남학생	176	2.83	1.320	- .4156* (0.00)
	여학생	103	3.43	1.053	
댄스	남학생	176	2.97	1.331	.277* 0.015
	여학생	103	3.34	1.044	
마술	남학생	176	3.51	1.318	.597 (0.551)
	여학생	103	3.43	1.016	
판토마임	남학생	176	3.05	1.286	- .408 (0.684)
	여학생	103	3.11	1.075	
미술	남학생	176	3.01	1.276	-3.063* (0.002)
	여학생	103	3.47	1.092	
영화제작	남학생	176	3.40	1.274	-1.593 (0.112)
	여학생	103	3.61	.952	

p* < 0.05

성별에 따른 문화예술교육 프로그램 유형별 선호도의 차이를 분석한 결과 국악과 양악기를 포함한 악기, 그룹사운드, 연극 및 뮤지컬, 댄스 및 무용, 조형 및 미술에서 유의미한 차이(p<0.05)를 보였으며, 여학생이 남학생에 비하여 국악과 양악기를 포함한 악기(M=3.30), 그룹사운드(M=3.29), 연극 및 뮤지컬(M=3.43), 댄스 및 무용(M=3.34), 조형 및 미술(M=3.47)에서 선호도가 높은 것으로 나타났다.

(4) 학교문화예술교육 참여경험과 프로그램 선호도

학교문화예술교육 참여경험과 프로그램의 선호도의 차이를 분석한 결과는 <표 22>와 같다.

<표 22> 학교문화예술교육 참여경험과 프로그램 선호도

N=279

변수	참여경험	빈도(명)	평균	표준편차	t (p)
악기	참여	233	3.13	1.315	-1.427 (0.158)
	미참여	46	2.87	1.108	
그룹사운드	참여	233	3.08	1.274	-0.468 (0.641)
	미참여	46	3.00	.966	
합창	참여	233	2.72	1.223	0.886 (0.377)
	미참여	46	2.89	1.016	
연극	참여	233	3.05	1.281	0.088 (0.930)
	미참여	46	3.07	1.162	
댄스	참여	233	3.11	1.278	-0.261 (0.818)
	미참여	46	3.07	1.063	
마술	참여	233	3.48	1.218	-0.325 (0.746)
	미참여	46	3.41	1.166	
판토마임	참여	233	3.07	1.231	-0.151 (0.880)
	미참여	46	3.04	1.115	
미술	참여	233	3.26	1.260	-3.007* (0.004)
	미참여	46	2.76	.970	
영화제작	참여	233	3.52	1.200	-1.743 (0.086)
	미참여	46	3.24	.970	

p* < 0.05

학교문화예술교육 프로그램 참여경험과 프로그램 유형별 선호도의 차이를 분석한 결과, 회화 및 조각 등 미술분야에서 유의수준 0.05 수준에서 유의하게 나타났다. 미술 영역에서 프로그램 참여경험이 있는 집단은 선호도가 M=3.26으로 미참여 M=2.76보다 높은 것으로 나타났다.

5) 학교문화예술교육 프로그램의 지원방안

(1) 학교문화예술교육 프로그램 지원방안의 기술통계 분석

학교문화예술교육 프로그램에 대한 지원방안에 대한 기술통계 분석 결과는 다음 <표 23>와 같다.

<표 23> 학교문화예술교육 프로그램의 지원방안

N=279

변 수	빈도(명)	평균(M)	표준편차
일과시간내 운영	279	4.14	1.038
제반 비용지원	279	4.03	.987
봉사점수 인정확대	279	4.00	.965
전문 강사 지원	279	4.23	.921
연습공간제공	279	4.03	1.047
충분한 간식지원	279	3.87	1.136
장비와 시설지원	279	4.21	.949
경진대회 참여확대	279	3.76	1.078
발표기회 제공확대	279	3.69	1.086

분석 결과, 전문적인 강사 지원(M=4.23), 장비와 시설에 대한 지원(M=4.21), 학교 일과시간 내에 운영(M=4.14), 연습공간 지원(M=4.03), 제반적인 비용 지원(M=4.03), 봉사점수 인정 확대(M=4.00), 충분한 간식지원(M=3.87), 경진대회 참여 확대(M=3.76), 발표기회 제공 확대(M=3.69) 순으로 나타났다.

(2) 학교문화예술교육 프로그램 참여경험과 지원방안

학교문화예술교육 프로그램 참여경험과 지원방안의 차이를 분석한 결과는 <표 24>와 같다.

<표 24> 학교문화예술교육 참여경험과 지원방안

N=279

변 수	참여경험	빈도(명)	평균	표준편차	t (p)
일과시간 내 운영	참여	233	4.18	.998	-1.901
	미참여	46	3.87	1.166	(0.058)
제반 비용지원	참여	233	4.10	.937	-2.726*
	미참여	46	3.67	1.156	(0.001)
봉사점수 인정확대	참여	233	4.08	.911	-2.777*
	미참여	46	3.59	1.127	(0.007)
전문 강사 지원	참여	233	4.18	.946	-3.225*
	미참여	46	3.67	1.055	(0.001)
연습공간제공	참여	233	4.09	1.013	-2.126*
	미참여	46	3.70	1.190	(0.038)
충분한 간식지원	참여	233	3.93	1.112	-1.888
	미참여	46	3.59	1.222	(0.06)
장비와 시설지원	참여	233	4.29	.895	-3.058*
	미참여	46	3.83	1.122	(0.002)
경진대회 참여확대	참여	233	3.85	1.046	-3.188*
	미참여	46	3.30	1.133	(0.002)
발표기회 제공확대	참여	233	3.74	1.084	-1.889
	미참여	46	3.41	1.066	(0.06)

p* < 0.05

학교문화예술교육 프로그램 참여경험과 지원방안의 차이를 분석한 결과 유의 수준 0.05이하 수준에서 제반 비용지원, 봉사점수 인정 확대, 전문강사 지원, 연습공간 제공, 장비와 시설지원, 경진대회 참여 확대 영역에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 참여경험이 있는 집단은 미참여 집단보다 장비와 시설 지원(M=4.29), 전문강사 지원(M=4.18), 일과시간 내 운영(M=4.18), 제반비용 지원

(M=4.10) 순으로 프로그램에 대한 지원을 원하는 것으로 나타났다.

6) 학교문화예술교육의 참여의지

(1) 학교문화예술교육의 참여의지 빈도 분석

학교문화예술교육 프로그램 참여의지의 빈도분석 결과는 다음 <표 25>와 같다.

<표 25> 학교문화예술교육 참여의지

N=279

변수	척 도	빈도(명)	비율(%)
참여의지	매우그렇다	106	38.0%
	대체로그렇다	76	27.2%
	보통이다	62	22.2%
	대체로그렇지않다	20	7.2%
	전혀그렇지않다	15	5.4%
합 계		279	100%

문화예술교육 프로그램에 앞으로 참여할 의지는 매우그렇다 106명(38%), 대체로 그렇다 76명(27.2%), 보통이다 62명(22.2%), 대체로 그렇지 않다 20명(7.2%), 전혀 그렇지 않다 15명(5.4%)로 전체 279명 중 182명(65.2%)이 참여의지가 있는 것으로 나타나 전반적으로 참여의지가 높은 것으로 나타났다.

(2) 일반적 특성과 참여의지

인구 사회학적 특성인 학교급, 성별, 학년과 참여의지와 교차분석을 실시한 결과는 다음 <표 26>와 같다.

<표 26> 일반적 특성과 참여의지

N=279

구분	참여의지					χ^2 (p)	
	전혀 그렇지않다	대체로 그렇지않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다		
학급	중학교	6 (4.7%)	9 (7.0%)	25 (19.4%)	39 (30.2%)	50 (38.8%)	1.945 (0.746)
	고등학교	9 (6.0%)	11 (7.3%)	37 (24.7%)	37 (24.7%)	56 (37.3%)	
성별	남 자	9 (5.1%)	12 (6.8%)	39 (22.2%)	49 (27.8%)	67 (38.1%)	.208 (0.995)
	여 자	6 (5.8%)	8 (7.8%)	23 (22.3%)	27 (26.2%)	39 (37.9%)	

$p^* < 0.05$

일반적 특성에 따른 참여의지와 차이를 분석 결과 학교급과 참여의지의 관계는 $\chi^2=1.945$, $p=0.746$, 성별과 참여의지의 관계에서는 $\chi^2=0.208$, $p=0.995$ 로 나타나 문화예술교육 프로그램 참여의지와 일반적 특성인 학교급, 성별 간의 차이는 유의수준 0.05이하 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

(3) 학교문화예술교육 참여경험과 참여의지

다음 <표 27>는 문화예술교육 프로그램 참여경험에 따른 참여의지 차이를 분석한 결과이다.

<표 27> 학교문화예술교육 참여경험과 참여의지

N=279

구분	참여의지					χ^2 (p)	
	전혀 그렇지않다	대체로 그렇지않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다		
참여 경험	참여	10 (4.3%)	18 (7.7%)	48 (20.6%)	60 (25.6%)	97 (41.6%)	11.448 (0.022*)
	미참여	5 (10.9%)	2 (4.3%)	14 (30.4%)	16 (34.8%)	9 (19.6%)	

$p^* < 0.05$

분석결과 $\chi^2 = 11.448$, $p = 0.022$ 로 문화예술교육 프로그램 참여경험에 따른 미래 참여의지 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났다($p < .05$). 문화예술교육 참여 경험이 있는 집단에서 문화예술교육 참여의지는 매우 그렇다 61.6%, 대체로 그렇다 25.6%, 보통이다 20.6%, 대체로 그렇지 않다 7.7%, 전혀 그렇지 않다 4.3%로 나타나, 참여경험이 있는 참여자는 미래에 참여할 의지 157명(67.2%), 미 참여자가 미래에 참여할 의지 25명(54.4%)로 프로그램에 참여한 경험이 있는 사람이 미래에 프로그램에 참여할 의지가 높은 것으로 나타났다.

(4) 학교문화예술교육 프로그램 지원방안과 참여의지

학교문화예술교육 프로그램 지원방안이 참여의지에 미치는 영향을 살펴보기 위하여 회귀분석을 실시한 결과는 다음<표 28>과 같다.

<표 28> 학교문화예술교육 프로그램 지원방안과 참여의지

N=279

변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	p	F (p)	R^2 (adj. R^2)
	B	표준 오차	β				
일과시간 내 운영	.343	.061	.306	5.647	.000***		
제반 비용지원	-.140	.085	-.118	-1.638	.103		
봉사점수인정확대	-.057	.081	-.047	-.695	.488		
전문 강사 지원	.400	.084	.316	4.752	.000***		
연습공간제공	-.189	.079	-.170	-2.376	.018**	28.198*** (0.00)	0.485 (0.468)
충분한 간식지원	.509	.053	.497	9.523	.000***		
장비와 시설지원	-.161	.096	-.132	-1.678	.094*		
경진대회참여확대	.098	.075	.091	1.307	.192		
발표기회제공확대	-.102	.072	-.096	-1.422	.156		

$p^* < 0.1$, $p^{**} < 0.05$, $p^{***} < 0.01$

분석 결과, 이번 회귀 분석은 46.5%의 설명량(R^2)을 가지고 있으며, 회귀모형의 적합도는 F값이 28.198이고 유의확률(p)는 0.00으로 유의수준 .001 수준에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 또한 운영시간과 전문강사, 간식지원은 $p < 0.001$ 수준에서 유의한 영향력을 가지며, 연습실제공은 $p < 0.05$ 수준에서, 시설과 장비 지원은 $p < 0.1$ 수준에서 영향력을 가진다. 이들 변수들 중 운영시간과 전문 강사지원, 간식지원은 문화예술프로그램의 참가의지에 정(+)^의 영향을 미치고, 연습실 지원, 시설·장비 지원은 부(-)^의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이들

변수들의 표준화 계수는 운영시간 .306, 전문강사 .316, 연습실제공 -.170, 간식 지원 .497, 시설·장비 지원 -.132이다. 따라서 참가의지에 정(+)의 영향을 주는 정도는 간식제공, 전문강사 지원, 운영시간 순이며, 부(-)의 영향을 주는 정도는 시설·장비지원, 연습공간제공 순으로 나타났다.

IV. 결론 및 제언

1. 연구의 요약

본 연구는 중·고등학생의 학교문화예술교육 활성화 방안을 연구하고자 하였다. 선행연구에서 문화복지 정책은 삶의 질 향상에 긍정적 영향을 미치고, 중·고등학생 시기의 문화예술 경험이 자아존중감에 영향을 미친다는 것을 알 수 있었다. 특히, 중·고등학생의 삶의 질 향상이라는 측면에서 학교의 문화복지 정책은 중요하며, 이러한 차원에서 학교문화예술교육에 대한 인식 조사를 토대로 활성화 방안을 제시하였다.

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 문헌조사를 통한 이론적 연구 및 사례연구와 중·고등학생의 인식을 조사하기 위한 설문조사를 병행하였다.

이론적 연구에서는 문화복지의 개념과 시대별 문화복지의 정책에 대하여 고찰하고, 선행연구에서 문화복지 정책에 관한 연구와 중·고등학생의 문화예술경험 연구로 나누어 살펴보았다. 선행연구 분석을 토대로 제주특별자치도교육청의 문화복지 정책 중 학교문화예술교육과 예술강사 지원사업을 분석하였고 우수사례로 탐라중학교의 사례를 조사하였다.

설문조사에서는 제주지역의 중·고등학생을 대상으로 설문지를 배포하여 수집하였다. 수집된 자료는 통계프로그램인 window용 SPSS statistics 24 버전을 사용하여 통계 처리하였다. 프로그램 참여 경험을 제외한 각 문항은 리커트 5점 척도(Likert scales)로 구성하였고, 빈도분석(Frequency Analysis)과 기술통계를 사용하였고, T-test, 분산분석(ANOVA), 교차분석(Cross Analysis), 회귀분석(Regression Analysis)을 사용하였다.

설문조사 응답자의 일반적 특성을 살펴보면 전체 설문 응답자 279명 중 고등학생 150명(53.8%), 중학생 129명(46.2%)로 고등학생의 응답비율이 조금 높게 나타났다. 성별로는 남자 176명(63.1%), 여자 103명(36.9%)로 남학생이 조금 많았고, 학년별로는 중학교 2학년 108명(38.7%)과 고등학교 2학년 76명(27.2%)이 가장 많았다. 또한 학교문화예술교육 참여경험은 참여 244명(83.5%), 미참여 46명

(16.5 %)로 참여한 경험이 훨씬 많은 것으로 나타났다.

본 연구의 분석 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 특성에 따른 학교문화예술교육 프로그램에 참여경험을 조사한 결과 학교급에 따른 학교문화예술교육 프로그램 참여경험의 차이는 $\chi^2=0.781$, $p=0.377$ 로 유의하게 나타나지 않았지만, 성별에 따라 $\chi^2=4.00$, $p=0.046$ 으로 유의수준 0.05이하 수준에서 유의하게 나타났다. 학교문화예술교육 참여 남학생은 141명(801%), 여학생은 92명(89.3%)로 여학생의 참여율이 더 높았다.

둘째, 학교문화예술교육 프로그램의 참여가 친구와의 관계 개선(M=4.00), 자존감 향상(M=3.97), 집중력 향상(M=3.95), 스트레스 해소(M=3.94), 선생님과의 관계 개선(M=3.93), 학습(M=3.91) 순으로 효과가 있는 것으로 나타났으며, 그 효과는 일반적 특성인 학교급, 성별, 학년에 따라 집단간 유의한 차이가 나타나지 않았다.

셋째, 일반적 특성인 학교급별에 따른 문화예술교육 프로그램의 유형별 선호도를 분석한 결과 고등학생은 중학생에 비하여 국악과 양악을 포함한 악기교육(M=3.23) 그룹사운드(3M=.30), 합창을 포함한 성악(M=2.93), 연극과 뮤지컬(M=3.37), 댄스 및 무용(M=3.38)에서 선호도가 높은 것으로 나타났으며, 여학생이 남학생에 비하여 국악과 양악기를 포함한 악기(M=3.30), 그룹사운드(3M=.29), 연극 및 뮤지컬(M=3.43), 댄스 및 무용(M=3.34), 조형 및 미술(M=3.47)에서 선호도가 높은 것으로 나타났다. 또한 학교문화예술교육 참여경험과 유형별 선호도의 차이는 미술 영역에서 프로그램 참여경험이 있는 집단의 선호도가 M=3.26으로 미참여 M=2.76보다 높은 것으로 나타났다.

넷째, 학교문화예술교육에 대한 지원으로 전문적인 강사, 장비와 시설, 학교 일과시간 내에 운영, 연습공간, 제반적인 비용, 봉사점수 인정 확대, 충분한 간식, 경진대회 참여확대, 발표기회 제공 확대 순으로 나타났으며, 특히 참여경험이 있는 집단은 장비와 시설 지원(M=4.29), 전문강사 지원(M=4.18), 일과시간 내 운영(M=4.18), 제반비용 지원(M=4.10) 순으로 원하는 것으로 나타났다.

다섯째, 문화예술교육 프로그램에 앞으로 참여할 의지는 전체 279명 중 182명(65.2%)이 참여의지가 있는 것으로 나타나 전반적으로 참여의지가 높은 것으로 나타났으며, 일반적 특성에 따른 참여의지를 교차분석 한 결과 문화예술교육 프

로그램 참여의지와 학교급별, 성별, 학년별 집단간의 차이는 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 문화예술교육 프로그램에 참여경험에 따른 참여의지의 차이를 분석한 결과 참여집단은 향후 참여할 의지가 157명(67.2%)이고, 미 참여 집단이 참여할 의지는 25명(54.4%)로 학교문화예술교육에 참여한 경험은 지속적인 참여의지를 보이고 있는 것으로 나타났다.

여섯째, 문화예술교육 프로그램의 지향성이 참여의지에 영향을 미치는 지에 대하여 분석한 결과, 일과시간 중에 프로그램을 운영하는 것과 전문 강사의 지원, 간식의 충분한 제공은 $p < 0.001$ 수준에서 유의한 영향력을 가지며, 연습 공간 제공은 $p < 0.05$ 수준에서, 시설과 장비 지원은 $p < 0.1$ 수준에서 영향력을 미쳤다. 참가의지에 긍정적 영향을 주는 변수는 간식제공, 전문 강사 지원, 일과시간 중 운영이었다.

2. 학교문화예술교육 활성화 방안 정책 제언

연구 분석 결과를 통해 학교문화예술교육 참여자는 여학생이 남학생에 비하여 참여율이 높고, 문화예술교육의 참여경험은 친구 관계 개선, 자존감 향상, 집중력 향상, 스트레스 해소, 선생님과의 관계 개선, 학습 효과 등에 효과가 있는 것을 알 수 있었다. 중학생과 고등학생 간 선호하는 프로그램에서 차이가 있으며, 특히 미술은 참여경험 집단에서 선호하는 것을 알 수 있었다. 학교문화예술교육 참여자는 향후 참여의지가 높으며, 학교문화예술교육 프로그램의 지원방안으로 일과시간 중 운영, 전문강사 지원, 간식제공, 연습공간과 시설장비 지원이 영향을 미치는 것을 알 수 있었다.

본 연구 결과를 통해 중·고등학생의 학교문화예술교육 활성화 방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 남학생과 여학생의 특성을 분석하고 반영할 필요가 있다. 학교문화예술교육 참여자가 여학생에 비해 남학생이 적게 나타났으므로, 남학생에 맞는 학교문화예술교육 참여 지원방안을 파악하여야 한다. 특히, 성별의 특성에 맞는 프로그램을 개설하는 노력을 하여야 한다. 프로그램 선호도에서 남학생은 마술, 판토마

입, 미술, 영화제작에서 평균 이상의 선호도가 나타나고 있으므로 이러한 연구 결과를 반영할 필요가 있다. 이에 반해 여학생은 국악과 양악기를 포함한 악기, 그룹사운드, 연극 및 뮤지컬, 댄스 및 무용, 조형 및 미술에서 선호도가 높으므로 여학생에게는 이러한 프로그램 개설을 고려할 필요가 있다.

둘째, 제주특별자치도교육청에서 학교문화예술교육을 교육복지의 한 분야로 인식하고 그 대상을 확대하려는 노력을 하여야 한다. 학교문화예술교육 참여경험은 스트레스 해소, 자존감 향상, 학습 향상, 집중력 향상, 교우관계 개선 등 긍정적 효과가 전반적으로 나타나고 있다. 따라서 제주특별자치도교육청에서 문화복지 정책으로서 학교문화예술교육을 교육복지의 한 분야로서 인식하고 저소득층에 대한 문화 예술 불균형의 해소와 소외계층 청소년에 대한 문화 활동 경험의 접근성을 확대하여야 하고, 나아가 모든 청소년을 대상으로 정책을 대상을 확대할 필요가 있다.

셋째, 중·고등학생의 자율적 문화활동 참여를 위하여 부모의 지원과 적극적인 관심이 필요하다. 연구 분석 결과 학교문화예술교육 프로그램의 참여경험은 부모, 교사, 친구와의 관계에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 가족 내에서 문화예술 경험은 부모에 의해 많은 영향을 받으므로 부모들이 먼저 자녀를 자율적 주체로서 인정하고 스스로 예술적 관심과 취향을 만들고 즐길 수 있도록 적극적인 지지를 하여야 한다.

넷째, 학교급별 특성에 맞는 프로그램의 개설이 필요하다. 중·고등학생의 선호하는 프로그램의 유형에 차이를 보이고 있으므로, 중학생과 고등학생의 성장 특성과 선호하는 유형을 보다 세부적으로 파악하고, 특히 대상학생 중심으로 그 선호 유형을 적극적으로 파악하여 학교급별로 문화예술교육의 프로그램을 차별화하여 개설할 필요가 있다.

다섯째, 학교문화예술교육의 정보제공과 참여기회를 충분히 보장하여야 한다. 문화예술교육 프로그램의 효과성이 전반적으로 높게 나타났고, 한번이라도 프로그램에 참여한 경험이 있는 학생은 또 다시 참여할 의지가 높게 나타나고 있으므로, 문화예술프로그램과 관련된 정보를 충분히 제공하고 자신에게 적합한 프로그램을 스스로 선택할 수 있는 기회를 제공하여 향유할 수 있도록 하여야 할 것이다.

여섯째, 학교문화예술교육 프로그램에 대한 다양한 지원방안이 필요하다. 학교 문화예술교육 프로그램에 대해 수요자인 중·고등학생들은 간식 제공과 같은 세부적인 것부터 학교 일과시간 중에 프로그램을 운영하는 것까지 다양한 방식의 지원을 원하는 것으로 나타났다. 또한 인적 지원으로 전문적인 강사 지원을 원하고 있다. 그러므로 참가의지에 긍정적 영향을 미칠 수 있도록 프로그램 운영시간을 일과시간으로 한정하고, 전문적인 강사인력풀을 운영하며, 운영시간 중 간식 제공을 위한 예산의 지원도 필요하다. 특히, 전문 강사 지원책으로서 예술강사 사업을 활성화하여야 한다.

본 연구는 중·고등학생의 학교문화예술교육 활성화 방안을 위하여 프로그램의 지원방안 위주로 연구하였고, 연구의 범위를 제주지역으로만 한정하여 전국적인 확장성을 지니지 못한 점 등에서 그 한계를 가진다고 할 수 있다. 또한 본 연구의 설문 대상자를 중·고등학생으로 한정하여 실증연구를 진행하였기 때문에 전문가 집단인 교사 및 예술강사 등에 대한 체계적인 후속 연구가 필요하며, 학교문화예술교육 참여경험과 프로그램 선호도 분석 결과 미술영역에서만 유의하게 나타나고 있어 참여경험이 있는 집단과 미참여 집단의 차이는 미술의 어떤 특성에서 기인하는 것인지에 대한 후속 연구도 진행되어야 할 것이다.

본 연구는 제주지역 중고생을 대상으로 학교문화예술교육의 효과와 학교급별 선호하는 프로그램의 유형, 프로그램 참여의지에 영향을 주는 지원방안을 분석하였다는 점에서 다른 연구와 차별성을 가지며, 제주지역 중·고등학생 개개인의 행복과 삶의 질 향상을 위해 제주특별자치도교육청에서 학교문화예술교육 활성화 방안을 제고하였다는데 그 의미가 있다.

< 참 고 문 헌 >

- 강현정. (2013). 문화복지 개념의 형성과 갈등: 사회적·정치적 과정을 중심으로, 전북대학교 대학원. 석사학위논문.
- 김경심. (2006). 청소년의 문화활동경험이 자아정체감에 미치는 영향에 관한 연구. 인제대학교 대학원. 석사학위논문.
- 김동길. (2017). 소외계층 문화복지 활성화에 관한 연구: 소외계층 문화순회사업을 중심으로. 조선대학교 대학원. 석사학위논문.
- 김민정. (2000). 한국청소년 문화복지지표체계 개발과 타당화 연구. 숙명여자대학교 대학원. 박사학위논문.
- 김세훈·조현성. (2008). 「문화복지 중기계획 연구」, 한국문화관광연구원. (주)계문사.
- 김윤정. (2014). 청소년의 문화예술활동이 학업성적에 미치는 영향. 홍익대학교 일반대학원. 석사학위논문.
- 김인설·정득·이종석. (2014). 문화예술활동이 청소년 정서에 미치는 영향: 생태학적 관점에서의 실증연구. 문화정책논총 제28집1호.
- 김현영. (2011). 문화복지서비스 활성화 방안에 관한 연구: 박물관의 운영·구조·정책 영역을 중심으로. 충북대학교 대학원. 박사학위논문.
- 김형심. (2006). 청소년의 문화활동경험이 자아정체성에 미치는 영향에 관한 연구. 인제대학교 일반대학원. 석사학위논문.
- 김호순. (2007). 청소년의 라이프스타일과 여가활동 유형의 통합모형 연구. 경기대학교 대학원. 박사학위논문.
- 김효희. (2014). 학교문화예술교육 활성화 방안 연구: 예술강사와 고등학교 미술 교사의 파트너십을 중심으로. 한국교원대학교 대학원. 석사학위논문.
- 김휘정. (2012). 문화복지의 동향과 문화복지사업의 개선방안. 국회입법조사처 현안보고서.
- 김희정. (2002). 청소년의 문화예술체험 실태분석: 음악, 미술, 무용을 중심으로. 대전대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 류재구. (2013). 문화소외계층의 문화복지서비스 만족도에 관한 연구: 경기도 기

- 초자치단체를 중심으로. 카톨릭대학교 행정학과. 박사학위논문.
- 문보옥. (2016). 지역문화정책에서의 공연예술 프로그램 거버넌스 연구. 명지대학교 행정학과. 박사학위논문.
- 박동철. (2012). 문화정책 활성화 요인과 참여주체별 인식 차이에 관한 연구: 충청남도 금산군을 중심으로. 중부대학교 대학원. 박사학위논문.
- 박설희. (2013). 문화복지 정책에 관한 연구: 청소년의 문화예술향유 접근방법을 중심으로. 단국대학교 문화예술대학원. 석사학위논문.
- 박승곤. (2016). 청소년복지 지원체계의 재정립에 관한 복합사례연구: 청소년상담복지센터를 중심으로. 중앙대학교 대학원. 박사학위논문.
- 양현미. (2004). 문화예술교육 활성화를 위한 정책기반 조성방안 연구. 한국문화관광정책연구원.
- 양혜원. (2012). 「문화복지 정책의 사회·경제적 가치 추정과 정책방향」. 한국문화관광연구원. 크리홍보주식회사.
- 오지연. (2014). 청소년 문화예술활동 교육에 참여한 학습자 경험의 의미와 맥락성. 추계예술대학교 대학원. 박사학위논문.
- 유영주. (2012). 문화복지서비스 이용자의 성과 인식에 관한 현상학적 연구. 강남대학교 사회복지전문대학원. 박사학위논문.
- 이강일. (2006). 서울시 청소년 문화향유 실태에 관한 연구. 연세대학교 행정대학원. 석사학위논문.
- 이상열. (2015). 「자유학기제 인문체험확대 방안 연구」. 한국문화관광연구원.
- 이윤경. (2014). 전통예술을 통한 문화복지 증진 방안 연구. 고려대학교 대학원. 박사학위논문.
- 이은영. (2015). 한국문화예술교육진흥원 예술강사 지원사업의 변화와 활성화 방안 연구. 진주교육대학교 교육대학원. 석사학위논문.
- 장세길·신진욱. (2012). 「문화복지 기준설정에 관한 기초연구」. 전북발전연구원.
- 장훈. (2015). 「아동 여가정책 수립을 위한 기초연구」. 한국문화관광연구원.
- 정갑영. (2007). 「문화복지 법제화 방안 연구」. 한국문화관광연구원.
- 정유미. (2003). 청소년문화복지 활성화 방안에 관한 연구. 신라대학교 사회정책대학원. 석사학위논문.

- 정홍익. (2011). 문화복지정책의 의의와 진로(기조발제). 2011년 개원기념 심포지엄 자료.
- 정홍익 · 이종렬 · 박광국 · 주효진. (2006). 「문화행정론」. 대영문화사.
- 조현성. (2016). 「문화예술교육정책 중장기 추진방향」. 한국문화관광연구원.
- 주성혜. (2015). 학교문화예술교육 중장기 사업전략 연구. 한국문화예술교육진흥원.
- 주성혜. (2016). 2016 학교문화예술교육 실태조사. 한국문화예술교육진흥원.
- 최보연. (2016). 「유소년 문화예술활동 증진을 위한 기초연구: 초등학교 문화예술교육을 중심으로」. 한국문화관광연구원. 크리홍보주식회사.
- 최현묵. (2008). 문화예술교육이 문화복지로서 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구. 성균관대학교 대학원. 박사학위논문.
- 최현선. (2016). 지역문화정책에서의 공연예술 프로그램 거버넌스 연구: 한국과 중국의 문화복지 사례 중심으로. 명지대학교 대학원. 박사학위논문.
- 현택수. (2006). 문화복지와 문화복지정책의 개념에 관한 연구. 사회복지정책 26.
- 홍애자. (2015). 문화예술 복지프로그램 참여경험에 관한 지식경영적 해석. 추계예술대학교 대학원. 박사학위논문.
- 2016년 국민여가활동조사. 문화체육관광부.
- 2016년 문화향수실태조사. 문화체육관광부.
- 2015년, 2016년, 2017년 제주특별자치도교육청 주요업무계획.
- 2017년 서울특별시교육청 주요업무계획
- 2017년 부산광역시교육청 주요업무계획
- 2017년 인천광역시교육청 주요업무계획
- 2017년 대구광역시교육청 주요업무계획
- 2017년 광주광역시교육청 주요업무계획
- 2017년 대전광역시교육청 주요업무계획
- 2017년 울산광역시교육청 주요업무계획
- 2017년 세종특별자치시교육청 주요업무계획
- 2017년 경기도교육청 주요업무계획
- 2017년 강원도교육청 주요업무계획

2017년 경상북도교육청 주요업무계획
2017년 경상남도교육청 주요업무계획
2017년 전라남도교육청 주요업무계획
2017년 전라북도교육청 주요업무계획
2017년 충청남도교육청 주요업무계획
2017년 충청북도교육청 주요업무계획
2016년, 2017년 탐라중학교 학교교육계획

<웹사이트>

교육부 : <http://www.moe.go.kr/>
탐라중학교 : <http://tamna.jje.ms.kr/>
문화체육관광부 : <http://www.mcst.go.kr/>
국가법령정보시스템 : <http://law.go.kr/>
한국문화관광연구원 : <http://www.kcti.re.kr/>
한국교육개발원 : <https://www.kedi.re.kr/>
제주특별자치도교육청 : <http://www.jje.go.kr/>

<Abstract>

How to Activate Jeju Special Self-governing Province Office of Education's Culture and Arts Education for Schools

Mi-suk Kim

Department of Public Administration

GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

(Supervised by professor Hwang, Kyung Su)

The purpose of this study was to suggest ways to activate the schools' culture and arts education for middle/high school students in Jeju. It was found through preceding studies and literature review that culture and welfare policies have a positive impact on improving the quality of life and the culture and arts experience in middle and high schools influence the students' self-esteem. In particular, schools' cultural welfare policies can plan an important role to improve the quality of life for middle/high school students.

This study surveyed 279 students attending 3 middle schools and 3 high schools in Jeju for their understanding of the culture and arts education of schools for the cultural welfare policies and the data were analyzed by frequency analysis, technical statistics, t-test, ANOVA, cross analysis, and regression analysis.

The findings of analysis showed that more female students are participating in the culture and arts education and the experience of participating in the culture and arts education has various positive effects on interpersonal

relations, self-esteem, concentration, stress relief, relationship with teachers, and learning. Also, preferred programs varied for middle and high school students and it was found that the group with previous experience preferred art programs. Those participating in the culture and arts education are motivated to keep participating in the programs and the factors influencing the culture and arts education include operation during work hours, professional instructors, snacks, practice studios, and facilities and equipment.

Based on these findings, the suggested ways to activate Jeju Special Self-governing Province Office of Education's culture and arts education for schools include analyzing and reflecting the characteristics of male and female students and making efforts to understand the culture and arts education as an area of educational welfare to expand the target students. Parents' active interests and support are needed for middle/high school students' spontaneous participation in cultural activities and it would be necessary to offer programs that are right for each school and guarantee students' opportunities to participate by providing ample information about the culture and arts education. It is also necessary to support the culture and arts education in various ways.

This study is valid as it surveyed the middle/high school students' understanding of the culture and arts education in Jeju to suggest ways to activate the programs and it is hoped that this study can provide fundamental information for Jeju Special Self-governing Province Office of Education to establish cultural welfare policies to improve happiness and quality of life for each individual student.

Keywords: Culture and Arts Education, Cultural Welfare, Middle/High School Students

【부 록】

학교문화예술교육 활성화 방안 연구

안녕하십니까?

본 설문은 학교문화예술교육 확대 방안을 연구하려는 것입니다. 이 설문에서 여러분이 응답한 결과는 여러분 개인에 대한 검사가 아니라 제주지역 중고생의 문화예술경험의 활성화를 위한 연구자료로 사용되는 것이므로 여러분의 성의 있고 솔직한 응답을 부탁드립니다.

이 결과는 연구목적 이외에 절대로 다른 용도로 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

2017년 5월 일

제주대학교 행정대학원

일반행정전공 김미숙

지도교수 황경수

다음은 일반사항입니다.

1. 학생은 어느 학교급에 해당하십니까? ① 중학생 ② 고등학생
2. 학생의 성별은 무엇입니까? ① 남자 ② 여자
3. 몇 학년입니까? ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년

※ 문화예술교육프로그램은 교내 오케스트라, 뮤지컬, 연극회, 미술, 예술동아리, 영상, 영화제작, 댄스, 그룹사운드 등 예술교육프로그램 등을 말하며, 음악, 미술, 국악 등을 모두 포함하는 것입니다

I. 다음은 학교문화예술교육 사업에 참여경험을 묻는 질문입니다.

1-1. 학생은 과거 또는 현재에 학교 문화예술교육 프로그램에 참여한 경험이 있습니까?

- ① 그렇지 않다.(→Ⅲ번 문항부터 응답) ② 그렇다.(→Ⅱ번 문항부터 응답)

Ⅱ. 다음은 학교문화예술교육 사업의 효과성 관련 사항입니다

문항	구분	전혀 그렇지않다	대체로 그렇지않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
2-1	스트레스 해소에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
2-2	집중력 향상에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
2-3	좋은 친구관계에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
2-4	학습에 긍정적 영향을 미쳤다	①	②	③	④	⑤
2-5	학교에 대한 자긍심이 높아졌다	①	②	③	④	⑤
2-6	선후배관계가 좋아졌다	①	②	③	④	⑤
2-7	부모님과의 관계가 좋아졌다.	①	②	③	④	⑤
2-8	선생님들과의 관계가 좋아졌다	①	②	③	④	⑤
2-9	자존감이 향상되었다	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 학교문화예술교육 프로그램의 선호도에 대한 설문입니다.

문항	구분	전혀 그렇지않다	대체로 그렇지않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
3-1	국악과 양악을 포함한 악기 및 합주	①	②	③	④	⑤
3-2	그룹사운드(보컬 그룹)	①	②	③	④	⑤
3-3	합창을 포함한 성악	①	②	③	④	⑤
3-4	연극과 뮤지컬	①	②	③	④	⑤
3-5	댄스 및 무용	①	②	③	④	⑤
3-6	마술	①	②	③	④	⑤
3-7	판토마임	①	②	③	④	⑤
3-8	회화, 조각과 서예를 포함한 미술	①	②	③	④	⑤
3-9	영상 및 영화제작	①	②	③	④	⑤

IV. 학교문화예술교육 사업의 바람직한 방향관련 내용입니다.

문항	구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
4-1	학교 일과시간내에 활동이 모두 종료되는 방향으로 운영이 되었으면 한다	①	②	③	④	⑤
4-2	제반 비용을 학교에서 제공해주었으면 한다	①	②	③	④	⑤
4-3	이동시간, 연습시간 등을 고려하여 봉사활동 인정 시간점수를 합리적으로 조정해주었으면 좋겠다	①	②	③	④	⑤
4-4	전문적인 강사를 지원해주었으면 좋겠다	①	②	③	④	⑤
4-5	동아리별 방음 등이 잘 되는 사용하기 적절한 공간이 별도로 제공되었으면 좋겠다	①	②	③	④	⑤
4-6	간식 지원이 충분히 이루어졌으면 좋겠다	①	②	③	④	⑤
4-7	장비와 시설 등을 충분히 지원해주었으면 좋겠다	①	②	③	④	⑤
4-8	경진대회 등에 참여하는 동기를 부여해 주었으면 좋겠다	①	②	③	④	⑤
4-9	교내 학생들 앞에서 발표하거나 전시할 수 있는 기회를 제공해주었으면 좋겠다	①	②	③	④	⑤

V. 학교문화예술교육 프로그램에 대한 참여의지 관련 사항입니다.

5-1. 앞으로 문화예술교육 프로그램에 참여할 의지는 어느 정도입니까?

① 전혀 그렇지 않다. ② 대체로 그렇지 않다. ③ 보통이다 ④ 대체로 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

♣ 설문에 응해주셔서 감사합니다.

