



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

생태관광에 대한 인식과 방문 전 태도에 관한 연구

-제주지역을 방문한 내국인 관광객을 중심으로-

제주대학교 일반대학원

관광개발학과

박 미 화

2017년 8월

生態觀光에 대한 認識과
訪問 前 態度에 관한 研究

-濟州地域을 訪問한 內國人 觀光客을 中心으로-

指導教授 任 和 淳

朴 美 和

이 論文을 觀光學 碩士學位 論文으로 提出함

2017 年 8月

朴美和의 觀光學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 _____ (인)

委 員 _____ (인)

委 員 _____ (인)

濟州大學校 大學院

2017 年 8月

목 차

제1장 서 론	1
제1절 연구의 배경과 목적	1
1. 연구의 배경	1
2. 연구의 목적	2
제2절 연구의 방법 및 구성	3
1. 연구의 방법	3
2. 연구의 구성	3
제2장 이론적 배경	5
제1절 생태관광의 개념과 특성	5
1. 생태관광의 개념	5
2. 생태관광의 특성	9
제2절 생태관광 인식의 개념과 구성요인	14
1. 생태관광 인식의 개념	14
2. 생태관광 인식의 구성요인	18
제3절 생태관광 태도의 개념과 구성요인	21
1. 생태관광 태도의 개념	21
2. 생태관광 태도의 구성요인	24
제3장 연구 설계	27
제1절 연구모형 및 가설 설정	27
1. 연구모형	27
2. 연구가설	28
제2절 조사설계	29
1. 설문지 구성	29
2. 자료수집과 분석방법	30

제3절 변수의 조작적 정의	31
1. 생태관광 인식	31
2. 생태관광 태도	34
3. 관광행태	36
제4장 실증분석	37
제1절 일반적 특성 분석	37
1. 일반적 특성 분석	37
2. 생태관광 인식 평균분석	38
3. 생태관광 태도 평균분석	39
제2절 가설검증	40
1. 관광행태에 따른 생태관광 인식 차이분석	40
2. 관광행태에 따른 생태관광 태도 차이분석	44
3. 생태관광 인식에 따른 생태관광 태도 영향분석	49
제5장 결론	54
1. 연구 요약 및 의의	54
2. 연구의 한계 및 제언	56
참고문헌	58
설문지	66
부록 (제주 생태관광자원)	69
Abstract	82

표 목 차

〈표2-1〉 생태관광의 정의	8
〈표2-2〉 생태관광 기능, 목적 및 편익	10
〈표2-3〉 생태관광의 특성	12
〈표2-4〉 생태관광 인식의 정의	17
〈표2-5〉 생태관광 인식 요인	21
〈표2-6〉 생태관광 태도의 정의	23
〈표2-7〉 생태관광 태도 요인	26
〈표3-1〉 설문지 구성	29
〈표3-2〉 생태관광 인식 척도	31
〈표3-3〉 생태관광 인식 척도의 신뢰도 검증	32
〈표3-4〉 생태관광 인식 척도의 타당성 검증 결과	33
〈표3-5〉 생태관광 태도 변수	34
〈표3-6〉 생태관광 태도 척도의 신뢰도 검증	35
〈표3-7〉 생태관광 태도 척도의 타당성 검증 결과	36
〈표4-1〉 표본의 일반적 특성	38
〈표4-2〉 생태관광 인식 평균분석	39
〈표4-3〉 생태관광 태도 평균분석	39
〈표4-4〉 방문횟수에 따른 생태관광 인식 요인 차이분석	41
〈표4-5〉 여행유형에 따른 생태관광 인식 요인 차이분석	41
〈표4-6〉 체류기간에 따른 생태관광 인식 요인 차이분석	42
〈표4-7〉 정보습득에 따른 생태관광 인식 요인 차이분석	42
〈표4-8〉 성별에 따른 생태관광 인식 요인 차이분석	43
〈표4-9〉 연령에 따른 생태관광 인식 요인 차이분석	43
〈표4-10〉 가설1 검증 결과	44
〈표4-11〉 방문횟수에 따른 생태관광 태도 요인 차이분석	45
〈표4-12〉 여행유형에 따른 생태관광 태도 요인 차이분석	46
〈표4-13〉 체류기간에 따른 생태관광 태도 요인 차이분석	46

〈표4-14〉 정보습득에 따른 생태관광 태도 요인 차이분석	47
〈표4-15〉 성별에 따른 생태관광 태도 요인 차이분석	47
〈표4-16〉 연령에 따른 생태관광 태도 요인 차이분석	48
〈표4-17〉 가설2 검증 결과	48
〈표4-18〉 생태관광 인식이 생태관광 인지적 태도 요인에 미치는 영향	50
〈표4-19〉 생태관광 인식이 생태관광 행동적 태도 요인에 미치는 영향	51
〈표4-20〉 생태관광 인식이 생태관광 감정적 태도 요인에 미치는 영향	52
〈표4-21〉 가설 검증 결과 정리	53
〈부록 표1-1〉 제주 생태관광 권역구분	71
〈부록 표1-2〉 유형별 거문오름 탐방객 현황	72
〈부록 표1-3〉 연도별, 월별 거문오름 탐방객 현황	72
〈부록 표1-4〉 거문오름 및 세계자연유산센터	73
〈부록 표1-5〉 지금까지 알려진 거문오름의 동물	76
〈부록 표1-6〉 거문오름 탐방 정보	77
〈부록 표2-1〉 동백동산 최근 관광객 추이	78
〈부록 표2-2〉 동백동산 입구 및 탐방안내소	79
〈부록 표2-3〉 동백동산 탐방 정보	81

그림 목 차

〈그림1-1〉 연구의 구성	4
〈그림3-1〉 연구 모형	27
〈그림4-1〉 가설3 검증 결과	52

제1장 서론

제1절 연구의 배경과 목적

1. 연구의 배경

현대 사회에 있어 사람들은 삶의 질을 높이기 위해 부단한 노력을 한다. 특히 복잡하고 빠른 현대 생활에 있어 여행이란 삶의 질을 높여주고 잠시 일상에서 벗어날 수 있도록 재충전의 기회를 제공해 준다. 현대인들의 권태로운 일상에서 벗어나 색다른 것을 찾아 떠나는 여행을 찾고자 하는 의욕이 관광수요를 만들고 이것이 관광형태의 다양화로 새로운 관광 상품이 등장하게 되는 배경이 된다. 일반적으로 관광객들은 오지 탐험, 소규모 도서 및 산악 등에 더 매력을 느끼는 경향이 있다. 이에 따라 최근 환경훼손을 최소화하는 생태관광(eco-tourism)에 대하여 관심이 증가하는 추세이다. 즉 환경보존과 관광자원개발에 대한 복합적인 관계가 관광산업분야나 학계에서 높은 관심으로 대두되고 있는 것이다. 특히 환경을 강조한 생태관광이 최근 소개되면서 자원보존과 관광개발이라는 상호 유기적인 관계를 지속하면서 또한 이를 활성화시킬 수 있는 방법에 대해 관심이 높아지고 있다(김보경, 2005).

국내에서도 환경에 대한 관심이 급증함에 따라 보전가치가 우수한 자연지역 방문을 하는 관광객이 매년 크게 증가하고 있으며, 이러한 생태관광 수요 충족을 위해서 정부와 지방자치단체는 생태관광을 지원하고 있다. 하지만 대부분의 관광객들은 생태관광에 대한 개념이나 목적을 모르는 채 생태관광에 나서면서 보호해야 할 생태자원들이 훼손되고 있으며, 이론적으로 생태관광에 대한 혼란을 초래하고 있다(최나리, 2000). 이렇게 생태관광은 단기간의 급성장 때문에 현실적으로 '무늬만 생태관광'이라는 문제를 초래하게 되었고, 생태관광이라는 용어 자체가 마케팅 수단으로 활용되면서 기존의 관광과 큰 차이가 없으면서 생태계 훼손을 정당화하고, 이러한 훼손에 면죄부 역할로 사용하고 있기에 그 의미가 유명무실하다고 할 수 있겠다(나운중, 2000). 이러한 생태관광이 올바르게 정착할 수 있도록 생태관광에 대한 필요한 정책 수립, 생태관광지 개발, 운영, 관리 그리고 프로그램 개발 등을 위한 생태관광에 대한 특성연구가 시급하다고 보여 진다(고문연, 2011).

많은 연구자들은 관광을 '산업'으로 인식하여 공급자 측면에서 관광객을 보아왔으나(Smith, 1998), 공급자 중심의 관점은 관광 주체인 관광객을 있는 그대로 이해 할 수 없게 만든다(고동우, 1998). 따라서 관광개발은 기존의 공급자와 지역주민의 관점 외에 '관광 소비자'의 관점에서 이루어질 수 있으며, 관광 마케팅 측면에서 관광객의 특성을 고려해야 한다. 또한 관광지를 이용하는 이용객에 대한 분석없이 개발된 관광지와 프로그램은 실패 가능성이 높으며, 특히 관광객의 태도가 중요한 역할을 하는 생태관광에서는 실패가능성이 더욱 높아질 것이다(조진희, 2006). 따라서 생태관광과 프로그램 개발에 있어서 관광객들을 유인하고, 또 이렇게 유인된 관광객들을 효과적으로 관리 그리고 재방문까지 유도하고자 한다면 관광객들의 특성의 파악과 이해가 필요하며, 생태관광 인식과 태도에 관한 연구가 필요하다고 하겠다.

2. 연구의 목적

앞에서 제기한 문제의식을 바탕으로 본 연구는 연구지역 제주특별자치도를 방문한 내국인 관광객 대상으로 생태관광 인식과 생태관광 태도에는 어떠한 영향이 있는지를 분석하여 지속 가능한 생태관광을 개발하고 관리와 운영, 그리고 효과적인 마케팅 전략을 수립하기 위한 기초자료를 제시하고자 한다.

이러한 목적을 달성하기 위한 연구 목표는 다음과 같다.

첫째, 생태관광의 개념과 특성을 파악하고,

둘째, 생태관광 인식과 생태관광 태도에 대한 개념과 요인을 분석하며,

마지막으로 생태관광 인식과 생태관광 태도 간의 유의한 영향 관계를 파악하고자 한다.

이를 통하여 관광객의 생태관광 인식에 따른 생태관광 태도를 이해하여 지속가능한 생태관광으로 유도하는데 유효한 정보를 제공하고자 한다.

제2절 연구의 방법 및 구성

1. 연구의 방법

본 연구는 제주지역을 방문한 내국인 방문객을 대상으로 생태관광 인식과 생태관광 태도에 대한 관계를 규명하고자 문헌적 연구방법 (documentary study)과 실증적 연구방법 (empirical study)을 병행하였다.

문헌연구를 위해 관련서적 및 논문, 각종 간행물 또는 통계자료를 활용하여 이론적 배경을 고찰했다. 그리고 실증적 연구는 연구지역 제주특별자치도를 방문한 내국인 관광객 대상으로 생태관광 인식과 생태관광 태도에 대한 영향관계를 검증하였다.

조사방법은 2017년 5월 1일부터 5월 7일까지 제주특별자치도를 방문한 내국인 관광객 대상으로 설문조사를 실시하였다. 총 245명을 대상으로 설문지를 배포하고 회수하였으며, 이중 신뢰성이 떨어지거나 응답이 부실한 37부를 제외한 208부를 최종 유효표본으로 확정하여 분석하였다. 그리고 조사도구의 신뢰성 확보를 위해 크롬바하 알파값을 이용하여 신뢰도 분석, 타당성 검증을 위한 요인분석을 실시하였다.

본 연구 자료는 통계패키지 프로그램 SPSS 12.0을 이용하여 표본의 특성을 알아보고자 빈도분석과 평균분석을 실시하였으며, 생태관광 인식과 생태관광 태도를 분석하기 위해 T-검증(t-test), 일원배치분산분석(ANOVA), 회귀분석을 실시하였다.

설문조사 분석결과를 토대로 하여 생태관광 인식과 생태관광 태도에는 어떠한 영향관계가 있는지를 실증적으로 규명하여 생태관광을 개발하고 운영하는데 있어 지속가능한 생태관광으로서 유용하게 활용할 수 있는 방안에 대하여 종합적으로 분석하여 제시하였다.

2. 연구의 구성

본 논문의 구성은 제1장 서론으로 시작하여 전체 5장으로 구성하였다.

제1장은 서론부분으로 연구의 배경 및 목적, 연구 범위와 방법을 기술한다.

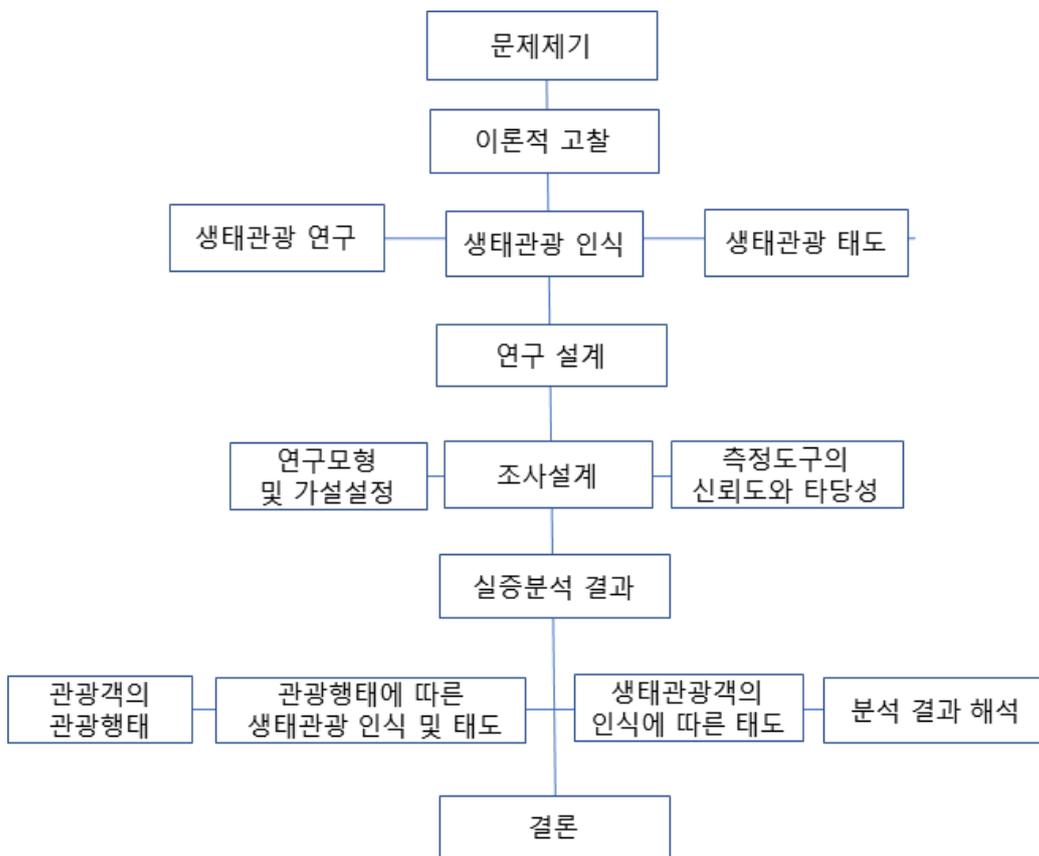
제2장은 이론적 고찰로 생태관광과 생태관광 인식, 생태관광 태도에 관련된 기존 연구의 고찰로 이루어져 있다. 먼저 생태관광에 대한 이론적 고찰로 생태관광의 개념과 특성에 대해

알아보고 생태관광 인식과 생태관광 태도의 개념과 구성요인에 대해 기존문헌을 고찰하여 이를 바탕으로 생태관광 인식과 생태관광 태도의 척도 구축과 각 척도의 관계성을 알아보기 위해 이에 관한 기존 연구들을 고찰하고자 한다.

제3장은 앞 장에서 기술한 문헌연구를 바탕으로 구성된 연구 설계로서 연구모형과 가설설정, 설문구성 및 자료수집, 변수의 조작적 정의에 대해 기술하고 SPSS 통계 프로그램을 통해 측정도구의 신뢰도와 타당성을 제시한다.

제4장은 실증분석으로 생태관광 인식에 따른 생태관광 태도에 대한 영향분석을 위해 회귀분석을 실시하고 분석결과에 대한 해석을 하고자 한다.

끝으로 제5장은 결론부분으로 연구 요약과 제시된 결과를 바탕으로 하여 본 연구의 시사점을 논의하고 연구 한계 및 향후 연구방향을 제시했다.



(그림1-1) 연구의 구성

제2장 이론적 배경

제1절 생태관광의 개념과 특성

1. 생태관광의 개념

산업혁명 후 개발위주의 경제성장과 세계적인 차원의 산업화는 자연자원의 무절제한 이용을 유발하였으며 공해물질의 배출을 초래하였다. 그 결과 지구의 자정능력이 저하되고 지구 환경은 급속히 악화되었다. 전 세계적인 차원의 대응이 요구되는 지구환경 문제가 발생한 것이다. 지구전체 환경문제의 가장 큰 특징은 환경오염에 따른 영향 및 피해가 한 국가에 한정되지 않으며 다른 국가나 지구 전체에 영향을 미치므로 이를 해결하기 위한 국제적인 노력이 필요하다는 점이다. 이러한 점에서 1972년 스웨덴 스톡홀름에서 열렸던 UN 인간환경회의(United Nations Conference on Human Environment)의 주제를 “하나뿐인 지구”로 설정하고, 지구환경문제에 대한 범세계적인 차원의 대응방안이 논의된 최초의 국제회의로서 지구환경 보전을 위한 실천전략인 “인간환경선언”을 채택하였다(양성우, 2011). 이와 같이 급속한 경제성장이 지구상의 생활환경뿐만 아니라 자연생태계의 파괴 등과 같은 환경문제를 불러일으키게 되어 인류 생존에 위협을 줄 것이라는 위기의식이 등장하면서, 환경문제는 어느 특정인 또는 어느 특정 지역의 문제가 아니라 범지구적이며 국제적인 문제임을 인식하게 되었다. 이에 따라 지속가능한 개발(Sustainable development)과 같은 새로운 패러다임이 만들어지게 되었으며 성장 패러다임에서 생태 패러다임으로 변화하면서 관광분야에서도 지속가능한 관광(Sustainable Tourism)이 나타나게 된 것이다(조진희, 2006). 이후 지속가능한 개발에 대한 구체적인 실천방안이 모색되어 1992년에는 “리우선언”으로 발전하게 되었으며, 그 당시 채택된 “의제 21(Agenda21)”은 전 세계 국가들이 실천계획을 세워 이행 성과를 유엔지속가능발전위원회에 보고하고 있다(민창기, 2009).

한편, 관광산업에서 대부분을 차지하고 있는 관광유형인 대중관광(mass tourism)은 활동의 형태와 무관하게 대량의 사람들이 참여하는 관광으로 대부분 표준화되고 패키지화된 융통성이 제한된 관광을 의미한다(김성일·박석희, 2001). 이러한 대중관광은 많은 사람들을 관광에

참여할 수 있도록 하지만, 문화적·물리적·사회적 환경에 많은 피해를 줄 수 있다는 문제점을 안고있다. 따라서 대중관광 (mass tourism)의 새로운 대안으로 지속가능한 관광의 개념인 대안관광(alternative tourism)이 등장하게 되었고, 대안관광을 실천하는 형태로서 생태관광 (Ecotourism)이 등장하게 되었다(조진희, 2006).

생태관광은 1965년 'Links'라는 잡지에서 Hetzer가 최초로 언급하였는데, 관광이 개발도상국에게 부정적인 영향을 미치므로 이를 해결하기 위한 대안으로서 '생태적 관광(ecological tourism)'이라는 용어를 사용하면서부터 시작되었다(Hetzer, 1965). 생태관광에 대한 개념을 정의하고 용어화한 최초의 인물은 미국 정부부처의 장관이면서 환경보전주의자였던 Ceballos-Lascurain인데, 1983년에 '생태관광(ecotourism)'이라고 명명하면서부터이며, 관광객과 문화, 환경분야에서 상호작용하는 복잡한 관계를 이해하기 위해 생태관광이라는 용어를 사용하기 시작하였다(Hactor Ceballos-Lascurain, 1988). 이후 1990년 6월에 국제관광기구인 ASTA(The American Society of Travel Agents)에서 개최한 관광환경회의에서 공식적으로 '생태관광 (Ecotourism)'이라는 용어가 사용되었는데, 자연과 환경을 파괴하지 않는 '환경과 조화하는 관광' 즉, 문화와 자연을 즐기며 이용하는 것을 생태관광의 목적으로 명시하였다(한국관광공사, 1992). 생태관광은 보전을 강화하고 방문객 영향을 최소화하며 지역주민에게 이득이 될 수 있도록 적극적인 사회·경제적 참여를 제공하는 환경적 책임과 함께 자연을 즐기고 감상하는 것(Ross & Wall, 1999)이며, 자연경관을 감상하고 학습하며 즐기는 특별한 목적을 지니고 그 지역의 야생동식물과 기존의 문화를 대상으로 하는 관광으로서, 오염되지 않고 평온한 자연경관이 우수한 지역으로 가는 여행이며(권명희, 2000), 문화자원도 포함한다(Ceballos-Lascurain, 1990). 따라서 생태관광은 비교적 오염되지 않고 훼손되지 않은 자연지역에서 이루어지는 여행으로 대상지의 문화·자연환경자원에 대한 이해를 목적으로 전문적인 해설과 교육을 통해 자연과의 융합을 경험하고자 하며, 관광지의 지역문화 및 자연환경에 대한 부정적 영향을 최소화하고, 자연보호지역을 유지·발전시킬 수 있는 자금조달의 원천이 되며 또한 지역사회에 경제적 이익을 창출하여 지역주민에게 자연자원을 보존할 수 있는 경제적 기회를 제공하는 관광이라고 할 수 있다(김효신, 2007). 또한 생태관광은 방문지의 부정적 영향을 최소화고 문화자원이나 자연환경을 즐긴다는 특정한 목적을 지니고 여행하는 것이다(California Legislature, 1990).

광범위한 의미의 생태관광은 계몽된 관광객이 보존을 위한 압력으로 작용 할 수도 있다는 개념이라고 정의 할 수 있고(California Legislature,1990), 인류학적 유적물과 자연 위락

지를 감상하고 보호하는 것을 중심으로 환경적으로 건전한 여행이며(U.S. Travel Data Center 1992), 넓은 의미로 한 지역의 사회적·경제적·생태적 요구에 응하는 형태의 여행이 생태관광이라고 할 수 있다(U.S. Travel Data Center, 1992).

일반적으로 가장 많이 이용하는 The International Ecotourism Society에서 제시하고 있는 생태관광의 정의를 살펴보면, ‘자연과 자원의 보전은 곧 지역주민의 편익으로 될 수 있도록 경제적 기회를 창출함과 동시에 생태계 균형을 깨뜨리지 않도록 주의를 기울이며, 지역의 자연과 문화를 이해하기 위해 자연지역으로 떠나는 의미 있는 여행’으로 정하고 있으며, 캐나다의 환경 협회에서는 생태관광을 생태지역의 본질을 존중하며, 생태계와 지역 공동체를 보존하기 위함에 기여할 수 있도록 자연을 여행하는 것으로 정의하고 있다(한상필, 2012).

생태관광은 지역의 환경과 문화를 이해하는 것이 목적인 관광의 유형이며, 이를 통하여 발생한 수입의 일부분은 자연환경보존에 이용되며, 개발이익이 지역에 환원될 수 있도록 개발하는 관광이라고 할 수 있다(한국관광공사, 1997). 또한 생태관광은 쉽게 접근할 수 있고 독특한 자연환경을 찾아 관광객이 방문하고 지역행정기관과 지역주민에 대한 교육과 이해촉진, 환경정책 우선순위 조정을 통해 환경정책과 자연보전을 가져오고 지역사회에 고용촉진 및 취업의 기회를 제공해 주는 관광이며(Royal Geography Society), 자연적 소재가 주 대상으로 실현되는 관광행위이라고 할 수 있다(Elizabeth Boo, 1990). 우리나라에서도 최근 몇 년 동안 적극적으로 생태관광을 도입하고 있는데, 법률적으로는 자연환경보전법 제41조(생태관광의 육성)에 “생태적으로 건전하고 자연친화적인 관광”으로 정의하고 있으며, 저탄소 녹색성장 기본법 제56조(생태관광의 촉진)에는 “동·식물의 서식지, 생태적으로 우수한 자연환경자산, 지역의 특색 있는 문화자산 등을 조화롭게 보존, 복원 및 이용하여 이를 관광자원화하고 지역경제를 활성화하는 관광”이라고 생태관광을 정의하고 있다. 이와 같이 생태관광은 자연지역을 방문하는데 그치는 것 뿐 만 아니라, 사회적 책임감 하에 이루어질 수 있어야 한다는 원칙이 포함되어 있다(Western, 1993).

결과적으로 생태관광은 자연에 대한 관광만을 의미하지 않으며 환경보전적, 지역경제적, 문화 및 역사적, 교육적 부문까지를 포함하는 개념으로 자연자원을 대상으로 경제적인 면에서 생태관광지 주민의 수익을 고려하고, 단순향락과 휴식만의 관광이 아니라 환경보전과 교육적인 효과도 생각하는 관광이라는 측면에서 기존의 관광개념에서 진보된 개념이라고 할 수 있다(이종규·박종구·조현정, 2005). 이때 중요한 것은 생태계의 본래 모습을 훼손하지 않으면서 조상으로부터 물려받은 환경자원의 보존을 장려하는 지역주민과 정부에게 경제적으로

이익을 줄 수 있어야 한다는 것이다(이주형·이재섭·이재곤, 2006).

이러한 점에서 본 연구에서는 생태관광을 자연을 바탕으로 둔 관광으로, 관광객의 자연보호 의식이 동반된 관광객 방문의 부정적 영향을 최소화한 관광으로 대상지의 문화·자연환경 자원에 대한 이해를 목적으로 전문적인 해설과 교육을 통해 자연과의 융합을 경험하는 관광이라고 정의하고자 한다.

〈표 2-1〉 생태관광의 정의

연구자 / 단체 / 국가	정의
Ross & Wall (1999)	보전을 강화하며 방문객 영향을 최소화하고 지역주민에게 이익이 될 수 있는 적극적인 사회-경제적 참여를 제공하는 환경적 책임과 함께 자연지적을 즐기고 감상하는 것
세바로스 라스큐리안 (1996)	자연경관을 감상하고 학습하며 즐기는 특별한 목적을 지니고 그 지역의 야생동식물과 기존의 문화를 대상으로 하는 관광으로, 비교적 오염되지 않고 평온한 자연경관이 우수한 지역으로 하는 여행
이태희 (1995), 김효신 (2007)	비교적 오염되지 않고 훼손되지 않은 자연지역에서 이루어지는 여행으로 대상지의 문화·자연환경자원에 대한 이해를 목적으로 전문적인 해설과 교육을 통해 자연관의 융합을 경험하고자 하며, 관광지의 지역문화 및 자연환경에 대한 부정적 영향을 최소화하며, 자연보호지역을 유지·발전시킬 수 있는 자금조달의 원천이 되며 또한 지역사회에 경제적 이익을 창출하여 지역주민에게 자연자원을 보존할 수 있는 경제적 기회를 제공하는 관광
캘리포니아 주의회 (1990)	방문지에서의 부정적 영향을 최소화하고 문화자원이나 자연환경을 즐긴다는 특정한 목적을 지니고 여행하는 것이며, 광범위한 의미의 생태관광은 계몽된 관광객이 보존을 위한 압력으로 작용 할 수도 있다는 개념
미국여행정보센터 (1992)	인류학적 유적물과 자연위락지를 감상하고 보호하는 것을 중점으로 환경적으로 건전한 여행이라 정의하며, 넓은 의미로 한 지역의 사회적, 경제적, 생태적 요구에 응하는 형태의 여행
Royal Geography Society	쉽게 접근할 수 있고 독특한 자연환경을 찾아 관광객이 방문하고 지역행정기관과 지역주민에 대한 교육과 이해촉진, 환경정책 우선순위조정을 통해 환경정책과 자연보전을 가져오고 지역사회에 고용촉진, 취업기회를 제공해 주는 관광
Elizabeth Boo (1990)	자연적 소재가 주 대상으로 실현되는 관광행위
우리나라 법률적인 정의	자연환경보전법 제41조 (생태관광의 육성)에는 “생태적으로 건전하고 자연친화적인 관광” 저탄소 녹색성장 기본법 제 56조 (생태관광의 촉진)에는 “동·식물의 서식지, 생태적으로 우수한 자연환경자산, 지역의 특색 있는 문화자산 등을 조화롭게 보존, 복원 및 이용하여 이를 관광자원화하고 지역경제를 활성화하는 관광”
The International Ecotourism Society	자연과 자원의 보전은 곧 지역주민의 편익으로 될 수 있도록 경제적 기회를 창출함과 동시에 생태계 균형을 깨뜨리지 않도록 주의를 기울이며, 지역의 자연과 문화를 이해하기 위해 자연지역으로 떠나는 의미 있는 여행
캐나다 환경협회	생태관광을 생태지역의 본질을 존중하며, 생태계와 지역 공동체를 보존하기 위함에 기여할 수 있도록 자연을 여행하는 것
본 연구	자연을 바탕으로 둔 관광으로, 관광객의 자연보호 의식이 동반된 관광객 방문의 부정적 영향을 최소화한 관광으로 대상지의 문화·자연환경자원에 대한 이해를 목적으로 전문적인 해설과 교육을 통해 자연과의 융합을 경험하는 관광

선행연구를 바탕으로 연구자 재구성

2. 생태관광의 특성

생태관광에 대한 기존의 연구들을 보면, 생태관광객은 대중 관광객보다 야외활동을 더 즐기며, 비교적 해외관광경험이 많으며, 전형적으로 개인관광을 즐기고, 자연 경관을 감상하며 자연을 체험하고 배우면서 새로운 경험을 하고 또한 새로운 사람을 만나기 위해 관광에 참여하고, 관광도중에 적극적으로 야외활동에 참여하며, 희귀한 자연 매력물과 원시 환경을 선호한다(Meric & Hunt, 1998). 또한, 생태관광객 개인적 유형에 따라 관광동기에는 차이를 보이며, 생태관광객의 휴식과 탈출, 자연학습과 자연감상은 관광활동 참여에 대해 영향을 미치며, 환경인식은 관광활동 참여에 거의 영향을 미치지 않는다는 연구(이귀옥, 2000)도 있다.

또 다른 연구에서는 생태관광지 방문객들은 일반적으로 자원유형과는 상관없이 방문객 대부분이 3시간 이하의 단기체류를 하고 있으며, 주로 가족동반이나 친구 친지 혹은 단체의 형태를 중심으로 방문한다는 특성을 연구하였으며(김상철, 2001), 한국 학생과 몽골 학생의 환경인식과 생태관광 영향인식 차이에서 환경인식 중 ‘자연과의 균형’은 생태관광의 환경적, 사회·문화적, 경제적으로 긍정과 부정적 영향인식 모두에게 영향을 미치는 것으로 분석되었고, ‘인간의 자연 지배’는 사회문화적으로 부정적 영향인식에만 영향을 미친다는 연구도 있다(잠스랑 히식바야르, 2015; 예순바야르, 2011).

이러한 생태관광에 대한 기존 연구 중에 생태관광 특성에 대해 살펴보면, 생태관광객들은 환경에 대해 높은 관심을 가지고 있으며 대상지역의 자연보전의 필요성에 공감하며, 생태관광지의 낮은 시설 수준도 기꺼이 감수할 수 있는 적극적인 관광객이며, 일반적으로 높은 교육수준을 보이며, 주로 30세 이상 남녀 같은 비율을 나타내며, 생태학적인 전문지식을 원하고, 자연미·고독감·신비감을 즐기는 방문객이며, 다른 적극적인 관광객과 접하는데 민감하며, 유사 목적을 갖은 소그룹 여행을 선호한다(김남조, 2002).

생태관광은 자연지역 및 환경보호, 지역 경제 증대, 자연에 대한 교육, 고품질의 관광을 할 수 있도록 도움을 주며 이와 같은 특성을 가지고 기능, 목적 및 편익을 나눈 것으로 다음 <표 2-2>에서 제시하고 있다(Sheryl. & Geoffrey., 1999).

〈표2-2〉 생태관광 기능, 목적 및 편익

기능	목적	편익	
자연지역 보호	지역사회의 경제적 편익제공	경제적 편익	소득증대 고용기회증대 지역자급자족, 분권화, 관광소득의 지역분배·경제 활성화 문화교류(지역주민, 관광객 연계), 지역 권한 부여 등 지역의 능력 구축
소득창출	환경교육 서비스 제공	하부구조 편익	지역 하부구조 향상(운송, 커뮤니케이션) 교육, 의료서비스 혜택 증가
교육	자연지역 보호	사회·복지 편익	관광 소득으로 자연지역과 생태지의 유지·보호, 관광으로부터 발생된 수익을 자연지역&거주지를 유지·보호·관리 투자 그리고 관리에 기여. 생태관광에 관심 있는 참가자들의 적극적·활동적 참여로 자연 및 환경의 질 향상 환경파괴 최소화 하부구조 또는 사회·경제적 향상으로 간접적 혜택(교육수준향상과 건강증진)
품질관광	고품질의 경험제공		
지역참가	환경관리촉진		

출처: Sheryl, R. and Geoffery, W.(1999), Evaluating Ecotourism: The Case of North Sulawesi, Indonesia, Tourism management,20, pp123-132; 한상필(2012) 생태관광 태도, 동기, 관광활동 선호도와 재방문의도, 경기대학교 석사학위논문 p15 재인용.

이와 같은 기능의 특성을 가지고 있는 생태관광이 중요시되는 이유는 환경문제가 주요 이슈로 대두되고, 환경의 중요성을 인식하기 시작하면서 환경을 고려하려는 관광의 형태로서 자연을 보호하고 지속가능한 개발 대안으로 주목받고 있기 때문이다(Sheryl.,1999).

이러한 생태관광의 특성을 살펴보면 다음과 같다(Fennel & Eagles, 1990).

첫째, 다른 유형의 관광보다 생태관광은 건전한 사고방식의 관광이다.

둘째, 생태관광은 지역경제 활성화의 도구로, 오지나 벽지에 경제활동을 가져다 줄 수 있다.

셋째, 생태관광객은 일반적으로 원시적 시설을 이용하는 것이며 이 같은 불편을 그들이 가진 특별한 관광욕구로 참아내고, 경우에 따라 자원하여 비위생적인 시설과 불편한 여행코스를 선택한다.

넷째, 다른 관광보다 생태관광객의 체재 일수가 대체로 긴 편이다.

다섯째, 다른 관광 상품과 비교하여 생태관광 상품은 경제적인 수익성이 높다.

여섯째, 생태관광을 통해 환경 또는 생태계의 위협요소에 대해 많은 관심이 생길 수 있다.

Honey(1999)는 생태관광 특성을 7가지로 분류하였는데 다음과 같다.

첫째, 자연목적지로 가는 여행을 포함한다.

둘째, 생태환경에 미치는 영향을 최소화한다.

셋째, 생태관광은 환경의식을 환기시킨다.

넷째, 생태 보존을 위해 직접적인 재정 편익을 제공한다.

다섯째, 생태관광은 현지주민을 위한 권력이동과 재정적 편익을 제공한다.

여섯째, 생태관광은 현지문화를 존중한다.

일곱째, 생태관광은 민주적 운동과 인권을 지원한다고 하였다.

또한 Tourism Queensland(1999)에서는 생태관광의 특성에 대해 다음과 같이 정리하였다.

첫째, 생태학적으로 지속 가능해야 한다.

둘째, 방문자들이 생태관광 경험에 만족해야 한다.

셋째, 지역에 혜택을 주어야 한다.

넷째, 해설과 환경교육이 다른 형태의 자연관광과 구별되는 주요 요소가 되어야 한다.

다섯째, 환경교육과 해설에 중점을 두어야 한다고 하였다.

우리나라의 한국관광공사(1997)에서는 생태관광의 특징을 다음과 같이 6가지로 요약하고 있다.

첫째 자연에 바탕을 둔 관광으로 생태관광은 속성상 자연에 의존하고 자연과 불가분의 관계에 있다. 자연은 생태관광에 근본이 되기 때문에 자연보호·보전에 우선을 두어야 한다.

둘째, 소극적 관광으로 생태관광은 최소한의 피해와 훼손만이 용인되는 자연의 회복·재생 기능이 무시되는 적극적 개발이 용인되지 않는 관광이다.

셋째, 교육적 관광으로 현장에 직접 찾아가서 체험하고, 문화적·학술적·교육적 내용이 강조되는 관광으로 시간적·경제적 여유가 있고 주로 문화수준이 높은 층에서 이용한다.

넷째, 사파리 형태의 관광으로 생태관광은 자연 속 새로운 것을 찾는 모험여행이다.

다섯째, 특별 소재를 내용으로 한 관광으로 차별성이 강조되어 전문관광분야로 자리잡고 있다.

여섯째, 인문자원과 자연자원을 결합한 지역사회에 기여하는 관광으로 지역사회는 자연자

원을 바탕으로 두고, 관광은 그 지역 고유의 생활방식, 문화유산과 잘 조화를 이룰 수 있다. 지역사회의 자연자원, 전통문화, 산업이 잘 결합이 된다면 생태관광은 주민들의 저항 없이 발전 가능한 분야이다.

〈표2-3〉 생태관광의 특성

연구자/단체/국가	특성
Fennel & Eagles (1990)	<ul style="list-style-type: none"> ①다른 유형의 관광보다 건전한 사고방식의 관광 ②오지, 벽지에 경제활동을 가져다주며 지역경제 활성화 도구가 될 수 있다. ③일반적으로 원시적 시설을 이용하며 그들이 가진 특별한 관광욕구로써 이와 같은 불편을 참아내며, 경우에 따라 자원하여 비위생적 시설과 불편한 여행코스를 선택한다. ④대체로 다른 관광보다 체재 일수가 길다. ⑤다른 관광 상품과 비교하여 생태관광 상품은 경제적인 수익성이 높다. ⑥생태계와 환경의 위험요소에 대해 많은 관심을 불러일으킨다.
한국관광공사 (1997)	<ul style="list-style-type: none"> ①자연에 바탕을 둔 관광 ②소극적 관광 ③교육적 관광 ④사파리 형태 관광 ⑤특별 소재를 내용으로 한 관광 ⑥인문자원과 자연자원을 결합한 지역사회에 기여할 수 있는 관광
Honey (1999)	<ul style="list-style-type: none"> ①자연목적지로 가는 여행을 포함한다. ②환경에 미치는 영향을 최소화한다. ③환경의식을 환기시킨다. ④생태 보존을 위하여 직접적인 재정 편익을 제공한다. ⑤현지주민을 위한 재정적 편익과 권력이동을 제공한다. ⑥현지문화를 존중한다. ⑦인권과 민주적 운동을 지원한다.
호주의 Queensland주 (1999)	<ul style="list-style-type: none"> ①생태학적으로 지속 가능해야 한다. ②방문자들이 생태관광 경험에 대해 만족을 하여야 한다. ③지역에 혜택을 주어야 한다. ④해설과 환경교육이 다른 형태의 자연관광과 구별되는 주요 요소가 되어야 한다. ⑤환경교육과 해설에 중점을 두어야 한다.
본 연구	<ul style="list-style-type: none"> ①자연에 바탕을 둔 관광 ②관광객의 의식, 태도 변화로 생태관광을 실천하는 교육적 관광 ③현지 주민과 현지 문화를 존중 하고 재정적 편익을 제공할 수 있는 지역사회에 기여할 수 있는 관광

선행연구를 바탕으로 연구자 재구성

이상의 선행연구를 정리하면 생태관광은 생태학적으로 지속 가능해야 하며, 생태관광 경험에 방문자들이 만족 하여야 하고, 지역에 혜택을 주어야 하고, 환경 교육과 해설이 자연관광과 구별되는 주요 요소가 되어야 하며 환경교육과 해설에 대해 중점을 두고 있다.

따라서 본 연구에서는 생태관광의 특성을 다음과 같이 3가지로 분류하고자 한다.

첫째, 생태관광은 자연에 바탕을 둔 자연지향적인 관광이다.

둘째, 생태관광은 관광객의 인식과 태도 변화를 실천하는 교육적 관광이다.

셋째, 생태관광은 현지 주민과 현지 문화를 존중하고 재정적 편익을 제공할 수 있는 지역사회에 기여하는 관광이다.

제2절 생태관광 인식의 개념과 구성요인

1. 생태관광 인식의 개념

인식이란 외적 세계를 보는 시각으로서 개인의 외적·물리적 세계에 존재하는 제반 현상, 사건 또는 자극들을 감지하고 판별하여 의미를 부여하고(김중의, 2004), 지각을 통해 투입된 정보를 능동적으로 해석하고 태도를 정하도록 하는 과정으로서 의식 및 무의식 중에 반응으로써의 행동으로 나타난다. 또한 감각기관을 통해 받은 자극을 인간의 내부세계로 전달하는 감각화(sensation) 그리고 감각화 된 자극들을 자신의 사고방식과 경험, 학습, 가치 등의 과정을 통해 지각하는 과정을 포함하고, 경제·자연·환경적, 사회·문화적 영향에 의한 개념적 인식과 무의식적으로 이루어지는 일반적 인식으로 구분된다(허희영·김보경·최영민, 2006). 즉, 인식은 지각과정을 통해 받아들여지고 처리된 자극을 개인이 능동적으로 해석하고 태도로 연결되는 순서를 거치는 모든 과정이다(John & Ross, 1981). 또한 인식은 지적인 능력과 관련은 있으나, 지적능력 자체와는 구별되는 개념으로서 인식은 심리학적으로 표상(表象), 감각, 감정, 정조, 의욕, 지각 등 거의 심적인 체험 일체를 포함하는 개념이다(세계백과사전, 1990). 그리고 대상에 대한 인식은 항상 대상의 현상을 파악하는 것이 아닌 본질을 파악하는 것을 뜻한다(Cornforth, 1963). 그러므로 인식이란 사물에 대해 분명히 알고 사물에 대한 의의를 바르게 이해하며, 판별·기억하는 사유에 이르기까지에 대한 의식작용이다(국어사전, 2007).

따라서 생태관광 인식 또한 생태관광에 대하여 그 의의를 바르게 이해하며 판별하는 의식 작용으로 볼 수 있다. 이는 생태관광의 가치에 대해 파악하고 생태관광의 이념과 본질에 대해 올바른 이해를 하는 것이다. 1980년대 우리나라의 연구에서 관광인식 또는 의식에 관한 연구를 보면 관광인식 또는 의식을 관광의 태도와 행동으로 구분하지 않고 사용하는 경우가 많았다. 1990년대에는 관광이 갖는 중요성이나 순기능, 그리고 관광의 영향에 대한 인식을 관광인식 또는 의식의 개념으로 사용하기 시작하였으며 관광인식은 시대적 상황 혹은 연구자에 따라 그 측정항목과 개념을 달리하여 사용하였다. 이는 관광인식에 대한 명확한 정의를 내리지 않고 행동 또는 활동 그리고 관광이 가지는 본질, 영향, 관광에 대한 지각, 의의 등을 관광인식의 차원(dimension)으로 파악하기 때문으로 보인다(강병찬, 2012).

이러한 생태관광 인식은 생태관광 상품이 구매동기를 자극하여 구매의 필요성을 느끼는 단계에서 발생하는 것으로, 스스로 구매의 필요성에 대해 인식하거나 주변인들의 추천이나 광고 또는 홍보와 같은 외부자극을 통하여 구매 동기를 갖는다. 이 같은 다양한 판단과 생각으로 생태관광 인식이 형성되어 생태관광 상품에 대한 구매, 경험을 위한 최종 실행 행동이며, 구매 결정과 관련한 내외적인 행동들이 포함된 생태관광 행동의 첫 발단이 된다. 구체적으로 생태관광 인식은 관광객이 생태관광 상품을 구매·경험하는 것에 대한 의사결정을 포함한 실행행동을 어떤 생태관광 상품을 어디서 구매하는가와 관련된 정보탐색 및 상품비교, 평가 후 구매까지의 전반적 태도와 행동 등과 같은 일련의 활동을 하는 기본적인 인지과정의 첫 단계이다. 이는 심리적인 것과 함께 생태관광객 행동으로부터 파생되는 집단적이고 사회적인 행동까지 영향을 받을 수 있다(김상완, 2011).

이를 바탕으로 본 연구에서는 생태관광 인식을 생태관광 상품 구매 동기를 자극 시킬 수 있는 구매의 필요성을 느끼는 단계에서 발생하는 것으로서 생태관광 구매 의지의 기본적인 인지과정의 첫 단계로 정의하고자 한다. 생태관광 인식은 관광 상품의 품질은 상품 자체의 물리적 속성, 관련된 객관적 품질, 개인의 인식과 관련된 주관적 품질로 구분 할 수 있고, 관광객들은 상품의 객관적 품질을 정확하게 평가 할 수 없을 경우가 많으므로, 지각하는 대로 상품을 평가하게 되고 태도를 형성하게 된다(Kotler, 2000; 한가영, 2015 재인용). 반면, 위험을 지각할 때 편견을 가지고 구매 시에도 위험을 지각하고 부정적으로 생각할 수 있게 되며, 관광객의 구매의사결정과 구매행동에서 다양한 지각된 위험이 영향을 미친다(Laroche et al., 2004; 김설애, 2016 재인용). 또한 가치는 관광객이 지불하거나 포기하는 것에 대한 대가로서 관광객이 얻는 것에 대한 종합적인 평가라고 할 수 있다(Bolton et al., 2004; 김설애, 2016 재인용).

생태관광 인식에 대한 선행연구들을 보면 생태관광 인식을 일반적 인식, 개념적 인식으로 구분하고 일반적 인식은 생태관광에 대한 관련성 인식, 생태관광객 성향인식, 생태관광의 제한요소로 나누며, 개념적 인식을 생태관광의 활성화를 위한 사회·문화적 환경인식, 생태관광의 활성화를 위한 자연 환경인식, 생태관광의 활성화를 위한 경제적 환경인식으로 나눈 연구(허희영·김보경·최영민, 2006)가 있다. 생태관광활성화를 위한 일반적 인식 제주도 공무원들은 생태관광에 관한 홍보를 접한 경험과 제주생물권보전지역 지정과 생태관광의 관련성에 대한 인식은 낮았으나 그 외의 생태관광에 대한 인식 그리고 생태계 체험이 다른 대중적 관광과의 비교가치 인식, 제주도와 생태관광의 관련성에 대한 인식은 매우 높은 성향이였다. 생태

관광객 성향에 대해서는 생태관광 참여 관광객은 교육수준이 매우 높으며 또한 높은 소득수준을 가지고 있고 일반 관광객보다 자연에 대한 호기심이 높고 오락과 유희보다는 자연과 접촉을 더욱 선호하며 현대적 시설보다는 원시적 시설을 선호하며 비교적 안전한 장소보다 모험적인 장소를 선호하는 경향으로 인식하는 것으로 나타났다. 그리고 생태관광 인식을 생태관광 인식이 높은 집단, 중간 집단, 낮은 집단 등 집단으로 분석한 연구(문경호, 2010)도 있다. 생태관광 인식을 생태관광 참여에 대한 생각, 참여의지, 자연환경보존 기여도에 대해 분석하여 생태관광 인식이 높은 집단, 중간 집단, 낮은 집단으로 분류하고 관광동기와 관광태도, 만족도 차이를 분석한 연구로서, 생태관광 인식이 높은 집단일수록 생태관광 태도가 긍정적이었으며 생태관광 인식이 높을수록 재방문 의사와 관광만족도가 높게 나타났다.

또한, 생태관광 인식을 생태관광 참여도, 불편함이 있을 경우 생태관광에 참여도, 자연환경보존 기여도, 자연환경훼손 기여도, 생태관광 선택 의도 등으로 구분한 연구(고문연, 2012)에서는 중국 청도노산을 방문한 중국관광객을 대상으로 생태관광에 대한 인식과 생태관광지를 방문하는 관광동기와 생태관광에 대한 태도, 만족의 수준을 측정하였으며, 이를 통하여 관광지 방문동기, 생태관광 태도와 만족 간에 어떠한 영향관계가 있는지에 대해 연구하였다. 생태관광 인식은 관광동기에 유의한 영향을 미치며 특히 미적추구 동기에 대한 영향력이 가장 큰 것으로 나타났다. 생태관광 인식은 생태관광 태도에 유의한 영향을 미친다는 가설도 확인되었다.

생태관광 인식을 생태관광 가치에 대한 인식, 생태관광지에 대한 환경보전 인식, 생태관광지의 환경, 경제, 사회적 인식으로 나누어 분석한 연구(안창희·변병설, 2013)에서는 생태관광지를 대표하는 설악산/청산도, 동강유역, 을숙도/우포늪의 탐방객을 대상으로 관광특성, 환경보전의식, 생태관광지역의 환경, 경제, 사회적 여건에 대한 인식을 살펴보았다. 생태관광객 관광특성은 가족동반 관광 분포가 가장 높은 것으로 조사되었고, 생태관광지에 대한 환경보전 의식은 설악산/청산도 탐방객집단이 다른 집단에 비해 모두 높은 것으로 나타났다. 생태관광지의 미래에 대하여 자연자원 보전과 친환경 이용에 대한 탐방객들의 의식은 매우 높다고 할 수 있다. 관광지 이용 제한 불편감수의향에서도 탐방객들은 자연자원보전을 위해 불편을 감수할 의향이 높은 것으로 나타났다. 환경, 경제, 사회적 여건에 대한 인식에서 집단 간 차이는 생활환경 여건에서 유의미한 차이를 보였다.

생태관광 인식을 위험지각 인식, 품질 인식, 지불가치 인식으로 구분한 연구에서는 관광성향에 따라 신뢰에 대해서는 통계적으로 유의한 차이가 없었으나, 지불가치 인식과 위험지각

인식에 대해서 유의한 차이를 보였다. 관광객을 관광 성향에 따라 쾌락적 성향, 브랜드 지향적 성향, 경제적 성향, 계획적 성향, 편의적 성향으로 나누어 분석한 결과, 브랜드 추구집단과 실용적·쾌락추구 집단은 위험지각을 높게 인식하고 있었고, 경제적·편의 추구 집단은 위험지각을 상대적으로 낮게 인식하는 것으로 나타났다(한가영,2015; 김설애 2016).

따라서 본 연구에서 생태관광 인식을 생태관광 상품 구매 동기를 자극 시킬 수 있는 구매의 필요성을 느끼는 단계에서 발생하는 것으로 생태관광 구매 의지의 기본적인 인지과정의 첫 단계로 정의하고 생태관광 인식 요인을 위험지각 인식, 품질 인식, 지불가치 인식으로 구분하고자 한다.

〈표2-4〉 생태관광 인식의 정의

연구자	정의
김보경·허희영(2005)	생태관광에 대한 무의식적 의식을 생태관광의 일반적 인식이라 정의 생태관광에 대한 물리적, 사회·문화적, 경제·환경적, 자연·환경적 영향에 의한 인식을 생태관광의 개념적 인식으로 정의 생태관광인식을 일반적 인식, 개념적 인식으로 구분
안창희·변병설(2013)	생태관광 가치에 대한 인식, 생태관광지에 대한 환경보전 인식, 생태관광지의 환경·경제·사회적 인식을 생태관광 인식으로 보고 분석함 생태관광 인식을 생태관광 가치에 대한 인식, 생태관광지에 대한 환경보전 인식, 생태관광지의 환경·경제·사회적 인식으로 구분함.
고문연(2012)	생태관광을 일반상황에서 생태관광에 참여 의지, 불편함이 있을 경우 생태관광에 참여도, 자연환경보전 기여도, 자연환경훼손 기여도, 비싸도 생태관광 선택의도에 대해 생태관광 인식으로 보고 분석함 생태관광 인식을 일반상황에서 생태관광에 참여 의지, 불편함이 있을 경우 생태관광에 참여도, 자연환경보전 기여도, 자연환경훼손 기여도, 생태관광 선택의도로 구분함.
문경호(2010)	생태관광 인식을 생태관광 참여에 대한 생각, 참여의지, 자연환경보존 기여도에 대한 인식을 생태관광 인식으로 보고 분석함 생태관광 인식을 생태관광 참여에 대한 생각, 참여의지, 자연환경보존 기여도에 대한 인식으로 구분함.
한가영(2015)	신뢰 인식, 가격 저렴성에 대한 인식, 위험지각에 대한 인식으로 보고 분석함 인식을 신뢰, 가격 저렴성, 위험지각으로 구분함
김설애(2016)	품질 인식, 위험지각 인식, 지불가치 인식으로 보고 분석함 인식을 품질인식, 위험지각 인식, 지불가치 인식으로 구분함
본 연구	생태관광 인식은 생태관광 상품 구매 동기를 자극 시킬 수 있는 구매의 필요성을 느끼는 단계에서 발생하는 것으로 생태관광 구매 의지의 기본적인 인지과정의 첫 단계로서 생태관광 인식을 지불가치 인식, 품질 인식, 위험지각 인식으로 구분함.

선행연구를 바탕으로 연구자 재구성

2. 생태관광 인식의 구성요인

본 연구에서는 생태관광 인식을 위험지각 인식, 품질 인식, 지불가치 인식으로 나누어 연구하고자 한다. 품질 인식은 상품 자체의 물리적 속성, 관련된 객관적 품질, 개인의 인식과 관련된 주관적 품질로 구분 할 수 있고, 관광객들은 상품의 객관적 품질을 정확하게 평가 할 수 없을 경우가 많으므로, 지각하는 대로 상품을 평가하게 되고 태도를 형성하게 된다(Kotler, 2000; 한가영, 2015 재인용). 반면, 위험을 지각할 때 편견을 가지고 구매 시에도 위험을 지각하고 부정적으로 생각할 수 있게 되며, 관광객의 구매의사결정과 구매행동에서 다양한 지각된 위험이 영향을 미친다(Laroche et al., 2004; 김설애, 2016 재인용). 또한 가치는 관광객이 지불하거나 포기하는 것에 대한 대가로서 관광객이 얻는 것에 대한 종합적인 평가라고 할 수 있다(Bolton et al., 2004; 김설애 2016 재인용).

1) 위험지각 인식

위험지각이란 개인이 어떠한 제품을 구매하기 위해 업체, 브랜드를 선택하고 구매 방식 등의 결정 과정에서 생기는 주관적·심리적 위험을 뜻하며 이는 Bauer(1960)에 의하여 소비자 행동 분석 연구에 최초로 도입되었다. 선행연구에서는 제품에 대한 심리적인 위험으로서 A/S, 교환, 환불 등의 어려움과 같은 위험지각을 제품에 대한 불확실성이라 정의하고 있다(한가영, 2014).

대부분의 관광객들은 특정 관광 상품이나 브랜드에 대한 구매목적 달성을 위해서는 어느 정도 불확실성 하에서 구매결정을 한다. 따라서 관광객의 구매·선택 행동에는 각자의 위험과 불확실성(uncertainty)이 수반되므로 결과를 예측할 수 없기 때문에, 이는 부정적인 결과와 손실을 가져올 수 있다(Assael, 1998; 박종철·안대회, 2014 재인용). 관광에서 관광목적지에 대한 의사결정이 불확실할 경우에는 매우 위험적이다(Sonmez & Graefe, 1998; 박종철·안대회, 2014 재인용). 따라서 관광목적지의 상황적 장애 또는 제약에 대해 관광객이 지각된 위험수준이 높다면, 그 관광목적지는 바람직하지 못한 관광 목적지가 될 것이다(김정옥, 2013). 이러한 지각된 위험은 관광 상품 관련 정보가 부족할 때, 브랜드를 사용했던 경험이 적은 경우, 새로운 관광 상품일 때, 관광 경험이 부족할 때, 관광객이 브랜드를 평가하기에 자신감이 부족할 때, 고가적인 경우, 구매가 관광객에게 중요한 경우일 때 많이 발생하게 된다. 관광객의 구매행동은 다양한 대안 중에 최적의 대안을 선택하는 것으로 선택 시 위험이

따르며, 관광객은 선택 결과에 대하여 불안감과 불확실성을 느끼며 선택 결과에 대한 잠재적 심각성에 대하여 주의를 기울이는 경향을 보여준다(Yeung & Morris, 2001; 김설애, 2016 재인용).

따라서 위험지각은 관광객의 구매방식, 브랜드 선택, 업체를 선택 할 때 주관적으로 지각하는 위험으로 보며 위험지각이 높은 특정 관광 상품에 대하여 불안감이 클수록 위험지각 결과는 넓게 분포된다(Yeung & Yee, 2003; 김설애, 2016 재인용). 이러한 위험지각 인식이 높을수록 신뢰, 만족, 재방문의도에 대한 지각이 낮아지므로 위험지각은 생태관광 인식과 방문에 영향을 미친다(박종철·안대회, 2014).

인식을 위험지각 요인으로 나누어 분석한 연구에서는 사회적 위험, 경제적 위험, 기능적 위험, 개인적 위험, 프라이버시 위험으로 나눈 연구(Jarvenpaa&Todd, 1997; 김연희·배정훈·박재욱·이규혜, 2007 재인용)와 재무적 위험, 경제적 위험, 신체적 위험, 심리적 위험으로 나눈 연구(박종철,안대회, 2014)가 있는데 이러한 위험에 대한 지각이 높을수록 생태관광지에 대한 신뢰에 대한 지각이 낮아지는 것으로 나타났다. 위험지각을 환불·교환 용이, A/S 용이, 구매 후 결점 발견으로 나눈 연구도 있다(한가영, 2015).

이러한 위험지각 인식에 대해 본 연구에서는 생태관광 예약 편의성, 생태관광 예약 취소 편의성, 정보탐색 편의성, 생태관광 상품의 다양성 등으로 분류하고자 한다.

2) 품질 인식

품질 인식은 사람의 서비스 또는 제품에 대한 태도로서, 서비스나 제품이 월등하거나 뛰어난 것에 대한 소비자의 평가를 의미하며 광고·상표·상품이미지 등에 의해 간접적인 평가로써 소비자들이 느끼는 주관적 품질이며, 서비스 또는 제품에 대한 탁월함 그리고 우월함에 대한 소비자 인식을 의미한다(Garvin, 1987; 김설애, 2016 재인용).

관광지에서 지각되는 총체적인 인상은 어떤 대상물에 대해 개인의 정서적 판단의 기초가 되며 그것에 대한 좋다 또는 나쁘다는 감정을 가지게 되는데, 관광객이 특정 관광 목적지에 대해 호의적인 태도를 갖고 있는 것은 관광지에 대한 호의적인 선호가 형성되어 있음을 의미하여 관광객은 그 관광지를 방문하려는 행동욕구를 가지게 된다. 따라서 관광지에 대한 선호도는 여러 관광지 속성들에 대해서 관광객들이 가지고 있는 신뢰의 결과라고 하겠다(이귀옥, 2000). 생태관광 품질에 대한 신뢰는 장기적이며 지속적인 관계유지를 위한 선행요인으로서

충성도 구축을 위한 중요한 요인이 되며 생태관광 방문객은 특정 관광지에 대한 해설사의 해설능력, 관광지 운영·관리 등에 대한 신뢰를 통하여 충성도가 형성된다고 하겠다(Sirdeshmukh, Singh & Sabol, 2002; 박종철·안대회, 2014 재인용). 결국, 관광객의 지각의 흐름에 따른 생태관광에 대한 관광객의 태도는 생태관광지 속성의 중요도와 그 속성에 대한 관광객의 신뢰와 지각에 따라 선택대상이 결정됨을 의미하며 관광지에 대한 관광객의 지각은 신뢰를 형성하게 하고 신뢰는 선택행동으로 유도된다(오영준, 1997).

또한, 품질 인식은 각각 신뢰도와 품질인식으로 구분되며, 상품의 우수성, 상품의 확신, 일정한 상품 기대, 상품 관리 등으로 분류할 수 있으며 이를 브랜드 신뢰, 상품 신뢰, 판매방식 신뢰로 나눈 연구가 있다(서미혜·이승신, 2012).

따라서 본 연구에서는 생태관광 품질 인식을 생태관광 관리, 생태관광 만족 평가, 생태관광 신뢰 평가, 생태관광의 특별함으로 분류하고자 한다.

3) 지불가치 인식

가치란 저렴하며 제품에 대해 그 어떤 것을 원하는 것이고, 지불한 가격에 대하여 고객이 제공받는 품질이며 또한 고객이 지불한 것에 대하여 획득한 그 무엇이더라고 정의된다. 이처럼 가치는 가격 대비 품질을 의미하며, 특정 제품과 서비스에 대한 가치는 절대적 개념으로서 가격을 의미한다(Zeithaml, 1988; 김설애, 2016 재인용).

관광객에게 가격은 관광 상품 품질 관련 인식에 직접적으로 영향을 미치고, 구매행동을 결정하는 요인으로 작용하기도 한다. 관광객에게 가격은 단순히 여행업체 또는 광고에서 본 관광 상품 가격이 바탕이 되어 형성되는 것만은 아니다. 상품가격 지각은 실제가격과 기대가격의 일치여부, 상품가격과 품질간의 연상관계, 상품가격에 대한 관광객기대 등으로부터 얻어진 긴밀하고 복잡한 인지과정인 것이다(이학식·안광호·하영원, 2007). 즉, 가격이란 상품의 가격에 대하여 관광객 주관적 지각을 측정하는 것으로서 개념화 할 수 있으며, 서비스 혹은 관광 상품 경험 시 관광객의 인지정도를 말한다(Zeithaml, 1988; 김설애, 2016 재인용).

지불의사의 개념에 대해 서비스와 제품에 대한 최적의 지불의지, 금전적인 가치, 지불의사를 의미한다는 연구(김정숙·한상필, 2009)와 지불가치 인식 요인을 제품가격의 합리성, 지불금액의 가치 유무로 나눈 연구(이승신, 2012; 김설애, 2016)와 가격 저렴성, 합리적 가격으로 나눈 연구(한가영, 2015)가 있다.

따라서 본 연구에서는 지불가치 인식 요인을 생태관광 소요 시간 만족 평가, 소요 비용 만족 평가, 경험 가치 유무, 소비 비용의 적절성으로 분류하고자 한다.

〈표2-5〉 생태관광 인식 요인

인식 요인	측정 항목	연구자
위험지각 인식	생태관광 예약 편의성, 생태관광 예약 취소 편의성, 정보탐색 편의성, 생태관광 상품의 다양성	한가영(2015), Jarvenpaa&Todd(1997).
품질 인식	생태관광(지) 관리, 생태관광 만족 평가, 생태관광 신뢰 평가, 생태관광의 특별함	서미혜, 이승신 (2012).
지불가치 인식	소요 시간 만족 평가, 소요비용 만족 평가, 경험 가치 유무, 소비 비용의 적절성	이승신 (2012), 한가영 (2015), 김설애(2016).

선행연구를 바탕으로 연구자 재구성

제3절 생태관광 태도의 개념과 구성요인

1. 생태관광 태도의 개념

태도(attitude)에 대한 정의는 고던 알포트(Gordon Allport)의 정의로서 특정대상 집단 혹은 특정 대상물에 관하여 일관성 있게 호의적 또는 비호의적으로 반응하고자 하는 학습된 경향이다(송용섭, 1987). 태도의 개념은 일반 태도 (general attitude)로서 어떠한 대상에 대한 신념들의 집합체이며, 시간·상황에 따라 쉽사리 변하지 않는 비교적 안정적인 개념으로서 정의된다. 또한 이러한 태도는 ‘가치’라고 불리우는 가장 일반적 신념 체계로부터 직접적으로 영향을 받는다. 따라서, 태도는 개인의 핵심가치를 직접적으로 반영한다고 하겠다(고동우, 2000).

지금까지 태도의 개념은 학자들에 따라서 매우 다양하게 정의되었으나 일반적으로 다음과

같은 정의를 수용한다. 태도는 특정 개인이 한 대상에 대하여 갖는 긍정적 혹은 부정적 감정의 양이며(Thurstone, 1931; 한상필, 2012 재인용), 특정 대상에 대해 호의적 또는 비호의적으로 일관성을 가지고 반응하는 후천적으로 체득된 선 편향이다(Fishbein & Ajzen, 1975; 한상필, 2012 재인용). 이러한 점에서 태도는 특정한 사람, 사물 등에 대한 태도이고, 호의적이거나 비호의적인 감정적 측면을 말하며, 한번 형성되면 잘 바뀌지 않고, 환경적인 영향에 의해 학습되는 것이며, 특정 사물에 대하여 미리 형성하고 있는 감정이라 할 수 있다(한상필, 2012).

따라서 생태관광 태도는 관광객이 생태관광 현상에 대해서 느끼는 반응, 생태관광 경험에 의해서 일어나게 되는 반응, 그리고 생태관광의 영향에 대해 느끼는 개인의 생각으로 이해할 수 있으며, 직·간접적으로 생태관광지의 다양한 환경에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 수 있기 때문에 관광객의 생태관광에 대한 태도가 변하지 않으면 생태관광은 이루어지지 못하고 관광객이 환경에 대해 우호적인 태도를 가지면 생태관광에 참여할 가능성이 높아진다고 할 수 있다(조진희, 2002). 이러한 견해를 바탕으로 본 연구는 생태관광 태도를 생태관광에 대하여 갖는 긍정적 혹은 부정적 감정의 양으로서 생태관광에 대한 인지와 감성 그리고 행동의 지가 포괄적으로 작용하여 나타나는 것을 생태관광 태도라고 정의한다.

생태관광 태도에 대한 선행연구를 보면, 생태관광 태도를 행동적 태도, 인지적 태도, 감정적 태도로 나눈 연구에서 생태관광 태도의 행동적 태도, 인지적 태도가 높을수록 자연추구동기가 높아지며, 생태관광태도에 대한 감정적 태도가 높을수록 학습 동기 또한 높아진다는 연구결과를 얻었다(한상필, 2012). 또한 생태관광 태도의 사회·환경적 요인에 관해서 약간의 긍정적인 태도를 지니고 있음을 밝히거나(여호근·강승구, 2002). 생태관광 태도를 환경을 고려한 개발, 관광편의를 고려한 개발, 환경을 고려한 보전으로 구분한 연구(이일행, 2003), 관광태도의 차이를 이용하여 대중관광객, 잠재생태관광객, 생태관광객으로 나누어 분석한 연구(조진희, 2006) 등이 있다.

또한 생태관광 태도를 경제적 영향, 사회적 영향, 문화적 영향으로서 3개의 요인이 분석한 연구(김남조, 2001)와 친절성, 분위기, 시설 추구성, 이용편의성, 학습 및 운동, 경관 및 이미지 등 6개 차원으로 구성한 연구(박희진, 2002), 그리고 생태관광 태도를 순수 자연 체험, 생태관광의 제한 요소, 주민 이익우선, 교육 및 해설, 지속가능한 이용과 관리, 현지문화 체험의 6개 요인으로 나누어 조사한 연구(이지연, 2003) 등이 있다.

그리고 관광객 태도를 측정하는 요인으로서 매력적 요인, 전통적 요인, 관리적 요인, 접근

적 요인으로 추출한 연구(류정봉, 2005)와 규범 준수성, 지침 준수성, 지출 타당성, 문화 참여성, 교육 참여성, 여행 참여성, 문화 학습성을 중심으로 관광태도를 분석한 연구(여호근·강승구, 2002)가 있다.

이렇게 생태관광 태도는 여러 가지 요소 혹은 차원으로 구성 또는 조직되어 있는데, 인지적 (cognitive), 행동적 (behavior), 정서적 혹은 감정적 (affective)의 3요소로 구성한다는 견해가 일치하고 있다(차배근, 1990). 태도 측정이 행동예측의 유효성에 있다 가정하여 인지적 태도, 행동적 태도, 감정적 태도 라는 모든 요소를 측정해야 할 것이다(노용호, 2005).

이에 본 연구에서는 생태관광 태도를 생태관광에 대하여 갖는 긍정적 혹은 부정적 감정의 양으로 관광객의 생태관광에 대한 인지와 감성 그리고 행동의지가 포괄적으로 작용하여 나타나는 것이라고 정의하고 생태관광 태도를 인지적 태도, 행동적 태도, 감정적 태도로 분류하고자 한다.

〈표2-6〉 생태관광 태도의 정의

연구자	정의
한상필(2012)	생태관광 태도는 관광객이 생태관광 현상에 대해서 느끼는 반응, 생태관광 경험에 의해서 일어나게 되는 반응과 생태관광의 영향에 대해 느끼는 개인의 생각이라고 정의 생태관광 태도를 인지적 태도, 감정적 태도, 행동적 태도로 구분
조진희(2006)	관광태도를 생태관광 태도와 같은 의미로 정의하며 관광객이 지속 가능한 생태관광에 대한 인지·감정 그리고 행동의지가 포괄적으로 작용하여 나타나는 것이라고 정의 생태관광 태도를 규범준수성, 사전학습성, 지출타당성, 규칙준수성, 문화존중성, 시설이용성, 동·식물보호성, 불편감수성, 교육참여성, 주민수익고려성, 자연학습성, 지출거부성, 주민복지고려성, 주민고려성, 문화학습성, 오염고려성, 문화참여성, 자연보호성, 통제타당성, 사후학습성, 사후반성으로 구분
이지연(2003)	생태관광 태도를 순수자연체험, 생태관광의 요소, 주민 이익우선, 교육 및 해설, 지속가능한 이용과 관리, 현지문화 체험의 태도로 보고 분석함 생태관광 태도를 순수자연체험, 생태관광의 요소, 주민 이익우선, 교육 및 해설, 지속가능한 이용과 관리, 현지문화 체험으로 구분
본 연구	생태관광에 대하여 갖는 긍정적 혹은 부정적 감정의 양으로 관광객의 생태관광에 대한 인지와 감성 그리고 행동의지가 포괄적으로 작용하여 나타나는 것을 생태관광 태도라 정의 생태관광 태도를 인지적 태도, 감정적 태도, 행동적 태도로 구분

선행연구를 바탕으로 연구자 재구성

2. 생태관광 태도의 구성요인

생태관광 태도는 여러 가지 요소 혹은 차원으로 구성 또는 조직되어 있는데, 이것이 구체적으로 조직구조를 갖고 있느냐에 대해서는 여러 학설이 존재하지만, 인지적 (cognitive), 행동적 (behavior), 정서적 혹은 감정적 (affective)의 3요소로 구성한다는 견해가 일치하고 있다(차배근, 1990). 일부 선행연구에서 관광태도에 대한 측정을 행동, 감정, 인지라는 모든 요소를 구분 짓지 않고 복합적으로 측정하여 태도 그 자체에 대한 평가는 가능했지만 태도 내의 구조 역학관계 그리고 행동예측은 불가능하기 때문에 태도 측정이 행동예측의 유효성에 있다 가정한다면 인지, 행동, 감정 이라는 모든 요소를 측정해야 할 것이다(노용호, 2005).

따라서 본 연구에서는 생태관광 태도를 인지적 태도, 행동적 태도, 감정적 태도로 분류하고자 한다.

1) 인지적 태도

인지적 태도는 특정 대상물에 대해 개인들이 지닌 지식이나 신념 등에 관한 태도로서 '옳다' 또는 '그르다' 등의 표현되는 태도를 말하며 이는 사람들이 지각하는 대상이 지닌 속성들이 각각에 대한 것이므로 다차원적이다(조진희, 2006). 인지적 구성요소에서는 Heider의 균형이론과 Fishbein의 다속성 이론을 살펴볼 수 있다(서정원, 2005).

균형이론을 통해 사람들은 그들의 생각(신념)과 느낌(평가)간의 균형을 유지하려 한다. 균형이론은 인지적 일관성(cognitive consistency)의 기본적 행동원리가 일치하며, 기본적 원리란 관광객들은 그들의 신념과 평가 간 균형을 가치가 있다 여긴다고 주장한다는 것이다. 만약, 어떤 것이 다른 것과 일관성이 없다면, 관광객들은 그들의 인지적 구조에 균형을 창출하기 위해 그들의 태도를 변경한다(Heider, 1958; 서정원, 2005 재인용). 태도에 대한 다속성 모델(multi-attribute Model)은 태도형성을 어떤 브랜드의 속성과 이점에 대한 관광객 신념의 함수를 설명해 주며 상품에 대한 태도는 속성에 대한 관광객의 신념과 이 속성에 대한 관광객의 평가로 인지적 구조가 형성되고 이에 따라 태도가 형성된다(Fishbein, 1971; 서정원, 2005 재인용).

인지적 태도는 시간활용, 관광의 필요성, 관광의 중요성 항목으로 나눈 연구(Iso-Ahola, 1982; 강미희, 1999 재인용), 자신과 사회에 대한 유익, 우정, 시간활용, 건강증진, 행복제고, 능력향상, 에너지 재충전, 휴식, 여가활동 필요, 사회접촉 여가의 중요성, 이미지 향상으

로 총11개 요인으로 나눈 연구(Regheb & Beard, 1982; 한상필, 2012 재인용), 그리고 자연환경보존의 필요성, 휴식을 위한 필요성, 삶의 질 향상, 일상탈출에 도움으로 나눈 연구(양승필·곽영대, 2010), 시간 활용, 참가의 중요성, 참가의 필요성 등 3가지 항목으로 분석한 연구(노용호·김화경, 2006)가 있다. 또한 삶의 질 향상, 자연환경보존중요, 휴식의 필요성, 일상탈피 도움, 행복감 5개의 항목으로 나눈 연구가 있다 (최나리, 2000).

따라서 본 연구에서는 인지적 태도를 휴식을 위한 생태관광지 방문 필요성, 삶의 질 향상에 도움, 행복감, 일상탈피 도움, 생태관광지내 자연환경보존 필요성으로 분류하고자 한다.

2) 행동적 태도

행동적 태도는 특정 상품을 구매 또는 추천하려는 마음가짐으로 태도 대상에 대한 행동성향을 의미하며, 사람들의 내적 의지로 결코 개인들의 외적 행동에 대한 그 자체는 아니다(조진희, 2006). 이러한 행동적 태도에 대해 시간증가, 시간과 노력투입, 무계획 관광, 관광중시 등 4개의 항목으로 나눈 연구(Iso-Ahola, 1982; 강미희, 1999 재인용)가 있으며, 다빈성, 시간 증가, 여가 장비구입, 시간과 노력투입, 여가 환경, 새로운 여가, 무계획 여가, 학습형 여가, 여가중시, 여가 우선, 여가 아이디어 탐고 등 11개 항목으로 나눈 연구(Regheb & Beard, 1982; 한상필, 2012 재인용)가 있다.

또한 친환경 여행의 불편함 감수, 생태보존 여행 상품의 이용, 자연보호 규범의 준수, 생태관광의 학습과 이해로 나눈 연구(양승필·곽영대, 2010)와 시간증가, 시간과 노력투입, 무계획 참가, 참가중시로 나누어 분석한 연구(노용호·김화경, 2006)가 있으며 환경교육참여, 친환경교육, 새로운 관광환경, 자주 방문 4개의 항목으로 나눈 연구(최나리, 2000)가 있다.

따라서 본 연구에서는 행동적 태도를 생태관광지 방문 필요성 평가, 새로운 관광환경 제공, 환경교육 프로그램 참여의지여부, 친환경 교육 여부 등으로 분류하고자 한다.

3) 감정적 태도

감정적 태도는 어떠한 태도 대상물에 대한 개인들이 지닌 느낌 또는 감정에 관한 태도로서 '관광이 좋다', '관광이 싫다' 등의 감정적으로 표현되는 태도가 이에 해당된다. 일반적으로 감정적 태도는 각 속성에 대하여 감정적 반응들의 종합적 결과로서 단일 차원적이다(최나리,

2000).

감정적 태도에 대해 가치, 회고, 자신만의 시간으로 나눈 연구(Iso-Ahola, 1982; 강미희, 1999 재인용)가 있으며, 시간몰입, 즐거움 부여, 회고, 즐거운 경험, 가치, 유익, 자신만의 시간, 활기, 유용성, 선호, 여가몰입, 다다익선으로 나눈 연구(Regheb & Beard, 1982; 한상필, 2012 재인용)가 있다. 그리고 환상적 느낌, 중요한 의미, 즐거운 시간, 다양한 관심, 매력적 관광으로 나눈 연구(양승필·곽영대, 2010)와 회고, 자신만의 시간, 가치로 나누어 분석한 연구(노용호·김화경, 2006)와 가치생각, 즐거운 경험 제공, 방문 가치 3항목으로 나눈 연구(최나리, 2000)가 있다.

따라서 본 연구에서는 감정적 태도를 즐거운 경험 제공, 방문가치 평가 등으로 분류하고자 한다.

이상의 선행연구를 참고하여 본 연구는 생태관광 태도를 생태관광을 하기 전의 태도로서 인지적 태도, 감정적 태도, 행동적 태도로 3가지 요인으로 구성하였다.

〈표2-7〉 생태관광 태도 요인

태도 요인	측정항목	연구자
인지적 태도	휴식을 위한 생태관광지 방문 필요 유무, 삶의 질 향상에 도움 여부, 행복감, 일상탈피 도움, 생태관광지내 자연환경보존의 필요성	Ragheb and Beard(1982), Iso-Ahola,1982), 양승필·곽영대(2010), 노용호·김화경,2006), 최나리(2000),
감정적 태도	즐거운 경험 제공, 방문 가치 평가	
행동적 태도	생태관광지 방문 필요성 평가, 새로운 관광환경 제공, 환경교육 프로그램 참여의지여부, 친환경 교육 여부	

선행연구를 바탕으로 연구자 재구성

제3장 연구 설계

제1절 연구모형 및 가설 설정

1. 연구모형

본 연구는 생태관광 인식에 따라 생태관광 태도에 어떠한 영향을 미치는 가를 분석하고자 한다. 아울러 관광객의 관광행태에 따라 생태관광 인식과 생태관광 태도에 어떠한 차이가 있는지 함께 분석하였다. 이를 통해 생태관광에 대한 효율적인 개발과 운영, 관리 또는 마케팅 전략을 세우기 위한 기초적인 자료로 활용할 수 있는 유용한 정보를 제공하고자 한다.

이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구모형을 설계하였다.

[그림 3-1] 연구 모형



2. 연구가설

연구모형을 토대로 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

가설1. 관광행태에 따라 생태관광 인식에는 차이가 있을 것이다.

가설1-1. 방문횟수에 따라 생태관광 인식에는 차이가 있을 것이다.

가설1-2. 여행유형에 따라 생태관광 인식에는 차이가 있을 것이다.

가설1-3. 체류기간에 따라 생태관광 인식에는 차이가 있을 것이다.

가설1-4. 인터넷 또는 모바일 정보습득에 따라 생태관광 인식에는 차이가 있을 것이다.

가설1-5. 관광객 성별에 따라 생태관광 인식에는 차이가 있을 것이다.

가설1-6. 관광객 연령에 따라 생태관광 인식에는 차이가 있을 것이다.

가설2. 관광행태에 따라 생태관광 태도에는 차이가 있을 것이다

가설2-1. 방문횟수에 따라 생태관광 태도에는 차이가 있을 것이다.

가설2-2. 여행유형에 따라 생태관광 태도에는 차이가 있을 것이다.

가설2-3. 체류기간에 따라 생태관광 태도에는 차이가 있을 것이다.

가설2-4. 인터넷 또는 모바일 정보습득에 따라 생태관광 태도에는 차이가 있을 것이다.

가설2-5. 관광객 성별에 따라 생태관광 태도에는 차이가 있을 것이다.

가설2-6. 관광객 연령에 따라 생태관광 태도에는 차이가 있을 것이다.

가설3. 생태관광 인식은 생태관광 태도에 영향을 미칠 것이다.

가설3-1. 생태관광 인식은 생태관광 인지적 태도에 영향을 미칠 것이다.

가설3-2. 생태관광 인식은 생태관광 행동적 태도에 영향을 미칠 것이다.

가설3-3. 생태관광 인식은 생태관광 감정적 태도에 영향을 미칠 것이다.

제2절 조사 설계

1. 설문지 구성

본 연구의 설문지는 크게 3부분으로 구성된다. 생태관광 인식은 '위험지각 인식', '품질 인식', '지불가치 인식' 으로 총 12문항으로 구성되어 있다. 생태관광 태도는 '인지적 태도', '감정적 태도', '행동적 태도' 로 총 11문항으로 구성되어 있다. 관광행태 항목은 총 6개 항목으로 구성하였다.

〈표3-1〉 설문지 구성

측정변수	문항수	척도	선행연구
생태관광 인식	12	리커트 5점 척도	한가영(2015), Jarvenpaa&Todd(1997), 서미혜, 이승신 (2012), 이승신 (2012), 김설애(2016).
생태관광 태도	11		Regheb and Beard(1982), Iso-Ahola,1982), 양승필·곽영대(2010), 노용호·김화경,2006), 최나리(2000),
관광행태	6	명목척도	

2. 자료수집과 분석방법

본 연구의 범위는 제주특별자치도로 한정하였으며, 제주지역을 방문한 내국인 관광객 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문 자료 수집은 2017년 5월 1일부터 5월 7일까지 제주지역을 방문한 내국인 관광객을 대상으로 실시하였다. 설문조사는 본 연구자와 사전 설문교육을 마친 조사원이 1대1 개인 면접 방식을 통하여 응답자가 직접 기입하는 방식을 통해 함께 조사를 진행하였고, 표본 추출은 임의 표본추출방식을 채택하였다.

자료의 수집은 제주국제공항 3층 출발 대합실에서 제주 관광을 마치고 떠나는 내국인 관광객을 대상으로 하였으며, 고른 분포의 표본을 추출하기 위해 오전과 오후로 나누어 총 35부를 넘지 않도록 제한하며 조사하였다. 제주 방문 내국인 관광객에 대한 모집단 조사가 불가능하므로 비확률표본 추출방법의 하나인 편의표본추출을 통해 실시하였으며 설문조사의 정확성을 높이고자 응답자에게 답례품을 증정하였다.

분석방법은 제주를 방문한 관광객의 관광행태, 생태관광 인식, 생태관광 태도를 분석하였다. 총 245명을 대상으로 설문조사를 실시하였고, 245부 전량을 회수하여 신뢰성이 떨어지거나 응답이 부실한 37부를 제외한 208부를 최종적으로 유효표본으로 확정하여 분석하였다. 그리고 조사도구의 신뢰성 확보를 위해 크롬바하 알파값을 이용한 신뢰도 분석, 타당성 검증을 위한 요인분석을 실시하였다.

본 연구의 자료는 통계패키지 프로그램인 SPSS 12.0으로 표본의 특성을 알아보기 위해 빈도 분석과 평균분석을 실시하였으며, 생태관광 인식과 생태관광 태도를 분석하기 위해 T-검증(t-test), 일원배치분산분석(ANOVA), 회귀분석을 실시하였다.

제3절 변수의 조작적 정의

1. 생태관광 인식

1) 생태관광 인식의 조작적 정의

척도는 일정한 규칙을 지니고 관찰대상을 측정하기 위해 그 속성을 일련의 숫자 또는 기호로 나타내는 것으로서, 질적인 자료를 양적인 자료로 전환시키는 도구를 말하며, 척도에 의해 관찰대상을 측정하면 그 속성을 객관화시켜 그들 사이의 일정한 관계를 알게 해 준다(강병서·김계수, 2005). 본 연구에서는 생태관광 인식을 생태관광 상품 구매 동기를 자극 시킬 수 있는 구매의 필요성을 느끼는 단계에서 발생하는 것으로 생태관광 구매 의지의 기본적인 인지 과정의 첫 단계로 정의하였다.

이러한 생태관광 인식을 측정하기 위한 척도를 구축하기 위해 Jarvenpaa&Todd(1997), 한가영(2015), 서미혜, 이승신 (2012), 이승신 (2012), 김설애(2016) 등의 연구에서 도출된 12개의 항목을 생태관광 인식 척도로 구성하였다.

〈표3-2〉 생태관광 인식 척도

생태관광 인식 척도 항목
1. 제주 생태관광에 대한 정보를 찾기 쉬울 것이다.
2. 제주 생태관광 예약이 편리할 것 같다.
3. 제주 생태관광 예약 취소가 편리 할 것 같다.
4. 제주 생태관광 상품이 매우 다양할 것 같다.
5. 제주 생태관광에 대한 만족도는 높을 것이다.
6. 제주 생태관광(지)은 잘 관리되고 있을 것이다.
7. 제주 생태관광은 일반관광과 다른 특별함이 있을 것 같다.
8. 제주 생태관광은 신뢰할 수 있을 것 같다.
9. 제주 생태관광에 소비되는 비용은 적절할 것 같다.
10. 제주 생태관광에 투입되는 비용은 아깝지 않을 것 같다.
11. 제주 생태관광에 투입되는 시간은 아깝지 않을 것 같다.
12. 제주 생태관광은 충분히 경험 할 가치가 있을 것 같다.

2) 생태관광 인식 항목의 신뢰도 및 타당성 검증

생태관광 인식 항목에 대한 신뢰도를 검증하기 위해 내적 일관성을 측정하는 크론바하 알파계수를 산출하였다. 전체 크론바하 알파계수(Cronbach's α)는 0.891로 나타나 매우 높은 신뢰도를 지니고 있는 측정도구임을 보여준다.

다음은 타당성 검증을 실시하였다. 개념 타당성은 조사자가 측정하려는 개념을 측정도구로 정확히 측정하였는지에 대한 문제인데, 이론적 연구를 수행하는 데 있어 가장 중요한 요소이다. 이는 추상적 개념일수록 개념 타당성을 확보하기 어렵기 때문인데 이 개념 타당성은 크게 집중·관별·이해 타당성으로 구분되며, 개념 타당성 평가를 위해 사용되는 방법은 다속성 다방법 매트릭스(MTMM: multirait multi-method matrix)와 요인분석(factor analysis)이 있는데, 본 연구는 요인분석을 활용하였다(고계성, 2006).

〈표3-3〉 생태관광 인식 척도의 신뢰도 검증

생태관광 인식 척도 항목	항목 제거 시 Cronbach알파	전체 Cronbach알파
1. 제주 생태관광에 대한 정보를 찾기 쉬울 것이다.	0.882	0.891
2. 제주 생태관광 예약이 편리할 것 같다.	0.884	
3. 제주 생태관광 예약 취소가 편리 할 것 같다.	0.880	
4. 제주 생태관광 상품이 매우 다양할 것 같다.	0.881	
5. 제주 생태관광에 대한 만족도는 높을 것이다.	0.886	
6. 제주 생태관광(지)은 잘 관리되고 있을 것이다.	0.886	
7. 제주 생태관광은 일반관광과 다른 특별함이 있을 것 같다.	0.883	
8. 제주 생태관광은 신뢰할 수 있을 것 같다.	0.880	
9. 제주 생태관광에 소비되는 비용은 적절할 것 같다.	0.879	
10. 제주 생태관광에 투입되는 비용은 아깝지 않을 것 같다.	0.879	
11. 제주 생태관광에 투입되는 시간은 아깝지 않을 것 같다.	0.885	
12. 제주 생태관광은 충분히 경험 할 가치가 있을 것 같다.	0.882	

요인분석은 다변량 분석방법 중 하나로 변수들 간 관계를 찾을 때 사용되는데, 기본 원리는 항목 간 상관관계가 높은 것끼리 같은 요인으로 묶어 내어, 요인들 간 상호 독립성을 유지하도록 하는 것이다. 이런 요인분석은 정보손실을 가져오기도 하지만 잠재체계를 발견하고 활용하게 한다는 장점을 가지고 있으며 또한 자료를 보다 더 쉽게 이해하는데 도움을 줄 수 있다(고계성, 2006).

본 연구는 타당성 검증을 위한 요인분석을 주성분 분석으로 하고, 요인 적재치의 단순화를 위하여 지각회전 중 varimax 회전을 실시하였다. 그리고 요인의 수는 1 이상이 되는 요인의 수에 의해 아이겐 값(eigen value)이 결정되었다. 생태관광 인식 변수들의 요인 분석 결과는 <표3-4>와 같다.

<표3-4> 생태관광 인식 척도의 타당성 검증 결과

생태관광 인식 척도 항목	요인 적재값	공통성	아이겐 값	분산 설명력
요인1 : 지불가치 인식				
11. 제주 생태관광에 투입되는 시간은 아깝지 않을 것 같다	0.817	0.689	5.495	45.790
10. 제주 생태관광에 투입되는 비용은 아깝지 않을 것 같다.	0.791	0.735		
12. 제주 생태관광은 충분히 경험 할 가치가 있을 것 같다.	0.734	0.635		
9. 제주 생태관광에 소비되는 비용은 적절할 것 같다.	0.692	0.691		
요인2 : 품질 인식				
6. 제주 생태관광(지)은 잘 관리되고 있을 것이다.	0.769	0.638	1.359	11.327
5. 제주 생태관광에 대한 만족도는 높을 것이다.	0.743	0.627		
8. 제주 생태관광은 신뢰할 수 있을 것 같다.	0.608	0.636		
7. 제주 생태관광은 일반관광과 다른 특별함이 있을 것 같다.	0.600	0.578		
4. 제주 생태관광 상품이 매우 다양할 것 같다.	0.589	0.563		
요인3:위험지각 인식				
2. 제주 생태관광 예약이 편리할 것 같다.	0.845	0.771	1.018	8.487
1. 제주 생태관광에 대한 정보를 찾기 쉬울 것이다.	0.748	0.672		
3. 제주 생태관광 예약 취소가 편리 할 것 같다.	0.680	0.638		
KMO 값		0.874		
Bartlett's 검정		Chi-Square	1105.109	
		d.f.	153	
		Sig	.000	

우선 공통성은 각 변수의 변량이 56.3%에서 77.1%까지 설명되었으며, 전체 변량은 요인별 각각 45.79%, 11.38%, 8.49%로 설명되어 전체적으로 65.604%로 설명된다. 요인분석은 자료를 축약하는 만큼 정보손실이 발생하는데, 일반적으로 자료 손실이 40%이상이면 안 되므로, 총 분산은 최소 60%를 상회해야 하는데, 본 연구는 65.604%로 이러한 요건을 충분히 충족시키고 있다.

또한 요인분석의미는 KMO값이 1에 가까울수록 높으며, 이 값이 0.8이상일 경우 우수하다 할 수 있는데, 본 연구의 생태관광 인식 요인분석 결과는 0.874로 우수한 수준이라 할 수 있다. 그리고 요인분석 모형의 적합성 테스트인 Bartlett's 검정도 유의한 것으로 나타난다.

이러한 요인분석 결과 생태관광 인식에 대한 요인은 3가지로 나타났으며, 각각의 요인을 '지불가치 인식', '품질 인식', '위험지각 인식'으로 명명하여 요약하였다. 이와 같은 결과는 전체적으로 선행연구와 유사한 결과를 보이고 있다. 그러나 4번 '제주 생태관광 상품은 매우 다양할 것이다'는 항목은 선행연구에서 '위험지각 인식'요인으로 분류되었던 항목이다. 유형의 물건 구매가 아닌 무형의 관광상품 구매에서의 다양성은 '품질 인식'요인으로 인식될 수 있다고 판단하여 본 연구에서는 4번 '제주 생태관광 상품은 매우 다양할 것이다'라는 항목을 '품질 인식'요인으로 분류하기로 하였다.

2. 생태관광 태도

1) 생태관광 태도 변수의 조작적 정의

본 연구에서 생태관광 태도를 생태관광에 대하여 갖는 긍정적 혹은 부정적 감정의 양으로 관광객의 생태관광에 대한 인지와 감성 그리고 행동의지가 포괄적으로 작용하여 나타나는 것이라 정의하였다. 따라서 생태관광 태도를 측정하기 위해 Regheb & Beard (1982), Iso-Ahola(1982), 양승필·곽영대(2010), 노용호·김화경(2006), 최나리(2000) 등의 연구에서 도출된 11개의 항목을 생태관광 태도 척도로 구성하였다.

〈표3-5〉 생태관광 태도 변수

생태관광 태도 변수 항목
1. 생태관광지를 방문하면 나의 삶의 질이 향상될 것이다.
2. 생태관광지의 자연환경 보존은 매우 중요할 것이다.
3. 생태관광지 방문은 나의 휴식을 위해 필요할 것이다.
4. 생태관광지의 방문은 일상생활에서 벗어나는데 도움이 될 것이다.
5. 생태관광지 방문을 통해 행복감을 느끼게 될 것이다.
6. 생태관광지 방문은 즐거운 경험을 제공해 줄 것이다.
7. 생태관광지는 방문할 가치가 있을 것이다.
8. 생태관광 중에 환경교육 프로그램에 적극적으로 참여할 것이다.
9. 생태관광지 방문은 친환경 교육에 도움이 될 것이다.
10. 생태관광지는 새로운 관광환경을 제공해 줄 것이다.
11. 생태관광지는 자주 방문할 필요성이 있을 것이다.

2) 생태관광 태도 항목의 신뢰도 및 타당성 검증

생태관광 태도 항목의 신뢰도를 검증하기 위해 내적 일관성을 측정하는 크론바하 알파계수를 산출하였다. 전체 크론바하 알파계수(Cronbach's α) 는 0.890로 나타나 매우 높은 신뢰도를 지니고 있는 측정도구임을 보여준다.

〈표3-6〉 생태관광 태도 척도의 신뢰도 검증

생태관광 태도 척도 항목	항목 제거 시 Cronbach 알파	전체 Cronbach 알파
1. 생태관광지를 방문하면 나의 삶의 질이 향상될 것이다.	0.881	0.890
2. 생태관광지의 자연환경 보존은 매우 중요할 것이다.	0.884	
3. 생태관광지 방문은 나의 휴식을 위해 필요할 것이다.	0.878	
4. 생태관광지의 방문은 일상생활에서 벗어나는데 도움이 될 것이다.	0.878	
5. 생태관광지 방문을 통해 행복감을 느끼게 될 것이다.	0.884	
6. 생태관광지 방문은 즐거운 경험을 제공해 줄 것이다.	0.877	
7. 생태관광지는 방문할 가치가 있을 것이다.	0.880	
8. 생태관광 중에 환경교육 프로그램에 적극적으로 참여할 것이다.	0.880	
9. 생태관광지 방문은 친환경 교육에 도움이 될 것이다.	0.882	
10. 생태관광지는 새로운 관광환경을 제공해 줄 것이다.	0.880	
11. 생태관광지는 자주 방문할 필요성이 있을 것이다.	0.879	

본 연구의 생태관광 태도에 대한 타당성 검증을 위한 요인분석을 주성분 분석으로 하고, 요인 적재치의 단순화를 위하여 지각회전 중 varimax 회전을 실시하였다. 그리고 요인의 수는 아이겐 값(eigen value) 1이상이 되는 요인의 수에 의해서 결정하였다.

생태관광 태도 변수들의 요인 분석 결과는 〈표3-7〉과 같다. 우선 공통성에서는 각 변수의 변량은 46.9%에서 77.5%까지 설명되었으며, 전체 변량은 요인별로 각각 47.82%, 8.39%, 7.65%로 설명되어 전체적으로는 63.86%로 설명된다. 요인분석은 자료를 축약하는 만큼 정보손실이 발생하는데, 일반적으로 자료 손실이 40%이상이면 안 되므로, 총 분산은 최소 60%를 상회해야 하는데, 본 연구는 63.86%로 이러한 요건을 충분히 충족시키고 있다.

또한 요인분석의미는 KMO값이 1에 가까울수록 높으며, 이 값이 0.8이상일 경우 우수하

다 할 수 있는데, 본 연구의 생태관광 인식 요인분석 결과는 0.903으로 우수한 수준이라 할 수 있다. 그리고 요인분석 모형의 적합성 테스트인 Bartlett's 검정 또한 유의한 것으로 나타난다.

요인 분석 결과 생태관광 태도에 대한 요인은 3가지로 나타났으며, 각각의 요인을 '인지적 태도', '행동적 태도', '감정적 태도'로 명명하여 요약하였다. 이와 같은 결과는 선행연구와 유사한 결과를 보이고 있다.

〈표3-7〉 생태관광 태도 척도의 타당성 검증 결과

생태관광 태도 척도 항목	요인 적재값	공동성	아이겐 값	분산 설명력
요인1: 인지적 태도				
1. 생태관광지를 방문하면 나의 삶의 질이 향상될 것이다.	0.720	0.612	5.260	47.821
2. 생태관광지의 자연환경 보존은 매우 중요할 것이다.	0.718	0.668		
3. 생태관광지 방문은 나의 휴식을 위해 필요할 것이다.	0.710	0.656		
5. 생태관광지 방문을 통해 행복감을 느끼게 될 것이다.	0.601	0.469		
4. 생태관광지의 방문은 일상생활에서 벗어나는데 도움이 될 것이다.	0.597	0.564		
요인2: 행동적 태도				
11. 생태관광지는 자주 방문할 필요성이 있을 것이다.	0.764	0.717	1.123	8.387
10. 생태관광지는 새로운 관광환경을 제공해 줄 것이다.	0.745	0.660		
8. 생태관광 중에 환경교육 프로그램에 적극적으로 참여할 것이다.	0.586	0.588		
9. 생태관광지 방문은 친환경 교육에 도움이 될 것이다.	0.582	0.555		
요인3: 감정적 태도				
7. 생태관광지는 방문할 가치가 있을 것이다.	0.803	0.761	1.042	7.652
6. 생태관광지 방문은 즐거운 경험을 제공해 줄 것이다.	0.795	0.775		
KMO 값		0.903		
Bartlett's 검정		Chi-Square	923.148	
		d.f.	153	
		Sig	.000	

3) 관광행태의 조작적 정의

본 연구에서는 제주를 방문한 만 20세 이상의 내국인 관광객이 관광행태로서 제주방문 횟수, 제주관광 형태, 제주 체류기간, 제주관광에 대한 인터넷 또는 모바일 정보 습득 경로, 성별, 연령 항목을 포함한 총 6가지 항목을 관광행태 항목으로 조사하였다.

제4장 실증분석

제1절 일반적 특성 분석

1. 일반적 특성 분석

응답자의 관광행태에 따른 빈도분석 결과는 다음과 같다.

먼저 방문횟수를 보면 제주도를 처음 방문한 관광객은 124명(59.6%)으로 가장 많았으며, 2-3번째 방문하는 관광객이 60명(28.8%), 네 번 이상 방문하는 관광객이 24명(11.5%)으로 나타났다.

여행유형으로는 여행코스를 스스로 정하는 자유여행이 194(93.3%)명으로 거의 대부분을 차지했고 여행사에서 여행코스를 정해주는 여행사 관광상품을 이용한 관광객은 14명(6.7%)로 조사되었다. 여행사를 통해 관광을 온 관광객 보다 자유여행으로 온 관광객이 훨씬 많다는 것을 알 수 있다.

체류일은 1박2일 체류 관광객이 42명(20.2%), 2박3일 체류 관광객은 26명(12.5%), 3박4일 체류 관광객은 77명(37%), 그 외 4박 이상 체류 관광객은 63명(30.3%)로 나타났다. 가장 많은 관광객의 체류형태는 3박 4일이지만, 1박2일 여행으로 온 관광객 또한 많음을 보여준다.

제주여행에 대한 정보습득 경로가 인터넷 또는 모바일인 관광객은 128명(61.5%)이며 그렇지 않은 관광객 80명(38.5%)으로 인터넷 또는 모바일을 통해 관광 정보를 습득하는 비중이 높음을 알 수 있다.

성별로 보면 남성 104명(50%), 여성 104명(50%)로 조사되었고 연령별로는 30대가 72명(34.6%)으로 가장 많았고, 40대가 54명(26%), 20대가 48명(23.1%), 50대 이상이 34명(16.3%)순으로 조사되었다.

〈표4-1〉 표본의 일반적 특성

구분	내용	빈도(명)	비율(%)	
관광 행태	방문횟수	처음	124	59.6
		2-3번	60	28.8
		4번 이상	24	11.5
	여행 유형	자유 여행	194	93.3
		여행사 상품 여행	14	6.7
	체류일	1박 2일	42	20.2
		2박 3일	26	12.5
		3박 4일	77	37.0
		4박 이상	63	30.3
	여행정보 습득경로	인터넷 또는 모바일 습득	128	61.5
		그 외	80	38.5
	성별	남성	104	50.0
		여성	104	50.0
	연령	20대	48	23.1
		30대	72	34.6
		40대	54	26.0
50대 이상		34	16.3	
계		208	100.0	

2. 생태관광 인식 평균분석

생태관광 인식을 분석하기 위해 리커트 5점 척도를 5점으로 점수화하여 평균을 이용한 기술통계분석을 실시하였다. 5점에 가까울수록 생태관광 인식이 강하다는 점에서 가장 높은 생태관광 인식을 보인 항목은 '제주 생태관광에 투입되는 시간은 아깝지 않을 것 같다' (3.7548 점)로 나타났으며, 다음으로 '제주 생태관광은 충분히 경험 할 가치가 있을 것 같다.'(3.6538 점), '제주 생태관광 상품이 매우 다양할 것 같다'(3.6442점) 순으로 나타났다.

〈표4-2〉 생태관광 인식 평균분석

생태관광 인식	평균	표준편차
제주 생태관광에 대한 정보를 찾기 쉬울 것이다.	3.2260	0.92308
제주 생태관광 예약이 편리할 것 같다.	3.3846	0.82013
제주 생태관광 예약 취소가 편리 할 것 같다.	3.2740	0.80871
제주 생태관광 상품이 매우 다양할 것 같다.	3.6442	0.75397
제주 생태관광에 대한 만족도는 높을 것이다.	3.5817	0.74409
제주 생태관광(지)은 잘 관리되고 있을 것이다.	3.5962	0.75526
제주 생태관광은 일반관광과 다른 특별함이 있을 것 같다.	3.6154	0.77157
제주 생태관광은 신뢰할 수 있을 것 같다.	3.6298	0.72397
제주 생태관광에 소비되는 비용은 적절할 것 같다.	3.6106	0.83248
제주 생태관광에 투입되는 비용은 아깝지 않을 것 같다.	3.6298	0.82385
제주 생태관광에 투입되는 시간은 아깝지 않을 것 같다.	3.7548	0.80606
제주 생태관광은 충분히 경험 할 가치가 있을 것 같다.	3.6538	0.73910

3. 생태관광 태도 평균분석

제주를 방문한 관광객의 생태관광 태도를 분석하기 위해 리커트 5점 척도를 5점으로 점수화하여 평균을 이용한 기술통계분석을 실시하였다.

〈표4-3〉 생태관광 태도 평균분석

생태관광 태도	평균	표준편차
생태관광지를 방문하면 나의 삶의 질이 향상될 것이다.	3.2981	0.71397
생태관광지의 자연환경 보존은 매우 중요할 것이다.	3.7740	0.71011
생태관광지 방문은 나의 휴식을 위해 필요할 것이다.	3.4567	0.70748
생태관광지의 방문은 일상생활에서 벗어나는데 도움이 될 것이다.	3.5192	0.74834
생태관광지 방문을 통해 행복감을 느끼게 될 것이다.	3.6442	0.77918
생태관광지 방문은 즐거운 경험을 제공해 줄 것이다.	3.7163	0.79328
생태관광지는 방문할 가치가 있을 것이다.	3.6923	0.81741
생태관광 중에 환경교육 프로그램에 적극적으로 참여할 것이다.	3.5721	0.76429
생태관광지 방문은 친환경 교육에 도움이 될 것이다.	3.6875	0.79457
생태관광지는 새로운 관광환경을 제공해 줄 것이다.	3.6731	0.74784
생태관광지는 자주 방문할 필요성이 있을 것이다.	3.5144	0.70867

관광객의 생태관광 태도 중 평균값이 가장 높은 항목은 '생태관광지의 자연환경 보존은 매우 중요할 것이다.'(3.7740점)로 나타났으며 그 다음으로는 '생태관광지 방문은 즐거운 경험을 제공해 줄 것이다'(3.7163점), '생태관광지는 방문할 가치가 있을 것이다.'(3.6923점)순으로 분석되었다.

제2절 가설검증

1. 관광행태에 따른 생태관광 인식 차이분석

제주도를 방문한 관광객의 관광행태에 따라 생태관광 인식에는 차이가 있는지를 검증하기 위해 아래와 같은 가설을 설정하고 평균차이분석을 실시했다.

가설1: 관광행태에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

가설1-1. 방문횟수에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

가설1-2. 여행유형에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

가설1-3. 체류기간에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

가설1-4. 인터넷 또는 모바일 정보습득에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

가설1-5. 관광객 성별에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

가설1-6. 관광객 연령에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

제주도를 방문한 관광객의 관광행태에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이라는 가설1을 검증하기 위해 t-검증(t-test)과 일원배치분산분석(ANOVA)을 실시했으며 사후분석은 Duncan Test를 이용했다.

가설1-1: 방문횟수에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

방문횟수에 따른 생태관광 인식에 대한 차이분석 결과 방문횟수에 따라 생태관광 인식에는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표4-4〉 방문횟수에 따른 생태관광 인식 차이분석

인식 \ 방문횟수	처음방문	2-3번	4번 이상	전체	F(p)
지불가치 인식	3.2151	3.5581	3.6109	3.2949	2.699 (0.070)
품질 인식	3.4722	3.7000	3.7583	3.6135	1.506 (0.224)
위험지각 인식	3.2639	3.6833	3.6875	3.6623	1.034 (0.357)

가설1-2: 여행유형에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

여행유형에 따른 생태관광 인식에 대한 차이분석 결과 지불가치 인식과 품질 인식 요인이 $p < 0.05$ 수준의 통계적으로 유의한 차이를 보이며, 위험지각 요인은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다. 이는 자유여행객이 패키지 여행객보다 생태관광 인식 중 생태관광에 드는 소요비용, 소요시간 등에 대한 지불가치 인식 요인과 생태관광에 대한 만족 평가, 특별함 등과 같은 품질 인식 요인은 높다는 것을 알 수 있다.

즉, 생태관광 프로그램 개발 또는 마케팅 방향을 연구함에 있어 그 대상자를 여행상품 관광객 보다는 자유여행 관광객을 대상으로 하는 것이 더 필요함을 의미한다. 특히 자유여행객은 패키지 여행객에 비해 지불가치 인식이 더 높다는 점에서 자유여행객을 위한 고가의 생태관광 상품을 개발할 필요가 있으며, 품질 인식도 더 높다는 점에서 지불가치 대비 품질도 높은 생태관광 상품을 개발하는 것이 더 효과적일 수 있다고 해석할 수 있다.

〈표4-5〉 여행유형에 따른 생태관광 인식 차이분석

인식 \ 여행유형	자유여행	패키지 여행상품	전체	t(p)
지불가치 인식	3.3282	2.8333	3.2949	2.541 (0.012)*
품질 인식	3.6351	3.3143	3.6135	2.079 (0.039)*
위험지각 인식	3.6765	3.4643	3.6623	1.166 (0.245)

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

가설1-3: 체류기간에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

체류기간에 따른 생태관광 인식에 대한 차이분석 결과 체류기간에 따라 생태관광 인식에는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표4-6〉 체류기간에 따른 생태관광 인식 요인 차이분석

인식	체류기간					F(p)
	1박2일	2박3일	3박4일	4박이상	전체	
지불가치 인식	3.1984	3.2308	3.4113	3.2434	3.2949	1.121 (0.341)
품질 인식	3.5857	3.5308	3.7013	3.5587	3.6135	1.048 (0.372)
위험지각 인식	3.5238	3.5673	3.7825	3.6468	3.6623	1.638 (0.172)

가설1-4: 인터넷 또는 모바일 정보 습득에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

제주 관광에 대한 정보를 인터넷 또는 모바일 습득에 따라 생태관광 인식에 대한 차이분석 결과 지불가치 인식이 $p < 0.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 품질인식과 위험지각 인식은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다. 이는 제주관광에 대한 정보 습득경로가 인터넷 또는 모바일인 관광객인 경우 생태관광에 대해 드는 비용과 시간에 대한 지불가치 인식이 높다는 것을 보여준다.

〈표4-7〉 정보습득에 따른 생태관광 인식 요인 차이분석

인식	정보습득		전체	t(p)
	정보습득안함	정보습득		
지불가치 인식	3.1875	3.4667	3.2949	-2.792 (0.006)**
품질 인식	3.5812	3.6650	3.6135	-1.046 (0.297)
위험지각 인식	3.6348	3.7063	3.6623	-0.761 (0.447)

*p < 0.05, **p < 0.01

따라서 생태관광의 마케팅 수단으로 TV나 라디오 등과 같은 대중매체보다는 인터넷 또는 모바일 등과 같은 소셜마케팅이 훨씬 효과적이라는 것을 의미한다. 특히 인터넷 또는 모바일

을 활용한 인터넷 마케팅을 통해 소수 인원으로도 활동하는 고가의 생태관광 상품을 판매하여 홍보하는 것이 더 효과적 일 수 있다고 해석할 수 있다.

가설1-5: 관광객 성별에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

성별에 따른 생태관광 인식에 대한 차이분석 결과 성별에 따라 생태관광 인식에 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표4-8〉 성별에 따른 생태관광 인식 요인 차이분석

인식	성별	남성	여성	전체	t(p)
지불가치 인식		3.2468	3.3429	3.2949	-0.972 (0.332)
품질 인식		3.5635	3.6635	3.6135	-1.285 (0.200)
위험지각 인식		3.6106	3.7139	3.6623	-1.133 (0.259)

가설1-6: 관광객 연령에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이다.

관광객의 연령에 따라 생태관광 인식에 대한 차이분석 결과 지불가치 인식이 $p < 0.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 품질 요인과 위험지각 요인은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다. 이는 관광객의 연령이 낮을수록 생태관광에 대해 드는 비용과 시간에 대한 지불가치 인식이 높다는 것을 나타낸다.

〈표4-9〉 연령에 따른 생태관광 인식 요인 차이분석

인식	연령	20대	30대	40대	50대 이상	전체	F(p)
지불가치 인식		3.4722c	3.4444bc	3.1790ab	2.9118a	3.2949	6.232 (0.000)**
품질 인식		3.6833	3.6583	3.5704	3.4882	3.6135	1.070 (0.363)
위험지각 인식		3.6979	3.7569	3.6389	3.4485	3.6623	1.781 (0.152)

주) a < b < c 는 Duncan test시 집단 차이가 나타남을 말함
*p < 0.05, **p < 0.01

따라서 생태관광 프로그램 개발 또는 마케팅 방향을 설정함에 있어 고가의 생태관광 상품의 주요 연령층을 젊은 층으로 공략하는 것이 더 효과적임을 의미한다. 즉, 젊은 층일수록 생태관광 상품에 대한 지불가치 인식이 더 긍정적일 수 있음을 보여주는 것으로 젊은 층을 대상으로 한 고가의 생태관광 상품을 개발하는 것이 더 효과적 일 수 있다고 해석할 수 있다

이상의 가설1에 대한 검증 결과, 관광행태 가운데 여행유형은 지불가치 인식과 품질 인식 요인, 제주관광 정보 습득경로가 인터넷 또는 모바일인 경우의 관광객일 때 지불가치 인식 요인, 연령은 지불가치 인식 요인에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있음을 알 수 있다. 따라서 관광행태에 따라 생태관광 인식에는 차이가 있을 것이라는 가설1은 부분적으로 채택되었다고 할 수 있을 것이다.

〈표4-10〉 가설1 검증 결과

가설		검증 결과
가설1	관광객 관광행태 - 생태관광 인식	부분 채택
	방문횟수 - 생태관광 인식	기각
	여행 유형 - 생태관광 인식	채택
	체류기간 - 생태관광 인식	기각
	정보 습득 경로 - 생태관광 인식	채택
	성별 - 생태관광 인식	기각
	연령 - 생태관광 인식	채택

2. 관광행태에 따른 생태관광 태도 차이분석

제주를 방문한 관광객의 관광행태에 따라 생태관광 태도에 차이가 있는지를 검증하기 위해 평균차이분석을 실시했다.

가설2: 관광행태에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.

가설2-1. 방문횟수에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.

- 가설2-2. 여행유형에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.
- 가설2-3. 체류기간에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.
- 가설2-4. 인터넷 또는 모바일 정보습득에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.
- 가설2-5. 관광객 성별에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.
- 가설2-6. 관광객 연령에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.

제주를 방문한 관광객의 관광행태에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이라는 가설2를 검증하기 위해 t-검증(t-test)과 일원배치분산분석(ANOVA)을 실시했으며 사후분석은 Duncan Test를 이용했다. 가설 검증결과는 다음과 같다.

가설2-1: 방문횟수에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.

방문횟수에 따른 생태관광 태도에 대한 차이분석 결과 방문횟수에 따라 생태관광 태도에는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표4-11〉 방문횟수에 따른 생태관광 태도 차이분석

태도 \ 방문횟수	처음방문	2-3번	4번 이상	전체	F(p)
인지적 태도	3.4968	3.6300	3.5250	3.5385	1.205 (0.302)
행동적 태도	3.5746	3.7000	3.5833	3.6118	0.951 (0.388)
감정적 태도	3.6573	3.8083	3.6875	3.7043	0.866 (0.422)

가설2-2: 여행 유형에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.

여행 유형에 따른 생태관광 태도에 대한 차이분석 결과 여행 유형에 따라 생태관광 태도에는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표4-12〉 여행유형에 따른 생태관광 태도 차이분석

태도 \ 여행유형	자유여행	패키지 여행상품	전체	t(p)
인지적 태도	3.5557	3.3000	3.5385	1.693 (0.092)
행동적 태도	3.6224	3.4643	3.6118	0.972 (0.332)
감정적 태도	3.7294	3.3571	3.7043	1.847 (0.066)

가설2-3: 체류기간에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.

체류기간에 따라 생태관광 태도에 대한 차이분석 결과 행동적 태도 요인이 $p < 0.05$ 수준의 통계적으로 유의한 차이를 보이고 인지적 태도 요인과 감정적 태도 요인은 통계적으로 차이를 보이지 않는다. 이는 관광객의 체류기간이 길수록 행동적 생태관광 태도 즉, 생태관광 프로그램 참여 또는 친환경 교육에 대한 참여 의지가 높다고 할 수 있다.

따라서 단기체류 여행자 보다는 최소 3박 이상의 장기 체류 여행자가 참여할 수 있는 생태관광 프로그램 수립이 필요함을 보여준다. 또한 장기 체류 여행자가 참여할 수 있는 프로그램을 수립할 때 활동과 도전 등과 같은 동적인 친환경 교육을 포함시켜도 긍정적일 수 있는 가능성을 보여준다고 해석할 수 있다.

〈표4-13〉 체류기간에 따른 생태관광 태도 차이분석

태도 \ 체류기간	1박2일	2박3일	3박4일	4박이상	전체	F(p)
인지적 태도	3.4143	3.4923	3.5922	3.5746	3.5385	1.120 (0.342)
행동적 태도	3.4643ab	3.3846a	3.6948b	3.7024b	3.6118	3.289 (0.022)*
감정적 태도	3.6786	3.5577	3.7468	3.7302	3.7043	0.473 (0.701)

주) a < b < c 는 Duncan test시 집단 차이가 나타남을 말함
*p < 0.05, **p < 0.01

가설2-4: 인터넷 또는 모바일 정보 습득에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.

제주 관광에 대한 정보 습득 경로가 인터넷 또는 모바일 인가에 따라 생태관광 태도는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표4-14〉 정보습득에 따른 생태관광 태도 차이분석

태도 \ 정보습득	정보습득안함	정보습득	전체	t(p)
인지적 태도	3.5344	3.5450	3.5385	-0.136 (0.892)
행동적 태도	3.5742	3.6719	3.6118	-1.166 (0.245)
감정적 태도	3.6563	3.7813	3.7043	-1.199 (0.232)

가설2-5: 관광객 성별에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.

성별에 따른 생태관광 태도에 대한 차이분석 결과 성별에 따라 생태관광 태도에 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표4-15〉 성별에 따른 생태관광 태도 요인 차이분석

태도 \ 성별	남성	여성	전체	t(p)
인지적	3.5404	3.5365	3.5385	0.050 (0.960)
행동적	3.6010	3.6226	3.6118	-0.265 (0.792)
감정적	3.7115	3.6971	3.7043	0.142 (0.887)

가설2-6: 관광객 연령에 따라 생태관광 태도에 차이가 있을 것이다.

관광객의 연령에 따라 생태관광 태도에 대한 차이분석 결과, 인지적 태도 요인이 $p < 0.05$ 수준의 통계적으로 유의한 차이를 보이고 행동적 태도 요인과 감정적 태도 요인은 통계적으로 차이를 보이지 않는다. 이는 관광객의 연령이 낮을수록 생태관광에 대해 자신의 삶의 질 향상에 도움이 되며 생태관광지 방문은 자신의 휴식을 위해 필요할 것이라고 생각하는 인지

적 태도가 높음을 의미한다.

따라서 생태관광의 프로그램 개발 또는 마케팅 방향을 설정함에 있어 주 연령층으로 젊은 층을 공략하는 것이 더 효과적임을 의미한다. 특히 젊은 층을 대상으로 한 생태관광 상품 개발에서 자연과의 휴식 또는 삶의 질 향상을 위한 프로그램이 더욱 긍정적일 수 있기 때문에 젊은 층을 위한 생태관광 상품도 이러한 방향을 고려할 필요가 있다.

〈표4-16〉 연령에 따른 생태관광 태도 차이분석

연령 태도	20대	30대	40대	50대 이상	전체	F(p)
인지적 태도	3.6500b	3.5750b	3.5296ab	3.3176a	3.5385	2.678 (0.048)*
행동적 태도	3.6250	3.6979	3.6065	3.4191	3.6118	1.760 (0.156)
감정적 태도	3.8021	3.6667	3.7222	3.6176	3.7043	0.514 (0.673)

주) a < b < c 는 Duncan test시 집단 차이가 나타남을 말함
*p < 0.05, **p < 0.01

이상의 가설2에 대한 검증 결과, 관광객의 관광행태 가운데 체류기간은 생태관광의 행동적 태도 요인, 그리고 연령은 인지적 태도 요인에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있음을 알 수 있다. 따라서 관광객의 관광행태에 따라 생태관광 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설2는 부분적으로 채택되었다고 할 수 있을 것이다.

〈표4-17〉 가설2 검증 결과

가설		검증 결과
가설2	관광객 관광행태 - 생태관광 태도	부분 채택
	방문횟수 - 생태관광 태도	기각
	여행 유형 - 생태관광 태도	기각
	체류기간 - 생태관광 태도	채택
	정보 습득 경로 - 생태관광 태도	기각
	성별 - 생태관광 태도	기각
	연령 - 생태관광 태도	채택

3. 생태관광 인식에 따른 생태관광 태도 영향분석

제주를 방문한 관광객의 생태관광 인식은 생태관광 태도에 영향을 미칠 것이라는 가설 3을 검증하기 위해 회귀분석을 이용했다.

가설3: 생태관광 인식은 생태관광 태도에 영향을 미칠 것이다.

가설3-1. 생태관광 인식은 생태관광 인지적 태도에 영향을 줄 것이다.

가설3-2. 생태관광 인식은 생태관광 행동적 태도에 영향을 줄 것이다.

가설3-3. 생태관광 인식은 생태관광 감정적 태도에 영향을 줄 것이다.

가설3-1: 생태관광 인식은 생태관광 인지적 태도에 영향을 줄 것이다.

제주를 방문한 관광객의 생태관광 인식은 생태관광 인지적 태도에 영향을 미칠 것이라는 가설3-1을 분석하기 위해 선형회귀분석을 실시한 결과 <표4-18>과 같이 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 여기에서 독립변수가 종속변수를 설명하는 결정계수는 0.397로 39.7%를 설명해 주는 것으로 나타났으며 이는 유의수준 $p < 0.01$ 수준에서 유의한 것으로 확인되었다. 생태관광 인식 요인 가운데 품질 인식 요인과 위험지각 인식 요인은 생태관광 인지적 태도에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이것은 생태관광 만족 평가, 생태관광지 관리, 특별함, 신뢰 등과 같은 생태관광 품질인식과 정보습득 편의, 예약 편의, 예약 취소편의 등과 같은 생태관광 위험지각 인식이 높을수록 생태관광이 삶의 질 향상·자연환경 보존·나의 휴식·탈 일상성을 위해 필요함 등과 같은 생태관광 인지적 태도가 높음을 의미한다. 특히 위험지각 인식 요인의 회귀계수가 0.354로서 품질 인식 요인의 0.285에 비해 높게 나타남에 따라 위험지각 인식이 인지적 태도에 더 많은 영향을 주고 있음을 보여주었다. 즉, 정보 습득 편의, 예약 편의, 예약 취소 편의 등에 대한 생태관광 위험지각 인식이 강한 관광객은 삶의 질 향상·자연환경 보존·나의 휴식·탈 일상성을 위해 생태관광이 필요하다는 태도가 강함을 알 수 있다.

이는 생태관광을 경험 하는데 있어 상품 예약이 편리하고 정보습득이 강점인 생태관광은 일상탈출, 삶의 질 향상 등과 같은 욕구가 높은 도시민들에게 적극적으로 홍보할 필요가 있다고 해석할 수 있다.

〈표4-18〉 생태관광 인식이 생태관광 인지적 태도 요인에 미치는 영향

독립변수	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.244	0.206		6.041	0.000**
지불가치 인식	-0.010	0.055	-0.013	-0.179	0.858
품질 인식	0.285	0.072	0.293	3.979	0.000**
위험지각 인식	0.354	0.058	0.425	6.150	0.000**
R ² =0.397 F-value=44.793 p=0.000**					

*p < 0.05, **p < 0.01

가설3-2: 생태관광 인식은 생태관광 행동적 태도에 영향을 줄 것이다.

제주도를 방문한 관광객의 생태관광 인식 요인은 생태관광 행동적 태도 요인에 영향을 미칠 것이라는 가설3-2을 분석하기 위해 선형회귀분석을 실시한 결과 〈표4-19〉과 같이 유의한 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 여기에서 독립변수가 종속변수를 설명하는 결정계수는 0.405로 40.5%를 설명해 주는 것으로 나타났으며 이는 유의수준 p < 0.01 수준에서 유의한 것으로 확인되었다. 생태관광 인식 요인 가운데 품질 인식 요인과 위험지각 인식 요인은 생태관광 행동적 태도에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이것은 생태관광 만족 평가, 생태관광지 관리, 특별함, 신뢰 등과 같은 품질 인식과 정보습득 편의, 예약 편의, 예약 취소편의 등과 같은 위험지각 인식이 높음에 따라 생태관광 프로그램에 적극적 참여, 생태관광은 친환경 교육에 도움, 자주 방문 필요 등과 같은 생태관광 행동적 태도가 높음을 의미한다. 특히 품질 인식의 회귀계수가 0.390로서 위험지각 인식의 0.329보다 높게 나타나 생태관광 품질 인식이 생태관광 행동적 태도에 더 많은 영향관계를 형성하고 있음을 보여줬다. 따라서 생태관광 만족 평가, 생태관광지 관리, 특별함, 신뢰 등과 같은 생태관광 품질 인식이 강한 관광객은 생태관광 프로그램에 적극적 참여하거나 친환경 교육에 도움, 자주 방문 필요하다는 행동적 태도를 더 지니고 있음을 알 수 있다.

이는 생태관광을 경험 하는데 있어 생태관광 만족이 높고, 관리가 잘 되어 있는 생태관광에 대한 적극적인 홍보는 친환경 교육이나 프로그램에 적극적으로 참여할 수 있는 효과를 보여준다고 해석할 수 있다.

〈표4-19〉 생태관광 인식이 생태관광 행동적 태도 요인에 미치는 영향

독립 변수	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.083	0.220		4.931	0.000**
지불가치 인식	-0.025	0.059	-0.031	-0.431	0.667
품질 인식	0.390	0.076	0.373	5.097	0.000**
위험지각 인식	0.329	0.061	0.368	5.359	0.000**

R²=0.405 F-value=46.194 p=0.000**

*p <0.05, **p <0.01

가설3-3: 생태관광 인식은 생태관광 감정적 태도에 영향을 줄 것이다.

제주를 방문한 관광객의 생태관광 인식은 생태관광 감정적 태도에 영향을 미칠 것이라는 가설3-3을 분석하기 위해 선형회귀분석을 실시한 결과 〈표4-20〉과 같이 유의한 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 여기에서 독립변수가 종속변수를 설명하는 결정계수는 0.252로 25.2%를 설명해 주는 것으로 나타났으며 이는 유의수준 $p < 0.01$ 수준에서 유의한 것으로 확인되었다. 생태관광 인식 요인 가운데 품질 인식 요인과 위험지각 인식 요인은 생태관광 감정적 태도에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이것은 생태관광 만족 평가, 생태관광지 관리, 특별함, 신뢰 등과 같은 품질 인식 요인과 정보습득 편의, 예약 편의, 예약 취소편의 등과 같은 위험지각 인식이 높을수록 생태관광은 즐거운 경험, 방문할 가치가 있는 곳 이라는 감정적 태도가 높음을 의미한다. 특히 생태관광 품질 인식의 회귀계수가 0.454로서 위험지각 인식의 0.305에 비해 높게 나타나 품질 인식이 감정적 태도와 더 높은 영향관계를 형성하고 있음을 보여주고 있다.

따라서 생태관광 만족 평가, 생태관광지 관리, 특별함, 신뢰 등과 같은 생태관광 품질 인식이 강한 관광객이 생태관광은 즐거운 경험, 방문할 가치가 있는 곳이라는 감정적 태도를 더 지니고 있음을 알 수 있다. 이는 생태관광에 대한 특별함을 생태관광의 경험 가치에 대한 내용과 함께 강조한 프로그램 수립이 더욱 효과적일 수 있는 가능성을 보여준다고 해석할 수 있다. 생태관광을 경험 하는데 있어 생태관광 만족이 높고, 관리가 잘 되어 있는 생태관광에 대한 적극적인 홍보는 즐거운 경험 기대와 방문할 가치 등과 같은 태도를 적극적으로 도출시켜 줄 수 있다고 해석 할 수 있다.

〈표4-20〉 생태관광 인식이 생태관광 감정적 태도 요인에 미치는 영향

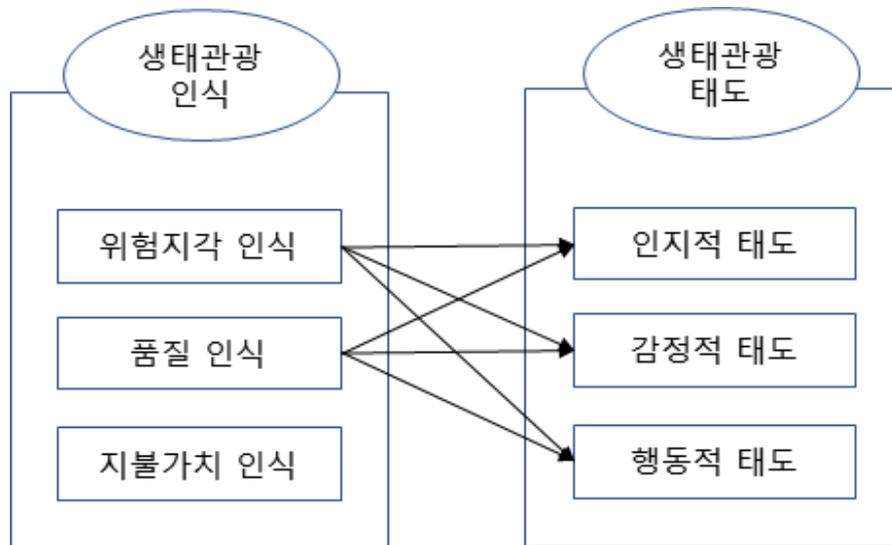
독립변수	비표준화 계수		표준화계수	t	유의확률
	B	표준오차	베타		
(상수)	1.227	0.307		4.002	0.000**
지불가치 인식	-0.085	0.082	-0.083	-1.030	0.304
품질 인식	0.454	0.107	0.348	4.254	0.000**
위험지각 인식	0.305	0.086	0.274	3.556	0.000**

$R^2=0.252$ F-value=22.883 p=0.000**

*p <0.05, **p <0.01

이상의 가설3에 대한 검증결과, 생태관광 인식 요인 가운데 품질 인식 요인과 위험지각 요인은 생태관광 태도의 모든 요인인 인지적 태도, 행동적 태도, 감정적 태도에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 관광객의 생태관광 인식은 생태관광 태도에 영향을 미칠 것이라는 가설3은 채택되었다고 할 수 있을 것이다.

〈그림4-1〉 가설3 검증 결과



다만, 생태관광 인식 중 지불가치 인식만 생태관광 태도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이는 생태관광에 위험지각과 품질 인식은 생태관광에 대한 인지적 태도와 감정적 태도, 행동적 태도 등과 같은 생태관광 태도에 영향을 미치지만 지불가치 인식은 영향을 주지 않는

다는 것을 의미한다.

따라서 생태관광에 대한 가격 및 시간 등과 같은 지불가치는 생태관광 태도에 영향을 미치지 않으므로 낮은 가격의 생태관광 상품이 반드시 생태관광객을 유인하는 요인이 되지 못함을 의미한다. 따라서 위험지각을 줄이고 품질을 높일 수 있는 고가격의 생태관광 상품을 개발하는 것이 생태관광 활성화에 도움이 될 수 있음을 보여준다고 하겠다.

이상의 가설1, 2, 3에 대한 검증 결과를 정리하면 다음 <표4-21>과 같다.

<표4-21> 가설 검증 결과 정리

가설		검증 결과
가설1	관광객 관광행태 - 생태관광 인식	부분 채택
	방문횟수 - 생태관광 인식	기각
	여행 유형 - 생태관광 인식	채택
	체류기간 - 생태관광 인식	기각
	정보 습득 경로 - 생태관광 인식	채택
	성별 - 생태관광 인식	기각
	연령 - 생태관광 인식	채택
가설2	관광객 관광행태 - 생태관광 태도	부분 채택
	방문횟수 - 생태관광 태도	기각
	여행 유형 - 생태관광 태도	기각
	체류기간 - 생태관광 태도	채택
	정보 습득 경로 - 생태관광 태도	기각
	성별 - 생태관광 태도	기각
	연령 - 생태관광 태도	채택
가설3	생태관광 인식 - 생태관광 태도	채택
	생태관광 인식 - 생태관광 인지적 태도	채택
	생태관광 인식 - 생태관광 행동적 태도	채택
	생태관광 인식 - 생태관광 감정적 태도	채택

제5장 결론

제1절 연구요약 및 의의

현대인들의 권태로운 일상에서 벗어나 색다른 것을 찾아 떠나는 여행을 찾고자 하는 의욕이 관광수요를 만들고 이것이 관광형태의 다양화로 새로운 관광 상품이 등장하게 되는 배경이 된다. 특히, 최근 환경훼손을 최소화하는 생태관광(eco-tourism)에 대하여 관심이 증가하는 추세이다. 즉 환경보존과 관광자원개발에 대한 복합적인 관계가 관광산업분야나 학계에서 높은 관심으로 대두되고 있는 것이다. 국내에서도 환경에 대한 관심이 급증하면서 보전 가치가 우수한 자연지역 방문 관광객이 매년 크게 증가하고 있으며, 이러한 생태관광 수요 충족을 위해서는 정부와 지방자치단체는 생태관광사업을 지원하고 있다. 하지만 대부분 관광객들은 생태관광의 개념이나 목적을 모르는 채 생태관광에 나서면서 보호해야 할 생태자원들이 훼손되고 있으며, 이론적으로 생태관광에 대한 혼란만 초래하고 있다. 이러한 생태관광을 올바르게 정착할 수 있도록 생태관광에 대한 필요한 정책 수립, 생태관광지 개발, 운영, 관리 그리고 프로그램 개발 등을 위해 생태관광에 대한 특성연구가 시급하다 사료된다.

이에 따라 본 연구에서는 생태관광 인식과 생태관광 태도에 대한 영향관계를 분석하여 생태관광에 대한 특성을 연구하는데 주된 목적을 두었다.

연구목적을 달성하기 위해 문헌연구와 함께 실증분석을 병행하여 실시했다.

문헌연구는 국내·외 서적, 논문, 기타 간행물 등을 활용하여 생태관광의 개념 및 특성, 생태관광 인식, 생태관광 태도에 대한 이론적 배경을 고찰하였다.

실증분석은 생태관광 인식과 태도 관련성에 대한 가설을 설정하여 가설 검증을 위한 설문 조사를 실시하였다. 자료 분석방법은 관광행태를 알아보기 위하여 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시하였다. 관광행태별 생태관광 인식 및 생태관광 태도에 미치는 영향을 알아보기 위해 t-검증(t-test)과 일원배치분산분석(ANOVA)을 사용하였으며 생태관광 인식과 생태관광 태도간의 영향관계를 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

설문조사 결과 총 245부의 설문을 배포하여 모두 회수하고 그 중 208부의 유효 표본을 분석하였다.

실증분석 결과 관광행태에 따라 생태관광 인식에 차이가 있을 것이라는 가설1은 여행유형과 인터넷정보습득, 연령은 생태관광 인식에 통계적으로 유의한 차이를 보여 부분적으로 채택되었으며, 관광행태에 따른 생태관광 태도에는 차이가 있을 것이라는 가설2는 체류기간과 연령만 생태관광 태도에 통계적으로 유의한 차이를 보여 이 또한 부분 채택되었다.

생태관광 인식은 생태관광 태도에 영향을 줄 것이라는 가설3에 대한 분석 결과 생태관광 인식 중 위험지각 인식과 품질 인식은 생태관광 태도 요인 모두 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 생태관광 인식이 생태관광 태도에 영향을 미칠 것이라는 가설은 채택되었다고 할 수 있다. 다만 생태관광 지불가치 인식은 생태관광 태도에 유의한 영향을 미치지 않는다는 것으로 분석되었다. 따라서 생태관광에 대한 위험지각과 품질에 대한 적극적인 홍보는 생태관광 태도를 유도하는 데 있어서 좋은 수단으로 활용될 수 있으나, 가격에 대해서는 생태관광 태도에 영향을 미치지 않기 때문에 저가격의 생태관광 홍보보다는 고품질, 저위험의 고가격 전략으로 홍보할 필요가 있음을 보여주는 것이다.

결국, 본 연구의 실증적 연구 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 생태관광의 프로그램 개발 또는 마케팅 방향을 연구함에 있어 그 대상자를 여행상품 관광객 보다는 자유여행 관광객을 대상으로 하는 것이 필요하며 생태관광 위험 해소와 상품 품질을 높이기 위한 가격 상승은 오히려 더 효과적일 수 있다.

둘째, 생태관광의 마케팅 수단으로는 TV나 라디오 등과 같은 대중매체보다 인터넷 또는 모바일 등과 같은 소셜 마케팅이 훨씬 더 효과적이며 이를 통해 정보를 습득한 관광객은 생태관광 상품에 대한 소비 비용 또는 소요 시간에 대해서도 크게 영향을 받지 않는다는 점을 인식하고 홍보할 필요가 있다.

셋째, 생태관광의 프로그램 개발 또는 마케팅 방향을 설정함에 있어 주 연령층으로 젊은 층을 공략하는 것이 더 효과적이며, 이들을 대상으로 한 생태관광 상품은 가격에 구애됨 없이 자연과의 휴식 또는 삶의 질 향상에 대한 방향을 강조한 프로그램이 필요함을 보여주었다.

넷째, 단기 체류 여행자 보다는 최소 3박 이상의 장기 체류 여행자가 참여할 수 있는 생태관광 프로그램 수립이 필요하다는 것을 보여준다. 이러한 장기 체류 여행자가 참여할 수 있는 프로그램을 수립할 때 활동과 도전 등과 같은 동적인 친환경 교육을 포함시켜도 긍정적일 수 있음을 보여준다.

다섯째, 생태관광을 경험 하는데 있어 상품 이용의 편의성이 높은 상품에 대해서 자연과의 휴식 또는 삶의 질 향상에 대한 방향을 강조한 프로그램이 더욱 긍정적일 수 있는 가능성을

보여주었다. 특히 생태관광에 대한 특별함을 활동과 도전 등과 같은 동적인 친환경 교육 프로그램은 생태관광의 경험 가치에 대한 내용과 함께 강조하여 홍보하면 더욱 효과적일 수 있는 가능성을 보여준다고 해석할 수 있다.

이와 같은 결과가 시사하는 점과 생태관광에 대한 효과적인 마케팅 전략을 다음과 같이 제시하고자 한다.

첫째, 생태관광 상품을 구성할 때 가장 고려되어야 할 사항은 예약, 정보 습득 등과 같이 위험지각을 해소할 수 있는 편의성과 만족과 독특함과 같은 품질 향상이 중요하며, 이에 따른 가격 상승에 대해서는 고려할 필요가 없다는 점이다.

둘째, 관광객은 생태관광을 위해 소요되는 시간과 비용에 대해서는 위험지각을 낮추거나 품질이 높아진다면 고가의 상품에 대해서도 긍정적이므로 품질 위주의 상품으로 구성할 필요가 있다.

셋째, 생태관광에 가장 적극적이며 우호적인 태도를 가진 연령층은 젊은 층이며 이들을 대상으로 인터넷 또는 모바일을 이용한 소셜 마케팅 수단이 가장 효과적이라는 점이다.

본 연구는 생태관광에 대한 선행연구가 많이 부족하여 비교 연구가 어려웠음에도 불구하고 생태관광 인식과 생태관광 태도라는 개념과 구성요인을 정리하여 규명한 것에 의의를 두며, 지속가능한 생태관광을 위한 효과적인 마케팅 방향이 저렴한 가격이 아닌 품질과 위험지각 제거가 더 효과적임을 보여줬다는 점에서 적지 않은 시사점을 부여했다고 사료된다.

제2절 연구의 한계 및 제언

본 연구는 제주를 방문한 내국인 관광객을 대상으로 생태관광 인식과 생태관광 태도에 대해 살펴보았다.

그러나 본 연구에서는 다음과 같은 한계점을 지니고 있다.

첫째, 생태관광에 대한 선행연구의 부족으로 생태관광 이론에 대한 정보를 얻는 데에 한계가 있었다.

둘째, 연구기간이 시기적으로 성수기에만 편중되어 비수기 관광객들의 의견이 포함되지 못했다는 한계를 안고 있으며, 추후 연구를 통해 계절별, 성·비수기를 구분한 연구가 필요하겠다.

셋째, 연구대상을 제주를 방문한 내국인 관광객으로 한정함으로써 외국인 관광객에게 적용하는데 한계를 안고 있다는 점이다. 국제적 생태관광 상품 개발을 위해 향후에는 외국인 관광객을 포함한 보다 다면적 연구가 진행되길 기대해 본다.

참고문헌

1. 국내문헌

1) 서적

- 강병서, 김계수(2005). 한글 SPSS 12K 사회과학 통계분석. 서울: SPSS 아카데미
- 국어사전(2007). 서울 민중서림.
- 김성일·박석희(2001). 전통적 대중관광의 문제와 대안. 『지속가능한 관광』. 일신사.
- 김중의(2004). 『소비자행동』. 서울: 형설출판사.
- 민창기(2009). 지속가능한 관광. 『관광학 총론』. 백산출판사. p886.
- 세계백과사전(1990). 『교육도서』. 15.
- 송용섭(1987). 소비자 행동 마케팅에서의 응용. 서울 일신사.
- 이학식·안광호·하영원(2007). 『소비자행동』. 제4판. 법문사.
- 차배근(1990). 설득커뮤니케이션 이론. 서울: 서울대학교 출판부. pp117-118.
- 한국관광공사(1992). 차세대 관광으로서 생태관광. 『관광정보』. 5-6호. p58.
- _____ (1997). 환경적으로 지속가능한 관광개발. 『관광정보』. 6호. p23.

2) 논문

- 김미(2009). 국가 간 문화적 차이에 따른 관광태도, 환경인식, 생태관광자원의 인식차이. 세종대학교 대학원 석사학위 논문.
- 강미희(1999). 생태관광객의 여행 동기 및 태도. 서울대학교 대학원 박사학위 논문
- 강병찬(2012). 명품관광 인식과 지각된 가치가 브랜드 태도 및 행동의도에 미치는 영향. 경희대학교 대학원 박사학위논문. p29.
- 강정효(2008). 제주세계자연유산의 생태관광 자원화 방안 연구 : 한라산 국립공원 전문가 의견조사를 중심으로. 제주대학교 대학원 석사학위논문
- 고계성 (2006). 관광목적지 유형에 따른 매력성 평가에 관한 연구. 제주대학교 대학원 박사학위논문. pp76-77
- 고동우(1998). 선행 관광행동 연구의 비판적 고찰. 관광학연구. 22, no.1:207-229.
- _____ (2000). 관광자의 환경보전의식에 대한 탐색적 연구. 관광학연구. 24, No.2:47-71.

- 고문연(2011). 생태관광 인식이 관광동기, 생태관광태도 및 만족에 미치는 영향: 중국 청도(노산) 방문 중국관광객 중심으로. 경원대학교대학원 석사학위논문.
- 고은영(2003). 제주도의 오름 생태관광 해설프로그램 개발에 관한 연구. 제주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 권명희(2000). 생태관광개발의 현황과 발전방향. 경희대학교대학원 석사학위논문.
- 김남조(2001). 관광목적지에 대한 지역주민과 관광객의 지각, 태도, 기대행위 차이. 『관광학 연구』. 25(3). 43-62.
- _____ (2002). 관광생태환경론적 접근. 『관광학 총론』. 7.202-204.
- 김동렬·김성일(2001). 생태관광 지표 개발과 평가에 관한 연구. 한국공원휴양학회지. 3:141-150
- 김보경(2005). 제주생태관광 활성화를 위한 도민의식에 관한 연구 : 제주공무원의 인식을 중심으로. 한국항공대학교 경영대학원 석사학위논문.
- 김상완(2011). 레스토랑 원산지 표시제 시행에 따른 소비자 인식에 관한 연구. 경기대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김상철(2001). 생태관광시장 특성에 관한 연구. 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 김설애(2016). 원산지국가이미지가 소비자 인식 및 구매의도에 미치는 영향. 세종대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김연희, 배정훈, 박재욱, 이규혜(2007), 대형 인터넷 쇼핑몰에서 위험지각과 정보탐색이 소비자 만족에 미치는 영향, 한국의류학회지, 31(5), pp670-679
- 김의근(2002). 제주지역 생태관광 활성화 방안에 대한 연구. 제주관광학연구. Vol.6 pp73-89.
- 김정숙·한상필(2009). 공익광고 캠페인에 대한 수용자의 잠재효과 측정 연구. 미디어. 『젠더&문화』. (12).79-127.
- 김정욱(2013). 생태관광의 진정성이 관광지 이미지에 미치는 영향. 관광레저연구. 25(3): 107-126.
- 김효신(2007). 생태관광지 이벤트 개최여부와 관광동기에 따른 유인력 연구: 전남지역의 생태관광지를 중심으로. 경희대학교 대학원 석사학위논문.
- 나윤중(2000). Destination의 새로운 해석. 『한국공원휴양학회』. 4(2). 80-94
- 노용호(2005). 산업 전시 박람회 참관자의 만족도와 행동의도 결정요인에 관한 연구. 경기대학교 대학원 박사학위 논문.
- _____·김화경(2006). 지각된 가치와 태도에 의한 산업전시박람회참관자의 행동의도. 『관광학 연구』. 30(6).: 361-379.

- 류정봉(2005). 관광지 이미지가 관광객 태도 및 만족에 미치는 영향. 동명정보대학교 대학원 석사학위 논문.
- 문경호(2010). 생태관광 인식에 따른 동기, 태도 및 만족에 관한 연구. 제주대학교 대학원 석사학위 논문.
- 박선희·김영선(2001). 생태관광에 관한 관광자의 인식에 관한연구. 관광지리학. 제15호. pp91-114.
- 박은별(2013). 순천만 생태관광객의 태도, 관광해태가 관광소비활동에 미치는 영향. 단국대학교 대학원 석사학위 논문.
- 박종철·안대희(2014). 생태관광 방문객의 지각된 위험이 신뢰 및 만족, 재방문의도에 미치는 영향. 관광연구저널. Vol.28. No.2. 한국관광연구학회. p75-89.
- 박희진(2002). 자연공원 선택에 있어서 태도, 주관적 규범, 행동의도와의 영향관계. 동아대학교 대학원 석사학위논문.
- 서미혜·이승신(2012). 다단계 판매 구매 경험자의 소비자 인식에 관한 연구. 건국대학교 대학원 석사학위논문.
- 서정원(2005). 생태관광축제 방문객의 동기·태도·관여도가 축제브랜드 가치인식에 미치는 영향에 관한 연구. 경희대학교대학원 박사학위논문.
- 신원섭(1999). 한국판 간편형 자연환경 태도 측정지의 신뢰도 및 요인분석, 공원휴양학회지, 1, 2, 236-241
- 심상화·김월호(1998). 가족생활주기에 따른 관광지 선택행동의 실증분석. 산학경영연구 11:149-171.
- 양성우(2011). 생태관광지 방문객의 동기와 만족에 관한 연구. 제주대학교 대학원 석사학위논문.
- 양승필·곽영대(2011). 생태관광의 매력속성, 관광태도, 지각된 가치가 만족도에 미치는 영향 연구. 관광연구. 25(5): 271-290.
- 여영숙(2009). 지속가능한 미래전략으로서 생태관광의 전망; 순천만 갈대축제를 중심으로. 관광연구저널. 23(4). 383-401.
- 여호근(1999). 관광태도 결정요인이 지속가능한 관광지 선택에 미치는 영향. 동아대학교 대학원 박사학위 논문.
- ____·강승구(2002). 지속가능한 관광에 대한 환경인식에 따른 관광태도 차이. 『관광·레저연구』 14(1): 69-84.
- 예순바야르(2011). 한국·몽골 대학생의 환경 및 생태관광 영향 인식 차이에 관한 연구. 한양대학교

- 대학원 석사학위논문.
- 오영준(1997). 지역별 관광지 개발방향에 관한 연구. 관광객 선호도를 중심으로. 관광품질 시스템 연구. 3(3/4): 165-182.
- 오정준(2003). 제주도의 지속가능한 관광에 관한 연구: 생태관광지의 사례를 중심으로. 서울대학교 대학원 박사학위논문
- 이귀옥(2000). 생태관광자의 개인특성에 따른 관광활동 참여와 만족에 관한 연구. 대구대학교 대학원 박사학위논문.
- 이일행(2003). 서해안 갯벌 생태관광 이용자의 태도와 관광활동에 관한 연구. 세종대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이종규·박종구·조현정(2005). 서울시 자연생태자원을 활용한 도심형 생태관광 활성화방안, 제3호,p93.
- 이주형·이재섭·이재곤(2006). 『관광과 스포츠』,대왕사,p50.
- 이재곤·이정민(2013). 생태관광 만족이 환경학습에 미치는 영향연구. 관광경영연구. 54(1): 239-256.
- 이지연(2003). 생태관광지의 유형별 관광객 특성에 관한 연구. 경희대학교 대학원 석사학위 논문.
- 이호영·오충현(2012). 생태관광지 유형별 탐방객 특성 및 자연훼손에 대한 인식 비교연구. 한국환경생태학회지. Vol.26.No.2. p264-272.
- 신도길(1993). 관광지 속성과 만족도가 관광지 선택에 미치는 영향: 미국과 일본 방문 관광객을 중심으로. 영남대학교대학원 박사학위논문
- 잠스랑 히식바야르(2015). 환경인식이 생태관광 영향 인식에 미치는 영향. 한양대학교 국제관광대학원 석사학위논문.
- 조계중(2012). 생태관광해설프로그램을 위한 순천만생태공원에서의 방문객특성에 관한 연구. 한국산림휴양학회지. 16(4): 19-27.
- 조진희(2002). 관광객의 환경의식이 생태관광 태도에 미치는 영향. 『한국환경과학지』.13,2.
- _____ (2006). 지속가능한 생태관광을 위한 관광객의 관광태도, 관광동기 및 환경의식. 계명대학교 대학원 박사학위 논문.
- 조혜경(2002). 생태관광지에 대한 관광동기, 속성, 만족, 재방문 의도간의 영향관계. 동아대학교 대학원 석사학위논문.
- 최나리(2000). 생태관광 동기 및 태도와 자원해설이 관광객 만족에 미치는 영향. 동아대학교 대학원 석사학위 논문.

- 최영국·임상연(2005). 생태관광 활성화 방안 연구. 안양 국토연구원.
- 한가영(2015). 소비자 특성에 따른 병행수입 패션제품에 대한 소비자 인식 및 태도. 경희대학교 대학원 석사학위 논문.
- 한상필(2012). 생태관광 태도, 동기, 관광활동 선호도와 재방문의도. 경기대학교 대학원 석사학위 논문.
- 허희영·김보경·최영민(2006). 제주도민의 생태관광에 대한 인식. 관광학연구. Vol.30. No.4. p273-292.

2. 국외문헌

- Assael H.(1998). Consumer Behavior and Marketing Action. kent Publishing Company. A Division of Wadsworth, Inc.
- Bauer, R.A.(1960). Consumer behavior as risk taking, Hancock, Dynamic Marketing of a Chaining World, Chicago: American Marketing Assn., 387-398.
- Bolton, R. N., Lemon, K. N., & Verhoef, P. C. (2004). The theoretical underpinnings of customer asset management: a framework and propositions for future research. Journal of the Academy of Marketing Science , 32(3), 271-292.
- California Legislature(1990). Eco-Tourism Establishing an Ethics for California's Tourists and its Tourism Industry, Interim Hearing Report, Senate Publications(1990).
- Ceballos-Lascurain (1988). Hactor. The Future of Eco-Tourism. Mexico Journal. 17. 51.
- Cornforth, M.(1963). The Theory of knowledge, International Publishers; 이보임 역 (1988), 서울 동녘출판사, 148-150.
- Crompton, J.L.(1987). Motivation or pleasure Vacation, Annals of Tourism Research 6(1):408-424
- Elizabeth, Boo(1990), Ecotourism: The Potential and Pitfalls Vol(1&2), Washington DC: World Wildlife Run.
- Fennel,D.A.&Eagles, P.F.(1990), Ecotourism in Costa rica: A Conceptual Framework.

- Journal of Park and Recreation Administration, 8(1), 23-34.
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention and behavior: An introduction to theory and research*. MA: Addison-Wesely.
- Garvin, D.A.(1987). Competing on the 8 dimentions of quality, *Harvard Business review*, 65(6), 101-109 .
- Gurhan Canil, Z., & Maheswaran. D.(2000). Determinants of country of origin evaluations. *Journal of Consumer Research*, 27(1), 96-108.
- Hactor Ceballos-Lascurain (1988). *The Future of Eco-Tourism*, Mexico Journal 17, p51.
- Hobbs, J.E. (2003). Traceability and country of origin labelling. In *Policy Dispute Information Consortium 9th Agricultural and Food Policy Information Workshop*, Montreal (Vol.25).
- Honey, M(1999). *Ecotourism and Sustainable Development. Who Owns Paradise?* Washington, D.C.: Island Press.
- Iso-Ahola(1982). Toward a social psychological theory of tourism motivation: A Rejoinder, *Annals of Tourism Research*, Vol.9, No.2.
- Jarvenpaa, S.L. & Todd, P.A. (1997). Consumer reaction to electronic shopping on WWW. *international Journal of Electronic Commerce*, 1(2), 59-88
- John, H., & Ross, L.(1981). *Social Cognitive Development: Frontiers and Possible Furures*. New York: Cambridge University Pres, 259-272.
- Kolter, P. (2000). *Marketing management*. Perntice-Hall , New Jersey.
- Laroche, M., McDougall, G. H., Bergeron, J., & Yang, Z. (2004). Exploring how intangibility affects perceived risk. *Journal of Service Research* , 6(4), 373-389.
- Martin Fishbein(1971). "Some Comments on the Use of 'Models' in Advertising Research." In *Proceedings, European Society of Marketing Research*, p.301.
- Maryam, M.K.(1996). *Ecoserv: An examination of The service quality expectations of the ecotourists*, Ph D dissertation, Virginia Polytechnic Institute and State University, p37.
- Mcguire. W. J.(1997). The nature of attitude change, In G. Lindzey(E.d.). *The handbook of social psychology*, Massachusetts: Addison-Wesley Co.pp157.

- Meric, H. and Hun, K.(1998). Eco-tourists motivational and demographic characteristics: a case of North Carolina travelers. *Journal of Travel Research* 36(4): 57-61.
- N. D. Hetzer(1965) *Environment, Tourism, Culture, Links* (July): reprinted in *Ecosphere*(1970) 1(2), pp 1-31: 최태광 (2001), 『생태관광론』, 서울:백산출판사, p21 재인용.
- See Fritz Heider(1958). 『*The Psychology of Interpersonal Relations*』, New York, John Wiley.
- Sheryl, R. and Geoffery, W.(1999), *Evaluationg Ecotourism: The Case of North Sulawesi, Indonesia, Tourism management*,20, pp123-132.
- Sonmez SF.& Graefe AR.(1998). Influence of Terrorism Risk on Foreign Tourism Decisions. *Annal of Tourism Research*, 25(1): 112-144.
- Regheb, M.G. and Beard J.G.(1982) *Measuring Leisure Attitude. Journal of Leisure Research*, 14(2)
- Ross.S.& Wall.G.(1999). Ecotourism: towards congruence between theory and practice. *Tourism Management*, 20(1), 123-132.
- Sirdeshmukh DJ.,Singh & Sabol B.(2002). Consumer Trusst, Value, and Loyalty in Relational Exchanges. *Journal of Marketing*. 66(1): 15-37.
- The International Ecotourism Society(1992). *Definition and Ecotourism Statistical Fact Sheet*, p35
- Thurstone,L.L(1931). Rank order as a psychological method. *Journal of Experimental Psychology*, 14, 187-201.
- U.S. Travel Data Center, *Discover America Tourism & Environment, Travel Industry Association of America, Washington* (1992).pp.2-3.
- Western, D.(1993). Defining ecotourism, In K.Lindberg & D.E. Hawkins (Eds), *Ecotourism: A guide for planners and managers*. North Bennington, Vermont: The Ecotourism Society.
- Yeung, R.M.& Morris, J. (2001). Food safety risk: Consumer perception and purchase behaviour. *British Food Journal*, 103(3), 170-187.
- Yeung, R.M.,& Yee, W.M.(2003). Risk reduction: an insight from the UK poultry

industry. Nutrition&Food Science, 33(5), 219-229.

Zeithaml, A.V.(1988). Consumer perceptions of price, quality and value: a means-end model and synthesis of evidence. The Journal of Marketing. 52. 2-22.

3. 기타문헌

한국소비자원 자료출처: www.kca.go.kr

유네스코3관왕·세계7대자연경관 제주 생태관광 기본 및 실시계획, 제주특별자치도, 2012

조 사 설 문 지

안녕하십니까?

저는 제주대학교대학원 관광개발학과 석사과정 박미화입니다.

유네스코 3관왕에 빛나는 제주도의 생태관광에 대한 인식과 태도에 관한 연구를 위하여 이 설문지를 작성하였습니다.

본 설문은 대학원 학위논문을 위한 연구 자료로서 학술적 목적으로만 사용될 것이며 관련된 모든 사항은 통계 처리되어 개인적으로는 아무런 영향도 없을 것입니다. 아울러 귀하의 의견은 본 연구에 큰 도움이 될 것입니다.

협조해 주셔서 감사합니다.

연구자 : 제주대학교 대학원 관광개발학과 석사과정 박미화

[안내말씀]

- 각 문항에 대해 읽고 난 후 느낌이나 생각을 솔직하게 응답하시면 됩니다.
- 각 설문에 대해 귀하의 생각을 표시 (✓) 하시면 됩니다.

I. 일반사항

- 이번 여행을 포함해서 2015년 이후에 제주를 몇 번째 방문하십니까?
① 처음방문이다. ② 2-3번 ③ 4번 이상
- 이번 제주여행은 어떤 유형의 여행입니까?
① 여행코스를 스스로 정하는 자유여행 ② 여행사에서 코스를 지정하는 여행상품 이용
- 이번 여행의 체류기간은 어떻게 되십니까?
① 1박2일 ② 2박3일 ③ 3박4일 ④4박 이상
- 이번 제주여행에 대한 정보를 인터넷 또는 모바일을 통해 얻으셨습니까?
① 그렇다 ② 그렇지 않다

- 1 -

생태관광은 자연 속에서 체험을 즐기는 새로운 형태의 관광으로, 관광하는 지역의 자연환경을 훼손하지 않고 현지 주민들의 생활 방식과 문화를 존중하면서, 그곳의 자연과 문화에 대해 배우고 체험하는 관광입니다. 그러나 다른 한편으로는 제한된 자원의 이용만을 허락되므로 관광객 행동에 제약이 있을 수 있으며, 관광활동에 있어서도 어떤 불편함이 초래될 수도 있습니다.

III. 제주여행을 오시기 전에 **평소에 생태관광에 대해 느끼시는 생각**에 대해 표시해 주십시오. 경험이 없거나 처음 들어보시는 분도 지금 느끼시는 생각을 표시해 주십시오.

생태관광 인식	전혀 그렇지 않을 것 같다	아마 그렇지 않을 것이다	그저 그렇다	아마 그럴 것 같다	매우 그렇다
1. 제주 생태관광에 대한 정보를 찾기가 쉬울 것 같다.	①	②	③	④	⑤
2. 제주 생태관광 예약이 편리할 것 같다.	①	②	③	④	⑤
3. 제주 생태관광 예약 취소가 편리 할 것 같다.	①	②	③	④	⑤
4. 제주 생태관광 상품이 매우 다양할 것 같다.	①	②	③	④	⑤
5. 제주 생태관광에 대한 만족도는 높을 것이다.	①	②	③	④	⑤
6. 제주 생태관광(지)은 잘 관리되고 있을 것이다.	①	②	③	④	⑤
7. 제주 생태관광은 일반관광과 다른 특별함이 있을 것 같다.	①	②	③	④	⑤
8. 제주 생태관광은 신뢰할 수 있을 것 같다.	①	②	③	④	⑤
9. 제주 생태관광에 소비되는 비용은 적절할 것 같다.	①	②	③	④	⑤
10. 제주 생태관광에 투입되는 비용은 아깝지 않을 것 같다.	①	②	③	④	⑤
11. 제주 생태관광에 투입되는 시간은 아깝지는 않을 것 같다.	①	②	③	④	⑤
12. 제주 생태관광은 충분히 경험 할 가치가 있을 것 같다.	①	②	③	④	⑤

IV. 제주 생태관광지를 방문하기 전에 기대하신 내용입니다. 해당 사항에 √표시해 주시기 바랍니다.

방문 전 생태관광 태도	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1. 생태관광지를 방문하면 나의 삶의 질이 향상될 것이다.	①	②	③	④	⑤
2. 생태관광지의 자연환경 보존은 매우 중요할 것이다.	①	②	③	④	⑤
3. 생태관광지 방문은 나의 휴식을 위해 필요할 것이다.	①	②	③	④	⑤
4. 생태관광지의 방문은 일상생활에서 벗어나는데 도움이 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
5. 생태관광지 방문을 통해 행복감을 느끼게 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
6. 생태관광지 방문은 즐거운 경험을 제공해 줄 것이다.	①	②	③	④	⑤
7. 생태관광지는 방문할 가치가 있을 것이다.	①	②	③	④	⑤
8. 생태관광 중에 환경교육 프로그램에 적극적으로 참여할 것이다.	①	②	③	④	⑤
9. 생태관광지 방문은 친환경 교육에 도움이 될 것이다.	①	②	③	④	⑤
10. 생태관광지는 새로운 관광환경을 제공해 줄 것이다.	①	②	③	④	⑤
11. 생태관광지는 자주 방문할 필요성이 있을 것이다.	①	②	③	④	⑤

5. 귀하의 성별은 무엇입니까? ①남성 ②여성

6. 귀하의 연령대는 어떻게 되십니까?

①20대 ②30대 ③40대 ④50대 ⑤60대 ⑥70대 이상

- 응답해주셔서 대단히 감사합니다. 응답해주신 내용은 제주지역 생태관광 발전을 위해 중요한 자료로 활용하도록 하겠습니다. -

<부록> 제주 생태관광자원	70
1. 거문오름 현황과 특성	72
1) 거문오름 현황	72
2) 거문오름 특성	73
3) 탐방 및 해설	77
2. 동백동산 현황과 특성	78
1) 동백동산 현황	78
2) 동백동산 특성	79
3) 탐방 및 해설	81

<부록> 제주 생태관광자원

제주도관광협회가 지난 2013년에 실시한 '제주방문 관광객 설문조사' 결과에 따르면, 최근 5년간 제주를 찾는 관광객 70%가 재방문인 것으로 나타났으며, 이중 4회 이상 다시 제주를 찾은 관광객이 응답자의 40%로서 가장 많은 비율(개별관광객과 자유여행이 90%를 차지)을 차지하였다(이지훈, 오마이뉴스, 16년9월17일 15:15 기사). 제주특별자치도는 그만큼 보호할 만한 가치를 지니고 있는 '생태보물섬'이라는 사실을 증명이라도 하듯 UN이 정한 "세계 생태관광의 해"인 2002년 당시 제주특별자치도는 유네스코 생물권보전지역으로 지정되었고, 2007년에는 유네스코 세계자연유산에 등재되었으며, 2010년에는 유네스코 세계지질공원으로 인증되어 유네스코 환경 분야 3관왕에 올랐다. 게다가 2011년에는 세계7대 자연경관에 선정되면서 제주특별자치도는 세계가 인정하고 있는 아름다운 자연환경 보물섬임을 재확인 받았다. 2012년 9월에는 자연보전분야 세계 최대 단체인 세계자연보전연맹 IUCN이 4년마다 개최하는 대규모 회의인 세계자연보전총회(WCC)가 제주특별자치도에서 개최되었다(유네스코3관왕·세계7대자연경관 제주 생태관광 기본 및 실시계획, 2012). 이와 같이 제주지역이 유네스코3관왕과 세계7대 자연경관에 선정되었다는 것은 생태관광 자원이 풍부한 국제적 생태관광지로 도약할 수 있는 가치가 있는 곳임을 증명해 주고 있다.

제주특별자치도의 생태관광에 대한 선행연구에서 지속가능한 관광개발을 실시할 수 있는 방안으로 오름 생태관광 해설 프로그램에 대한 효율적 방향에 대해 제시한 연구(고은영, 2003)와 제주세계자연유산이나 특히 한라산 국립공원에서의 생태관광 자원화 방안을 모색하기 위한 연구로 생태관광 활용방안, 생태관광 기반시설 확충방안, 지역사회 연계방안, 홍보 방안, 인증프로그램 개발방안 등으로 나눠 생태관광 자원화 방안에 대해 제시한 연구(강정호, 2008)가 있다. 그리고 제주를 방문한 내국인을 생태관광 인식이 높은, 중간, 낮은 집단으로 유형화하고 관광동기와 관광태도, 만족에 대한 차이를 분석함 생태관광인식이 높은 집단일수록 긍정적 태도를 나타낸다는 결과를 보여준 연구(문경호, 2010)와 제주도의 생태관광지 구조작업 송당리 아부오름, 구조작업 종달리 조개 채취 체험 어장, 서귀포시 예래동 생태관광마을 3곳의 사례를 중심으로 생태관광 시행 관련 문제점과 현황을 파악하고 제주도의 지속가능한 관광을 위한 효율적인 방안을 제시한 연구(오정준, 2003)도 있다.

다음의 표에서 제주 생태관광 권역과 제주생태관광 자원과 그 대상지를 확인할 수 있다. 본 연구의 부록에서는 생태관광의 개념과 목적을 달성할 수 있게 하는 가장 중요한 특성 그리고

다른 형태의 자연관광과 구별되는 주요 요소를 ‘대상지의 문화·자연환경자원에 대한 이해를 목적으로 전문적인 해설과 교육을 통해 자연과의 융합을 경험’ 하는 것으로 보고 탐방 해설사를 비치해 탐방 교육과 탐방예약제를 실시하고 있는 거문오름과 동백동산을 제주특별자치도의 주요 생태관광지로 선정하여 이 곳의 현황과 특성을 알아보고자 한다.

〈부록 표1-1〉 제주 생태관광 권역구분

권역구분	읍면	마을	세계자연유산	세계지질공원	생물권보전지역
용암동굴계 권역	조천읍	선흘1리	동백동산, 거문오름 용암동굴계	만장굴	
		선흘2리			
	구좌읍	김녕리			
		덕천리			
		월정리 행원리			
성산일출봉 권역	성산읍 중문동	성산리 대포동	성산일출봉	성산일출봉 지삿개주상절리	
지질공원 권역	안덕면	사계리		산방산과 용머리해안 수월봉	
	환경면	고산1리			
생물보전 권역	영천동	돈대코			영천
		상효2동			영천, 효돈천
	효돈동	신효동			효돈천
		하효동			효돈천
	남원읍	하례1리 하례2리			효돈천 효돈천
천지동	천지동		천지연폭포 서귀포 폐류화석층		
예비권역 (산악형 생물권 보전 권역)	봉개동 조천읍	봉개동 조천읍			전이지역

자료: 유네스코3관왕·세계7대자연경관 제주 생태관광 기본 및 실시계획, 제주특별자치도, 2012

1. 거문오름 현황과 특성

1) 거문오름 현황

거문 오름은 해발 456m에 위치해 있으며 둘레는 4,551m로 제주시 조천읍 선흘2리에 위치하고 있다. 2005년 천연기념물 제 444호로 국가지정 문화재로 2007년에는 유네스코 세계자연유산에 등재되었으며 화산활동으로 형성된 거문 오름은 지형, 지질, 식생의 측면에서 매우 다양한 요소를 갖고 있는 지역으로 지질학적 가치와 함께 생태적 가치가 높은 자연유산이다.

〈부록 표1-2〉 유형별 거문오름 탐방객 현황

(단위:명)

구분년도	계	내국인	외국인
2014	100,148	99,703	445
2015	109,242	109,046	196
2016	100,263	99,890	373

자료 : 세계자연유산센터 (2017)

〈부록 표1-3〉 연도별, 월별 거문오름 탐방객 현황

(단위:명)

구분년도	2014	2015	2016
1	7,566	8,447	7,659
2	6,337	5,770	6,795
3	8,120	7,029	7,786
4	8,923	9,240	9,323
5	6,978	10,274	9,422
6	7,623	7,643	8,203
7	13,208	8,072	14,207
8	7,536	18,714	8,340
9	7,550	8,174	7,908
10	10,467	10,567	5,274
11	9,129	8,153	8,429
12	6,711	7,159	6,917
합계	100,148	109,242	100,263

자료 : 세계자연유산센터 (2017)

〈부록 표1-4〉 거문오름 및 세계자연유산센터

	
<p>거문오름 탐방로 입구</p>	<p>거문오름 탐방로 표지판</p>
	
<p>거문오름 탐방 해설 장면</p>	<p>거문오름 매표소</p>

2) 거문오름 특성

거문오름은 폭발적인 현무암질 화산활동과 높이 112m의 작은 화산체를 형성하였으며 분화구로부터 거대한 양의 용암을 유출시켰다. 화구로부터 분출된 용암류는 지형경사를 따라서 북동쪽으로 지속적으로 흘러가면서 선흘곶이라 불리는 독특한 곳자왈 지형을 형성하게 되었다. 이렇게 만들어진 용암유출통로는 실제 땅 높이가 주변보다 낮지만 수목이 우거지면 실제보다 조금 높은 푸른 나무의 강처럼 보인다. 곳자왈의 ‘곶’은 제주어로 숲을 뜻하며, ‘자왈’은 자갈또는 바위 같은 돌맹이를 뜻하고 곳자왈이란 돌이 많은 숲을 뜻한다. 곳자왈 지역은 사람이 운반하기 어려울 정도의 암괴들이 흩어져 있으며 사람의 손이 닿지 않은 채로 원시림

의 상태로 남을 수 있었고 크고 작은 암과 사이에 식물들이 자라게 되었다. 이와 같은 암괴들과 원시숲, 그리고 축축한 공기가 독특한 식생과 독자적 생태계가 유지될 수 있는 독특한 지역을 형성하게 하였다. 2009년 환경부 선정 생태관광 20선, 2010년 한국형생태관광모델 10선에 선정될 정도의 생태관광의 대표 명소이다(제주 세계자연유산 안내책자).

거문오름 분석구 주변에는 거친오름, 부대악, 부소악, 우진제비, 알밤오름, 윗밤오름, 사근이오름, 북오름, 체오름 등의 여러 분석구들이 분포한다. 이들 분석구는 각각 독립된 화산체로 과거 용암을 뿜어냈던 흔적이지만 시기를 달리하여 분출한 여러 용암류는 시간이 지나면서 수목의 번성, 농경지 개간 등 이유로 뚜렷이 구분하기에는 많은 노력과 연구가 요구된다. 현재까지 진행 중인 연구를 살펴보면 거문오름 분석구는 제오름을 제외한 주변에 분포하는 여러 분석구들 중 가장 나중에 분출한 분석구로서, 분석구 모양과 주변지형 영향으로 북쪽으로 약 14km 흘러 제주도 동부지역의 거대한 용암대지를 형성하는데 기여하였다. 거문오름에서 분출된 용암이 굳어서 생성된 암석은 침상의 사장적 미결정과 감람석 반정을 갖는 침상장석 감람석현무암으로서, 거문오름에서부터 만장굴, 옷산전굴, 대림굴, 용천굴에 이르는 지역에 넓게 분포하며 지표에서 길쭉한 형태의 붕괴도랑 그리고 해안 쪽에서 튜물러스(tumulus), 로피구조 등을 형성하였다. 거문오름 분석구 화산활동 과정은 하와이의 킬라우에아 화산 푸오오(PuuOo) 분석구 화산활동 과정(1983년부터 현재까지)을 통해서 유추해 볼 수 있다. 초기 거문오름 분석구는 용암 폭발력이 큰 분수 형태로 분출되면서 길지 않은 시간동안 많은 양의 용암이 분출되면서, 용암천(lava channel)을 이루며 흘러가는 분출이었다. 용암 분출로 뿜어 나온 분석은 분화구 가까이 떨어져 쌓이면서 점차 분석구(화산체)로 성장하여 갔다. 분화구 주변으로 쌓인 분석은 지속적인 분출활동을 통해 화구주변에 계속 쌓이기도 하나, 화구내부에 붕괴되면서 분석구의 모양을 점점 변화시켰고 지형적으로 깊은 계곡을 형성하기도 하였다. 거문오름에서 계속적 분출을 통해 많은 양의 가스가 빠져나가고 화산활동 형태는 단위시간당 적은 양의 용암을 오랫동안 꾸준히 뿜어져 내는 형태로 변했고, 용암은 분석구 전면부를 따라서 흘러가 거문오름 북북동 지역에 낮은 저지대를 형성하였다. 오랜기간 지속적으로 흘러나온 파호이호이 용암류가 낮은 지형을 따라 서서히 그리고 천천히 흘러가면서 용암동굴을 형성하게 되며, 형성된 용암동굴은 단열효과가 뛰어나서 적은 양의 용암이 용암동굴로 공급되더라도 그 온도(0.5~1℃/km)를 잘 유지시키기 때문에, 먼 거리(10여km)까지 흘러가게 하여, 육지를 넓히게 되는 중요한 역할을 하였다. 거문오름 주변 오름들이 일반적으로 초지를 형성하는데 반면에 거문오름의 화구일대 식생은 화입, 벌채, 개간

등으로 인해 현재 2차림 형태를 지니고 있지만 자연림으로 형성되어 있다. 그리고 지형적으로 비교적 넓은 분화구내에 다른 알오름을 갖으며 분화구가 열려있는 북동쪽 방향으로 유출된 용암류 계곡이 유선형의 골짜기를 이루어 3~4km 이르는 용암하도가 연속되어 나타난다. 여기에 직경과 깊이가 다양한 깔때기형 함몰구가 군데군데 발달해 있다. 지질·지형적 특성으로 인하여 독특한 생태적 입지를 지니고 있어서 난·온대 식물이 공존하고 있는 식생과 식물상을 갖는 곳이다. 그리고 거문오름의 식생은 상록활엽수림, 조림지, 낙엽활엽수림, 관목림 및 초지 등 4개의 숲으로 구분된다. 이중 곰솔림을 제외한 조림지는 대개 삼나무림이며 일부지역에는 편백나무림이 분포한다. 식생유형별로 구분해 보면, 곰솔, 삼나무, 편백나무 등의 조림지가 전체 면적 중 가장 높은 비율을 차지하는데, 이들 조림지역에서는 삼나무가 식재된 지역이 80%를 차지한다. 조림지는 비록 종구성이더라도 서로 다른 수고 및 흉고생육특성을 보인다. 자연림에서는 낙엽활수림이 조림지와 유사한 비율을 차지하며 면적이 초지, 관목림, 상록활엽수림 순으로 작아진다. 낙엽 및 상록활엽수림은 특정수종이 많이 자라는 숲의 형태는 아니며, 수고에 의한 산림 층위구분이 어려울 뿐 아니라 지속적으로 다양한 수목이 성장하며 경쟁하는 단계의 숲 구조를 지니고 있다.

이렇게 거문오름은 지형, 지질, 식생의 측면에서 매우 다양한 요소를 갖는 지역이므로 종 다양성이 매우 높으며 특히, 양치식물인 경우 지리적 입지가 비슷한 타 지역과 비교하여 독특한 식물상을 보인다. 이곳에 자라는 식물은 식물지리적인 측면에서 온대·아열대·난대를 걸쳐서 출현하는 식물들이 공존하고 있다. 이러한 점은 다시 말해 다양한 환경을 갖고 있다는 것의 반증이기도 하며, 지리적인 입지와 다양한 식생패턴, 암석지, 함몰구, 용암하도 등의 지형과 이로 인한 미기후 등에 대한 효과에서 기인한 것으로 볼 수 있다.

거문오름일대에 분포하는 육상식물은 10과 226속 319종이 알려져 있다. 이중 특산식물은 벌개냉이 등 8종이며, 외래식물은 돼지풀 등 9종이다. 식물구계학적 특정식물은 총 89종으로 매우 높은 비율을 차지한다. 특정식물종은 V등급종으로 괴불이끼 등 10종, IV등급종으로 돌잔고사리 등 6종, III등급종으로 점고사리 등 29종, II등급종으로 나도고사리삼 등 4종, I등급종으로 늦고사리삼 등 40종으로 확인되고 있다. 특정식물로 누운괴불이끼, 주걱일엽, 벼들일엽, 한라돌쩌귀, 야고, 방울꽃, 금새우난초, 새우난, 으름난초, 돌잔고사리, 돌토끼고사리, 가는잎처녀고사리, 좁현호색, 가시딸기, 홍노도라지 등이 대표적인 IV등급 이상이 종들이다. 거문오름의 양치식물은 15과 31속 64종이 알려져 있다. 이것은 산림이 형성된 다른 오름과 비교하면 유사하거나 다소 많은 편이나 종 구성면에서는 많은 차이를 보이고 있다. 다

른 오름의 경우에는 제주에서 비교적 흔하게 관찰될 수 있는 종들로 비슷한 환경안에서 자라는 식물들로 구성되고 있는 반면 거문오름 양치식물 중 구성은 제주도 내 주름고사리와 지느러미고사리처럼 일부 지역에 한정분포하고 있거나 아주 드물게 분포하는 종인 좁고사리처럼 수직분포상 고지대에 분포하고 있는 종과 더불어 주걱일엽, 순갈일엽 등과 같은 희귀 착생 양치식물들로 식물상이 구성되어있어 각각의 식물들의 입지가 다르며 식물지리적 측면에서도 아열대에서 온대에 이르는 다양한 식물상의 요소가 공존한다는 점이 다르다. 또한 제주에서 1~2개소 소수 개체만이 확인되는 쇠고사리 군락지도 확인되기도 한다. 양치식물은 일반적으로 온도와 공중 습도에 따라서 식물상 패턴이 달라진다. 거문오름 지역은 습한 조건을 지닌 용암하도, 함몰지, 토양층이 발달되며 적절한 광이 투과될 수 있는 낙엽활엽수림, 다소 건조한 초지 등의 다양한 환경을 갖추고 있어서 각각의 요소에 대응하고 있는 양치식물군이 적재적소에 자리 잡고 생육하고 있는 것으로 보인다. 특히 용암하도나 함몰지의 환경은 매우 높은 공중습도와 암석들이 많아 착생 양치식물이 잘 자랄 수 있는 환경을 갖추고 있다. 그러나 온도적 측면에서는 암석 틈에서부터 발산되는 지하로 부터의 온도로 인하여 거의 항온을 이루고 있으며 겨울에는 따뜻하지만 여름에는 오히려 식물에게 차가운 기온이 적용되어서 아열대성요소가 자라기 힘든 환경 또한 제공하기도 한다.

거문오름 일대 생태축은 북동쪽 10여km 정도 떨어져있는 선흘 꽃자왈까지 연속적으로 자리잡고 있다. 삼나무와 곰솔 조림, 상록수림, 낙엽활엽수림, 초지대, 관목림과 양치식물 군락 등 다양한 식생구조를 가지고 있기 때문에, 야생조류를 비롯한 노루 또는 오소리와 같은 야생동물에게 안전한 서식처가 되고 있다. 제주 육상 생태계가 해안조간대에서 시작하여 중산간의 꽃자왈과 오름을 거쳐서 한라산 계곡림, 낙엽수림대, 그리고 아고산대 지역으로까지 이어지는 것을 감안하면, 해발 300~400m의 지점에 위치하고 있는 거문오름 숲은 해안저지대에서 한라산 숲까지 오고가는 야생동물의 생태공간으로서 중요한 생태적 가치를 가지고 있다.

〈부록 표1-5〉 지금까지 알려진 거문오름의 동물

구분	종수	동물명
포유류	4목 4과 5종	제주족제비, 오소리, 제주등줄쥐, 작은땃쥐, 노루
양서류	1목 2과 3종	청개구리, 북방산개구리, 참개구리
파충류	1목 4과 6종	누룩뱀, 유혈목이, 대륙유혈목이, 쇠살모사, 도마뱀, 줄장지뱀
조류	5목 19과 26종	황조롱이, 큰오색딱다구리, 꿩, 멧비둘기, 때까치, 유리딱새, 호랑지빠귀, 흰뺨빠귀, 큰부리까마귀, 어치, 까치, 삼광조, 할미새사촌, 제비, 오목눈이, 직박구리, 동박새, 휘파람새, 숲새, 박새, 곤줄박이, 큰유리새, 참새, 멧새, 노랑턱멧새

자료 : 세계자연유산관리단, 2011

거문오름의 동물상은 숲 외연부 그리고 분화구내로 나눌 수 있다. 숲 외연부는 제비, 꿩, 멧새, 때까치, 멧비둘기방울새, 큰부리까마귀 등이 많고, 상공에서는 간혹 새매, 말뚝가리, 황조롱이, 매, 붉은배새매와 같은 맹금류를 함께 볼 수 있다. 그리고 삵꾸기와 두견과 같은 새의 울음소리를 쉽게 들을 수 있으며 간혹 삼나무나 곰솔 꼭대기 위에 앉기도 한다(세계자연유산센터 거문오름 안내서).

3) 탐방 및 해설

거문오름 탐방은 생태 보호를 위해 하루 450명씩 탐방을 제한하고 있다. 설날, 추석은 휴식일로 탐방불가 하며 기상 악화 시 탐방이 전면 통제된다. 인터넷과 전화로 사전예약을 하며 탐방 희망 전 달 1일부터 선착순으로 예약가능하며 탐방 2일전까지 사전예약이 가능하다. 오전 9시부터 1시까지 30분마다 출발하여 총 9회 운영되고 있으며 매주 화요일은 자연휴식의 날로 지정하여 예약과 탐방이 불가능하다. 사전예약자는 탐방안내소로 부터 출입증을 받고 해설사 안내를 통해 탐방하며 출입증 없이 탐방 시에는 퇴장조치 및 문화재보호법에 따라 처벌된다. 또한 아이젠, 우산, 스틱, 양산 사용은 거문오름 훼손방지를 위해 금지되며 음식물 반입도 금지된다. 탐방객과 동행하며 안내하는 해설사는 세계자연유산센터에서 해설사 교육 공고를 하면 응모한 지원자들이 자연유산 해설사 양성교육을 이수하여 수료 합격을 하여 채용된다. 현재 거문오름에는 총30명의 해설사가 있으며 매일 13명의 해설사가 현장에서 해설을 진행하며 매 2년마다 보수교육을 실시하고 있다(거문오름 탐방안내소 홈페이지 및 내부자료).

〈부록 표1-6〉 거문오름 탐방 정보

구분	내용
1일 제한 탐방객 수	450명
탐방 시간	오전 9시부터 오후1시까지 매 30분마다 출발 (총9회)
휴식일	매주 화요일 / 설날, 추석 및 기상 악화 시
사전예약 가능 시기	탐방 희망 전 달 1일부터 탐방 2일전 까지
사전예약 방법	인터넷 또는 전화로 예약, 선착순
탐방 해설사	세계자연유산센터에서 해설사 양성교육을 이수하며 자격 시험 합격자 (현재 총30명의 해설사가 있으며 매일 13명의 해설사가 진행, 매 2년마다 보수교육 실시)
탐방시 유의사항	출입증을 소지하여야 함. 양산, 우산, 스틱, 아이젠 사용 금지 음식물 반입 금지

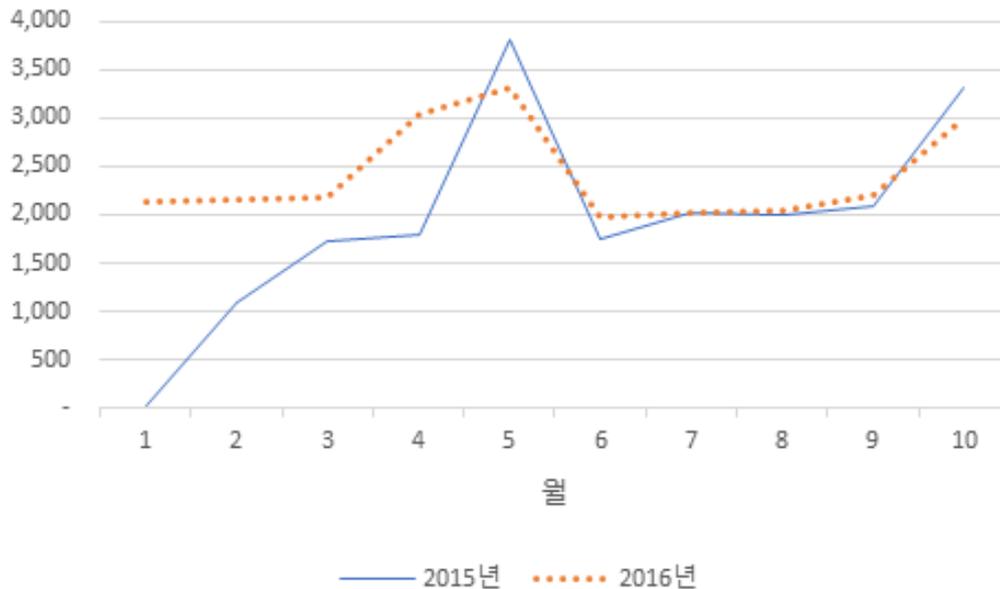
자료: 거문오름 탐방안내소 홈페이지 및 내부자료

2. 동백동산 현황과 특성

1) 동백동산 현황

동백동산(제주도기념물 제 10호)은 변산일엽 군락(제주도기념물 제 18호)과 백서향을 포함하여 제주도에 평지로 남아 있는 넓은 면적의 난대성 상록활엽수 천연림으로 학술적인 연구 가치가 높아 문화재로 지정되어 있다. 원래 이곳은 동백나무가 많다고 하여 '동백동산'이란 이름이 붙여졌으나, 이 지역의 식생은 주로 빗죽이나나무, 후박나무, 구실잣밤나무, 종가시나무, 참가시나무, 동백나무 등 난대성 수종이다. 선흘리는 한라산을 중심으로 동북방향의 중산간에 위치해 있으며 2007년 세계자연유산으로 등재된 거문오름 용암동굴계가 분포하는 곳이다. 해발고도 70m~ 300m에 분포하며 해안으로부터 약 2km 떨어져 있다. 웃밤오름(해발513m)을 중심으로 북동쪽에는 선흘1리, 남서쪽에는 선흘2리마을이 자리 잡고 있다(동백동산 탐방안내소 홈페이지 및 안내책자).

〈부록 표2-1〉 동백동산 최근 관광객 추이



자료: 세계자연유산센터 및 영산강 환경청 내부자료

〈부록 표2-2〉 동백동산 입구 및 탐방안내소

	
<p>동백동산 입구</p>	<p>동백동산 습지 센터</p>
	
<p>동백동산 습지 센터</p>	<p>동백동산 습지 센터</p>

2) 동백동산 특성

선흘1리 일대는 선흘곶자왈 혹은 동백동산이라 불리는 화산지대가 넓게 분포하고 있다. 오랜 기간 동안 형성된 용암대지의 지하에는 크고 작은 동굴들이 분포하고 있으며, 마치 파도치듯 출렁거리면서 흐르다 그대로 굳어버린 용암류의 오목한 부분에는 수많은 습지들이 발달해 있다. 반못, 먼물각 등 용암대지 위에 형성된 습지들은 오랜 기간 음용수를 공급해 주었고,

방목하는 우마들의 좋은 식수가 되기도 하였다. 용암동굴은 굳은 용암의 표면 아래에 형성된 동굴을 말한다. 용암이 흘러내리며 표면은 차가운 공기에 의해서 굳어지며, 내부 용암은 그대로 흘러나가게 되면서 만들어지게 된다. 제주도에는 파호예호에 용암이 흘렀던 동부와 서부 지역에 많이 분포하며 규모나 크기는 습굴 형태에서 만장굴 정도까지 그 당시의 환경에 따라 천차만별이며 지표에서 발견되는 동굴보다 지하에 분포하는 동굴이 더 많은 것으로 조사되고 있다. 선흘1리에는 반못굴(도틀굴), 목시물굴, 대섭이굴 등이 분포하고 있으며 동백동산 내부에는 조사가 이뤄지지 않아서 구체적인 동굴의 분포를 확인할 수 없다.

제주만의 특수지형인 곳자왈용암지형과 빌레용암이 혼합되어 있는 선흘곳은 선흘, 김녕, 덕천 일대에 걸쳐 광대한 면적에 분포하고 있다. 선흘곳은 저지곳에 비하여 개체수가 많지 않으나 개가시나무의 서식처이기도 하다. 만장굴의 끝부분인 동굴 함몰지 주변에 제주지네고사리와 쇠고사리가 발견되기도 했다. 이들은 돈네코 등과 같은 극히 일부지역에서만 관찰되던 희귀한 식물이다. 미기록 식물인 창고사리도 서식하고 있다. 선흘곳에서 특히 주목할 만한 식물은 제주고사리삼이다. 제주고사리삼은 최근 국내학자에 의해서 발견되어 한국특산 속 식물로 기록되었다. '벗물각'이라고도 부르는 동백동산못은 과거에 목축용으로 이용됐던 곳이다. 물은 곳자왈 내에서 흘러내려 모여지고 있는데, 안정적인 수량 확보를 위해 인위적으로 손질한 흔적도 보인다. 주변에 민가나 환경오염원이 없는 동백동산못은 천연의 자연조건을 갖추고 있어 습지생태계를 연구하는 중요한 장소가 되고 있다. 동백동산 습지는 멸종의 위기에 놓인 야생 동식물들의 주요 서식지다. 멸종위기종 1급인 매와 멸종위기종 2급인 팔색조, 비바리뱀, 삼광조, 순채, 벌매 등 모두 9종의 멸종위기종이 관찰되기도 했으며, 이밖에 물장군, 물부추, 원앙 등 멸종위기종들이 서식하는 곳이다. 큰 암반지대 위에 형성된 연못의 면적은 500여㎡, 평균 수심이 1~2m 깊이로 형성되어 있다. 대표적인 식물로는 어리연꽃, 가래, 텍사, 실말, 마름, 송이고랭이, 좁은잎미꾸리뉘시, 흑삼릉, 물꼬리풀 등이 있다. 관찰된 주요 동물은 쇠백로, 해오라기, 유혈목이, 누룩뱀, 쇠살모사, 참개구리, 산개구리, 제주도롱뇽이다. 특히 제주도에서 가장 다양한 수서곤충이 서식하는 특성을 보이고 있는 곳으로 소금쟁이, 장구애비, 물방개류, 물뽕이류 등이 출현하고 있다. 동백동산 일대는 곳자왈, 습지, 동굴 등 다양한 자연조건을 두루두루 갖추고 있어서 자연생태계 관찰과 환경교육 뿐만 아니라, 휴양 목적의 최적지라 할 수 있을 것이다(동백동산 탐방안내소 안내책자).

3) 탐방 및 해설

동백동산에서 진행하고 있는 해설프로그램은 매일 오전10시와 오후2시로 두 차례 실시되고 있다. 동백동산 입구에 위치한 동백동산습지센터를 출발하여 도틀굴, 동백동산 숲길, 먼물각을 돌아 다시 동백동산습지센터로 돌아오는 경로이며, 선착순으로 4명이상에서 30명 이내면 참여 가능하며 단체해설일 경우에 예약이 필수이다. 예약방법은 동백동산 탐방안내센터로 전화예약 또는 www.ramsar.co.kr 홈페이지에서 가능하다(동백동산 탐방안내소 홈페이지). 탐방 해설사는 동백동산이 랍사르 습지로 선정되었고 동시에 지질공원인 만큼 자연환경 해설사와 지질 해설사, 주민해설사가 활동하고 있다. 현재 자연환경 해설사는 영산강 유역 환경청에서 환경부 인증 자연환경 해설사 자격을 갖춘 해설사를 배정하여 4명이 활동하고 있으며, 세계자연유산본부에서 배정·관리하는 지질해설사가 4명, 주민 자체 교육 및 운영을 하는 주민해설사가 현재 활동하고 있다(제주생태관광지원센터 내부자료).

동백동산이 위치한 지역 주민들이 운영하는 선홍 환경교육 프로그램도 진행되고 있다. 지역 주민들로 구성된 선홍곶 동백동산 주민습지 조사단과 선홍곶 습지를 함께 조사하고 이야기를 나누는 활동으로 동백동산 모니터링과 함께 연계된 이 프로그램은 누구나 참여 가능하며 탐방안내센터 홈페이지에서 또는 전화로 예약 및 문의가 가능하다. 또한, 동백동산탐방안내소에서 안내책자 형태의 '동백동산 숲 편지'를 찾아볼 수 있는데, 이는 선홍1리 동백동산 주민 모니터링단과 자연환경해설사가 함께 제작하는 것으로 동백동산과 그 지역주민에 대한 이야기를 함께 담고 있으며, '나도 모니터 요원'이라는 공간에는 동백동산 모니터링에 탐방객 그 누구라도 참여할 수 있도록 숲을 탐방하며 관찰한 부분에 대한 내용을 적어 안내센터로 전달할 수 있도록 하였다(동백동산 탐방안내소 안내책자).

〈부록 표2-3〉 동백동산 탐방 정보

구분	내용
해설 프로그램 진행	매일 오전10시, 오후2시 (일 2회)
탐방 경로	동백동산 입구(동백동산습지센터)-도틀굴-동백동산숲길-먼물각-동백동산입구(동백동산습지센터)
해설 프로그램 참여 가능 인원	선착순 4명이상~30명 이내
사전 예약 방법	동백동산 탐방안내센터로 전화예약 또는 인터넷 예약
유의 사항	단체해설일 경우 예약 필수
탐방 해설사 구성	자연환경해설사(영산강 유역 환경청 소속) 지질해설사(세계자연유산본부 소속) 주민 해설사(주민 자체 교육 및 운영)

자료: 동백동산 탐방안내소 안내책자 및 내부자료

ABSTRACT

A Study on Eco-tourism Perception and Pre-visit Behavior
- With a Focus on Domestic Visitors in the Jeju Area -

by Mi-Hwa Park

Department of Tourism Development
The Graduate School of Jeju National University

People's desire to travel in order to find something different from their tedious daily lives creates a demand for tourism. This in turn enables the diversification of tourism forms, forming the fundamentals for new tourism products. In particular, interest in eco-tourism, which minimizes environmental damage, is increasing recently. In other words, the complex relationship between environmental preservation and tourism resource development is emerging as a topic of interest in the tourism industry and the academia. As the interest in the environment rapidly increases in Korea, the number of tourists visiting natural areas with high preservation value is increasing every year. In order to meet such demand of ecotourism, the government and local governments are supporting ecotourism businesses. However, while most tourists go on ecotourism, they do not know the concept or purpose of ecotourism, resulting in the destruction of ecological resources that should be protected, theoretically bringing confusion about ecotourism. It is considered that studies on the characteristics of

ecotourism are critical and are urgent in order to establish necessary policies for ecotourism and to develop, operate, manage and develop ecotourism sites so that such ecotourism can be established in a correct manner.

The purpose of this study is to study the characteristics of ecotourism by analyzing the relationship between ecotourism awareness and ecotourism behavior. In order to achieve the purpose of the study, literature reviews and empirical analysis were simultaneously carried out. For literature review, theoretical background of the concept of ecotourism and its characteristics, ecotourism awareness, ecotourism behavior were explored using domestic and foreign books, articles, and other publications. For empirical analysis, a hypothesis related to ecotourism recognition and behavior was established and a survey was done for hypothesis testing. Frequency Analysis was used as a data analysis method to explore tourism behavior. T-test and ANOVA was used to explore the effects of tourism behavior by type on ecotourism recognition and ecotourism behavior. In addition, multiple regression analysis was conducted to investigate the relationship between ecotourism awareness and ecotourism behavior. A total of 245 questionnaires were distributed and collected, and 208 valid samples were analyzed.

As a result of the empirical analysis, Hypothesis 1 that there will be a difference in eco-tourism awareness according to tourism behavior type was partially adopted because travel type, internet information acquisition and age showed statistical significant difference on ecotourism awareness. Also, Hypothesis 2 that there will be a difference in ecotourism behavior according to tourism behavior was partially adopted as vacation period and age showed statistical significant difference on ecotourism behavior. Analysis results of hypothesis 3 that ecotourism behavior will affect ecotourism behavior showed that risk perception awareness and quality awareness in ecotourism awareness have positive effects on ecotourism behavioral factors. As a result, the hypothesis that ecotourism behavior will affect ecotourism behavior was not rejected. Nevertheless, it was analyzed that ecotourism the value for money awareness on ecotourism did not have a significant effect on ecotourism

behavior. Therefore, proactive marketing on risk perception and quality on ecotourism may be utilized as a good means in order to induce ecotourism behavior. However as price does not affect ecotourism behavior, this implies that rather than low-price ecotourism marketing, marketing needs to be done with a high quality, low risk, and high price strategy.

In conclusion, the following are the results from the empirical analysis of this research. First, in developing ecotourism programs or studying marketing strategies, it is necessary to target tourists who are free travelling rather than tourists who are using tourism packages. Price increase in order to reduce risk involved with ecotourism and to increase the quality of the product may be more effective. Second, as a marketing means for ecotourism, social marketing using internet or mobile is more effective than mass media such as TV or radio. There is a need to understand and promote the fact that tourists who perceive information through such social marketing channels are not greatly impacted by duration time or costs for ecotourism packages. Third, in developing programs or selecting the marketing directions, it is more effective to target the younger generation as the main target. Ecotourism packages with the younger generation as the target showed the need for a program that emphasizes the increase in the quality of life, or resting with nature without being bound to price. Fourth, the research showed the need for developing an ecotourism program that enables the participation of long term travelers rather than short-term tourists. When developing programs for long term travelers, it implies that it can have a positive impact including active environmentally friendly education such as activities and challenges. Fifth, the research showed the promising potential for programs that emphasizes the increase in quality of life or resting with nature when looking at the convenience of using tourism packages when experiencing ecotourism. In particular, the research showed potential that active environmentally friendly education programs such as activities and challenges may be more effective when advertised with the contents of experiential value of ecotourism in order to show the uniqueness of ecotourism.

The following are the implications of the results and the effective marketing strategies for ecotourism. First, when developing ecotourism products, convenience that can resolve risk perception such as reservation and information acquisition should be considered as well as satisfaction and quality increase such as uniqueness. Price increase due to such factors do not have to be greatly considered. Second, there is the need to develop quality focused products as tourists are positive towards high priced products if quality increases or risk perception can be lowered with regards to the cost and time that is needed for ecotourism. Third, the younger generation have the most proactive and friendly attitude towards ecotourism, and social marketing means using the internet or mobile is the most effective.

Though there is insufficient preceding research on ecotourism making it difficult for comparative research, this research has implications carries significance in that it has laid out the definition and consisting factors of ecotourism awareness and behavior. This study has brought implications for effective marketing strategies for sustainable ecotourism in that it has showed quality increase and risk perception elimination are more effective marketing strategies than low-cost strategies.