

탁구지도자들의 리더십 행동 유형이 선수들의 경기력에 미치는 효과

신민성 · 이창준(제주대학교)

Effects of Leadership Type of Table Tennis Coaches on Player's Performance

Sin, Min-Sung · Lee, Chang-Joon(Cheju National University)

ABSTRACT

The purpose of this study is to search for the effects of leadership styles of table-tennis coaches on secondary school players and desirable leadership types. The subjects are male and female table tennis players who have registered for the Korea Table Tennis Association and the Korea Middle and High School Table Tennis Federation. In order to meet the aim of this study, ANOVA (analysis of variance) was carried out by sex, school class, experience, and tournament performance.

1. The effects of leadership type of coaches on sex were as follows: As to training and supportive behaviour, democratic, authoritative, and social supportive behaviour, sex, tournament performance, and the interaction between them did not show significant differences. For positive feedback, there was a significant difference in between male and female players, while in tournament performance, sex, and in between them, significant differences were not found.

2. The effects of leadership type on school class were as follows: As to training and supportive behaviour, authoritative, and social supportive behaviour, there was no significant difference in school class, tournament performance, and in between them. For democratic supportive behaviour, school class showed a significant difference, while tournament performance and interaction between school class and tournament performance did not show any significant difference. In relation to positive feedback, there were significant differences in school class, tournament performance, and interaction between them.

3. The effects of leadership type on experience were as follows

As to training and instruction, authoritative and social supportive behaviour, there were significant differences in the interaction between experience and tournament performance, while in experience

and tournament performance, no significant difference was found. For democratic supportive behaviour, experience, tournament performance and the interaction between them all did not show any significant difference. As far as positive feedback concerned, experience and tournament performance showed significant differences, while the interaction between them did not show any significant difference.

I. 서론

경쟁을 특징으로 하는 스포츠 상황은 상대선수를 능가하고 스스로의 목표를 달성하기 위하여 자신의 잠재력을 최대한 발휘하게 된다. 이러한 잠재력을 발휘하기 위해 선수들은 자신을 지도하고 있는 지도자의 지도프로그램에 의해서 반복적인 훈련을 하고 있다. 선수들이 기술향상과 목표달성을 위해서는 지도자의 효과적이고 효율적인 지도프로그램과 동시에 선수를 이끌 수 있는 지도자의 리더십이 요구되고 있다.

스포츠에서의 리더십은 스포츠 집단을 효과적으로 운영하는데 있어 매우 중요한 요소이며, 경기력 향상을 위해 효율적인 리더십이 요구된다.

이러한 관점에서 볼 때 스포츠 집단에서 리더십과 발휘하는 리더십은 선수들이 팀 또는 자신의 목표달성을 위하여 자발적으로 노력하도록 선수들에게 영향을 미치는 기술 또는 과정이라고 할 수 있다.

스포츠 집단의 지도자는 팀의 지원자로서, 역할의 분할자로서, 팀내 갈등의 해결자로서, 문제해결 방법의 모델을 제시해주는 역할 담당자로서의 다양한 역할을 동시에 수행해야 하기 때문에 집단 내에서의 지도자 행동은 성원의 만족도와 팀의 성공에 중요한 영향을 미친다(이한규, 1992).

지도자는 선수들이 팀을 사랑하고 만족하며 팀의 훈련에 집중할 수 있는 환경을 마련해주어야 하며, 집단구성원간의 사회적, 심리적 기능을 원활하게 조절하는 것이 집단 지도자의 역할이라고 볼 수 있다(김진표, 2001).

대부분의 스포츠 팀은 지도자가 인도하는 방향이나 의도에 따라 움직이게 되며, 팀의 성적을 향상시키기 위한 방향으로 나아가기 위해서는 그 방향으로 인도할 효율적인 리더십이 필요하다.

대부분의 연구 결과들은 선수들이 가장 선호하는 리더십 행동은 훈련과 지시 행동(Chelladurai, 1984; Chelladurai, & Carron, 1983; Chelladurai & Saleh, 1978; Terry & Howe, 1984)이었으며, 다음으로 보상행동을 선호하는 것으로 나타났다(Horne & Carron, 1985; Terry & Howe, 1984). 특히 Horne와 Carron(1985)는 긍정적인 피드백 행동이 선수들의 만족과 상호작용한다고 주장한 반면, Chelladurai(1984)는 낮은 만족감은 선수들이 규정된 리더십 행동과 선호하는 리더십 행동간의 차이점과 일치한다고 주장하였다.

한편, 다른 연구결과에서는 선수들은 운동경력에 따라 지도자의 권위적 행동을 가장 선호하였으며(Chelladurai & Carron, 1983; Chelladurai & Saleh, 1978), Pinard와 Lacoste(1987)은 모든 연령 집단의 아이스 하키 선수들은 지도자의 훈련과 지시행동을 가장 선호하였고 보상행동을 다음으로 선호하였다.

따라서 본 연구는 중·고등학교 탁구지도자 리더십유형이 경기력에 미치는 관계에 대한 구체적인 분석을 실시하여 보다 효율적인 지도자 유형을 제시하여 선수개인의 경기력을 향상시킴으로써 팀 성공을 높이는데 기여하고자 한다.

II. 연구 방법

1. 연구대상

본 연구는 2004년 대한탁구협회와 한국 중·고 탁구연맹에 선수등록을 필하고, 협회가 주최 주관 하는 전국 규모 이상의 경기대회에 출전한 탁구선수들로서 전국의 중학교, 고등학교 남·녀 탁구 선수를 대상으로 실시하였다. 설문지는 480부를 배부하여 450부를 회수하였으며, 회수된 설문지중 불성실하게 응답한 설문지 31부를 제외하고 419부를 최종분석 자료로 활용하였다.

본 연구의 연구대상자의 일반적 특성을 살펴본 결과는 <표 5>와 같다.

표 1. 조사대상자의 일반적 특성

변인	구분	대상자	비율(%)
성별	남	153	36.5
	여	266	63.5
학교 급별	중학교	155	37.0
	고등학교	264	63.0
경력	4년 이상	88	21.0
	6년 이상	189	45.1
	8년 이상	142	33.9

2. 조사도구

본 연구는 연구를 위하여 자료수집 도구로 설문지(Leadership Scale for Sport: LSS)를 사용하였다.

표 2. 측정도구의 신뢰도

구분	문항번호	Alpha
훈련과 지지행동	1. 5. 8. 11. 14. 16. 21. 24. 27. 30. 33. 36. 39	.8056
민주적 지도행동	2. 9. 17. 19. 22. 28. 31. 37. 40	.7848
권위적 지도행동	6. 12. 25. 32. 38	.7764
사회적 지지행동	3. 7. 13. 18. 20. 23. 29. 34	.8157
공정적 피드백 행동	4. 10. 15. 26. 35	.8422

이검사지의 타당도와 신뢰도는 김병현 등(1990)에 의해 확인되었다.

3. 자료처리

탁구 지도자 지도 유형과 선수들의 만족도 등을 설문 목적과 내용을 설명 후 자기평가 기입법 (Sel-administration)으로 실시하였다.

수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science)통계 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 분석기법은 다음과 같다.

첫째, 연구대상자들이 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 하였다.

둘째, 지도자 유형이 선수성별, 학교 급별, 경력에 대한 평균 및 표준편차를 산출하였다.

셋째, 지도자 유형이 탁구선수 성별, 학교 급별, 경력이 경기성적에 대한 평균차 검증을 위하여 이원 분산분석(two-way ANOVA)을 실시하였다.

넷째, 유의수준은 $p < .05$ 의 수준으로 설정하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 탁구선수들의 성별에 따른 지도자들의 리더십 행동 유형

본 연구는 탁구지도자들의 리더십 유형이 성별에 대한 훈련과 지지행동에 미치는 효과를 알아보기 위해 이원 분산분석 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3>에 보는 바와 같이 훈련과 지시행동 요인에서는 성별 간에 있어 남자는 $3.61 \pm .58$, 여자는 $3.73 \pm .47$ 로 유의한 차이를 보였으나, 경기성적, 성별과 경기 성적 간 상호작용에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 3. 성별에 있어 훈련과 지시행동 요인에 대한 분산분석 결과

변인		성별		경기성적		성별*성적
		남	여	입상	비입상	
훈련과 지시행동	M±SD	3.61±.58	3.73±.47	3.69±.53	3.67±.51	
	F		6.842		1.810	1.262
	p		.009**		.179	.262

** : $p < .01$

<표 4>에 보는 바와 같이 민주적 지지행동 요인에서는 성별 간에 있어 남자는 $3.30 \pm .57$, 여자는 $3.24 \pm .61$ 를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 $3.26 \pm .62$, 비입상은 $3.26 \pm .53$ 으로 나타나나 유의한 차이

를 보이지 않았으며, 성별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 4. 성별에 있어 민주적 지도행동 요인에 대한 분산분석 결과

변인		성별		경기성적		성별*성적
		남	여	입상	비입상	
민주적 지도행동	M±SD	3.30±.57	3.24±.61	3.26±.62	3.26±.53	
	F		1.655		.317	.526
	p		.199		.574	.469

〈표 5〉에 보는 바와 같이 권위적 지지행동 요인에서는 성별 간에 있어 남자는 2.44±.62, 여자는 2.55±.66를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 2.53±.65, 비입상은 2.44±.62으로 나타나며 유의한 차이를 보이지 않았으며, 성별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 5. 성별에 있어 권위적 지도행동 요인에 대한 분산분석 결과

변인		성별		경기성적		성별*성적
		남	여	입상	비입상	
권위적 지도행동	M±SD	2.44±.62	2.55±.66	2.53±.65	2.44±.62	
	F		1.068		1.010	.917
	p		.302		.316	.339

〈표 6〉에 보는 바와 같이 사회적 지지행동 요인에서는 성별 간에 있어 남자는 3.13±.50, 여자는 3.05±.51를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 3.09±.51, 비입상은 3.04±.49으로 나타나며 유의한 차이를 보이지 않았으며, 성별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 6. 성별에 있어 사회적 지지행동 요인에 대한 분산분석 결과

변인		성별		경기성적		b성별*성적
		남	여	입상	비입상	
사회적 지지행동	M±SD	3.13±.50	3.05±.51	3.09±.51	3.04±.49	
	F		.728		.540	.116
	p		.394		.463	.734

표 7. 성별에 있어 긍정적 피드백 행동요인에 대한 분산분석 결과

변인		성별		경기성적		성별*성적
		남	여	입상	비입상	
긍정적 피드백 행 동	M±SD	3.40±.64	3.26±.61	3.36±.63	3.19±.61	
	F		5.526		.969	2.509
	p		.019*		.325	.114

* : p<.05

〈표 7〉에 보는 바와 같이 긍정적 피드백행동 요인에서는 성별간에 있어 남자는 3.40±.64, 여자는 3.26±.61로 나타나 유의한 차이를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 3.36±.63, 비입상은 3.19±.61으로 보였으며, 성별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

2. 탁구선수들의 학교 급별에 따른 지도자들의 리더십 행동 유형

탁구지도자들의 리더십 유형이 학교 급별에 대한 훈련과 지지행동에 미치는 효과를 알아보기 위해 이원 분산분석 결과는 〈표 8〉과 같다.

〈표 8〉에 보는 바와 같이 훈련과 지지행동 요인에서는 학교 급별 간에 있어 중학교는 3.73±.49, 고등학교 3.66±.53를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 3.69±.52, 비입상은 3.67±.51으로 나타난바 유의한 차이를 보이지 않았으며, 학교 급별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 8. 학교 급별에 있어 훈련과 지지행동요인에 대한 분산분석 결과

변인		학교급별		경기성적		학교급별*성적
		중학교	고등학교	입상	비입상	
훈련과 지지행동	M±SD	3.73±.49	3.66±.53	3.69±.52	3.67±.51	
	F		1.005		.718	1.621
	p		.317		.397	.204

〈표 9〉에 보는 바와 같이 민주적 지지행동 요인에서는 학교 급별간에 있어 중학교는 3.34±.59, 고등학교 3.21±.59로 나타나 유의한 차이를 보였으나, 경기성적에서는 입상은 3.26±.62, 비입상은 3.26±.53으로 나타난바 유의한 차이를 보이지 않았으며, 학교 급별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 9. 학교 급별에 있어 민주적 지지행동요인에 대한 분산분석 결과

변인		학교급별		경기성적		학교급별*성적
		중학교	고등학교	입상	비입상	
민주적 지지행동	M±SD	3.34±.59	3.21±.59	3.26±.62	3.26±.53	
	F		4.232		.167	.022
	p		.040*		.683	.881

* : p<.05

〈표 10〉에 보는 바와 같이 권위적 지지행동 요인에서는 학교 급별간에 있어 중학교는 2.44±.63, 고등학교 2.55±.65를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 2.53±.65, 비입상은 2.44±.62으로 나타난바 유의한 차이를 보이지 않았으며, 학교 급별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지

않았다.

표 10. 학교 급별에 있어 권위적 지지행동요인에 대한 분산분석 결과

변인		학교급별		경기성적		학교급별*성적
		중학교	고등학교	입상	비입상	
권위적 지지행동	M±SD	2.44±.63	2.55±.65	2.53±.65	2.44±.62	
	F		1.270		.910	.333
	p		.260		.341	.564

〈표 11〉에 보는 바와 같이 사회적 지지행동 요인에서는 학교 급별간에 있어 중학교는 3.13±.57, 고등학교 3.05±.46를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 3.09±.51, 비입상은 3.04±.49으로 나타난바 유의한 차이를 보이지 않았으며, 학교 급별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 11. 학교 급별에 있어 사회적 지지행동 대한 분산분석 결과

변인		학교급별		경기성적		학교급별*성적
		중학교	고등학교	입상	비입상	
사회적 지지행동	M±SD	3.13±.57	3.05±.46	3.09±.51	3.04±.49	
	F		1.353		2.061	2.689
	p		.245		.152	.102

〈표 12〉에 보는 바와 같이 긍정적 피드백행동 요인에서는 학교급별 간에 있어 중학교는 3.38±.65, 고등학교 3.27±.61를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 3.36±.63, 비입상은 3.19±.61으로 나타난바 유의한 차이 보였으며, 학교 급별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타났다.

표 12. 학교 급별에 있어 긍정적 피드백 행동에 대한 분산분석 결과

변인		학교급별		경기성적		학교급별*성적
		중학교	고등학교	입상	비입상	
긍정적 피드백 행 동	M±SD	3.38±.65	3.27±.61	3.36±.63	3.19±.61	
	F		8.881		7.374	4.284
	p		.003**		.007**	.039*

* : p<.05. ** : p<.01

3. 탁구선수들의 경력에 따른 지도자들의 리더십 행동 유형

탁구지도자들의 리더십 유형이 경력에 대한 훈련과 지지행동에 미치는 효과를 알아보기 위해 이 원 분산분석 결과는 〈표 13〉과 같다.

〈표 13〉에 보는 바와 같이 훈련과 지지행동 요인에서는 경력에 있어 4년 이상은 3.78±.53, 6년 이상은 3.65±.55, 8년 이상은 3.67±.46를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 3.69±.52, 비입상은 3.67±.51으로 나타난바 유의한 차이를 보이지 않았으나, 경력과 경기 성적 간 상호작용에서는 유의한 차이가 나타났다.

표 13. 선수경력에 있어 훈련과 지지행동요인에 대한 분산분석 결과

변인		경 력			경기성적		경력*성적
		4년이상	6년이상	8년이상	입상	비입상	
훈련과 지지행동	M±SD	3.78±.53	3.65±.55	3.67±.46	3.69±.52	3.67±.51	
	F		1.020		1.667		3.785
	p		.362		.197		.024*

* : p<.05

〈표 14〉에 보는 바와 같이 민주적 지지행동 요인에서는 경력에 있어 4년 이상은 3.27±.56, 6년 이상은 3.33±.62, 8년 이상은 3.17±.57를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 3.26±.62, 비입상은 3.26±.53으로 나타난바 유의한 차이를 보이지 않았으며, 경력과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 14. 선수경력에 있어 민주적 지도행동요인에 대한 분산분석 결과

변인		경 력			경기성적		경력*성적
		4년이상	6년이상	8년이상	입상	비입상	
민주적 지도행동	M±SD	3.27±.56	3.33±.62	3.17±.57	3.26±.62	3.26±.53	
	F		1.901		.106		1.370
	p		.151		.744		.255

〈표 15〉에 보는 바와 같이 권위적 지지행동 요인에서는 경력에 있어 4년 이상은 2.48±.61, 6년 이상은 2.41±.63, 8년 이상은 2.64±.66를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 2.44±.65, 비입상은 2.44±.62으로 나타난바 유의한 차이를 보이지 않았으나, 경력과 경기 성적 간 상호작용에서만 유의한 차이가 나타났다.

표 15. 선수경력에 있어 권위적 지도행동요인에 대한 분산분석 결과

변인		경 력			경기성적		경력*성적
		4년이상	6년이상	8년이상	입상	비입상	
권위적 지도행동	M±SD	2.48±.61	2.41±.63	2.64±.66	2.53±.65	2.44±.62	
	F		.849		1.718		4.715
	p		.429		.191		.009*

** : p<.01

〈표 16〉에 보는 바와 같이 사회적 지지행동 요인에서는 경력에 있어 4년 이상은 3.14±.58, 6년 이상은 3.12±.50, 8년 이상은 2.98±.45를 보였으며, 경기성적에서는 입상은 3.09±.51, 비입상은 3.04±.49로 나타남에 유의한 차이를 보이지 않았으나, 경력과 경기 성적 간 상호작용에서만 유의한 차이가 나타났다.

표 16. 선수경력에 있어 사회적 지지행동요인에 대한 분산분석 결과

변인		경 력			경기성적		경력*성적
		4년이상	6년이상	8년이상	입상	비입상	
사회적 지지행동	M±SD	3.14±.58	3.12±.50	2.98±.45	3.09±.51	3.04±.49	
	F		2.374		2.931		5.054
	p		.094		.088		.007**

** : p<.01

〈표 17〉에 보는 바와 같이 긍정적 피드백행동요인에서는 경력에 있어 4년 이상은 3.48±.60, 6년 이상은 3.31±.66, 8년 이상은 3.21±.57를 보이며, 경기성적에서는 입상은 3.36±.63, 비입상은 3.19±.61으로 나타남에 유의한 차이를 보였으나, 경력과 경기 성적 간 상호작용에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

표 17. 선수경력에 있어 긍정적 피드백행동 요인에 대한 분산분석결과

변인		경 력			경기성적		경력*성적
		4년이상	6년이상	8년이상	입상	비입상	
긍정적 피드백 행 동	M±SD	3.48±.60	3.31±.66	3.21±.57	3.36±.63	3.19±.61	
	F		5.617		8.800		.104
	p		.004**		.003**		

** : p<.01

IV. 논 의

1. 성별에 따른 탁구지도자들의 리더십 행동 유형

김종태(2003)는 운동부 지도자의 지도행동 유형이 초등학교 운동선수의 만족도에 미치는 영향에서 성별에 대해서는 초등학교 운동선수들이 가장 선호하는 지도행동 유형은 긍정적 송환형이고 그 다음은 사회적 지지형이었으며, 반면에 가장 싫어하는 지도행동유형은 권위형인 것으로 나타났고, 남자보다 여자 선수들이 긍정적 송환형 지도행동 유형을 더 선호하고 있다고 보고하고 있으며, 광철근(2002)의 지도자의 지도유형에 따른 태권도 선수들의 경기력에 관한 연구에서는 남자선수가 여

자선수보다 태권도 지도자의 훈련과 지지행동($p < .001$), 사회적 지지행동($p < .05$), 긍정적 피드백 행동($p < .05$)에 대한 높은 인식을 보였으며 단체입상경력과 개인입상경력이 있는 선수들의 차이가 나타나지 않았다.

따라서 본 연구에서는 훈련과 지지행동, 민주적 지지행동, 권위적 지지행동, 사회적 지지행동 요인에서는 성별, 경기성적과 성별과 경기 성적 간 상호작용에서는 유의한 차이가 나타나지 않았으나, 긍정적 피드백행동 요인에서는 성별에 있어 남자와, 여자 간($p < .05$)에 유의한 차이를 보였으나, 경기성적, 성별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이상에서 지도자의 리더십 유형에 따라 성별이 경기력에 미치는 효과를 살펴본 결과 남자선수보다는 여자선수들이 탁구지도자의 긍정적 피드백행동 요인에서 높은 인식을 보였다.

이러한 경향은 운동선수들은 자신들의 훌륭한 행동과 경기내용을 인정해 주고 보상을 해 주는 지도 유형을 매우 선호하고 있음을 알 수 있으며 현재 운동부 지도자들의 지도행동 유형은 선수들의 선호도에 미치지 못하고 있으나, 긍정적 피드백행동의 지도 유형을 많이 채택하고 있음을 알 수 있다.

2. 학교 급별에 따른 탁구지도자들의 리더십 행동 유형

지재원(2000)의 보고에 의하며 중학교와 고등학교를 대상으로 리더십 유형의 선호도를 연구한 결과 훈련과 지시, 민주적 행동 유형, 사회적지지 유형에서는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 권위적 행동($p < .05$), 긍정적 피드백($p < .05$)에서는 유의한 차이를 보였다.

이경섭·박장평(1999)의 보고에서는 중·고·대학생을 대상으로 리더십 유형과 선호도 연구에서 훈련과 지시($p < .001$), 민주적 행동($p < .001$), 사회적 지지($p < .001$), 긍정적 피드백($p < .001$)에서 유의한 차이를 보였고, 탁선미(2003)의 연구에 의하면 연구 결과 유의한 차이를 보였으며($p < .001$) 이러한 차이점은 지도자의 훈련방식과 인식, 환경이 중요한 역할을 하고 있다고 볼 수 있다. 이효순(1999)의 연구에서는 훈련과 지시, 민주성에서 높은 인식을 보였다.

따라서 본 연구에서는 훈련과 지지행동, 권위적 지지행동, 사회적 지지행동 요인에서는 학교급별, 경기성적, 학교 급별과 경기 성적 간 상호작용에서 유의한 차이가 나타나지 않았으나, 민주적 지지행동 요인에서는 학교 급별($p < .05$)에 있어 유의한 차이를 보였으나, 경기성적, 학교 급별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다. 그리고 긍정적 피드백행동 요인에서는 학교 급별($p < .01$), 경기성적($p < .01$), 학교 급별과 경기 성적 간 상호작용($p < .05$)에서 유의한 차이가 나타난 결과 선수들의 훌륭한 행동과 경기내용에 대해서 인정을 하거나 또는 이에 대한 보상을 해주는 행동으로 의미하는 긍정적 피드백요인은 중학교 선수에서 높은 선호도를 보이고 있다. 이는 선수 생활 기간이 짧고 나이가 어린 선수들이 지도자 중심주의에 입각한 주입식 강제적 지도방법 보다는 선수들이 잘한 일에 대하여는 제 때에 칭찬해 주기를 바라며 선수 개개인에 대한 보다 자세한 피드백을 제공받기를 원하기 때문일 것으로 생각된다.

이는 어린선수들 일수록 주입을 해주어야 하고, 중학교선수들은 배우는 단계이며, 고등학교선수들은 배운 것을 습득해 나가는 단계이기 때문에 중학교 지도자들은 스파르타식의 훈련방법을 선호하고 있으며 고등학교 지도자들은 심리적으로 반 자율적인 분위기를 만들어 놓은 상태에서 선수관리에 더 많은 중점을 두고 있는 것으로 볼 수 있다.

3. 선수경력에 따른 탁구지도자들의 리더십 행동 유형

곽철근(2002)의 연구에서는 태권도 선수경력이 적을수록 태권도 지도자의 훈련과 지시행동($p<.01$) 긍정적 피드백 행동($p<.05$)에서 높은 인식을 보였으며 임덕선(1998)의 연구에서도 유의한 차이를 보였다.

유진·정지혜(1997)는 여자 농구선수들의 리더십 행동 유형에 대한 연구보고에서 경력이 상하에 따라 선호하는 리더십 유형에 대한 변량분석 결과 훈련과 지시, 민주적, 사회적지지, 긍정적 피드백에서는 유의한 차이가 나타나지 않았고 전체적인 리더십 유형에서만 유의한 차이를 보였다.

Chelladurai와 Carron(1977)의 연구결과에서는 리더십 행동에 미치는 요인들 중에서 선수들이 운동 경력이 증가함에 따라 전체적인 행동을 선호한다는 연구보고를 하고 있다.

따라서 본 연구에서는 훈련과 지시, 권위적, 사회적 지지행동 요인에서는 경력과 경기성적에서는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 경력과 경기 성적 간 상호작용($p<.05$), ($p<.01$)에서는 유의한 차이가 나타났고, 민주적 지지요인에서는 경력, 경기성적, 경력과 경기 성적 간 상호작용 모두에서 유의한 차이가 나타나지 않았다. 그러나 긍정적 피드백행동 요인에서는 경력($p<.01$), 경기성적($p<.01$)에서는 유의한 차이를 보였으나, 경력과 경기 성적 간 상호작용에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

이상에서 지도자의 리더십유형이 탁구선수들의 경력이 경기력에 미치는 효과를 살펴본 결과 경력이 적을수록 훈련과 지시, 사회적 가치, 긍정적 보상에서 높은 인식을 보였으며, 경력이 많을수록 민주성에서 높은 인식을 보였다.

V. 결 론

본 연구는 탁구지도자들의 리더십 행동 유형이 중·고등학교 탁구선수들에게 미치는 효과를 알아보고 바람직한 리더십 유형을 모색하는데 목적이 있다.

본 연구에서 얻어진 결론은 다음과 같다.

1. 탁구지도자들의 리더십 유형이 성별에 미치는 효과

훈련과 지시행동, 민주적 지지행동, 권위적 지지행동, 사회적 지지행동 요인에서는 성별, 경기성

적과 성별과 경기 성적 간 상호작용에서는 유의한 차이가 나타나지 않았으나, 긍정적 피드백행동 요인에서는 성별에 있어 남자와, 여자 간에 유의한 차이를 보였으나, 경기성적, 성별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다.

2. 탁구지도자들의 리더십 유형이 학교 급별에 미치는 효과

훈련과 지지행동, 권위적 지지행동, 사회적 지지행동 요인에서는 학교 급별, 경기성적, 학교급별과 경기 성적 간 상호작용에서 유의한 차이가 나타나지 않았으나, 민주적 지지행동 요인에서는 학교 급별에 있어 유의한 차이를 보였으나, 경기성적, 학교 급별과 경기 성적 간 상호작용에서도 유의한 차이가 나타나지 않았다. 그리고 긍정적 피드백행동 요인에서는 학교 급별, 경기성적, 학교 급별과 경기 성적 간 상호작용에서 유의한 차이가 나타났다.

3. 탁구 지도자들의 리더십 유형이 경력에 미치는 효과

훈련과 지시, 권위적, 사회적 지지행동 요인에서는 경력과 경기성적에서는 유의한 차이를 보이지 않았으나, 경력과 경기 성적 간 상호작용에서는 유의한 차이가 나타났고, 민주적 지지행동 요인에서는 경력, 경기성적, 경력과 경기 성적 간 상호작용 모두에서 유의한 차이가 나타나지 않았다. 그러나 긍정적 피드백행동 요인에서는 경력, 경기성적에서는 유의한 차이를 보였으나, 경력과 경기 성적 간 상호작용에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

【참고문헌】

- 곽철근(2002). 지도자의 지도유형에 따른 태권도 선수들의 경기력에 관한 연구. 한국체육교육대학원. 석사학위논문.
- 김종태(2003). 운동부 지도자의 지도행동유형이 초등학교 운동선수의 만족도에 미치는 영향. 춘천교육대학교 교육대학원, 교육학석사학위 논문.
- 김진표(2001). 고교 격기종목 지도자의 리더십이 지도만족, 지도 효율성에 미치는 영향. 용인대학교 논문집 Vol.-No.19, 121.
- 유진·정지혜(1997). 여자농구 선수들의 리더십 행동 유형. 중앙대학교 스포츠과학연구소 체육과학연구 Vol.-No.10, 7-9.
- 이경섭·박장평(1999). 축구코치의 리더십 유형과 선호도. 강원대학교 부설 체육과학연구소 논문집 제23호, 51.
- 이한규(1992). 스포츠 집단의 구조적 요인과 집단 효율성의 관계. 서울대학교대학원, 박사학위논문.

이효순(1999). 고등학교 축구 지도자 리더십 행동유형이 성원만족에 미치는 영향. 관동대학교 대학원 석사학위논문.

탁선미.(2003). 탁구지도자의 지도유형이 경기력에 미치는 영향. 한남대학교 교육대학원 석사학위논문.

Carron, A. V., & Chelladurai, P. (1978). Psychological factors and athletic success: An analysis of coach-athlete interpersonal behavior. *Canadian Journal of Applied Sport Science*, 3, 42-50.

Chelladurai, P. (1978). A contingency model of leadership in athletics Unpublished doctoral dissertation, University.

of Waterloo, Canada. Chelladurai(1978), A Multidimensional model of leadership, Unpublished dooctoral dissertation, University of Waterloo, Ontario.

접 수 일 : 2004. 12. 1.

게재확정일 : 2004. 12. 20.