



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

17~18세기 제주지역 墳墓石人像 연구

제주대학교 대학원

사 학 과

이 창 훈

2013년 8월

17~18세기 제주지역 墳墓石人像 연구

지도교수 김 동 전

이 창 훈

이 논문을 문학 석사학위 논문으로 제출함

2013년 8월

이창훈의 문학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 _____

위 원 _____

위 원 _____

제주대학교 대학원

2013년 8월

Research on Tomb Stone Statues in *Jeju* Area
During the 17th~18th Century

Chang-Hoon, Lee
(Supervised by professor Dong-Jeon, Kim)

A thesis submitted in partial fulfillment of the
requirement for the degree of Master of Arts

2013. 8.

Department of History
GRADUATE SCHOOL
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

Abstract

Research on Tomb Stone Statues in *Jeju* Area During the 17th~18th Century

This paper examined the background of the introduction of tomb stone statues in the *Jeju* Area during 17th~18th century, a period of its introduction and the phase of the development of the culture of early tomb stone statues. The culture of the stone statues of common tombs flowed in *Jeju* but there are differentiated elements from the early phase of the establishment: They are characterized by a custom of building *Sandam* (a wall with stones) put around a tomb, the burial mound form of *Yongmibun* (a tomb shaped like the tail of a dragon) and the establishment of more *Dongjaseok* (a stone of a child) than *Muninseok* (a stone of a man of letters) as tomb stone statues. In addition, due to the limit of having to supply the materials of stone statues locally, a beauty of the sculpture appears by the properties of the materials. The results of the research on the early tomb stone statues in *Jeju* area during the 17th~18th century are summarized as follows:

First, tomb stone statues first appeared in the 17th century in *Jeju* area. There were restrictions in social status for establishing a tomb stone statue in the early stage of the establishment and it is recognized as a stone figure which was not for everyone to build. This phenomenon was similar in *Jeju* area, and stone statues restrictively appeared in the tombs of leading figures or families in the *Jeju* area in the 17th~18th century, the early period of introduction. In *Jeju* area, *Dongjaseok* has been the most basic tomb stone statue and currently, it is presumed that a tomb left only with *Muninseok* has been robbed of or missing its *Dongaseok* stolen, so it is found that a culture of tomb stone statues around *Dongjaseok* from the early stage of the establishment has developed.

Second, the early construction of tombs in *Jeju* area was examined with Man-il Kim

Clan's tombs. *Sandam* put around tombs in *Jeju* area has various functions, and its biggest function is to protect the burial mound and marking the boundary of the tomb. *Sandam* in earlier tombs is a rectangle or square rather than a trapezoid like we see today. No *Gokjang* (a C-shaped wall) or *Saseong* (a semicircular heap of earth) of a general tomb was not built in *Jeju* area while the types of the burial mound in the period when tomb stone statues appeared were *Wonhyeongbun* (a round mound tomb) and *Yongmibun*. Some tombs in the early stage, have a wide boundary and arrangement in which *Dongjaseok* - *Mangjuseok* (a stone pillar) - *Muninseok* are raised in order from the burial mound. This case of the arrangement of stone figures greatly influenced the later *Jeju* Confucian scholars' tombs, which became a model case.

Third, early tomb stone statues in *Jeju* area show clear differences in their materials, shapes, sculpting, objects held and expression of the head from stone statues in other regions. For the shape of the stone statues, depending on the stone materials, the vesicular stone material showed omissive expressions while the smooth stone materials like trachyte were carved in relatively delicate expressions. The tomb stone statues of the time did not have a uniform fixed form, but different forms of stone statues were manufactured by the masons in the area or who manufactured stone statues. At the time, masons might be employed in building castles, constructing buildings and manufacturing public facilities, and the production of stone statues like tomb stone statues showed diversity and transformed shapes in the *Jeju* area because of a lack of experiences of manufacture and unskilled sculpting with a temporary order form.

Fourth, *Jeju* society in the 17th~18th century was in a very poor situation due to natural disasters and famine, and the number of exiles was rapidly increasing with several political changes. Yet, the exiles were active in teaching and learning activities in *Jeju*, and a lot of scholars from *Jeju* who were taught from them passed the civil service examination, which led to a new Confucian revival in *Jeju*. Since the culture of tomb stone statues was a product of the Confucian ritual system, the changes in the *Jeju* society at the time brought about the establishment of tomb stone statues, which had not existed before. In particular, *Gyeongju* Kim Family, Man-il Kim Clan in the

17th century was one with top financial status and top rank position in *Jeju* area, and based on these, they grew up as a powerful family through marriages with men who passed the civil service examination in Confucian scholars' families or native powers. In this process, Man-il Kim received a top position and worked at the Royal Court as a bureaucrat, and while his descendants also passed the military service examination and worked as local officials, they witnessed tomb stone statues in their home, which became an opportunity to inflow a new memorial service to *Jeju*. As a result, a stone statue was established in Man-il Kim's tomb first, and tomb stone statues as decoration following Confucian practices appeared earnestly in his descendents' tombs. In addition, the establishment of stone statues and changes appeared in *Jeju* Confucian scholars' tombs linked to Man-il Kim Clan's marriage network. Although the manufacturer of the stone statues were lower class, masons, but the people who ordered and enjoyed the stone statues were Confucian family or ruling class with financial stability.

In conclusion, in the process of introduction and development of the culture of tomb stone statues in *Jeju* area, exiles to *Jeju* played an important role, and the attitude of the leading group of *Jeju* area was reconstituted by the exiles. The culture of tomb stone statues in the *Jeju* area in the 17th~18th century was introduced under the situation of changes in Confucianism and the process of practicing a new memorial service by the economic upper class. It is necessary to recognize the fundamental functions and appreciate them as ritual objects to approach the tomb stone statues in *Jeju*, and basically, the awareness of the necessity of stone statues and diverse perception of the class of enjoyment that ordered the early tomb stone statues should precede.

A funeral culture is the most conservative culture, so funeral culture in an area acts as an important index through which its historical changes, social aspects and mindset are understood. The tomb stone statues in *Jeju* area are cultural resources showing a unique phase of development that cannot be found in any other areas, to which the *Jeju*'s own ritual culture has been added.

목 차

Abstract

I . 머리말	1
II . 분묘석인상 문화의 출현 배경	8
1. 분묘석인상 문화의 출현	8
2. 분묘석인상 문화의 제주 유입과 전개	11
III . 제주지역 분묘석인상의 조영과 유형	15
1. 제주지역 분묘와 석인상의 조영	15
2. 분묘석인상의 유형 분석	32
IV . 제주지역 초기 분묘석인상의 특징과 성격	43
1. 초기 분묘석인상의 특징	43
2. 제주지역 분묘석인상의 역사적 성격	46
V . 맺음말	58
참고문헌	62
부 록	70

[표 목차]

〈표 1〉 조사대상 분묘 현황	21
〈표 2〉 김만일 문중 분묘석인상(동자석)의 유형	40
〈표 3〉 김만일 문중 분묘석인상(문인석)의 유형	41
〈표 4〉 17~18세기 분묘석인상의 설치 형식 비교	45
〈표 5〉 17세기 제주지역 주요 유배인	49
〈표 6〉 17~18세기 초 제주지역 문과급제자	52

[그림 목차]

〈그림 1〉 일반 분묘의 구조도	10
〈그림 2〉 제주지역 분묘의 구조도	12
〈그림 3〉 김만일 문중의 가계도	20
〈그림 4〉 김만일 문중 주요 분묘의 위성사진 및 묘사도	22
〈그림 5〉 김보 묘와 김반 묘의 문인석	24
〈그림 6〉 초기 분묘석인상의 배열 형태를 보여주는 분묘	31
〈그림 7〉 일반 분묘 동자석과 제주지역 동자석의 두발표현 비교	35
〈그림 8〉 제주지역 분묘석인상의 지물 표현	37
〈그림 9〉 김만일 문중과 제주지역 주요 가문의 통혼관계	55

I. 머리말

제주지역의 분묘에서 출현하는 분묘석인상들은 일반 분묘의 석인상들과는 다른 재료를 이용하여 제작되고, 형태적인 면에서도 차이를 보이며 대략 17세기 이후부터 세워지고 있다. 분묘석인상 문화가 왕릉이나 왕족의 무덤에서부터 시작되어 사대부와 일반 민묘로 확산되어져가는 과정과 능·원·묘의 묘제, 석물에 관한 여러 연구들은 비교적 많은 부분의 성과가 있었지만, 제주지역 분묘석인상에 대한 연구 성과는 아직까지 미흡한 실정이다. 특히 분묘석인상의 기원에 대한 연구나 현장조사를 포함한 연구의 성과는 거의 전무한 실정이다.

분묘석인상은 왕릉이나 왕족의 능·원에서부터 조영되기 시작되어 점차 공신이나 사대부의 분묘에도 설치되며 점차 정형적인 분묘 석물로서 자리하고 있다. 조선 成宗代의 기록을 보면 분묘석인상이 난립되기 시작하자 석인상을 설치할 수 있는 신분을 품계에 따라 정하고, 석물의 크기와 수량도 제한하고 있다.¹⁾ 이처럼 분묘석인상은 초기 설치 단계에는 신분적인 제약도 있었으며, 아무나 함부로 세울 수 없었던 제한적인 석물로 인식되고 있다.

이런 현상은 제주지역에서도 마찬가지이다. 초기 도입기라 할 수 있는 17~18세기에는 당시 주도층이라 할 수 있는 인물이나 문중들의 분묘에서 제한적으로 석인상이 출현하지만, 19세기와 20세기로 흐를수록 분묘석인상은 급격하게 증가하고 있으며, 신분적인 계층도 매우 다양해지고 있다.²⁾

따라서 제주지역의 분묘석인상 도입 과정과 출현적 배경을 파악하기 위해서는 17~18세기의 분묘들을 중심으로 그들의 신분적 위상과 분묘의 형식 등을 고려

1) 『成宗實錄』 卷47, 성종 5년(1474) 9월 19일 : 禮曹啓 永膺大君墓 有丹青丁字閣三間 延昌尉墓 有丹青祭廳一間 宜山尉墓 誠寧大君墓 貞昭公主墓 竝有石羊 石虎各二 驪興府院君閔霽墓 有石羊四 石虎二 益安大君墓 有石羊一 石虎一 定安公主墓 有石羊二 襄烈公李之蘭墓 有石室又有石羊 石虎 其儀物制度 僭擬莫甚 請令所在邑撤去 且石床 石人無定制 請今後大君石床用營造尺長七尺廣四尺 石人長六尺 一品至二品 石床長六尺五寸廣三尺七寸五分 石人長五尺五寸 三品至六品 石床長六尺廣三尺五寸 石人長五尺 七品以下及生員 進士·有蔭子弟 石床長五尺五寸廣三尺 石人長四尺五寸 以爲定式 如有違法者重論 從之

2) 이것은 조선 후기에 공노비 혁파나 신분제의 붕괴로 인해 양반층으로의 유입이 활발하게 이루어지고, 다양한 경제활동이 증가하면서 부유층이 점차 늘어났으며, 이들을 중심으로 분묘 치장의 형식에도 큰 변화가 생기게 된 것으로 판단된다.

하여 고찰하여야 할 것이며, 주도층들의 향배와 의식을 파악하는 것 또한 필요하다 하겠다.

지금까지의 현장조사 결과, 17세기동안 분묘석인상이 출현하는 분묘는 모두 17처이며,³⁾ 그 중 경주김씨 문중의 분묘는 6처가 분포하고 있으며, 석인상은 모두 14기가 출현하고 있다. 현마공신으로 알려진 김만일은 승정대부의 품계를 제수 받았으며, 조정에서 실직을 지내기도 하였다. 제주지역의 분묘석인상은 김만일 분묘에서 처음 출현하고 있는 것으로 인식되고 있으며, 그 후손들의 분묘에서도 활발하게 조영되고 있다.

제주지역의 장묘문화에서 나타나는 분묘 형태는 고대로부터 이어져 오던 형식이⁴⁾ 여말선초기 이후 조선 후기까지 方形墳에서⁵⁾ 圓形墳,⁶⁾ 龍尾墳의⁷⁾ 순으로 변화하여 가는 과정이 전반적인 흐름으로 인식되고 있다. 분묘석인상이 출현하는 시기는 봉분의 형식이 원형분과 용미분이 혼재하던 시기에 출현하고, 용미분으로 전환된 이후 본격적으로 설치되고 있는 양상을 보이고 있다. 김만일 문중의 분묘들은 원형분과 용미분이 혼재되거나 초기의 용미분의 형식들을 보여주고 있어 분묘문화의 변화과정에서도 중요한 의의가 있다고 할 수 있다.

따라서 본고에서는 17~18세기 제주지역의 분묘석인상의 설치 동기를 당시

-
- 3) 이들 분묘의 비석에 표기된 품직으로는 崇政大夫(從一品 下) 1명, 資憲大夫(正二品 下) 1명, 嘉善大夫(從二品 下) 3명, 通政大夫(正三品 上) 6명, 折衝將軍(正三品 上) 1명, 通訓大夫(正三品 下) 1명, 禦侮將軍(正三品 下) 1명, 昭威將軍(正四品 下) 1명, 宣務郎(從六品 下) 1명, 修義副尉(從八品) 1명 등으로 대부분이 정삼품 이상 품계이다.
 - 4) 제주의 葬墓文化는 청동기시대의 지석묘를 그 始原으로, 용담동 철기유적에서 발견되는 石槨墓나 甕棺墓, 삼양동 유적과 삼화지구 유적지 등에서 발견되는 甕棺墓 등이 오래된 葬墓文化를 과정들을 보여주는 유적들이 있다. 하지만 先史時代 이후부터 高麗時代까지 제주의 장묘문화 흔적들은 좀처럼 찾아보기 어렵다.
 - 5) 方形墳은 토광묘의 일종으로 봉분의 형태가 방형이며, 전면이나 사면 모두를 판석으로 둘러쌓고 가운데에 흙을 쌓아올린 형태를 말한다. 주로 여말선초 시기에 토관세력인 제주고씨 문중이나 각 성씨의 입도시조묘에서 나타나는 봉분 형식이다. 현재 남아있는 대표적인 방형분으로는 제주시 아라동에 있는 문경공 고조기(1088~1157년) 묘, 제주시 구좌읍의 광산김씨 입도시조 김윤조(?~?) 묘, 서귀포시 표선면의 청주한씨 한계로(1441년~?) 묘, 제주시 애월읍 산새미 오름 방묘 등이 있으며, 이외에 서귀포시 하원동의 탐라왕자묘, 제주시 화북동의 탐라성주 추정묘 등이 발굴되어 방형분이 복원된 상태이다.
 - 6) 圓形墳은 봉분의 형태가 원형으로 축조된 봉분을 말하며, 일반 분묘의 대부분이 원형분을 하고 있는 반면 제주지역에서는 주로 조선 전기에서 17세기 후반까지 출현하고 있다.
 - 7) 龍尾墳은 원형분의 위쪽 부분이 莎城의 모양처럼 뽀족하게 조성되는 봉분을 말한다. 사성의 이런 모양은 분묘에 흘러 들어오는 물줄기를 두 갈래로 갈라 봉분을 보호하는 역할을 하는 것으로서 제주에서는 사성이 없이 봉분 주위에 산담을 둘렀기 때문에 사성의 모양을 봉분에 그대로 적용한 것으로 판단된다. 17세기 이후로 출현하기 시작하여 오늘날까지 제주지역의 봉분은 모두 용미분의 형태를 하고 있다.

제주사회의 유학적 변화와 장례 禮制의 실천이라는 차원에서 접근하고, 실질적으로 가장 먼저 분묘석인상이 출현하며 제주사회에서 유력 문중으로 성장했던 김만일 문중의 분묘 분석을 통하여 초기 분묘석인상 문화의 출현과 정착의 과정을 살펴보고자 한다. 이를 위해 먼저 김만일의 문중의 가계 분석과 조사대상 분묘를 선정하여, 분묘석인상들의 초기 형태, 설치 사례 등을 분석하고, 또한 당시 김만일 문중이 제주지역에서의 위상을 고찰하여 분묘석인상 문화의 도입과 전개에 어떠한 영향을 미쳤는지 알아볼 것이다. 이것은 제주지역 분묘석인상에 대한 역사학적 접근이라는 점과 현장조사를 바탕으로 한 석인상 조영에 대한 연구라는 의미를 부여할 수 있으며, 나아가 제주지역 분묘석인상 연구의 기초 작업이라 할 수 있다.

일반 분묘의 석인상에 대한 연구들을 살펴보면, 먼저 왕릉의 석인상을 대상으로 연구되기⁸⁾ 시작하여 점차 사대부묘와 일반묘의 묘제 및 석인상 연구가⁹⁾ 이루어져 오고 있다. 반면 지금까지 제주지역 분묘석인상에 대한 연구는 주로 석상의 조형성과 디자인적 차원의 응용을 위한 형태 분석의 연구가 미술학이나 디

8) 왕릉의 석인상에 주요 연구들은 다음과 같다.

김원룡, 「이조왕릉의 석인상 연구」 『아세아연구』 2-2, 고려대학교아세아연구소, 1959; 이경순, 「조선 전기 능묘 석인상 연구」 동국대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 1995; 이진희, 「조선전기 능묘석물의 배치와 조형적 특성에 관한 연구-석인상을 중심으로」 『한국전통조경학회지』 제5호, 한국전통조경학회, 1997; 김우림, 「용인지역 분묘에 나타난 석물의 특징」 『丹豪文化研究』 제6호, 용인대학교박물관 전통문화연구소, 2001; 임영애, 「개성 공민왕릉 석인상 연구」 『강좌미술사』 제17호, 한국미술사연구소, 2001; 김은선, 「조선 후기 능묘 석인상 연구: 17~18세기를 중심으로」 동국대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 2002; 신광철, 「조선시대 왕릉의 석인석수 조형성 연구」 충남대학교대학원 미술학과 석사학위논문, 2005; 이정선, 「조선 전기 왕릉 석인석수 연구」 이화여자대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 2008; 김이순, 「조선시대 능과 묘의 석물 비교」 『경기묘제석조미술』, 경기도박물관, 2009; 전나나, 「조선 왕릉 석인상 연구」 동국대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 2009; 조영서, 「조선 전기 왕릉 문인석 연구」 이화여자대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 2011.

9) 사대부 또는 일반 묘의 묘제 및 지역 석인상 연구들은 다음과 같다.

김우림, 「서울·경기지역의 조선시대 사대부 묘제 연구」 고려대학교대학원 문화재학협동과정 민속학과 박사학위논문, 2007; 최윤정, 「조선시대 금관조복형 문인석 연구」 한신대학교대학원 국사학과 석사학위논문, 2004; 김영아, 「안동지역의 조선시대 묘제 연구」 안동대학교대학원 사학과 석사학위논문, 2005; 임영근, 「원주지역 묘의 문인석 연구」 강원대학교대학원 사학과 석사학위논문, 2006; 염경화, 「제주도 묘제 및 장례 풍습 소고」 『한국민속학 일본민속학』 III, 국립민속박물관, 2007; 심경태, 「횡성·원주지역 사대부 묘의 문인석 연구」 강원대학교교육대학원 역사교육과 석사학위논문, 2007; 이은주, 「사대부묘 석인상 복식의 양식변화와 요인에 관한 고찰」 『복식』 v58 no6, 한국복식학회, 2008; 김은선, 「조선 사대부묘 석물의 이형도상」 『경기묘제 석조미술의 연구 현황과 과제』, 경기도박물관, 2009; 정해득, 「조선시대 경기지역 묘제석물 연구」 『조선시대사학보』 제51권, 조선시대사학회, 2009; 김혜림, 「조선시대 동자석인 연구: 16~18세기 서울·경기지역 원과 묘를 중심으로」 이화여자대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 2011.

자인 분야에서 많이 이루어졌으며, 그 외에 제주 석상이나 돌 문화와 관련한 연구에서 석상의 한 분야로 분묘석인상에 대한 언급들이 되고 있다. 최근에 와서는 제주도의 묘제 연구나 역사 민속학적 분야의 접근이 진행되고 있는 실정이다.

그러나 기왕의 연구 결과에서 제주지역의 분묘석인상에 대한 잘못된 인식이 발견되고 있으며, 이런 오류들은 현장 조사의 부재로 인한 다양한 석인상의 실증적 조사가 이루어지지 못한 것이 그 원인이라 할 수 있다. 무엇보다 가장 아쉬운 부분은 발표되는 연구들이 선행연구의 인용 과정에서 오류 부분을 그대로 옮기거나, 분묘석인상에 대한 빈약한 자료를 이용함으로써 연구의 신빙성이 낮아지는 결과를 초래하고 있다.

제주 분묘석인상에 대한 선행 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

조윤득¹⁰⁾은 최초로 제주 분묘석인상에 대한 연구 성과를 발표하였는데, 제주도 동자석에 대한 조형성 분석이라는 연구의 의미는 있지만, 논문에서 인용된 조사 동자석의 개체수가 63점으로 제주도 동자석의 조형성을 분석을 하기에는 다소 적은 숫자이어서 전체적인 동자석의 조형성을 단정 짓기에는 어려움이 있다고 판단된다. 하지만 초기의 석인상 연구임에도 제주지역 동자석에 나타난 의식사상에 대한 연구 성과는 의미가 있다고 할 수 있다.

강창언¹¹⁾ 또한 제주지역 분묘석인상에 대한 조형 분석을 기초로 하는 초기 단계의 연구를 수행하였다. 동자석의 조사 개체수는 250여 기에 이르고, 5년 여 기간 동안 조사한 결과 중 37기의 조형성 분석을 제시하고 있다.

김영익·김민철은¹²⁾ 동자석의 持物표현에 대한 통계조사를 하면서 분묘와 박물관 등에 소재한 710기를 대상으로 실시하였으며, 持物에 대해 선행적인 연구나 자료가 부족하여 많은 持物의 판독이 어려움을 지적하고 있다. 지물에 대한 연구는 그 당시의 민구류에 대한 폭넓은 이해와 다양한 개체의 조사를 통해 보다 합리적인 방법으로 진행되어야 할 것이다.

10) 조윤득, 『제주 석상에 관한 연구 - 묘소의 동자석을 중심으로』 이화여대대학원 미술학과 석사학위논문, 이화여대, 1987.

11) 강창언, 「제주도의 동자석연구 - 분포와 형태를 중심으로」 『탐라문화』 제10호, 제주대학교 탐라문화연구소, 1990.

12) 김영익·김민철, 『돌하르방과의 비교를 통한 동자석의 가치제고와 동자석의 지물연구를 통한 설치의 동기분석』 『탐라문화』 27호, 제주대학교탐라문화연구소, 2005.

강세움은¹³⁾ 현장답사를 통해 제주도 동자석의 조형성을 실질적으로 분석하고자 하였으나, 조사 대상은 31개체에 머무르고 있으며, 분묘석인상의 조형성 분석에서 오류적인 부분들이 나타나고 있다.

김성은은¹⁴⁾ 논문에서 사진자료를 제시하는 과정에서 석인상의 종류를 혼돈하거나 석인상의 구분을 명확히 하지 못하고 있다. 또 동자석의 분류 부분에서도 일반적이지 못한 사례를 들고 있는 것을 발견할 수 있다. 제주지역의 무인석에 대한 서술 부분도 아직까지 무인석이라고 단정 지을 수 있는 석인상이 없는 상황이기에 보다 신중한 접근이 필요하다.

우종구는¹⁵⁾ 제주 동자석의 설치시기가 약 1,000년 전 몽고의 침략기로부터 돌하르방과 함께 조성되었다고 주장하고 있지만, 일례로 수백 년 된 무덤의 동자석이라고 제시한 석상의 사진은 1940년대에 세워진 것으로 추정되는 석상으로 판단된다. 또한 동자석의 조형성을 설명하며 제시하는 사진자료가 설명과 전혀 다른 석상인 경우도 다수 발견되고 있어 명확한 현장조사의 부재에 따른 현상으로 보인다.

이전까지의 미술학 분야에서 조형분석과 디자인 모델로서 동자석을 연구했던 사례와 달리 2007년대 이후부터 역사 민속학적 차원의 새로운 연구들이 진행되었다.

염경화는¹⁶⁾ 조선시대의 묘제 전반을 다루는 과정에서 제주지역 입도성씨인

13) 강세움, 『제주 분묘 석상에 대한 조형성 연구-동자석을 중심으로』, 제주대학교대학원 미술학과 석사학위논문, 2011, 47쪽에서 검이나 방패와 같은 제주에서는 표현되지 않는 지물을 무기류의 지물로 파악하거나, 무기류를 새긴 동자석이 피장자의 생전 신분을 드러낸다고 하고 있지만 제시한 석상 2기의 사진 중 1기는 피장자의 성별이 여성이라는 점에 주의할 필요가 있다. 또한 결론에서 동자석의 지물이 망자가 생전에 누렸던 권위나 명예를 의미하는 기능도 있다고 하면서도, 지역적인 장인들이 나름의 개성대로 제작되었다고 하는 서술은 논리적인 모순이다.

14) 김성은, 『제주도 돌문화와 조형디자인에 관한 연구: 동자석을 중심으로』 제주대학교대학원 산업디자인과 석사학위논문, 2002, 18쪽에서 문인석과 무인석을 혼돈하고 있으며, 한 분묘에 문인석, 무인석, 동자석이 세워졌다고 설명하고 있지만 정작 그 분묘는 동자석과 망주석, 문인석이 각 1쌍씩 세워진 분묘이다. 타 지방 분묘의 무인석은 갑옷을 입고 長劍을 쥐고 서있어서 명확하게 구분되지만, 제주에서는 동자석 이외의 분묘석상에서 갑옷을 표현하거나 長劍을 표현하는 사례는 없다. 또한 동자석의 지물에 대한 해석도 오류적인 내용을 그대로 답습하고 있음을 발견할 수 있다.

15) 우종구, 『제주관광 활성화를 위한 캐릭터디자인 연구: 제주 고유의 민속소재인 동자석을 중심으로』 제주대학교대학원 산업디자인과 석사학위논문, 2003.

16) 염경화, 『제주도 묘제 및 장례 풍습 소고』 『한국민속학 일본민속학』Ⅲ, 국립민속박물관, 2007.

경주김씨와 광산김씨 문중의 묘조사 자료를 바탕으로 제주의 묘제와 장례풍습에 대해 분석하였는데, 조사 대상 분묘가 한정적이라 전반적인 흐름으로 단정하기는 어려운 점을 제시하고 있다.

강윤희는¹⁷⁾ 제주지역 동자석의 유래와 전개 상황을 제시하며 편년 분석이나 시기별 동자석의 조형성을 제시하고 있지만 제주지역의 현실과는 차이가 많다. 또한 동자석의 분포현황을 제대로 파악하지 못해 편년 구분이 명확하지 못하며, 가장 큰 오류의 일례로 동자석의 쪽진 머리 표현에 대한 이해에 있어 현장 조사의 부재에 의한 혼돈이 있음을 발견할 수 있다. 이와 같은 문제들을 해결하기 위해서는 반드시 현장조사가 병행된 연구의 진행이 필요한 것이다.

이상의 선행 연구 사례들을 보면 제주지역 분묘석인상에 대한 인식의 차원에서 공공기관이나 박물관 등에서 분묘석인상을 소개하며 제시하고 있는 제주 동자석이나 석인상에 대한 오류를 그대로 논문에 인용하는 경우가 다수 발견되고 있으며, 무엇보다도 이런 오류들을 수정하는 작업이 반드시 필요하다 하겠다.

그럼으로 본고에서는 분묘석인상의 도입기라 할 수 있는 17~18세기 제주지역에 분묘석인상이 도입되는 배경과 초기 분묘석인상 문화의 전개 양상을 살펴보고자 한다. 분묘석인상의 고찰은 앞서 거론한 바와 같이 김만일 문중의 대표 분묘를 대상으로 석인상의 설치 배경과 분묘석인상 설치 유형, 사회적 상황, 초기 분묘석인상의 흐름 등을 파악할 것이다. 또한 김만일 문중의 사례가 제주지역 분묘석인상 문화의 전파에 미친 영향을 알아볼 것이며, 이를 통해 17~18세기 분묘석인상 문화의 전개 상황을 파악하고자 한다.

이것은 현재까지 제주지역 분묘석인상 연구에 대한 문제점과 오류들을 수정하고, 나아가 제주지역 분묘석인상 문화의 전개 상황을 분묘 사례를 분석하여 제시하는 것으로, 일반 분묘석인상과 제주지역 분묘석인상의 차이점과 지역적 특수성, 역사적 성격 등을 도출하고자 한다.

17) 강윤희, 『조선시대 제주지역 동자석 연구』 제주대학교대학원 사학과 석사학위논문, 2012에서 보면 여러 가지 오류들이 발견된다. 제주지역 동자석의 편년 분석이나 조형성 분석을 하기 위해서는 분묘석인상이 입체적인 조각물이라는 특징 상 조사대상 개체에 대한 현장조사가 반드시 필요하며, 사진이나 도록을 통해 분석하는 데는 한계가 있다. 또한 17세기에 제작된 김대진 분묘 동자석의 제작 연대를 추정하면서 오래전에 분실된 석상을 2010년에 재현하여 박물관에 전시되고 있는 석상과 조형 비교를 통해 제작연대를 판단하는 것은 매우 오류적인 발상이라 생각된다.

이와 같은 연구를 위해 제 I 장에서 연구 목적과 분묘석인상 연구에 대한 선행 연구를 분석하여 그동안의 성과와 문제점 등을 살펴보고, 제주지역 분묘석인상 연구에 대한 연구방법을 제시한다.

제 II 장에서는 분묘석인상 문화의 출현배경과 전개과정에 대하여 살펴보고, 또 제주로 유입되어 전개되는 과정을 분묘의 사례와 석인상의 배치 등을 고찰하여 어떠한 양상으로 전개되고 있는지 제시하고자 한다.

제 III 장에서는 17~18세기 제주지역 분묘와 초기 석인상의 분석을 위해 당시 활발하게 분묘석인상을 조영했던 김만일 문중의 분묘를 대상으로 조사를 실시하고자 한다. 김만일 문중의 가계를 분석하여 그중 분묘석인상이 설치되어 있는 인물들을 중심으로 조사 대상을 선정할 것이다. 본고의 연구 대상이 되는 주요 인물들의 분묘 사례를 상세하게 고찰하여 묘제의 실제와 분묘석인상의 조영, 유형 등을 분석하여 제주지역 초기 분묘석인상의 조형적 특징 및 설치 사례를 조명하고자 한다. 또 지역적 특징을 파악하기 위하여 분묘의 형태적 차이, 제작 석재의 차이, 지물의 차이 등을 비교 분석할 것이다.

제 IV 장에서는 제주지역 초기 분묘석인상의 특징과 성격을 규명할 것이다. 먼저 제주의 분묘석인상 출현 배경에 대해 당시 김만일 문중의 사회적 지위와 지역 내의 주도층으로 성장하게 된 배경을 알아보고, 분묘의 치장과 석인상을 설치하게 되는 배경에 대하여 고찰할 것이다. 이를 바탕으로 17~18세기 제주지역 분묘석인상이 갖는 역사적 성격 등에 대해 살펴보고자 한다.

Ⅱ. 분묘석인상 문화의 출현 배경

1. 분묘석인상 문화의 출현

분묘에 석물이나 석인상이 출현하는 것은 중국의 영향을 받아 당으로부터 통일신라시대에 전래되어 왔다. 나당연합군에 의한 삼국의 통일을 이룬 후 당과 신라는 다양한 교류가 이루어졌으며, 이때 분묘문화 또한 그 영향을 받은 것이었다. 통일신라시대에는 분묘의 護石에 십이지신상을¹⁸⁾ 새기거나 입체적인 조각의 석물들이 등장하기 시작한다. 통일신라시대의 왕릉 중 眞德女王陵과 元聖王陵, 興德王陵의 擗石에는 양각으로 부조된 십이지신상이 나타나고 있으며, 입체적인 석인상은 聖德王陵의 문인석과 돌사자상, 십이지신상 등이 가장 오래된 분묘 석인상으로 전하고 있다. 특히 신라 왕릉 중에서도 다양한 분묘 석물을 보여주는 원성왕릉인 掛陵에서는 문인석1쌍, 무인석1쌍, 돌사자상 2쌍, 탕석의 십이지신상 조각, 석주 등이 고루 갖추어져 있어 신라시대의 왕릉 치장의 양식을 잘 보여주고 있다. 이런 형식은 고려와 조선시대로 수용되고 있지만, 단지 고려·조선시대에는 文人石, 武人石, 石羊, 石虎, 石馬, 石柱 등으로 변화되었다.¹⁹⁾

이와 달리 민묘의 석인상들은 고려시대까지는 거의 찾아보기가 어려우며, 조선시대에 들어 사대부나 고귀 관직자의 분묘에서부터 나타나기 시작한다. 조선 전기에는 분묘 구성에 따른 큰 제약이 없어지자 점차 분묘의 치장은 심해졌으며, 결국 中宗代에는 사대부뿐만 아니라 서인들까지 분묘에 무분별하게 석물과 석회를 사용하는 것을 견제하여 석물을 제한하거나 상례에 차등을 두고자 하였

18) 김지연, 「조선왕릉 십이지신상의 도상 원류와 전개과정」 『문화재』 제42권 제4호, 국립문화재연구소, 2009, 201쪽에 따르면 十二支神像은 중국과 우리나라, 일본, 이집트, 인도, 바빌로니아, 베트남, 멕시코 등 전 세계적으로 전해지며, 분묘에는 死者의 영혼을 지키고 각 방향마다 수호함으로써 악귀를 물리친다는 의미로 사용되었다. 특히 통일신라시대의 십이지신상들은 중국의 영향을 받았지만 조각기법이나 배치의 형식은 매우 독자적 형식을 보여주고 있다고 소개하고 있다.

19) 이찬우, 「조선시대의 문무인석에 관한 연구-왕릉을 중심으로」 홍익대학교대학원 미술교육과 석사학위논문, 1985.

다.²⁰⁾

조선 사회는 개국 이후 새로운 건국이념에 맞추어 통치 체제를 정비하고 『주자가례』를 통한 실천적 유교 예제를 정착하고자 노력하였지만, 제대로 된 법제의 정비 과정은 거의 1백년이라는 시간이 걸렸다. 그 상황에서 유교와 불교는 혼재 양상을 보이며 中宗代까지도 불교식 장례문화가 이루어지며 유교식 제례는 자리를 잡지 못하고 있었다.²¹⁾

이런 불교식 예제의 풍습은 결국 양란 이후 유교적 자주성 회복에 대한 강력한 논의들이 대두되어 예송논쟁과 같은 사건이 일어나기도 하고, 유교의 실천적 덕목이 강조되면서 점차 사대부와 일반 서민들에게까지 다양한 변화의 계기를 제공하였다. 왕릉을 모방하여 석인상들을 세웠던 풍습은 16세기에 접어들면서 童子石이라는 새로운 형식의 석인상이 출현하게 되었다. 동자석은 중국의 능이나 분묘에서는 전혀 나타나지 않고, 16세기 이후 서울·경기지역을 중심으로 왕족이나 일부 사대부묘에서 발견되기 시작하여 17~18세기까지 한시적으로 출현하는 양상을 보이고 있다.²²⁾ 동자상은 원래 도교에서 시중드는 시동의 의미를 지니고 있는데 불교에서는 꽃을 뿌리는 花童, 善材童子, 文殊·普賢童子, 冥府殿挾侍童子, 山神圖의 侍童 등 다양한 의미의 도교·불교·유교적 도상으로부터 영향을 받아 출현하였을 것으로 짐작되고 있다.²³⁾ 이처럼 분묘석인상 중 동자석의

20) 『中宗實錄』 卷44, 중종 17년(1522) 4월 12일:[...]且喪葬時 石物石灰 古則唯宰相能爲之, 今則無有不爲者 臣爲忠州 安東等府守令時見之 忠州則出石物 安東則出石灰 若有勢力則依公求請 其弊莫甚 無勢力則至破家產而爲之 以此 過期者有之 士大夫庶 人之喪禮 當有差等可也[...]

21) 김혜림, 「조선시대 동자석인 연구」, 이화여자대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 2011에 의하면 예장제도나 사대부의 가례제도가 처음 규정된 것은 태종 때이지만 『경국대전』의 법제가 완성된 성종 때까지도 사대부들은 이를 수용하지 못하고 있었으며, 불교식 제례와 장례가 성행하고 있음을 보여주는 기록들은 다음과 같다.(재인용)

『太祖實錄』 卷11, 태조 6년(1397) 4월 25일 : 士大夫家廟之制 已有著令 而專尙浮屠 詔事鬼神 曾不立廟 以奉先祀 願自今 刻日立廟 敢有違令 尙循舊弊者 令憲司糾理

『世宗實錄』 卷23, 세종 6년(1424) 3월 8일 : [...] 家禮之書 自士大夫間 當死喪急遽之際 雖有護喪辦事者 猶恍惚茫昧 未能隨事區處 況百姓之無知者乎

『世宗實錄』 卷111, 세종 28년(1446) 3월 26일 : [...]然世人在家 奉佛事神 靡所不至 及對人 反以神佛爲非 予甚惡之.

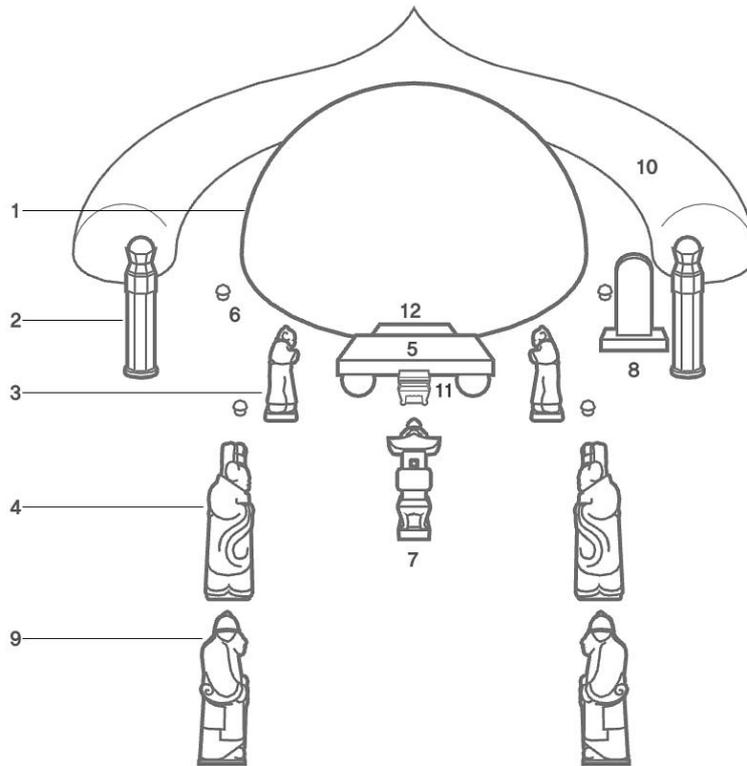
정재훈, 「조선후기 왕실 기신제의 실행과 운영」 『奎章閣』 제31집, 서울대학교규장각 한국학연구원, 2007, 7쪽에 의하면 '破佛과 유교적 이상정치를 추구했다고 평가받는 중종 대 역시 유교적 의례가 완전히 뿌리내리지 못하고 수륙제는 가묘제와 함께 국가의 공식 제의로 치러지고 있고, 기신제도 이 시기까지 계속해서 행하였다.'고 기술하고 있다.

22) 김우림, 「서울·경기지역의 조선시대 사대부 묘제 연구」 고려대학교대학원 문화재학협동과정 민속학과 박사학위논문, 2007, 137~138쪽.

23) 이경순, 앞의 글 67쪽.

경우는 조선 초부터 세워졌던 유교적 성격의 문인석과는 달리 다양한 종교적 영향이 습합되어 있는 독창적인 분묘석물로서 출현하고 있다.

〈그림 1〉에서 보면 일반 분묘들은 대부분 원형의 봉분을 하고, 봉분의 후미에는 曲墻이나 莎城이 둘러지고, 곡장 또는 사성의 양쪽 끝부분이나 또는 조금 앞으로 나간 위치에 한 쌍의 망주석을 세운다. 봉분의 앞쪽으로 혼유석과 상석, 향로석이 설치되며 상석의 옆쪽 또는 봉분과 상석 사이에 비석을 세운다. 상석의 앞쪽 좌우에는 동자석이 세워지고, 상석의 정면으로 장명등을 세운다. 장명등 보다 앞쪽의 배계절에는 문인석이나 무인석 등을 좌우로 한 쌍을 세우는 형식으로 조성된다.



1 봉분(封墳) 2 망주석(望柱石) 3 동자석(童子石) 4 문인석(文人石) 5 상석(床石) 6 묘상각(墓上閣) 석봉(石棒)
7 장명등(長明燈) 8 표석(表石) 9 무인석(武人石) 10 사성(莎城) 11 향로석(香爐石) 12 혼유석(魂遊石)

〈그림 1〉 일반 분묘의 구조도²⁴⁾

24) 국립민속박물관, 『죽은자, 또한 산자의 공간 무덤』, 2007. 11쪽에서 재인용

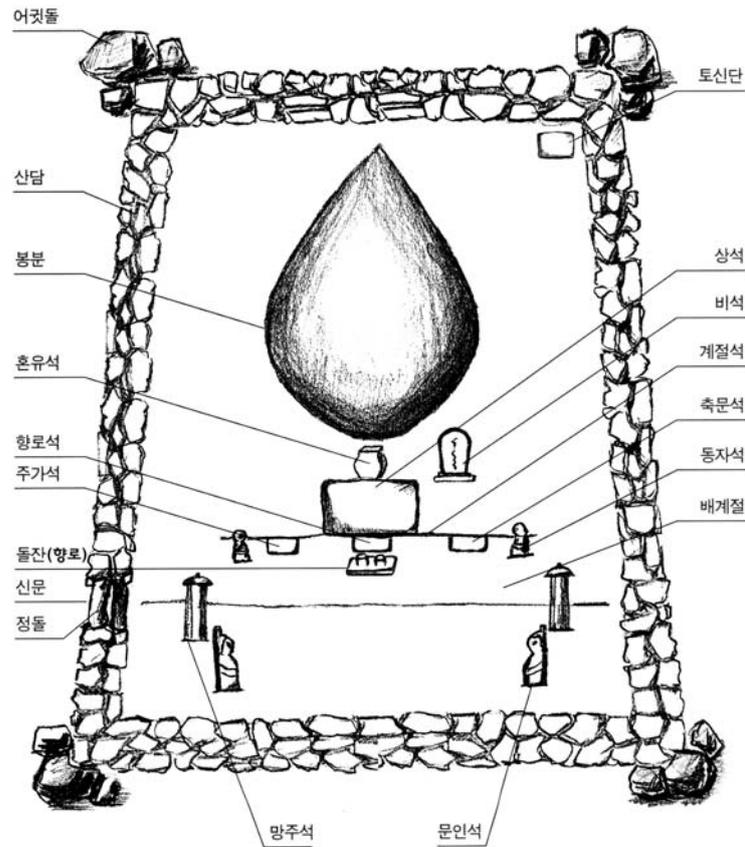
2. 분묘석인상 문화의 제주 유입과 전개

제주지역에 분묘석인상 문화가 유입된 것은 17세기를 전후한 시기로 보인다.²⁵⁾ 분묘석인상 중 화강암으로 만들어진 일반 분묘의 문인석이나 동자석이 제주에서도 일부 발견되고 있다.²⁶⁾ 이 석인상들은 오랜 세월을 지내온 흔적처럼 형태가 많이 마모된 상태이다. 이 석인상들은 제주에서 생산되지 않는 석재로 만들어진 석인상이기에 외부로부터 유입된 것으로 판단되며, 설치시기 또한 명확하지 않아 이 석상들이 제주 분묘석인상의 표본적 역할을 하였는지는 불분명하다고 할 수 있다. 현재까지 분묘석인상이 설치된 가장 오래된 분묘로는 김만일의 분묘가 지목되고 있으며, 그의 부친과 조부인 김보 묘의 석인상 또한 비슷한 시기에 설치된 것으로 추정되고 있다.

제주지역의 분묘에는 다른 지역과 차이를 보이는 여러 가지 요소들이 있다. <그림 2>는 분묘석인상이 설치되는 제주지역 분묘의 일반적 사례를 그린 것이다. 제주지역에서는 곡장이나 사성을 두른 사례는 없으며, 봉분의 둘레를 돌담으로 둘러친 '산담'에 의해 무덤이 구분된다. 산담은 홀담에서부터 2~3m 폭의 곁담까지 다양한 형태가 나타나고 있다. 또한 원형인 봉분의 위쪽을 뺏쪽하거나 점차 가늘게 산담까지 이어지는 龍尾를 만드는데, 일반 분묘에는 사성의 가운데 부분이 이와 같은 형태를 하고 있어 제주 분묘의 용미는 사성의 모양을 곧바로 봉분에 적용한 것으로 추정된다.

25) 지난 2000년 6월에 제주도지정 기념물 54호로 지정된 서귀포시 하원동 '탐라왕자묘' 묘역의 문인석 한 쌍이 몇몇 학자들에 의해 여말선초기의 분묘라는 주장이 있어 제주지역의 가장 오래된 분묘석인상으로 추정하는 견해도 있지만, 아직까지 이 분묘의 피장자나 출토 유물의 연대성, 분묘의 조성연대를 명확히 가늠하기가 어려운 상황이며, 석인상의 해석에 대해 이견들도 분분한 상태이기에 이 석상에 대한 논의는 제외하고자 한다. 이 석인상은 제주민속자연사 박물관에 1기가 있고, 목이 없는 석인상은 탐라왕자묘 복원지 1호분의 우측에 세워져 있다.

26) 남양홍씨 입도5세 홍우치(?~1400년대 후반) 묘역의 문인석, 제주고씨 중시조 16세손인 고태필(?~1490년 이후)과 배위 김씨 묘역의 문인석, 고태필의 손자인 고한걸(1467~1500년대 중반) 묘역의 동자석, 경주김씨 입도5세 김보(?~1562년) 묘의 문인석, 제주부씨 중시조 6세 부세영 배위 양천허씨묘(?~1500년대 후반)의 문인석, 고득종의 현손인 고이지(?~1500년대 후반) 묘의 문인석, 소길리 소공원 입구의 문인석 등을 들 수 있다. 이 석인상들 중 고한걸 묘의 동자석 2기와 12기의 문인석 중 고태필 묘의 문인석의 경우는 새로 세운 비석 내용에 1982년 서울에서 석물들도 함께 이장하여 왔음이 기록되어 있지만, 나머지 석인상들은 언제 제주로 들어왔는지 정확히 파악할 수 없다.



〈그림 2〉 제주지역 분묘의 구조도

석물의 배열은 일반 분묘와 비슷하지만 17~18세기의 분묘에서는 봉분으로부터 동자석 - 망주석 - 문인석의 순서로 배열되는 사례가 나타난다.

분묘의 조영 양식에서도 일반 분묘와 제주지역 분묘는 이질적인 요소들이 많다. 분묘의 구조를 살펴보면 봉분의 주변을 전체적으로 梯形의 산담을 둘러쌓고, 산담의 네 귀퉁이에는 담장의 붕괴를 막아주는 어긋돌을 설치한다. 제주지역의 분묘에 두르는 산담은 여러 가지 기능을 내포하고 있지만 가장 큰 기능은 봉분을 보호하고 분묘의 경계를 나타내는 기능이라 할 수 있다.

분묘 내에서는 공간을 크게 두 구역으로 나눌 수 있는데, 階節石을 기준으로 위쪽은 망자의 공간, 아래쪽은 참배를 하거나 제사를 올리는 후손들의 공간으로 볼 수 있다. 아래쪽 공간은 배계절이라 부른다. 간혹 계절석이 2단 또는 3단으로 구성된 분묘도 있지만 대부분의 경우는 1단으로 만들어진다. 계절석의 상단

에는 상석과 혼유석, 비석이 설치되고, 하단에는 향로석과 축문석, 주가석이 설치된다. 또한 분묘의 오른쪽 뒤편에는 토신단[산신단]이 설치되어 망자에 대한 제례를 올리기 전에 地神에 대한 제를 먼저 올리게 된다. 좌우측 산담의 앞쪽에는 약 30~50cm 정도 폭의 神門을 트는데, 망자의 영혼이 이곳을 통하여 출입한다고 여긴다.

제주지역의 장묘문화에 대한 기록들은 자료가 매우 빈약한 상황인데, 조선 太宗代의 문방귀²⁷⁾나 고득중²⁸⁾, 世宗代의 金庇²⁹⁾ 등의 守墓에 대한 단편적인 기록들이 있지만, 매장풍속이나 분묘 조성의 문화가 일반 민중들에게까지 전해지지는 못하고 있었다. 世宗代의 제주목사 奇虔은 제주민들이 부모의 시신을 계곡에 버리는 오랜 풍속을 보고, 관곽을 마련하고 염하여 장례를 치르게 했다는 기록이 제주의 분묘문화의 시작으로 알려져 있다.³⁰⁾ 이후 토광에 시신을 묻고 봉분을 만드는 장법이 시행되었다면 적어도 16세기에 들어서야 본격적인 유교식 장법이 이행되었음을 알 수 있다.

조선 초기에 제대로 정착하지 못한 장묘문화는 결국 16세기에 들어서야 매장 과 봉분을 조성하고 산담을 두르는 형식의 묘제가 진행되었고, 17세기 이전까지는 분묘석인상이 없이 봉분, 비석, 상석 등의 기본적인 석물만이 갖추어진 것으로 보인다. 이때의 봉분 형식은 원형분으로 추정되며, 그 사례는 많은 편은 아니다.

제주지역에서 봉분의 조성 방식은 여말선초기의 方形墳, 조선 초~중기의 圓形墳, 조선 후기의 龍尾墳이 순차적으로 나타나고 있다. 본고에서 살펴보고자 하는 김만일 문중의 사례를 보면 조부 김보, 부친 김이홍과 모친의 묘, 김만일과 배위 복성문씨 묘, 長子 김대명의 묘, 손자 김여의 묘 등은 圓形墳 형태를 하고

27) 『世宗實錄』 권7, 세종 2년(1420) 1월 21일 : 濟州前注簿文邦貴 州俗不行三年喪 歲丙戌父沒 守墳三年 喪制悉遵 家禮 以樹孝風 鄉人效之 守墳者三人 行喪三年者十餘人.

28) 『太宗實錄』 권25, 태종 13년(1413) 6월 11일 : 濟州都安撫使尹臨 啓孝子節婦可褒賞者一 前直長文邦貴 提控梁深 生員高得宗等 父親喪 廬墓側 始行三年之制 一州感慕. 문방귀와 고득중은 처남, 매부지간이다.

29) 『世宗實錄』 권54, 세종 13년(1431) 10월 13일 : 禮曹啓 濟州人 副司正金庇 事父母勤定省 安心孝養 母歿 哀毀踰禮 欲守墳 兄弟親戚皆以家貧無僕止之 庇不聽 居廬供奠如事生 躬擔土石營墳 祥禫之制 一遵家禮.

30) 『日省錄』 正祖 13년(1789) 4월 13일 : 全羅道儒生朴必元等二百四十二人聯疏賜批 [...] 貞武公奇虔 牧濟州也 見州民採鰓之若 平生不啗鰓且 耽羅舊俗 不葬其親死 輒委之於壑處 使備棺槨 教以窆埋 州之葬其親 自此而始 一日虔夢 見三百餘人 叩謝庭下曰 賴公之惠得 免暴骸無以報恩 應於今年生育賢孫. 기건이 제주에 재임한 기간은 1443년12월부터 1445년 12월까지이다.

있으며, 二子 김대성과 三子 김대길은 원형분에 가까운 용미분의 형식, 四子 김대진 이후에는 모두 용미분의 형태가 나타나고 있다. 결과적으로 17세기 후반부터 원형분의 양식이 용미분과 혼재하다가 점차 용미분으로 전환되고 있음을 알 수 있다. 또한 분묘석인상이 출현하는 시기는 바로 원형분과 용미분의 혼재했던 17세기에 시작되고, 이후 용미분으로 전환되는 시기부터 본격적인 설치가 이행되는 것으로 판단할 수 있다.

일반 분묘의 분묘석인상들은 문인석과 무인석, 동자석으로 종류를 나눌 수 있는 반면, 제주의 분묘석인상들은 문인석과 동자석으로 나뉜다.³¹⁾ 본래 문인석은 文臣의 형상을 표현한 것으로, 복두공복형이나 양관조복형의 형상으로 설치되고, 무인석은 갑옷을 입거나 장검을 들고 서 있는 형상으로 대개 분묘 석물 중 가장 배계절의 하단에 세워지는 배치 양식을 보이고 있다. 왕릉에 설치된 문인석이나 무인석 등은 권력자를 지키고 보좌하는 의미의 관료들을 표현하는데서 비롯되었다고 할 수 있다. 제주지역에서도 문인석의 설치 위치는 다른 지역과 비슷하다.

동자석은 조선시대에만 나타나는 석인상으로 도포나 천의 등을 입은 형태에 쌍상투를 하고 있는 것이 일반적이지만, 제주지역에서는 의복의 표현은 상세하지 않으며, 간략하게 선각으로 의습선이나 요대 등만 표현하는 것이 주를 이루며, 석인상의 하반신은 표현되지 않는다.

제주지역의 분묘석인상은 대부분 동자석만 한 쌍을 세우는 형식이 가장 많으며, 동자석과 문인석을 함께 세우는 경우도 각각 한 쌍을 세우는 것이 통상적이다. 그러나 일부 분묘에서는 분묘석인상을 세 쌍을 세우는 경우도 있고, 동자석과 문인석 외에 토지신의 형상을 조각하여 토신단의 뒤쪽에 세우는 경우도 있는데, 이런 사례는 3~4처의 분묘에 불과하지만 역시 제주지역에서만 나타나는 현상이라 할 수 있다.

31) 일반 분묘에서 보이는 무인석들은 대개 갑옷을 입고 장검을 잡고 서 있는 형태로 나타나지만 제주의 분묘석인상 중에는 갑옷의 형태를 표현하거나 장검을 표현한 경우는 발견되지 않고 있다. 다만 사천왕상과 같은 力士的인 표현으로서 겹수를 한 돌하르방 형태를 무인석의 개념으로 보는 견해가 있으나 이를 입증할만한 자료가 나오지 않고 있다. 따라서 제주지역에서는 일반 분묘의 무인석과 같은 형태를 표현한 석인상은 전무한 상태라고 할 수 있다.

Ⅲ. 제주지역 분묘석인상의 조영과 유형

1. 제주지역 분묘와 석인상의 조영

17~18세기 제주지역 분묘석인상의 실제적 조영 사례와 유형을 분석하는 것은 당시 제주지역 묘제의 변화 과정에 대한 이해라는 점과 초기 분묘석인상의 도입에 대한 배경적 상황을 이해할 수 있는 중요한 의미가 있다. 이전까지 출현하지 않았던 분묘석인상들이 17세기부터 설치되는 것은 현장조사의 결과에서도 확인할 수 있다. I장에서 거론한 바와 같이 분묘석인상의 도입 초기에는 설치 빈도가 매우 낮았으며, 분묘석인상을 설치할 수 있는 신분적 차이도 엄연히 존재하였던 것으로 볼 수 있다. 유학적 禮制의 산물이라 할 수 있는 분묘석인상의 조영은 당시 제주지역에서 주도층의 문중이나 유학자들의 분묘를 중심으로 설치되고 있으며, 이 분묘들을 중심으로 분묘의 사례와 석인상의 유형을 분석하고자 한다.

특히 경주김씨 김만일 문중은 가장 먼저 분묘석인상이 설치되었고, 신분적인 지위에 있어서도 종일품의 품격을 제수 받았던 유력한 문중이라 할 수 있다. 김만일을 중심으로 先代의 묘역과 후손들의 묘역에서 활발하게 분묘석인상이 설치되고 있는 상황이기에 분석조사의 표본적 대상으로서 적절하다고 판단한다. 또한 이 분묘들은 분묘석인상이 설치되는 묘제의 변화 과정을 가장 잘 보여주고 있으며, 이후 제주지역 유학자들의 분묘 형식도 이와 유사하게 전개되고 있는 상황이기에 전반적인 초기 분묘석인상의 연구에 있어서 가장 적절한 사례라 할 수 있다.

여기서는 먼저 김만일 문중의 가계 분석을 통해 조사 대상이 되는 분묘를 선정하고, 분묘의 조성 사례와 석인상에 대한 상세한 유형 분석을 전개하고자 한다.

1) 김만일 문중의 가계분석

제주에 현재 거주하는 경주김씨 본관의 문중은 金儉龍을 입도시조로 하는 익화군파와 김태임을 입도시조로 하는 영분공파, 그 외 백촌공파 등이 있다. 하지만 주류를 이루는 것은 익화군파 김검룡의 문중이라 할 수 있다. 익화군파의 입도시기는 조선 초로 알려지고 있어 대략 600년에 이르는 것으로 보이며, 제주도내 거주인구는 대략 2만5천 명 정도이다. 본고에서는 익화군파 경주김씨 문중의 김만일 문중을 중심으로 고찰할 것이며, 김만일 문중의 가계 분석을 통해 주요 인물과 실질적으로 조사 대상이 되는 분묘를 산출하고, 분묘석인상의 사례를 살펴보고자 한다.

익화군파 경주김씨의 입도시조 김검룡은 신라 경순왕의 넷째 아들인 안동군 金殷說의 16세손이며, 김녕군 金時興의 10세손이고, 조선 개국 일등공신이며 의정부 좌찬성을 지낸 익화군 金仁贊의 셋째 아들이다. 김검룡의 입도시기는 대략 조선 정종 말에서 태종 초로 알려지고 있으며, 정의현 오조리에 정주한 것으로 전해지고 있다.³²⁾ 입도시조 김검룡의 비문에는 그의 직함이 ‘勇翊巡衛右領散員行訓練院都監’으로 기록하고 있다. 1900년에 묘역 내에서 발견된 지식에는 그의 문하생 金忠光이 상례를 치르고 墓誌를 근지한 사실이 밝혀졌다고 한다.

입도시조 2세는 修義副尉右軍副司正 金用信이며, 진상마 양축과 上馬場 개설을 위해 가시리에 세거하였다는 기록이 비문에 전해오고 있다. 3세는 秉節校衛龍陽尉副司直 金季粹, 4세는 建功將軍通政大夫戶曹參議 金自愼, 5세는 忠武衛副司直 禦侮將軍贈嘉善大夫刑曹參判 金譜, 6세는 禦侮將軍龍驤衛副司果 金利弘과 御侮將軍龍驤衛副司直 金彦弘 이다. 김자신과 김보, 김이홍의 품직은 모두 광해군 12년(1620)에 증직되었으며, 이는 김만일이 광해군 10년(1618)에 從二品 同知之 실직을 제수 받으면서 단행된 증직의 결과로 보인다. 경주김씨 문중은 입도시조 5세에서 長子인 金譜의 長派, 차자인 金謙의 中派, 三子인 金熙의 末派로 나

32) 경주김씨제주도종친회, 『경주김씨익화군제주파세보』 권1, 2005, 357쪽에는 ‘제주입도시조 훈련원도감 휘 검룡공 실기’를 수록하고 있는데, 여기서는 김검룡이 정종 말~태종 초에 제주에 監牧使로 입도하여 태종 2년(1402)에 경기지역에 말을 헌마하여 濟州都知管을 지냈으나, 태종 4년(1404)에 고봉례와 문충세의 성주왕자지의 자진 폐작으로 인해 제주도지관직이 폐지되며, 새로이 고봉례를 좌도지관에, 문충세를 우도지관에 임명하자 벼슬을 그만두고 정의읍 오조리에 정주하였다고 기록하고 있다.

뉘게 된다.

제주지역 경주김씨 일가의 대표적인 인물로는 입도 7세손인 金萬鎰을 들 수 있다. 김만일은 명종 5년(1550)에 정의현 의귀리에서 출생하고, 무과에 급제하여 무장으로로서 防踏鎭僉節制使를 역임했다. 이후 제주로 돌아와 선조와 광해군 연간에 조정에 여러 차례 獻馬한 공로로 종이품의 품직을 제수 받아 관료로서의 생활을 하기도하였다. 이후 인조 6년(1628)에 ‘崇政大夫[종1품]’의 품직을 제수 받았다. 현재까지 연구된 제주지역 분묘석인상에 관한 연구나 필드조사의 결과 김만일 묘의 분묘석인상이 가장 이른 시기에 설치된 분묘석인상으로 인식되고 있다. 그의 후손들은 산마감목관이란 宗門의 세습직을 제수 받고, 대대로 養馬를 기반으로 경제적 부를 이루었으며, 지방관이나 무관직을 지내며 제주지역에서 유력한 문중으로 성장하였고 볼 수 있다. 규창집에는 다음과 같이 기록하고 있어 그가 당시에 말을 키워 재력을 쌓게 된 배경을 알 수 있게 해주고 있다.

“김만일은 제주의 正兵이었다. 젊었을 때 암말 2필을 얻어 정의현 지경에서 길렀는데 낳은 새끼들이 대부분 암말이었고 몇 해에 걸쳐 번식하여 수 백 마리에 이르더니 지금은 수 천 필에 이를 정도로 많아 그 수를 다 셀 수 없다. 말을 받친 공로로 관직이 부총관에 이르고 나이 팔십에 죽었다”³³⁾

광해군 14년(1622)에는 4필의 말을 특별히 키워 헌마함으로서 무과 급제자였던 그의 장남 김대명은 보성군수의 수령직을 제수 받고, 둘째 아들 김대성은 당상관직에, 손자 김여는 선전관직을 제수 받아 제주로 돌아왔다.

金大吉은 김만일의 三子이며, 인조 8년(1630)에 武科 丙科에 급제 하였고, 효종 10년(1659)에 208필의 말을 헌마하고, 현종 5년(1664)에 가선대부 제주 산마감목관직³⁴⁾에 정식으로 제수 되었다.³⁵⁾ 이때부터 ‘山馬監牧官’직을 가계에

33) 李健, 『葵窓集』 卷之五, 「雜著」 ‘濟州風土記’ : 金萬鎰之馬 多至數千匹 不可 紀數 [...] 所謂 萬鎰者 本島正兵也 少時得雌馬二匹 牧之於旌義之境 其馬所產 多是雌馬 皆至二疇而能生雛 亦皆駿異 數年來多蕃息 至於數百 納馬有功 官至副總管 年至八十而死云 라고 기록하고 있다. 김만일이 많은 말을 길러 큰 재력을 갖게 되었지만 이에 대한 기록은 전설이나 족보상의 실기들이 전해올 뿐 명확한 기록은 없는 형편이다. 김만일의 몰년은 인조 10년(1632)이며, 이건은 인조 6년(1628) 6월에 제주로 유배온 후 인조 13년(1635) 11월에 제주를 떠나 강원도로 이배되었다. 규창집은 아들 李洵가 숙종 39년(1712)에 초고들을 간추려 발간한 것인데, 그 내용 중 제주풍토기는 이건이 유배 되었던 당시 체득한 사실들을 저술한 것이기에 제주의 상황을 가장 명확하게 저술한 것으로 판단된다.

서 세습하는 특권을 누렸으며, 문중과 제주목사가 6년에 한 번씩 감목관을 추천 하면 조정에서 임명을 하고, 식년마다 말 200필씩을 진상하였다.

金大振은 김만일의 四子로 1637년에 무과에 급제하고 파주목사(1649년)에 과견되어 재직하였으며, 龍驤衛副司果(1652년), 訓練院判官(1654년), 訓練院僉正(1665년)을 지냈다.

金磻은 김대길의 아들이며 효종 3년(1652년) 武科 增廣試 乙科 第一人으로 급제하였고, 水軍僉節制使(1665년), 忠武衛 副司勇(1674년), 景福宮假衛將(1675년), 흥덕 현감을 지냈다.³⁶⁾

또한 김여의 손자 김진혁은 이형상 목사의 재임 시절 산마감목관으로 있으면서 목사의 순력(1702년)에 동참하여 길을 나서기도 하였다.³⁷⁾

김대길의 셋째 아들 김급은 秉節校衛를 지냈다.

김세화는 입도 13세로 경주김씨 문중의 폐지된 감목관직(숙종 28년(1702)에 폐지)의 세습을 復啓하기 위하여 4년간 도성에 머무르며 수차례 탄원을 하여 결국 경종 원년(1721)에 산마감목관직의 복계를 이뤄내고 고향으로 돌아왔다.

김만일을 시작으로 경주김씨 문중의 주요 인물들의 분묘는 분묘석인상이 설치된 사례가 많고 묘제 또한 제주 고유의 형식을 보여주는 사례가 많지만 아직까지 경주김씨 일가의 분묘들에 대한 상세한 연구 사례가 보고된 적이 없다.

본고에서는 제주지역 분묘석인상의 시원과 출현의 양상을 살펴보기 위하여 제주지역 분묘석인상 중 가장 연대가 오래된 것으로 추정되고 있는 입도 7세 김만일의 분묘를 비롯하여 문중의 인물들 중 김만일의 三子 김대길, 四子 김대진, 김대길의 아들인 김반과 김급, 김여의 손자인 김진혁, 현손인 김세화묘를 분석 대상으로 하고자 한다. 이 분묘에는 분묘석인상들이 모두 세워져 있으며, 신분적으

34) 산마감목관직은 從六品의 관직으로 목장의 일을 맡아보는 외관직 벼슬이다. 김대길이 효종 10년(1659)에 말 208필을 헌마할 당시 제주목사로 있던 이피가 그 공훈을 기리기 위해 제주에 종문의 세습 품직으로 신설하여 줄 것을 품계 하여 윤허를 받았다. 이때부터 경주김씨 문중의 산마감목관직의 세습이 시작되었으며, 이후 고종 32년(1895)년에 이르기까지 폐지되었던 20년[숙종 28년(1702)~경종 원년(1721)]을 제외하고 총 218년 동안 83명이 역임하였다.

35) 제주도·제주문화예술재단, 『제주마 학술조사 보고서』, 2007, 42~70쪽 '김만일 가계 소장 고문서' 中 김대길 관련 教旨 참조

36) 제주도·제주문화예술재단, 『제주마 학술조사 보고서』, 2007, 42~70쪽 '김만일 가계 소장 고문서' 中 김반 관련 教旨 참조

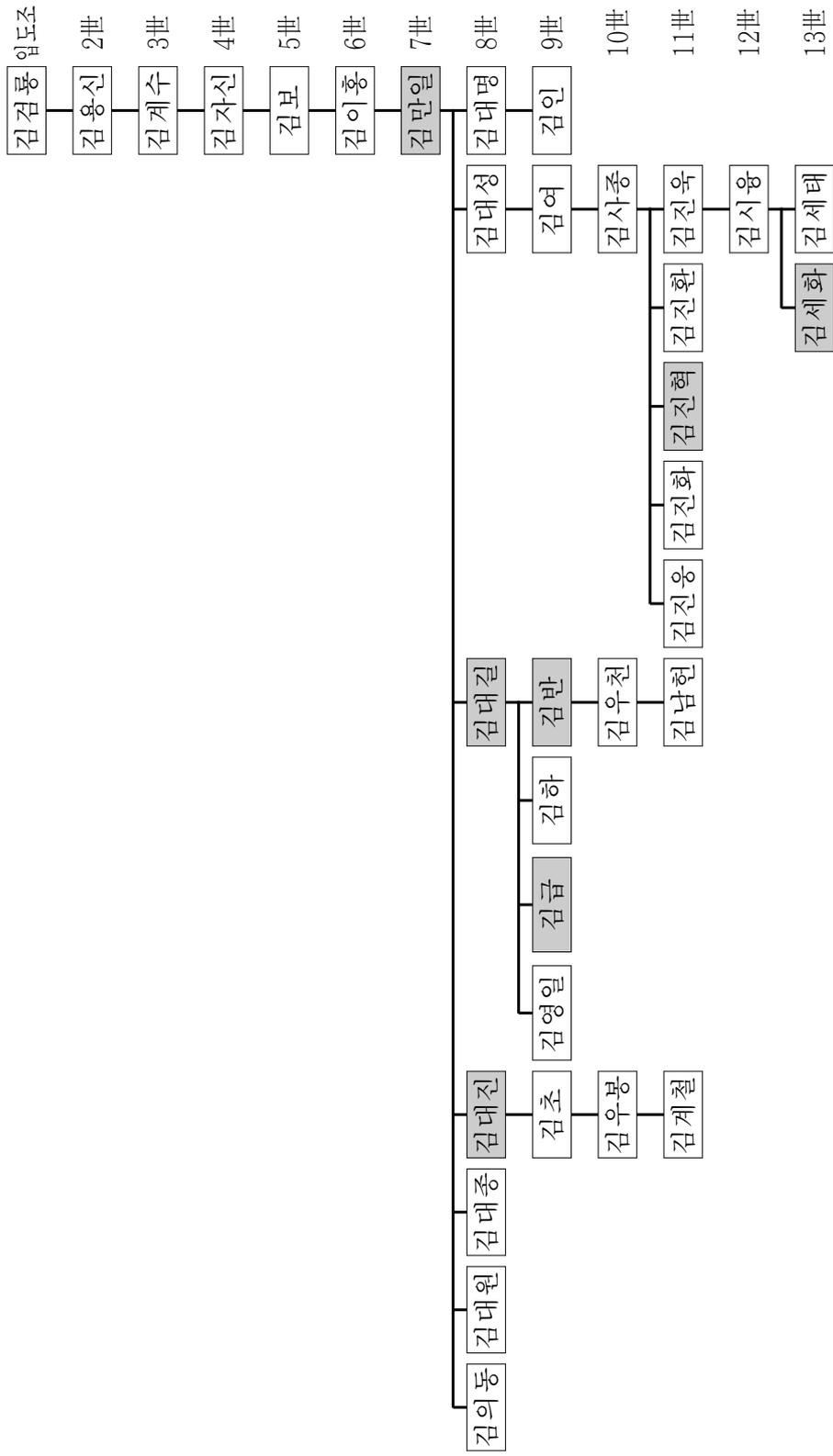
37) 『耽羅巡歷圖』, '序文': [...], 半刺李泰顯 旌義縣監朴尙夏 大靜縣監崔東濟 監牧官金振麟 皆以 地方陪行[...], '山場駟馬' 참조

로 당시 제주의 유력 문중으로 감목관을 역임하거나 武科에 급제하는 등 높은 관직과 함께 경제적인 재력을 바탕으로 성장한 인물들의 분묘이기 때문이다.

17~18세기는 토관세력과 입도성씨들을 중심으로 유학적 변화와 문과급제자들이 다수 배출되면서 제주사회의 문중 구조와 유력 가문들이 재편성 되어가는 과정이라 할 수 있으며, 김만일 문중 또한 그 변화의 중심에 있는 문중이라 할 수 있다. 잠시나마 조정에서 종이품 同知의 실적을 지냈던 김만일은 당시 제주 사회에서 목사에 버금가는 가장 고위관직자이며,³⁸⁾ 그의 자손들은 전국의 지방관이거나 제주의 관리로서 임명되며 큰 세력으로 성장하였다고 볼 수 있다.

김만일 문중의 분묘들은 연대가 명확하고, 제주 분묘형식의 변화 과정상 원형 분과 용미분의 전환적 단계의 묘제 형태라는 점, 이전까지 없었던 분묘석인상의 도입 등 다양한 변화를 추구했던 문중이라 할 수 있다. 특히 김대길, 김반, 김진혁의 분묘는 동자석과 문인석, 망주석이 고루 갖추어져 있으며, 묘역이 매우 넓고, 두터운 산담을 조성하고 있다. 분묘에는 다양한 석상과 석물들을 설치되어 있으며, 이와 같은 묘제의 형식이 이후에 나타나는 제주지역 주요 유학자들의 분묘에 많은 영향을 주었을 것으로 사료된다. 김대길, 김반, 김진혁의 분묘는 17세기 이후 출현하는 묘제 양식을 보여주는 분묘들 중 가장 오래된 분묘이기에 주목할 가치가 있다. 이 분석 과정을 통해 현재까지 알려진 제주지역 초기 분묘 석인상 문화가 어떤 유형으로 시작되고 어떻게 전개되고 있는지를 살펴볼 것이다.

38) 경주김씨제주도중친회, 『경주김씨익화군제주파세보』, 2005, 372~373쪽의 '崇政大夫 萬鎰公 啓下事目' 에는 김만일이 현마공신이며, 이에 따른 그 자손의 宥及永世와 丹書鐵券을 거론하며 煙戶雜役을 금한다는 내용이 소개되어 있지만 문서의 소장자나 소재의 출처에 대한 근거는 없는 상태이다.



〈그림 3〉 김만일 문중의 가계도

2) 김만일 문중 분묘의 조성 사례

본고에서는 분묘의 조성 사례 분석을 위해 김만일 문중의 분묘 중 대표적으로 7처의 분묘를 선정하였다. <표 1>은 조사대상 분묘의 피장자와 석인상, 봉분 형태, 위치 등을 정리하였다. 이 분묘들은 석인상의 조성연대를 추정할 때 가장 오랜 분묘이거나, 분묘 형식이나 석인상의 배치 양식이 제주지역에 처음으로 나타나는 분묘라는 점, 17세기 이후 제주 유학 부흥기의 주요 인물로 부상한 유학자의 분묘에 영향을 주었을 개연성이 있다는 점 등을 고려하여 대표 분묘로서 선정하였다. 조사 대상 분묘에는 분묘석인상으로 동자석이 모두 세워져 있으며, 문인석, 망주석을 갖추고 있거나 분묘 양식 등이 제주에서 처음으로 나타나는 형태를 하고 있기도 하다. 또한 귀부나 돌잔[향로], 분묘 조성 당시의 최초 비석 등이 있는 등 특징적인 요소들을 갖추고 있다. 이 분묘들은 주로 산남지역에 분포하며, 조면암계 석상이 주를 이루는 특징이 있다.

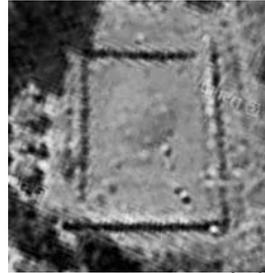
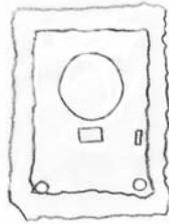
<표 1> 조사대상 분묘 현황

NO	피장자	생몰년	석인상	산담	封墳	봉분형태	분묘위치
1	金萬鎰	1550~1632	문인석 (동자석 분실)	方形	單墳	圓形墳	남원/의귀리
2	金大吉 곡산강씨	1608~1668 ?	동자석+문인석	梯形	合葬單墳	龍尾墳	서귀/서흥동
3	金大振	1611~1685	동자석	梯形	三墳	龍尾墳	조천/와흘리
4	金礪 제주양씨	1629~1698 1626~1708	동자석+문인석	梯形	三墳	龍尾墳	남원/수망리
5	金礪 제주고씨	1631~1707 1632~1703	동자석	方形	合葬單墳	龍尾墳	남원/의귀리
6	金振赫 군위오씨	1637~1712 ? ~1699	동자석+문인석	-	合葬單墳	龍尾墳	서귀/토평동
7	金世華	1689~1756	동자석+문인석	梯形	單墳	龍尾墳	남원/수망리
※	金譜 ³⁹⁾ 양천허씨	? ~1562 ?	문인석(화강암)	梯形	雙墳	圓形墳	남원/수망리

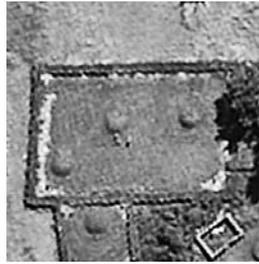
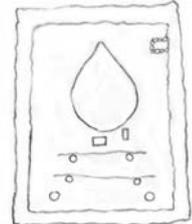
39) 김보 묘는 제주지역의 석재로 만들어진 석인상이 아니지만 분묘석인상이 설치된 경주김씨 문중의 분묘 중 가장 선대의 묘소로서, 분묘에 설치된 석인상이 이후 김만일의 분묘에서부터



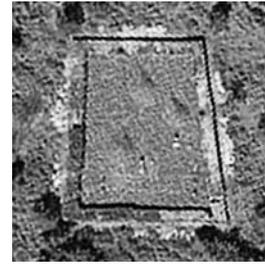
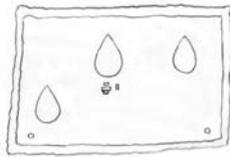
〈김만일 묘〉



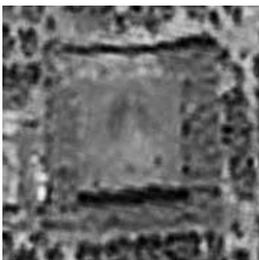
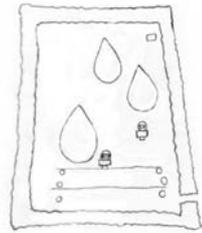
〈김대길 묘〉



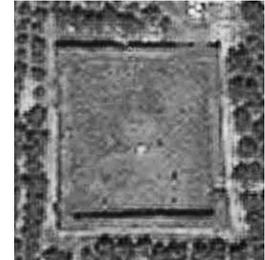
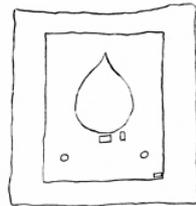
〈김대진 묘〉



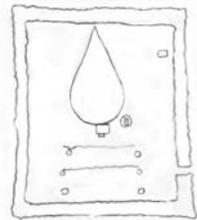
〈김반 묘〉



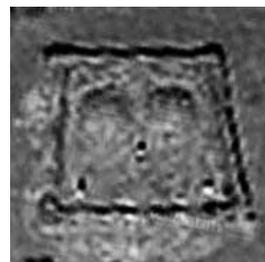
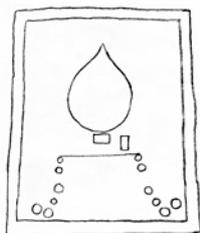
〈김급 묘〉



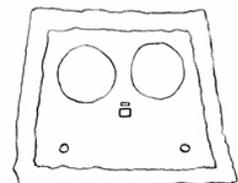
〈김진혁 묘〉



〈김세화 묘〉



〈김보 묘〉



〈그림 4〉 김만일 문중 주요 분묘의 위성사진 및 描寫圖

김만일 문중의 분묘에 가장 먼저 석상이 나타나는 것은 입도 5세인 김보의 묘이다. 이 묘에는 화강암으로 제작된 문인석 한 쌍이 있다. 이 문인석이 제주로 유입된 경로나 시기에 대한 명확한 자료가 없지만, 늦어도 김만일 代를 전후하

세워지기 시작하는 제주지역 석인상과의 연관성을 유추하고자 참고적으로 사진을 게시한다.

여 유입되지 않았나 추정한다. 그것은 김만일이 광해군 10년(1618)에 이미 同知之 실직을 제수 받았고,⁴⁰⁾ 광해군 12년(1620)에는 同知中樞府使[종2품]·부총관 등의 실직을 제수 받아 일정기간 서울에 머물며 관직을 지냈으며,⁴¹⁾ 이후 하직을⁴²⁾ 하고 제주로 돌아와 馬畜에 전력하였다. 김만일은 이때에 실직을 수행하며 본토지역의 분묘를 실견할 기회가 다분히 있었으며, 이후 그가 崇政大夫에 加資되자 父, 祖, 曾祖의 품계가 모두 贈職되는 영예를 수혜 받게 되어, 화강암 문인석을 제주로 들여와 祖父인 김보의 묘에 세운 것으로 추정하는 것이다. 분묘에는 봉분 앞쪽에 조면암으로 된 비석과 상석이 세워져 있는데 비석 내용 중에 “[...]古有石人短碣而沒字無 床修憾其久 有志僉宗捐 具床碑[...]”라고 되어 있어 문인석이 예전부터 세워져 있었으며 묘갈도 있었지만 글자가 마모되어 보이지 않고 오래되어 새로이 비석과 상석을 설치하였음을 알 수 있다.

김보와 관련된 전설이⁴³⁾ 전해오는 것 외에는 그의 행적을 파악할 수 있는 자료는 없다. 복두공복형의 이 문인석은 이후 경주김씨 문중 분묘석인상의 모형적 역할을 하였을 것이며, 실제로 <그림 5>를 보면 김만일의 손자인 김반 묘의 문인석은 이 문인석을 충실하게 모방한 형태를 보여주고 있다. 제주지역의 경우 김보 묘 이외에 화강암 문인석이 조성된 분묘는 몇 군데가 있지만, 김만일 문중의 경우 석인상이 처음 설치되는 김보 묘를 시작으로 김이홍,⁴⁴⁾ 김만일, 김대길

40) 『광해군일기』 권155, 광해군 10년(1618) 9월 25일 : [...]萬鎰非但有功人 既受二品職帖 又經同知實職[...]

41) 『광해군일기』 권156, 광해군 12년(1620) 9월 4일 : [...]傳曰 金萬鎰 獻馬五百匹 超資實職除授 其子 大鳴守令除授 次子 大聲升堂上 其孫 金礪本道邊將除授

『광해군일기』 권158, 광해군 12년(1620) 11월 24일 : 知事金萬鎰 上疏 大概乞遞本職下去本州事 入啓

42) 『광해군일기』 권159, 광해군 12년(1620) 12월 5일 : [...]幸賴聖明洞察其情 眷顧 金萬鎰 待以分外之爵 島中之人 亦必聞風而 相與 感動矣 適 金萬鎰來辭 臣等問其所欲願 以其孫 相當 武兼 宣傳官 等職 除授 而去 誇耀島中

43) 金譜(?~1562년)에 대한 행적은 거의 없는데 경주김씨제주도종친회, 『경주김씨익화군제주과세보』 권1, 2005, 364쪽에 ‘班得田 穴山 의 遺傳’을 기록하고 있는데, 호종단이 제주의 종달리로 들어와 제주의 산수의 정기를 끊고자 순행하며 다니다가 반득전의 혈을 누르고자 혈침을 꽂았는데, 마침 아버지 김자신의 喪中이었던 김보가 버섯을 따던 중 혈침을 발견하고 이를 대수롭지 않게 여겨 뽑아버리자 정기가 죽지 않음을 이상하게 여긴 호종단이 이것은 하늘이 이 사람에게 내린 혈자리라 생각하여 김보에게 재혈을 해주고 마침내 아버지의 시신을 이 혈에 안장하였다는 전설을 수록하고 있다. 그런데 『제주도전설집 I』, 제주문화원, 187쪽에는 ‘감목관 김택’이라는 전설을 소개하며 위와 거의 유사한 내용의 전설을 수록하였는데, 다만 혈자리를 알려준 이가 호종단이 아니라 당시의 목사가 순력을 하던 중 경주김씨 집에 머물게 되었고 喪中이었던지라 혈자리를 알려준 것으로 소개하고 있다. 이 혈자리는 제주의 6대 名穴地 중의 하나인 ‘반드기왓’, ‘반득전’, ‘반대기’로 알려진 곳이다.

44) 경주김씨제주도종친회, 『경주김씨익화군제주과세보』, 1978[戊午譜]의 선조묘 화보에는 김

의 후손의 분묘에서 활발하게 분묘석인상들이 세워지는 것을 볼 수 있기에 이 화강암 문인석이 시원적 석상으로 자리하지 않았나 추정하는 것이다. 김보의 묘는 서귀포시 남원읍 수망리에 있다.



〈金譜 묘의 문인석〉



〈金礪 묘의 문인석〉

〈그림 5〉 金譜 묘와 金礪 묘의 문인석

김만일(1550~1632년)은 獻馬功臣 널리 알려진 인물이며, 선조 때부터 광해군 때까지 수차례에 걸쳐 모두 일천여필 이상 헌마를 하였다고 한다.⁴⁵⁾ 이로 인해 김만일은 종일품 승정대부까지 오르게 되었다. 분묘의 산담은 직사각형(10×13m)으로 전후면 보다 좌우면이 길게 축조되어 있으며, 봉분은 원형분의 형태를 하고 있다. 원형분은 여말선초 시기의 방묘에 이어 주로 조선 초~조선 중기에 나타나는 봉분 양식으로 제주도내에도 여러 기가 분포하고 있다. 경주김씨 문중의 경우 입도조~입도 4세 김자신까지는 봉분 형태가 모두 방묘이지만, 김보 묘와 김이홍, 김만일, 김만일의 배위 문씨 묘들은 원형분의 형식을 하고 있으며, 三子 金大吉, 손자 金礪의 봉분은 원형분에 가까운 용미분을 하고 있어,

만일 묘와 접해있는 부친 김이홍의 묘에도 문인석이 조성되어 있던 것을 알 수 있다. 종친회 관계자에 따르면 2001~2004년에 두 차례의 도굴에 의하여 김이홍묘의 문인석과 김만일 묘의 동자석이 도난 되었다고 한다.

45) 경주김씨제주도종친회, 『경주김씨익화군제주과세보』, 2005, 400~413쪽의 ‘山馬場復舊上疏文’ 번역문 참조.

제주의 봉분 형식이 이 시기를 기점으로 원형분에서 용미분으로 변화하는 과정으로 추정할 수 있다. 배계절석은 세월이 오래되어 흙속에 거의 묻혔으며, 배계절석 위로 상석이 있고 아래는 향로석이 놓여 있다. 우측 산담 중간부의 위치에 圓首形 비석이 세워져 있는데 전면에는 ‘崇政大夫行知中樞副使兼五衛都摠府都摠管金公之墓’라고 새겨져 있고, 후면은 풍화가 심해 판독할 수 있는 글자가 몇 자 되지 않는다. 이 묘에는 상석의 앞쪽 좌우 1m 정도 위치에 동자석을 세웠던 자리는 움푹 패여 있는데, 2004년경에 도난당한 것으로 알려지고 있다. 조면암으로 된 古式의 복두공복형 문인석은 앞쪽 산담의 구석으로 좌우에 한 쌍 서 있는데, 두상부와 몸통부가 1:1 정도의 비율로 얼굴부분이 크게 강조되어 있으며, 석인상의 얼굴 표정이 매우 상세하게 표현된 반면 손과 지물은 비례적이지 못하고 비교적 작게 표현되어 있다. 문인석의 표정이 근엄한 듯한 분위기를 표현하려는 의도가 느껴진다. 제주도의 역대 인물 가운데 가장 고위관직을 제수 받았으며, 馬畜으로 경제적 지위 또한 가장 높았던 김만일의 분묘는 의외로 검소한 정도로 단초로운 분묘 형식을 보여주고 있다. 묘는 서귀포시 남원읍 의귀리에 있다.

김대길(1608~1668년)은 김만일의 三子으로 宗門의 세습적인 초대 산마감목관을 역임하였다. 김대길의 묘는 梯形(18m×16m)의 산담 형태를 하고 있어 좌우 산담이 앞뒤 산담 보다 길고, 뒤쪽 산담보다 앞쪽 산담이 넓은 형태를 하고 있다. 좌측 산담의 앞쪽 부분에 신문이 나 있는데 돌로 메워진 상태이고, 신문의 안과 바깥쪽에 각각 돌계단이 하나씩 놓여 있다. 좌측 뒤쪽 구석으로는 토신단[산신단]이 설치되어 있다. 이 묘의 봉분은 원형분에 가까운 용미분이며, 제주에서 좀처럼 찾아보기 힘든 2단 배계절을 하고 있다. 계절석 위에는 향로석과 상석이 설치되어 있고, 상석 우측에 비석이 세워져 있다. 1단 배계절의 양쪽 끝에는 조면암으로 된 동자석이, 2단 배계절에는 조면암으로 된 망주석과 문인석이 한 쌍씩 순서대로 세워져 있다. 동자석과 문인석의 지물은 모두 같은데, 상단은 홀과 같은 모양이지만 잡고 있는 손 아랫부분은 두 갈래로 갈라지는 형태의 물건을 들고 있다. 이 묘의 석인상들은 좌우가 서로 대칭적이지 않고, 형식 또한 다소 차이를 보이는데, 좌측의 석인상들은 각주형의 형태이고, 우측의 석인상들은 반원형의 형태를 보인다. 동자석은 모두 민머리형에 도포를 입고 있으며, 좌

측의 동자석은 腰帶가 두드러지게 표현되고 있다. 우측의 동자석은 두상부와 몸통부가 1:3 정도의 비율로 얼굴이 작게 표현되고 있다. 문인석은 모두 관모를 하고 있으며, 배위에 손을 모아 지물을 들고 있는데, 우측의 문인석은 손가락이 여섯 개로 표현되어 있고, 후면은 음각선으로 표현된 요대를 하고 있다. 좌측 문인석은 관모 이하의 부분이 전체적으로 사각주형의 형태를 그대로 유지하며 얼굴과 의습선의 표현이 모두 명료한 양각과 음각선으로 표현되고 있다. 특히 요대 아랫부분은 도포가 두 갈래로 갈라지는 형태를 보여주고 있다. 대부분의 분묘석인상들이 좌우 대칭적인 형태를 보이는 반면, 김대길 묘의 석인상들은 좌측과 우측이 각각 다른 형식을 보여주는 특징이 있다. 이것은 좀 더 다양한 석인상의 형태를 표현하고자 하였던 의도이거나 이장과정에서 생긴 현상으로 두 형식이 모두 서귀포시 지역에서 오래된 분묘석인상 양식으로 자리 하고 있다. 이외에 이 분묘에는 팔각기둥형의 망주석이 한 쌍 서 있는데, 좌측의 경우는 주신과 상단부가 분리형, 우측의 경우는 일체형으로 제작 되어 있다. 이런 분리형과 일체형의 망주석들은 주로 18세기 이전에서 종종 나타나는 특징이 있지만, 한 분묘에 분리형과 일체형의 두 가지 형식의 망주석을 세우는 이유는 아직까지 명확하게 밝혀져 있지 않아 이에 대한 더 많은 연구가 필요하다 하겠다. 이 묘는 서귀포시 서홍동에 있다.

김대진(1611~1685년)은 김만일의 四子이며, 무과에 급제하여 파주목사를 역임했다. 이후 제주로 돌아와 3대 산마감목관을 지냈다. 분묘는 가로로 넓은 직사각형(38m×24m) 형태의 산담으로 둘러져 있다. 同園 내에 아들 김초와 손자 김우봉의 묘까지 봉분이 모두 3기가 있다. 봉분은 모두 용미분이며, 상석 앞에는 용암석으로 만들어진 돌잔[향로]이 있고, 배계절에는 현무암으로 된 망주석이 한 쌍만 서 있다. 이 묘에는 과거 사진에⁴⁶⁾ 동자석이 있었는데 문중회에 문의한 결과 1990년대에 도난당하였다고 한다. 하지만 이 석상은 초기에 설치된 석상이 아니라 후대[후손들의 증언으로는 1920~1930년대에 설치하였다고 한다.] 설치된 석상이며, 원래 있었던 동자석은 본인이 2007년 조사과정에서 좌·우측 산담 속에 2, 3개로 부러진 채 묻혀 있던 옛 동자석을 발견하면서 소재

46) 경주김씨제주도종친회, 『경주김씨익화군제주파세보』, 1978(戊午譜)의 선조묘 화보에는 동자석이 세워져 있다.

가 확인되었고, 문중회에 알려줘 석상의 존재가 알려지게 되었으며, 현재는 후손들이 협의하여 국립제주박물관에 기증하였다. 이 동자석은 조면암으로 제작되었으며, 전체적으로 원통형에 얼굴과 머리, 손 부분 등이 매우 세밀하게 표현되어 있고, 의복은 도포를 입고 있으며, 좌측의 동자석은 두상부와 몸통부가 2개로 갈라진 채, 우측의 동자석은 두상부가 없이 몸통이 2개로 갈라진 상태로 발견되었다. 지물의 표현은 따로 없이 가슴에 오른손이 왼손을 덮은 형식으로 가지런히 손을 모으고, 머리는 앞가르마를 한 땀기가 도포의 끝자락까지 점차 가늘어지는 형태로 표현되어 있다. 특히 도포 아랫부분은 석상의 매립부로 보이는데 높이가 28cm이고, 위쪽보다 아래쪽이 넓게 제작되어 땅속에 단단하게 묻힐 수 있도록 만들어졌다. 이 동자석은 전체적으로 두상부와 몸통부가 1:4 정도의 비율로 표현되고, 제주지역의 동자석이 하반신 부분이 표현되지 않음을 전형적으로 보여주는 석상이라 할 수 있다. 이 묘는 제주시 조천읍 와흘리에 있다.

김 반(1629~1698년)은 김만일의 손자이며, 초대 감목관을 지낸 김대길의 아들이다. 김반의 묘는 산담이 梯形(35m×32m)으로, 매우 넓은 묘역에는 배위 강씨의 묘와 함께 김만일의 계배인 창녕성씨의 묘가 함께 안장되어 있다. 봉분은 모두 용미분으로 되어 있으며, 2단의 배계절이 선명하게 설치되어 있다. 동자석과 망주석은 1단 배계절에, 문인석은 2단 배계절에 한 쌍씩 순서대로 배열되어 있다. 圓首形 비석이 귀부 위에 세워졌으며 상석의 앞에는 돌잔(향로)이 파손된 채 놓여있다. 김만일의 계배인 창녕성씨의 봉분 앞에도 비석이 귀부 위에 설치되어 있다. 이 묘의 동자석은 반원형으로 양쪽 모두 쪽머리에 땀기를 늘어뜨린 형태를 하고 있고, 후면과 전면의 손 부분 아래로 선명한 요대를 표현하고 있으며, 얼굴은 코와 귀만 입체적으로 표현할 뿐 눈과 입은 음각 선으로 명료하게 표현되어 있다. 손에는 홀 또는 작은 나뭇가지 같은 것을 들고 있는데, 좌측 동자석은 양손으로, 우측동자석은 오른손으로 들고 있는 형태를 표현하고 있으며, 윗부분에 작은 구멍이 하나씩 파져 있다. 얼굴과 몸통의 비율은 모두 1:2 정도이다. 문인석은 본토 지역의 문인석과 매우 흡사한 형식으로 그 형태를 충실하게 모방하여 만든 초기 제주식 문인석의 형태를 보여주고 있어 그 가치가 높다고 할 수 있다. 문인석의 얼굴부분은 그 표현양식이 세밀한 편인데, 눈은 이중양각으로 새기고 오뚝한 코와 양각으로 도드라지게 표현된 입술, 초승달 모양

의 귀 등 상세한 표현들이 돋보인다. 특히 문인석의 복식은 복두공복의 양식을 충실하게 모방하는 형태를 보이는데 명료하게 표현된 복두와 목 부분의 깃선 표현, 석상의 하단에까지 이르는 소매부분, 상세한 요대의 표현, 각지를 끼고 상단이 둥근 홀을 잡고 있는 형상 등은 제주지역의 분묘석인상 중에는 매우 드문 형태를 보여주고 있다. 산담은 폭이 2m가 넘고, 왼쪽 앞쪽으로 神門이 터져 있고 그 위에는 횡돌이 하나 놓여 있다. 묘는 서귀포시 남원읍 한남리에 있다. 이 묘의 망주석은 일반 분묘 망주석의 원수와 운두부분이 토착화 된 것으로 보이는 형식을 하고 있으며, 팔각주인 주신의 기단 부분은 사각으로 조각되어 현무암 좌대에 끼워지는 형식을 하고 있다. 이 외에 분묘에는 북돌이 고여진 용암석의 상석과 여러 개의 돌로 橫積된 토신단 외에 귀부 2기와 혼유석, 파손된 돌잔[향로] 등이 추가적으로 설치되어 있어 분묘의 치장이 매우 화려함을 느끼게 한다.

김 급(1631~1707년)은 김대길의 아들이자 김반의 동생이다. 산담은 정사각형(15m×14m)에 가깝지만 좌우의 산담이 앞·뒤쪽 산담보다 두텁게 쌓여 분묘 안쪽은 직사각형으로 보인다. 봉분은 용미분이며, 배계절석 위로 혼유석, 상석, 향로석이 있고, 상석 좌측에 조면암으로 된 비석이 있다. 좌측 앞쪽 산담 구석에는 조면암으로 된 圓首形 구비석이 있고, 배계절에는 조면암으로 된 동자석이 한 쌍 세워져 있다. 이 동자석은 쪽머리에 한 가닥의 땃기를 늘어뜨린 머리 표현을 하고 있으며, 어깨로부터 손까지의 표현 모양은 도난된 김만일 묘의 동자석과 거의 유사하게 주먹을 쥐고 배 위에 가지런히 모은 형태를 보여준다. 전체적으로 판석형이며, 매립부분은 15~20cm 정도이다. 좌·우측의 동자석이 동일한 모양이며, 단지 우측의 동자석이 지의류가 많이 낀 상태이다. 묘는 서귀포시 남원읍 의귀리에 있는데 김만일의 분묘와 직선거리로 200여m에 불과하다.

김진혁(1637~1712년)은 김만일의 玄孫으로 감목관을 지냈다. 김대길 때부터 경주김씨 문중에 세습되던 감목관직이 이때에 이르러 혁파 되었다가, 경종 원년(1721)에 재차 復啓되어 高宗代 까지 이르게 된다. 분묘의 산담은 직사각형(25 × 21m) 모양이며, 봉분은 용미분이다. 좌측 산담 앞쪽으로 신문이 터져 있는데 신문을 가로 질러 놓았던 횡돌 2개가 산담에 치워져 있다. 김진혁의 묘는 매우 화려하다는 느낌이 든다. 2단의 배계절과 조면암으로 된 동자석, 망주석, 문인석이 한 쌍씩 순서대로 세워지고, 귀부 위에 조면암으로 된 ‘碑座荷葉形’

의 비석이 세워져 있다. 봉분 앞의 상석은 실제 상 모양처럼 다리부분이 표현되고, 그 밑에 복돌처럼 따로 받침돌이 설치되어져 있는 것 등이 이 분묘를 화려하게 보이게 하는 요소들이다. 이 묘의 동자석은 특히 판석형으로 보이며, 이런 형태는 제주지역에서 그리 많이 발견되지 않는다. 동자석은 양쪽 모두 쪽머리에 한 가닥의 땀기가 요대 밑까지 길게 이어지는 형태이다. 얼굴은 귀와 코만 입체적으로 표현되었으며, 눈과 입은 음각선으로 표현하고 또 눈 안에는 따로 눈동자를 음각으로 새기고 있다. 요대는 후면과 옆면까지 표현된 반면 앞면에서는 나타나지 않는다. 또 매립부 바로 위 부분에 조그만 사각형의 구멍이 파져 있다. 각지를 낀 손에 좌측 동자석은 음각으로 표현된 흠을, 우측 동자석은 양각의 흠을 들고 있으며, 전체적으로 오래되어 풍화가 심한 상태이다. 문인석 또한 고식의 모습을 하고 있는데, 모두 복두를 쓴 형태에 도포의 소맷자락까지 표현되었지만, 손은 비례적이지 못하게 매우 작게 표현되어 해학스럽게 보인다. 동자석과 마찬가지로 후면과 옆면까지 요대가 표현되고 전면에는 표현되지 않았다. 망주석은 팔각주에 상단부와 주신이 일체형으로 제작되었고, 기단석이 없이 흠에 바로 매립하였다. 이 묘의 비석은 비좌하엽형으로 제주지역에서는 그 형태가 유일한 것으로 보인다. 하엽 부분의 조각은 아직도 선명하게 잘 남아 있어 당시 석공의 조각솜씨를 느낄 수 있게 해준다. 토신단 또한 상석 네 귀퉁이에 복돌을 고이고 있다. 이 묘는 서귀포시 토평동에 있다.

김세화(1689~1756년)는 입도13세이며, 아버지는 김시용이다. 그의 분묘는 산담이 제형(18m×15m)이며 근래에 산담을 보수한 상태이고, 신문은 따로 없이 산담 정면 중앙에 안쪽에 돌계단이 1개, 바깥쪽에 돌계단 2개가 놓여 있고, 봉분은 용미분이다. 배계절석 위로 상석과 혼유석, 그리고 1984년에 새로 세운 대리석 비석이 있으며, 구비석은 좌측 산담 옆에 있다. 배계절에는 용암석으로 된 동자석, 망주석, 문인석이 순서대로 세워져 있는데, 근래에 세워진 화강암 석상들과 함께 섞여서 세워져 있다. 동자석은 비교적 깊이 매립되어 있어 손모양이 구분이 쉽지 않지만 지물이 없이 두 손을 배위에 엇갈리게 배치한 겹수형 형태를 보이고 있다. 두발은 땀기머리를 길게 늘어뜨린 형태이며, 용암석의 기공 때문에 매우 투박하게 보이는 특징이 있다. 특히 이 묘의 문인석은 돌하르방과 유사한 특징을 하고 있는데, 어깨선이 얼굴 가운데부터 시작되고, 손 모양 또한

돌하르방처럼 겹수형을 하고 있다. 문인석의 얼굴과 몸통은 1:1.5 정도로 얼굴을 크게 표현하고 있다. 관모부분만 제외한다면 돌하르방과 흡사하게 매우 큰 눈과 눈썹이 음각으로 새겨져 있고, 광대가 돌출되게 조각된 모습을 보여주는 석상이다. 후면은 별다른 형식이 없이 자연석을 거친 다듬질한 형태이다. 좌측의 문인석은 하단부가 절단되어 시멘트로 붙여져 있는 상태이다. 망주석은 팔각주형이지만 좌측의 망주석은 거의 사각주형이나 원주형에 가깝다. 이 묘는 서귀포시 남원읍 수망리에 있다.

이상에서 김만일 문중 분묘 중 초기의 분묘석인상들이 설치되는 7처의 분묘들을 살펴보면 몇 가지 특징들을 정리할 수 있다.

첫째, 현재까지 제주지역 분묘석인상은 김만일 묘에서 처음으로 출현하는 것으로 알려져 있는데, 그 시기는 김만일의 몰년인 인조 10년(1632) 이후에 추정하고 있다. 김만일의 조부인 김보 묘의 화강암 문인석과 아버지 김이홍 묘의 문인석은 김만일이 광해군 12년(1620)에 종이품의 실직을 제수한 이후, 父, 祖, 曾祖가 증직되면서 화강암 문인석을 제주로 들여와 세우거나 제주지역에서 제작하여 세운 것으로 추정되며, 김만일 묘의 석물을 갖추는 과정에서 당시의 재력이나 가문의 위세를 내세워 함께 설치한 것으로 추정된다.

둘째, 김만일의 후손들부터는 활발하게 분묘석인상들이 조영되는데, 특히 김대길과 김반, 김진혁의 묘 등은 묘역이 넓고, 봉분으로부터 동자석 - 망주석 - 문인석이 차례로 세워지는 형식을 보여주고 있다. 이 같은 석인상의 배치나 분묘의 조성은 17세기 이후의 현상으로 볼 수 있으며, 제주 유학자들의 분묘에도 많은 영향을 주어 제주지역 초기 분묘석인상의 설치시기에 규범적 사례가 되었던 것으로 판단된다. 19세기 이후로는 석물의 배열 형식이 동자석 - 문인석 - 망주석의 순서로 주로 배열되고 있기 때문에 위에 거론한 분묘석인상의 배열 형식은 석인상이 도입되는 초기 단계의 배열 형식으로 볼 수 있다. <그림 6>을 보면 동자석 - 망주석 - 문인석의 배열 사례는 이후 제주 유학자들의 분묘에서도 발견되고 있다. 대표적으로 간옹 이익의 손자인 훈련원판관 이운(1650~1708년)의 묘, 숙종 13년(1687)에 문과에 급제한 오정빈(1663~1711년)과 부친 오덕립(1596~1677년)의 묘, 숙종 32년(1706)에 문과 급제한 고만침(1672~1730년)의 묘, 고만침의 부친인 고원(?~?)의 묘 등을 들 수 있다.



〈김진혁 묘〉(1698년)



〈이윤 묘〉(1708년)



〈오정빈 묘〉(1711년)



〈고만첨 묘〉(1730년)

〈그림 6〉 초기 분묘석인상의 배열 형태를 보여주는 분묘

셋째, 김만일 문중의 초기 분묘석인상들은 피장자들이 直系이거나 형제, 근친
 임에도 석인상의 형태적인 유사성을 찾아보기가 어렵다. 석인상의 몸통 형태나
 조각 방식, 배계절의 조영 양식도 차이를 보이고 있는데, 이것은 김만일의 분묘
 에서부터 시작된 석인상의 설치 양식이 점차 後世로 갈수록 관직의 체수와 가문
 의 위세가 상승함에 따라 다양한 분묘 치장의 흐름이 활발하게 전개된 것으로
 볼 수 있다. 또한 분묘가 소재하는 지역이나 여러 장인들에 의해 異形的인 형태
 의 석인상 조영이 이루어진 것으로 판단된다. 특히 김만일과 아들인 김대길, 김
 대진의 경우 분묘의 형식과 석인상의 모양, 석물의 설치 양식이 전혀 달라 선대
 묘의 석물을 모방하거나 답습했다기보다는 지역적, 시대적 양식을 따른 다양한
 조각기법을 바탕으로 전개되고 있음을 알 수 있다.

넷째, 분묘석인상이 나타나는 초기의 분묘들은 산담의 형태가 오늘날 우리가
 흔히 보는 梯形보다는 주로 직사각형이나 정사각형에 가까운 산담의 형태를 보

여준다. 김만일 묘나 김대길, 김대진, 김진혁의 묘들은 대부분 직사각형을 하고 있어 산담의 축조 방식 또한 초기의 형식을 보여주는 사례라 할 수 있다. 제주의 분묘에 산담이 둘러지게 된 배경에 대하여 명확한 사료는 부족한 실정이다. 또한 여말선초 시기의 각 성씨의 입도시조 방묘들에는 대부분 봉분을 보호하기 위한 산담이 아니라 묘역의 경계를 구분하는 담을 쌓았을 뿐 오늘날과 같이 봉분의 주위를 두른 산담의 예는 없었다. 물론 제주의 방묘 형식의 봉분들은 조선 후기에도 존재하지만, 이것은 이미 봉분에 산담을 두르기 시작한 후에 산담을 두른 사례로 볼 수 있다.

2. 분묘석인상의 유형 분석

앞서 거론했던 김만일 문중의 조사대상 분묘에 조영된 석인상들의 유형 분석을 통해 여기서는 제주지역 초기 분묘석인상의 유형적 특징을 밝히고 일반 분묘석인상들과 비교를 통하여 제주지역 분묘석인상이 갖는 고유성을 밝히고자 한다.

먼저 제주지역과 일반 분묘의 분묘석인상을 비교하여 보면 동자석의 경우 재질과 두발표현, 지물 등에서 차이를 보인다. 일반 분묘의 경우 동자석은 주로 16세기에 출현하여 18세기에 소멸되는 양상을 보이는 것으로 보고되고 있고,⁴⁷⁾ 그 이전의 경기지역 일부 분묘에서는 시자석인의 형태가 나타나기도 하지만 독자적인 석인상의 양식은 동자석이라 할 수 있다. 동자석은 16세기에 대부분 쌍계를 하고 천의를 입은 형태로 나타나기 시작하며, 연꽃가지나 지물을 들고 있는 형상으로 피장자를 공양하는 자세를 보여주고 있다. 특히 선조~인조 연간에 서울과 경기지역을 중심으로 활발하게 세워졌으며, 17세기 이후에는 점차 소문인석 형태로 변화되어 갔고 18세기 중반 이전에 소멸되어 갔다.⁴⁸⁾ 초기의 동자석들은 불교적 영향이 많이 반영된 형식을 보이다가 점차 유교적 도상으로 변화

47) 김혜림, 앞의 글.

48) 김혜림, 앞의 글, 80~82쪽.

하여 왔다. 그것은 동자석의 복식과 지물을 통해 알 수 있는데 초기의 천의·연화 지물의 양식에서 중기에는 花形衣에 원주형 지물 또는 손가리개를 하고 있으며, 말기에는 문인석의 축소형인 소문인석으로 대체되는 상황이다.

문인석의 경우는 대체로 조선 초 왕릉이나 사대부 묘의 문인석 양식이 큰 양식적 변화 없이 세워지고 있다. 조선 전기에는 대부분 복두공복형의 문인석을 주로 세웠는데 이것은 당시 관료들의 服制를 그대로 적용한 것으로 보인다. 中宗代 이후에는 복두공복과 양관조복형의 혼재하는 양상을 보이는데, 이는 명나라의 금관조복을 새로운 복제로서 수용하자는 관료들의 청원에 의해 양관조복이 나타나는데, 실제로 분묘에서도 양관조복상의 문인석들이 출현하게 된 것이다. 하지만 18세기로 가면서는 문인석은 점차 양관조복형 문인석으로 대체되고 正祖代 이후에는 문인석의 설치가 급격하게 줄어드는 양상을 보인다.⁴⁹⁾

여기서는 김만일 문중 분묘석인상들을 통해 초기 제주지역 석인상의 유형적 특징을 석상의 재질, 형태, 크기, 설치 위치, 두발표현, 지물표현 등으로 나눠 분석하고자 한다.

1) 재질

제주지역과 일반 분묘에 분포한 분묘석인상의 이질성을 확인할 수 있는 하나의 특징은 석인상의 재료로서, 제주지역의 경우는 모두 제주에서 생산된 石材를 사용하여 제작된다는 것이다. 반면 일반 분묘의 석인상들은 거의 대부분이 화강암으로 제작되었다. 화강암과 제주의 암석들은 근본적으로 모두 마그마가 식어서 굳은 석재이기는 하지만, 화강암의 경우는 저층의 마그마가 지표 쪽으로 올라오면서 뜨거운 열과 상층의 압력에 의해 서서히 굳어진 암석으로 산성의 성질을 가지며 매우 단단하여 가공이 어렵지만 강도와 내구성이 뛰어나고 채취가 쉬워 석재품의 재료로서 오래전부터 사용되어 왔다. 반면 제주의 화산석들은 용암이 지표면에 흐르다 굳어진 암석들과 지하층을 흐르다 굳어진 후 대기에 노출되는 형태의 암석, 뜨거운 온도에서 급작스럽게 노출되어 기공이 매우 많이 생긴

49) 최윤정, 「조선시대 금관조복형 문인석 연구 - 중종대~정조대까지를 중심으로」, 한신대학교 대학원 국사학과 석사학위논문, 2004, 55~58쪽.

암석 등 그 결정성에 따라 다양한 종류의 암석들이 존재하고 있다. 제주지역 석인상의 재료로 이용된 암석들은 현무암과 조면암, 용암석이며, 이것은 석인상이 조성되던 당시 바다를 건너 석재를 수입하기가 어려웠던 점과 제주가 화산지형으로 만들어진 섬이기에 지천으로 돌이 풍부했던 이유에서 빚어진 결과로 볼 수 있다.

본고에서 살펴본 김만일 문중이 분묘석인상들은 김세화 묘에 있는 용암석 석인상을 제외하고는 모두 조면암으로 제작되었다. 이것은 당시 정의현의 경우 산방산, 돈내코, 예촌망, 월라산, 신희동 걸서악 등의 지역이 주된 석재 채취 장소로 이용되었으며, 걸서악의 경우는 1970년대까지도 채석작업이 활발히 이루어지던 곳이다. 이곳에서는 비석 제작을 위한 조면암의 채취가 많이 이루어졌으며, 이때에 석인상의 재료로도 많이 이용된 것으로 보인다.⁵⁰⁾ 제주석을 이용하여 석인상을 제작할 경우, 현무암과 용암석 같이 기공의 많고 무른 석재는 세밀한 조각이 어려워 생략적이거나 과감한 변형적 표현이 많이 나타난다. 반면 조면암과 같이 비교적 기공이 적고 밀도가 높은 석재는 비교적 세밀한 조각이 가능했다. 따라서 제주지역은 석재의 성질에 따라 조각기법이나 사용도구의 다른 지역과 차이가 있다. 이런 차이는 곧 다른 지역의 석인상과 차별되는 독특한 조각 양식이 생기게 된 원인이라 할 수 있으며, 제주 석인상의 이질적인 조형미를 결정짓는 요소로 작용하였다고 할 수 있다.

2) 형태

일반 분묘의 석인상들의 형태는 대부분 사각기둥의 기본 틀에서 신체 각 부분을 구분하고, 부분별 특징에 따라 석재를 가공하며 다듬질하는 것이 대표적이라 할 수 있다. 하지만 제주지역 분묘석인상은 기본 형태에서부터 차이를 보인다. 그 형태는 크게 원통형, 반원형, 판석형, 각주형의 4가지로 나눌 수 있는데, 이는 석인상의 두상부보다는 몸통부분의 형태를 중심으로 분류하는 것이다.

50) 2007년 5월 25일 서귀포시 상호동 강봉준씨와의 인터뷰에서 본인이 1970년대 중반까지 걸서악 계곡에서 직접 채석을 하고 동자석도 주문받아 제작하였다고 전하고 있다. 당시 강봉준씨 집 대문 옆에는 채석하여 다듬질이 끝난 비석 돌들이 7, 8기가 놓여 있었다.

김만일 문중의 석인상들은 원통형으로는 김만일 묘의 문인석과 김대진 묘의 동자석, 반원형으로는 김대길 묘의 동자석과 김반 묘의 동자석, 판석형으로는 김급, 김진혁, 김세화묘의 동자석과 김진혁, 김세화 묘의 문인석을 들 수 있고, 각주형으로는 김대길과 김반 묘의 문인석을 들 수 있다. 형태적 특성은 설치연대와도 밀접한 관계가 있어서 초기의 석인상의 경우 원통형이나, 반원형, 판석형이 나타나고, 이후에는 대부분이 모두 각주형의 형태를 보이고 있다.

3) 頭髮 표현

제주지역 석인상의 표현적 특징 중의 하나는 동자석의 머리표현을 들 수 있다. 다른 지방의 석인상 중 동자석들은 모두가 쌍상투를 하고, 머리에서 발까지 全身體가 표현되며, 의습선의 표현이 정교함을 보여주고 있다. 반면 <그림 7>에서 보는 것처럼 제주지역의 동자석들은 쌍상투⁵¹⁾ 보다는 대부분이 댕기형, 민머리형, 쪽머리형의 두발표현과 함께 두상부와 상반신만을 표현하고, 하체나 발의 표현은 나타나고 있지 않다.



〈일반동자석 - 쌍계〉 〈제주 - 민머리〉 〈제주 - 쪽머리〉 〈제주 - 댕기〉

〈그림 7〉 일반 분묘 동자석과 제주지역 동자석의 두발표현 비교

제주지역 석인상들의 하반신이나 발을 표현하지 않는 것은 초기 분묘석인상에

51) 제주지역에서 보이는 쌍상투 동자석은 대략 6기 정도이다. 지난 2004년 10월 도난과정 중에 발각되어 언론에 소개된 애월읍 부씨 묘역의 동자석 2기와 제주시 아라동 분묘에 설치된 현 무암 동자석 2기, 제주시 오라동 분묘에 설치된 조면암 동자석 2기 등이다.

대한 인식의 차이에서 비롯된 것으로 추정된다. 즉 주문자가 일반 분묘의 석인상들을 참고하는 과정에서 하반신 부분을 자세하게 인식하지 못하였거나, 제작 과정을 직접적으로 실견하지 않은 상태에서 생긴 결과로 추정된다.

조선 중기의 民畵나 風俗圖, 神仙圖 등에서 아이들이 쌍상투를 들고 심부름을 하는 모습을 표현한 된 그림들을 볼 수 있는데, 侍童의 개념은 분명 결혼을 하지 않은 어린 아이의 형상을 표현하고 있음을 알 수 있다. 하지만 제주의 분묘에서도 쪽진 머리를 한 동자석들을 자주 목격할 수 있는데, 이는 어린 아이의 형상이라기보다는 시중을 드는 시녀를 표현한 것으로 볼 수 있다.⁵²⁾ 또한 땡기머리의 경우에서도 이 표현양식이 반드시 남자 아이의 표현인지는 더 많은 연구가 진행되어야 할 것이다.

땡기머리를 표현한 경우는 양각이거나 음각, 따운 머리의 표현이 민무늬이거나 X자형, 교차X자형, 민무늬형 등 다양하게 나타나고 있다.

김만일 문중의 분묘의 동자석의 경우 민머리, 쪽, 쪽땡기, 땡기머리 등이 고루 나타나고 있다. 쪽이나 쪽땡기 머리의 경우는 주로 초기의 동자석에서 나타나고 있다.

4) 持物 표현

다른 지역과 차별되는 제주지역 분묘석인상의 특성 중 한 가지 중요한 요소가 바로 지물의 표현이다. 지물이라 함은 석인상의 가슴 부위에 물건이나 문자, 여러 가지 모양 등을 새긴 것을 말한다. 지금까지 연구에서 지물은 석인상의 설립 당시 祈願的 의미를 해석할 수 있는 요인으로 인식되고 있으며, 지물의 해석을 통해 개별 석인상의 기능적 의미 또한 해석하고 있는 상황이다.

제주지역 석인상의 가슴 부위에는 크게 나누어, 지물이 새겨진 경우와 손 표

52) 이증, 『남사일록』, '12월초8일(己巳)'(숙종 5년(1679))의 기록에 '女人則雖七八歲兒皆辮髮兩條焉'이란 기록을 김익수는(『남사일록』, 김익수 역, 제주문화원, 2001. 41쪽) '여인들은 비록 7, 8세 아이라도 모두 머리를 두 가닥으로 땡아 묶어서 쪽을 지었다'라고 해석하고 있지만, 쪽을 지은 모습으로 해석하기에는 무리가 있는 것 같다. 이것은 髮을 髻로 오해석한 것으로 보인다. 따라서 어린 아이는 쪽을 지은 것으로 볼 수 없으며, 쪽진머리는 혼인을 한 여성의 표현으로 봐야 할 것이다.

현만 있고 지물을 새기지 않은 경우로 나눌 수 있다. 현재까지 표현되고 있는 지물의 예는 100여 가지가 넘고 있으며, 도상의 해석이 불가능한 석상들도 매우 많은 실정이다. 지물 표현에 대한 해석은 매우 신중하고 타당성을 근거로 접근하여야 할 것이다. 지물에는 설치 당시의 民具類나, 사회적 풍속, 유행적 사례, 조각 표현의 유연성 등을 고루 감안하여 해석해야 하기 때문이다. 일례로 동자석의 모은 손에 조그만 구멍이 뚫린 모양을 흔히 향을 꽂기 위한 것으로 해석하지만, 일반 분묘의 불교동자상의 경우 손과 함께 표현된 원주형 물체의 상단 구멍에 연화가지를 꽂는 용도로 이용됐음을 알 수 있기에 꽃이나 꽃가지를 꽂기 위한 용도로 해석해야 할 것이다.



〈그림 8〉 제주지역 분묘석인상의 지물 표현

〈그림 8〉을 보면, 김만일 문중의 석인상에서는 지물이 있는 경우는 모두가 홀을 들고 있다. 지물이 없는 경우는 공수, 또는 접수의 형태를 보여주고 있고, 동자석의 경우는 홀이 없는 경우 두 손을 모으거나 배 위에 가지런히 올린 상태를 표현하고 있어 피장자에 대한 예의적 표현을 하고 있다. 홀은 다분히 유교적 도

상으로 볼 수 있으며, 제주지역 석인상의 이와 같은 도상들은 설치 초기 당시에는 유교적 의미의 석인상 구현에 치중하고 있음을 알 수 있다. 18세기에 이르러 다양한 형태의 지물들이 등장하는 것을 확인할 수 있다. 제주 석인상의 지물연구는 개체수가 많을수록 좋은 결과가 산출될 것이며, 당시의 민구류에 대한 이해를 바탕으로 설치 동기와 의미를 해석해야 할 것이다.

5) 크기

김만일 문중의 동자석들은 크기가 대략 46~87cm 정도이며, 주를 이루는 것은 70cm 정도이다. 이는 매립 부분을 제외한 높이를 말하며, 실제 분묘에 세워진 석상들의 매립부의 깊이는 5~20cm이다. 이를 감안한다면 동자석의 전체 높이는 대략 60~90cm 내외가 될 것으로 보인다. 일부 분묘의 동자석들은 지표면에 노출되어 있는 경우도 있고, 매립 형식이 아닌 座臺에 올려 설치하는 석상들도 있는데, 이 경우는 깊이가 대략 5~10cm 정도로 사각주의 모양으로 다듬어서 별도로 제작된 좌대 위에 꼽는 형식으로 설치한다.

문인석의 경우는 크기가 109~151cm 정도이며 주를 이루는 것은 130cm 정도이다. 매립 부분은 10~50cm 정도를 감안하면 전체높이는 120~170cm 정도이다. 문인석은 통상적으로 동자석보다 1.5~2배 정도 크게 제작된다. 문인석에 좌대를 설치하는 경우도 있지만, 대부분이 흙 속에 석상을 그대로 매립하여 설치한다.

6) 설치 위치

분묘 내에서 석인상들이 세워진 위치는 대부분 상석 앞쪽의 좌·우, 또는 배계절의 좌·우측에 설치된다. 봉분의 끝부분 앞쪽에 혼유석과 상석이 놓이고 상석의 끝선을 따라 봉분의 폭보다 조금 넓은 배계절석이 설치된다. 대개 동자석의 경우 이 배계절석의 좌우 끝에 위치하고 문인석의 경우는 동자석보다 바깥쪽에 좀 더 넓은 폭으로 설치된다.

김만일 문중의 경우 동자석은 대부분 상석 끝부분보다 배계절석의 양쪽 끝부분에 위치하고 있으며, 모두 마주보게 설치되어 있다. 이것은 배계절석을 기준으로 망자의 영역과 후손들의 영역이 구분되는 성격상, 배계절석 바로 하단의 좌·우에 위치하여 피장자에 대한 봉양이나 수호적 의미, 또는 시종의 의미로서 설치된 것으로 보인다.

문인석의 경우는 김만일 문중의 분묘들은 모두 동자석과 망주석 보다 봉분으로부터 바깥쪽에 설치되고 있다. 이것은 일반 분묘에서는 망주석이 주로 곡장이나 사성의 양쪽 끝부분에 또는 1단 배계절의 바로 하단에 먼저 설치되고, 문인석은 봉분으로부터 더 바깥쪽으로 설치하는 사례를 그대로 적용한 것으로 보인다. 제주지역의 경우도 초기의 분묘석인상이 설치된 분묘에서 동자석 - 망주석 - 문인석의 순서대로 배열되는 것을 볼 수 있다.

이상의 유형 분석의 결과는 <표 2>와 <표 3>에 정리하였다.

〈표 2〉 김만일 문중 분묘석인상(동자석)의 유형

피장자	생물년	동자석 - 左						동자석 - 右					
		재원 (cm) (높이×넓이×폭)	암질	형태	설치 위치	두발형	손/ 지물	재원 (cm) (높이×넓이×폭)	암질	형태	설치 위치	두발형	손/ 지물
金萬鑑	1550~1632	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
金大吉 곡산강씨	1608~1668 ?	79×28×17	조면	반원형	1단 배계절끝	민머리	홀	조면	반원형	1단 배계절끝	민머리	홀	홀
金大振	1611~1685	87×32×30	조면	원통형	-	댕기	접수	조면	원통형	-	댕기	접수	접수
金磻 제주양씨	1629~1698 1626~1708	81×27.5×15	조면	반원형	1단 배계절끝	쪽	공수	조면	반원형	1단 배계절끝	쪽	공수	공수
金磻 제주고씨	1631~1707 1632~1703	70×29×17	조면	판석형	배계절끝	쪽댕기	공수	조면	판석형	배계절끝	쪽댕기	공수	공수
金振赫 군위오씨	1637~1712 ?~1699	70×25×13	조면	판석형	배계절끝	쪽댕기	홀	조면	판석형	배계절끝	쪽댕기	홀	홀
金世華	1689~1756	54×32×23	용암	판석형	배계절끝	민머리	접수	용암	판석형	배계절끝	댕기	접수	접수

〈표 3〉 김만일 문중 분묘석인상(문인석)의 유형

피장자	생물년	문인석 - 左							문인석 - 右						
		재원(cm) (높이×넓이×폭)	암길	형태	설치 위치	두발형	손/ 지물	재원(cm) (높이×넓이×폭)	암길	형태	설치 위치	두발형	손/ 지물		
金萬鑑	1550 ~ 1632	139×44×29	조면	원통형	산담 모서리	관모	공수	151×47×34	조면	원통형	산담 모서리	관모	공수		
金大吉 곡산강씨	1608 ~ 1668 ?	144×37×28	조면	각주형	2단배계절 하단	관모	홀	132×40×36	조면	각주형	2단배계절 하단	관모	홀		
金大振	1611 ~ 1685	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
金磻 제주양씨	1629 ~ 1698 1626 ~ 1708	127×35×26	조면	각주형	2단배계절 중간	관모	홀	133×34×38	조면	각주형	2단배계절 중간	관모	홀		
金磬 제주고씨	1631 ~ 1707 1632 ~ 1703	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
金振赫 군위오씨	1637 ~ 1712 ? ~ 1699	124×37×22	조면	판석형	배계절 하단	관모	홀	121×35×22	조면	판석형	배계절 하단	관모	홀		
金世華	1689 ~ 1756	125×55×19	용암	판석형	산담 모서리	관모	접수	109×52×25	용암	판석형	산담 모서리	관모	접수		

제주지역 석인상들은 거의 모두가 상석을 사이에 두고 마주보는 형태로 세워진다. 두 석상간의 거리 차이는 다양하지만 거의 마주보게 설치되는 것이 주된 양상이다. 하지만 몇몇 분묘에서는 동자석이 봉분을 향해 있거나 분묘의 전방을 향해 서 있는 경우도 있지만, 봉분을 향한 경우는 마주보는 경우처럼 피장자에 대한 시중꾼의 자세를 표현한 것으로 보인다.

김만일 문중의 분묘석인상을 통해 17~18세기 제주지역 분묘석인상의 유형적 특징을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 일반 분묘의 석인상들이 대부분 화강암을 이용하여 제작되는 반면, 제주지역의 석인상은 모두 제주의 석재를 이용하여 제작된다. 주로 이용되는 석재로는 현무암과 용암석, 조면암이 주를 이루고 있으며, 석인상의 형태는 원통형, 반원형, 판석형, 각주형 등으로 분류할 수 있다.

둘째, 동자석의 경우 두발 표현은 민머리형, 땡기형, 쪽머리형 등이 나타나고, 가슴에 손을 모아 공수한 형태이거나 매우 다양한 지물들을 들고 있다. 문인석의 경우는 두발은 대부분 관모만 표현되고 있고, 지물로는 홀을 가장 많이 들고 있으며, 동자석과 같이 다양한 지물을 들고 있는 경우도 있다.

셋째, 제주지역 분묘석인상의 크기는 동자석의 경우 대략 40~90cm 정도이며 60~70cm 정도가 주를 이룬다. 이것은 석인상의 매립부를 제외한 높이이며, 매립 깊이는 5~20cm 정도이다. 동자석의 폭과 넓이는 그 형태에 따라 매우 다양하게 나타난다. 문인석의 경우는 높이가 100~150cm 정도이고 120~130cm 정도가 주를 이룬다. 문인석의 매립 깊이는 10~50cm 정도이며, 동자석 보다 대개 1.5~2배가량 크게 제작되어 설치된다.

넷째, 제주지역 분묘석인상의 설치 위치는 매우 다양하며, 동자석의 경우는 배계절석의 양쪽 끝부분 또는 배계절에 위치하고, 문인석의 경우는 동자석보다 봉분으로부터 바깥쪽에 설치된다. 산담 구석이나 산담 위에 설치되는 특수한 사례도 있다.

IV. 제주지역 초기 분묘석인상의 특징과 성격

1. 초기 분묘석인상의 특징

제주지역의 분묘석인상들은 일반 분묘의 화강암재 석인상들과 형태적으로 많은 차이를 보이고 있어, 조형적 차원에서 직접적인 영향을 받은 것으로 보기에 무리가 있다. 이것은 일반 분묘의 석인상들이 五禮儀나 禮葬제도, 家禮에 의한 분묘의 定型物로서 발생한 것과는 다르게, 제주지역은 설립 초기부터 형태적 규범 사례가 없었거나 석인상의 형식, 크기 등의 제한이 없었던 것으로 판단된다. 김만일 문중 분묘석인상의 분석 결과를 보더라도 일률적인 정형성을 찾아보기는 어렵다. 제주지역의 경우 분묘석인상을 제작하는 시기와 분묘가 소재하는 지역에 따라 각기 다른 형태의 석인상들이 제작되는 양상이 전개된 것으로 보인다. 제주 분묘석인상들은 17세기를 전후로 하여 일반 분묘의 석인상들과 같은 분묘 치장의 형식을 모방하여 나타나지만, 초기 도입기부터 제주의 독자적인 양식으로 분묘에 설치되었던 것을 알 수 있다.

이 시기의 분묘석인상들은 일률적인 정형성이 없이 지역적인 차이를 보이면서 나타나는 것은 석상을 제작했던 장인들에 의해 나타나는 현상으로 볼 수 있다. 제주에서는 이전까지 석공들은 주로 官屬 石匠으로서 築城 공사, 연대·환해장성 같은 방어시설의 구축, 원담·방사탑 같은 공동체적 시설의 축조, 연자매·맷돌 등의 공동생활용구의 제작에 종사하였을 것으로 판단된다. 이 당시 석인상과 같은 조형물의 제작은 이루어졌다고 보기에 어려우며, 17~18세기를 기점으로 석인상의 형태들이 제작되기 시작한 것으로 판단된다.⁵³⁾ 당시 석공들은 석인상에

53) 제주지역에 전해지고 있는 석인상으로는 제주도민속문화재로 지정된 복신미륵 2기와 돌하르방 45기, 조천석, 화천사 오불상, 모슬포지역 거옥대, 堂神像, 방사탑 위에 설치된 석상류 등을 들 수 있다. 이 석인상들의 제작 시기는 모두 정확히 알려져 있지 않으며, 돌하르방의 경우는 김석익의 『탐라기년』에 영조 30년(1754)에 제주목사 김몽규가 설치하였다는 기록이 있을 뿐이다. 특히 복신미륵의 경우는 고려말에 제작된 것으로 보는 견해도 있지만 병거지 부분을 제거한다면 18세기 이후 나타나는 제주지역 동자석과 거의 유사한 형태이며, 조천석, 모슬포 거옥대, 방사탑의 석상류들은 분묘석인상과 형태적으로 거의 유사하여 이들 석상의 제작 시기를 조선후기로 추정하는 것이다.

대한 전문적인 제작 경험이 부족하여 숙련되지 않은 조형미가 나타나게 되는 것이며, 김만일 문중의 분묘석인상들 또한 초기의 형식임에도 불구하고 신체표현에 있어서 비례적이지 못하거나 과장된 표현 양식들이 다소 보이고 있어 전문적인 석공의 솜씨로 보기에는 무리가 있다고 할 수 있다.

동자석의 경우 일반 분묘에서는 어린 아이의 형상으로 쌍상투를 들고, 천의나袍를 입은 채 상석의 바로 앞쪽 좌우에 위치한다. 대부분 동자석들은 상체를 약간 수그리거나 손을 공손히 모아 망자에 대한 시종적인 자세, 또는 얼굴을 약간 돌린 형태들이 나타나고 있다. 동자석과 문인석은 모두 全身體를 표현하고 있으며, 몸통의 형태는 대부분이 원통형이나 둥근 형태의 모습이 나타나고 있다.

반면, 제주 지역에서는 동자석의 배치가 상석 앞쪽의 좌우, 또는 배계절석 양쪽 끝부분의 좌우에 위치하는 것이 주를 이루고, 예외적으로 산담 구석 부분이나 산담 위에 설치되는 경우도 있다. 전체적인 형태 또한 거의 대부분이 얼굴과 몸통이 일직선으로 이어지는 다소 경직된 듯한 각주형의 형태가 주를 이루고 있다. 또한 동자석에는 여러 가지 지물을 표현하여 피장자를 수호하거나 보좌하는 역할을 하는 것으로 해석하고 있으며, 표현되는 지물의 종류는 매우 많다. 제주의 동자석들은 모두 제주의 석재를 이용하여 제작되고 있다.

제주지역의 문인석들은 일반적으로 동자석보다 봉분으로부터 바깥쪽에 배치되며, 지물은 동자석과 마찬가지로 경우도 있지만, 가장 많이 나타나는 것은 홀을 들고 있는 형식이라 할 수 있다. 문인석인 경우는 반드시 두상부에 관모 형태가 조각되는 특징이 있으며, 동자석과 전체적인 표현 형식이 동일하다하여도 관모 형태의 표현이 더해지는 것과 설치 위치가 봉분으로부터 동자석보다 바깥쪽에 세워지는 것을 근거로 분류할 수 있으며, 분묘에 문인석이 세워져 있을 경우 대부분 동자석과 함께 세워지는 것을 조사과정을 통해 확인할 수 있었다. 제주의 문인석과 일반 분묘의 문인석을 비교하면 조각적인 차원에서 그 수준이 떨어진다고 할 수 있다. 하지만 제주지역 문인석의 이와 같은 표현 양식은 제주로 유입된 분묘석인상의 문화가 지역 내에서 재생산적으로 이루어지는 과정에서 석재의 특성 때문에 간단하고 생략적으로 표현되는 요인도 있으며, 석인상의 역할이나 분묘에서의 지위가 지역적인 의식사상을 바탕으로 독자적인 양식으로 발전해 나간 것으로 추정할 수도 있다. 초기의 문인석들은 일반 분묘의 양식을 충실하

게 모방하려는 시도들도 발견되긴 하지만 동자석과 같이 제주지역의 독창적인 조각방식으로 발전해 나간 것으로 판단되며, 19세기 말에서 근·현대기로 흐를수록 점차 변형성과 괴형성이 심해지는 모습을 보여주고 있다. 제주지역의 문인석들은 모두 복두공복형을 바탕으로 제작되었으며, 조각형태는 간략한 의습선이나 생략적 표현의 과감한 변형을 보이면서 설치되고 있는 실정이다. 대부분의 경우 형태적으로는 동자석과 유사한 상태에서 관모의 표현이나 지물의 표현이 다소 차이를 보이거나, 동자석보다 크게 제작되어 설치되고 있다.

제주지역의 분묘들 중 다양한 석물이 모두 갖춰져 있는 사례는 그리 많지 않으며, 석인상이 설치된 경우, 대략 동자석과 문인석의 설치 비율은 4~5:1 정도로 나타나고 있어 분묘석인상으로서 문인석보다 동자석이 주류를 이루고 있다. 또한 18세기 이후로 갈수록 동자석만 설치하는 분묘가 많고, 문인석만 세워지는 경우는 그 사례가 많지 않다.

현장조사를 통해 파악된 17~18세기의 분묘는 모두 192처에 동자석은 345기, 문인석은 118기, 망주석은 63기이다. 이들 분묘의 분묘석인상 설치 형식을 분석하여 보면 <표 4>과 같다.

<표 4> 17~18세기 분묘석인상의 설치 형식 비교

설치 형식별 구분	분묘수
동자석1쌍	128
문인석1쌍	13
동자석1쌍+문인석1쌍	17
동자석1쌍+망주석1쌍	6
문인석1쌍+망주석1쌍	9
동자석2쌍+문인석1쌍	2
동자석1쌍+문인석1쌍+망주석	17
계	192

<표 4>를 보면, 가장 많은 사례는 동자석만을 세우는 경우로 128건(66.7%)이며, 동자석과 문인석을 각 한 쌍씩 설치하는 경우는 17건(8.9%), 동자석과

문인석, 망주석을 모두 한 쌍씩 설치하는 경우는 17건(8.9%)로 나타나고 있다.

결과적으로 동자석은 가장 기본적인 분묘석인상으로 자리하고 있으며, 문인석만 있는 경우도 과거 설치되었던 동자석이 도난당하거나 분실된 상태로 남아있는 경우가 많아 설치 초기인 17~18세기부터 동자석을 중심으로 하는 분묘석인상 문화가 전개되고 있음을 알 수 있다.

2. 제주지역 분묘석인상의 역사적 성격

분묘석인상 문화는 신라와 고려시대, 조선시대에 걸쳐 두루 나타나고 있다. 신라나 고려시대는 주로 왕릉이나 왕족의 능묘에 분포하는 반면, 여말선초기 이후에는 왕족이나 사대부, 일반 민묘에서도 석인상들이 출현하고 있다. 분묘석인상을 본격적으로 설치하는 근원적 배경에는 유교의 정착과 家禮의 실천이라는 유학적 사상이 바탕이 되었다고 할 수 있으며, 이전까지의 분묘석인상들은 중국의 문화를 들여와 모방적인 차원에서 조성되었다고 할 수 있다. 공민왕⁵⁴⁾ 이후의 묘제의 변화는 새로운 묘제의 형식을 구현하고자 하였으며, 이를 계기로 분묘석인상의 설치 또한 활발하게 이루어지고 있는 것이다.

유학의 정착 상황을 보더라도 조선 사회는 양란 이전까지 경국대전이나, 가례, 예법의 보급 등 실천적 노력에도 불구하고 유학은 제대로 정착하지 못하는 단계였다. 하지만 양란 이후에는 자주적이고 실천적인 움직임이 형성되기 시작하면서, 묘제에 있어서도 새로운 변화가 일기 시작하였다.

제주지역의 경우 이런 유학적 변화의 흐름이 본토지역 보다 다소 뒤늦게 17~18세기에 파악되고 있으며, 이때부터 묘제의 변화도 이루어지고 있는 상황

54) 개성지역에 있는 공민왕과 노국공주의 현·정릉은 쌍릉으로 1372년에 완공되었는데, 前代 왕릉에서는 찾아볼 수 없었던 무인석이 처음으로 출현하고, 문인석과 무인석을 두 쌍씩 세우는 등 새로운 능제를 보여주고 있다. 현·정릉의 분묘석인상 및 석물 등의 배치가 조선시대 왕릉 조성의 표본적 역할을 한 것으로 인식되고 있다. 그것은 高麗史나 高麗史節要의 기록에 현·정릉의 능역조성을 맡았던 金師幸이라는 환관이 이후 조선 태조의 왕비 신덕왕후의 능묘 조성의 감독관을 역임하였고, 또 당시 감역관이었던 朴子靑이 태종의 현릉까지 왕릉 조성을 수행하였기에 새로운 왕릉 조성의 변화가 고려에서 조선으로 이어지게 된 것이다.

이기에 당시 유학적 변화의 상황이 제주지역 분묘석인상 문화의 출현을 가져오게 한 요인으로 볼 수 있다. 따라서 여기서는 제주지역 분묘석인상 문화의 이해를 위해 제주 유학의 부흥기라 할 수 있는 17~18세기 제주의 사회상과 유학적 현실을 살펴보고, 17~18세기의 주도층의 향배를 김만일 문중을 중심으로 살펴보고자 한다.

1) 17세기 제주의 사회상

17세기 제주 사회는 혹독한 자연재해로 인한 가뭄과 기근에 시달리고 있었다. 왕조실록의 기록을 통해 보면 17세기 동안에 수십 차례의 가뭄과 기근으로 제주 본토지역의 진흙이 없으면 견딜 수가 없을 정도로 극심한 환경에 처해 있었다.⁵⁵⁾ 일례로 현종 13년(1672) 당시 제주도 3읍의 인구는 8,490호에 29,578명⁵⁶⁾이었지만, 일년전인 현종 12년(1671) 신해년의 대기근 때는 제주의 인구가 4만여 명이었던 것을 보면⁵⁷⁾ 한 해 동안 餓死者가 일만여 명에 이른다. 또한 구휼미도 3만여 섬을 제주로 들여왔지만 어려운 민생을 다 구하지는 못하고 있다.⁵⁸⁾

이건의 「제주풍토기」에⁵⁹⁾ 당시 제주는 국마 생산의 어려움, 牧子와 潛女, 과원지기〔果園直〕들의 공납에 시달림, 제주민들의 무속에 대한 맹종과 성행, 기상과 海路의 문제점 등을 기술하고 있는데, 이를 통해서도 17세기 제주 사회가 경제·사회적으로 매우 빈곤한 처지에 있음을 알 수 있다.

하지만 이런 환경적 어려움 속에서도 유학의 새로운 부흥기는 시작되고 있었

55) 김오진, 「조선시대 제주도의 기후와 그에 대한 주민의 대응에 관한 연구」, 건국대학교대학원 지리학과 박사학위논문, 2009. 39쪽에는 『조선왕조실록』, 『탐라기년』, 『비변사등록』, 『증보문헌비고』 등의 자료를 바탕으로 17~18세기동안 제주의 자연재해를 풍해 31회, 수해 18회, 한해 14회, 동해 6회로 총 69회의 자연재해가 나타나고 있다고 한다.

56) 『顯宗實錄』 권20 현종 13년(1672) 10월 30일 : 濟州三邑 元戶八千四百九十 人口男一萬二千五百五十七口 女一萬七千二十一口 大抵我國 女多男少 而女子之不入籍者甚多 辛亥饑疫 民死者相望 流離相繼 此則只據入籍之數而載之

57) 『顯宗實錄』 권19 현종 12년(1671) 1월 30일 : 濟州牧使 盧錠馳 啓曰 本島三邑民事 已至十分地頭 [...] 自八月設粥揀活 而倉穀已竭 四萬餘飢民 更無可濟 [...]

58) 『肅宗實錄』 권17 숙종 12년(1686) 12월 3일 : 領議政 金壽恒曰 頃見濟州牧使狀啓 被災之慘 前所罕有 島中異於陸地 若不別爲賑濟 則三邑之民 決無救活之路 曾在辛亥年 前後移轉穀物 至於三萬餘石

59) 이건, 『葵窓遺稿』 卷之十一, 記, 「濟州風土記」

고, 그 중심에는 제주로 유입된 유배인들의 교학활동이 큰 역할을 하였다.

17세기 당시에만 제주에 유배된 사람은 50명에 달한다. 왕족과 유림의 거목들이 제주에 유배되어 지역 유생들에게 직접적으로 유학을 전파하기도 하고 유학 서적을 강론하는 등 교육의 확대를 꾀하기도 하여 제주 사회에 유학적 변화의 바람이 불어왔다. 17세기에 온 유배인 중 이익, 신명규, 송시열, 김진구 등은 특히 제주에서 두드러진 교학활동을 펼친 인물들이며, 이들은 제주 사회에 본격적인 학문의 전파와 유품의 정착에 큰 역할을 하였던 인물들이다.

또한 이 시기의 유배인들의 流刑은 비록 국가의 관리로서 활동했던 당대의 지식인들을 먼 변방으로 보내는 형벌이었지만, 오히려 유배인들의 머물던 지역에서는 새로운 신지식을 접하게 되는 계기가 되기도 하였다. 제주지역 유배인들의 유배현황을 살펴보면 정치적인 변화와 깊은 관계가 있으며, 조선 전기(太祖~先祖)까지는 28명, 17~18세기(光海君~正祖)까지는 159명, 19세기 이후(純祖~純宗)까지는 74명으로 나타나고 있어⁶⁰⁾ 17~18세기가 가장 정치적인 격변이 많았음을 짐작하게 한다.

이 당시 과거에 급제하거나 초시에 합격한 제주의 주요 학자들을 살펴보면, 이익⁶¹⁾에게 수학한 김진용과 고흥진, 문영준 등이 있으며, 노론의 영수인 송시열⁶²⁾에게 수학한 고만첨, 신명규⁶³⁾에게 수학한 오정빈, 김진구⁶⁴⁾에게 수학한 이중발, 이중무, 고만첨, 오정빈, 양수영, 정창원 등을 들 수 있다.⁶⁵⁾ 유배인과

60) 김재형, 「조선시대 제주 유배인 실태 분석과 특징」 제주대학교대학원 사학과 석사학위논문, 2011, 11쪽에서 재인용

61) 이익(李瀼, 선조 12년(1579) ~ 인조 2년(1624))은 본관은 경주이며, 자는 洞如, 호는 艮翁이다. 광해군 4년(1612)에 사마시에 합격하고, 같은 해 식년 문과 을과에 급제하였다. 성균관전직, 사서, 정언, 지평, 장령 등을 지내고 예조정랑, 병조정랑, 성균관직강에 이르렀다. 광해군 10년(1618)에 인목대비의 폐모론에 반대하는 상소를 올렸다가 이이첨, 허균 등에 의해 배척되어 제주로 유배를 왔다.

62) 송시열(宋時烈, 선조 40년(1607) ~ 숙종 15년(1689))은 본관은 은진이며, 자는 莢甫, 호는 尤菴 또는 尤齋이다. 김장생에게 수학하고 봉림대군(효종)의 사부로 임명되었다. 숙종 15년(1689) 기사환국이 일어나 세자 책봉에 반대하는 상소를 올렸다가 제주도로 유배되었다.

63) 신명규(申命圭, 광해군 10년(1618) ~ 숙종 14년(1688))은 본관은 평산이며, 자는 元瑞 또는 君瑞, 호는 默齋 또는 適安이다. 현종 3년(1662) 증광시 문과에 병과로 급제하였다. 지평·장령을 지내고, 정언·헌납 등을 거쳐 현종 15년(1674)에 남인의 탄핵과 예송문제에 연루되어 제주로 유배되었다.

64) 김진구(金鎭龜, 효종 2년(1651) ~ 숙종 30년(1704))은 본관은 광산이며, 자는 守甫, 호는 晚求窩이다. 숙종 6년(1680) 별시 문과에 병과로 급제하고, 사관이 되어 『현종실록』 찬수에 참여하였다. 이어 정언·헌납·교리·응교·집의 등을 역임하였다. 숙종 15년(1689) 기사환국에 의하여 남인정권이 들어서자 가혹한 수법으로 남인을 숙청하였다는 탄핵을 받고 제주도에 위리안치되었다.

그들에게 수학했던 인물들은 <표 5>에 정리 하였다.

<표 5> 17세기 제주지역 주요 유배인⁶⁶⁾

유배인	유배기간	유배지	학과	관련 제주인
이 익	1618.11.16~1623.3.12	대정현	영남학과	고홍진, 김진용, 문영준, 김만일
신명규	1674.5.11~ 1680	대정현	노론	오정빈
송시열	1689.2.4~1689.6.3	제주목	서인/노론	고만침
김진구	1689.6.21~ 1694.4.1	제주목	기호학과	이윤, 이중발, 이중무, 고만침, 양수영, 오정빈, 정창원

특히 제주 유학의 부흥기를 열었던 인물로 김진용과⁶⁷⁾ 고홍진이⁶⁸⁾ 주목된다. 김진용의 장수당 건립과 유생의 교육은 제주에서 본격적으로 유학이 성행하게 된 전환점이 되었으며, 이후 여러 서원들이 생겨나게 되었다. 고홍진은 효종 4년(1653)에 제주목사 이원진과 함께 『耽羅志』 저술에 참여하였으며, 이원진의 소개로 반계 유형원의 문하생으로 들어가 수학하기도 하였다. 고홍진은 만년에는 제주시 이호동 마을에서 유생들의 훈학에 열중하였다.

17세기의 유학의 부흥기 이후 18세기에는 제주 사회에서도 많은 신분적인 변화가 일어난다. 문과급제자의 수가 큰 폭으로 늘어나고,⁶⁹⁾ 18세기에는 문묘를 중심으로 한 교화기능이 더욱 강화되고 제주지역의 경우 향교의 출입 자체가 신분 구별의 중요한 기준으로 인식될 정도로 변화하는 사회가 되었다.⁷⁰⁾ 이를 반영하듯 숙종 30년(1704) 당시 제주향교의 교생은 350명, 유생은 277명, 정의

65) 김찬흡, 『제주사인명사전』, 제주문화원, 2002; 담수계, 『역주증보탐라지』, 제주문화원, 2005. 참조

66) 김재형, 앞의 글, 64~68쪽 참조.

67) 金晉鎔(1605~1663년)의 본관은 光山, 자는 晉叔, 호는 明道菴이다. 인조 13년(1635)에 司馬試에 합격하여 숙녕전 참봉에 천거 되었으나 중앙 정계에 진출하지 않고 제주에 머물면서 제주목사 李檣와 함께 '장수당'을 건립하여 35명의 유생들을 뽑아 교육을 시켰다.

68) 高弘進(1602~1682년)의 본관의 濟州, 자는 退而, 현종 5년(1664)에 65세의 나이로 향시에 응시하여 입격하고 이후 현종 7년(1666)에 문영후, 문정후와 함께 式年試에 급제하여 성균관 전적을 지냈다.

69) 김재형, 앞의 글, 53쪽.

70) 김동진, 「제주향교 소장 조선후기 고문서 자료의 종류와 내용」, 『역사와 실학』 제36호, 역사실학회, 2009, 10쪽.

향교의 교생은 180명, 유생 161명, 대정향교는 교생 60여 명, 유생 42명⁷¹⁾이었으며, 정조 17년(1793) 경에는 제주향교 액내교생⁷²⁾ 150명, 액외교생 33명, 청금유생 163명 이었으며, 정의향교는 액내교생 30명, 액외교생 20명, 별치거접생 15명, 청금유생 240명이었고, 대정향교는 액내교생 30명, 액외교생 70명, 별치거접생 5명, 청금유생 110명 이었던 것으로 나타난다.⁷³⁾

제주 유학의 정착 단계를 엿볼 수 있는 ‘문과 급제자’에 대한 연구에⁷⁴⁾ 따르면 조선시대 제주지역의 문과 급제자는 조선 초기 제주고씨 가문의 4인의 급제자 있었지만, 이후의 일정기간 동안 문과 급제자가 나타나지 않았다. 이는 세종 27년(1445)에 중앙집권화 정책으로 ‘左右都知管’ 폐지하며 수령을 중심으로 한 향촌지배체재로의 전환과 토관세력의 약화에 기인한 변방지역으로서의 전략에 따른 결과 현상으로⁷⁵⁾ 이해될 수 있으며, 제주는 지리적 여건 때문에 유학 보급의 단절과 선진교육이 제대로 전달되지 못하고 있는 상황에 처하게 되었다.

선조 34년(1601) 제주에 안무어사로 온 김상헌의 ‘南槎錄’의 기록에 의하면⁷⁶⁾

‘宣祖 34년(1601) 八月 어사 김상헌이 濟州鄉校에 들어 유생들로부터 향교의 古事를 살피니 향교와 儒生의 실정은 다음과 같다. 1) 제주향교는 타도의 주·현과 달리 東西廡 配享 수가 탐라국 때에는 京師와 같은 제도였고, 선조 34년 頃도 다름없으나 향교 중의 僕은 數人밖에 없고 春秋 釋奠 때 교생의 공양하는 일은 형편이 없으며, 廟庭 灑掃마저 폐지 상태였고, 2)본주 수령은 2년마다 交替하는데 유생을 奴隸와 같이 보아 各衛 部將으로 派定하거나 심한 경우 城頭를 巡柝하는 役으로 정하는 일이 있으며 軍官 無類輩들은 유생에게 마음대로 杖罰을 가하여 토산물을 索取하였고, 3)조금 讀書할 줄 아는 자가 京學에 가려고 하여도 守令들은 자기의 非行이 누설될까 하여 出陸을 禁止하기 때문에 출입이 불가능하고

71) 이형상, 『남환박물』, 지문조 참조

72) 《경국대전》에 정한 향교 교생의 정원수 내의 유생을 말함. 定額의 수는 부·대도호부·목은 각 90명, 도호부는 70명, 군은 50명, 현은 30명이었다.

73) 『제주대정정의읍지』, 제주목 학교조: 정의현 학교조: 대정현 학교조

74) 이규복, 「조선시대 제주지역 문과운영과 급제자 실태 분석」 제주대학교대학원 사학과 석사학위논문, 2011.

75) 김동진, 「조선시대 제주도의 군현구조와 지배체제」 『제주도사연구』 창간호, 1991, 45~67쪽.

76) 김상헌 저, 홍기표 역, 『南槎錄』 譯註(上), 제주문화원, 2008, 190~191쪽.

일생 島內에 머물러야 하기 때문에 후생 소년들은 業儒를 좋아하지 않고 혹은 教籍에 들어 武榜에 오르기도 하여 대개 유생에게 군역을 徵하기 때문에 늙도록 이루는 것은 없고 집은 四壁만 남아 가난하게 되어 일생을 苦痛으로 지내야 하였다. 해외 사정이 이러하나 朝廷에서는 알 길이 없다고 하였다.’

라고 기록하고 있어 17세기 초 당시의 제주 유학의 실정을 알 수 있다. 17세기 이전의 제주 유생들은 열악한 학문적 환경에 있었으며, 양란 때까지도 유학의 기틀을 제대로 뿌리내리지 못한 불안정한 사회임을 반증하는 것이기도 하다. 가장 변방의 지역이었던 제주의 경우는 더욱 심하였을 것으로 판단된다.

하지만 17세기에 들어서면서 제주에는 많은 유배인들의 유입과 함께 제주로 파견되는 어사들은 試才御使의 兼務가 주어졌으며, 어사의 試取에 입격한 이들에게 直赴殿試의 특권이 주어지게 되었다. 이 결과로 15세기 이후로 단절되었던 문과 급제자가 인조 1년(1623)~숙종 7년(1680) 사이에는 총 9명이 나타나고, 18세기에는 20명이 배출되게 된다. 이전까지 세력이 약화되었던 재지세력들은 문과급제를 새로운 사회적 지위 확보를 위한 수단으로 활용하기 위해 과거에 응시하였으며, 더불어 지역 내 유력 가문들과 상호 혼인을 통한 인척관계를 형성하여 새로운 지배 세력으로 성장해 간다.⁷⁷⁾

제주지역의 유학적 변화에 대한 대응과 새로운 재지세력으로서의 성장을 효율적으로 이용한 문중의 하나로 바로 김만일 문중을 들 수 있다. 유배인들에게 수학하고 과거에 급제하는 제주지역의 주요 가문들은 김만일 문중과 상호 밀접한 통혼관계를 통해 지역 내의 유력한 주도층으로 부상하게 된다. 그것은 김만일 문중의 경제적 재력과 과거를 통한 중앙 관계의 진출이라는 권력이 서로 융합되며, 17~18세기 불안정한 사회 속에서 가문의 존속과 안정적 성장이라는 요소가 서로 부합했기 때문이라 할 수 있다. 이 당시 제주지역 문과급제자들의 현황과 신분 관계, 김만일 문중의 관계를 정리하면 <표 6>와 같다.

77) 이규복, 앞의 글, 12~25쪽.

〈표 6〉 17~18세기 초 제주지역 문과급제자⁷⁸⁾

순번	성명	본관	급제연도	문과종류	科種	비고	김만일 문중과 관계
1	吳 暹	軍威	인조2년(1624)	甲子增廣試	병과 19	-	-
2	文榮後	福城	현종7년(1666)	丙午式年試	병과 8	사촌지간, 김진용의 사돈	-
3	文徵後	福城	현종7년(1666)	丙午式年試	병과 9		-
4	高弘進	濟州	현종7년(1666)	丙午式年試	병과 27	-	김만일과 사돈
5	金繼隆	光山	현종13년(1672)	壬子別試	병과 16	김진용의 아들	-
6	金繼啟	光山	현종13년(1672)	壬子別試	병과 17		김대길의 사위
7	金繼興	光山	숙종2년(1676)	丙辰庭試	병과 5	김진용의 조카	김반의 사위
8	高起宗	濟州	숙종2년(1676)	丙辰庭試	병과 6	김진용의 외조카	-
9	鄭希良	東萊	숙종6년(1680)	庚申別試	병과 8	-	김반의 사위
10	吳廷賓	軍威	숙종33년(1707)	丁亥別試	병과 8	고홍진의 외손	-
11	鄭啟遠	東萊	숙종33년(1707)	丁亥別試	병과 9	정희량의 조카	-
12	高萬瞻	濟州	숙종34년(1708)	丙子式年試	병과 26	고홍진의 증손	김대명의 외증손
13	鄭啟選	東萊	숙종43년(1717)	丁酉式年試	병과 8	정희량의 아들	김반의 외손

2) 17~18세기 김만일 문중의 位相

17세기 김만일 문중과 제주 유학자들과 혈연관계는 그 당시 제주지역 내에서 매우 긴밀하고 교차적으로 이루어지고 있다. 여기서는 주로 김만일 문중을 중심으로 당시의 제주지역의 주요 성씨들과의 통혼관계를 살펴 경제적 부를 바탕으로 지역 내에서 유력한 가문으로 성장하는 과정을 살펴보고자 한다. 특히 제주지역의 토관세력이라 할 수 있는 제주고씨와 유배인으로서 제주에 들어 온 경주 이씨 이익 일가의 혼인을 통한 혈연관계, 그리고 당시의 유학자들이 배출되는 광산김씨, 군위오씨, 동래정씨와의 통혼관계를 살펴 유학적 영향력에 접근해 있음을 확인하고자 한다. 김만일 문중을 중심으로 한 통혼관계의 전개와 각 성씨의 경우는 대부분 족보상의 기록이나 비석의 내용을 통하여 파악해보면 入島 4~6代 때부터[대략적인 연대로는 1600~1700년대까지의 기간을 말한다.] 활

78) 이규복, 앞의 글, 87쪽에서 재인용.

발하게 이루어지고 있는 것을 확인할 수 있으며, 이 시기는 각 성씨별로 派祖들이 등장하는 시기이기도 하다.

변방이었던 제주지역에 유학의 부흥을 가져오게 되었던 유배인들의 본격적인 유입과 상호 긴밀한 통혼관계는 지방의 가문들이 중앙정계 출신의 가문들과 연결 고리를 갖게 됨으로서 더욱 확고한 지위확보의 기회가 되고 있다.

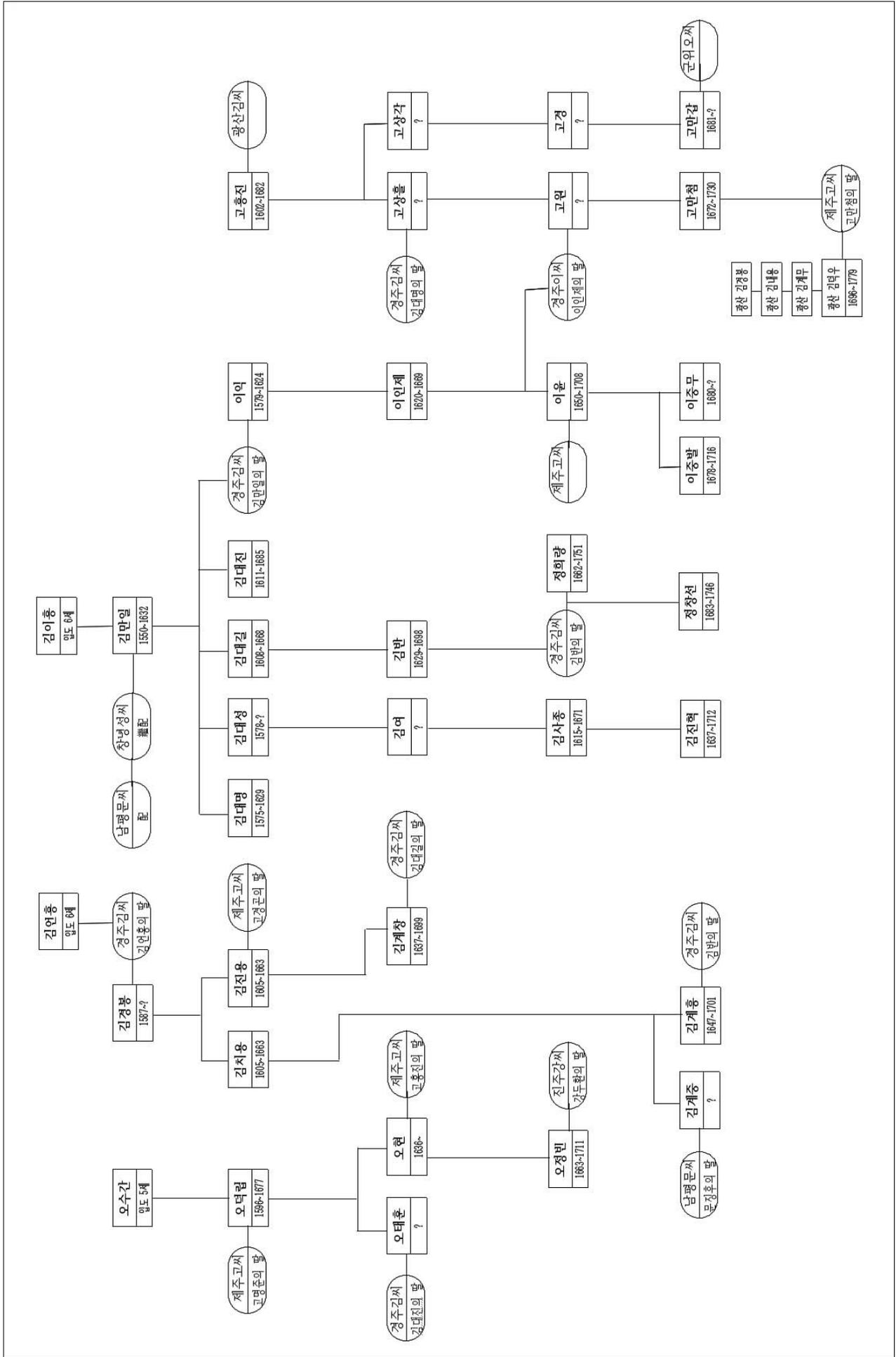
광해군의 부덕함과 인목대비의 폐비론에 대한 반대 상소를 올렸다가 제주에 유배 온 간옹 이익은 김만일의 딸과 혼인을 하였다.⁷⁹⁾ 이익은 제주로 유배오기 전 이미 두 부인을 사별하였으며, 비록 유배인의 신분이기도 하나 사간원의 관리로서 강직하고 청렴한 인물로 평가되고 있다. 제주로 유배되어 온 후 김만일의 딸과 혼인한 이익은 아들 이인제를 낳았다. 이익이 제주에 유배와 김만일의 딸과 혼인해 살았던 시기는 1618~1623년이며, 이 시기는 김만일이 조정에 많은 말을 헌마를 하고 同知의 실직을 제수하며 가장 활발하게 활동하던 시기이기도 하다. 이인제는 이윤과 이찬, 그리고 딸을 두었다. 후에 이인제의 딸은 제자였던 고흥진의 손자인 고원과 혼인을 하여 고만첨을 낳았다. 고만첨은 숙종 32년(1706)에 문과 초시에 급제자 하였다. 또 고흥진의 아들 고상홀은 김만일의 손녀이자 김만일의 長子인 김대명의 딸을 배위로 맞게 된다. 또 이익에게 함께 수학했던 김진용도 김만일의 三子인 김대길의 딸을 며느리로 맞이하여 결국 김만일은 이익을 사위로, 고흥진과 김진용을 사돈으로 맞이하며 이익을 연계로 당시 제주지역 유학자 집안과 인척관계를 형성하였다. 이것은 당시 김만일이 헌마 공신으로 높은 관직을 제수하였고, 그 자손들도 무과 급제나 관직의 제수를 통한 지방관의 임명, 산마감목관직의 종문 세습 등을 이뤄내는 등 활발한 官界활동을 전개하고 있으며, 후에 李禧 목사 당시 김진용을 교수로 하는 장수당의 건립(1659년), 이과 목사의 장계에 의한 김대길의 산마감목관 세습직의 제수(1659년), 고흥진의 문과 향시 입격(1664년) 등이 모두 비슷한 시기에 이루어진 것으로 보아 세 문중이 당시 제주지역의 주도층으로 부상하였음을 알 수 있다.

79) 김만일의 繼配인 창녕성씨(父親은 成敬倫)의 묘는 손자인 김만의 묘역 내에 附葬되어 있는데, 그 묘비에는 '[...]女李瀼文科掌令號良翁生仁濟武科判官餘昭載家譜不必枚展[...]'라고 기록하고 있어 김만일과 창녕성씨 사이에 소생한 딸이 이익과 혼인하였음을 알 수 있다. 창녕성씨는 김만일의 三子인 김대길과 四子 김대진의 生母이다.

경주김씨와 광산김씨 간의 통혼을 좀더 살펴보면 김진용의 아버지인 김경봉은 김만일의 叔父인 김언홍의 딸을 계배로 맞아 혼인하였다. 김진용 六子인 김계창은 김대길의 딸을 배위로 맞아 결국 김만일은 김진용의 外從叔이자 사돈지간이 된다. 김진용의 조카인 김취용의 딸은 김만일의 아들인 김대진의 繼配로 들어갔다. 또 다른 조카인 김치용의 차남 김계흥도 김만일의 손자인 김반의 딸을 배위로 맞는다.

군위오씨가의 문과 급제자는 오섭과 오정빈이며, 오섭은 오정빈의 再從叔이다. 오정빈의 숙부 오태현은 김만일의 손녀인 김대진의 딸을 配位로 삼았고, 오정빈의 동생 오정인은 김만일의 손자인 김반의 딸을 배위로 맞아 사돈지간이 된다. 또 오정빈의 아버지 오현은 고흥진의 딸을 配位로 맞았으니 오정빈은 고흥진의 외손자가 된다.

숙종 43년(1717)에 문과에 급제했던 정창선의 어머니는 김만일의 손자인 김반의 딸이다. 아버지 정희량은 김반의 사위이고, 정창선은 김반의 외손이 된다. 김만일 문중의 통혼관계를 도식화 하면 <그림 9>와 같다.



〈그림 9〉 김만일 문중과 제주지역 주요 가문의 통혼관계

앞서 살펴본 바와 같이 유배인의 유입으로 17세기에 시작된 제주지역의 유학적 부흥기는 새로운 변화의 계기를 불러 일으켰으며, 지방의 유생들이 본격적인 학문을 접하고 과거에 응시하여 새로운 권력체계가 형성되는 시기라 할 수 있다. 문과급제자가 배출된 가문으로는 제주고씨와 남평문씨, 군위오씨, 광산김씨, 동래정씨 등이며 김만일 문중은 이 가문들과의 통혼을 통하여 제주지역 내의 새로운 주도층으로서 일어서는 계기가 된 것으로 판단된다.

17~18세기 제주 사회의 유학적 부흥과 김만일 문중의 경제적 재력은 결국 사후의 분묘치장에서 확연하게 나타나고 있다. 제주지역 분묘석인상은 출현은 17세기부터이지만 분묘의 형태나 석물의 배치가 새롭게 완성되는 시기는 17세기 말부터 시작하여 18세기에 이른다. 앞서 살펴본 김만일 문중과 제주지역 주요 유학자의 분묘 형식이 주목되는 이유는 바로 이들이 혈연관계로 이어지고, 문과 급제를 통하여 관직을 역임하는 동안 다른 지방이 묘제를 실견하기도 하고, 제주도내의 지배세력으로서 유학적 실천사례에 따른 분묘 치장의 형식이 상호 표본적인 역할을 하였거나, 다양하고 본격적인 분묘 치장의 사례가 이때부터 나타나고 있기 때문이다. 따라서 이 시기에 분묘석인상의 문화가 제주로 유입되었고, 김만일 문중을 시작으로 설치되기 시작한 석인상들은 주요 유학자의 문중에서도 자신들의 권력적 성장을 바탕으로 점차 설치되기 시작하고, 분묘가 위치하는 지역에 따라 묘역의 크기나, 석물들의 형태가 다소 차이를 보이며 조영되었던 것으로 판단된다.

분묘석인상들의 형태적 차이는 당시의 석공들에 의한 조영 때문에 일어난 현상으로, 당시 석공들은 관노비 성격의 신분으로 공공시설의 제작과 관리에 종사하였을 것이며, 분묘석인상과 같은 작업은 일시적인 주문이거나 그들이 주로 하는 작업이 되지는 못하였을 것으로 추측한다. 따라서 석인상의 다양성과 변형적 형태들은 석공들의 미숙한 조각솜씨 때문에 나타난 현상이라 할 수 있다. 비록 석인상의 제작자는 石工이라는 기층민이었지만, 석인상을 주문하고 향유하는 계층은 유학자의 집안이거나 경제적인 안정을 누렸던 지배세력들이었으며, 이들의 분묘에는 다양한 분묘석인상과 석물들이 배치하고 있는 것을 확인할 수 있다.

결과적으로 馬畜과 獻馬를 기반으로 당대의 제주에서 가장 높은 관직을 제수 받은 김만일 문중은 이전까지 없었던 새로운 분묘의 조성을 하였으며, 제주지역

에서 가장 먼저 분묘석인상을 설치하였다. 이때 설치된 석인상들은 김만일 가계와 연관된 당시 제주지역 주요 유학자들의 분묘에도 과급적 효과를 제공하였으며, 17~18세기 제주지역 분묘석인상의 조영과 설치에 많은 영향을 주었다고 할 수 있다.

분묘석인상 문화의 발생과 도입은 중국 능묘문화의 영향에서 비롯되었다고 할 수 있지만, 제주지역으로 유입되는 단계에서는 앞서 살펴본 바와 같이 무엇보다도 유학적 영향이 크다고 할 수 있다. 17세기 이전까지 출현하지 않았던 석인상들이 새롭게 분묘에 설치되기 시작한 것은 김만일 문중에서 비롯되었으며, 이후 제주 사회의 유학적 변화에 부응하여 분묘의 치장과 석인상의 적극적인 수용이 이루어졌다고 할 수 있다.

현재까지 제주지역 분묘석인상에 대한 연구에서 다양한 종교적 습합이 거론되는 이유는 석인상의 가슴에 새겨진 지물의 해석 때문이라 할 수 있다. 지물의 판독과 해석을 제작자인 석공들의 의식사상을 중심으로 해석하려 하기에, 객관적이지 못한 근거를 제시하여 접근하는 결과를 낳고 있다. 그러나 무엇보다 선행되어야 할 것은 분묘석인상의 근본적 기능과 儀式物로서의 역할을 인식하고 제주 분묘에 도입되게 된 배경을 밝히는 것이 우선이라 할 수 있다. 분묘석인상은 지물이라는 제작자의 조각 표현의 결과 보다는, 근원적으로 석인상의 필요성을 인식하고, 석인상을 주문하는 향유층의 대한 인식이 선행되어야 하며, 본고에서는 당시의 제주사회의 분묘석인상의 주문자라 할 수 있는 향유층들의 향배와 새로운 묘제의 실현이 어떻게 이루어졌는가를 살펴보고자 한 것이다.

향후 분묘석인상의 지물 분석을 통한 제작자의 의식 사상과 지물의 다양성에 대한 분야는 또 다른 연구 과제의 하나로 남기고자 한다.

IV. 맺음말

본고에서는 분묘석인상의 도입기라 할 수 있는 17~18세기 제주지역 분묘석인상이 도입되는 배경과 초기 분묘석인상 문화의 전개 양상을 살펴보고자 하였다. 일반 분묘의 석인상 문화가 제주로 유입되었지만 제주지역은 분묘석인상의 설치 초기부터 차별적인 요소들이 나타나고 있다. 분묘에 산담을 두르는 풍습이나 용미분의 봉분 형식, 분묘석인상으로 문인석 보다는 동자석이 많이 세워지는 양상 등이 특징적인 요소라 할 수 있다. 또한 석상의 재료를 지역 내에서 조달해야 하는 한계성으로 인해 재질의 특성에 따른 독특한 조각미를 보여주는 제주만의 석상문화가 초기 단계에서부터 정착하게 되었다. 17~18세기 제주지역 초기 분묘석인상에 대한 연구 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 제주지역에 분묘석인상이 처음 출현하는 시기는 17세기부터이다. 조선시대 분묘석인상은 초기 설치 단계에는 신분적인 제약도 있었으며, 아무나 함부로 세울 수 없었던 제한적인 석물로 인식되고 있다. 이런 현상은 제주지역에서도 비슷하였으며, 초기 도입기라 할 수 있는 17~18세기에는 당시 주도층이라 할 수 있는 인물이나 문중들의 분묘에서 제한적으로 석인상이 출현하고 있다. 현장조사에서 파악된 17~18세기 분묘는 모두 192처로 그 중 동자석 한 쌍만 세우는 사례가 가장 많았으며(66.7%), 동자석과 문인석을 각 한 쌍씩 설치하는 경우(8.9%), 동자석과 문인석, 망주석을 모두 한 쌍씩 설치하는 경우(8.9%)가 주를 이루고 있다. 그 중 초기 도입기라 할 수 있는 17세기에만 분묘석인상이 출현하고 있는 분묘는 모두 17처이며, 그 중 경주김씨 문중의 분묘는 6처가 분포하고 있고 석인상은 모두 14기가 출현하고 있다. 제주지역의 경우 동자석은 가장 기본적인 분묘석인상으로 자리하고 있으며, 현재 분묘에 문인석만 남아있는 경우도 동자석이 도난당하거나 분실된 상태로 추정되어 설치 초기부터 동자석을 중심으로 하는 분묘석인상 문화가 전개되고 있음을 알 수 있다.

둘째, 17세기에 가장 활발하게 설치하고 있는 김만일 문중의 분묘 사례로 분묘석인상이 도입되는 초기 분묘들의 조영 특성을 살펴보았다. 제주지역의 분묘

형식은 일반 분묘의 형식과 차이점이 많았으며, 대표적인 사례로는 산담의 축조와 봉분 위쪽을 뾰족하게 조성하는 용미분의 출현을 들 수 있다. 제주지역의 분묘에 두르는 산담은 여러 가지 기능을 내포하고 있지만 가장 큰 기능은 봉분을 보호하고 분묘의 경계를 나타내는 기능이라 할 수 있다. 초기의 분묘들은 산담의 형태가 오늘날 우리가 보는 梯形보다는 주로 직사각형이나 정사각형에 가까운 형태를 보여준다. 일반 분묘의 曲墻이나 莎城이 제주지역에서는 조성되지 않으며, 분묘석인상이 나타나는 시기의 봉분 형식은 圓形墳이나 龍尾墳이 흔재하는 시기로 볼 수 있다. 초기 단계의 일부 분묘들은 분묘의 묘역이 넓고, 봉분으로부터 동자석 - 망주석 - 문인석이 차례로 세워지는 배열 형식을 보여주고 있다. 이와 같은 석물의 배열 사례는 이후 제주 유학자들의 분묘에도 많은 영향을 주어 규범적 사례가 되었던 것으로 판단된다.

셋째, 제주지역 초기 분묘석인상은 유형적 특징으로는 재질과 형태, 조각기법, 지물과 머리표현 등에 있어서 다른 지역의 석인상들과 확연한 차이를 보인다. 제주지역 분묘석인상들은 모두 제주에서 생산되는 석재를 이용하여 제작되고, 多孔質 石材의 경우는 생략적인 표현으로, 조면암과 같은 매끄러운 石材의 경우는 비교적 정교한 표현으로 조각되고 있다. 전체적인 형태에 있어서는 원통형이나 반원형, 판석형, 각주형 등의 나타나고 있으며, 두발표현에 있어서는 쌍상투를 하고 있는 일반 분묘의 석인상들은 달리 멍기형, 민머리형, 쪽머리형 등 다양한 두발표현을 보이고 있다. 지물의 표현에 있어서도 매우 다양한 표현이 나타나고 있어 일반 분묘석인상들과 큰 차이를 보인다.

이 시기의 분묘석인상들은 일률적인 정형성이 없으며, 지역적이거나 석인상을 제작했던 장인들에 의해 각기 다른 형태의 모습들이 제작된 것으로 볼 수 있다. 현재까지 제주지역에 남아있는 돌하르방이나 복신미륵, 거옥대의 석상과 같은 석인상들도 분묘석인상이 세워지기 시작한 17세기 이후부터 제작되기 시작한 것으로 추정되며, 이와 같은 석인상의 실제적인 제작은 匠人이었던 石工들에 의해 이루어진 것이다. 당시 석공들은 성곽의 축조나 건조물의 조영, 공공시설물의 제작 등에 주로 종사하였을 것이며, 분묘석인상과 같은 석상의 제작은 일시적인 주문 형식이기에 제작 경험의 부족과 미숙한 조각 솜씨가 나타나게 되었으며, 제주지역 분묘석인상들의 다양성과 변형적 형태들이 출현하게 되는 요인이라 할

수 있다.

넷째, 분묘석인상 문화가 도입된 17세기 제주 사회는 자연재해와 기근 등으로 매우 빈곤한 처지에 있었으며, 수차례의 정치적인 변화로 유배인들이 급격하게 늘어나고 있었다. 하지만 유배인들은 제주에서 교학활동을 활발하게 펼쳤으며, 그들에게 수학한 제주학자들이 文科에 급제하는 사례가 증가하는 등 새로운 유학적 부흥기를 맞게 되었다. 분묘석인상 문화는 유학적 禮制의 산물이기 때문에 당시 제주사회의 변화는 이전까지 없었던 분묘석인상의 설치를 가져오게 하는 요인이 되었다. 특히 17세기의 경주김씨 김만일 문중은 경제적 지위와 당시 제주지역에서 최고위직 품계를 제수 받은 가문이었으며, 이를 기반으로 문과에 급제한 유학자 집안이나 토착세력들과 상호 혼인을 통해 유력 문중으로 성장하였다. 이 과정에서 김만일은 실직을 제수 받아 관료로서 조정에 재직하기도 하였고, 그의 후손들도 武科 급제와 지방관리로서 여러 지역에서 替直하는 동안 본토지역 분묘의 석인상들을 實見하였거나, 새로운 묘제를 제주로 유입하게 되는 기회가 되었던 것으로 추정된다. 그 결과 김만일의 분묘에서 석인상이 처음 설치되고, 후손들의 분묘에서도 유학적 실천사례에 따른 분묘 치장의 형식으로 분묘석인상들이 본격적으로 나타나고 있다. 또한 김만일 문중과 통혼 관계로 이어진 당시 제주지역 유학자들의 분묘에도 분묘석인상의 설치와 묘제의 변화가 나타나고 있다. 비록 석인상의 제작자는 石工이라는 기층민이었지만, 석인상을 주문하고 향유하는 계층은 유학자의 집안이거나 경제적인 안정을 누렸던 지배세력이라고 할 수 있다.

결론적으로 제주지역 분묘석인상 문화의 도입과 전개과정에서 제주에 유배온 유배인들의 영향은 중요한 역할을 하였으며, 유배인들에 의해 제주지역 주도층의 向背가 새롭게 구성되는 계기가 되었다고 할 수 있다. 17~18세기 제주지역 분묘석인상 문화는 유학적 변화의 상황과 경제적 부유층들이 새로운 묘제의 실천 과정에서 도입되게 되었다. 분묘석인상의 도입 초기부터 문인석보다는 동자석이 중심이 되는 전개 양상을 보이며, 조형적 차원에서 일반 분묘의 석인상들과 다른 독창미를 보여주며 설치되었다고 할 수 있다.

장묘문화는 시대적 상황을 반영하기도 하지만 가장 보수적인 문화이기에 한 지역의 장묘문화는 그 지역의 역사적인 변화나 사회상, 의식구조를 이해하는 중

요한 지표로 작용한다. 제주지역의 분묘석인상들은 외부 문화의 유입으로부터 발생하기 시작하지만 설립 초기부터 제주지역 고유의 의식문화가 가미된, 다른 지역에서는 찾아볼 수 없는 독특한 전개양상을 보여주는 문화자원이라 할 수 있다. 제주지역 분묘석인상의 성격을 지물의 표현을 보고 다양한 종교적 습합물이라는 견해들도 있지만 지물의 표현만으로 그와 같은 단정을 짓는 것은 무리가 있다. 제주지역 분묘석인상에 대한 접근은 석인상의 근본적 기능과 儀式物로서의 인식이 필요하며, 아울러 석인상의 필요성을 자각하고 분묘석인상의 제작을 주문했던 향유층에 대한 다각적인 인식 과정이 선행되어야 한다.

향후 제주지역 분묘석인상의 전체적 분포현황이나 지물 표현에 대한 사례, 석인상을 제작했던 장인들에 대한 구체적인 분석이나 조영활동, 본토지역과 달리 제주지역에서 동자석을 중심으로 한 분묘 문화가 가장 발달하게 된 원인에 대해서는 좀 더 많은 연구와 조사가 이루어져야 할 것이라 생각한다.

[참고문헌]

1. 문헌 사료

『國朝文科榜目』

『備邊司謄錄』

『承政院日記』

『新增東國輿地勝覽』

『日省錄』

『濟州啓錄』

『朝鮮王朝實錄』

金 淨, 「濟州風土錄」 『충암집(冲庵集)』

이 건, 『葵窓集』

이 건, 『葵窓遺稿』

이원진, 『耽羅志』

이익태, 『知瀛錄』

이 증, 『南槎日錄』

이형상, 『南宦博物』

이형상, 『耽羅巡歷圖』

2. 자료집 및 단행본

David J. Nemeth 저 고영자 역, 『제주 땅에 새겨진 신유가사상의 자취』, 제주시우당도서관, 2012.

국립문화재연구소, 『조선왕릉 종합학술보고서Ⅱ』, 2011.

국립민속박물관, 『경남지방 장승, 솟대신앙-부록:제주의 석상』, 1997.

_____, 『죽은 자, 또한 산자의 공간 ‘무덤’』, 2007.

_____, 『제주의 무덤』, 2010.

경주김씨제주도종친회, 『경주김씨익화군제주파세보』 권1~권3, 1978.

경주김씨제주특별자치도종친회, 『기쁜 불휘』 제11호, 2010.
 경주김씨제주특별자치도종친회, 『기쁜 불휘』 제12호, 2011.
 김상현 저, 홍기표 역, 『南槎錄』 上下, 제주문화원 2009.
 김성호 외, 『산지 소유와 묘지제도 연구』, 한국농촌경제연구원, 1990.
 김영돈, 『제주도의 석상·석구』, 무형문화재조사보고서제50호, 제주시, 1968.
 김인호, 「제주에 고분이 왜 없나?」, 『월간관광제주』, 1991.
 김천형, 『탐라문헌사료집』, 디딤돌, 2004.
 도서출판 반석, 『제주의 마을』, 2011.
 변경봉 저, 허남춘 외 역, 『통정대부 사헌부 장령 변경봉 문집』, 제주대학교탐라문화연구소, 2010.
 서귀포문화원, 『우리고장의 기록문화유산 - 안성리소장 고문서 및 고서』, 서귀포문화원, 2011.
 서평일 외, 『구리시 인창동 문화유적 및 민속조사보고서』, 한산대학교박물관·대한주택공사, 1994.
 용인시, 『용인의 분묘문화』, 용인대학교 전통문화연구소, 2001.
 劉向陽·秋教順, 『중국 당대 황제릉 연구』, 서경문화사, 2012.
 이원진 저, 김찬흡 외 역, 『譯註耽羅誌』, 도서출판 푸른역사, 2007.
 이윤형·고광민, 『제주의 돌문화』, 제주돌문화공원, 2006.
 이익태 저, 김익수 역, 『知瀛錄』, 제주문화원, 2010.
 이 증 저, 김익수 역, 『南槎日錄』, 제주문화원, 2001.
 이창훈, 『제주동자석 I』, 제주콧, 2007.
 _____, 『제주동자석 II』, (사)제주동자석연구소, 2008.
 제주대학교박물관, 『석상과 석물』, 제주사람들, 2007.
 제주대학교박물관, 『탐라성주고봉례묘추정지 제주시 화북동 분묘유적 발굴조사』, 제주대학교박물관조사보고 제17집, 1997.
 제주도·제주문화예술재단, 『제주마 학술조사 보고서』, 제주문화예술재단, 2007.
 제주문화원, 『역주 증보탐라지』, 경신인쇄, 2005.
 제주문화원, 『제주전설집1』, 2011.

제주사정립추진위원회·제주도, 『제주사연표 I』, 일신인쇄사, 2006.
 제주사정립추진협의회, 『하원동 분묘군』, 2000.
 제주시·탐라순력도연구회, 『탐라순력도연구논총』, 세림인쇄사, 2000.
 조정철 저, 김익수 역, 『靜軒瀛海處坎錄』, 제주문화원, 2006.
 진영일, 『고대 중세 제주 역사 탐색』, 제주대학교 탐라문화연구소, 2008.

3. 연구논저

1) 논고 및 논문

David J. Nemeth, 「The Significance of Cheju Island Feng-Shui」, 『탐라문화』 22호, 제주대학교탐라문화연구소, 2002.
 강창언, 「제주도의 동자석연구 - 분포와 형태를 중심으로」, 『탐라문화』 제10호, 제주대학교탐라문화연구소, 1990.
 강창언·김동섭 「제주 석상에 관한 일연구」, 『제주도사연구』 제7집, 제주도사연구회, 1998.
 고창석, 「조선조의 유형제도와 제주도」, 『탐라문화』 제5호, 제주대학교탐라문화연구소, 1986.
 高村龍平, 「일본의 장묘문화-그 다양성과 역사성」, 『탐라문화』 제22호, 제주대학교탐라문화연구소, 2002.
 권인혁, 「제주도사의 재조명-조선후기 제주도사 연구현황과 과제」, 『제주도연구』 제3집, 제주학회, 1986.
 권인혁·김동전, 「조선후기 제주지역의 수취체제와 주민의 경제생활」, 『탐라문화』 제19호, 제주대학교탐라문화연구소, 1998.
 권준희, 이순원, 「통일신라기 능묘석상에 나타난 복식연구」, 『의복』 제30호, 1996.
 김동전, 「조선후기 제주고씨 일가의 호구자료 분석」, 『탐라문화』 제19호, 제주대학교탐라문화연구소, 1998.
 _____, 「조선조 제주의 과거운영과 입격자」, 『제주유맥육백년사』, 제주유맥육백년사편찬위원회, 1997.

- _____, 「조선조(16C~18C)제주지방 현감의 실태분석-《제주·대정·정의읍지》의 先生案條를 중심으로」, 『제주도연구』 제2집, 제주도연구회, 1985.
- _____, 「18세기 후반 제주지역 공노비의 존재양상-대정현 동성·중문·자단·금물로리 호적중초의 사례분석」, 『역사민속학』 제24호, 역사민속학회, 2007.
- _____, 「조선후기 제주 대정현 향리층의 신분변동」, 『사학지』 제28호, 단국사학회, 1995.
- _____, 「조선후기 제주지역 호적중초의 실태와 그 성격」, 『역사민속학』 제20호, 역사민속학회, 2005.
- 김영돈, 「제주 대정 정의 주현성 석상」, 『한국문화인류학』 제5호, 1972.
- 김영익, 「돌하르방과의 비교를 통한 동자석의 가치제고와 동자석의 지물연구를 통한 설치의 동기분석」, 『탐라문화』 제27호, 제주대학교탐라문화연구소, 2005.
- 김우림, 「용인지역 분묘에 나타난 석물의 특징」, 『丹豪文化研究』 제6호, 용인대학교박물관 전통문화연구소, 2001.
- 김유리, 「충암 김정 제주풍토록의 교육적 의미」, 『탐라문화』 제40호, 제주대학교탐라문화연구소, 2012.
- 김은선, 「조선 사대부묘 석물의 이형 도상」, 『경기묘제 석조미술의 연구 현황과 과제』, 경기도박물관, 2009.
- 김이순, 「조선시대 능과 묘의 석물 비교」, 『경기묘제석조미술』, 경기도박물관, 2009.
- 김익수, 「金萬鎰家와 李瀼家の 혼인」, 『기쁜 불휘』 제11호, 경주김씨제주특별자치도총친회, 2010.
- 김인호, 「제주도 고분에 대한 一見解」, 『제주도사연구』 제4호, 1995.
- 김정선, 「용중석·돌하르방에 관한 고찰」, 『탐라문화』 제33호, 제주대학교탐라문화연구소, 2008.
- 김지연, 「조선왕릉 십이지신상의 도상 원류와 전개과정」, 『문화재』 제42권 제4호, 국립문화재연구소, 2009.
- 문기선, 「제주 최초의 석상 조성적 조명 연구보고」, 『인문학연구』 10집, 제주

- 대학교 탐라문화연구소, 2003.
- 박용후, 「삼읍향교의 설치」, 『제주유맥육백년사』, 학문사, 1997.
- 배숙희, 「원나라의 탐라 통치와 이주 그리고 자취」, 『중국사연구』 제76호, 중국사학회, 2012.
- 송성대, 「제주6대명혈의 배경 해석과 메타언어에 대한 식론」, 『탐라문화』 제21호, 제주대학교탐라문화연구소, 1999.
- 신영대, 「입도조 묘역에 나타난 제주의 형기론 풍수지리」, 『제주도연구』 제32집, 제주학회, 2009.
- 여은경, 「한국전통시대의 동자신앙」, 『역사교육논집』 13·14권, 역사교육학회, 1990.
- 염경화, 「제주도 묘제 및 장례 풍습 소고」, 『한국민속학 일본민속학』 III, 국립민속박물관, 2007.
- 우실하, 「몽골지역 석인상의 기원과 요하문명」, 『몽골학』 제29호, 한국몽골학회, 2010.
- 윤형원, 「몽골 석인상의 편년과 상징성에 대한 일고찰」, 『중앙아시아연구』 제11집, 중앙아시아학회, 2006.
- 이안나, 「제주와 몽골의 돌신앙-신체의 산육신적 특성을 중심으로」, 『한민족문화연구』 제37호, 2011.
- 이영배, 「묘지석상의 조형적 특징 고찰」, 『1998년도조사연구보고서』 제13집, 제주도민속자연사박물관, 1998.
- 이진희, 「조선전기 능묘석물의 배치와 조형적 특성에 관한 연구-석인상을 중심으로」, 『한국전통조경학회지』 제5호, 한국전통조경학회, 1997.
- 이창훈, 「제주동자석 고찰」, 『2009학술대회 바람과 제주인의 삶』, 제주학회, 2009.
- 임영애, 「개성 공민왕릉 석인상연구」, 『강좌미술사』 제17호, 한국미술사연구소, 2001.
- 장경희, 「조선후기 山陵都監의 匠人 연구」, 『역사민속학』 25호, 한국역사민속학회, 2007.
- 장장식, 「비교문화사의 관점에서 본 한국과 몽골의 민속」, 『몽골학』 제30호,

- 한국몽골학회, 2011.
- 정성권, 「제주도 돌하르방에 관한 연구-양식적 특징 및 조성시기를 중심으로」, 『사학지』 제34호, 단국대학교사학회, 2001.
- 정해득, 「조선시대 경기지역 묘제석물 연구」, 『조선시대사학보』 제51권, 조선시대사학회, 2009.
- 조성운, 「해민으로서의 제주도민의 가능성과 제주도의 미래」, 『바다로 열린 세계, 제주의 해양문화』 2012 탐라대전 전국학술대회자료집, 제주대학교 탐라문화연구소, 2012.
- 진영일, 「조선시대 제주 神人氣사 검토」, 『탐라문화』 28호, 제주대학교탐라문화연구소, 2006.
- 한창훈, 「17세기 사대부의 제주 유배 체험과 그 문화적 성격」, 『한국의료윤리학회지』 제23호, 영주어문학회, 2012.
- 현문필, 「존자암의 창건에 관한 고찰」, 『제주도연구』 제35호, 제주학회, 2011.
- 현승화, 「제주도 풍수설화의 이해」, 『탐라문화』 제22호, 제주대학교탐라문화연구소, 2002.
- 현용준 외, 「제주도 뱀신화와 신앙 연구」, 『탐라문화』 제15호, 제주대학교탐라문화연구소, 1995.

2) 학위논문

- Gelegdorj Eregzen, 「몽골 흉노무덤 연구」, 서울대대학원 고고미술사학과 박사학위논문, 2009.
- 강세움, 「제주 분묘 석상에 대한 조형성 연구-동자석을 중심으로」, 제주대학교 대학원 미술학과 석사학위논문, 2011.
- 강윤희, 「조선시대 제주지역 동자석 연구」, 제주대학교대학원 사학과 석사학위논문, 2012.
- 고정하, 「제주도 상장례 절차에 나타난 토롱의 교육적 의미 연구」, 제주대학교 교육대학원 국어교육과 석사논문, 2004.
- 김동전, 「18·19세기 제주도의 신분구조 연구: '대정현호적중초'를 중심으로」,

- 단국대학교대학원 사학과 박사학위논문, 1995.
- 김성은, 「제주도 돌문화와 조형디자인에 관한 연구:동자석을 중심으로」, 제주대학교대학원 산업디자인학과 석사학위논문, 2002.
- 김소희, 「동자쌍계고」, 이화여자대학교대학원 의류직물학과 석사학위논문, 1987.
- 김영아, 「안동지역의 조선시대 묘제 연구」, 안동대학교대학원 사학과 석사학위논문, 2005.
- 김오진, 「조선시대 제주도의 기후와 그에 대한 주민의 대응에 관한 연구」, 건국대학교대학원 지리학과 박사학위논문, 2009.
- 김우림, 「서울·경기지역의 조선시대 사대부 묘제 연구」, 고려대학교대학원 문화재학협동과정 박사학위논문, 2007.
- 김원용, 「한국 장승의 조형적 특성에 관한 연구-조선시대 석장승을 중심으로」, 홍익대학교미술대학원 조각과 석사학위논문, 2003.
- 김은선, 「조선 후기 능묘 석인상 연구:17~18세기를 중심으로」, 동국대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 2002.
- 김재형, 「조선시대 제주 유배인 실태 분석과 특징」, 제주대학교대학원 사학과 석사학위논문, 2011.
- 김종석, 「제주도 전통사회의 돌문화」, 제주대학교교육대학원 사회교육과 석사학위논문, 1998.
- 김혜림, 「조선시대 동자석인 연구:16~18세기 서울·경기지역 원과 묘를 중심으로」, 이화여자대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 2011.
- 신광철, 「조선시대 왕릉의 석인석수 조형성 연구」, 충남대학교대학원 미술학과 석사학위논문, 2005.
- 심경태, 「횡성·원주지역 사대부 묘의 문인석 연구」, 강원대학교교육대학원 역사교육과 석사학위논문, 2007.
- 우종구, 「제주관광 활성화를 위한 캐릭터디자인 연구:제주 고유의 민속소재인 동자석을 중심으로」, 제주대학교산업대학원 산업디자인과 석사학위논문, 2003.
- 이경순, 「조선 전기 능묘 석인상 연구」, 동국대학교대학원 미술사학과 석사학

- 위논문, 1995.
- 이규복, 「조선시대 제주지역 문과운영과 급제자 실태 분석」, 제주대학교대학원 사학과 석사학위논문, 2011.
- 이영식, 「제주도 무속신앙 대상 돌의 이미지를 이용한 도자조형 연구」, 단국대학교대학원 도예학과 석사학위논문, 2005.
- 이정선, 「조선 전기 왕릉 석인석수 연구」, 이화여자대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 2008.
- 이재목, 「조선시대 초안산분묘군의 금석문 연구」, 경기대학교미술디자인대학원 전통예술학과 석사학위논문, 2009.
- 임영근, 「원주지역 묘의 문인석 연구」, 강원대학교대학원 사학과 석사학위논문, 2006.
- 전나나, 「조선 왕릉 석인상 연구」, 동국대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 2009.
- 정은선, 「제주도 답과 거옥대에 관한 연구」, 제주대학교 교육대학원 미술교육과 석사학위논문, 1999.
- 정희중, 「제주도 농촌사회 상례문화의 특징과 변화 연구」, 제주대학교대학원 한국학협동과정 석사학위논문, 2008.
- 조영서, 「조선 전기 왕릉 문인석 연구」, 이화여자대학교대학원 미술사학과 석사학위논문, 2011.
- 조윤득, 「제주 석상에 관한 연구-묘소의 동자석을 중심으로」, 이화여대대학원 조소과 석사논문, 1987.
- 최윤정, 「조선시대 금관조복형 문인석 연구」, 한신대학교대학원 국사학과 석사학위논문, 2004.

[부 록]

■ 경주김씨 김만일 문중 주요 분묘 및 석인상 현황

1. 김만일(1550~1632년)의 분묘와 석인상



〈분묘 전경〉



〈미석〉

문인석(좌)



문인석(우)



2. 김대길(1608~1668년)의 분묘와 석인상



〈분묘 전경〉



〈비석〉



〈망주석(좌)〉



〈망주석(우)〉

동자석(좌)



동자석(우)



문인석(좌)



문인석(우)



3. 김대진(1611~1685년)의 분묘와 석인상



〈분묘 전경〉



〈비석〉



〈망주석(좌)〉



〈망주석(우)〉

동자석(좌)



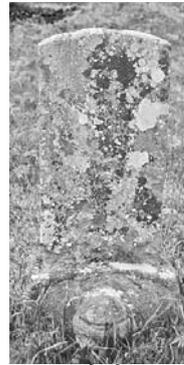
동자석(우)



4. 김 반(1629~1698년)의 분묘와 석인상



〈분묘 전경〉



〈비석〉



〈망주석(좌)〉



〈망주석(우)〉

동자석(좌)



동자석(우)



문인석(좌)



문인석(우)



5. 김 급(1631~1707년)의 분묘와 석인상



〈분묘 전경〉



〈비석〉

동자석(좌)



동자석(우)



6. 김진혁(1637~1712년)의 분묘와 석인상



〈분묘 전경〉



〈비석〉



〈망주석(좌)〉



〈망주석(우)〉

동자석(좌)



동자석(우)



문인석(좌)



문인석(우)



7. 김세화(1689~1756년)의 분묘와 석인상



〈분묘 전경〉



〈비석〉



〈망주석(좌)〉



〈망주석(우)〉

동자석(좌)



동자석(우)



문인석(좌)



문인석(우)

