

碩士學位論文

學校長의 教育指導性과
學父母教育 運營과의 關係

- 濟州道 初等學校를 中心으로 -

指導教授 梁 鎮 健



濟州大學校 教育大學院

教育行政專攻

朴 正 桓

2002 年 8 月

學校長의 教育指導性과
學父母教育 運營과의 關係

- 濟州道 初等學校를 中心으로 -

指導教授 梁 鎭 健

이 論文을 教育學碩士學位論文으로 提出함.

2002年 月 日



濟州大學校 教育大學院 教育行政專攻

提出者 朴 正 桓

朴正桓의 教育學 碩士學位 論文을 認准함.

2002年 月 日

審査委員長 印

審査委員 印

審査委員 印

<碩士學位 論文 國文抄錄>

學校長의 教育指導性과
學父母教育 運營과의 關係
-濟州道 初等學校를 中心으로-

朴 正 桓

濟州大學校 教育大學院 教育行政專攻
指導教授 梁 鎭 健

본 연구는 학교현장을 중심으로 새롭게 주목받는 학부모교육을 활성화하기 위해서는 무엇보다 학교장의 교육지도성이 중요하다는 문제인식에서 출발하여 그 동안 이루어진 학부모교육에 대한 경험적 탐구를 행하고자 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 교사들에 의해 지각되고 있는 학교장의 교육지도성을 교사의 배경변인별로 분석한다.

둘째, 교사의 배경변인별로 학부모교육 운영 효과성 수준을 운영목적, 교육내용, 교육방법, 운영지원에 따른 차이를 밝힌다.

셋째, 학교장의 교육지도성과 학부모교육 운영 효과성 수준간의 관계를 분석한다.

본 연구의 조사는 도내 초등학교 전체 104개 학교 가운데 각 학교소재지별로 표본 추출한 33개 학교의 선생님 653명 중에서 교감과 교사 558명을 표본 추출 하였고, 총 431 사례가 SPSSWIN 프로그램으로 분석되었다.

본 연구의 결론은 다음과 같다.

첫째, 학교장의 교육지도성 중에서 전체적으로는 <목표지향성>에 대해 가장 우호적인 평가를 하고 있으며, 다음으로 <인간지향성>이다. <관료지향성> 교육지도성은 가장 낮은 평가를 받았다.

둘째, 학부모교육에서는 교사들은 ‘담당교사 선정 방법의 적절성’, ‘수강모집 방법의 다양성’, ‘강사 선정의 적절성’, ‘담당교사의 전문성’, ‘실기·실습의 운영’의 항목

으로 구성된 <교육방법>과 관련하여 가장 우호적인 평가를 하는 것을 알 수 있다. 다음으로 <운영목적>, <운영지원>의 순으로 평가하며 <교육내용>과 관련한 평가가 다른 것에 비해 낮게 나타났다.

셋째, 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 관계 중에서 ‘인간지향’·‘목표지향’적 교육지도성을 가진 교장은 학부모교육에 대해서 높은 인식을 나타내는 정적관계이지만 그 관련 정도는 비교적 낮았다. 반면에 ‘관료지향’적 교육지도성의 교장은 학부모교육에 대해서 낮게 인식하는 즉, ‘관료지향’적 교장은 학부모교육 운영에 소극적인 것으로 나타나고 있다.

이러한 연구 결과를 통해서 보면 교사들은 조직의 목표를 수립하고 달성하는 지도자로서의 교장의 권위를 기대하는 반면, 다른 한편 너무 교사들의 다양한 요구에 매몰되거나 형식에 치우친 권위주의적 교육지도성에 집착하는 교장의 역할에 대해서는 다소 부정적인 것을 알 수 있다.

또한 학부모를 대상으로 하는 평생교육의 지도자는 목표지향적이기 보다 학부모들에게 인간적인 면으로 다가서는 역할이 기대되고 있음을 시사한다.

현재 학교 현장에서 행해지는 학부모교육과 관련한 내용 중에서 우선적으로 개선해야 할 사항으로는 운영시간, 실질적 프로그램의 도입, 현실에서의 활용도 등이라는 것도 유추할 수 있다.

종합하면 학부모교육은 직접 당사자에 한정된 교육의 나머지 영역이 아니라 교육의 중심영역이라는 인식에 대한 학교장, 교직원, 그리고 학부모, 관련 기관의 공유가 무엇보다 필요하다고 할 수 있다. 때문에 교육환경 변화에 대한 교육행정의 능동적인 대응이 무엇보다 시급한 과제라고 볼 수 있다.

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적 및 문제	2
3. 연구의 제한점	4
II. 이론적 배경	5
1. 교육지도성의 개념과 제 접근방법	5
2. 학부모교육의 개념과 특성	11
3. 교육지도성과 학부모교육과의 관계	24
III. 연구 방법	27
1. 조사 대상과 시기	27
2. 측정 도구	28
3. 자료의 처리와 분석	30
IV. 연구결과 및 해석	32
1. 조사대상자의 사회·인구학적 특성	32
2. 학교장의 교육지도성 관련 영역	34
3. 학부모교육 관련 영역	40
4. 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 관계	49
V. 요약 및 결론	53
1. 요약	53
2. 결론	57
참고문헌	60
Abstract	63
<부록1: 학부모교실 운영계획>	66
<부록2: 설문지>	72

< 표 목 차 >

< 표 2-1 > 프로그램 운영 학교 및 학교당 프로그램 참가 인원	21
< 표 2-2 > 프로그램당 참여 비율	22
< 표 2-3 > 강좌별 참여 실적	23
< 표 3-1 > 조사 대상 학교와 교사수	27
< 표 3-2 > 학교장의 교육지도성과 관련한 질문지 구성	29
< 표 3-3 > 학부모교육과 관련한 질문지 구성	30
< 표 4-1 > 조사 대상자의 사회·인구학적 특성	32
< 표 4-2 > 학교장의 교육지도성(전체)	34
< 표 4-3 > 교사 집단별 학교장의 인간지향적 교육지도성 차이	35
< 표 4-4 > 교사 집단별 학교장의 목표지향적 교육지도성 차이	37
< 표 4-5 > 교사 집단별 학교장의 관료지향적 교육지도성 차이	38
< 표 4-6 > 학부모교육 운영에 관한 평가(전체)	40
< 표 4-7 > 교사 집단별 학부모교육의 운영목적에 대한 평가	42
< 표 4-8 > 교사 집단별 학부모교육의 교육내용 평가	44
< 표 4-9 > 교사 집단별 학부모교육의 교육방법 평가	46
< 표 4-10 > 교사 집단별 학부모교육의 운영지원 평가	48
< 표 4-11 > 학교장의 교육지도성의 관계	50
< 표 4-12 > 학부모교육 하위 영역의 관계	50
< 표 4-13 > 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 하위 영역의 관계	51
< 표 4-14 > 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 관계	52

I. 서론

1. 연구의 필요성

J. Dewey는 ‘교육은 곧 생활이며 전생애적인 성장 과정’이라고 이해하였듯이 사람은 평생을 배우며 생활한다고 할 수 있다. 그리고 개인의 사람다운 삶의 성공 여부는 평생교육의 양과 질에 의하여 좌우될 수 있다.

그러나 지금 우리는 개인이나 사회의 여건에 따라 정도의 차이는 있겠으나 일반적으로 정규적인 학교 교육을 마치고 나면 원하는 것을 배우기 위해 체계적으로 공부할 수 있는 기회나 장소를 제공받기란 지극히 어려운 실정에 처해 있다고 하겠다. 이와 같은 현실에서 지식 정보의 생명은 빠른 주기로 소멸되고 새로운 지식 정보는 하루가 다르게 쏟아져 나오고 있어 각 개인의 성공적인 삶을 영위키 위하여 평생학습의 기회를 보장하거나 제공해야만 하는 것이 무엇보다도 중요하며 그러한 노력이 절실히 필요하다고 하겠다.

흔히 장차 교육의 핵은 교육복지국가(Edutopia) 건설에 있다고 말하고 있다. 우리는 교육 개혁을 통하여 모든 사람이 언제, 어디서나 원하는 교육을 받을 수 있는 열린교육 체제를 구축하고 자신의 능력을 최대한 계발하여 자아 실현을 극대화할 수 있도록 노력하고 있다.

학교에서는 학교 교육의 본래 기능뿐만 아니라 지역 사회의 발전과 지역 주민의 삶의 질을 향상시키기 위해 학교 시설의 이용 등으로 평생교육에 기여할 수 있는 방안이 요청되고 있다. 즉 학생 교육에 지장이 없는 범위 내에서 지역 주민들의 평생 학습을 위한 문화 센터로서의 역할을 담당할 수 있는 인적·물적 요소를 고루 갖추고 있기 때문이다.

다수 학교에서는 평생 학습을 위한 문화 센터로서의 차원에서 학부모교육의 기능을 다하기 위하여 그 역할을 수행해 왔다. 학기별로 몇 차례씩 학부모를 대상으로 그때 그때의 필요한 프로그램으로 외부 인사를 초빙하거나 교직원으로 하여금 강의를 하게 함으로써 상당한 성과를 거두고 있었다. 그러나 이제 새로운 학교 문화를 창조하여 교육의 제반 틀을 발전 개선함에 맞추어 학부모교육에 있어서도 새로운 방향이 모색되어야 할 것 같다.

누구나 성인이 되면 부모가 될 수 있고 자녀가 학교에 입학하게 되면 학부모가 될 수 있다. 그렇다고 모두가 학부모다운 학부모라고 말할 수는 없을 것이다. 주위를 살펴보면 우리에게는 학부모다운 학부모가 될 수 있는데 필요한 교육 프로그램이 고등 교육기관이나 사회 교육기관 등을 망라하여 너무나 인색하고 소홀하지 않았나 하는 생각이 든다.

그나마 초기 단계의 학부모교육은 학부모의 능력 개발은 물론이고 올바른 자녀관, 가치관, 시민 의식 등을 재정립할 수 있는 기회로 서서히 자리를 잡아가고 있다. 하지만 학부모교육의 중요성이 보편화됨에도 불구하고 아직도 제도적인 운영과 지원, 학교와 지역 주민의 관계 등에서 개선해야 할 면도 많은 것이 현실이다.

이러한 현실적인 어려움 속에서도 본 연구는 일선 학교 현장에서 행해진 학부모교육에 대하여 교사들이 어떤 평가를 내리고 있는가 하는 경험적인 연구 성격을 지닌다. 때문에 학교장의 교육지도성과 학부모교육 운영 효과성과의 관계를 분석함으로써 학부모교육 활성화를 위한 교육행정의 기초 자료로 활용하려는 데 그 의의가 있다.

2. 연구의 목적 및 문제

현실적인 어려움 속에서도 학부모교육을 정착시켜 발전시킬 수 있는 주체

는 누구인가? 학부모교육은 현장 학교를 중심으로 학생의 학부모는 물론이고 지역 주민들을 대상으로 한 평생교육의 일종이다. 때문에 학부모교육에 대한 현장 학교의 역할은 중요하고 학교장은 그 중심에 있다고 할 수 있다.

제도적, 행정적 미비 속에서 그나마 학부모교육의 효과성을 담보할 수 있는 주체는 학교장이라 할 수 있다. 따라서 학교장이 현장 학교의 책임자이자 지역사회 지도자로서 인식되고 있는 현실을 감안할 때 학교장의 역할은 그 무엇보다 중요하다. 학교장의 역할 수행은 학교장이 어떤 교육지도성을 보이는가에 따라 크게 달라진다

이러한 문제 인식을 바탕으로 본 연구는 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 관계를 살펴보고자 하는 것이다. 이를 위해 학부모교육이 실제로 행해지고 있는 학교 현장에서 경험적으로 검토하려고 한다. 따라서 본 연구는 학교 현장에서 학교장과 학부모교육의 매개자 혹은 담당자인 교사들이 인식하고 평가하는 것을 분석 자료로 삼아 이 둘의 관계를 논의하였다.

본 연구의 목적은 제주도내 초등학교장의 교육지도성과 학교 학부모교육 운영 효과성과의 관계를 밝혀 교육 활동의 자료로 제공하는 데 있으며 다음과 같이 구체적인 연구의 문제를 설정하여 검증하였다.

첫째, 초등교사들은 제주도 초등학교장의 교육지도성을 어떻게 지각하고 있는지를 교사의 배경 변인별로 분석한다.

둘째, 초등교사들은 제주도 학부모교육 운영 효과성 수준을 어떻게 지각하고 있는지를 운영목적, 교육내용, 교육방법, 운영지원에 따른 차이를 밝힌다.

셋째, 초등교사들의 배경 변인별(성별, 교직경력별, 직위별, 학력별, 학교규모별, 학교소재지별, 학부모교육 담당여부별)로 제주도 초등학교장들의 교육지도성과 학부모교육 운영 효과성 수준에 어떤 차이가 있는지를 통계적으로 검증한다.

넷째, 초등교사들이 지각한 학교장의 교육지도성과 학부모교육 운영 효과

성 수준과의 관계를 규명한다.

3. 연구의 제한점

본 연구는 제주도내 학교 현장에서 근무하고 있는 초등교사를 표본으로 질문지를 이용하여 양적 방법의 통계적 검증을 통한 경험적 조사 연구이다. 때문에 다음과 같은 연구의 한계를 지니고 있다.

첫째, 조사 대상을 제주도 초등학교(총 30개교)에 한정하여 연구를 실시함으로써 중등학교, 나아가 전국 수준에서 일반화하기에는 한계가 있다.

둘째, 학교장의 교육지도성 행동 차원은 노종희의 LBDQ-KOR의 질문지¹⁾를 기초로 사용하여 교육지도성을 3가지로 분석함으로써 학교장의 교육지도성의 구체성(예, 변혁적교육지도성)을 담아내는 데 한계가 있다.

셋째, 교육지도성과 학부모교육 운영 효과성에 대한 경험적 도구로 질문지법을 사용함으로써 교사의 배경 변인별에 따른 차이의 의미를 해석하는 데 제한이 따른다.

따라서 보다 심층적인 연구, 곧 관찰이나 면접 등과 같은 질적 방법의 병행을 통한 후속 연구가 행해질 때 본 연구 결과의 신뢰성은 높아질 것이다.

1) 노종희(1997), 「교육행정학-이론과 실제」, 문음사, p.292.

II. 이론적 배경

1. 교육지도성의 개념과 제 접근방법

1) 교육지도성의 개념

오늘날 교육 조직을 포함한 모든 조직 집단에서 교육지도성에 대한 중요성이 점차 강화되고 있으며 조직의 지도자와 구성원, 과업의 삼자 중에서 지도자의 중요성은 매우 큰 비중을 차지하고 있다. 교육지도성의 개념을 정의하는 문제는 일반적으로 교육자나 사회 과학자들이 부딪히게 되는 주요 과제의 하나가 되어 왔다.

교육지도성의 개념을 정의하는 여러 문헌들을 보면 그 정의가 매우 다양하고 상반되는 견해를 제시하고 있음을 본다. 교육지도성에 대한 정의가 학자마다 상이하고 접근 방법과 이에 대한 실증적인 연구도 다양하기 때문이다. 곧 교육지도성의 개념에 대하여 통일된 정의가 없음을 보여준다.

신중식은 “교육지도성(leadership)이란 주어진 상황 속에서 구성원들의 저항을 자아냄이 없이 조직 목표를 달성하기 위해 조직 구성원들로 하여금 자발적으로 협조하도록 하는 일종의 기술 및 영향력”²⁾으로 정의하며 김창걸은 교육지도성이란 “조직의 목적을 효율적으로 달성하기 위하여 조직 구성원의 협동적 노력을 유도하고 촉진하는 기술 또는 영향력”³⁾ 이라고 보고 있다. 남정걸은 교육지도성이란 “지도자 개인의 속성이라기 보다는 집단 내의 대인 상호 작용의 과정, 즉 집단 과정에서 나타나는 구성원의 행동으로 구성되거나 집단구성원의 행동 모두가 교육지도성이 아니고 집단이나 조직의

2) 신중식·강영삼(1994), 「교육행정학 및 교육경영」 교육출판사, p.123.

3) 김창걸(1992), 「교육행정학신론:교육행정 및 교육경영」, 형설출판사, p.435.

목표 설정과 관련되며 그 목표 달성을 위한 구성원의 행위를 말한다”⁴⁾ 고 하였다. 노종희는 “교육지도성이란 주어진 상황 속에서 설정된 목표를 효과적으로 달성하기 위하여 구성원들로 하여금 그들의 노력과 에너지를 목표 달성 과정에 투입하도록 유도하고 설득하며 영향을 주는 일련의 과정”⁵⁾이라고 정의하고 있다.

한편, Halpin(1959)은 교육지도성을 “목표 달성을 향하도록 집단의 활동을 지도할 때 나타나는 개인의 행위”⁶⁾라고 하였으며 Hersey와 Blanchard(1982)는 교육지도성이란 “주어진 상황 속에서 목표를 달성하기 위하여 개인 및 집단 활동에 영향을 미치는 과정”이며 교육지도성에 관한 이와 같은 정의로부터 교육지도성 과정은 “지도자, 추종자, 상황간의 함수 관계 즉 $L=f(L, F, S)$ ”라는 것이다.⁷⁾

이상의 여러 학자들의 견해를 종합해 볼 때 교육지도성이란 “주어진 상황 속에서 조직 구성원의 저항을 자아냄이 없이 조직이나 집단의 목표를 효과적으로 달성하도록 조직을 유지, 관리하고 조직 구성원들의 행동에 영향력을 행사하는 지도자의 일종의 기술 및 영향력”이라고 개념화 할 수 있다.

2) 교육지도성 이론의 세 접근방법

교육지도성을 살펴봄으로써 교육지도성 이해에 도움을 주고 적절한 교육지도성 행위에 대한 시사를 주고자 한다. 그런데 교육지도성은 학자마다 그 정의 및 접근 방법이 다양하나 여기서는 특성적 접근(1940년대 말까지), 행태적 접근(1940년대 말 - 1960년대 말), 상황적응적 접근(1960년대 말 - 1980년대 초), 변혁적 접근(1980년대초 이후)을 중심으로 고찰하고자 한다.

4) 남정걸(1984), 「교육행정의 이론」, 배영사, p.207.

5) 노종희(1997), 전게서, p.292.

6) Halpin, Andrew W.(1959), *The Leadership Behavior of school Superintendents*, Chicago : Midwest Administration Center, The University of Chicago, p.4.

7) Hersey, P. & Blanchard, K.(1982), *Management of Organizational Behavior , Utilizing Human Resource*(4th ed), Englewood Cliffs, New Jersey : Prentice-Hall, p.83.

(1) 특성적 접근(trait approach)

교육지도성 이론의 접근 방법 가운데 가장 먼저 발달한 것으로 지도자의 선천적 자질에 초점을 맞추어 지도자와 비지도자 혹은 효과적인 지도자와 비효과적인 지도자를 구별할 수 있다는 가정하에 지도자의 육체적 또는 심리적인 개인 특성을 연구함으로써 성공적인 지도자의 요소들을 발견하려고 하였다.

대표적인 학자로 Barnard, Stogdill, Davis, Gibb 등을 들 수 있다. 수많은 연구물들은 어떤 일관성 있는 특성 유형을 발견하는 데 실패했다고 보고하였다. 하지만 오늘날 특성론의 실패에 대한 극단적인 반응은 쇠퇴하고 연구자들은 특수 상황적 맥락에서 교육지도성의 특성론적 차원과 사회학적·문화적 및 기타 차원과의 관계를 참신한 관점으로 검토하고 있다.

(2) 행태적 접근(behavioral approach)

교육지도성 연구에 대한 행태적 접근은 심리학적 및 사회학적 요인인 개인적 변인과 상황적 변인이 행동의 강력한 결정 요인임을 인식하고 지도자의 행동을 분석하는 입장에서 지도자의 행위를 관찰·분석하여 어떠한 형태가 구성원의 사기와 조직의 생산성에 영향을 주는가 등을 연구하는 방법이다.⁸⁾

행태적 접근방법을 통한 실증적 연구들의 목록을 살펴보면, Tannenbaum & Schmidt의 연구(1957)⁹⁾, Ohio주립대학 팀의 연구(1945), Michigan대학 팀의 연구(1947), Harvard대학 팀의 연구(1947), Blake & Mouton의 연구(1966), Getzels & Guba의 연구(1957)¹⁰⁾ 등을 들 수 있다.

이 연구들을 종합해 보면 행태적 접근법은 실제 지도자를 선발 훈련하는

8) 김창걸(1985), 「교육행정학」, 서울 박문각, p.449.

9) Tannenbaum, R. & Schmidt, W. H.(1957), *How to Choose a Leadership Pattern*, Harvard Business Review, March-APRIL. pp.95-101.

10) Getzels, J. W. & Guba, E. G.(1957), *Social Behavior and The Administrative Process*, The Social Review. Vol. 65. No. 4. Winter. pp.423-441

데 유효하게 활용될 수 있다는 장점이 있으나 지도자의 역할 규정 문제와 역할 수행 행동 기술의 기준 및 지도자 행동 평가 기준 설정이 곤란한 것이 단점으로 나타나고 있다.¹¹⁾

(3) 상황적응적 접근(contingency approach)

특성 이론적 접근법과 행동 이론적 접근법의 제한점을 극복하기 위한 교육지도성 연구의 새로운 대안으로 나타난 접근법이라고 할 수 있다.

여기서는 지도자의 교육지도성은 지도자(leader)와 부하(follower)의 상호 작용인데 그 작용은 그들을 둘러싸고 있는 상황(situation)속에서 발휘된다는 것으로, 공식으로 표현하면 $L(\text{leadership})=f(l \times f \times s)$ 로 표시할 수 있다. 이러한 관점에서 상황 이론의 목적은 어떤 상황에서든지 효과적이고 유일한 교육지도성은 존재하지 않는다고 보고 복잡한 상황 변수가 교육지도성 효과와 어떠한 관계가 있는가를 다원적으로 알아보자는 데 있다. 상황 이론을 대표하는 이론으로는 Fiedler의 상황 적응 모형(Contingency Theory), Redin의 3차원적 교육지도성 모형, House의 경로-목표 모형, Hersey와 Blanchard의 3차원적 지도자 효과성 모형 등이 있다.

(4) 변혁적 접근(transforming approach)

최근 변화를 적극 주도하는 교육지도성의 이론에 변혁적 교육지도성(transformational leadership)이 있다. 변혁적 교육지도성은 지도자가 그들의 직무를 새로운 관점으로 생각하도록 다른 사람들을 자극하여 조직의 비전 또는 업무를 새롭게 인식시키고 구성원들의 능력과 잠재력을 증진시키며 조직의 이익을 가져올 수 있도록 구성원들의 관심을 높이고 동기를 유발한다. 그러므로 거래적 지도자들보다 더욱 진취적인 목표를 세우고 보다 높은 성

11) 손선웅(1997), “초등학교장의 교육지도성과 교사의 직무만족과의 관계”, 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원, p.10.

과를 이룩한다는 점이 강조된다.¹²⁾

그러나 학교경영의 실제에서 볼 때, 변혁적 교육지도성은 조직의 변혁을 위한 과업과 업무를 재 설정하고 달성을 위해 그들의 정열적인 헌신과 제휴적 참여를 필요로 하기 때문에 이러한 변화에의 시도는 때로 저항에 부딪힐 수 있다.¹³⁾

변혁적 교육지도성에 있어서 핵심 사항은 조직의 목표를 새롭게 제시하고 과업을 재 규정하는 비전의 제시라고 할 수 있다. 구성원들로 하여금 조직의 미래와 비전을 창출하는 과정에 참여시켜야 하는데 동기, 헌신, 목표의 공유를 통한 직무 수행 과정에서 직무 만족을 제공해야 함은 물론 문제 상황을 새롭게 규정하며 그 해결을 위한 절차와 프로그램을 선정 개발함에 있어 그들의 창의성과 자율성을 조장해야 한다. 한편, 그 과정에서 부하들은 기본적 욕구만을 제한적으로 가진 개인이 아니라 상위 수준의 욕구까지를 가진 전인으로 대우하며 이들 욕구를 충족시키는데 관심을 기울여야 할 것으로 요구된다.¹⁴⁾



여기에서 지도자는 그 행동의 면에서 과업의 달성과 그 구성원에 대한 동기유발이나 영향력의 면에서 개별화된 배려의 노력이 결코 소홀히 되어서는 안 된다는 점을 알 수 있다. 변혁적 리더십에 관한 연구로서는 Leithwood의 연구(1994)¹⁵⁾, Bass와 Avolio의 연구(1990)¹⁶⁾, Tichy와 Devanna의 연구(1986)¹⁷⁾ 등이 있다.

12) 박병량·주철안(1989), 「학교학급경영론」, 학지사, p.289.

13) 박종익(2000), “학교장의 교육지도성과 학교운영위원의 운영위원회 참여도와의 관계”, 석사학위논문, 제주대학교 교육대학원, p.10.

14) 한국교육행정학회(2001), 한국교육행정학회 제120차 학술대회, “21세기 학교경영과 학교장의 리더십” pp.23-34.

15) Leithwood, K.(1994), *Leadership for school restructuring*, Educational Administration Quarterly 49(February)

16) Bass, B. M. & Avolio, B. J.(1990), *Transformational leadership development*. Cal.:Consulting Psychologists Press, Inc.

17) Tichy, N. & Devanna, M.(1986), *The transformational leader*. N.Y.:Wiley

3) 학교장의 교육지도성

학교 행정가로서의 학교장의 역할은 두가지 측면에서 이해되어야 할 것이다. 하나는 기관의 장으로서의 역할이며 다른 하나는 학교 조직 구성원의 지도자로서의 역할 인 것이다. 여기에 관련해서 지도자로서의 학교장은 두가지 임무에 늘 직면해 있다. 문제 해결자 혹은 의사 결정자로서 그리고 집단의 지도자로 언제나 조직의 목표 달성에 공헌하지 않으면 안된다. 그러나 항상 과업이라고 하는 것이 명료하게 되어 있지 않기 때문에 명료한 목적달성이 이루어지도록 힘써야 한다.

교육 조직의 발전에 있어서도 지도자의 해석이나 전망은 중요한 부분을 차지하게 된다. 위임된 범위의 권한 내에서 문제를 조정하고 학교의 정책을 결정해 나가는 데 있어서 시기 적절한 판단력을 발휘해야 할 것이다. 집단 지도자로서의 학교장은 조직 목표의 성취와 유지를 위한 교육지도성의 이원적 차원에서 바람직한 변화를 이룩할 수 있어야 한다. 이러한 목표 달성의 시도는 그가 수행해야 하는 구체적인 과업을 떠나서는 생각할 수 없다.

여기에서 학교장이 수행할 교육지도성의 역할을 다음과 같이 요약해 볼 수 있다.¹⁸⁾

첫째, 급변하는 사회에서의 새로운 교육목표의 탐색이 끊임없이 이루어져야 한다. 사회 변화에 민감하여 현대 사회와 문화가 제기하는 요구를 분석함으로써 인지적, 정의적, 신체적인 모든 영역 속으로 용해시켜 놓아야 한다.

둘째, 학습이 효율적으로 이루어 질 수 있도록 조장해 주어야 한다. 학교 분위기 조성, 학습 활동의 내용과 실천의 검토, 가용한 학습 자료의 활용, 교육 효과의 측정과 평가의 개선, 현장 연구의 지원, 교사의 전문적 성장 등의 모든 활동을 조장해 주어야 한다.

18) 박용현(1996), 「학교사회」, 서울 배영사, pp.264-267.

셋째, 학교 조직의 생산성을 높이기 위해서 교원들 개개인 사이의 역할을 명확히 규정 적절히 분배되어 나가도록 해 주어야 한다.

넷째, 전문직으로서의 봉사를 수행할 수 있는 분위기를 조정해 주어야 한다.

다섯째, 적절한 모든 자원의 동원과 활용을 지원하여야 한다.

2. 학부모교육의 개념과 특성

1) 학교 평생교육과 학부모교육

평생교육(life-long education)이라는 용어가 처음 등장한 것은 1965년 UNESCO 성인교육 추진 국제회의에서 Paul Lengrand이 구상하여 1970년 “평생교육입문(Introduction to life-long education)”이란 논문을 발표한 이후 본격적으로 사용되기 시작했다.¹⁹⁾

그 이후 1972년 일본 동경에서의 제3차 성인교육 대회에서는 평생교육의 이념이 채택되고 각 회원국에서 이를 수용하게 되었다. 한국에서는 1973년 UNESCO 한국 위원회가 주최한 “평생교육 발전 세미나”가 춘천에서 열려 평생교육의 철학적, 사회학적, 심리학적 측면에 관한 활발한 논의가 전개되었다. 이어 평생교육에 관한 법적 뒷받침으로 1980년 10월 23일에 제정된 제5공화국 헌법 제29조 5항에서 “국가는 평생교육을 진흥하여야 한다”고 규정하였으며 동조 6항은 “학교교육 및 평생교육을 포함한 교육제도와 그 운영, 교육재정 및 교원의 지위에 관한 기본적인 사항은 법률로 정한다”고 규정함으로써 평생교육에 관한 법적, 제도적 장치를 마련한다. 이를 토대로 [평생교육법]이 제정되었다.

평생교육법 제4장 25조 (학교 부설 평생교육 시설)에는 급변하는 사회에

19) Paul Lengrand(1970), “Introduction to life-long education”, Paris. UNESCO, pp.25-49.

서 누구나, 언제, 어디서나 배울 수 있는 평생 학습 기회를 확대하여 국민의 삶의 질 향상과 사회 발전에 기여함을 목적으로 학교가 담당해야 할 평생 교육적 기능 수행의 방향을 다음과 같이 명시하고 있다.²⁰⁾

첫째, 각급 학교의 장은 당해 학교의 교육 환경을 고려하여 특성에 맞는 평생교육을 실시할 수 있다.

둘째, 각급 학교의 장은 평생교육 실시자가 당해 학교의 도서관, 박물관, 기타 시설을 평생교육을 위하여 이용하고자 할 경우에는 이에 적극 협조하여야 한다.

셋째, 각급 학교의 장은 학생·학부모 및 지역 주민을 대상으로 교양 증진 또는 직업교육을 위한 평생교육 시설을 설치 운영할 수 있다. 평생교육 시설을 설치한 경우 각급 학교의 장은 관할 관청에 이를 보고하여야 한다.

넷째, 대학의 장은 대학생 또는 대학생 외의 자를 대상으로 자격 취득을 위한 직업교육 과정 등 다양한 평생교육 과정을 운영할 수 있다.

다섯째, 각급 학교의 시설은 다양한 평생교육을 실시하기에 편리한 형태의 구조와 설비를 갖추어야 한다.

이러한 법제 규정과 선행의 논의들에 기초해 볼 때 ‘학교 중심형 평생교육’의 특성은 첫째, 학교가 전통적인 제도 교육의 틀을 깨고 교육의 문호를 개방하여 학습자를 학생 뿐 아니라 지역사회 주민과 학부모들에게까지 확대하고 있다는 점. 둘째, 이를 위해 학교는 새로운 교육 수요자로서의 평생 학습자를 위한 평생 교육적 프로그램 개발과 그 실시에 기존의 교육적 노하우와 보유하고 있는 교육 자원을 확대 적용하고 있다는 점. 셋째, 이제 학교의 교사 또한 더 이상 학생만을 가르치는 교사로 국한될 것이 아니라 교사는 학교 교사인 동시에 평생교육 전문 요원으로 지역사회와 학부모교육 그리고 학생들의 평생교육을 위해 그 전문적 교육 서비스의 기능과 영역을 확대해 나가야 한다는 점. 그리고 넷째, 이제 학교는 새로운 지역사회 교육 문화 센

20) 교육부(1997), 「평생교육백서」, p.92.

터로서 평생교육의 중심체 기관으로 변신하고 있다는 점일 것이다.

학교 평생교육의 영역과 프로그램은 “국민 생활에 필요한 기초 및 교양 교육, 지식 기술의 변화에 대응하는 직업 기술 교육, 개인적인 취미 여가 교육, 시민 공동체 생활에 필요한 교육, 기타 학교교육 외의 조직적인 교육 활동 등으로 제시할 수 있다.²¹⁾

초등학교 학부모 대상 교육 프로그램의 명칭은 지금까지 주로 어머니교실, 주부교실, 학부모교실 등으로 불려졌다. 학부모 및 지역사회 주민을 대상으로 하는 초등학교 평생교육 활동은 1972년 새마을운동의 일환으로 ‘새마을 어머니교실’이 활성화되면서부터 시작되었다. 이후 민간단체인 한국 지역사회학교 후원회의 발족으로 더욱 활기를 띠게 되었다. 최근에는 학교의 지역 학습 센터로서의 역할이 강조되면서 대부분의 학교에서 학부모교육 프로그램을 운영하고 있다.

학교에서의 평생교육 프로그램이 학부모들로부터 호응을 받을 수 있는 요인은 수강료가 타 기관보다 저렴하고, 서로 친근감을 쉽게 가질 수 있으며 또한 교육 장소가 자녀들의 학습의 장이라는 점이 작용한다. 수강생의 모집 공고는 대체적으로 교육 프로그램 실시 전에 학생 편에 보내는 가정 통신문 등으로 안내하고 모집하며, 수강 기간은 주로 방학 기간은 제외한 시간에 이루어진다. 강좌는 내용에 따라 주1~3회 정도 실시하고 강의 시간은 1~2시간 정도이며 학교의 교사나 전문 강사를 초빙하는 경우가 많고 자원 봉사자에 의해 진행되기도 한다.

따라서 학부모들은 학교에서 실시되는 학부모교육을 통해 사회 환경의 변화에 능동적으로 대응할 수 있는 다양한 배움의 기회를 갖고 있으며 이를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 교양적 가치와 지식을 획득하여 시대적 변화에 대처할 수 있는 능력과 다양한 문화를 새롭게 인식할 수 있는 안목을 얻을 수 있다.

21) 교육부(1997), 「평생교육백서」, pp.92-98.

둘째, 여가 교육을 통해 자신의 삶의 질을 향상시키는 다양한 방식들에 대한 정보를 얻을 수 있다.

셋째, 정보화 교육을 통해 지식 기반 정보사회에 능동적으로 대처할 수 있는 정보 소양 능력을 계발할 수 있다.

넷째, 자녀 교육을 통해 바람직한 부모-자녀 관계 등을 비롯한 가정교육의 중요성을 새롭게 자각할 수 있는 계기가 될 수 있다.

2) 학부모교육의 개념

학부모교육이란 학부모를 대상으로 학교에서 이루어지는 성인교육으로서 최근에 어머니교실, 주부교실, 학부모교실, 부부교실, 성인교실, 자모교실, 학부모 취미반, 지역사회학교 등으로 불려지는 교육 프로그램을 의미한다. 그런가하면 학부모교육은 부모들이 자녀의 양육을 책임감 있게 수행할 수 있도록 도와주는 부모교육의 일환이기도 하다.

그러나 부모교육의 내용이 자녀를 양육 및 교육할 때 보다 효율적으로 부모 역할을 수행할 수 있도록 돕는 지식, 정보의 체계에 국한된다²²⁾면 학부모교육은 평생교육의 이념에서 요청되는 교육 기회의 평생 보장을 실현하기 위해 성인 학습자인 학부모에 대해서 제공되는 학습 원조의 활동적 성격이 매우 강하다.²³⁾

다른 한편으로 성인교육은 학교와 같이 고정된 체제 안에서 안정적으로

22) 이원영(1995), 「부모교육론」, 서울 교문사, p.45.

23) 그렇다고 학부모교육이 부모교육과 무관한 것은 아니다. 원래 부모교육이 실시된 것은 프리벨의 유치원이 효시였다. 그 당시 교육의 대상은 주로 어머니였기 때문에 모성교육 또는 자모교육이라는 말이 사용되었는데 어머니들을 교육하여 어린이들의 건전한 성장, 발달을 도모하는 것이 목적이었다. 20세기 이후 유아에 대한 이해의 수준이 높아졌고 어머니뿐만 아니라 아버지 역할의 중요성도 인식하게 되어 자모회 또는 자모교육이라는 말 대신 부모교육이라는 말로 바뀌게 되었다. 부모교육이 “자녀를 위한 부모의 교육”이라고 한다면 학부모교육은 “학부모 자신을 위한 교육”이라고 단순하게 정의할 수 있다.

반복되기보다는 비제도적인 생활 세계 안에서 계속적으로 생성, 발전, 변화 및 소멸하는 역동성을 가지는 것이 상례임²⁴⁾에도 불구하고 학부모교육은 학교라는 형식 체제를 빌리고 있다는 점에서 다른 성인교육들과 차이가 있다.

그렇다고 물론 학부모교육이라는 것이 고정된 체제 안에서 안정적으로 반복되는 형식교육이라는 말은 아니다. 다시 말해 학부모교육이란 1990년대 이후의 열린교육 운동과 깊은 관련을 맺고 있는 것으로 학교에서 이루어지는 하지만 다른 성인교육들과 마찬가지로의 역동적인 개념이다.

열린교육이라는 개념이 열린수업이라는 차원을 넘어 평생교육이라는 의미로 사용되고 있고, 대학교까지 포함한 모든 학교의 체제가 열려 있다는 의미로 사용되고 있는 현실에서 학부모교육만큼 열린교육의 의미를 드러내주는 개념도 드물다고 할 수 있다. 이러한 학부모교육은 우리나라의 경우 평생교육법을 통해 명문화되고 있다.

3) 학부모교육의 장으로서 학교

학부모교육의 장으로서 학교는 어떤 의미를 가지는가를 잠깐 살펴보면 대학이나 언론 기관 혹은 지방자치단체에서 개설한 프로그램에 비해서는 문턱이 낮으면서도 TV 등 방송 매체의 획일적이고 일방 통행적인 교육이 아닌 개별적이고 양방 통행식 교육이 가능하다는 장점과 더불어 물리적으로나 정서적으로나 보다 쉽게 접근할 수 있어서 좋은 것이다.²⁵⁾

학교 시설을 이용한 학부모교육을 실시하기 위해서는 몇 가지 단계적 과정을 상정할 수 있다.²⁶⁾ 우선 기초 과정과 설계 과정을 묶어 준비 단계로 본다면, 기초 과정에서는 지역사회 실태와 학부모 요구를 알아보는 기초 조

24) Darkenwald, G. D. & Merriam, S. B. (1982), *Adult Education : Foundation of Practice*, New York ; Harper & Row, pp99-102.

25) 권재오(1999), “초등학교 학부모 평생교육에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 교육대학원, pp.14-17.

26) 박영철(1999), “초등학교의 평생교육 운영 실태와 문제분석”, 석사학위논문, 아주대학교 교육대학원, pp.13-26.

사가 필요하다. 행정기관을 통한 자료 수집, 영향력 있는 지역 유지 면담, 학부모를 상대로 한 설문 조사 등의 방법이 있을 것이다. 교육 수준, 경제 수준, 문화 의식, 지역 정서 등을 비롯하여 지역이나 주민이 안고 있는 문제를 파악하고 교육 프로그램에 대한 수요 조사가 이루어져야 한다. 다음으로 기초 과정에서 확보된 자료를 분석하여 프로그램 설계에 들어가야 한다.²⁷⁾ 지역에 필요한 것은 무엇인가? 학부모들이 원하는 것은 무엇인가? 지역이나 학부모들이 안고 있는 문제 가운데 교육이, 학교가 도움을 줄 수 있는 것은 무엇인가? 이런 것들을 확인하고 나면 이번에는 학교 시설로 본 수용의 적정성, 동원할 수 있는 인적·물적 자원의 가용성, 필수적인 행·재정적 지원의 확보 가능성 등을 감안하여 구체적 프로그램을 작성하여야 할 것이다.

어떤 프로그램을 설치할 것인가, 지도는 누가 할 것인가, 장소는 어디를 이용할 것인가, 1기는 얼마(3월, 4월, 6월, 1년 등)로 하고 수강료는 어떻게 할 것인가 등이 결정되면 본격적인 홍보에 들어가야 할 것이다. 종전의 학교가 지역사회에서 '외딴섬'으로 존재했다는 비판이 아니더라도 학부모와 학교는 어쩌면 남남으로 지내는 경우가 많았음도 부정할 수 없다. 그러므로 학부모의 소외감을 씻어주고 그들을 학교로 끌어들이기는 쉽지가 않다. 전단 배포, 안내문 게시, 지역 정보지 게재, 유선방송 광고 등 다양한 방법으로 안내를 하고 참여를 유도하여야 한다. 특히 처음 개설할 경우에는 학교 홍보 내지 지역사회에서의 학교 역할 홍보라는 차원에서 현수막 설치나 광고비 지출 등 다소간의 투자를 아끼지 말아야 할 것이다.

여기서 유의해야 할 점은 대상자의 성, 연령층, 학력, 학습 환경 등의 제반 여건을 충분히 고려하여 유인 체제를 갖추어야 한다는 것이다. 우선 시간 여유를 두고 전화 신청이나 방문 신청을 받아 목표로 하는 수강자 수를

27) 김영만(2000), “어머니교실 운영을 통한 초등학교에서의 성인여성 평생교육 활성화 방안”, 석사학위논문, 인하대학교 교육대학원, pp.30-34.

확보해야 하는데 여기서 또 유의해야 할 점은 학부모들에게 항상 변화가 있을 수 있다는 것을 생각해야 한다. 아무리 약속을 받아도 언제 어떻게 생각이 바뀔지 모르기 때문에 등록에까지 연결되기는 쉽지 않고, 설사 등록까지 했더라도 정작 출석 수강까지 갈지는 장담할 수 없다. 그러므로 항상 모집 인원보다 예비 신청자를 충분히 확보하고 또 등록자도 가능하다면 여유 있게 받아두는 것이 현명한 일이다.

준비 단계가 끝나면 실행 단계로 들어가게 된다. 우선 입학식은 유관 기관장 등을 모시고 그럴듯하게 치러서 소속감과 자긍심을 갖도록 격려를 해주는 것이 좋다. 지도 강사는 지도 계획표를 나누어 주며 과정에 대한 오리엔테이션을 하고 과정별로 반장, 총무 등을 두어 자치회도 구성하도록 유도한다. 교재는 미리 구입하여 지참하게 하거나 당일 배부하여야 할 것이다. 1회용 교재를 출석 때마다 매회 배부하는 방식도 신선한 기대감이 있어서 효과적일 수 있다.

학교 나름의 계획과 복안이 있게 마련이지만 1주간에 몇 차례를 할 것인가, 1회 교육 시간은 얼마로 정하고 시간대는 어떻게 택할 것인가 하는 등의 세부적인 사항은 수강자들의 의견과 편의에 따라 적의 조정할 수 있어야 한다.

막상 진행을 하다 보면 시행착오와 의외의 난관이 적지 않을 것이다. 우선 수강자의 결석 및 탈락에 대비해야 한다. 결석이 있으면 반드시 전화라도 걸어 확인 관리하여 탈락을 방지하도록 한다. 강사는 수강자가 학부모라고 하여 저자세로 비위 맞추기에 급급하거나 비교육적 타협을 해서는 안되며 오히려 과제를 부여하고 수강 태도 관리 등 친절 속에서도 의연한 권위를 지키지 않으면 안된다.

수료식은 2/3 이상의 출석자에게 수료증을 수여하고 개근상이나 공로상과 같은 표창도 한다. 가능하다면 기념 촬영도 하고 축하연도 베풀며 간담회를 열어 평가의 시간을 가지도록 한다. 그리하여 학부모들이 다음 기회나 여타

과정에 연속 참여하도록 유도하는 것이다.

정리 단계는 수료식부터 이미 이루어지고 있는 것이다. 평가를 통하여 수강자, 강사, 학교(담당자)가 반성하고 이를 근거로 피드백이 이루어지는 것이다. 필요에 따라 무기명 설문지를 돌려 솔직한 의견을 수렴해 보는 것도 좋은 방법일 것이다.

4) 학부모교육 정보

학부모교육에서 중요한 것은 학부모교육 정보라고 할 수 있다. 학부모교육 정보는 학부모가 스스로의 의지로 주체적으로 교육을 받을 수 있도록 학부모교육의 기회, 방법, 시설, 교재 등에 관한 정보를 말한다. 오늘날 각종 평생교육 정보가 점증하고 사회 환경이 더욱 복잡하고 고도화하고 있는 가운데 학부모들은 사회적, 경제적, 정치적 환경의 변화에 대해 스스로 생각하고 판단할 것을 요구받고 있다.

생활을 보다 풍부하게 하고 직업상의 과제를 해결하며 쾌적한 시민 생활을 영위하기 위해 교육의 필요성이 증대되고 있는 것이다. 성인교육이 본래 개인의 자발적 의지에 바탕을 둔 자기 활동이기 때문에 적절한 교육 정보의 습득이야말로 중요한 일이다.

학부모교육에 있어서 정보는 대별하여 두 가지 개념이 있다. 첫째는 교육 내용으로서 상위에 있는 것은 여성의 경우에는 음악이나 미술 등 취미 학습, 스포츠, 가정 생활 기술이고 남성의 경우에는 건강 관리, 직업 생활상 필요한 지식이나 기술이다. 둘째는 학습을 시작하고 촉진하기 위한 단서가 되는 이른바 교육 안내가 되는 정보로 학습 프로그램과 교재에 관한 정보, 강사 등의 인재에 관한 정보, 학교도서관 등의 시설 정보 등이다.

학부모 한사람 한사람의 요구에 부합되는 교육 정보를 적절하게 제공하기 위해서는 여러 가지 정보가 수집되고 조직화될 필요가 있는데 그것이 곧 학부모교육 프로그램이다.

5) 학부모교육의 발전 방향

학부모교육은 학교교육과 함께 새로운 평생 학습 사회를 주도해 나갈 또 하나의 교육 부문이다. 이러한 점에서 학부모교육 부문의 경쟁력 강화와 교육력 제고를 통한 총체적 발전은 한국 교육 전체의 발전을 위한 필수적인 명제가 되므로 이를 위한 기본 발전 방향을 몇 가지 제시한다

(1) 학부모교육의 기회 확대와 여건 선진화

학부모교육이 발전되고 선진화되기 위해선 우선적으로 절대 부족 상태에 있는 학부모교육 기회를 확대하고 여건을 확충해야 한다. 이를 위해 학교교육 시설의 확충은 물론 종합적인 교육 전담 선도 시설을 마련하여 학부모교육의 구심체를 확보하고 지역 단위의 학부모교육 시설을 확대하며 문화 시설을 확충하고 이들의 교육적 활용을 극대화한다.

(2) 자원 및 교육 정보 서비스 네트워크 구축

학부모교육을 활성화하고 교육 수혜폭을 확대하기 위해 제한된 교육 자원의 한계를 감안하여 기존 교육 자원(인적 자원과 물적 자원)의 활용을 극대화하고 이들간의 연계 활용과 교류, 공동 활용 체제를 구축한다. 각종 교육기관들간에 교류 협력망을 구축함으로써 교육 서비스를 확대하고 교육적 공유 활용을 극대화한다.

(3) 교육 전문 인력의 양성/확보 및 자원봉사 인력 활용의 극대화

보다 효율적이고 전문적인 학부모교육을 실시하기 위하여 교육 담당 인력과 자원 봉사 인력의 확보 및 전문성 강화에 주력한다. 학부모교육 교·강사의 자질 함양을 위한 재교육과 연수 과정을 내실화하고 자원 봉사 인력을 체계적으로 발굴 활용하며 전문성 함양을 위한 연수와 재교육을 강화한다.

(4) 프로그램의 차별화와 특화

이질적이고 다양한 교육의 대상 특성과 학습자의 교육 요구 그리고 수요에 부응하는 소프트웨어를 구축하기 위해 교육 프로그램을 한국(지방)형 교육 프로그램으로 개성화하고 특화하며 채색화 한다. 뷔페식 프로그램을 위한 프로그램 बैं크를 구축, 활용하고 미래지향적 교육 프로그램의 개발과 보급을 촉진한다.

(5) 새로운 학습 기법 및 노하우의 개발

효율성을 극대화하고 교육적 성과를 제고하기 위해 학부모교육 특성에 적합한 다양한 교수 학습 기법과 교육 매체를 개발하며 이를 학부모교육의 유형 및 학습 대상 특성에 따라 입체적으로 활용한다. 전근대적 교육 운영틀을 과감히 벗고 학습자 관리, 마케팅, 홍보 등에 있어 새로운 운영 전략과 노하우를 개발, 도입한다.



(6) 정보화 대비

정보화 시대에 응전하기 위한 교육 전략의 강구를 위해 데이터베이스에 기초한 정보 전산망 시스템과 화상 학습이나 컴퓨터 학습 등 다양한 원격 매체를 통해 기회가 확대되고 균형적으로 안배되며 현대화되도록 한다.

6) 제주도 학부모교육 프로그램 현황

제주도의 학부모교육은 다른 지역과 마찬가지로 지방자치제 실시 이후 각급 학교 사정에 따라 다양한 방식으로 각종 교육 프로그램이 시행되고 있다. 아직도 자녀 교육과 밀접한 관련을 맺는 프로그램을 시행하고 있는 학교가 있는 반면, 학부모를 직접적인 교육 수요자로 인식하고 이들을 대상으로 한 프로그램이 중심이 되어 이루어지는 학교도 있다. 또한 교육 행정기관

에서도 평생교육의 일환으로 학부모교육의 중요성을 받아들이지만 행정적, 재정적 어려움 등으로 인해 각급 해당 학교에 일임하는 형편이다.

그렇다면 현재 제주도 초등학교에서 이루어지는 학부모교육에 대해 개괄적으로 살펴보자.²⁸⁾

제주도는 자료 당시 106개의 초등학교가 있는데 모든 학교에서 해당 학교의 사정에 맞게 방학 기간을 제외하고 도내 인구의 8% 정도인 연 42,969명의 참여 속에 학부모교육이 이루어지고 있다(< 표 2-1 > 참조).

< 표 2-1 > 프로그램 운영 학교 및 학교당 프로그램 참가 인원

구분	학교	전체학교수 (A)	평생교육 강좌 개설 학교			
			학교수 (B)	연인원(C)	운영학교 비율(% (B/A))	학교당 참가 인원수(C/B)
초등학교		106	106	42,969	100	405

<자료> 제주도교육청(2001), 「자체평가서(평생·직업교육분야)」, p.26.

28) 제주도 각급 학교와 기관에서 이루어지고 있는 평생·직업교육에 관한 종합적인 보고서(제주도교육청, 「자체평가서(평생·직업교육분야)」, 2001)가 처음으로 나왔는데 보고서 중 본 연구와 관련된 부분을 참고하였다.

하지만, 교육 프로그램을 보면 일반적으로 일반·교양 강좌, 여가선용 강좌, 직업·전문 강좌로 구분되어진다. 그 중에서 일반·교양 강좌가 114 학교, 여가 선용 강좌를 실시한 학교는 145 학교로 가장 많고, 직업·전문 강좌는 가장 적은 72개 학교에서 개설되었다(< 표 2-2 >, < 표 2-3 >참조).

< 표 2-2 > 프로그램당 참여 비율

개설 강좌의 정원				참여인원(B) (수강연인원)	비율(% (B/A))
일반/교양강좌	여가선용 강좌	직업/전문 강좌	계(A)		
14,142	9,892	3,715	27,749	42,969	154.8

<자료> 제주도교육청(2001), 「자체평가서(평생·직업교육분야)」, p.27.

이상에서 알 수 있듯이 제주도 학부모교육은 아직은 자녀 교육과 관련한 내용을 중심으로 하면서 학부모를 직접적인 교육 수요자로 하는 프로그램들이 해당 학교가 갖고 있는 학교 자원과 외부 자원을 이용하여 이루어지고 있다.

< 표 2-3 > 강좌별 참여 실적

사업명		학교수	수강 횟수	수강 연인원	집행액 (단위: 천원)
사업명	강좌명				
교양	학부모독서교실 및 지도의 19강좌	19	20	4,537	2,590
	자녀교육과 부모의 역할의 26강좌	30	26	2,780	3,500
	생활영어 1강좌	2	2	39	100
	서예교실운영의 14강좌	15	15	3,068	1,668
	부모교육의 25강좌	18	26	2,096	3,373
	자녀의 성교육의 13강좌	12	14	857	1,980
	우리고장 문화유산답사의 6강좌	5	7	384	1,250
	부모와 자녀의 대화기법의 11강좌	11	12	798	1,250
	선진지 학교 견학의 2강좌	2	3	290	1,300
	소 계	114	125	14,849	16,681
여가 선용	종이접기 및 종이공예의 49강좌	41	49	3,071	10,903
	석화 및 압화공예의 6강좌	7	6	789	1,216
	미용강좌	2	1	85	347
	꽃꽂이강좌	22	1	903	6,215
	한지공예의 30강좌	27	30	1,495	8,597
	풍물교실의 17강좌	14	17	957	3,790
	스포츠강좌의 10강좌	7	10	685	1,798
	건강교실운영의 13강좌	13	13	1,568	3,970
	요리교실운영의 11강좌	12	11	563	1,894
소 계	145	138	10,116	38,730	
직업 전문	컴퓨터교실운영의 99강좌	72	100	10,514	11,336

<자료> 제주도교육청(2001), 「자체평가서(평생·직업교육분야)」, pp.7-8.

이는 제주도 초등학교의 학부모교육과 구체적인 계획 내용의 예시를 통

해서도 확인할 수 있다.²⁹⁾(<부록1> 학부모교실 운영계획)

3. 교육지도성과 학부모교육과의 관계

본 연구를 위한 선행 연구는 다음과 같이 고찰하였다.

박해동은 「도시 어머니교실 프로그램의 개선」³⁰⁾에서 초·중학교 어머니교실 프로그램 개선에 관한 설문조사를 실시한 결과 어머니교실 회원들의 프로그램 내용에 대한 요구는 그들의 배경변인 즉 연령, 학력, 경제적 지위 등에 따라 차이가 있으며 역할의 분담과 자발적 참여 정도에는 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

라근주는 「평생교육의 효율적 추진방안에 관한 연구」³¹⁾에서 평생교육의 발전적인 기본 방향과 체제 수립 방안으로 가정·학교·지역사회의 유기적인 연계 체제의 구축이 필요하다고 보았으며 평생교육의 전문 인력이 부족하고 교육 홍보는 소극적이며 비계획적인 방법이 대부분이라고 하였다. 또한 정부나 국가기관 차원에서 또는 이들 기관의 지원과 협조하에 근본적인 평생교육의 발전을 위한 체제의 구축과 효율적인 추진 전략에 대한 국민적 인식과 주관 기관의 꾸준한 시책이 함께 접목되어야 할 것으로 보았다.

진규춘은 「학교교육체제 발전에 관한 연구」³²⁾에서 평생 교육적 관점에 입각하여 개혁을 실행했던 영국, 스웨덴, 미국 등을 살펴보고 우리 학교교육이 나아갈 방향을 제시하였다.

29) 도내 4개 초등학교를 지역별 안배를 통해 임의적으로 선택, 해당 학교의 계획을 수합받은 것이다.

30) 박해동(1986), “도시 어머니교실 프로그램의 개선-교육적 요구분석을 중심으로-”, 석사학위논문, 계명대학교 교육대학원

31) 라근주(1988), “평생교육의 효율적 추진방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원

32) 진규춘(1989), “학교교육체제 발전에 관한 연구-평생교육의 관점에서-”, 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원

임정두는 「사회교육의 효율적인 운영방안에 대한 연구」³³⁾에서 초등학교에서 실시하고 있는 사회교육의 현황을 보면 극히 저조한 실정이며 내용 영역에 있어서는 건강과 보건, 여가 선용, 직업 기술 교육 등의 순이며 방법적인 면은 가정 방문, 학교 개방, 학교방송, 강의·토의, 견학·관찰 등으로 조사되었다. 사회교육의 방법적 요구는 실험 실습·노작, 교육 자료 제작 배부, 전시회·발표회 등이며 사회교육에 참여한 교사는 교장·교감이 주류를 이루고 있었다. 사회교육을 실시하게 된 동기 대부분이 상부 기관의 공문에 의한 형식적인 것이었으나 주민의 참여 의식은 좋은 편이고 사회교육 환경 조성에 대한 개선이 시급하다고 보았다.

또한 평생교육 측면에서 비교적 불리한 교육 환경에 있는 지방 도시 주부들의 교육 내용에 초점을 맞추어 주부 평생교육이 나아가야 할 방향에 새로운 시사점을 찾는 연구³⁴⁾와 학교 시설을 이용하여 각종 학부모교육 프로그램을 운영하는 등의 초등학교 교육행정을 다루고 있는 연구³⁵⁾, 초등학교에서의 각종 프로그램과 활동을 통한 학부모 대상 교육 성과와 문제점 등을 다루고 있는 연구³⁶⁾가 있었다.

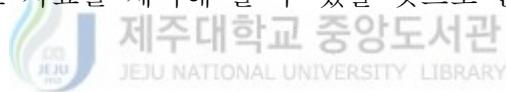
학교장의 리더쉽과 관련해서는 김진산의 연구³⁷⁾, 조영식의 연구³⁸⁾, 한영미의 연구³⁹⁾ 등이 주류를 이루고 있었다.

-
- 33) 임정두(1991), “사회교육의 효율적인 운영방안에 대한 연구”, 석사학위논문, 조선대학교 교육대학원
- 34) 송정애(1993) “주부의 평생교육에 대한 인식과 기대”, 석사학위논문, 동국대학교 교육대학원
- 35) 조삼락(1999), “초등학교 시설을 이용한 평생교육 프로그램 운영에 관한 연구”, 석사학위논문, 한국교원대학교
- 36) 서순자(1999), “학부모 평생교육에 관한 연구-초등학교 학부모를 중심으로-”, 단국대학교 교육대학원
- 37) 김진산(1991), “학교장의 교육지도성과 조직효과성과의 관계연구”, 석사학위논문, 영남대학교 교육대학원
- 38) 조영식(1994), “학교장의 리더쉽 유형과 교사의 직무 만족도와의 관계”, 석사학위논문, 수원대 행정대학원
- 39) 한영미(2000), “학교장의 리더쉽이 교사 만족도에 미치는 영향-변혁적 리더쉽을 중심으로-”, 석사학위논문, 전남대 교육대학원

이상의 선행 연구 고찰 결과를 종합적으로 분석해 보면 학교장은 학부모 교육을 활성화하기 위하여 학교 교육 시설을 전면 개방하고 다양한 방법을 구안 적용하려 하고 있고 교직원에 대한 리더십을 발휘 조직 효과성을 향상 시키려 한다는 점을 발견할 수 있었다. 하지만 학교장의 어떤 교육지도성이 학부모교육 운영에 얼마만한 영향을 미치고 차이를 나타내는지에 관한 연구는 찾아보기 힘들었다.

학부모교육 운영 효과에 차이가 나타나는 것은 여타의 변인들의 작용도 있겠지만 무엇보다도 큰 변인이 학교장 변인, 특히 학교장의 교육지도성 변인이 아닌가 하고 추론된다. 이러한 추론이 사실인지 아닌지를 알기 위하여 학교장의 교육지도성에 따라 학부모교육 운영에 어떠한 차이가 나타나는지를 밝힐 필요가 있다.

이 연구 결과는 일선 학교 현장에 학부모교육이 초기 수준을 벗어나 토착화할 수 있는 기초 자료를 제시해 줄 수 있을 것으로 본다.



Ⅲ. 연구 방법

1. 조사 대상과 시기

본 연구의 조사는 제주도 소재 초등학교 교사를 모집단으로 하여 행정구역인 시 지역(제주시와 서귀포시)과 읍·면 지역(북제주군과 남제주군)으로 나누어 진행되었다. 표본조사 대상은 도내 초등학교 전체 105개 학교(조사 당시) 중 소재지별로 표본추출 한 33개 학교의 선생님 653명 중에서 교감과 교사 558명을 표본추출 하였다(< 표 3-1 > 참조).

이 중에서 응답의 거부나 불충분한 대답을 한 응답자의 질문지를 제외한 총 431명의 자료가 분석 대상이 되었다.

조사 시기는 2001년 12월 5일부터 12월 18일까지였으며 표본으로 추출된 학교의 선생님에게 전화로 조사 협조를 구하고서 질문지를 우편으로 보낸 후 회수도 동일한 방식으로 이루어졌다.

< 표 3-1 > 조사 대상 학교와 교사수

지 역	학 교	계
제주시	제주북교(22), 광양교(23), 제주중앙교(29), 신제주교(46), 남광교(30), 인화교(20), 화북교(37), 도리교(12)	8개교 (219명)
서귀포시	서귀포교(27), 서귀서교(22), 효돈교(16), 중문교(22), 하원교(7)	5개교 (94명)
북제주군	신촌교(16), 대흘교(7), 함덕교(23), 한동교(8), 세화교(11), 하귀교(22), 고산교(10), 애월교(10), 귀덕교(8), 금악교(7)	10개교 (122명)
남제주군	성산교(9), 풍천교(5), 남원교(16), 위미교(17), 한마음교(8), 가마교(7), 대정교(31), 보성교(8), 안덕교(15), 사계교(7)	10개교 (123명)
합 계	33개 초등학교	

2. 측정 도구

노종희는 한국 초·중등학교 교사들을 대상으로 하여 수집된 지도성 행동을 요인 분석하였다. 그 결과 한국 학교장의 지도성 행동 차원이 관료지향성, 목표지향성, 인간지향성의 세 가지로 나타났다.⁴⁰⁾

이러한 연구의 결과는 지도성 행동을 연구하는 데 있어서 이제까지 Halpin과 Winer의 LBDQ에 의한 ‘인화’와 ‘과업’차원으로 나누어 이루어져 오던 지도성 연구에 새로운 관점을 제공해 주었다. 최근에 노종희의 LBDQ-KOR를 사용한 김두범의 연구에서도 이의 요인 구조가 강력하게 지지되었으며 또 교장의 관료지향적 지도성 행동은 지도성의 부정적 효과에만 영향을 주고 있는 것으로 밝혀졌다.⁴¹⁾

이상의 지도성 이론을 분석·종합해 보면, 지도성은 권위주의형, 민주형, 자유방임형, 과업중심지도형, 직원 중심지도형, 효과적인 지도성, 인화중심 지도성, 과업중심 지도성, 비효과적인 지도성 등으로 정리된다. 따라서 본 연구에서는 경험적인 연구를 통해 한국 현실에 맞게 수정 보완된 노종희의 지도성 분류 기준에 의거하여 학교장의 교육지도성을 관료지향성, 목표지향성, 인간지향성으로 분류하였다.

조사 도구는 본 연구 목적과 조사 대상의 특성을 고려하여 기존의 연구 결과를 참고로 하거나 연구자와 지도 교수의 논의 하에 크게 3개의 영역으로 나누어 구조화된 45개 문항의 질문으로 구성되었다. 첫 번째 영역은 사회 인구학적 변인들로 7개 문항으로 이루어졌고, 두 번째는 학교장의 교육 지도성에 관한 질문으로, 노종희의 LBDQ-KOR를 기초로 예비 검사에서 중복되거나 혼란을 준다고 판단된 12개 문항을 배제한 18개 문항을 3개의 하위 영역-인간지향적, 목표지향적, 관료지향적-으로 구성하였고, 세 번째 영

40) 노종희(1997), 전제서, p.317

41) 김두범(1990), “학교장의 교육지도성 행동이 교육지도성 효과에 미치는 영향: 교육지도성 효과의 2원성을 중심으로”, 박사학위논문, 한양대학교 대학원, pp.67-75.

역은 학부모교육에 관한 문항을 하위 4개 영역-운영목적, 교육내용, 교육방법, 운영지원-으로 나누고 각 영역을 5개 문항으로 자체 제작된 질문지로 구성하였다. (<부록 2> 질문지 참조). 교육지도성의 척도 구성은 항상에 5점, 흔히에 4점, 가끔에 3점, 어쩌다에 2점, 전혀에 1점(하위 영역별 최대 점수는 30점)을 주었고 학부모교육 척도 구성은 아주그렇다에 5점, 약간그렇다에 4점, 그저그렇다에 3점, 그렇지않다에 2점, 전혀그렇지 않다에 1점(하위 영역별 최대 점수는 25점)을 주었다. 이 중 교육지도성과 학부모교육의 각 하위 영역 문항 간 신뢰도인 크론바하의 알파값은 0.64~ 0.93의 수준으로 측정 도구의 신뢰도에는 별다른 문제가 없다고 할 수 있고 각 하위 영역으로 구분하여 정리한 것이 < 표 3-2 >, < 표 3-3 >이다.

< 표 3-2 > 학교장의 교육지도성과 관련한 질문지 구성

하위영역	문항번호	문항수	크론바하알파
인간지향성	1, 4, 7, 10, 13, 16	6	0.9300
목표지향성	2, 5, 8, 11, 14, 17	6	0.8641
관료지향성	3, 6, 9, 12, 15, 18	6	0.7608

< 표 3-3 > 학부모교육과 관련한 질문지 구성

하위영역	문항번호	문항수	크론 바하 알파
운영목적	1, 5, 9, 13, 17	5	0.8003
교육내용	2, 6, 10, 14, 18	5	0.8483
교육방법	3, 7, 11, 15, 19	5	0.7950
운영지원	4, 8, 12, 16, 20	5	0.6408

3. 자료의 처리와 분석

수집된 자료 중 분석에 이용된 설문지 431 사례는 편집, 부호화 과정을 통해 사회과학 통계 프로그램인 SPSSWIN을 이용하여 전산 처리되었고 변

인의 특성에 따라 %, t-test, ANOVA, 상관관계에 대한 분석이 행해졌다.

그 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 배경 변인이 되는 사회·인구학적 특성을 백분비로 산출하였고,

둘째, 교육지도성의 3개 하위 영역을 성별, 교직경력, 직위, 학력, 학교규모, 학교소재지, 학부모교육 담당 집단별로 집단간 평균 차이를 검토하였고,

셋째, 학부모교육의 4개 하위 영역을 성별, 교직경력, 직위, 학력, 학교규모, 학교소재지, 학부모교육 담당 집단별로 집단간 평균 차이에 대해 검토하였고,

넷째, 학교장의 교육지도성과 학부모교육 간의 상관관계를 분석하였다.



IV. 연구결과 및 해석

1. 조사대상자의 사회·인구학적 특성

본 조사의 대상자는 제주도 초등학교 현장에 근무하는 선생님들 중 교장을 제외한 선생님이다. 이들 응답자의 사회·인구학적 특성에 대해 구체적으로 살펴보면 다음과 같다(< 표 4-1 > 참조).

< 표 4-1 > 조사 대상자의 사회·인구학적 특성

구분	사례수	%	계(%)	
성별	남	122	28.3	431(100.0)
	여	309	71.7	
교직경력	5년 이하	124	28.8	431(100.0)
	6년~20년 이하	161	37.4	
	21년 이상	146	33.9	
직위별	교사	312	72.4	431(100.0)
	부장교사	102	23.7	
	교감	17	3.9	
학력별	교대졸	321	74.5	431(100.0)
	대학원	110	25.5	
학교규모	6학급 이하	52	12.1	431(100.0)
	7~18학급 이하	186	43.2	
	19학급 이상	193	44.8	
학교소재지	시지역	237	55.0	431(100.0)
	읍·면 지역	194	45.0	
학부모교육	담당교사	57	13.2	431(100.0)
	담당	비담당교사	374	

응답자의 성별을 보면 ‘여성’이 71.7%(309명), ‘남성’이 28.3%(122명)이고,

교직경력은 '6년~20년 이하'의 교사가 37.4%(161명)으로 가장 많고, 다음으로 '21년 이상'이 33.9%(146명)이고, '5년 이하'의 교사는 28.8%(124명)으로 나타났다. 응답자의 직위를 조사한 결과는 '교사'(72.4%), '부장교사'(23.7%), '교감'(3.9%)의 순으로 조사되었고, 교사의 학력은 교육대학을 졸업한 경우가 74.5%(321명), 대학원에 다니거나 졸업한 경우도 25.5%(110명)였다. 조사 대상자의 근무 학교의 학교규모를 보면 '19학급 이상'은 44.8%(193명), '7~18학급 이하'는 43.2%(186명), '6학급 이하'는 12.1%(52명)이었고, 이들의 근무 학교의 소재지를 보면, 제주시와 서귀포시를 합한 '시지역'은 55.0%(237명), 북제주군과 남제주군, 곧 '읍·면 지역'에 근무하는 교사는 45.0%(194명)였다. 마지막으로 이들 조사 대상자들 중에서 학부모교육을 담당하는 교사는 13.2%(57명), 학부모교육을 담당하지 않는 교사는 86.8%(374명)이었다.



2. 학교장의 교육지도성 관련 영역

1) 학교장의 교육지도성

교사들은 자신들이 재직하고 있는 학교장의 교육지도성에 대해 어떻게 생각하고 있는가를 인간지향성, 목표지향성, 관료지향성 곧 세 가지 교육지도성으로 조사하였다.

교사들이 평가한 학교장의 교육지도성에 대한 전체적인 평가점수를 < 표 4-2 >에 제시하였다. 이를 구체적으로 보면, 학교장의 교육지도성 중 가장 높은 평균 점수를 받은 교육지도성은 <목표지향성>(24.45)이고, 다음으로 <인간지향성>(22.88)이다. 교사들이 지각한 학교장의 <관료지향성> 교육지도성은 가장 낮은 (19.59)로 나타났다.

< 표 4-2 > 학교장의 교육지도성(전체)

교육지도성	평균	표준편차	최소값	최대값
인간지향성	22.88	5.8257	7.00	30.00
목표지향성	24.45	4.2554	12.00	30.00
관료지향성	19.59	4.6085	9.00	30.00

2) 배경변인별 학교장의 교육지도성

(1) 학교장의 인간지향적 교육지도성

교사들의 배경변인별에 따른 학교장의 인간지향적 교육지도성이 차이가 있는가를 살펴보고, < 표 4-3 >으로 제시되고 있다. 교사들의 <성별>, <교직경력>, <직위>, <학교규모>에 따른 교사집단별로 인간지향적 교육지도성은 의미있는 차이를 보이는 반면, 교사들의 <학력>, <학교소재지>, <학부모교육담당여부>에 따른 집단간 인간지향적 교육지도성의 차이는 나타나지 않았다.

< 표 4-3 > 교사 집단별 학교장의 인간지향적 교육지도성 차이

구분		평균	표준편차	t/F
성별	남	24.5164	5.4610	3.720***
	여	22.2330	5.8469	
교직경력	5년 이하	21.6290	5.8330	8.944***
	6년~20년 이하	22.4224	5.8048	
	21년 이상	24.4452	5.5286	
직위별	교사	22.3269	5.7635	6.589**
	부장교사	23.9706	5.9110	
	교감	26.4706	4.3174	
학력별	교대졸	22.7695	5.8441	0.668
	대학원 재학 이상	23.2000	5.7864	
학교규모	6학급 이하	22.9231	6.2461	17.538***
	7-18학급 이하	24.6129	4.4407	
	19학급 이상	21.1969	6.3944	
학교소재지	시지역	22.6034	5.4519	1.073
	읍·면 지역	23.2165	6.2499	
학부모교육 담당여부	담당교사	23.1404	6.0928	0.363
	비담당교사	22.8396	5.7914	

***: p< .001, **: p< .01

이를 구체적으로 살펴보면, <성별>에서는 ‘남교사’가 ‘여교사’보다 학교장의 교육지도성에 대해 인간지향적으로 평가한다. <교직경력>에 따라 인간지향적 교육지도성을 가장 높게 평가하는 집단은 ‘21년 이상’의 교사 집단이고, 다음으로 ‘6~20년 이하’, ‘5년 이하’의 순으로 평가한다. <직위>에 따른 차이는 ‘교감’집단이 다른 ‘부장교사’나 ‘교사’집단보다 학교장의 인간지향적 교육지도성을 높이 평가하고 있다. 그리고 교사들이 재직하고 있는 <학교규모>에 따라 교사들의 학교장의 인간지향적 교육지도성에 대한 평가는 ‘7~18학급 이하’에 재직하고 있는 교사가 가장 높게 평가하고 있다.

학교장의 교육지도성 중 인간지향적 교육지도성에 대한 교사 집단별 차이를 요약하면, 제주도내 초등학교 교사들 중에서 ‘남교사’, ‘21년 이상의 경력교사’, ‘교감’, ‘7~18학급에 근무하는 교사’ 집단이 다른 비교 집단에 비해 상대적으로 학교장의 인간지향적 교육지도성이 높다고 평가하는 것으로 나타났다.



(2) 학교장의 목표지향적 교육지도성

< 표 4-4 >은 교사 집단별로 학교장의 목표지향적 교육지도성에 대한 평가가 다르게 나타나고 있고, 이러한 차이가 통계적으로 유의미한 차이인가를 알아본 결과이다.

분석 결과에 따르면 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 교사들의 변인은 <성별>, <교직경력>, <학교규모>, <학교소재지>이고, 교사의 <직위>, <학력>, <학부모교육 담당여부>에 따른 집단 간 차이는 무의미한 것으로 나타났다. 여기서 유의미한 차이가 있는 변인 중에서 ‘여교사’에 비해 ‘남교사’, ‘시 지역’의 근무하는 교사에 비해 ‘읍·면 지역’에 근무하는 교사 집단이 상대적으로 학교장의 목표지향적 교육지도성에 높은 점수를 주고 있다. 또한 교직경력이 ‘21년 이상’, 학교규모에서는 ‘7~18학급 이하’에 근무하는 교사가 다른 비교 집단에 비해 상대적으로 목표지향적 교육지도성을 높게

평가하였다.

목표지향적 교육지도성에 대한 교사 집단에 따른 평가는 ‘남교사’, ‘읍·면 지역’, ‘21년 이상’의 경력교사, ‘7~18학급 이하’에 근무하는 교사들이 다른 비교집단에 비해 학교장의 목표지향적 교육지도성이 보다 강하다고 평가하였다.

< 표 4-4 > 교사 집단별 학교장의 목표지향적 교육지도성 차이

	구분	평균	표준편차	t/F
성별	남	25.3934	3.8237	3.089**
	여	24.0777	4.3642	
교직경력	5년 이하	24.0000	4.1867	4.564*
	6년-20년 이하	24.0186	4.1900	
	21년 이상	25.3082	4.2824	
직위별	교사	24.2147	4.1910	2.831
	부장교사	24.8333	4.4922	
	교감	26.4706	3.3933	
학력별	교대졸	24.4268	4.2722	0.194
	대학원 재학 이상	24.5182	4.2247	
학교규모	6학급 이하	23.8846	4.6722	3.589*
	7~18학급 이하	25.0753	3.8715	
	19학급 이상	24.0000	4.4324	
학교소재지	시지역	24.0253	4.2784	2.302*
	읍·면 지역	24.9691	4.1798	
학부모교육 담당	담당교사	24.9123	4.5051	0.880
	비담당교사	24.3797	4.2180	

** p<.01, * p<.05

(3) 학교장의 관료지향적 교육지도성

교사집단별로 학교장의 교육지도성 중 관료지향적 교육지도성에 대한 평가를 조사 분석하였고, < 표 4-5 >는 그것을 정리한 내용이다.

< 표 4-5 > 교사 집단별 학교장의 관료지향적 교육지도성 차이

구분		평균	표준편차	t/F
성별	남	19.1885	4.4838	1.135
	여	19.7476	4.6544	
교직경력	5년 이하	19.7581	5.5103	0.280
	6년~20년 이하	19.6646	4.3228	
	21년 이상	19.3630	4.0648	
직위별	교사	19.7019	4.7420	0.750
	부장교사	19.4510	4.2604	
	교감	18.3529	4.1373	
학력별	교대졸	19.4642	4.6770	0.963
	대학원 재학	19.9545	4.4026	
	이상			
학교규모	6학급 이하	18.9231	5.3131	1.566
	7-18학급 이하	19.3495	3.9622	
	19학급 이상	20.0000	4.9592	
학교소재지	시지역	19.1899	4.4391	1.996*
	읍·면 지역	20.0773	4.7735	
학부모교육	담당교사	20.6316	3.8435	1.838
	담당	비담당교사	19.4305	

*.p<.05

관료지향적 교육지도성에 대한 교사들의 평가도 다른 교육지도성에 대한 교사 집단간 차이를 보이는 것처럼, 각 집단별로 평가 점수가 달리 나타나

고 있다. 하지만 교사가 근무하는 학교의 소재지가 시 지역인가, 읍·면 지역인가에 따른 차이만 통계적으로 유의미하며, 그 외 집단 변인간 차이는 무의미한 것으로 분석되었다. 곧 제주도내 초등학교 교사들 중에서 ‘읍·면 지역’(20.08)에 근무하는 교사 집단이 ‘시 지역’(19.19)에 근무하는 교사들보다 학교장의 관료지향적 교육지도성이 높다고 평가하는 것으로 나타났다. 그 외 다른 변인별 특성에 따른 관료지향적 교육지도성에 대한 평가는 조사된 교사들의 차이로만 볼 수 있다.



3. 학부모교육 관련 영역

1) 학부모교육 운영에 관한 만족도

학부모교육은 21세기 지식 기반 사회를 지향하는 학교교육이 지역사회 주민, 특히 학부모와 함께 교육 공동체를 형성·유지·발전하기 위한 중요한 부문이다. 제주도교육청에서도 그 중요성을 인식하고 평생교육의 일환으로 지속적으로 교육적, 행정적, 재정적인 지원과 장려하는 노력을 행해 왔다. 하지만 아직은 이러한 교육청의 노력은 실제 현장 학교가 처한 상황에 따라 실질적 효과에는 차이가 있을 것이다. 따라서 본 연구에서 지금까지 학교 현장에서의 학부모와 지역 주민들을 대상으로 이루어졌던 각종 학부모교육에 대한 경험적 검토와 분석을 행하는 것은 의미 있는 작업이다.

학부모교육은 학교 사정에 따라 다양한 강좌, 내용, 방법으로 개설되고 운영되고 있다. 그렇다면 교사들의 학부모교육과 관련한 전반적인 인식은 어떠한가? 이를 위해 본 조사에서는 학부모교육과 관련하여 크게 운영목적, 교육내용, 교육방법, 운영지원의 4가지 영역으로 나누어 각 하위 영역에 5개의 구체적 내용으로 구성하고 각 5점 척도로-아주 그렇다, 약간 그렇다, 그저 그렇다, 그렇지 않다, 전혀 그렇지 않다-측정하여 이를 평균 점수로 분석하였다.

< 표 4-6 > 학부모교육 운영에 관한 평가(전체)

영역	평균	표준편차
운영목적	18.18	3.3359
교육내용	17.45	3.6919
교육방법	18.23	3.4474
운영지원	18.16	2.9283

조사대상 교사들의 평가결과를 평균으로 제시한 < 표 4-6 >을 보면, 학부모교육의 4가지 하위 영역 중에서 <교육방법>과 관련된 항목에 가장 우호적인 평가를 하는 것을 알 수 있다(18.23). 다음으로 <운영목적>(18.18), <운영지원>(18.16)의 순으로 평가하며, <교육내용>(17.45)과 관련한 평가가 다른 것에 비해 낮게 나타났다.

이 중에서 가장 높은 평가를 하고 있는 <교육방법>과 가장 낮은 평가를 한 <교육내용>에 대해서만 구체적으로 살펴보자.

<교육방법>의 구체적인 항목은 담당 교사의 선정 방법이 적절한가, 수강자의 모집 방법이 다양한가, 강사 선정이 적절한가, 학부모교육을 담당하고 있는 교사의 전문성과 열의가 있는가, 실기·실습 중심의 학부모교육이 이루어지고 있는가에 관한 것으로 구성되었고, 이에 대해 교사들은 다른 영역보다 비교적 높게 평가하고 있다. 반면, 조사 대상의 교사들이 상대적으로 다른 영역에 비해 낮게 평가한 <교육내용>은 교육 시간의 적절성, 실생활과의 관련성, 프로그램의 다양성, 교육 운영의 지속성, 교육 내용의 충실성에 관한 것이다.

이러한 결과는 교사들이 학교 현장이 처한 어려운 상황에서 학부모교육에 대한 필요성과 중요성을 어느 정도 인식하고 그에 따른 준비를 하지만, 실제 학부모교육을 진행하는 과정에서 나타나는 교육내용 자체에 대한 문제 제기로 볼 수 있다. 이는 아직도 학부모교육이 학교교육에서는 미미한 부분으로만 인식되어 실질적으로 행해지는 측면보다 형식적이고 일회적 교육에 대한 진단이라 할 수 있다.

2) 학부모교육 운영에 관한 하위 영역

(1) 운영목적

학부모교육의 운영목적에 관해 교사들은 어떻게 평가하고 있는가를 집단

별로 살펴보았다. 곧 교사들이 학부모교육의 운영목적에 대해 집단별로 차이를 보이는데, 차이를 보이면 그것은 유의미한 차이인가를 각 집단별로 통계적으로 검증하였다. < 표 4-7 >에서 알 수 있듯이, 교사들의 집단 중 <성별>과 <직위>에 따른 차이는 유의미한 차이를 보이는 반면, <교직경력>, <학력>, <학교규모>, <학교소재지>, <학부모교육 담당여부>에 따른 집단 간 차이는 없는 것으로 나타났다.

집단 간 차이가 있는 변인에 대해 구체적으로 살펴보면 먼저 조사대상의 교사들 중에서 ‘남교사’가 ‘여교사’에 비해 운영목적에 대한 평가가 긍정적인 것으로 나타났고, <직위>에 따른 운영목적에 대한 평가를 보면 가장 높은 평가를 내리고 있는 집단은 ‘교감’집단이고 다음으로 ‘부장교사’인데 반해 가장 낮은 평가를 하는 집단은 ‘교사’집단이였다.

< 표 4-7 > 교사 집단별 학부모교육의 운영목적에 대한 평가

구분	평균	표준편차	t/F
성별	남	19.0902	3.614***
	여	17.8188	
교직경력	5년 이하	17.9435	2.426
	6년-20년 이하	17.9130	
	21년 이상	18.6712	
직위별	교사	17.9487	7.033**
	부장교사	18.4216	
	교감	20.9412	
학력별	교대졸	18.3333	1.648
	대학원 재학 이상	17.7273	
학교규모	6학급 이하	17.7115	1.594
	7-18학급 이하	17.9946	
	19학급 이상	18.4819	
학교소재지	시지역	18.4262	1.706
	읍·면 지역	17.8763	
학부모교육 담당	담당교사	18.8421	1.615
	비담당교사	18.0775	

*** p< .001, ** p< .01, * p< .05

왜, 학부모교육의 운영목적에 관한 교사들의 평가 중 <성별>, <직위>라는 변인에 따른 평가에 유의미한 차이가 나타난 것일까? 이는 학부모교육의 운영과 관련하여 ‘남교사’와 ‘교감’이라는 특성에서 찾을 수 있을 것이다. 곧 ‘여교사’보다 ‘남교사’, ‘(부장)교사’보다 ‘교감’은 일반적으로 비교 집단에 비해 좀더 원론적이고 긍정적인 평가를 내리는 경향을 보이는데 본 경험적 조사에서도 그런 특성이 반영된 것이라 할 수 있다. 또한, 학부모교육을 직접적으로 담당하고 있는 교사 집단과 그렇지 않은 집단 간의 차이를 알아보기 위해 <학부모교육 담당여부>와 관련하여 조사 분석하여 보았다. 하지만 ‘담당교사’와 ‘비담당교사’의 차이가 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않는 것으로 나타나고 있다.

따라서 학부모교육의 운영목적에 대한 평가를 통해서 학부모교육의 담당여부보다 <성별>, <직위>에 대한 변인이 우선 하고 있는 것에 대한 보다 심층적인 연구가 필요하다는 것을 시사한다.



(2) 학부모교육의 교육내용

학부모교육과 관련한 4가지 하위 영역 중 조사 대상의 교사들이 상대적으로 다른 영역에 비해 가장 낮게 평가한 <교육내용>에 대해 교사들의 집단별 평가의 차이에 대해 통계적으로 검증하였다. <교육내용>은 교육 시간의 적절성, 실생활과의 관련성, 프로그램의 다양성, 교육 운영의 지속성, 교육내용의 충실성에 관한 것으로 < 표 4-8 >는 이를 교사들의 배경 변인별로 정리한 분석 결과이다.

우선 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있는 교사들의 변인을 살펴보면 <성별>, <학력>, <학교규모>, <학교소재지>, <학부모교육 담당여부>이고 반면 <교직경력>, <직위>에 따른 학부모교육의 교육내용에 대한 평가에서는 본 조사 대상 집단 간 차이가 있지만 그 차이가 통계적으로 의미 있는 차이를 보이지 않는다.

다음으로 이를 구체적으로 살펴보자. <성별>의 변인 중에서 ‘남교사’가 ‘여교사’보다 긍정적인 평가를 하고 있으며, <학력>에서는 ‘교대졸’이 ‘대학원이상’의 평가보다 앞서며, <학교규모>에 따른 평가로 가장 긍정적인 차이를 보이는 집단은 ‘19학급 이상’에 근무하는 교사 집단으로서, 학교 규모가 작을 수록 교육내용에 대한 평가가 비례하여 낮아짐을 알 수 있다. 또한 교사들이 근무하는 <학교소재지>에 따라 그 평가의 차이를 보면 ‘시 지역’의 교사가 ‘읍·면 지역’의 교사들보다 높게 평가하며, 이를 <학부모교육 담당 여부>와 관련하여 살펴보면 ‘담당교사’ 집단이 ‘비담당교사’ 집단보다 긍정적인 평가를 하고 있는 것이다.

< 표 4-8 > 교사 집단별 학부모교육의 교육내용 평가

구분	평균	표준편차	t/F
성별	남	18.0164	1.991*
	여	17.2330	
교직경력	5년 이하	17.1774	0.821
	6년~20년 이하	17.4037	
	21년 이상	17.7466	
직위별	교사	17.3782	0.725
	부장교사	17.5196	
	교감	18.4706	
학력별	교대졸	18.3333	2.683**
	대학원 재학 이상	17.7273	
학교규모	6학급 이하	16.0962	11.990***
	7-18학급 이하	16.8978	
	19학급 이상	18.3575	
학교소재지	시지역	18.1941	4.707***
	읍·면 지역	16.5515	
학부모교육	담당교사	18.4561	2.208*
	비담당교사	17.3021	

***: p<.001, **: p<.01, *: p<.05

요약하면, 학부모교육과 관련한 교육내용에 대한 평가에서 ‘남교사’, ‘교대졸’, ‘19학급 이상’, ‘시 지역’, ‘학부모교육 담당교사’가 다른 비교 집단에 비해 높게 나타나고 있다. 여기서 시지역에 있고 학교규모가 큰 학교일수록 학부모교육을 운영하면서 교육내용을 구성하는 것이 보다 효율적이라고 유추할 수 있는 반면, 그 외 교사의 특성에 따른 교육내용의 차이에 대해서는 앞으로 심층적인 연구가 필요한 과제가 아닐까 한다.

(3) 학부모교육의 교육방법

학부모교육의 관련 영역 중에서 교육방법에 대해서는 교사들이 어떻게 평가하는가를 교사들의 배경 변인별로 살펴보았다. 곧 담당 교사 선정 방법의 적절성, 수강 모집 방법의 다양성, 강사 선정의 적절성, 담당 교사의 전문성, 실기·실습의 운영으로 구성된 교육방법에 대해 교사의 개인적 특성과 그들이 근무하는 학교의 특성에 따른 차이가 있는가, 있다면 그 차이는 통계적으로 유의미한가를 분석하였다(< 표 4-9 > 참조).

교육방법과 관련하여 교사들의 평가는 집단별로 모든 변인에 있어 차이를 보이지만 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 변인은 <학교규모>와 <학교소재지> 두 가지 변인뿐이었고, 그 외 변인에 따른 집단 간 차이는 본 조사 대상에서만 보여지는 차이로 나타났다.

이를 구체적으로 보면 학교규모가 큰 학교일수록 교육방법에 대해 상대적으로 긍정적인 평가를 하고 있으며 또한 이는 시 지역에 있는 학교가 읍·면 지역에 있는 학교에 비해 그 평가가 높게 나타나는 것과도 관련이 있는 것으로 해석할 수 있다. 왜냐하면 교육방법과 관련된 내용들이 규모의 경제 원리와 밀접하게 연관된 것이기 때문이라 할 수 있다. 예를 들면 교사가 많은 학교일수록 교사들 중에서 학부모교육에 대한 전문성을 지닌 교사를 적절하게 선정할 수 있고, 교육적 인프라가 상대적으로 잘 마련된 시 지역이 강사 선정이나 수강 모집의 다양성, 실기·실습 중심의 학부모교육을 운영

할 수 있는 여지가 크기 때문이다.

< 표 4-9 > 교사 집단별 학부모교육의 교육방법 평가

구분		평균	표준편차	t/F
성별	남	18.7213	3.4336	1.866
	여	18.0356	3.4390	
교직경력	5년 이하	17.7823	3.3436	2.276
	6년~20년 이하	18.1739	3.4234	
	21년 이상	18.6712	3.5294	
직위별	교사	18.1891	3.4032	2.241
	부장교사	18.0686	3.6049	
	교감	19.9412	2.9890	
학력별	교대졸	18.3956	3.4662	1.711
	대학원 재학 이상	17.7455	3.3604	
학교규모	6학급 이하	17.1538	3.4035	10.264***
	7-18학급 이하	17.7043	3.2622	
	19학급 이상	19.0259	3.4738	
학교소재지	시지역	18.7932	3.3565	3.810***
	읍·면 지역	17.5412	3.4402	
학부모교육 담당	담당교사	18.4386	2.7711	0.532
	비담당교사	18.1150	2.9527	

*** p< .001, ** p< .01, * p< .05

(4) 학부모교육의 운영지원

학부모교육과 관련한 4가지의 하위 영역 중에서 운영목적, 교육내용, 교육 방법은 학부모교육에 대한 행정적, 재정적 지원 등이 어떻게 이루어지는가에 크게 영향을 받는다고 할 수 있다. 이를 위해 본 연구에서는 학부모교육의 운영지원 문항을 학부모 부담액의 적절성, 교육청(자치단체)의 재정 지원 필요성, 담당 교사의 연수, 자료 제작과 배부, 담당 교사(공로 교사)의 보상 등으로 구성하였다. 곧 학부모교육의 운영지원은 학부모교육이 목적인 바를 얼마나 잘 달성할 수 있는가와 밀접한 연관이 있다고 생각되는 학부모교육을 위한 인프라적 성격을 지닌다.

이를 교사들은 실제로 어떻게 평가하는가를 알아보았고 < 표 4-10 >은 그 평가 차이를 통계적으로 검증한 분석 결과이다. 먼저 교사의 <직위>와 <학력>, 교사가 근무하는 <학교규모>와 <학교소재지>에 따른 교사들의 평가는 차이가 있고 이 차이는 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 다음으로 교사의 <성별>, <교직경력>, 그리고 <학부모교육 담당여부>는 조사 대상 집단 간에는 차이가 나타나지만 이러한 차이는 통계적으로 의미 없는 차이를 보인다.

여기서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 교사들의 변인을 집단별로 살펴보면 다음과 같다. 우선, 조사 대상의 '교감'집단이 '교사', '부장교사'보다 운영지원에 대해 보다 긍정적으로 평가하고 있다. 다음으로 교사들 중에서 '교대졸' 집단이 '대학원 이상'의 집단보다 높게 평가하며, 학교규모가 큰 학교가 학교규모가 작은 학교에 비하여 운영지원에 대한 평가가 높게 나타나고 있다. 마지막으로 학교가 '시 지역'에 있는 학교가 '읍·면 지역'에 있는 학교와 비교할 때 상대적으로 높게 나타나고 있는 것을 알 수 있다.

이러한 교사 집단의 유의미한 차이는 학부모교육을 실제 운영하는 과정에서 직접적인 부분이 아니라고 생각할 수도 있지만 현재 한국 사회에서 학교 교육에서 나타나는 규모가 크고 시 지역에 있는 학교일수록 학생들은 물론

이고 학부모교육의 교육 환경과 지원이 상대적으로 좋다는 사실과 연관지을 수 있을 것이다.

< 표 4-10 > 교사 집단별 학부모교육의 운영지원 평가

구분		평균	표준편차	t/F
성별	남	18.5574	2.9711	1.785
	여	18.0000	2.9010	
교직경력	5년 이하	18.0484	2.6468	0.381
	6년~20년 이하	18.0870	2.8991	
	21년 이상	18.3288	3.1886	
직위별	교사	18.1186	2.8559	3.175*
	부장교사	17.9902	3.1576	
	교감	19.8824	2.3686	
학력별	교대졸	18.3240	2.8528	2.020*
	대학원 재학 이상	17.6727	3.1011	
학교규모	6학급 이하	17.1346	2.7726	7.424**
	7-18학급 이하	17.8871	3.0319	
	19학급 이상	18.6943	2.7679	
학교소재지	시지역	18.5063	2.9047	2.752**
	읍·면 지역	17.7320	2.9080	
학부모교육 담당	담당교사	18.4386	2.7711	0.777
	비담당교사	18.1150	2.9527	

***: p< .001, **: p< .01, *: p< .05

4. 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 관계

1) 학교장의 교육지도성간의 관계

교사들이 평가한 학교장의 교육지도성을 세 가지 유형, 곧 인간지향적 교육지도성, 목표지향적 교육지도성, 관료지향적 교육지도성으로 나누어 이들간의 관계를 알아보았다. 여기서는 이들 교육지도성들이 어떤, 어느 정도 관련을 맺고 있는가를 상관관계를 통해 통계적으로 검증하였고 < 표 4-11 >은 그 분석 결과이다.

< 표 4-11 >에서 알 수 있듯이, 인간지향적 교육지도성과 목표지향적 교육지도성간의 관계는 정적 관계를 가지면서 상당한 정도의 관련성이 있는 것으로 통계적으로 검증되었다($r = 0.664$). 이는 교사들이 학교장의 교육지도성을 평가함에 있어서, 인간지향적 교육지도성이 두드러진 학교장일수록 목표지향적 교육지도성을 동시에 두드러지게 평가하는 것을 알 수 있다. 반면 학교장의 인간지향적 교육지도성과 관료지향적 교육지도성간의 관계는 부적 관계로써 그 관계는 극히 미미한 수준에 불과하고($r = -0.411$), 이는 통계적으로 의미있는 것으로 나타났다. 이것은 학교장의 교육지도성 중에서 인간지향적 교육지도성에 긍정적인 평가를 한 교사일수록 관료지향적 교육지도성에 대해 부정적 평가를 하고 있다는 것이다.

하지만, 교사들이 학교장의 교육지도성 중 목표지향적 교육지도성과 관료지향적 교육지도성간의 관계는 정적관계는 지니지만 그 관계는 거의 서로 영향을 받지 않고($r = 0.004$), 이런 미미한 관계는 통계적으로 유의미하지 않았다.

< 표 4-11 > 학교장의 교육지도성의 관계

교육지도성	인간지향	목표지향	관료지향
인간지향	-	0.664(**)	-0.411(**)
목표지향		-	0.004
관료지향			-

(**): $p < .01$

2) 학부모교육의 관련 영역간의 관계

그렇다면 교사들이 평가한 학부모교육의 4가지 영역간의 관계는 각각 어느 정도인가를 알아보았고, < 표 4-12 >는 그 관계를 통계적으로 검증한 분석 결과이다.

교사들이 응답한 경험적 조사 결과를 보면, 학부모교육의 4가지 하위 영역간의 상관관계는 정적인 관계를 맺으면서 높은 것으로 나타났고 그 관계는 모두 통계적으로 유의미하게 나타났다. 그 중에서 가장 상관관계가 높은 것은 ‘교육내용’과 ‘교육방법’이고($r = 0.832$), 다음으로 ‘교육방법’과 ‘운영지원’($r = 0.792$)인 것을 알 수 있다. 그 외 ‘운영목적’과 ‘교육내용’($r = 0.785$), ‘교육내용’과 ‘운영지원’($r = 0.775$), ‘운영목적’과 ‘교육방법’($r = 0.735$)의 순으로 그 상관관계의 정도가 낮아졌다. 이 하위영역 중에서 ‘운영목적’과 ‘운영지원’($r = 0.708$)이 가장 낮은 상관관계를 보였다.

< 표 4-12 > 학부모교육 하위 영역의 관계

영역	운영목적	교육내용	교육방법	운영지원
운영목적	-	0.785(**)	0.735(**)	0.708(**)
교육내용		-	0.832(**)	0.775(**)
교육방법			-	0.792(**)
운영지원				-

(**): $p < .01$,

3) 학교장의 교육지도성과 학부모교육 관련 영역의 관계

교사들이 평가한 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 하위영역간의 관계를 분석하였고 결과는 < 표 4-13 >이다. 전체적으로 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 하위 영역간 상관관계가 그 수준에서 차이를 보이며 모든 상관관계가 통계적으로 유의미한 것을 알 수 있다.

우선 정적인 관계로 나타나는 상관관계는 학교장의 교육지도성 중에 ‘인간지향’, ‘목표지향’과 학부모교육의 하위 영역간 관계이다. 반면 학교장의 ‘관료지향’적 교육지도성은 학부모교육의 하위 영역과 부적 관계를 맺고 있음을 알 수 있다.

다음으로 학교장의 교육지도성 중 ‘인간지향’, ‘목표지향’과 학부모교육 관련 영역간은 정적 관계이지만 이들 관계의 정도는 약한 관계인 것으로 나타났다($r= 0.292 \sim r= 0.398$). 반면 ‘관료지향’적 교육지도성은 학부모교육의 ‘교육내용’과의 상관관계가 부적 관계이면서 그 정도는 약하고($r= -0.202$), 그 외 나머지의 관계는 관계가 있다고 이야기 할 수 있을 뿐 그 수준은 거의 없다고 할 정도로 미미한 수준이다($r= -0.144 \sim r= -0.171$).

< 표 4-13 > 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 하위 영역의 관계

	운영목적	교육내용	교육방법	운영지원
인간지향	0.398(**)	0.345(**)	0.340(**)	0.306(**)
목표지향	0.344(**)	0.292(**)	0.327(**)	0.304(**)
관료지향	-0.151(**)	-0.202(**)	-0.171(**)	-0.144(**)

(**): $p < .01$

4) 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 관계

교사들은 학교장의 교육지도성에 따라 전반적인 학부모교육간의 관계를

어떻게 평가하는가를 분석하여 < 표 4-14 >에 제시하였다. 본 연구에서 경험적 조사를 한 학부모교육의 하위 영역을 모두 합하여 이를 ‘학부모교육’으로 종합하여 학교장의 교육지도성과의 관계를 상관관계 분석을 통하여 검증하였다. < 표 4-14 >에서 알 수 있듯이, 학교장의 교육지도성 3가지 유형 모두가 학부모교육과의 상관관계가 모두 통계적으로 유의미한 것으로 나타나고 있다. 구체적으로 보면 그 관계의 방향은 ‘인간지향’, ‘목표지향’과 ‘학부모교육’은 정적 관계를 맺으면서도($r= 0.382$, $r= 0.347$) 그 관계는 약한 정도로 나타나고 있다는 것을 알 수 있다. 반면 ‘관료지향’적 교육지도성과 ‘학부모교육’과의 상관관계($r= -0.185$)는 부적 관계로써 그 관련 수준은 거의 없다고 할 정도이다.

따라서 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 관계 중에서 ‘인간지향’·‘목표지향’적 교육지도성을 가진 교장은 학부모교육에 대해서 높은 인식을 나타내는 정적관계이지만 그 관련 정도는 약하다고 할 수 있다. 반면에 ‘관료지향’적 교육지도성의 교장은 학부모교육에 대해서 낮게 인식하는 즉, ‘관료지향’적 교장은 학부모교육 운영에 소극적인 것으로 나타나고 있음을 알 수 있다.

< 표 4-14 > 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 관계

교육지도성	학부모교육
인간지향	0.382(**)
목표지향	0.347(**)
관료지향	-0.185(**)

(**): $p < .01$

V. 요약 및 결론

1. 요약

본 연구는 학교 현장을 중심으로 새롭게 주목받는 학부모교육을 활성화하기 위해서는 무엇보다 학교장의 교육지도성이 중요하다는 문제인식에서 출발하여 그 동안 이루어진 학부모교육에 대한 경험적 연구를 행하여 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 관계를 살펴보고자 하였다.

이를 위해 학교 현장에서 학교장과 학부모교육의 매개자 혹은 담당자인 교사들의 인식과 평가를 분석 자료로 이용, 이 둘의 관계를 논의하였다. 학교장의 교육지도성에 따라 학부모교육의 운영 전반에 어떤 차이가 나타나는가를 다음과 같은 연구 문제로 설정하였다.

첫째, 교사들에 의해 지각되고 있는 학교장의 교육지도성을 교사의 배경 변인별(성별, 교직경력별, 직위별, 학력별, 학교규모별, 학교소재지별, 학부모교육 담당여부별)로 분석한다.

둘째, 교사의 배경 변인별로 학부모교육 운영 효과성 수준을 운영목적, 교육내용, 교육방법, 운영지원에 따른 차이를 밝힌다.

셋째, 학교장의 교육지도성과 학부모교육 운영 효과성 수준간의 관계를 분석한다.

본 연구의 조사는 제주 초등학교 교사를 모집단으로 하여 행정구역인 시 지역(제주시와 서귀포시)과 읍·면 지역(북제주군과 남제주군)으로 나누어 진행되었다. 표본조사 대상은 도내 초등학교 전체 105개 학교 중(조사 당시) 소재지별로 표본추출한 33개 학교의 선생님 653명 중에서 교감과 교사 558명을 표본추출 하였고, 총 431 사례가 분석 대상이 되었다.

교사들이 평가한 초등학교장의 교육지도성과 학부모교육에 대한 분석 결

과를 크게 1) 학교장의 교육지도성 2) 학부모교육 관련 영역 3) 학교장의 교육지도성과 학부모교육 관련 영역간의 관계로 나누어 요약하면 다음과 같다.

1) 학교장의 교육지도성

첫째, 학교장의 교육지도성 중에서 전체적으로는 <목표지향성>(m=24.45)에 대해 가장 우호적인 평가를 하고 있으며, 다음으로 <인간지향성>(m=22.88)이다. <관료지향성>(m=19.59) 교육지도성은 가장 낮은 평가를 받았다. 이러한 평가는 과거보다 학교 현장의 책임자인 학교장들의 역할 양식들이 변하고 있다는 것을 알 수 있다. 즉 초등학교 교장들은 교사들에 대한 인간적인 측면을 배려하면서도 학교 경영자로서의 역할에 충실하고자 하는 방향으로 자신들의 교육지도성을 발휘하는 것을 의미한다.

둘째, 학교장의 교육지도성 중 인간지향적 교육지도성에 대한 교사 집단별 차이를 요약하면, 제주도내 초등학교 교사들 중에서 '남교사', '21년 이상의 경력교사', '교감', '7~18학급에 근무하는 교사' 집단이 다른 비교 집단에 비해 상대적으로 학교장의 인간지향적 교육지도성이 높다고 평가하는 것으로 나타났다.

셋째, 목표지향적 교육지도성에 대한 교사집단에 따른 평가는 '남교사', '읍·면 지역', '21년 이상'의 경력교사, '7~18학급 이하'에 근무하는 교사들이 다른 비교 집단에 비해 학교장의 목표지향적 교육지도성이 보다 강하다고 평가하였다.

넷째, 제주도내 초등학교 교사들 중에서 '읍·면 지역'에 근무하는 교사 집단이 '시 지역'에 근무하는 교사들보다 학교장의 관료지향적 교육지도성이 높다고 평가하는 것으로 나타났다. 그 외 다른 변인별 특성에 따른 관료지향적 교육지도성에 대한 평가는 조사된 교사들의 차이로만 볼 수 있다.

2) 학부모교육 관련 영역

첫째, 조사 대상 교사들의 평가 결과를 전체적인 평균으로 보면, <교육 방법>(m= 18.23)과 관련된 항목에 가장 우호적인 평가를 하는 것을 알 수 있다. 다음으로 <운영목적>(m= 18.18), <운영지원>(m= 18.16)의 순으로 평가하며, <교육내용>(m= 17.45)과 관련한 평가가 다른 것에 비해 낮게 나타났다. 이러한 결과는 교사들이 학교 현장이 처한 상황에서 학부모교육에 대한 필요성과 중요성을 인식하고 그에 따른 준비를 하지만 실제 학부모교육을 진행하는 과정에서 나타나는 교육내용 자체에 대한 문제 제기로 볼 수 있다

둘째, 조사 대상의 교사들 중에서 ‘남교사’가 ‘여교사’에 비해 운영목적에 대한 평가가 긍정적인 것으로 나타났고, <직위>에 따른 운영목적에 대한 평가를 보면 가장 높은 평가를 내리고 있는 집단은 ‘교감’집단이고, 다음으로 ‘부장교사’인데 반해, 가장 낮은 평가를 하는 집단은 ‘교사’집단이었다. 그 외 변인에서는 통계적으로 의미 있는 차이를 보이지 않았다.

셋째, 학부모교육과 관련한 교육내용에 대한 평가에서 ‘남교사’, ‘교대졸’, ‘19학급 이상’, ‘시 지역’, ‘학부모교육 담당교사’가 다른 비교 집단에 비해 높게 나타나고 있다. 여기서 시 지역에 있고 학교규모가 큰 학교일수록 학부모교육을 운영하면서 교육내용을 구성하는 것이 보다 효율적이라고 유추할 수 있었다. 그 외 변인별에 따른 교사 집단의 차이는 통계적으로 의미가 없게 나타났다.

넷째, 학교규모가 큰 학교일수록 교육방법에 대해 상대적으로 긍정적인 평가를 하고 있으며 또한 이는 시 지역에 있는 학교가 읍·면 지역에 있는 학교에 비해 그 평가가 높게 나타나는 것과는 관련이 있는 것으로 해석할 수 있다. 왜냐하면 교육방법과 관련된 내용들이 규모의 경제 원리와 밀접하게 연관된 것이기 때문이라 할 수 있다. 예를 들면 교사가 많은 학교일수록

교사들 중에서 학부모교육의 전문성을 지닌 교사를 적절하게 선정할 수 있고 교육적 인프라가 상대적으로 잘 마련된 시 지역이 강사 선정이나 수강모집의 다양성, 실기·실습 중심의 학부모교육을 운영할 수 있는 여지가 크기 때문이다.

다섯째, 조사 대상의 ‘교감’집단이 ‘교사’, ‘부장교사’보다 운영지원에 대해 보다 긍정적으로 평가하고 있다. 다음으로 교사들 중에서 ‘교대졸’ 집단이 ‘대학원 이상’의 집단보다 높게 평가하며, 학교규모가 큰 학교가 학교규모가 작은 학교에 비하여 운영지원에 대한 평가가 높게 나타나고 있다. 마지막으로 학교가 ‘시 지역’에 있는 학교가 ‘읍·면 지역’에 있는 학교와 비교할 때 상대적으로 높게 나타나고 있는 것을 알 수 있다. 그 외 변인별 집단의 차이는 통계적으로 의미가 없는 것으로 나타났다.

3) 학교장의 교육지도성과 학부모교육 관련 영역간의 관계



첫째, 학교장의 교육지도성간의 관계 중에서 인간지향적 교육지도성과 목표지향적 교육지도성 간의 관계는 정적 관계를 가지면서 상당한 정도의 관련성이 있는 것으로 통계적으로 검증되었다($r = 0.664$). 학교장의 인간지향적 교육지도성과 관료지향적 교육지도성 간의 관계는 부적 관계로써 그 관계는 극히 미미한 수준으로 나타났다($r = -0.411$).

둘째, 학부모교육 관련 영역간의 관계 중에서 4가지 하위 영역간의 상관관계는 정적인 관계를 맺으면서 높은 것으로 나타났고 그 관계는 모두 통계적으로 유의미하게 나타났다. 그 중에서 가장 상관관계가 높은 것은 ‘교육내용’과 ‘교육방법’이고($r = 0.832$), 다음으로 ‘교육방법’과 ‘운영지원’($r = 0.792$)인 것을 알 수 있다. 그 외 ‘운영목적’과 ‘교육내용’($r = 0.785$), ‘교육내용’과 ‘운영지원’($r = 0.775$), ‘운영목적’과 ‘교육방법’($r = 0.735$)의 순으로 그 상관관계의 정도가 낮아졌다. 이 하위영역 중에서 ‘운영목적’과 ‘운영지원’($r = 0.708$)이

가장 낮은 상관관계를 보였다.

셋째, 전체적으로 학교장의 교육지도성과 학부모교육 하위 영역의 상관관계에 있어선 학교장의 교육지도성 중 ‘인간지향’, ‘목표지향’과 학부모교육 관련 영역 간은 정적 관계를 유지하지만 이들 관계의 정도는 약한 관계인 것으로 나타났다($r= 0.292 \sim r= 0.398$). 반면 ‘관료지향’적 교육지도성은 학부모교육의 ‘교육내용’과의 상관관계가 부적 관계이면서 그 정도는 약하고 ($r= -0.202$), 그 외 나머지의 관계는 관계가 있다고 이야기 할 수 있을 뿐 그 수준은 거의 없다고 할 정도로 미미한 수준이다($r= -0.144 \sim r= -0.171$)

넷째, 학교장의 교육지도성과 학부모교육의 관계 중에서 ‘인간지향’·‘목표지향’적 교육지도성을 가진 교장은 학부모교육에 대해서 높은 인식을 나타내는 정적 관계이지만 그 관련 정도는 약하다고 할 수 있다. 반면에 ‘관료지향’적 교육지도성의 교장은 학부모교육에 대해서 낮게 인식하는 즉, ‘관료지향’적 교장은 학부모교육 운영에 소극적인 것으로 나타나고 있음을 알 수 있다.

2. 결론

언제, 어디서나, 누구라도 배울 수 있는 교육 기회를 제공하고자 하는 평생교육의 이념은 종래의 학교라는 개념에 대한 발상의 전환을 요구하고 있다. 평생교육 체제 하에서 학교는 평생교육 기관으로서의 역할 수행, 지역사회에 대한 교육 자원의 개방, 교육 형태의 탄력화, 학부모교육, 지역사회와의 연대를 통한 좋은 학교, 좋은 지역사회 만들기 등과 같은 역할이 기대되고 있다. 때문에 학교장은 학교의 경영자인 동시에 지역사회의 지도자로서 공급자(학교와 그 구성원)와 수요자(지역과 학부모)의 관계를 결정하는 주요한 행위자이다. 곧 현실적으로 학교장의 교육지도성에 따라 학교가 중심이 된 평생교육으로서의 학부모교육에 대한 성과가 달라질 것이다.

따라서 본 연구 결과 교사들이 지각하고 있는 학교장의 교육지도성과 학부모교육 운영과의 관계에 대한 결론은 다음과 같다.

첫째, 학교장의 교육지도성 중 목표지향적 교육지도성이 교사들로부터 가장 높게 지각되었으며, 다음으로 인간지향적 교육지도성이고 가장 낮은 평가를 받은 교육지도성은 관료지향성이다. 한편으로 교사들은 학교장을 조직의 목표를 수립하고 달성하는 지도자로서의 역할 속에서 교장으로서의 권위를 찾기 바라는 것인 반면, 다른 한편 너무 교사들의 다양한 요구에 매몰되거나 형식에 치우친 권위주의적 교육지도성에 집착하는 교장의 역할에 대해 다소 부정적으로 평가하고 있다.

둘째, 학부모교육과 관련한 학교장의 교육지도성은 인간지향적 교육지도성과 가장 높은 정적 상관관계를 나타내고 있다. 교사들은 학교장의 교육지도성에 대한 역할을 학교 내의 구성원인 교직원과 학교 외의 구성원인 학부모와 지역 주민들로 구분하고 있다. 곧 학부모를 대상으로 하는 평생교육의 지도성은 목표지향적 이기보다 학부모들에게 인간적인 면으로 다가서는 교장으로서의 역할을 기대한다.

셋째, 학부모교육의 하위 영역에 대한 교사들의 평가는 교육방법을 가장 긍정적으로 평가하고, 다음으로 운영목적, 운영지원, 교육내용 순으로 평가하고 있다. 이를 통해서 현재 학교 현장에서 행해지는 학부모교육과 관련한 내용 중에서 우선적으로 개선해야 할 사항은 운영 시간, 실질적 프로그램의 도입, 현실에서의 활용도 등이라는 것을 유추할 수 있다.

넷째, 학부모교육을 담당하고 있는 교사와 그렇지 않은 교사간의 평가가 통계적인 유의미 여부를 떠나 담당교사들이 보다 긍정적인 평가를 내리고 있다. 앞으로 학교 평생교육의 중요성을 생각할 때, 비담당교사들에 대한 인식 전환이 필요하다.

다섯째, 학부모교육은 단지 학생교육이외의 부수 업무라는 생각에서 벗어나 교육의 중요한 영역이라는 인식을 학교장, 교직원, 그리고 학부모, 관련

기관 모두가 새로이 할 필요가 있다. 평생교육이나 평생학습사회 건설이라는 측면에서 공교육기관인 학교의 역할이 증대되고 있음에 비추어 학부모교육의 인프라 구축을 위해서는 교육행정의 능동적인 대응이 무엇보다 시급한 과제이다.



【 참고문헌 】

1. 한국문헌

< 단행본 >

- 김창걸(1985), 「교육행정학」, 서울 박문각
- _____ (1992), 「교육행정학신론:교육행정 및 교육경영」, 형설출판사
- 남정걸(1984), 「교육행정의 이론」, 배영사
- 노종희(1997), 「교육행정학-이론과 실제」, 문음사
- 박병량·주철안(1989), 「학교학급경영론」, 학지사
- 박용현(1991), 「학교사회」, 서울 배영사
- 신중식·강영삼(1994), 「교육행정학 및 교육경영」, 교육출판사
- 이원영(1995), 「부모교육론」, 서울 교문사

< 논문 >

- 권재오(1999), “초등학교 학부모 평생교육에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 교육대학원
- 김두범(1990), “학교장의 교육지도성 행동이 교육지도성 효과에 미치는 영향: 교육지도성 효과의 2원성을 중심으로”, 박사학위논문, 한양대학교 대학원
- 김영만(2000), “어머니교실 운영을 통한 초등학교에서의 성인여성 평생교육 활성화 방안”, 석사학위논문, 인하대학교 교육대학원
- 김진산(1991), “학교장의 교육지도성과 조직효과성과의 관계연구”, 석사학위논문, 영남대 교육대학원
- 라근주(1988), “평생교육의 효율적 추진방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원

- 박영철(1999), “초등학교의 평생교육 운영 실태와 문제분석”, 석사학위논문, 아주대학교 교육대학원
- 박종익(2000), “학교장의 교육지도성과 학교운영위원의 운영위원회 참여도와 의 관계”, 석사학위논문, 제주대학교 교육대학원
- 박해동(1986), “도시 어머니교실 프로그램의 개선-교육적 요구분석을 중심으로-”, 석사학위논문, 계명대학교 교육대학원
- 서순자(1999), “학부모 평생교육에 관한 연구-초등학교 학부모를 중심으로-”, 단국대학교 교육대학원
- 손선용(1997), “초등학교장의 교육지도성과 교사의 직무만족과의 관계”, 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원
- 송정애(1993), “주부의 평생교육에 대한 인식과 기대”, 석사학위논문, 동국대학교 교육대학원
- 임정두(1991), “사회교육의 효율적인 운영방안에 대한 연구”, 석사학위논문, 조선대학교 교육대학원
- 조삼락(1999), “초등학교 시설을 이용한 평생교육 프로그램 운영에 관한 연구”, 석사학위논문, 한국교원대학교
- 조영식(1994), “학교장의 리더십 유형과 교사의 직무 만족도와의 관계”, 석사학위논문, 수원대 행정대학원
- 진규춘(1989), “학교교육체제 발전에 관한 연구-평생교육의 관점에서-”, 석사학위논문, 단국대학교 교육대학원
- 한영미(2000), “학교장의 리더십이 교사 만족도에 미치는 영향-변혁적 리더십을 중심으로-”, 석사학위논문, 전남대 교육대학원

<기타문헌>

- 교육부(1997), 「평생교육백서」
- 제주도교육청(2001), 「자체평가서(평생·직업교육분야)」

한국교육행정학회(2001), 한국교육행정학회 제120차 학술대회, “21세기 학교
경영과 학교장의 리더쉽”

2.서양문헌

<단행본>

- Halpin, Andrew W.(1959), *The Leadership Behavior of school Superintendents*, Chicago : Midwest Administration Center, The University of Chicago
- Darkenwald, G. D. & Merriam, S. B.(1982), *Adult Education : Foundation of Practice*, New York ; Harper & Row
- Hersey, P. & Blanchard, K.(1982), *Management of Organizational Behavior : Utilizing Human Resource*(4th ed), Englewood Clifs, New Jersey : Prentice-Hall
- Tannenbaum, R. & Schmidt, W. H.(1957), *How to Choose a Leadership Pattern*, Harvard Business Review, March-APRIL
- Getzels, J. W. & Guba, E. G.(1957), *Social Behavior and The Administrative Process*, The Social Review. Vol. 65. No. 4. Winter
- Leihwood, K.(1994), *Leadership for school restructuring*, Educational Adminstration Quarterly 49(February)
- Bass, B. M. & Avolio, B. J.(1990), *Transformational leadership development*. Cal.:Consulting Psychologists Press, Inc.
- Tichy, N. & Devanna, M.(1986), *The transformational leader*. N.Y.:Wiley

<논문>

- Paul Lengrand(1970), "Introduction to life-long education",Paris. UNESCO.

Abstract

Relationship between Principal's Educational Leadership and the Management of Education for Parents of Students

-In the center of Elementary School of Jeju Province-

Jeong Hwan, PARK

Major in Educational Administration
Graduate School of Education
Cheju National University

Academic Adviser : Professor Jin Geon, YANG

This study is to make newly outstanding the Education for Parents of Students active in the center of School Field. Above all, it sets out from the critical mind that it is important principal's leadership and it is executed the experienced examination about Education of Parents of Students. It is set up the research as follows.

First, the types of perceiving Principal's Educational Leadership by the teacher analyzes.

Second, it clarifies the effectiveness of Management of Education for Parents of Students by variable factors of teachers in accordance with the Managerial Objective, the Quality of Education, the Methodology of Education and the Managerial Support.

Third, it analyzes the relationship between the level of the types of principal's Educational Leadership and the effectiveness of Management of Education for Parents of Students.

The research of this study sampled 558 assistant principals and teacher randomly among 653 teachers of 33 elementary schools each location of school in 104 elementary school, Jeju province. Total 431 cases are analyzes by SPSS/WIN program.

The results of this study is as follows.

First, it comes out the <Objective-oriented> has the most friendly evaluation among the types of Principal's Educational Leadership, and next is <Human-oriented>. <Bureaucracy-oriented> has the lowest evaluation.

Second, teachers concerned with Education for Parents of Students judge that <Methodology of Education> which are composed of 'Appropriate Method for Selection of Teacher', 'Various Methods for Registration of students', 'the Quality for selection of lecture', 'Speciality of Teacher' and 'the Management of Practical Skill and Actual Training' is the most friendly evaluation. The following are <the Managerial Objective> and <the Managerial Support>. <The Quality of Education> has lower evaluation than others.

Third, the principal who has the leadership of 'Human-oriented and Objective-oriented' has the passive relationship which represents the high recognition about the Education Parents of Students, but it could be said the measure of relationship is weak. On the other hand, the principal who has the leadership of 'Bureaucracy-oriented' has low recognition about Education of Parents of Students. Namely, it notes that the Management of Education of Parents of Students operates passively.

As a result of this study, teacher wish the principal of school gains the authority while collecting the objective of organization and accomplishing it in the role of leader. On the other side, it is a little negative that Principal's role is buried by too many demands of teachers or inclined to obsession of authoritarian leadership about conventional principal's role.

Furthermore, it suggests the leader of lifelong education for the object of Parents of Students is expected to approach Parents of Students with the human aspects rather than Objective-oriented.

Currently, it can analogize that preferentially the matters of improvement related to Education of Parents of Students carrying out the school field are administrative hours, introduction of practical program and application of reality so on.

Synthetically, Education of Parents of Students is not the rest of educational sphere involved person but necessary for Principal, the staff of school, parents of students and related organization to recognize the education as a core sphere. Thus, it would be an urgent problem that Administration of Education actively is coped with the change of Educational Environment.



< 부록1 : 학부모교실 운영계획 >

□ 화북초등학교의 학부모교실 운영계획

1. 목적

학교와 지역사회와의 교육 공동체를 구축하여 사회의 학교화 기반을 조성하고, 지역 주민의 자아실현을 통하여 삶의 질을 향상시킬 수 있는 평생 교육 이념을 구축한다.

2. 세부 추진 계획

(1) 교육과정 및 대상

학교 자체 실정과 교육 수요자의 요구에 따라 선정하되 학습자의 흥미와 관심을 중시하는 프로그램을 개발 운영하며 학부모 및 지역 주민을 대상으로 교육 수요자의 의사를 적극 반영한다.

(2) 강사 선정

- 1) 학교내 전문적 지식과 소양을 갖춘 교원 위촉
- 2) 자원 봉사자 적극 활용
- 3) 외부 저명 인사 초빙
- 4) 주부교실 강사 초빙

(3) 운영 세부 계획

연번	운영 내용	시 기	연수방법	예산(원)	비 고
1	자녀의 EQ 개발	4월	학습지도	100,000	외부강사
2	어린이 성교육	5월	교양강좌	50,000	본교교사
3	컴퓨터 교실	6월	정보교육	100,000	본교교사
4	재생비누 만들기	7월	봉사활동	100,000	어머니회
5	종이접기 교실	10월	취미교실	150,000	외부강사
6	부모·자녀간의 대화 기법	11월	상담기법	100,000	전문강사 초빙

3 기대되는 성과

- (1) 학부모의 건전한 교육관 확립에 도움을 줄 것이다.
- (2) 부모 역할의 중요성을 인식하게 되어 모든 아이들이 내 아이라는 공동체 의식을 갖게 될 것이다.
- (3) 학부모와 지역 주민으로 하여금 건전하게 여가를 활용하게 함으로써 기능 신장 및 심신 수련의 기회가 될 것이다.
- (4) 학교 교육의 방향 및 내용을 깊이 있게 이해하여 교육 공동체 형성의 기반이 조성되고 학교 교육에 대한 이해를 증진시킬 수 있을 것이다.

□ 하귀초등학교의 평생교육 추진계획

1. 목적

누구나, 언제 어디서나 배울 수 있는 평생학습의 기회를 확대하여 주민의 자아실현 및 삶의 질을 향상시키고 지역 공동체 의식을 함양토록 하여 국가 사회 발전에 기여하는데 있다.

2. 방침

- (1) 학교의 시설·설비 및 인력을 활용한 평생교육 프로그램 운영
- (2) 지역 평생교육 단체, 시설과의 연계 체제 구축으로 정보 제공 및 평생 학습 상담
- (3) 다양한 취미 활동, 봉사 활동으로 여가 선용의 기회 및 사회 참여 기회 확대
- (4) 학부모를 대상으로 한 각종 교육, 세미나, 교양 강좌를 통한 사회교육의 강화
- (5) 자녀 교육의 도움을 주기 위한 다양한 방법으로서의 프로그램 안내, 교육의 실시

3. 세부 실천 계획

분 야	실 천 내 용	시 기	예 산	비 고
일반/ 교양 강좌	. 어린이 독서지도 방법	4월	.	본교교사
	. 건강 관리를 위한 방법	5월	.	본교교사
	. 자신 있게 사는 인생 (우리의 인생을 바꿔라)	6월	30만원	외부강사
	. 안전교육 및 예산교육	7,12월	.	본교교사
	. 각종교육, 세미나 등에 참여교육	필요시	.	
여가 선용 활동	. 참사랑 실천 학부모 체육대회 참가	4월	10만원	참가비
	. 서예교실	4,12월	10만원	용지비용
	. 에어로빅 교실	6월	.	본교교사
	. 가요교실	6월	.	본교교사
	. 지역사회 학교 어머니 체육대회 참가	7월	10만원	참가비
기타	. 컴퓨터 교육	4,12월	자비	
	. 부모교육 프로그램 가정 통신 안내	매달1회		
	. 학부모의 날 참여	4,7월		
	. 교통 봉사 활동	220회		
	. 환경 미화 봉사활동	월1회		연중

□ 함덕초등학교의 학부모교실 운영 계획

1. 목적

- (1) 누구나, 언제, 어디서나 배울 수 있는 평생 학습 기회를 확대하여 주민의 삶의 질을 향상시키고 국가 사회 발전에 기여
- (2) 지식 기반 사회의 정착을 위한 평생교육 기반 구축
- (3) 평생교육 시설 활용 여건 조성으로 자아실현 및 지역 공동체 의식 함양

2. 기본방향

- (1) 학부모, 민간단체, 사회단체의 유기적인 협력 관계 체제를 구축
- (2) 학교장 중심으로 학부모교육 추진하고, 학교운영위원회 위원의 자발적 협력 지원 체제 구축
- (3) 학부모 중심의 교육방법 활용
- (4) 학부모가 이해하고 공감할 수 있는 내용의 연수 자료 개발

3. 세부 추진 계획

<학부모 수업 참관의 날>

(1) 목적

학부모의 학교교육 활동에 참여 기회를 높이고 새 학교 문화 창조의 분위기를 조성하는데 목적을 둔다.

(2) 방침

- 1) 학부모의 날(수업 참관일) 지정 운영한다.
- 2) 학교교육의 협력자로서 역할을 부여하고 참여의 기회를 확대한다.
- 3) 학교경영 계획 전반에 대하여 참여를 유도하는 교육 기회를 제공한다.
- 4) 시행 시기는 4, 5, 6, 10, 12월에 실시하며 2-3일전에 안내장을 발송한다.

5) 내용

월별	학년별	교육 주제	지도강사	비고
4	6	자녀교육관	교장	각 반 어머니 회장은 장소 안 내 및 사전 준 비를 함.
5	5	자녀와의 대화 기법	교장	
6	4	자녀의 감성지수 향상	교감	
10	3	자연보호(자원 재활용)	환경	
11	2	학교교육과 가정교육	교감	
12	1	좋은 아버지 좋은 어머니	교무	

<학부모교실 운영>

1. 목적

- (1) 지식의 양과 질에 따라 삶의 수준이 결정되는 사회에서 평생교육의 꿈을 실현하고 투명한 학교경영의 공개로 학교교육의 신뢰성을 확보한다.
- (2) 자녀의 발달 단계에 따라 문제와 심리적 갈등을 해소한다.
- (3) 학부모 자신 및 자녀들에 대한 이해를 높이고 삶의 질을 높이는 데 있다.

2. 방침

- (1) 즐겁고 신나는 학부모 교실 운영 프로그램을 개발한다.
- (2) 지역사회 인사를 강사로 활용하여 학교와 사회 모두 참여하는 교육 풍토를 조성한다.
- (3) 지역사회 여건에 알맞은 시기와 주제를 선정한다.
- (4) 소품 만들기, 프레스 플라워, 컴퓨터, 교양 강좌 분야를 집중 연수한다.

□ 새서귀초등학교의 평생교육 추진계획

1. 목적

바람직한 사회교육 환경 조성을 통하여 아동과 학부모들에게 평생교육의 기회를 제공하고 건전한 가치관과 미래 사회에 대처해 갈 수 있는 능력을 키워 주는데 그 목적이 있다.

2. 방침

- (1) 사회 환경의 교실화
- (2) 평생교육 및 학부모 교육 참여 확대

(3) 교사와 학부모의 바람직한 유대 강화

3. 실천과제

- (1) 사회 환경의 교실화 : 학교 주변 정화, 밝은 거리 만들기
- (2) 평생교육 및 학부모교육 참여 확대 : 학교 시설을 이용한 평생교육, 학부모교실 운영
- (3) 교사와 학부모의 바람직한 유대 강화 : 기본 생활지도, 특기 적성 발굴 및 지도

라. 세부 추진 계획

실천과제	실천내용	대상	목표	기간	
사회 환경의 교실화	가)학교 주변 정화 .환경 정화의 날 학교 주변 정리하기 .유해업소 유무 점검하기	전교생 학부모	월1회 월1회	연중 연중	
	나)밝은 거리 만들기 .질서 지키기 .내집 앞 꽃 심기	전교생 학부모	월1회 월1회	연중 연중	
	평생교육 및 학부모교육	가)학교 시설을 이용한 평생교육 프로그램 운영 .교양강좌 실시 .취미교실 운영 .신문활용 교육 실시 .자녀 독서 지도 방법	학부모	2회 2회 1회 1회	4,10월 5,10월 6월 3월
		나)학부모교실 운영 .수업 참관 및 교육상담 실시	학부모	2회	5,11월

< 부록2 : 설문지 > 학교장의 교육지도성과 학부모교육 운영과의 관계

선생님께

안녕하십니까?

바쁘신 중에 귀중한 시간을 내어주신 선생님께 깊은 감사를 드립니다.

본 설문지는 ‘학교장의 교육지도성과 학부모교육 운영과의 관계’를 위해 만들어진 것입니다.

선생님이 재직하고 계신 학교의 상황에 대하여 평소 생각하고 느끼신 바를 그대로 응답해 주시면 본 연구에 커다란 도움이 되겠습니다.

본 설문지의 결과는 학술적인 연구에만 사용할 것을 약속드립니다.

협조에 다시 한번 감사드립니다.

2001. 12.



제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

제 주 대 학 교 교육대학원
교육행정 전공 박정환 올림

*** 선생님께서 해당되는 곳에 **V표**를 해 주시기 바랍니다.

1. 성 별 : ① 남___ ② 여___
2. 교직경력 : ① 5년이하___ ② 6년~20년___ ③ 21년이상___
3. 직 위 별 : ① 교사___ ② 부장교사___ ③ 교감___
4. 학 력 별 : ① 교육대학졸___ ② 대학원재학 및 졸___
5. 학교규모 : ① 6학급이하___ ② 7~18학급___ ③ 19학급이상___
6. 학교소재지별 : ① 시지역___ ② 읍·면지역___
7. 학부모교육담당 : ① 담당교사___ ② 비담당교사___

■ 학부모교육 운영 척도 문항

※ 5단계 중 1개를 택하시어 해당란에 V표로 기입해 주십시오.

☞ **학부모교육은** 어머니교실, 주부교실, 부부교실 등으로 불려지는 학부모 대상 교양, 직업, 여가선용, 가정생활, 시민생활, 취미관련 교육 등을 말합니다.

번호	문항 내용	아주 그렇다	약간 그렇다	그저 그렇다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
	현재 우리학교 학부모교육(은)....					
1	운영 목적에 대해서 충분히 이해한다.					
2	운영 교육기간 및 주당교육 회수·시간은 적당하다.					
3	담당교사의 선정 방법은 적절하다.					
4	학부모 부담액은 적절하다.					
5	운영이 학교의 유휴시설 및 방과후 시설 활용에 도움이된다.					
6	학부모들의 실생활에 많은 도움을 주고 있다.					
7	수강자 모집 방법(가정통신문, 현수막게시등)은 다양하다.					
8	교육청(자치단체)의 재정 지원이 필요하다.					
9	학부모들의 재교육 기회 확대에 도움을 준다.					
10	프로그램의 종류가 다양하다.					
11	강사 선정은 적절하다.					
12	담당교사 연수는 적절하다.					
13	운영은 학교와 지역사회의 협력 관계를 증진시킨다.					
14	지속적으로 운영된다.					
15	담당교사는 전문성과 열의가 있다.					
16	자료 제작과 배부는 잘 이뤄지고 있다.					
17	아동을 좀 더 이해할 수 있는 기회가 된다.					
18	운영 교육 내용이 충실하다.					
19	실기·실습 중심으로 운영된다.					
20	담당교사(공로교사)에 대한 가산점 및 표창을 줘야한다.					

□ 학교장의 교육지도성 척도 문항

번호	문항 내용	항상	흔히	가끔	어쩌다	전혀
	우리학교 교장 선생님은....					
1	교원들의 애경사에 관심을 갖는다.					
2	교원들의 업무 수행을 확인 점검한다.					
3	학교 운영에서 지나치게 일의 성과를 강조한다.					
4	교원들과 거리감 없이 지내고 대화에 응한다.					
5	교원들에게 학교 경영 방침을 분명하게 밝힌다.					
6	각종 매스컴을 통한 학교 홍보에 힘쓴다.					
7	교원들 상호간의 친목에 힘쓴다.					
8	학교 경영에서 치밀하게 계획을 세워 일을 수행한다.					
9	행사 교육에 치중한다.					
10	교원들을 대할 때 다정다감하다.					
11	교원들에게 새로운 수업 방법을 활용하도록 요구한다.					
12	교원들을 부하처럼 다룬다.					
13	교원들의 고충을 이해한다.					
14	소신있게 학교장의 직무를 수행한다.					
15	모든 일이 자기 뜻대로 행해지기를 원한다.					
16	교원들의 노고에 칭찬을 아끼지 않는다.					
17	학교 경영 개선에 적극적이다.					
18	혼자서 중요한 결정을 내린다.					

수고하셨습니다. 대단히 고맙습니다.