

박사학위논문

제주 세계자연유산의 지속가능한
관광을 위한 지역주민의 갈등지각과
태도에 관한 연구

제주대학교 대학원

관광경영학과

오 상 운

2009년 2월

제주 세계자연유산의 지속가능한 관광을 위한 지역주민의 갈등지각과 태도에 관한 연구

지도교수 조 문 수

오 상 운

이 논문을 관광학 박사학위 논문으로 제출함

2009년 2월

오상운의 관광학 박사학위 논문을 인준함

심사위원장_____

위 원_____

위 원_____

위 원_____

위 원_____

제주대학교 대학원

2009년 2월

A Study on Residents' Perceived Conflicts and
Attitudes for the Sustainable Tourism in Jeju
World National Heritage Site

Sang-Un Oh

(Supervised by professor Moon-Soo Cho)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for the degree of
doctor of tourism science

FEBRUARY 2009

This thesis has been examined and approved.

DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT

GRADUATE SCHOOL

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

< 목 차 >

제1장 서론	1
제1절 연구의 배경	1
제2절 연구의 목적	3
제3절 연구범위 및 방법	4
제2장 이론적 고찰	7
제1절 관광의 지속가능성 인식과 영향 인식	7
1. 지속가능한 관광개발	7
2. 관광의 지속가능성 인식	13
3. 관광영향 인식	21
제2절 지역주민의 갈등 지각	35
1. 갈등의 개념	35
2. 관광개발에 따른 갈등	41
3. 관광에 대한 지역주민의 갈등 지각 영향 요인	46
제3절 관광에 대한 지역주민 태도	49
1. 태도의 개념	49
2. 관광에 대한 지역주민 태도모형에 관한 연구	51
제3장 UNESCO와 제주의 세계자연유산 현황 분석	57
제1절 UNESCO와 세계유산	57
1. 세계유산의 범위 및 분류	57
2. 세계유산의 의미와 현황	59
제2절 제주의 세계자연유산 현황 분석	61
1. 제주 세계자연유산 등재과정	61

2. 제주 세계자연유산 현황	63
3. 제주 세계자연유산 지역 현황 분석	70
제3절 해외의 세계자연유산 사례 분석	72
1. 북아일랜드 자이언츠 코즈웨이 주상절리	72
2. 베트남 하롱베이	72
3. 뉴질랜드 통가리로 국립공원	73
4. 일본 시레토코반도	74
제4장 연구 설계	77
제1절 연구모형 및 연구가설의 설정	77
1. 연구모형	77
2. 연구가설의 설정	79
3. 변수의 조작적 정의	79
제2절 연구의 조사 설계	83
1. 설문지 구성과 자료의 측정	83
2. 자료수집 및 분석방법	83
제5장 분석 결과	85
제1절 세계자연유산 지정에 따른 사전 연구	85
제2절 질적 면담을 통한 분석	88
1. 지역주민의 갈등 관련 인터뷰 내용 분석	89
2. 정책기관의 지역주민 갈등지각에 대한 반응	94
3. 질적면담을 통한 갈등의 해결방안 모색	96
제3절 표본의 특성	101
제4절 측정항목의 평가	104
1. 신뢰성 및 타당성 분석	104

2. 확인적 요인분석	109
제5절 가설의 검증	112
1. 모형의 검증	112
2. 가설1의 검증	115
3. 가설2의 검증	118
4. 가설3의 검증	122
제6절 분석 결과의 요약	125
제6장 결 론	128

참고문헌	132
설문지	145
ABSTRACT	149

< 표 차례 >

<표 2-1> 전통적 관광과 지속가능한 관광개발의 차이	12
<표 2-2> 지속가능한 지역관광 요소	14
<표 2-3> SUS-TAS 측정 항목	19
<표 2-4> 지역관광개발의 영향	26
<표 2-6> 관광개발 갈등요인 및 구조 관련 선행연구	45
<표 2-7> 지역관광개발정책에 대한 주민저항의 잠재적 영향요인	48
<표 2-8> 태도의 개념 및 연구내용	50
<표 3-1> 세계유산 등재기준	58
<표 3-2> 대륙별 세계유산 보유현황	60
<표 3-3> 제주화산섬과 용암동굴계의 핵심범위와 완충범위	64
<표 3-4> 한라산의 일반사항	66
<표 3-5> 성산일출봉의 일반사항	67
<표 3-6> 거문오름용암동굴계의 일반사항	69
<표 4-1> 설문지 구성	83
<표 5-1> 세계자연유산 등재 인지도	85
<표 5-2> 지역주민 대상 세계자연유산에 대한 홍보	86
<표 5-3> 유산 등재로 인한 수익증대 효과	87
<표 5-4> 표본의 인구통계적 특성	101
<표 5-5> 세계자연유산 관련 표본의 특성	102
<표 5-6> 관광영향 인식에 대한 신뢰성 및 타당성 분석	105
<표 5-7> 관광의 지속가능성 인식에 대한 신뢰성 및 타당성 분석	106
<표 5-8> 유산관련 갈등지각에 대한 신뢰성 및 타당성 분석	107
<표 5-9> 갈등에 대한 태도의 신뢰성 및 타당성 분석	108
<표 5-10> 모형에 대한 확인적 요인분석결과	110
<표 5-11> 요인의 상관계수와 분산추출지수	110

<표 5-12> 모형의 검증결과	112
<표 5-13> 유산지구 내 토지 소유에 따른 구조모형 검증결과	116
<표 5-14> 유산의 이해도에 따른 군집분석 및 관별분석	118
<표 5-15> 유산에 대한 이해도 군집에 따른 구조모형검증결과	120
<표 5-16> 관광관련 관여도에 따른 군집분석 및 관별분석	122
<표 5-17> 관광관련 관여도 군집에 따른 구조모형검증결과	124
<표 5-18> 가설검증의 요약	126

< 그림 차례 >

<그림 2-1> 지속가능한 관광의 개념	10
<그림 2-2> 지속가능한 생태관광 평가체계	11
<그림 2-3> 관광산업에서 지속가능한 개발의 실질적 원인	13
<그림 2-4> 지역주민의 인식에 대한 모델	28
<그림 2-5> 관광에 대한 태도에 영향을 미치는 요인	30
<그림 2-6> 지역사회 지지 결정요인 모델	32
<그림 2-7> 지역주민의 관광인식과 태도와의 관계	32
<그림 2-8> Gursoy & Rutherford의 지역주민 태도 구조모델	34
<그림 2-9> 정책에 대한 지역주민의 반응형태	38
<그림 2-10> Robbins의 갈등과정 모형	40
<그림 2-11> 관광에 대한 지역주민의 인식, 태도, 행동의 흐름	52
<그림 2-12> 지역주민의 태도·행동모형	52
<그림 3-1> 세계자연유산 대상 지역	65
<그림 3-2> 한라산의 핵심범위와 완충범위	66
<그림 3-3> 성산일출봉의 핵심범위와 완충범위	68
<그림 3-4> 거문오름용암동굴계의 핵심범위와 완충범위	70
<그림 4-1> 연구모형	78
<그림 5-1> 유산관광에서의 이해 관계자 사이에 가능한 관계 유형	97
<그림 5-2> 지역주민 중심의 지속가능한 관광개발의 개념구성	99
<그림 5-3> 관광에서의 지역사회 통합	99
<그림 5-4> 모형의 검증	112
<그림 5-5> 유산지구 내 토지 소유 집단의 구조모형	115
<그림 5-6> 유산지구 내 토지 미소유 집단의 구조모형	115
<그림 5-7> 유산에 대한 이해도가 낮은 집단의 구조모형	119
<그림 5-8> 유산에 대한 이해도가 높은 집단의 구조모형	119

<그림 5-9> 관광관련 관여도가 높은 집단의 구조모형	123
<그림 5-10> 관광관련 관여도가 낮은 집단의 구조모형	123

제1장 서론

제1절 연구의 배경

2007년 6월 27일 뉴질랜드에서 개최된 제31차 세계유산위원회에서는 ‘제주화산섬과 용암동굴계(Jeju Volcanic Island and Lava Tubes)’가 우리나라 최초로 세계자연유산으로 등재됨으로써 제주특별자치도는 새로운 관광목적지로의 발전을 기대하고 있다. 세계자연유산 등재라는 것은 단순한 이벤트성 행사이거나 새로운 브랜드의 획득이라는 의미를 넘어 인류의 보편적 가치로 영원히 후손에 물려주어야 함을 의미하며 이는 곧 제주의 지속가능한 관광발전을 위한 토대를 마련한 것이라 할 수 있다.

최근 국제기구들이 생물의 다양성이 위협받는 지역에 대하여 장기보전책으로 통합적 보전·개발사업 접근방식을 도입하고 있으며, 관광개발에 있어서도 지속가능한 관광개발(sustainable tourism development)의 역할을 강조하고 있다. 지속가능한 관광은 환경의 질을 보호하고, 지역주민의 삶의 질 향상시키며, 관광객에게는 양질의 경험 보장을 통해 지역사회와 관광객 간의 욕구가 조화롭게 구현될 때 가능한 것으로 파악되고 있다.

지속가능한 관광개발의 의미는 훌륭한 양질의 자연 및 인적자원의 장기적 생존능력을 의미하는 개념으로까지 확장되었고, 지역사회와 방문객 만족, 그리고 자연 및 사회적 자원의 소중한 이용에 대한 삶의 질을 포함하고 있다¹⁾. 이에 반해 전통적인 관광개발은 관광시즌 동안의 인구 증가, 범죄발생 증가와 신규 개발에 의한 거주민의 이주, 가치관의 대립, 지역사회 충돌에 의한 거주민의 혼란 등이 초래되었던 것처럼 관광개발은 발전의 기회를 없애고 삶의 질을 위협하는 원인이 될 수도 있다²⁾.

이러한 관광의 부정적 측면을 어떻게 해결할 것인가는 전세계 관광목적지에서의 가장 큰 문제점이라고 할 수 있다. 특히 갈등상황이 발생한 후에 대처하는 것은 아

1) Bramwell, B. & Lane, B. (1993). Sustainable Tourism: An Evolving Global Approach. *Journal of Sustainable Tourism*, 1(1), 2-5.

2) Ahn, B. Y., Lee, B. K. & Shafer, C. S. (2002). Operationalizing Sustainability in Regional Tourism Planning: An Application of the Limits of Acceptable Change Framework. *Tourism Management*, 23(1), 1-15.

무리 효과적 방법을 사용한다 할지라도 시간, 비용, 인력, 이해집단간 관계 등 많은 손실을 감수할 수밖에 없어 갈등구조를 이해하고 갈등원인을 미리 찾아 갈등과 부정적 영향을 예방하는 접근이 필요하다³⁾. 이러한 문제를 실천적으로 해결하기 위해서는 크게 의식의 전환과 계획적 실천이 필요하며 또한 이러한 관점에서 지속가능한 관광개발에 대한 논의가 계속적으로 제기된다고 할 수 있다.

세계자연유산은 지정은 제주의 매력성을 향상시키는 동시에 제주관광의 지속가능성을 위한 좋은 발판을 마련해주었다. 유산지정을 통해 지속가능한 관광을 성공시키기 위해서는 관광객 측면에서는 관광만족을 향상시키고, 환경 측면에서는 자연생태를 보존하며, 지역사회 측면에서는 지역주민의 편익을 담보한 유산정책이 시행되어야 한다. 특히 관광만족을 향상시키고 환경적 지속가능성을 확보하기 위해서는 지역주민의 적극적인 참여가 필요하며⁴⁾, 지역주민과 지역사회를 만족시키는 것은 곧 관광자의 욕구를 만족시킬 수 있는 기틀을 제공하기 때문⁵⁾에 지역주민에 대한 연구는 매우 중요하다.

특히 지역주민은 지속가능한 관광실현 대상지인 관광지에서 생활하면서 생태조건이나 지역사회의 참여를 통한 경제적·사회문화적·환경적 지속성을 실현하는 핵심적 집단 중 하나로서 이들의 지속가능성 평가는 실제 관광지의 지속가능한 정도를 평가하는데 중요한 역할로 강조되고 있다⁶⁾. 하지만 세계자연유산 지정과 그 후의 상황을 살펴보면 세계자연유산에 대한 인지도 및 유산지정 및 운영에 대한 지역주민의 참여가 매우 부족한 것을 확인할 수 있다.

그러므로 세계자연유산 지역주민들의 지속가능한 관광 인식, 관광에 대한 영향 인식, 갈등지각, 갈등이 발생하였을 때의 태도의 관계를 살펴보는 것은 갈등으로 인해 발생할 수 있는 사회적 비용을 감소시키고 유산 지구의 지속가능한 관광 개발을 위해 그 필요성이 제기된다.

3) 오상훈 (2008). 도서지역 골프리조트개발사업 이해집단의 갈등원인과 갈등구조 분석을 통한 갈등예방모형 개발에 관한 연구. 『관광·레저연구』, 20(1), 47-65.

4) Ross, S. & Wall, G. (1999). Ecotourism: Towards Congruence between Theory and Practice. *Tourism Management*, 20(1), 123-132.

5) Hall, C. M. (1994). *Tourism and Politics: Policy, Power and Place*. Chichester: Wiley.

6) Milne, S. (1997). Beyond the Vicious Cycle? Tourism, Dependency and South Pacific Microstates. In Lockhard, D. & Drakkakis-Smith, D.(Eds). *Island Tourism*. London: Mansell, 281-302.; 오상훈·이성은 (2002). 제주지역 주민의 지속가능한 관광 평가에 관한 연구. 『산경논집』, 17, 1-22.

제2절 연구의 목적

지속가능한 관광개발을 위해서는 지역특성별로 바람직한 관광개발의 형태와 일치해야 한다는 결과가 있으며⁷⁾ 이를 위해서는 개발이나 변화에 대하여 지역사회나 관광지에 거주하는 주민들이 관광개발이나 변화에 대해 어떻게 느끼고 인식하는지를 파악하는 것이 매우 중요한 문제라 할 수 있다.

관광지와 지역마다 갖고 있는 특성들이 다르기 때문에 각각에 알맞은 개발방안을 모색하려고 하지만 올바른 결과를 도출하지 못할 수도 있으며, 이러한 원인을 분석하기 위해서는 지역주민들의 관광개발에 대한 영향 인식 또는 관광개발에 대한 태도를 분석함으로써 그러한 원인을 규명하고 지속가능한 관광을 위해서 지역의 자원 및 문화적 자원을 어떻게 이용할 것인지에 대한 지표를 제시할 수 있게 된다.

지역주민의 관광영향 인식은 일반적으로 경제적, 사회적, 물리적(환경적)인 부분을 긍정적 인식과 부정적 인식⁸⁾으로 구분하여 살펴보는데 이러한 구분은 인위적이며 중복되기도 하지만⁹⁾ 지역사회의 삶의 질을 직접적으로 측정하고 관리할 수 있다는 점과 긍정적인 인식은 관광객에게 좋은 경험을 제공할 수 있는 중요한 요인이며 재방문과 긍정적인 구전효과에 영향을 미칠 수 있기 때문에 이에 대한 측정의 필요성이 강조되고 있다.

본 연구의 대상이 되는 세계자연유산지구는 개발보다는 보존·보전이 강조되는 곳이기 때문에 기존에 연구되어온 일반적인 관광개발에 대한 지역주민의 인식 및 태도에 관한 연구와는 차별화된 연구 방향이 필요하다. 특히 세계자연유산지구에서의 관광개발은 일반적인 관광개발과는 달리 자연환경의 보전과 보호를 중요시하며 자연적 변화를 최소화하는데 목적을 두고 있다. 그러므로 지역주민들은 재산권 등 다양한 부분에서의 제약적인 규제를 받게 되기 때문에 지방정부와의 갈등 발생이 필연적이라 할 수 있다.

이에 따라 본 연구의 목적은 세계자연유산지구의 지속가능한 관광개발을 유도하

7) Ahn, B. Y., Lee, B. K. & Shafer, C. S. (2002). *op. cit.*

8) Perdue, R. R., Long, P. T. & Allen, L. (1987). Rural Resident Tourism Perceptions and Attitudes. *Annals of Tourism Research*, 14(3), 420-429.; Gursoy, D., Chen, J. & Yoon, Y. (2000). Using Structural Equation Modeling to Assess the Effects of Tourism Impact Factors and Local Residents Support for Tourism Development. *31st Annual Travel and Tourism Research Association Conference Proceedings, June*. San Fernando Valley CA., 243 - 250.

9) Ap, J. & Crompton, J. L. (1998). Developing and Testing a Tourism Impact Scale. *Journal of Travel Research*, 37(2), 120-130.

기 위해서 첫째, 문헌 및 여러 기법들을 검토하여 지역주민의 관광개발에 대한 태도를 결정하는 요인에 대해 이론적으로 체계화하는데 있다. 특히 여러 요인들 중 지역주민의 관광에 대한 영향 인식과 지속가능성 인식, 관광 정책 및 개발에 대한 갈등지각에 대해 개념화를 실시하고자 한다. 둘째, 지속가능한 관광개발을 위한 지역주민 태도에 대하여 선행연구를 바탕으로 하여 지속가능한 관광 인식, 관광영향 인식, 갈등지각, 갈등에 대한 태도의 통합모델을 제시하고자 한다. 셋째, 이러한 연구를 통해서 세계자연유산지구의 보존 및 보전, 지역사회의 경제적·사회적·문화적·생태적 긍정 효과를 극대화하는 관광계획을 수립하는데 있어 지역별로 지역주민의 의견이 반영된 관광개발 방향을 제시하고자 한다.

제3절 연구범위 및 방법

본 연구는 연구목적을 효율적으로 달성하기 위하여 문헌연구, 연구대상지에 대한 조사 그리고 설문조사 및 질적 연구방법을 이용하고자 한다. 먼저 지속가능한 관광개발, 관광에 대한 영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등 이론에 대한 국내외 문헌을 체계적으로 검토하고 관련된 모델을 정리하여 실증분석에 이용할 수 있는 근거를 제시하고 연구 대상지역의 현황을 분석하여 평가한 후 실증분석에 나타난 결과와 비교 검토할 수 있도록 하겠다. 본 연구의 내용적 범위를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

제1장은 세계자연유산지구에서 지속가능한 관광을 유지하기 위하여 지역주민에 대한 연구가 필요한 배경, 연구의 목적 그리고 연구범위 및 방법에 대해 기술하였다.

제2장은 이론적 고찰 부분으로 지역주민의 관광에 대한 영향 인식, 지속가능성 인식, 세계자연유산 등재에 따른 갈등지각, 갈등에 대한 태도에 대해 고찰하였다.

제3장은 UNESCO의 세계자연유산과 우리나라 최초로 세계자연유산에 등재된 ‘제주화산섬과 용암동굴계(Jeju Volcanic Island and Lava Tubes)’에 대해 살펴보고 세계자연유산 정책에 대한 사례분석을 실시하였다. 이를 바탕으로 하여 세계자연유산 지구에서의 지속가능한 관광개발을 위한 지역주민에 대한 연구의 중요성과 유산 지정에 따른 지역주민의 태도 결정 모형을 수립하고자 한다.

제4장 연구모형 및 연구설계에서는 연구모형 및 연구가설 설정, 분석방법, 측정변

수의 조작적 정의 등으로 구성될 것이다. 제주 화산섬과 용암동굴로 지정된 한라산, 성산일출봉, 거문오름용암동굴계 중 한라산 지역은 핵심지역과 완충지역에 근접해서 거주하고 있는 지역주민들이 없기 때문에 본 연구에서는 성산일출봉과 거문오름용암동굴계 두 곳을 연구의 대상지역으로 선정하여 연구가 진행될 것이다.

제5장 분석결과에서는 두 가지 방향의 접근이 이뤄질 것이다. 첫째, 질적면담법을 통한 지역주민 대상 인터뷰 결과로 세계자연유산 정책을 시행함에 있어 지역주민과 정책기관 간의 갈등을 최소화하기 위한 방안을 제시하고자 한다. 둘째, 연구모형을 통해 수립된 지역주민의 관광에 대한 영향 인식, 지속가능성 인식, 세계자연유산 정책에 대한 갈등지각, 갈등에 대한 태도 간의 관계를 설정된 가설에 따라 검증하고 분석결과의 시사점을 도출하고자 한다.

제6장 결론부분에서는 연구 결과에 대한 논의 및 제안과 향후 연구과제를 제시하고자 한다.

다음으로 공간적 범위를 살펴보면 우리나라 최초로 세계자연유산으로 지정된 ‘제주화산섬과 용암동굴계’의 대상지인 한라산, 성산일출봉, 거문오름용암동굴계 중 지역주민이 거주하고 있는 성산일출봉과 거문오름용암동굴계 지역을 연구 범위로 설정하였다. 특히 성산일출봉과 관련해서는 서귀포시 성산리, 거문오름용암동굴계와 관련해서는 제주시 조천읍 선흘1·2리, 구좌읍 김녕리, 월정리, 행원리, 덕천리로 한정하였다.

시간적 범위는 본 연구가 질적연구를 포함하고 있으며 질적면담에 대한 내용은 세계자연유산 정책 과정 중 유산 등재를 위해 제주특별자치도가 유산등재관련 활동을 시작할 때부터 지역주민과 발생될 수 있는 갈등의 내용을 포함하고 있기 때문에 갈등의 내용을 시간적으로 유산등재 관련 지역주민과의 협의가 완료된 2006년 이후로 설정하고자 한다. 하지만 실증분석을 위한 설문조사기간은 2008년 10월 18일부터 11월 3일까지로 한정하였다.

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 연구방법은 크게 문헌적 연구방법과 질적면담 연구방법, 실증적 연구방법을 병행하였다. 문헌연구는 국·내외 서적, 논문, 기타 각종 간행물을 검토하여 지속가능한 관광과 지역주민의 관광에 대한 태도 이론과 주요 특징 및 속성, 관련 변인들을 파악하여 체계화하였다.

질적면담 연구방법은 본 연구가 특정 지역에 대한 정책과 이로 발생할 수 있는 지역주민의 행정기관 및 정책에 대한 갈등지각을 연구하고 있기 때문에 이러한 연

구목적을 달성하기 위해서는 일반적인 이론적 개념 간의 관계만이 아니라 실제적으로 발생하는 현상을 파악하는 것이 중요하다. 그러므로 1차 인터뷰에서는 이론적 근거에 따라 규정화된 설문내용을 정하고 인터뷰를 실시하지 않고 응답자와 이야기를 나누는 형식을 취하면서 세계자연유산 지정에 대한 전반적인 지역주민의 의견을 듣고 싶다는 질문을 통해 응답자가 이야기 형식으로 답변할 수 있도록 하였다. 2차 인터뷰에서는 1차 인터뷰에 대한 내용을 지역주민과 세계자연유산 담당자에게 설명한 후 이미 마련된 인터뷰 내용을 중심으로 하여 질적면담을 실시하였다.

실증적 연구는 설문조사 및 통계적 분석을 통해 이루어졌다. 연구가설을 기초로 하여 설문조사 내용이 구체화되었으며, 자료의 분석을 통하여 가설을 검증하는 경험적 연구방법을 사용하였는데 검증을 위한 분석방법으로는 통계 패키지인 SPSS 12.0을 이용하여 빈도분석, 신뢰도 및 요인분석, K-평균군집분석, 판별분석을 실시하였으며 AMOS 7.0을 이용하여 개념 간 구조모형을 확인하였다.

제2장 이론적 고찰

제1절 관광의 지속가능성 인식과 영향 인식

관광의 지속가능성 인식은 지금까지 연구되어온 관광영향 인식에 대한 파생적인 연구부분이라 할 수 있다. 지금까지 관광개발을 통해 지역에 과급되는 효과에 대해 지역주민들이 어떻게 영향 인식을 하느냐에 대한 관점에서 관광영향 인식에 대한 연구가 실시되어온데 반해 관광의 지속가능성 인식은 지역에서의 관광이 지속가능한 관점에서 볼 때 어떻게 인식되느냐에 대한 연구라 할 수 있다.

실제로 관광이 지역에 미치는 객관적인 영향력도 중요하지만 이러한 영향에 대한 지역주민이 주관적으로 느끼는 인식적 차원도 중요한 것처럼, 일정 지역에서의 관광개발 또는 정책이 지속가능한 것인가에 대한 문제는 객관적인 수치만큼 지역주민들이 이를 어떻게 인식하느냐가 중요한 부분이라 할 수 있다. 이러한 지속가능성에 대한 인식에 대해 이해하기 위해서는 지속가능한 개발과 지속가능한 관광에 대한 이해가 먼저 필요하다.

1. 지속가능한 관광개발

1) 지속가능한 개발의 개념

1972년 로마클럽의 제1차 보고서인 “성장의 한계(Limit to Growth)”라는 보고서에서 환경과 개발에 관한 강한 우려를 표명하면서 지속가능한 개발(sustainable development)이란 용어를 사용하였다. 그 후 1980년 국제자연보호연합(IUCN)·국제연합환경계획(UNEP)·세계자연보호기금(WWF)에 의해 “세계환경보전전략”이 공동으로 작성되었는데 여기서 생태계, 생명계의 유지, 생물종의 다양성 보전, 자원의 지속적 이용의 확보가 거론되었다. 또한 지속가능한 사회(sustainable society), 지속가능한 생활(sustainable living) 등 유사한 단어들이 등장하였다.

1987년 세계환경개발위원회(WCED: United Nations Conference on Environment and Development-“Earth Summit”이라고 불리기도 함)가 나이로비 선언¹⁰⁾을 줌 더

10) 스웨덴 스톡홀름에서 개최된 국제연합인간환경회의에서 선언한 세계환경 보전과 개선을 위한 제원칙에 대한

구체화시킨 “우리의 공통미래(Our Common Future)¹¹⁾”라는 보고서에서 “환경적으로 건전하고 지속가능한 개발(ESSD: Environmentally Sound and Sustainable Development)”이 전 세계적인 국가발전 이념으로 공감대를 형성하는데 지대한 공헌을 했다. 이는 궁극적으로 인간과 자연과의 조화라는 생태조건 속에서 인류는 경제적 욕구, 정치적 욕구, 문화적 욕구가 충족되어야 한다는 인식에서 출발하였다. 이와 같은 보고서는 좀 더 나아가서 전 지구적인 자유무역주의의 확대와 상품무역의 새로운 거래라는 입장을 확인하면서 1990년대의 환경구제와 국제무역규제인 그린라운드¹²⁾의 등장배경이 되었으며, WTO의 서막을 연 것이다.

세계환경개발위원회(WCED)의 보고서에서 제시한 지속가능한 개발이란 ‘미래세대의 욕구를 충족시키기 위해 그들의 능력을 저해하지 않으면서 현세대의 요구에 부응하는 개발’로 정의하고 있다¹³⁾. 그러나 이 보고서의 지속가능한 발전 개념은 선진국들과 개발도상국가들 간의 상이하고 다양한 필요를 구분하지 않았고 인간의 보편적 필요와 소비자들의 욕구를 구분하지 않아 대단히 추상적이고 부정확한 개념이란 비판을 받아왔다¹⁴⁾.

Pearce, Barbier & Markandya(1990)¹⁵⁾는 지속가능한 개발이란 장기적 부와 풍요

선언으로 국제연합인간환경회의의 10주년을 기념하여 1982년 5월 10-18일 케냐의 수도 나이로비에서 국제연합환경계획(UNEP) 관리이사회의 특별회의의 통해 제정되었다. 나이로비 선언의 주요 내용은 다음 사항을 공동인식하여 보다 발전적인 세계환경보호를 추진하자는데 그 의의가 있다. ① 1972년 인간환경선언(스톡홀름 선언)의 제원칙은 오늘날에도 여전히 유효하며 장래에 걸쳐 환경에 관련한 기본 행동지침이 된다. ② 환경보전에 대한 장기적인 통찰과 이해가 불충분했기 때문에 환경보전에 대한 노력과 방법에 관한 조정이 적절하지 못하여 산성비, 오존층파괴, 동식물종의 절멸 등 환경악화를 초래하였다. ③ 환경관리 및 평가의 필요성, 환경, 개발, 인구 및 자원의 밀접하고 복잡한 상호관계, 도시 발달과 인구증가로 인한 환경에 대한 압박으로부터 탈피하기 위하여 종합적이고 합리적인 방식을 채택하도록 해야 한다. ④ 제3차 유엔개발 10개년 계획을 위한 국제개발전략 및 신 국제경제 질서의 수립은 전 지구적인 노력의 중요한 수단중의 하나이다. 시장기구와 계획기구를 연계시키는 것도 건전한 개발 및 환경 자원의 합리적인 관리에 이바지한다. ⑤ 인종차별, 식민지 외 다른 형태의 외압과 타국의 지배가 없고, 핵전쟁의 위협과 군비를 위한 지적자원 및 천연자원의 낭비가 없는 평화롭고 안전한 국제정세가 인간환경에 이바지한다. 환경의 문제는 국경을 초월하여 국가 간의 협의와 국제적인 협조를 통해 모든 국가의 이익 측면에서 해결되어야 한다. 따라서 각국은 협약이나 협정을 포함한 환경법의 점진적인 발전을 촉진하고 학술연구 및 환경관리를 위한 협력을 확충해야 한다(두산백과사전: www.encyber.com).

- 11) 브룬트란트 보고서(Brundtland Report)로 불리기도 하는데 이는 당시 WCED의 의장직을 수행하던 노르웨이 수상 G. H. Brundtland의 이름을 따서 부르게 된 것이다. 약 400페이지의 이 보고서에서는 지구환경에 대한 공동관심사(Common Concerns), 공동의 도전(Common Challenges) 그리고 공동의 노력(Common Endeavors)의 3개 부분으로 구성되어 있다(김진현 (2006). 『지속가능한 발전의 원리와 적용』. 경기도: 한국학술정보(주), 15).
- 12) 지구 환경문제를 국제무역거래와 연계할 경우 관세 및 무역에 관한 일반협정(GATT)을 중심으로 맺어지는 협상으로 1991년 10월 30일 워싱턴 국제경제연구소에서 처음으로 사용한 용어이다. 각국이 환경규제기준을 마련하고 이를 위반한 제품은 수입을 금하며, 국제환경협약을 이행하지 않았을 경우에는 무역제재를 가해야 할 것을 골자로 하는 내용이다. 아직은 이에 대해 반대하는 국가가 많아 GATT에서 열리지 않는다.
- 13) 김수봉 (2002). 『환경계획: 이론과 실제』. 서울: 홍익출판사, 65.
- 14) 권오성 (2002). 지속가능발전의 개념정립과 전략모색: 경제성장모형 검증을 통한 시사점 연구. 『재정포럼』, 71, 6-22.

를 증가시키기 위하여 재정적, 물리적 재산뿐만 아니라 모든 자산, 자연자원, 인적 자원을 관리하는 개발전략이라고 주장하였다. 그리고 Wall(1997)¹⁶⁾은 지속가능한 개발은 대안개발의 패러다임의 하나로 인식되고 있으며 전체 개발을 논할 때 이용되는 철학적인 계획 또는 전략 그리고 개발의 산물로 인식되고 있다고 하였다.

2) 지속가능한 관광개발의 개념

최근 관광 분야에서 새로운 관광 패러다임으로서의 지속가능한 관광은 자연자원 및 환경의 보호와 환경친화적인 관광 그리고 지속가능한 개발에 대한 중요성으로 확대되고 있다. 지속가능한 관광은 관광자원의 적극적 개발을 지양하고 환경보호, 자연보전을 고려한 적절한 개발과 활용으로 관광자원 이용의 지속성을 보장하는 것이다. 훌륭한 관광목적지가 되기 위해서는 쾌적한 물리적 환경과 환경보호, 지역사회 문화의 독특성이 전제되어야 하고 이러한 속성을 갖지 못한 관광목적지는 점차 쇠퇴하고 있다¹⁷⁾. 세심한 계획과 관리를 통해 지역의 환경과 사회가 보전되었을 경우 관광은 환경보전에 중요한 요인이 될 수 있으며, 관광은 보전을 정당화할 뿐만 아니라 보전노력을 지원하게 된다¹⁸⁾.

지속가능한 관광에서의 세 가지 개념 축은 환경적 지속성, 사회문화적 지속성, 경제적 지속성을 추구하는 것이다. 지역사회의 삶의 질을 향상시키며, 방문자 또는 관광객에게 양질의 경험을 제공해야 하며, 마지막으로 지역사회와 관광객이 공존하는 환경(생물·물리적, 사회·문화적)의 질을 유지해야 한다. 이러한 세 가지 지속성의 기본 틀 속에서 교육과 모니터링, 정책 및 제도, 통합적 관광계획, 의견교환과 협력, 지역사회의 참여 등이 중요한 요소로 작용한다. 지속가능성(sustainability)의 개념에는 생태적 지속가능성은 물론 사회적 지속가능성과 경제적 지속가능성이 모두 포함되는 포괄적인 의미를 갖게 된다. 지속가능한 관광개발을 통해 사회적 형평성(social equity), 경제적 효율성(economic efficiency), 환경보전(environmental conservation)의 조화를 유지하는 것이다. 지속가능한 관광은 관광자원의 적극적 개발을 지양하고 환경보전과 지역문화를 고려한 적절한 활용을 통하여 관광자원 이용의 지속성

15) Pearce, D. W., Barbier, E. B. & Markandya, A. (1990). *Sustainable Development*. London: Earthscan.

16) Wall, G. (1997). Sustainable Tourism: Unsustainable Development. In Wahab, S. & Pigram, J. J.(Eds). *Tourism, Development and Growth: The Challenge of Sustainability*. London: Routledge, 33-49.

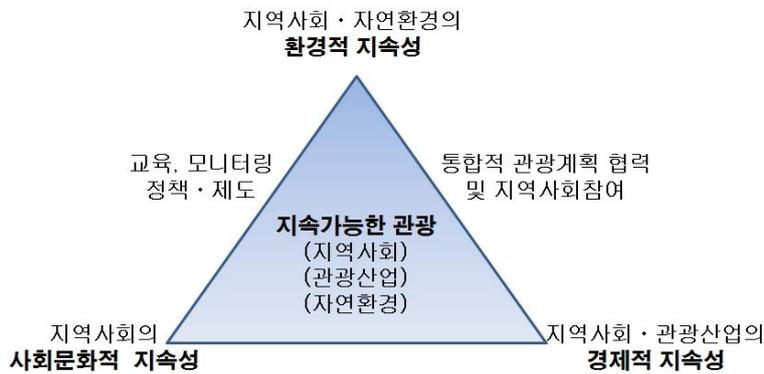
17) WTO (1993). *Sustainable Tourism Development: Guide for Local Planners*.

18) 김남조·조광익 (1998). 『지속가능한 관광개발과 지역주민 참여』. 서울: 한국관광연구원.

을 보장하는 것이라 할 수 있다. 지속가능한 관광이라는 목표는 관광자원의 유지, 지역사회의 참여 그리고 관광객의 체험 등 3가지 요소가 함께 조화를 이룰 때 달성될 수 있으며 질 높은 자연자원과 질 높은 관광경험 그리고 지역주민의 자긍심과 수익이 보장된다.

지속가능한 관광의 이해 당사자는 관광객, 환경보호론자, 지역주민과 지역지도자, 관광사업자 등으로 구성되며, 특히 지역주민은 관광계획 및 개발, 관광경영과 관련된 의사결정에 관심을 갖고 있으므로 지역주민의 참여는 다양한 방법으로 장려되어야 한다. 과거 개발방식에는 관광개발 시 지역사회, 관광산업, 환경보호론자 간의 유기적인 상호관계를 유지하지 못하고 있음을 알 수 있으며, 현재 추구하는 지속가능한 관광개발 방식은 이해 당사자가 공동의 목표를 향해 긴밀한 협력관계 유지가 필요함을 보여주고 있다. 앞으로의 관광개발은 지속가능한 관광개발을 통해 지역사회 발전, 주민소득 증대, 주민의 삶의 질 향상에 기여할 수 있는 방향으로 나아가야 한다¹⁹⁾.

<그림 2-1> 지속가능한 관광의 개념



자료원 : 김성일·박석희(2001). 『지속가능한 관광』. 서울: 일신사, 21.

자원, 지역사회, 관광객은 관광발전에서 매우 중요한 역할을 하고 있다. 이론적으로 성공적인 지속가능한 생태관광을 이루기 위해서는 이러한 세 부분의 이해관계자들이 상호 긍정적 협력이 이뤄져야만 가능하다²⁰⁾. <그림 2-2>는 Tsaur, Lin & Lin(2006)²¹⁾의 연구 내용으로 Ross & Wall(1999)의 연구를 바탕으로 도식화하였다. 이를 구체적으로 살펴보면 지역주민과 관광객 간에는 문화 간 가치에 대한 올바른

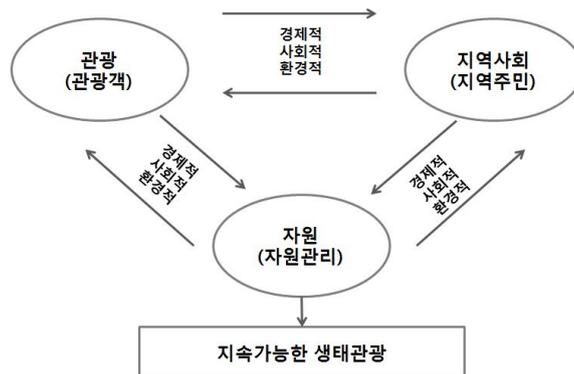
19) 한국관광공사 (1997). 『환경적으로 지속가능한 관광개발』. 서울: 웃고문화사.

20) Ross, S. & Wall, G. (1999). *op. cit.*

21) Tsaur, S. H., Lin, Y. C. & Lin, J. H. (2006). Evaluating Ecotourism Sustainability from the Integrated Perspective of Resource, Community and Tourism. *Tourism Management*, 27(4), 640-653.

이해와 경제적 편익이 연계되어지며, 지역주민과 자연과는 환경적 보호와 통합된 지속가능한 자원 이용 개념이 연계된다. 자연과 관광객 간에는 보호를 위한 세금과 교육적/변형 가치가 수반되어진다. 즉 지속가능한 생태관광을 위해서는 지역사회, 자연, 관광이 어느 한쪽에 치우치지 않고 상호 연계가 이뤄져야 함을 알 수 있다.

<그림 2-2> 지속가능한 생태관광 평가체계



자료원 : Ross, S. & Wall, G. (1999). Ecotourism: Towards Congruence between Theory and Practice. *Tourism Management*, 20(1), 123-132.; Tsaour, S. H., Lin, Y. C. & Lin, J. H. (2006). Evaluating Ecotourism Sustainability from the Integrated Perspective of Resource, Community and Tourism. *Tourism Management*, 27(4), 640-653.

기존의 관광개발 방식과 비교할 때 지속가능한 관광개발의 특징은 다음과 같이 요약할 수 있다. 첫째, 개발목표는 지역주민의 복리증진과 관광객 만족에 있으며 관광개발을 통해 지역의 소득증대 및 생활환경개선 효과에 있다. 둘째, 개발주체는 지역주민의 참여를 중시하며, 가능한 지역 내 자본으로 개발한다. 셋째, 개발대상은 지역성을 나타내는 모든 자원·자연적, 역사적 환경을 최대한 활용하는 것이다. 넷째, 개발내용면에서는 생산 및 생활시설의 확충, 특산품 개발, 이벤트 개최 등 지역의 고유한 문화, 산업, 자연 등 다양한 요소를 연계 개발하게 된다. 마지막으로 개발성격은 소규모투자를 장기간 계속하는 환경친화적 개발로서 단기적인 성과보다 지속가능한 성장을 추구한다.

좀 더 구체적으로 대중관광과 지속가능한 관광개발전략을 비교하면 종래의 대중관광은 대규모이고 제약이 없는 가운데, 가격을 중시하고 대규모 단체가 주로 이용한다. 그리고 관광지구 내부만 고려하며 건물을 새로 짓는다. 외부인이 개발을 주도하고 외지인을 주로 고용하며 경제적 이익확보를 최우선에 둔다²²⁾. 따라서 지역산

22) 김성일·박석희 (2001). 『지속가능한 관광』. 서울: 일신사, 10.

업은 붕괴되고 사회적 비용은 지역사회에서 부담한다. 여기에 반하여 지속가능한 관광은 계획적이며, 지역과 연계된 지구계획을 수립하고, 경관이 양호한 지역을 우선 보존하며, 기존건물의 재사용을 추구하고, 개발규모도 평균수요를 지향한다. 그리고 지역주민이 주도하여 지역주민을 우선 고용하고, 경제적·사회적·문화적·생태적 측면을 동시에 고려한다. 따라서 기존의 지역산업이 존속할 수 있으며 개발업자가 사회적 비용을 부담하게 된다.

<표 2-1> 전통적 관광과 지속가능한 관광개발의 차이

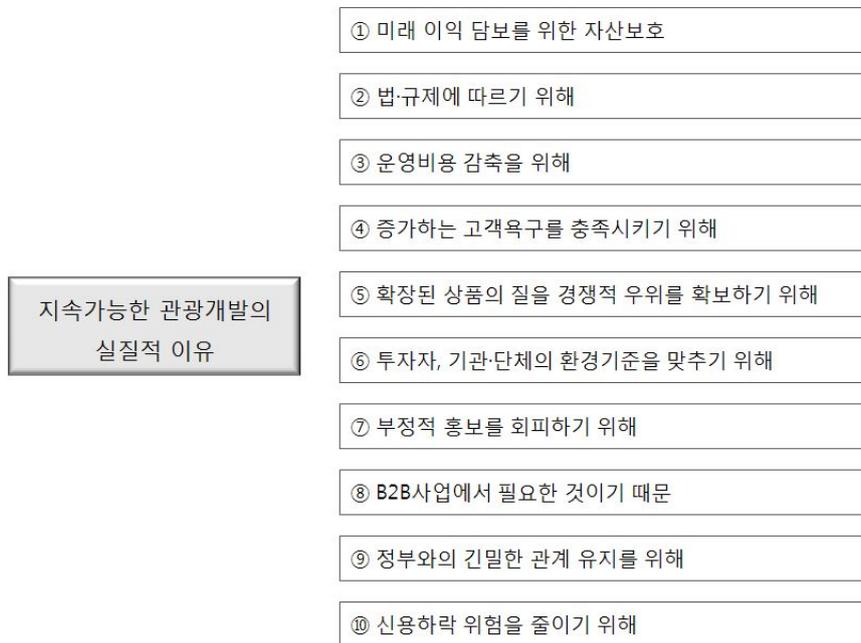
구분	전통적 관광개발	지속가능한 관광개발
개발목표	<ul style="list-style-type: none"> - 관광객 만족 - 고용창출 - 세수증대 - 기반시설 확충 	<ul style="list-style-type: none"> - 지역주민의 복리증진 - 소득증대, 생활환경의 개선 - 정체성, 자부심 고취 - 관광객 만족
개발주체	<ul style="list-style-type: none"> - 국가, 공공단체 - 민간사업자 - 대기업 	<ul style="list-style-type: none"> - 지방자치단체 및 기타 공공단체 - 지역주민, 시민단체, 기업 - 협조적, 갈등적 참여과정
개발대상	<ul style="list-style-type: none"> - 뛰어난 자연경관자원 - 온천 - 문화유적, 지정문화재 	<ul style="list-style-type: none"> - 지역 고유한 환경·문화 - 기후, 자연, 풍습, 생활, 축제 - 지역 산업 - 마을단위(지역단위) 관광개발
개발내용	<ul style="list-style-type: none"> - 관광시설 : 스키장, 골프장 - 숙박시설 : 호텔, 콘도 - 편의시설 : 수영장, 슈퍼마켓 	<ul style="list-style-type: none"> - 생산기반시설 : 도로확충, 창고 - 생활기반시설 : 주택, 주거환경 - 관광객 편의시설 및 관광상품 - attractions and amenities
개발성격	<ul style="list-style-type: none"> - 대규모, 집중적, 고밀도 - 자연파괴적 개발 - 단기적 개발 	<ul style="list-style-type: none"> - 소규모, 분산, 저밀도 - 환경친화적 개발 - 장기적 개발
시장성격	<ul style="list-style-type: none"> - 대규모 시장 - 하나의 지배적인 표적시장 - Psychocentric형 관광객 - 높은 계절성 	<ul style="list-style-type: none"> - 소규모 시장 - 특정 지배시장 없음 - Allocentric형 관광자 - 특정계절 없음

자료원 : 강신겸·최영국·김성진·윤양수 (2004). 『지속가능한 관광실태 및 성공조건』. 국토연구원, 26.

관광산업에서 지속가능한 관광개발을 하는 실질적 이유를 조사한 결과 미래 이익 담보를 위한 자산보호가 가장 높은 순위를 차지했고 다음으로는 법·규제를 따르기 위해 지속가능한 관광개발을 하는 것으로 나타났으며 다양한 이유로 인해 관광산업에서는 지속가능한 관광개발이 이뤄질 수밖에 없음을 확인할 수 있다²³⁾.

23) Macleod, C. & Todnem, R. (2007). Performance, Conformance and Change: Towards a Sustainable

<그림 2-3> 관광산업에서 지속가능한 개발의 실질적 원인



자료원 : Middleton VTC (1999). More Sustainable Tourism - A Marketing Perspective. Insights May, A165-A171.; Macleod, C. & Todnem, R. (2007). Performance, Conformance and Change: Towards a Sustainable Tourism Strategy for Scotland. *Sustainable Development*, 15, 329-342. 재인용.

2. 관광의 지속가능성 인식

관광관련 국제기구²⁴⁾와 관광관련 연구자들²⁵⁾은 지속가능한 관광에 대한 기본 원칙을 설명하고 개념을 체계화하려고 노력하였다. Berry & Ladkin(1997)²⁶⁾은 지속가능한 지역관광의 목표, 개념, 구성요인에 대한 모호성으로 인해 연구자, 방문객, 지역주

Tourism Strategy for Scotland. *Sustainable Development*, 15, 329-342.

24) World Travel and Tourism Council, World Tourism Organization, and Earth Council (1995). *Towards Environmentally Sustainable Development*. Madrid, Spain: World Tourism Organization.; Rural Development Commission and the English Tourist Board (1992). *The Green Light: Guide to Sustainable Tourism Development*. London: English Tourist Board and the Rural Development Commission.

25) Bramwell, B. & Henry, I. (1996). A Framework for Understanding Sustainable Tourism Management. In *Sustainable Tourism Management: Principles and Practice*, edited by B. Bramwell, J. V. D. Straaten, & A. G. Prat. Tilburg. The Netherlands: Tilburg University Press, 23-71.; Butler, R. W. (1999). Sustainable Tourism-A State of the Art Review. *Tourism Geographies*, 1, 7-25.; Miller, G. (2001). The Development of Indicators for Sustainable Tourism: Results of a Delphi Survey of Tourism Researchers. *Tourism Management*, 22(4), 351 - 362.; Sirakaya, E., Jamal, T. & Choi, H. S. (2001). Developing Tourism Indicators for Destination Sustainability. In *The Encyclopedia of Ecotourism*, edited by D. B. Weaver. New York: CAB International, 411 - 432.

26) Berry, S. & Ladkin, A. (1997). Sustainable Tourism: A Regional Perspective. *Tourism Management*, 18(7), 433 - 440.

민, 관광사업자 및 지방 정부에게 혼동을 준다고 지적하였다. 지속가능한 지역관광이 실천적으로 이용되기 위해서는 이에 대한 목적, 목표, 정책방향에 대한 명확한 개념화가 필요하며²⁷⁾, 이론과 실제의 괴리는 계속적으로 논쟁이 되고는 있지만 최근 들어 이를 통합하기 위한 대한 연구가 계속적으로 진행되고 있다. 지속가능한 관광은 지역 사회의 경제적, 사회적, 문화적, 생태적 환경에 대한 부정적 영향을 미치지 말아야 하며 지역주민들은 지속가능한 지역관광에서 어떤 이득을 얻어야 한다²⁸⁾. 또한 지속가능한 관광개발에서는 이해당사자가 공동목표를 위해 서로 긴밀한 협력관계를 유지할 필요성이 강조되며²⁹⁾, 지속가능한 지역관광이 성공을 거두기 위해서는 지역 사회의 비전, 정책, 계획, 경영, 모니터링, 사회적 교육 등이 통합되어야 한다. 그러나 지속가능한 관광에 대한 전반적인 관심고조와 이념적 동의에 비해 이의 실천 및 실현에 있어 다양한 이해집단의 참여나 관여는 미약한 것으로 파악된다³⁰⁾.

<표 2-2> 지속가능한 지역관광 요소

구분	예
지역특성을 기초로 한 개발	위락시설을 활용한 지역주민의 이익 추구, 지역 재투자 펀드, 지역 우선 정책, 지역 중소기업의 홍보, 지역주민의 참여
부정적인 사회적 문화적 영향의 최소화 적정수준의 경제적 이득	
환경에 대한 관심	자연·문화 자원에 대한 보호, 윤리성, 정책, 표준화, 부정적 환경 영향의 최소화
정책	장기적, 통합적, 참여적인 정책
방문객 관리	방문객 만족, 관광목적지의 매력성 유지, 적절한 수준의 도구 활용
지역 전체의 참여	리더십의 역할, 적극적인 참여, 의사결정 시의 참여, 협동, 정보제공, 커뮤니케이션

자료원 : Butler, R. W. (1998). Sustainable Tourism-Looking Backwards in Order to Progress. In Hall, C. M. & Alan A. L.(Eds). *Sustainable Tourism: A Geographical Perspective*. New York: Longman.

27) Boo, E. (1992). *The Ecotourism Boom: Planning for Development and Management*. Wildlife and Human Needs Program Technical Paper Series, No. 2. Washington, DC: World Wildlife Fund.

28) Gunn, C. A. (1994). *Tourism Planning: Basics, Concepts, Cases*. 3rd ed. Washington, DC: Taylor and Frances.

29) 조광익·김남조 (2002). 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조 효과 분석. 『관광학연구』, 26(2), 31-51.

30) 김진동 (2007). 지방정부의 지속가능한 관광개발을 위한 관광거버넌스 구축방안: 강원도를 중심으로. 『관광연구저널』, 21(3), 391-407.

지속가능한 지역관광에 지역사회가 적극적으로 참여한다면 이러한 계획은 실행가능하게 된다. 이러한 실행가능성은 수용적인 지방정부의 발달된 의견수렴 경로를 통해서 실현될 수 있다. 지역주민의 참여와 함께 관광객의 만족도도 장기적인 관점에서 바라볼 때 지속가능한 지역관광을 위한 핵심적인 요소라 할 수 있다. Butler(1998)³¹⁾는 지속가능한 지역관광을 위한 핵심요소로 지역특성에 기초한 관광, 장기적인 계획·경영·정책, 자연과 인적 자원 보전, 수용가능한 수준의 개발, 제한적이거나 적정 수준의 경제적 이득, 전반적인 환경에 대한 윤리적인 태도를 제안하였다. 또한 McIntyre(1993)³²⁾는 지속가능한 관광개발의 주요 요소로 계획, 관광객 관리, 지역 전체의 참여, 국가차원에서의 지원과 정책, 경제적 이득에 대한 공평한 분배, 지역의 자원에 대한 보전을 제안하였다. 최근에 와서는 지속가능한 지역관광에 대한 선행연구가 이뤄지고 있는데 주요 내용을 요약해보면 다음과 같다.

많은 국제기구와 국가 기관에서는 심각한 경제적 어려움이 후진국에서 많이 발견됨을 지적하고 있다³³⁾. 관광은 종종 연기 없는 산업으로 홍보되면서 다른 경제적 활동에 비해 적은 투자로 상대적으로 높은 이득을 얻을 수 있는 산업으로 소개되어진다. 때로는 관광산업이 통화량을 증대시키고, 보수에 대한 균형을 유지시키며, 지역 경제를 다양화하고, 지역 개발을 활성화하고, 세수를 증대시키고, 새로운 일자리를 창출하며, 비관광 분야에 대한 투자도 활성화시킬 수 있다고 알려져 있다³⁴⁾. 이런 이유로 인해 지역주민 또는 지방 정부에서는 관광개발을 통하여 경제적 이득을 최대화하기 위한 노력을 하게 된다. 하지만 어떤 경제적 개발도 일정 수준의 변화를 초래할 수밖에 없다. 아무런 계획이나 준비 없이 한 지역이 유명한 관광목적지로 변화되면 그곳은 사회적, 문화적, 환경적으로 부정적인 변화가 발생할 수밖에 없고 때에 따라서는 부정적인 경제영향까지 발생할 수 있다³⁵⁾. 또한 관광개발에서

31) Butler, R. W. (1998). Sustainable Tourism-Looking Backwards in Order to Progress. In Hall, C. M. & Alan A. L.(Eds). *Sustainable Tourism: A Geographical Perspective*. New York: Longman.

32) McIntyre, G. (1993). *Sustainable Tourism Development: Guide for Local Planners*. Madrid, Spain: World Tourism Organization.

33) Slade, T. N. (1998). *Seminar on Small Island Developing Nations: Their Vulnerability, Their Program of Action for Sustainable Development, Their Opportunity for Post Rome*. Brussels, Belgium, September 1 - 2. Brussels, Belgium: European Center for Development Policy Management.

34) Archer, B. H. & Fletcher, J. (1996). The Economic Impact of Tourism in the Seychelles. *Annals of Tourism Research*, 23(1), 32-47.; Sirakaya, E., Choi, H. S. & Var, T. (2002). Measuring the Performance of Tourism Industry in Texas: A Comparative Application of Dynamic Shift-Share Analysis Technique. *Tourism Economics*, 8(3), 277-298.

35) Spenceley, A. (2001). *Responsible Tourism Guidelines for the South African Tourism Industry. Working Paper. Department of Environmental Affairs and Tourism and the Department for International Development*. United Kingdom.; Frangialli, F. (2002). *World Tourism Organization Statement*,

성장 패러다임은 환경적으로 지속가능하지 못하거나 경제적으로도 실용적이지 못할 때가 있는 것이다³⁶⁾. 또한 사회적, 문화적, 환경적으로 영향 인식을 파악하고 있지만 이러한 구분은 인위적이고 종종 서로 중복되기도 하며 때로는 긍정적인 영향과 부정적인 영향이 바라보는 관점에 따라 다르게 인식될 수도 있는 것이다.

전통적인 패러다임과 달리 Wight(1993)³⁷⁾는 지속가능한 지역관광은 지역 수준에 맞는 사회적·경제적·환경적 목표의 균형을 유지할 수 있는 방안이라 제시하고 있다. 경제적으로 지속가능하다는 의미는 관광을 통해 일반대중이 경제적 이득을 얻고, 지역경제가 다각화되고, 경제성장을 조절할 수 있고, 지역 간의 연계성을 강화하고, 지역경제의 이득을 공평하게 분배할 수 있음을 말한다³⁸⁾.

몇몇 기관들은 후진국과 같은 빈곤한 경제 상황에서 제한적인 성장의 패러다임을 실시하고자 노력하였다. 반면에 전통적인 대중관광에 대한 지지자들은 경제적 이득을 최대화하기 위한 관광개발을 주요 정책으로 거론하였다³⁹⁾. 지속가능한 관광에 대한 지지자들은 관광개발의 성장률을 자연적·환경적 자원에 대한 훼손을 유지하고 성장을 수용할 수 있는 지역사회의 수용력에 따라 결정해야 한다고 주장한다⁴⁰⁾.

경제적인 지속가능성은 관광개발을 통해 얻은 경제적 이득이 지역주민에게 공평하게 분배되도록 하는데 목적을 두고 있다. 관광개발의 어두운 측면을 바라보면 전문가들만이 경제적 이득을 얻고, 수입이 증대되고, 로열티 지불이 증대되며, 외국인 투자가 증가되어 경제적 이득이 외부로 빠져나가는 등 경제적 빈곤을 겪을 수 있다⁴¹⁾. 예를 들어 UNEP 보고서(2003)⁴²⁾에 의하면 캐리비언을 찾는 관광객을 통한 수익의 80%가 항공, 호텔 등의 사업으로 돌아가는데 이러한 사업들은 관광객이 살고 있는 국가의 소유이기 때문에 관광객이 캐리비언에서 소비를 하더라도 전체 수익의 80%는 다시 관광객의 국가로 되돌아간다고 보고하였다. 다르게 말한다면 지역

Secretary-General of the World Tourism Organization, the World Summit on Sustainable Development, Johannesburg, South Africa.

36) Inskip, E. L. (1991). *Tourism Planning: An Integrated and Sustainable Development Approach*. New York: Van Nostrand Reinhold.

37) Wight, P. (1993). Ecotourism: Ethics or Eco-sell? *Journal of Travel Research*, 31(3), 3-9.

38) McIntyre, G. (1993). *op. cit.*

39) Whitton, T. (2002). *The Contribution of Tourism to the National Economy*. National Tourism Summit. August 2.

40) Trousdale, W. & Gental, F. (1998). Trouble in Paradise: Moving Island towards Sustainable Tourism Development. *The Urban Century*, 1(4).

41) Benavides, D. D. (2002). *Overcoming Poverty in Developing Countries through Self-Sustainable International Tourism*. Proceedings of the Forum International at the Reisevavillion, edited by Rauschelbach B., A. Schäfer, and B. Steck. Hanover, Germany: German Agency for Technical Cooperation.

42) United Nations Economic Program (2003). *Economic Impacts of Tourism*.

주민들은 전문적인 기술이 부족하기 때문에 지역관광개발이 이뤄지더라도 사소한 작업에 동원되거나 낮은 급여의 직종에 근무할 수밖에 없는 것이다. 일반적으로 관광수익의 20%만이 관광목적지 지역에 남게 되는 것이며 지역에 따라서는 10% 미만도 남게 될 수도 있다⁴³⁾. 전통적인 관광개발과 달리 지속가능한 지역관광은 지역주민들 간의 경제적 이득의 공평한 분배를 목적으로 한다. 이러한 목적을 위하여 국가적 또는 국제적인 지원에 대한 규정과 함께 관광개발 과정 전반에 대한 지역주민의 참여를 촉진함을 기초로 한다. 정부에서 지원해줘야 하는 사항으로는 훈련 프로그램의 강화, 낮은 이자의 대출 제공, 지역차원, 지방정부차원, 비정부기관 차원, 지역주민 차원의 협력을 촉진하는 정책 지향을 들 수 있다⁴⁴⁾.

지방정부, 개발업자, 지역주민들은 경제적 성장만을 최대화하기 위한 고려를 하다 보면 환경의 중요성을 간과해버리는 집단으로 알려져 왔다. 그런 의미에서 관광은 자체적으로 파괴적인 성격을 가지고 있다고 알려져 있다. 즉 관광은 스스로 관광을 파괴시킬 수 있는데 관광산업으로 인해 관광목적지의 환경적인 관광매력이 사라질 수 있다는 것이다⁴⁵⁾. 즉 환경이 끝나게 되면 관광과 관광산업도 끝나게 되는 것이다⁴⁶⁾. 계획되지 않은 급속한 지역관광개발은 관광객의 증가로 인해 환경적, 사회적, 문화적 자원에 대한 다양한 부정적 영향을 미칠 수밖에 없다⁴⁷⁾. 자연환경은 관광객이 관광목적지를 방문하는 가장 중요한 매력 중 하나로 그 가치성이 높다 할 수 있다. 관광이 진정한 지속가능성을 유지하기 위해서는 지역 및 국가의 문화를 보호할 수 있어야 하며, 사회적 또는 개인적 건강을 증진해야 하고, 자연환경을 보존하고 보호할 수 있어야 한다. 결과적으로 지속가능한 지역관광을 유지하고 부정적 영향을 최소화하기 위해서는 지역주민과 관광객에 대한 교육프로그램이 필요하며 동시에 이를 효율적으로 관리할 감시 프로그램이 필요하다⁴⁸⁾.

지역관광개발은 지역을 더욱 살기 좋은 장소로 발전시키고 생태적인 이득을 얻을 수 있는 정책으로 인식되어져 왔다. 기획자, 개발자, 산업관계자, NGO, 지역주민들

43) Akama, J. S. (1996). *Wildlife Conservation in Kenya: A Political- Ecological Analysis of Nairobi and Tsavo Regions*. Washington, DC: African Development Foundation.

44) United Nations (2001). *Managing Sustainable Tourism Development: ESCAP Tourism Review*. 22. New York: United Nations.

45) Glasson, J., Godfrey, K. & Goodey, B. (1995). *Toward Visitor Impact Management*. London: Avebury

46) Brackenbury, M. (1993). *Trends and Challenges Beyond 2000: World Tourism Organization Round Table on Beyond the Year 2000: Tourism Trends and Challenges*. Madrid, Spain: World Tourism Organization.

47) Mowforth, A. & Munt, I. (1998). *Tourism and Sustainability: New Tourism in the Third World*. London: Routledge.

48) Fennell, D. A. (1999). *Ecotourism: An Introduction*. New York: Routledge.

은 관광개발이 바른 방향으로 이뤄지도록 하는데 책임을 갖고 있는 이해관계자들이 다. 그리고 개발 과정에서 계획단계는 지속가능한 관광을 위한 핵심적 단계라 할 수 있다. 계획단계는 개발 대상지의 매력성을 계속적으로 유지하고, 부정적 영향을 최소화하고, 적절한 수준의 긍정적 이득을 얻고, 지역의 목표와 목적을 성취할 수 있도록 추진되어야 한다. 계획단계 없이는 현재 개발되거나 미래에 개발될 지역에 대한 성공가능성을 가늠할 수 없다⁴⁹⁾. 전통적인 관광개발 계획에서는 융통성이 부족한 논리적인 접근방법만을 채택하였는데, 이는 단기적인 전략을 추구하고, 계층적지만 빈약한 체계성을 나타내고 있다⁵⁰⁾.

전통적인 지역관광개발과 달리 지속가능한 지역관광을 위해서는 첫째, 지속가능한 개발의 중요한 3요소(지역주민, 관광객, 관광산업)의 균형성을 유지하는 전반적인 계획이 필요하다⁵¹⁾. 둘째, 지속가능한 지역관광은 통합적·동태적·유동적이어야 하고, 국가·지역 전략에 적합한 수준이어야 하며, 수행가능한 전략이어야 한다. 마지막으로 지역관광에 대한 목표와 목적 등을 수립하는 과정에서부터 모니터링하는 시점까지 다양한 이해관계자들의 참여가 담보되어야 한다⁵²⁾.

첫 번째 요소와 관련하여 살펴보면 전통적인 관광개발에서는 수행계획을 실행할 때의 비용을 최소화하기 위한 전략 추구에 강조해왔다. 하지만 이러한 빈약한 관광개발 관리방안은 관광목적지에 부정적 피해만을 남기게 되었다⁵³⁾. 그 이후 관광목적지에서는 관광객을 합리적으로 관리하여 경제적 이득을 확보하면서도 관광개발에 대한 비용을 최소화하기 위한 노력을 시작하였다. 많은 연구자들은 관광객 만족 없이는 장기적인 관광목적지에 경제적 이득을 보장할 수 없음을 인정하고 있다. 그러므로 자연을 보호하면서 적정수준의 관광객 방문을 허락하고 관광산업을 통한 적정수준의 경제적 이득을 얻기 위한 전략들이 마련되는데 그 중 대표적인 것이 LAC(변화허용한계)와 방문객 영향관리, 방문객 경험과 자원보호, 지속가능성 지표 등이 있다. 즉, 이러한 방식들을 통해 지역주민, 관광객, 관광산업 각 부분에 대한 만족도를 적정수준까지 증대시키고 그 균형을 유지하기 위한 노력들을 실시하는 것이다.

49) Middleton, V. T. C. & Hawkins, R. (1998). *Sustainable Tourism: A Marketing Perspective*. Oxford, UK: Butterworth-Heinemann.

50) Jamieson, W. & Jamal, T. (1997). Tourism Planning and Destination Management. In Gee, C. & Fayos-Sola, E., *International Tourism: A Global Perspective*. Madrid, Spain: World Tourism Organization, 321-337.

51) Sharpley, R. (2000). Tourism and Sustainable Development. *Journal of Sustainable Tourism*, 8(10), 1-19.

52) Hunter, C. (1995). On the Need to Reconceptualize Sustainable Tourism Development. *Journal of Sustainable Tourism*, 3(3), 155-165.

53) Swarbrooke, J. (1999). *Sustainable Tourism Management*. Wallingford, UK: CAB International.

두 번째 요소와 세 번째 요소와 관련해서 살펴보면 지역 특성에 기초한 관광개발과 개발과정에서의 지역주민의 전반적인 참여라고 할 수 있다. 지역에 기초한 관광개발이라는 의미는 지역주민 의식을 향상시키고, 의사결정 과정에 지역주민의 참여를 촉진하고, 관광개발로 인한 수익을 지역주민들에게 공평하게 배분함을 의미한다⁵⁴).

이와 같은 지속가능한 지역관광을 위해 개발된 측정도구 중 지속가능성에 대한 지역주민의 태도를 살펴보는 SUS-TAS(sustainable tourism attitude scale)가 가장 유용한 것으로 인정되고 있다. SUS-TAS에서는 지역주민의 태도를 환경적 지속가능성(environment sustainability), 사회적 비용(social costs), 경제적 편익(economic benefits), 지역 사회의 참여(community participation), 장기적 계획(long-term planning), 방문객 만족(visitor satisfaction), 지역중심의 경제(community-centered economy)라는 6개의 요인으로 지속가능한 지역관광을 평가하고 있다.

<표 2-3> SUS-TAS 측정 항목

요인	측정항목
환경적 지속가능성 (environmental sustainability)	<ul style="list-style-type: none"> - 지역의 환경은 현재 그리고 미래에도 계속적으로 보호되어야 한다 - 자연의 다양성은 가치가 있고 보호되어야 한다 - 관광개발은 환경 보전 노력에 힘을 기울여야 한다 - 관광은 지역사회의 환경을 보호해야 한다 - 관광은 자연과 문화환경의 조화를 통한 개발을 해야 한다 - 적절한 관광개발이란 야생식물과 자연서식지에 대한 지속적인 보호를 포함해야 한다 - 관광개발은 관광과 관련된 모든 이해관계자들간에 긍정적인 환경 윤리를 가지도록 유도해야 한다 - 부정적인 관광개발 영향을 감소시키기 위하여 번적인 환경표준기준이 마련되어야 한다 - 관광은 미래 세대에게 더 좋은 환경을 전해줄 수 있는 방향이어야 한다

<표 계속>

54) McIntyre, G. (1993). *op. cit.*

<p>사회적 비용 (social costs)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 관광객들은 우리 지역에서 나의 삶의 질을 방해한다 - 나의 삶의 질은 관광으로 인해 저하되었다 - 우리 지역의 관광 때문에 나는 가끔 화가 난다 - 지역의 레크리에이션 자원이 관광객에 의해 과용되고 있다 - 관광개발로 인해 우리 지역이 너무 번잡해지고 있다 - 나는 지역 관광 사업에 대해 환영하거나 편안하게 생각할 수 없다 - 관광이 너무 빠르게 성장하고 있다 - 나는 우리 지역의 환경이 관광으로 인해서 악화되고 있다고 생각한다
<p>경제적 편익 (economic benefits)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 우리 지역에 새로운 수입원이 될 수 있기 때문에 나는 관광을 좋아한다 - 나는 관광이 지역사회에 강력한 경제적 기여가 있다고 믿는다 - 관광은 지방정부에 부과세 증진 기여를 한다 - 관광은 우리 경제에 좋은 영향을 미치고 있다고 믿는다 - 관광은 지역 생산물에 대한 새로운 시장을 개척해주고 있다 - 관광은 지역 산업의 다양화를 이끌고 있다 - 관광은 지역의 다른 산업의 이익에도 기여하고 있다
<p>지역 사회의 참여 (community participation)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 관광에 관련된 의사결정은 개인의 배경에 관계없이 전 지역주민들의 참여에 의해 만들어진다 - 성공적인 관광개발을 위해서는 의사결정과정에 전 지역주민의 참여가 필요하다 - 관광개발에 관련된 의사결정과정에 전 지역주민이 참여하지 않아도 괜찮다 - 관광산업은 지역 전 주민의 가치를 포용해야 한다
<p>장기적 계획 (long-term planning)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 관광산업은 미래를 위한 계획이어야 한다 - 관광의 성공을 위해서는 미래지향적인 계획과 전략이 필요하다고 생각한다 - 관광개발을 계획할 때에는 장기적인 관점이 필요하다고 생각한다 - 관광산업은 미래의 방문객에게 좋은 관광경험을 제공할 수 있어야 한다
<p>방문객 만족 (visitor satisfaction)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 관광사업은 관광객의 욕구를 충족시켜야 하는 책임성이 있다 - 지역의 매력성은 관광객을 위한 생태적 환경의 필수 요소이다 - 관광사업은 방문객의 만족에 대해 지속적으로 모니터링해야만 한다
<p>지역중심의 경제 (community-centered economy)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 관광산업은 그들의 생산 재료를 지역에서 최소 1/2이상 조달해야 한다 - 관광사업은 그들의 직원의 최소 1/2 이상을 지역주민에서 채용해야 한다 - 관광산업은 지역 증진을 위한 투자금에 기여를 해야 한다

자료원 : Choi, H. S. C. & Sirakaya, E. (2005). Measuring Residents' Attitude toward Sustainable Tourism: Development of Sustainable Tourism Attitude Scale. *Journal of Travel Research*, 43, 380-394.

3. 관광영향 인식

1) 관광영향 인식의 개념

지역관광개발은 지역주민과의 복잡한 영향 관계 속에서 진행된다. 자연자원과 인문자원으로 인해 관광객이 방문하면 이를 수용하기 위한 관광개발이 이루어지고 관광객은 다시 증가하는 일련의 양상이 진행된다. 이때 관광객과 관광개발정책은 지역과 주민의 변화를 초래하고 다양한 부문에서 영향을 주게 된다.

여러 연구자들이 관광영향에 대한 정의를 내려왔다. 관광영향을 관광자원 및 시설의 물리적 개발 및 관광객과 지역주민의 접촉 등을 포괄하는 관광으로 인하여 발생하는 모든 결과로 정의하기도 하고, 관광영향을 인간의 관광활동과 관광개발 등으로 파생될 수 있는 다양한 현상들로 보며, 그 정도와 유형은 관광활동과 개발의 성격, 관광지의 수용태도, 정책 등에 따라 다르게 나타날 수 있다고 한 바 있다.

이때 중요한 점은 관광영향이라는 개념이 실제적인 영향과 이를 받아들이는 주민의 지각 혹은 인식과 태도 등으로 나누어 살펴볼 수 있다는 것이다. 후자의 경우 지각된 관광영향으로 통칭되는데 고동완(1998)⁵⁵⁾은 지각된 관광영향(perceived tourism impact)을 피관광 대상인 지역주민들이 받아들이는 관광현상의 결과들로 “관광현상에 대한 주관적 판단에 따르는 상대적 개념”으로 보았다. 그러면서 관광영향이란 관광자원 및 시설의 물리적 개발, 관광객과 지역주민의 접촉 등을 포괄하는 관광으로 인하여 발생하는 모든 결과를 말하며 ‘관광개발 영향’과 같은 뜻으로 쓰인다고 지적하고 있다.

지각된 관광영향의 측정을 중요시하는 연구들⁵⁶⁾은 관광에 대한 지역주민의 긍정적 혹은 부정적 태도는 실제의 객관적 영향보다 주민의 지각에 의한 주관적 영향에 근거하기 때문에 실제 영향보다 중요하다고 강조한다. 또한 두 가지 영향 평가가 상호 보완적 관계에 있다고 보는 연구⁵⁷⁾도 있는데 두 가지 관점 모두 관광영향을

55) 고동완 (1998). 『지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도』. 성균관대학교 대학원 박사학위청구 논문.

56) 강미희·김성일 (1998). 설악산국립공원 지역주민의 관광영향 지각. 『한국임학회지』, 87(4), 620-630.; 홍수희 (2003). 정동진 지역주민의 관광영향 지각. 『관광·레저연구』, 15(2), 173-191.; 용환재 (2004). 대진고속도로 개통에 따른 지역주민의 관광영향 인식에 관한 연구. 『관광경영학연구』, 20, 145-173.; 이후석 (2004). 지역주민의 관광영향 지각과 관광개발 태도의 관계분석: 미니시리즈 올인 촬영지 십지코지를 사례로. 『관광학연구』, 28(3), 221-238.; 박진희·김미경·이희찬 (2005). 지역주민의 관광영향 지각과 개인적 특성변수가 관광개발유형 선호에 미치는 영향. 『관광연구』, 19(2), 73-93.

측정·조사·평가하는 목적은 관광영향을 규명하고 관리하고자 하는 문제인식이 전제되었다는 것이다.

70년대 후반부터 주목받은 지역주민의 인식된 관광영향에 대한 연구는 주로 사회적 영향에 초점이 맞추어져 왔으며, 대체로 부정적 영향에 관심을 가지는 경우가 많았다. 1990년대 들어와서야 경제, 사회·문화, 환경의 다양한 측면에서 연구가 이루어졌다. 이와 함께 인식된 관광영향 연구의 접근방법과 방법론에 대한 문제점도 함께 제기되기 시작하였다.

또한 관광영향에 대한 지역주민의 지각연구는 관광객 행동으로부터 유발되는 관광의 영향수준에 대한 지각 연구⁵⁸⁾와 관광개발에 대한 지각 연구⁵⁹⁾로 나뉘어 수행되었다. 특히 체계화된 관광영향 평가를 위한 표준화된 다차원 척도를 개발한 연구로는 Lankford & Howard(1994)⁶⁰⁾의 관광영향태도척도 연구와 Ap & Crompton(1998)⁶¹⁾의 연구 등이 있다.

다양한 접근에도 불구하고 지역관광개발의 영향 지각은 긍정 혹은 부정적 형태로 나타나며, 이는 다시 경제적, 사회문화적, 환경적 영향으로 구분되는 것이 일반적이다. 이에 대해 Mathieson & Wall(1982)⁶²⁾은 관광정책 영향은 관광정책을 집행함으로써 발생하는 결과적 요소로서 경제적, 사회문화적, 환경적 영향으로 구분할 수 있으며 상황에 따라 긍정적일 수도 있고 부정적일 수도 있다고 보았다.

(1) 경제적 영향 인식

지금까지 가장 많은 관광영향의 주제가 되었던 것이 관광의 경제적 영향이다. 특히 긍정적 경제적 영향은 관광을 지역개발의 중요한 수단으로 인식 하도록 하는데 도움을 주었다. 많은 연구들에 의해서 검증된 긍정적인 경제적 영향의 속성들로

57) 장호찬 (2002). 래프팅 관광객 집중이 지역사회에 미치는 영향. 『관광학연구』, 26(3), 109-132.

58) Ap, J. & Crompton, J. L. (1998). *op. cit.*; Brunt, P. & Courtney, P. (1999). Host Perceptions of Sociocultural Impacts. *Annals of Tourism Research*, 26(3), 493-515.; Tosun, C. (2002). Host Perceptions of Impacts: A Comparative Tourism Study. *Annals of Tourism Research*, 29(1), 231-253.

59) Sheldon, P. J. & Abenoja, T. (2001). Resident Attitudes in a Mature Destination: The Case of Waikiki. *Tourism Management*, 22(5), 435-443.; Sirakaya, E., Teye, V. & Sönmez, S. F. (2002). Resident Attitudes a Structural Modeling Approach. *Annals of Tourism Research*, 29(1), 79-105.

60) Lankford, S. V. & Howard, D. R. (1994). Developing a Tourism Impact Attitude Scale. *Annals of Tourism Research*, 21(1), 121-139.

61) Ap, J. & Crompton, J. L. (1998). *op. cit.*

62) Mathieson, A. & Wall, G. (1982). *Tourism, Economic, Physical and Social Impacts*. Harlow, Essex: Longmans.

소득 및 생활수준의 향상, 고용기회의 증가, 경제적 투자개발 기반의 개선, 조세 수입의 증대 등으로 대부분의 연구에서 지역주민들이 지각하고 있는 영향임이 확인되었다⁶³⁾.

부정적 경제적 영향으로는 재화와 서비스 가격 상승과 생활비용 증가 등으로 주로 지역주민들이 지각하는 영향으로 나타나고 있으며, 그 밖에 외화유출, 토지 및 주택가격의 상승, 개발의 불균형, 경제활동의 취약성, 외부 경제의존에 의한 대외종속 등이 있다⁶⁴⁾.

지역관광개발 또는 관광객의 방문이 해당 지역에 미치는 경제적 영향은 편익 측면과 비용 측면을 모두 포함한다. 경제적 영향 측면에서 주민 소득 증대, 고용 창출, 세수 증대, 부동산 가격 상승 등이 지역사회에 나타나는 주요한 긍정적 영향으로 밝혀져 왔다. 부정적 영향으로는 물가 상승, 생활비용의 증가, 개발이익의 역외유출, 지역 경제 종속 등과 같은 영향이 논의되어 왔다. 김남조(2003)⁶⁵⁾는 관광으로 인해 발생하는 경제적 영향은 모든 주민들에게 골고루 배분되지 않으며, 불균형적인 소득의 발생은 지역주민 간에 상대적 박탈감을 발생시킨다고 보았다. 그리고 상대적 박탈감은 그동안 지역사회에서 유지되어온 상부상조, 정, 양보와 같은 이타적인 미풍양속을 해칠 수 있고, 자신만을 생각하는 물질적이고 이기적인 사회상을 조장할 수 있다고 보았다. 그리고 이때 지역주민의 태도는 경제적, 사회적, 환경적 이해관계에 따라 관광현상과 영향에 대해 다양하게 나타날 수 있다고 보았다.

(2) 사회·문화적 영향 인식

한 지역이 관광지로 개발되어 관광객을 수용한다는 것은 그 지역의 주민과 외부인과의 만남, 즉, 지역문화와 외래문화가 접촉하다는 것을 의미한다. 지역주민의 생활의 질적인 변화를 초래하게 되면 한 지역의 사회·문화적인 면이 기존의 틀에서 벗어나게 까지 하는 변화를 가져온다⁶⁶⁾.

긍정적인 사회·문화적 영향은 문화의 현대화와 교류 촉진, 사회적 변화와 선택, 지역사회의 이미지 개선, 공공보건의 증진, 사회적 편의시설 개선, 교육과 전통문화

63) Liu, J. C. (1986). Relative Economic Contributions of Visitor Groups in Hawaii. *Journal of Travel Research*, 25(1), 2-9.; Liu, J. C., Shildon, P. J. & Var, T. (1987). Resident Perception of the Environmental Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 14, 17-37.

64) Mathieson, A. & Wall, G. (1982). *op. cit.*

65) 김남조 (2003). 눈꽃열차가 산촌 지역사회에 미친 관광영향. 『관광연구논총』, 15, 67-87.

66) 전영철·정병웅 (1999). 사회교환이론의 적용을 통한 관광개발영향에 대한연구, 『문화관광연구』, 1, 99-116.

보전, 관광객과 접촉으로 긍정적인 문화적 상호 변화, 전반적인 삶의 질 향상 등이 있다⁶⁷⁾.

관광의 사회문화적인 영향은 관광의 가치체계, 개인행동, 가족관계, 집단적 라이프 스타일, 안정성의 수준, 도덕적 행위, 창조적 표현, 전통적 의식 및 지역사회 조직 등의 변화요인이 되는 상태로⁶⁸⁾ 관광객과 지역주민의 접촉에 의해 발생하는 특정한 사회관계로부터 비롯된다⁶⁹⁾. 주민 생활의 질 개선, 문화교류의 증진, 문화적 정체성 보존, 이미지 향상, 자부심 고취 등과 같은 긍정적 영향과 교통체증, 범죄 증가, 생활 침해, 문화의 상품화와 같은 부정적 영향이 사회문화적인 영향으로 밝혀져 왔다.

(3) 환경적 영향 인식

관광개발은 필수적으로 그 지역의 환경에 변화를 수반한다. 부정적인 측면은 첫째, 물리적 환경에 대한 손상 및 손실과 관련한 것이다. 관광시설물의 설치와 이용의 집중으로 자연환경이 훼손되는 것이다. 둘째, 교통량의 증가로 인한 대기와 소음 공해이다. 셋째, 폐수의 배출과 리조트 조경을 위한 농약, 제조제의 사용으로 인한 수질오염이다. 넷째, 생태적 영향으로써 시설물 개발 및 관광활동으로 인한 서식지 파괴, 성장방해 및 식생군의 변화가 일어난다. 또한 관광객에게 제공되기 위해 야생 동식물의 수렵과 채취, 연료로 사용하기 위한 벌목의 증가, 기념품으로 사용하기 위해 많은 식물들이 채취되고 있다⁷⁰⁾.

관광개발로 인한 긍정적 환경영향에는 물리적인 환경의 복구와 보호·보전, 역사적 건축물의 복구와 그 주변 복구, 국립공원과 다른 보호지역을 유지하고 설립하는데 필수적인 재원과 유인책을 제공하며, 관광은 용수공급, 환경정화시설 및 쓰레기 처리시스템 등 더 나은 기반시설을 확충하는 기회를 제공하기도 한다.

관광으로 인해 발생하는 환경적 영향은 자연생태계 변화, 수질 오염, 공기 오염,

67) Belsile, F. J. & Hoy, D. (1980). The Perceived Impact of Tourism by Resident: A Case Study in Santa Marta, Colombia. *Annals of Tourism Research*, 7(4), 83-101.; Sheldon, P. J. & Var, T. (1984). Resident Attitudes to Tourism in North Wales. *Tourism Management*, 5(1), 40-47.; Johnson, J. D., Snepenger, D. J. S., & Akis, K. (1994). Residents' perceptions of tourism development. *Annals of Tourism Research*, 21(3), 629-642.

68) Millman, A. & Pizam, A. (1998). Social Impact of Tourism on Central Florida. *Annals of Tourism Research*, 15(2), 191-204.

69) 이후식 (2004). 전계논문.

70) 강신겸 (2001), 『지역사회 애착도가 관광개발에 대한 태도에 미치는 영향』. 한양대학교 박사학위청구논문, 31.

문화유산의 훼손, 마을의 주거환경 변화 등과 같이 주로 물리적 측면에 초점이 맞춰진다. 환경적 영향은 시각적으로 나타나므로 관광영향으로 인한 지역사회의 변화를 가장 쉽게 파악할 수 있다⁷¹⁾. 환경적인 영향에는 쓰레기 증가, 자연환경 훼손, 수질 및 대기오염 등과 같은 부정적인 영향이 강조되어 온 반면 자연환경의 보존, 지역경관의 개선 등과 같은 긍정적인 영향도 논의되어 왔다. 소음이나 교통혼잡에 따른 피해의 경우, 연구자에 따라 사회적 혹은 환경적 영향 범주에서 유형 간 구분의 차이가 있는 영향 속성들이다.

2) 관광영향 인식에 관한 선행연구

이러한 관광개발의 영향에 대한 연구는 연구목적에 따라 경제적, 사회문화적, 환경적 영향에 대한 평가를 선택적으로 또는 종합적으로 실시하게 된다. Pearce(1996)⁷²⁾는 바람직한 관광개발의 목표를 달성하기 위해서는 관광개발에 있어 지역주민의 기대 중 경제적 영향평가만으로는 관광의 영향을 평가하기 어렵다고 지적하면서 관광의 사회·문화적 영향의 내용을 긍정적인 면과 부정적인 면 모두를 제시한 바 있다.

자연발생적으로 관광객이 증가한 경우이든 정부정책에 의해 인위적으로 관광흐름이 유도된 경우이든 이와 같은 관광의 제 영향은 지역주민의 지각과정을 거쳐 지역관광개발정책에 대한 주민태도를 형성시킨다.

관광영향과 관련된 관광개발의 다양한 관점에서 지역주민의 지각은 중요한 역할을 한다고 보아 관광의 영향연구는 지역과 지역주민의 입장에서 접근하는 것이 일반적이다⁷³⁾. 이에 대한 입장으로 근거한 관광개발의 지역사회 지지(support)모델에서는 지역사회의 지지가 지역주민의 관심 수준, 생태중심적인 가치, 자원의 활용, 그리고 관광개발의 비용과 편익에 의해 영향을 받는다고 제시되고 있다⁷⁴⁾.

71) 김남조 (2003). 전계논문.

72) 강신겸 (2001). 전계논문.

73) Fridgen, J. D. (1984). Environment Psychology and Tourism. *Annals of Tourism Research*, 11, 19-39.

74) Gursoy, D., Jurowski, C. & Uysal, M. (2002). Resident Attitude: A Structural Modeling Approach. *Annals of Tourism Research*, 29, 79-105.

<표 2-4> 지역관광개발의 영향

구분	긍정적 영향	부정적 영향
경제적 측면	<ul style="list-style-type: none"> · 소득과 생활수준 향상 · 지역경제의 개선 · 고용기회의 증가 · 이농현상 감소 · 조세수입의 증가 · 투자유치 · 기반시설 투자 개선 · 교통시설의 개선 · 쇼핑기회의 증가 	<ul style="list-style-type: none"> · 관광이익에서 소외 · 제품과 서비스의 가격상승과 부족 · 물가상승 · 지가상승 · 세부담 확대 · 생활비용의 증가
사회문화적 측면	<ul style="list-style-type: none"> · 타문화 이해 증진 · 문화교류의 증진 · 문화적 정체성 보존 · 역사적 문화적 관광 수요 증가, 역사적 가치 상승 · 전통문화유적 복원 · 이미지 향상 및 자부심 · 생활의 질 개선 · 레크리에이션 시설 이용기회 증가 · 소방시설의 질 개선 · 치안유지의 질 개선 	<ul style="list-style-type: none"> · 미풍양속 저해 · 전통문화 및 문화유적지 파괴 · 민속문화의 상품화 · 매춘 증가 · 알코올 중독자 증가 · 범죄의 증가 · 긴장 고조 · 일상생활 침해 · 주민과 관광객 마찰 · 지역사회 혼란 · 교통체증 증가 · 혼잡증가
환경적 측면	<ul style="list-style-type: none"> · 자연 환경 보호 · 역사적 건축물과 유적 보존 · 지역 환경과 외관 개선 	<ul style="list-style-type: none"> · 소음공해 증가 · 쓰레기 증가 · 자연환경 훼손 · 경관 파괴 · 수질오염 · 대기오염 · 마을경관 훼손

자료원 : 강신겸 (2001). 『지역사회애착도가 관광개발에 대한 태도에 미치는 영향』. 한양대학교 대학원 박사학위 청구논문.

관광영향에 관한 연구는 지지론적 관점에서 경계론적 관점 그리고 균형적인 관점으로 발전해왔다. 최근 들어서는 지속가능한 관광의 관점에서 관광이 지역사회에 미치는 제영향과 주민의 태도를 주목하고 있다. 균형론적 관점에서 관광을 지역사회 시스템 내에서 규명하려는 시도이다.

관광에 대한 지역주민들의 인식에 대한 선행연구들을 살펴보면 연구 방법에 따라 지역주민들의 태도가 차이 있게 나타날 뿐만 아니라 지역주민 개인의 태도를 살펴볼 때 상반되는 결과값을 나타내기도 하는데 이러한 다양한 분석틀과 상반되는 결과는 부정적 의미만을 가지고 있는 것은 아니며, 지역주민들의 인식 및 태도에 영향을 미칠 수 있는 요인들의 복잡성을 나타내주는 것이다⁷⁵⁾. 지역주민의 인식에 영

향을 미치는 요인들에 대한 선행연구들을 살펴보면 크게 두 가지 부류로 나뉘볼 수 있다⁷⁶⁾. 첫 번째는 지역사회의 개념으로 파악되어지는데 관광산업에 대한 지지 또는 반대하는 의견의 비율 등이 인식에 영향을 미치는 것으로 파악하고 있다⁷⁷⁾. 이러한 연구에서는 지역사회의 선호도, 지역주민 대비 관광객 수 등의 변수가 이용된다. 또한 지역사회를 구분할 때 단순하게 지리적 개념을 도입하는 것은 많은 오류를 발생시킬 수 있는데⁷⁸⁾ 왜냐하면 지리적으로 한 지역사회라고 할지라도 그 지역사회에는 노인집단, 동성애자집단, 소수민족집단 등 다양한 집단으로 구성될 수 있는 것이다. 그러므로 하나의 지역사회라는 것은 동일한 목적과 의견을 공유하고 있는 사람들의 집단이라고 파악하는 것이 더욱 의미있다 할 수 있다. 두 번째는 영향요인은 지역주민의 개인적인 관점에서 파악되는 것으로 연령, 수입, 지역애착도, 관광산업에 대한 의존성 및 수입 등의 변수를 이용하여 지역주민의 태도를 파악한다. 또한 개인적인 관점에서 지역주민의 인식 분석 시 지역사회에 대한 애착도 및 관광영향에 대한 지식을 포함하지 않으면 통계적인 오류를 발생시킬 수 있다⁷⁹⁾는 주장도 있다.

지역주민의 관광영향 인식에 대한 연구에서 지리적·시간적 차이가 있더라도 유일한 공통점은 부정적 영향 인식과 긍정적 영향 인식 간에 지속적인 변화가 있다는 점이다⁸⁰⁾.

75) Hernandez, S. A., Cohen, J. & Garcia, H. L. (1996). Residents' Attitudes towards an Instant Resort Enclave. *Annals of Tourism Research*, 23(4), 755-779.

76) Williams, J. & Lawson, R. (2001). Community Issues and Resident Opinions of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 28(2), 269-290.

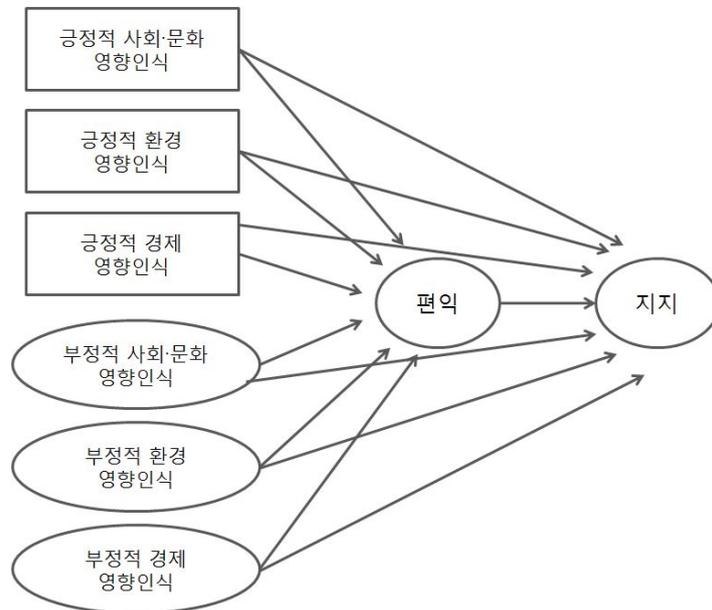
77) Madrigal, R. (1995). Residents' Perceptions and the Role of Government. *Annals of Tourism Research*, 22(1), 86-102.

78) Madrigal, R. (1995). *Ibid*; Williams, J. & Lawson, R. (2001). *op. cit*.

79) Williams, J. & Lawson, R. (2001). *Ibid*.

80) King, B., Pizam, A. & Milman, A. (1993). Social Impacts of Tourism: Host Perceptions. *Annals of Tourism Research*, 20(4), 650-665.

<그림 2-4> 지역주민의 인식에 대한 모델



자료원 : Lee, C. K. & Back, K. J. (2006). Examining Structural Relationships among Perceived Impact, Benefit, and Support for Casino Development Based on 4 Year Longitudinal Data. *Tourism Management*, 27(3), 466-480.

Lee & Back(2006)⁸¹⁾은 지역주민의 관광영향 인식과 관광개발에 대한 지지의 관계연구에 매개요인으로 개인적 편익을 설정하였다. 4년 간의 데이터를 통해 시간의 흐름에 따라 개념 간의 영향관계에 변화가 발생하는지를 파악하고자 하였다. 그 결과 4년 동안 부정적 영향 인식은 개인적 편익과 지지에 전혀 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 4년 동안 항상 유의한 영향 관계를 나타내 것으로는 개인적 편익에 긍정적 경제적 영향 인식이 유의한 정(+)의 영향을 미쳤고, 지지에는 부정적 사회인식, 개인적 편익, 긍정적 사회인식이 유의한 영향을 미친 것으로 파악되었다.

지역주민 태도와 관련되어 선행연구들은 위와 같이 일반적으로 관광에 대한 영향 인식은 긍정적과 부정적으로 분류되고 각각 경제적·사회문화적·환경 인식으로 분류되고 이와 함께 태도와의 관계를 분석하고 있다. 또한 이러한 관계에 영향을 미치는 선행변수, 조절변수 또는 매개변수를 파악하는데 집중하고 있다.

그렇기 때문에 지역주민의 관광영향 인식과 관련된 연구들은 관광영향에 대한 인식 차이가 발생하게 되는 원인이 무엇인가에 대한 연구에 집중되어왔다⁸²⁾. 이와 관

81) Lee, C. K. & Back, K. J. (2006). Examining Structural Relationships among Perceived Impact, Benefit, and Support for Casino Development Based on 4 Year Longitudinal Data. *Tourism Management*, 27(3), 466-480.

련된 변인들을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 공간적 근접성에 따른 지역주민의 인식 차이이다. 관광매력물과의 거리⁸³⁾에 따라 관광에 대한 지역주민의 인식에는 차이가 있을 것이라는 선행연구들은 공간적 근접성(spatial proximity)이 지역주민들의 인식만이 아니라 태도에도 직접적인 영향을 미치는 것으로 분석하고 있다⁸⁴⁾. Mansfeld(1992)⁸⁵⁾의 연구에서는 거리가 멀수록 지역주민의 인식은 부정적인 것으로 파악하였고, Jurowski & Gursoy(2004)⁸⁶⁾의 연구에서는 거리가 가까울수록 부정적 인식이 강한 것으로 파악하고 있다.

둘째, 출생지에 따른 지역주민의 인식 차이이다. 출생지에 따라 지역주민의 인식에 차이가 발생할 수 있는데 선행연구에서는 타지역이 출생지인 주민들보다 그 지역이 출생지인 주민들의 인식이 긍정적인 것으로 나타났다⁸⁷⁾.

셋째, 애착도에 따른 지역주민의 인식 차이이다. 애착도(attachment)는 지역개발에 대한 지역주민의 태도 및 개발과정에서 지역주민의 참여를 설명할 수 있는 심리적인 변수라고 할 수 있다⁸⁸⁾. 애착도가 높을수록 지역주민의 인식은 긍정적인 것으로 분석된 연구⁸⁹⁾가 있는 반면 애착도와 긍정적 인식의 관계가 부적관계⁹⁰⁾를 나타내는 연구도 있었다. 또한 Lankford & Howard(1994)⁹¹⁾의 연구에서는 애착도와 지역주민의 인식 간에는 유의한 관계가 없는 것으로 나타났다.

넷째, 관광산업 관여도에 따른 지역주민의 인식 차이이다.

관광산업에 대한 지식의 정도⁹²⁾와 지역주민이 인식하고 있는 자신의 직업과 관광

82) Tosun, C. (2002). *op. cit.*

83) Urieli, N., Israeli, A. & Reichel, A. (2002). Heritage Proximity and Resident Attitudes toward Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 29(3), 859-861.

84) Jurowski, C. & Gursoy, D. (2004). Distance Effect on Residents' Attitudes toward Tourism. *Annals of Tourism Research*, 31(2), 296-312.

85) Mansfeld, Y. (1992). Group-Differentiated Perceptions of Social Impacts Related to Tourism Development. *Professional Geographer*, 44(4), 377-392.

86) Jurowski, C. & Gursoy, D. (2004). *op. cit.*

87) Davis, D., Allen, J. & Cosenza, R. (1988). Segmenting Local Residents by Their Attitudes, Interest and Opinions toward Tourism. *Journal of Travel Research*, 27, 2-8.

88) Gursoy, D. & Rutherford, D. G. (2004). Host Attitudes toward Tourism: An Improved Structural Model. *Annals of Tourism Research*, 31(3), 495-516.; 윤종국·한권상 (2005). 스포츠이벤트 참가자의 지역사회 애착도와 지역사회 형성의 관계. 『한국사회체육학회지』, 23, 605-616.

89) Mansfeld, Y. (1992). *op. cit.*; McCool, S. & Martin, S. (1994). Community Attachment and Attitudes toward Tourism Development. *Journal of Travel Research*, 32(3), 29-34.; Gursoy, D. & Rutherford, D. G. (2004). *op. cit.*

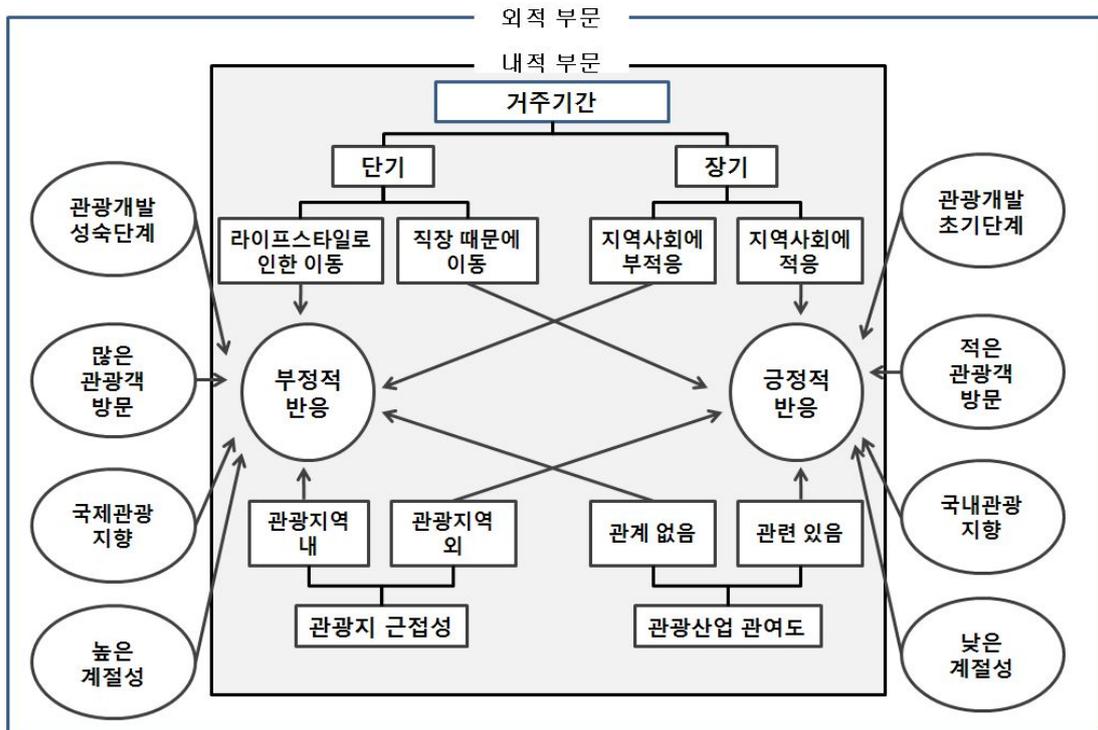
90) Um, S. & Crompton, J. L. (1987). Measuring Resident's Attachment Levels in a Host Community. *Journal of Travel Research*, 26(2), 27 - 29.

91) Lankford, S. & Howard, D. (1994). Developing a Tourism Attitude Impact Scale. *Annals of Tourism Research*, 24, 121-139.

92) Davis, D., Allen, J. & Cosenza, R. (1988). *op. cit.*; Lankford, S. (1994). Attitudes and Perceptions toward Tourism and Rural Regional Development. *Journal of Travel Research*, 24(3), 35-44.

산업의 관련성 정도에 따라 인식에 차이가 있는 것으로 분석되기도 한다. 관광산업과의 관련성이 높을수록 인식에서 긍정적인 평가를 하는 것으로 나타나기도 하고⁹³⁾, 관광산업과의 관련성이 높을수록 부정적 인식이 높게 나타나는 경우도 나타났다⁹⁴⁾. 이러한 관광영향 인식에 차이를 보이게 하는 변수들을 도식화해서 살펴보면 다음과 같다.

<그림 2-5> 관광에 대한 태도에 영향을 미치는 요인



자료원: Weaver, D. B. & Lawton, L. J. (2001). Resident Perceptions in the Urban-Rural Fringe. *Annals of Tourism Research*, 28(2), 439-458.

<그림 2-5>와 같이 지역주민의 관광에 대한 태도에 영향을 미칠 수 있는 선행요인은 내적 부문과 외적 부문으로 분류해볼 수 있다. 지역주민의 내적 부문으로는 거주기간, 관광지와 근접성, 관광산업 관여도가 중요하게 고려되고 있으면 외적 부 부문으로 관광개발 단계, 방문 관광객 수, 관광지향 방향, 계절정성이 고려되어 연구되어 왔음을 확인할 수 있다.

먼저 내적 부문을 살펴보면 특정 지역에서의 거주기간을 살펴볼 때 단기간 거주

93) Madrigal, R. (1993). A Tale of Tourism in Two Cities. *Annals of Tourism Research*, 20(2), 336-353;
Lankford, S. & Howard, D. (1994). *op. cit.*

94) King, B., Pizam, A. & Milman, A. (1993). *op. cit.*

했으며 직장 때문에 거주지를 옮긴 경우와 장기간 거주하였으며 지역사회에 적응한 경우 관광에 대해 긍정적 태도를 나타내는 것을 확인할 수 있다. 하지만 단기간 거주했으며 라이프스타일로 인해 거주지를 옮겼고, 장기간 거주했지만 지역사회에 적응하지 못하였을 때에는 관광에 대해 부정적 태도를 보이는 것으로 나타났다. 또한 관광지와의 거리 멀어지고 관광산업 관여도가 높을수록 긍정적 태도를 보이고 관광지와 인접하고 관광산업에 대한 관여도가 낮을수록 부정적 태도를 나타냈다.

외적 부문과 관련해서 살펴보면 관광개발이 성숙단계이며 많은 관광객이 방문하고, 국제관광을 지향하며 높은 계절성을 나타낼수록 관광에 대해 부정적 태도를 나타냈다. 반면에 관광개발이 초기단계이며 적은 관광객이 방문하고, 국내관광을 지향하며 낮은 계절성을 나타낼수록 긍정적 태도를 나타내는 것으로 확인되었다.

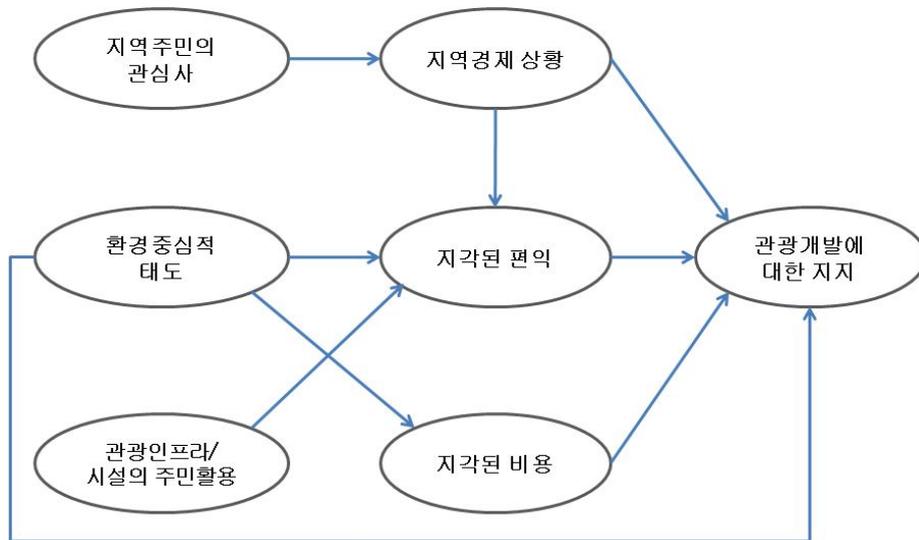
이러한 차이점을 규명하는 연구가 지속적으로 이루어졌음에도 불구하고 지리적·시간적 차이에 따라 그 기준에 모호함이 있어 다음으로 관광영향 인식에 대한 연구는 이러한 지역주민의 태도에 대한 통합모형을 구축하는 데까지 발전하게 되었다.

Jurowski & Gursoy(2003)⁹⁵⁾는 지역사회의 관광산업에 대한 지지를 결정하는 요인을 파악하고자 하였다. 그들은 일반적으로 관광영향 인식에 대한 편익과 비용과 함께 지역주민의 관심사, 지역경제상황, 환경중심적 태도, 관광인프라 및 시설의 주민활용 요인을 활용했고 구조방적모형을 통해 관광에 대한 지역주민의 일반적인 태도모형을 만들어내려는 시도를 했다는 점에서 이론적 공헌이 있다고 할 수 있다.

특히 그들의 연구에서 관광개발에 대한 지지는 본 연구에서 탐색적으로 분석되고 있는 태도의 개념과 반대되는 개념이라 할 수 있으며, 환경중심적 태도는 본 연구에서는 이용되는 관광의 지속가능성 인식 개념과 유사한 형태를 띄고 있다.

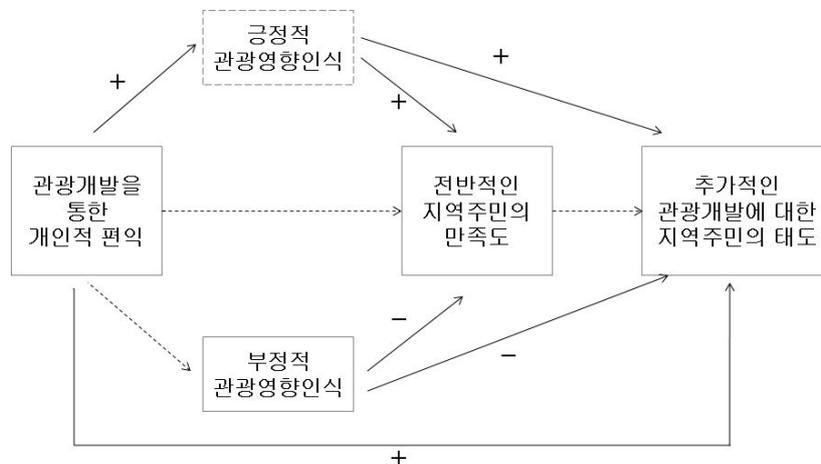
95) Jurowski, C. & Gursoy, D. (2004). *op. cit.*

<그림 2-6> 지역사회 지지 결정요인 모델



자료원 : Jurowski, C. & Gursoy, D. (2003). Distance Effects on Residents' Attitudes toward Tourism. *Annals of Tourism Research*, 31(2), 296-312.

<그림 2-7> 지역주민의 관광인식과 태도와의 관계



자료원 : Ko, D. W. & Stewart, W. P. (2002). A Structural Equation Model of Residents' Attitudes for Tourism Development. *Tourism Management*, 23(5), 521-530.

Ko & Stewart(2002)⁹⁶⁾는 관광에 대한 영향 인식과 태도에 대한 연구 중 지역에 대한 만족도와 관광개발을 통한 개인적 편익을 변인으로 포함시켜 구조방정식모형을 통한 실증분석을 하였다. 영향 인식과 관련해서는 긍정적·부정적 인식 각각 경제적 영향 인식, 사회·문화적 영향 인식, 환경적 영향 인식이 측정변인으로 설정되

96) Ko, D. W. & Stewart, W. P. (2002). A Structural Equation Model of Residents' Attitudes for Tourism Development. *Tourism Management*, 23(5), 521-530.

었으며, 전반적인 지역주민의 만족도는 공공서비스 만족, 정규교육과정에 대한 만족, 환경적 만족, 위락기회 만족, 경제적 만족, 시민참여와 사회적 기회 만족, 의료서비스 만족의 7개 측정변인을 설정하였다. 분석결과 관광개발을 통한 개인적 편익은 긍정적 영향 인식에 유의한 영향을 미치지만 부정적 영향에는 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 분석되었다. 전반적인 지역주민의 만족도에는 관광에 대한 긍정적 영향 인식이 정(+)⁹⁷⁾의 영향을 미치고, 부정적 영향 인식은 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 추가적인 관광개발에 대한 지역주민의 태도에는 긍정적 영향 인식이 정(+)⁹⁸⁾의 영향을 미치고, 부정적 영향 인식은 부(-)의 영향을 미치며, 관광개발을 통한 개인적 편익은 직접적으로 정(+)⁹⁹⁾의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 하지만 연구자들의 예측과는 달리 전반적인 지역주민의 만족도는 매개변인으로서의 유의한 역할을 하는지 파악하지는 못하였다.

지역주민의 태도에 대한 연구들이 비이론적으로 많이 진행되어 왔지만 많은 연구자들은 이론적 틀을 이용한 연구를 시도하기도 하였다. 많이 이용되었던 이론적 틀은 사회교환이론으로 이 이론의 근간은 지역주민들은 받아들일 수 없는 비용 발생 없이 교환에 참여하기를 선호한다는 것으로 비용보다 편익이 커서 지역 사회의 미래 발전을 담보할 수 있다면 교환에 참여한다는 것이다⁹⁷⁾. 이러한 사회교환이론을 이용하여 Jurowski, Uysal & Williams(1997)⁹⁸⁾는 관광영향에 대한 지역주민의 전반적인 태도에 대한 통합모형을 개발하였다. 이 모델에서는 경제적 이득의 잠재성, 관광자원의 활용, 지역사회에 대한 애착도, 자연환경에 대한 보호 태도가 지역주민의 경제적, 사회적, 환경적 영향 인식에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이후 Gursoy, Jurowski & Uysal(2002)⁹⁹⁾은 이전 모델에 대해 비평하며 세 가지 분류를 통해 비용과 편익을 통합시키는 모델을 개발하였다⁹⁹⁾. 이전 모델에서 분석된 내용을 확장하면서 비용과 편익을 분리하였으며 이러한 두 가지로 분류된 부분이 영향 인식에 미치는 영향을 파악하고자 하였으며, 새로운 개념으로 지역경제상황에 대한 인식과 지역사회에 대한 관심정도를 추가하였다. Gursoy, Jurowski & Uysal(2002)¹⁰⁰⁾의 연구는 관광에 대한 지역주민들의 지지에 대한 이해를 확대시켰다는데 의의가 있지만

97) Allen, L., Hafer, H., Long, R. & Perdue, R. (1993). Rural Residents' Attitudes toward Recreation and Tourism Development. *Journal of Travel Research*, 31(4), 27-33.

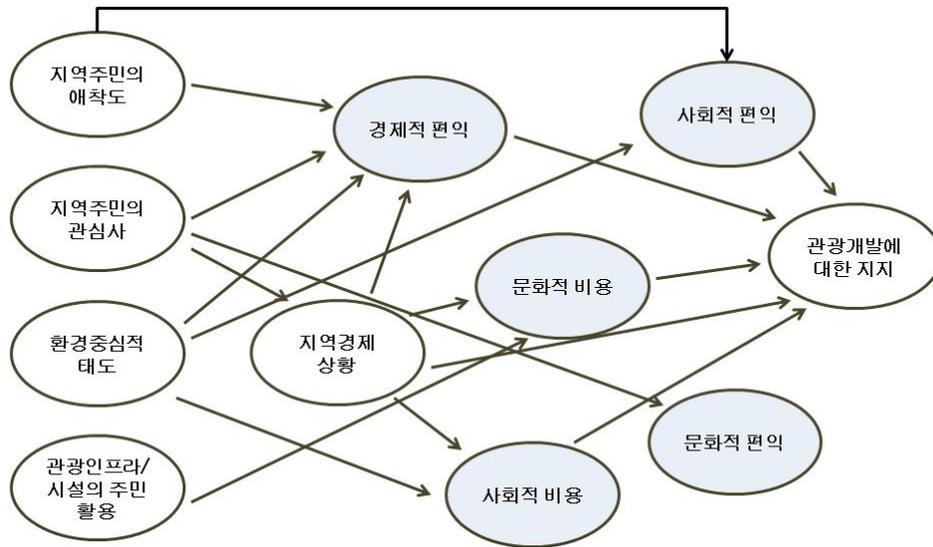
98) Jurowski, C., Uysal, M. & Williams, D. R. (1997). A Theoretical Analysis of Host Community Resident Reactions to Tourism. *Journal of Travel Research*, 36(2), 3-11.

99) Gursoy, D., Jurowski, C. & Uysal, M. (2002). *op. cit.*

100) Gursoy, D., Jurowski, C. & Uysal, M. (2002). *Ibid.*

지각된 영향 인식을 비용과 편익의 두 개 부문으로 한정하는 것은 결과의 적용에서 한계점이라 할 수 있다.

<그림 2-8> Gursoy & Rutherford의 지역주민 태도 구조모델



자료원 : Gursoy, D. & Rutherford, D. G. (2004). Host Attitudes toward Tourism: An Improved Structural Model. *Annals of Tourism Research*, 31(3), 495-516.

Gursoy & Rutherford(2004)¹⁰¹⁾는 이러한 한계점을 인식하여 기존 모델을 바탕으로 하되 영향 인식의 부문을 경제적 편익, 사회적 편익, 사회적 비용, 문화적 편익, 문화적 비용의 5개 부문으로 구분하여 살펴보았다.

101) Gursoy, D. & Rutherford, D. G. (2004). *op. cit.*

제2절 지역주민의 갈등 지각

1. 갈등의 개념

연구 대상으로서 갈등은 그 양상이 다양하고 갈등의 하나하나가 개별적으로 고유성을 가지기 때문에 갈등을 일반화시켜 이론으로 설명하기가 아주 난해하지만¹⁰²⁾, 대체로 둘 이상의 행위주체 간 심리적 대립감과 대립적 행동을 포괄하는 개념으로 표출되는 것뿐만 아니라 내재된 혹은 지각된 것까지 포함하는 개념으로 갈등 정의가 이루어지고 있다¹⁰³⁾.

학문적으로는 크게 보면 심리학, 사회학, 행정학, 정책학 등의 관점에서 갈등에 관한 개념 정의가 이루어졌다. 우선 초기 심리학적 관점에서 갈등은 동시에 해결할 수 없는 둘 또는 그 이상의 동기 유발, 즉, 개인 내에서 양립될 수 없는 반응적 경향이라는 개인이 경험하는 심리상태에서 출발하고 있으나 이후 여기에 사회학적 관점이 접목되면서 보다 거시적인 조직, 계급, 계층 간의 갈등에까지 초점을 맞추고 있다. 한편 행정학이나 정책학적 관점에서 갈등에 관한 정의는 주로 의사결정 또는 정책결정과정에서의 갈등을 중시하고 있다¹⁰⁴⁾. 즉, 정부와 주민 간 정책갈등은 행정학이나 정책학적 관점에서 접근하는 갈등 개념에 보다 초점이 맞추어져 있다.

갈등은 다양한 차원에서 발생하며, 매우 다양하게 분류되고 있는데 많은 학자들은 행동주체를 기준으로 갈등의 유형을 분류하고 있다. 특히, 지방정부와 주민 간 정책갈등을 종합적으로 바라 본 전주상(2000)¹⁰⁵⁾은 지방정부와 주민 간 갈등을 “주민 전체의 이해를 중시하는 정부와 지역의 안전과 존립을 추구하는 지역주민이 양립 불가능한 목표를 추구하는 과정에서 나타나는 갈등 현상”으로 정의하였다.

지금까지 지역관광개발정책 혹은 관광개발과 관련된 정부와 주민 간 갈등 연구는 좋지 않은 감정이나 의견 충돌, 나아가서는 물리적 마찰에 이르기까지 양자 간 대립과 마찰에 초점이 맞추어졌는데 이러한 접근¹⁰⁶⁾은 양자 간의 대립을 규정하고 측

102) 김영평 (2002). 정책갈등의 양상과 갈등 관련자의 윤리적 대응. 『정부학연구』, 8(2), 113-143.

103) 김도희 (2001). 『비선호시설 입지정책의 갈등유발요인에 관한 연구』. 부산대학교 대학원 박사학위청구논문.; 김태영 (2005). 카오스이론을 활용한 관광정책 이해관계자의 갈등관리 방안에 관한 연구: 새만금사업을 중심으로. 『관광연구논총』, 17, 107-130.; 윤상현 (2005). 『강원남부 폐광지역 관광개발 과정상의 갈등 분석』. 경기대학교 대학원 박사학위청구논문.

104) 전주상 (2000). 『지방정부와 주민간 정책갈등에 관한 연구』. 서울대학교 대학원 박사학위청구논문. 8.

105) 전주상 (2000). 상계논문.

106) 김동심 (2003). 『송도 관광개발이 갈등과 협력에 미치는 영향』. 경기대학교 대학원 박사학위청구논문.; 신

정하는 측면에서는 유용하나 지역관광개발정책에 대해 나타나는 주민의 부정적인 태도를 규명하는 데는 한계가 있다.

따라서 지역관광개발정책과정에서 경험적 사회현상으로 발견되고 있는 정책에 대한 집단 민원이나 시위와 같은 주민반응을 살펴보기 위해서는 타 학문 분야에서 개념 정의가 이루어지고 있는 정책과정에서의 지역주민의 위치를 살펴보고, 갈등의 개념을 정책 자체에 대한 갈등과 정책수행기관에 대한 갈등 등으로 나누어 살펴볼 필요가 있다.

1) 정책공유와 과정에서의 갈등

정책과정은 가치의 배분을 놓고서 많은 이해관계집단 간의 협상과 타협이 이루어지는 정치적 과정인 동시에 동태적·순환적 과정으로 정치체계의 핵심적 활동이다¹⁰⁷⁾. 이 과정에서 산출되는 정책결과는 모든 주민들에게 직·간접적으로 영향을 미치게 된다. 그러므로 주민들은 자신들의 이익을 위하여 이 과정에 참여하고자 하며, 민주적 정치·행정체제에서는 그것이 또한 당연한 것으로 인정되어왔다¹⁰⁸⁾.

정책과정에서의 참여자는 합법적인 권한을 가진 정부와 같은 공식적인 참여자와 국민, 언론, 전문가, 이익집단 등과 같은 비공식적 참여자로 구성된다. 이들 참여자는 정책목표와 수단의 결정뿐만 아니라 구체적인 집행방향과 정책집행결과의 판단에 있어서 매우 큰 영향을 미치며, 정책과정의 각 단계에 있어서의 참여형태와 정도는 그들이 처한 각각의 입장, 기능 그리고 권한과 영향력에 따라서 매우 다양하다.

특히 비공식적 참여자로서의 일반 국민 개개인은 자신들과 이해관계가 있는 정책이라 해도 일반적으로 전문지식이 부족하여 정책대안이나 해결책의 제시 등 정책과정에 참여하거나 실질적인 영향력을 행사하지 못하지만 선거 등의 정치적 압력이나 집단시위 등의 충격요법 및 여론조성 등의 방법을 통해 정책과정에 참여하게 된다¹⁰⁹⁾.

명석 (2006). 『지속가능한 농촌관광에서 지역주민이 지각하는 갈등구조 분석에 관한 연구』. 한양대학교 대학원 박사학위청구논문.

107) 정정길 (1997). 『정책학원론』. 서울: 다산출판사. 147-150.

108) 이승준 (1998). 『공공정책과정에서의 주민지향에 관한 연구: 수자원개발사업을 중심으로』. 동국대학교 대학원 박사학위청구논문. 13-14.

관광측면에서는 관광개발 대상 지역의 주민, 정부, 시민단체, 참여기업 등의 이해가 일치하지 않는 것은 일반적이며¹¹⁰⁾ 이로 인해 지역관광개발정책과정에서 지역주민과 지방정부 간 갈등, 지역주민과 관광기업 간 갈등, 지방정부와 관광기업 간 갈등, 지방정부와 지방정부 혹은 중앙정부 갈등 등 다양한 갈등 양상이 나타나고 있다. 지역관광개발정책과정에서 이와 같이 갈등이 나타나는 이유는 관광개발정책이 지역의 다양한 변화를 가져오기 때문이며¹¹¹⁾ 관광정책을 둘러싸고 치열한 이해관계가 존재하기 때문이다¹¹²⁾.

특히 지역주민은 일련의 지역관광개발정책과정에서 정책추진 주체인 지방정부와 상호 영향 관계에 놓이게 되고 해당 정책에 대해 지지, 수용 혹은 반대 태도를 표출하게 된다. 이는 주민이 지역관광개발정책 집행에 필요한 토지와 각종 권리 등 자원의 사용 권리를 가지고 있는 정책참여자이며 정책 영향을 직접적으로 받는 정책대상 집단이기 때문이다. 이때 주민의 이해와 상충되는 지역관광개발정책에 대해 정책 철회나 변경을 요구하는 반대 태도는 집단 민원과 시위 등을 통해 명백히 표출되는데 공공정책에 대한 이와 같은 주민반응은 주민저항으로 설명되고 있다¹¹³⁾.

지역관광개발정책의 대상 집단으로서 주민은 개발정책 집행에 필요한 토지와 영업권 등 각종 자원의 사용권리를 가지고 있는 주체이다. 따라서 일반적으로 지역관광개발정책이 추진되는 과정에서 정책 대상 집단으로서 주민과 정책주체인 지방정부는 상호 영향 관계 속에 놓이게 되고 주민은 지역관광개발정책에 대한 다양한 반응을 나타나게 된다.

주민의 역할과 기능의 중요성에 초점을 두고 정책과정 상 나타나는 주민의 행위와 태도에 관한 연구는 특히 정책집행 연구와 관련하여 성공적인 정책집행을 위한 하나의 필요조건으로서, 더 나아가 설정된 정책목표를 궁극적으로 달성하기 위한 주요변수의 하나로서 많은 연구가 이루어졌다. 여기에는 정책에 대한 주민의 정책순응(policy compliance)과 불응(noncompliance), 정책 지지(policy support)와 정책수용(policy acceptance) 등의 구조를 분석한 연구들이 해당된다¹¹⁴⁾.

109) 이연택 (2003). 『관광정책론』. 서울: 일신사.

110) Sautter, E. T. & Leisen, B. (1999). Managing Stakeholders: A tourism Planning Model. *Annals of Tourism Research*, 26(2), 312-328.; 김성진 (2001). 지속가능한 관광과 지역주민 참여. 김성일·박석희 엮음. 『지속가능한 관광』. 서울: 일신사, 247-263.

111) 윤상현·박석희 (2006). 관광개발과 갈등: 강원남부 폐광지역을 사례로. 『관광학연구』, 30(3), 71-89.

112) Hall, C. M. & Jenkins, J. M. (1995). *Tourism and Public Policy*. London: Loutlege.

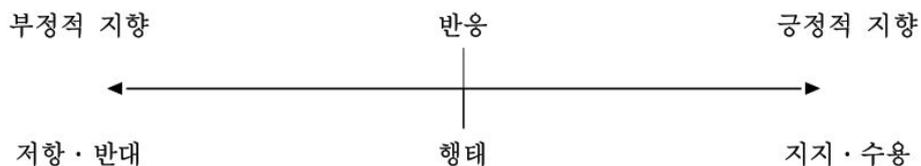
113) Opp, K. D. (1989). *The Rationality of Political Protest: A Comparative Analysis of Rational Choice Theory*. Colorado: Westview Press Inc. 44-45.; 김길수 (2004). 정책집행과정에서 주민저항 사례연구: 불안 방폐장 부지선정을 중심으로. 『한국정책학회보』, 13(5), 159-182.

2) 정책내용에 대한 갈등

정책으로 인하여 행태상의 변화를 요구받는 주민의 반응은 다양하게 표현될 수 있다. 그 반응은 정책이 의도한 효과를 얻기 위해서 정책참여자들에게 행동해줄기를 바라는 것과 같은 정적인 반응(positive response)에서부터 정책의도와는 정반대되는 부적인 반응(negative response)에 이르기까지 다양하게 나타날 수 있다. 즉, 정책이 요구하거나 기대하는 수준에 대해 외면적 행동의 변화만이 아니라 내면적 가치체계와 태도의 구체적 변화를 긍정적이고 적극적으로 수용·지지 및 순응하거나 반대로 정책에 반대하여 부정적으로 저항·거부 및 불응하거나 또는 외압에 의해 순응하거나 무관심할 수도 있기 때문이다.

정책은 어떠한 형태이든 이것의 적용을 받는 사람과 집단에 대해 행태상의 변화를 요구한다. 정책으로 인해 행태상의 변화를 요구받는 대상 집단은 정책을 주관적으로 평가하여 그들의 태도와 행태를 결정할 것이다. 즉 정책으로 인해 행태상의 변화를 요구받은 개인이나 집단은 정책과 환경으로부터 자신들에게 유리한 관련 정보를 선택적으로 받아들여서 그들의 준거체계에 의해 해석하여 정책에 대한 반응 태도와 행태로서 산출할 것이다. 정책대상 집단의 정책과 정책집행에 대한 반응은 반대 혹은 저항과 지지 혹은 수용 사이의 일직선 상에서 다양한 형태로 나타난다¹¹⁵⁾. 즉 정책으로 인한 행태상의 변화를 요구받은 대상 집단의 반응은 다양하게 표현될 수 있는데, 반응의 결과는 정책을 받아들이거나(정책 수용), 무관심하거나, 정책을 거부·반대·저항하는(정책 저항) 모습으로 나타나는 것이다¹¹⁶⁾.

<그림 2-9> 정책에 대한 지역주민의 반응형태



자료원 : 이승준 (1998). 『공공정책과정에서의 주민저항에 관한 연구: 수자원개발사업을 중심으로』. 동국대학교 대학원 박사학위 청구논문.

114) 이승준 (1998). 전계논문.

115) 김길수 (2004). 전계논문.

116) 김용락 (1991). 『공공정책의 수용거부의 원인과 영향분석』. 성균관대학교 대학원 박사학위 청구논문. 6-7.

이와 같이 정책에 대한 주민 행태는 부(-)와 정(+)¹¹⁷⁾의 연속선 상에서 정도의 문제로 볼 수 있고, 이때 저항은 정책 내용에 단순히 외면적으로 표출된 주민들의 반응을 의미하는 불응과는 달리 주민들이 가지고 있는 가치·신념 등에 의해 정책 변경을 보다 적극적이고 능동적으로 요구하는 의도와 태도라 할 수 있다¹¹⁷⁾.

3) 정책수행기관에 대한 갈등

지방정부와 주민 간 갈등은 조직 간 갈등 모형을 통해 이론적으로 설명이 가능한데, 이에 대해서는 Pondy(1967)¹¹⁸⁾의 모형, Schmidt & Kochan(1972)¹¹⁹⁾의 모형, Robbins(2003)¹²⁰⁾의 모형이 활발히 인용되어 왔다.

이러한 갈등은 지방정부의 특정한 정책에 대한 갈등이라기보다는 지방정부에 대한 신뢰도 등에 대한 문제로서 좋은 정책이라 할지라도 그러한 정책을 수행하는 기관에 대한 신뢰성이 없다면 지역주민은 정책수행기관과 갈등할 수밖에 없게 된다. 특히 본 연구에서는 갈등지각과 갈등에 대한 태도를 살펴보고 있지만 이러한 개념 중 갈등에 대한 태도는 주민저항에 대한 참여의도를 묻는 질문이기 때문에 Robbins(2003)의 연구를 기반으로 두 개념간의 관계를 살펴보고자 하였다.

Robbins(2003)의 모형은 갈등의 역동적 과정을 설명하는 이론으로 갈등의 동태적 과정에서 표출된 갈등 형태로서의 주민저항을 설명할 수 있는 이론적 기반이 된다¹²¹⁾. 연구자의 갈등과정은 다음과 같이 4단계로 설명할 수 있다.

117) Opp, K. D. (1989). *op. cit.*

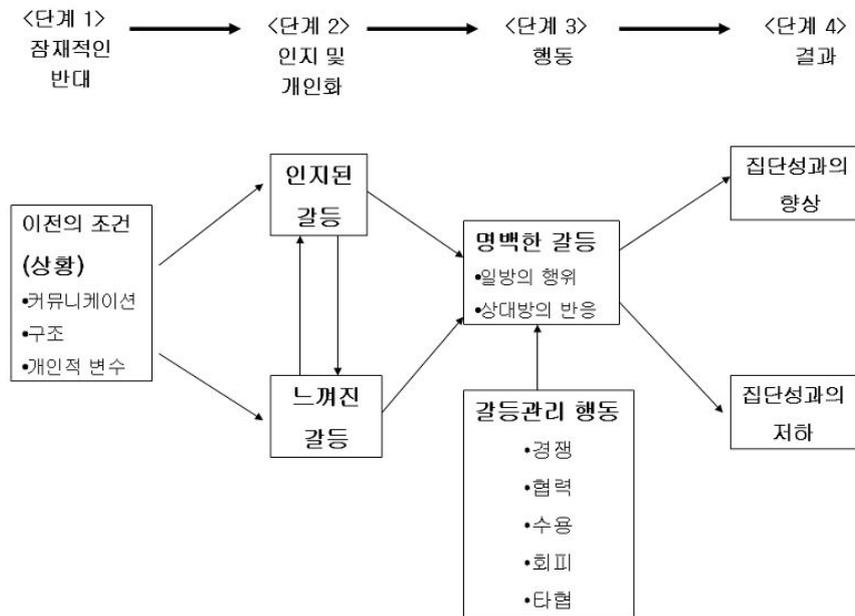
118) Pondy, L. R.(1967). Organizational Conflict: Concepts and Models. *Administrative Science Quarterly*, 12(2), 306.

119) Schmidt, S. M. & Kochan, T. A.(1972). Conflict: Toward Conceptual Clarity. *Administrative Science Quarterly*, 17(3), 363.

120) Robbins, S. P. (2003). *Essentials of Organizational Behavior, 7th edition*. N. J.: Printice Hall Upper Saddle River, 166.

121) 신명석 (2006). 전계논문.

<그림 2-10> Robbins의 갈등과정 모형



자료원 : Robbins, S. P. (2003). *Essentials of Organizational Behavior, 7th edition*. N. J.: Prentice Hall Upper Saddle River, 166.

첫 번째 단계는 잠재적인 반대(potential opposition)의 단계로서 이 단계는 갈등을 유발하는 조건들이 존재하는 단계를 의미한다. 이러한 조건들은 갈등을 직접적으로 유발하지 않으나 갈등이 일어나기 위해서는 이러한 조건들 중 하나가 필요하다. 이러한 조건들은 커뮤니케이션, 구조(규모, 과업의 전문화, 표준화 정도, 리더십 유형, 보상체계, 그룹 간의 의존정도 등), 개인적인 변수들로 압축된다.

두 번째 단계는 갈등상황의 인지와 개인화(cognition and personalization)가 일어나는 단계이다. 첫 번째 단계의 조건들이 방해가 발생하면 반대를 위한 잠재성이 두 번째 단계에서 실현화된다. 선행조건들이 갈등을 야기할 수 있는데 단지 그것은 하나 혹은 둘 이상의 당사자들이 영향을 받거나 갈등을 인지할 때이다. 여기에는 지각(perception)이 필요한데 즉, 해당 당사자들이 선행조건의 존재를 깨달아야 하는 것이다. 그러나 그러한 조건들이 인지된 것만으로는 개인화가 일어나지 않으며 걱정, 긴장, 좌절 또는 적개심 등을 느낄 때 개인화가 일어난다.

세 번째 단계는 행위(behavior)단계로서 당사자들의 언행과 반응이 실제로 나타난다. 상대방의 이익 혹은 목적달성을 방해하는 행동들이 발생하며, 이런 행동들은 의도된 것들이다. 이러한 갈등행위들은 갈등 강도의 연속선 상에서 사소한 의견불일

치 또는 오해 명백한 문제제기와 도전, 공격적인 언행, 위협, 상대방을 좌절시키려는 노력 등으로 나타난다. 또한 세 번째 단계에서 갈등상황에 대하여 어떻게 대응할 것인가가 하는 갈등관리 행동도 발생하게 된다. 이러한 대응전략으로 경쟁, 협력, 회피, 적응, 협상의 다섯 가지를 제안할 수 있다.

마지막 단계는 갈등의 결과(outcomes)를 평가하는 단계로서 갈등 당사자 간의 행위와 반응은 집단의 성과에서 순기능적인 결과를 도출할 수도 있고, 집단의 성과에 부정적인 영향을 미치는 역기능적인 역할을 수행할 수도 있다.

Pondy(1967)는 집단 간 갈등의 전개 과정을 잠재적 갈등(latent conflict) 단계, 지각된 갈등(perceived conflict) 단계, 느껴진 갈등(felt conflict) 단계, 명백한 갈등(manifest conflict), 그리고 갈등 여파(conflict aftermath) 단계 등 동태적 과정으로 보았는데, 명백한 갈등 단계를 수동적 저항이나 표면적 공격에 이르기까지 상대방의 목표 달성을 방해하기 위한 행위적 갈등이 일어나는 단계로 보았다¹²²⁾.

Robbins(1998)도 Pondy(1967)와 마찬가지로 갈등의 전개과정을 잠재적인 반대(potential opposition) 단계, 갈등상황의 인지와 개인화(cognition and personalization) 단계, 갈등 행위(behavior) 단계, 그리고 갈등의 결과(outcomes)로 이어지는 갈등과정 모형을 제시하였는데, 행위 단계는 명백한 갈등이 일어나는 단계로 상대방의 이익 혹은 목적 달성을 방해하는 의도적 행동들이 발생한다고 보았다¹²³⁾.

즉, Pondy(1967)와 Robbins(1998)의 갈등 전개 과정 모형을 통해 주민저항은 명백한 갈등 행위 단계에서 나타나는 정책에 대한 주민반응으로 설명할 수 있으며, 특히, 정책 변경을 보다 적극적이고 능동적으로 요구하는 표출된 의도와 태도 반응으로 설명할 수 있다. 이와 같이 주민저항을 정부와 주민 간 갈등관계 속에서 규명한 것은 주민저항이 정부와 주민이라는 복수의 행동주체 사이에서 발생하는 심리적 대립감과 대립적 행동을 내포하는 동태적 과정 속에서 바라볼 수 있기 때문이다.

2. 관광개발에 따른 갈등

관광개발과 관련한 갈등요구는 그 동안 행정학(정책학), 지역개발 분야에서 수행된 연구들과 비교해 보면 그다지 많지 않다. 관광개발과 관련하여 이해관계자의 갈등

122) 박호숙 (2000). 집단갈등이 정책에 미치는 영향: 군포시 쓰레기 소각장 건설을 중심으로. 『지방행정연구』, 14(1), 183-212. 재인용.

123) 전주상 (2000). 전개논문. 17-19. 재인용.

등요인에 대한 연구가 진행되어오면서¹²⁴⁾ 대부분의 연구는 갈등요인에 대한 인식의 집단 간(주민, 지방정부, 관광기업) 차이 규명에 초점이 맞추어졌다. 상대적으로 주민갈등에 영향을 미치는 요인을 찾으려는 시도는 부족하였다고 볼 수 있다. 제한적이지만 김동심(2003)¹²⁵⁾과 송재호(1996)¹²⁶⁾의 연구에서는 정부와 주민 간 갈등구조 속에서 인과관계 검증을 통해 경험적 영향요인을 찾으려는 시도가 있었다.

김동심(2003)¹²⁷⁾은 인천 송도 관광개발이 갈등과 협력에 미치는 영향을 연구하였다. 이 연구에서는 관광개발에 따른 영향요인과 갈등 및 협력요인은 학력수준을 제외한 성별, 소득, 연령 등 인구통계적인 특성에 따라 유의한 차이가 있음이 검증되었다. 그리고 관광학 연구 분야에서는 드물게, 관광개발에 따른 영향요인이 갈등에 미치는 영향관계를 검증하였는데, 경제적인 긍정, 부정의 효과를 제외한 사회문화적 긍정적 효과, 환경적 부정적 효과, 사회문화적 부정적 효과, 환경적 긍정적 효과가 갈등 인식에 영향을 주는 것으로 검증되었다. 일반적으로 경제적 효과가 주민저항과 갈등에 영향을 미친다고 가정할 수 있으나, 이 연구에서는 검증되지 않았는데, 이에 대한 연구가 매우 부족한 실정이므로 이 연구의 검증 결과가 일반화되기에는 한계가 있다. 따라서 경제적 영향요인도 잠재적 영향요인으로 가정하고 검증해볼 필요가 있다.

김창수(1996)¹²⁸⁾는 지역관광개발계획과정에서의 관광정책 이해집단 간 갈등을 연구하였다. 특히, 그는 선행연구 고찰을 통해 집단 간 갈등원인을 집단 간의 상호의존성, 집단 간 목표의 차이, 집단 간 인식의 차이, 그리고, 집단 간 의사소통의 왜곡 등으로 도출하였다. 그리고 무주지역을 대상으로 한 실증조사 결과 지역주민과 지방정부 집단 간에는 목표의 차이(지역사회 발전 기여, 경제적 편익 기여, 생활의 향상 기여, 목표에 기여, 집단 간 목표의 조화), 의사소통 왜곡(집단 상호 간의 대화, 집단 간 의사소통과 정보교환, 의견과 요구 반영), 상호의존성(공청회의 필요성, 집단 간 관계성, 전문기구의 필요성), 인식의 차이(기업의 경제적 이익 추구, 지역주민의 가치관과 소비성향에 영향, 관광자원 보전에 기여) 등 집단 간 갈등원인 모두가

124) 김창수 (1996). 지역관광개발계획과정의 집단간 갈등요인. 『관광학연구』, 20(1), 242-259.; 송재호 (1996). 『지방정부의 관광정책 이해집단간 갈등관리에 관한 연구』. 경기대학교 대학원 박사학위청구논문.; 한상겸 (1999). 『지역관광개발에 따른 갈등요인과 사회문화구조변화에 관한 연구: 송도미디어밸리 배후 관광지 개발을 중심으로』. 세종대학교 대학원 박사학위청구논문.; 김동심 (2003). 전계논문.; 신명석 (2006). 전계논문.

125) 김동심 (2003). 전계논문.

126) 송재호 (1996). 전계논문.

127) 김동심 (2003). 전계논문.

128) 김창수 (1996). 전계논문.

집단 간 갈등수준과 상관관계가 있는 것으로 검증되었다. 그러나 김창수(1996:246)는 이와 같은 요인의 선택은 집단 간 갈등요인의 복잡성과 다양성, 많은 하위변수들의 구성으로 인하여 객관성과 보편타당성을 인정받기에는 어려움이 있다는 한계를 스스로 밝힌 바 있다.

송재호(1996)¹²⁹⁾는 관광정책 결정과정에 있어서 이해집단 간 갈등에 영향을 미치는 요인을 관광정책내용요인, 관광정책이해집단요인, 관광정책추진기관요인, 관광정책추진과정요인, 그리고 관광정책환경요인 등 다섯 가지로 유형화하고 이를 관광정책갈등유발요인으로 보았다. 아울러 제주시와 서귀포시를 대상으로 한 실증 연구를 위해 관광정책갈등에 영향을 미치는 추가 요인으로서 관광정책갈등 원천요인과 관광정책갈등 영향요인을 선정하였다. 이때 관광정책갈등 원천요인은 관광정책이해집단들이 관광정책의 결과적 요소로서 정책영향을 부정적으로 지각하고 있느냐 긍정적으로 지각하고 있느냐의 여부로서 경제, 사회문화, 환경적 영향에 대한 긍정과 부정의 지각에 대한 변수로 구성하였다. 그리고 관광정책갈등 영향요인은 관광정책이해집단의 관광에 대한 태도가 관광행동의 잠재적 원인이 되는 것으로 간주하고 '관광으로 살기 좋아졌다' 등의 태도 변수를 활용하였다. 실증 분석 결과, 지역주민과 지방정부(정책추진 주체로서의 정부)의 갈등수준에 유의한 영향요인으로 검증된 것으로는 관광정책갈등유발요인 중에서는 관광정책내용요인, 관광정책이해집단요인, 관광정책추진과정요인, 관광정책갈등영향요인 중에서는 관광으로 인한 생활의 질 향상, 관광산업에 대한 긍정적 태도가, 그리고 관광정책갈등원천요인 중에서는 지역주민의 소득증대, 미풍양속과 범죄에 무영향, 주위환경이 아름다워짐이 검증되었다. 요인 중에서는 관광정책갈등 유발요인이 갈등수준에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 검증되었다. 이 연구는 관광정책 갈등수준에 대한 영향 요인을 경험적으로 규명하고 있다는 점에서는 연구의 의의가 있으나, 가설 및 변수 도출 과정에 대한 이론적 배경이 생략되어 있다는 점에서 한계를 보였다.

한상겸(1999)¹³⁰⁾은 인천 송도 미디어밸리 배후 관광지 개발사업 대상의 연구에서 지역주민, 관광기업, 지방정부 등 집단 간 유형에 따른 사회문화구조 변화에 대한 인식의 차이, 집단 간 유형에 따른 갈등유발 요인에 대한 인식의 차이, 집단 간 유형에 따른 갈등관리와 갈등관리 행위의 차이, 그리고 집단 간 갈등 수준에 따른 사

129) 송재호 (1996). 전계논문.

130) 한상겸 (1999). 전계논문.

회문화구조 변화 요인 및 갈등유발요인과 갈등관리 행위의 차이를 설문조사를 통해 검증한 바 있다. 특히, 지역관광개발에 따른 갈등유발 요인으로 도출한 집단 간의 목표 차이, 집단 간의 인식의 차이, 집단 간의 의사소통의 왜곡, 공유 자원의 불균형 보상체계, 개인 간의 갈등, 성과 기대상의 문제, 행동경향의 차이는 집단 간 갈등 유발요인으로 모두 유의미한 차이를 보였다. 그러나 이 연구는 갈등유발요인 인식에 대한 집단 간 차이만 설명할 뿐 이것이 주민갈등에 미치는 영향은 검증하지 못하였다.

신명석(2006)¹³¹⁾은 관광개발 갈등문제는 주로 관광개발이 지역에 미치는 부정적 영향과 밀접한 관계가 있다고 보고, 농촌관광사례를 통해 검증하였다. 그는 갈등 형태를 지역주민과 방문객, 지역주민과 행정기관, 지역주민과 지역주민 상호 간으로 보았는데, 이때 지역주민과 행정기관 갈등영향 요인으로는 정책적인 측면에서의 부정적 영향요인, 경제적인 측면에서의 부정적인 영향요인을 들었으나, 요인 및 변수를 추출하는 과정에 대한 이론적 배경과 설명이 부족한 한계가 있다.

이와 같은 선행연구 중에서 김동심(2003)¹³²⁾과 송재호(1996)¹³³⁾의 연구로부터 관광개발정책과정에서의 주민저항에 대한 경험적 영향요인을 확인할 수 있다. 두 연구에서는 관광개발의 영향에 대한 주민 지각 혹은 태도가 갈등수준에 영향을 미치는 요인으로 밝혀졌다.

갈등 영향요인을 상대적으로 다양하게 투입한 송재호(1996)¹³⁴⁾의 연구에서는 정책 내용에 대한 주민 인식, 정책추진기관에 대한 신뢰도 및 정보공개정도에 대한 인식, 정책과정에서 주민참여정도에 대한 인식 등이 유의미한 요인으로 검증되었다. 결과적으로 소수이지만 관광학 분야의 선행연구에서 검증된 관광개발에 대한 저항 혹은 갈등 수준을 설명하는 요인은 정책추진 주체와 관련된 요인, 정책과정에서의 주민참여와 관련된 요인, 그리고 정책영향에 대한 주민지각과 관련된 요인으로 볼 수 있다.

131) 신명석 (2006). 전계논문.

132) 김동심 (2003). 전계논문.

133) 송재호 (1996). 전계논문.

134) 송재호 (1996). 상계논문.

<표 2-6> 관광개발 갈등요인 및 구조 관련 선행연구

연구자	갈등 주제 및 대상	갈등요인
김동심(2003)	관광개발에 대한 갈등과 협력 영향요인 (인천 송도개발 사업)	<ul style="list-style-type: none"> · 관광개발에 따른 영향요인 -경제적 긍정적 효과, 경제적 부정적 효과 -사회문화적 긍정적 효과, 사회문화적 부정적 효과 -환경적 긍정적 효과, 환경적 부정적 효과
김창수 (1994a, 1996)	집단 간 갈등요인 (무주지역 리조트 개발사업)	<ul style="list-style-type: none"> · 목표의 차이 : 지역사회발전 기여, 경제적 편익 기여 생활의 향상기여, 목표에 기여, 집단 간 목표의 조화 · 의사소통왜곡 : 집단상호 간의 대화, 집단 간 의사소통과 정보교환, 의견과 요구 반영 · 상호의존성 : 공청회 필요성, 집단 간 관계성, 전문가 필요성 · 인식의 차이 : 기업의 경제적 이익추구, 주민의 가치관과 소비성향에 영향, 관광자원 보전에 기여
송재호(1996)	정책갈등 영향요인 (제주도 관광개발 사업)	<ul style="list-style-type: none"> · 관광정책갈등원천요인(관광영향지각요인) -경제적 영향, 사회적 영향, 환경적 영향 · 관광정책갈등영향요인 : 관광에 대한 태도 · 관광정책갈등유발요인 -관광정책내용요인 : 정책목표, 정책수단 -관광정책이해집단요인 : 이해관계, 과거정책경험, 타성 -관광정책추진기관요인 : 신뢰도, 정보공개정도 -관광정책추진과정요인 : 참여도, 대응도 · 관광정책환경요인 : 정치·경제·사회·문화 등 외부여건
신명석(2006)	농촌지역 주민갈등구조 (농촌관광개발사업)	<ul style="list-style-type: none"> · 지역주민과 행정기관 갈등영향 요인 -정책적 측면의 부정적 영향 요인 -경제적 측면의 부정적 영향 요인
한상겸(1999)	지역관광개발에 따른 집단 간 갈등유발 요인 (인천 송도개발 사업)	<ul style="list-style-type: none"> · 집단 간 목표차이, · 집단 간 인식차이 · 집단 간 의사소통 왜곡, · 불균형보상체계 · 개인 간의 갈등, · 성과기대상의 문제 · 행동경향의 차이

자료원 : 연구자 작성

해외에서의 관광관련 갈등 연구를 살펴보면 Markwic(2000)¹³⁵⁾은 Malta 지역의 골프장 개발을 둘러싼 이해집단 간의 갈등을 권력과 이해관계를 기준으로 매트릭스화한 이해관계자 도식(stakeholder mapping)을 통한 분석을 시도했다. 집단 간 갈등에 영향을 주는 요인은 이들 집단이 지각한 경제적, 환경적 편익(보상)과 비용으로 보았으나 이해집단의 유형을 단순히 개발론자와 보존론자로 구분하는 이분법적인 사고는 한계를 지닌다고 지적했다. Holden(200)¹³⁶⁾은 스코틀랜드의 Cairngorm의 스

135) Markwick, M. C. (2000). Golf Tourism Development, Stakeholders, Differing Discourse and Alternative Agendas: The Case of Malta. *Tourism Management*, 21(5), 515-524.

136) Holden, A. (2000). Winter Tourism and the Environment in Conflict: The Case of Cairngorm, Scotland. *The International Journal of Tourism Research*, 2, 247-260.

키장 개발을 둘러싼 갈등 사례분석을 통해 이해집단 간(개발업자와 환경단체) 갈등은 관광개발로 인한 경제적, 환경적 영향에 대한 인식의 차이에서 발생한다고 보았다. 특히 이 지역의 스키장 개발을 둘러싼 지역의 논쟁에 대해 이해집단의 유형, 이들의 인식차이, 갈등과정에 대해 종단적 분석을 실시하였다.

Mckercher, Ho & Cros(2005)¹³⁷⁾는 갈등이론은 관광관련 이해집단간의 상호작용이 급속히 변화하는 역동적인 상황에서 이들의 관계를 파악하는 적절한 방법이긴 하나 관광객의 유입으로 인한 경제적 이득을 보는 도시 관광 목적지와 같은 지역에서의 관광과 다른 분야에서의 이해관계자간의 관계를 갈등 패러다임으로 파악하는 것이 가장 적절한 방법은 아니라고 주장하였다. 따라서 홍콩지역의 관광부와 문화유산 관리부간 이해관계자간의 관계를 서로 간의 관계성숙도 수준에 따라 하나의 연속체 개념 안에서 파악하였다. 그는 갈등의 원인으로 목표의 비양립성, 가치충돌, 이해집단 간 권력의 불균형으로 보았으며, 사례지역의 관광과 문화유적관리 이해관계자들의 심층면접결과 이들의 관계를 저하시키고 갈등을 야기하는 원인은 이해집단 역할의 독립성 여부, 정치적 권력의 균형여부, 다양한 지식수준을 지닌 이해집단의 다양성 정도, 관광자원의 다양성, 관광객의 관광자원의 소비형태가 영향을 주는 것으로 나타났다.

3. 관광에 대한 지역주민의 갈등 지각 영향 요인

지역관광개발정책에 대한 지역주민 갈등지각의 잠재적 영향요인으로 정책추진 기관 및 과정 요인, 정책 영향 요인, 외부 자극 요인, 주민 특성 요인 등 네 가지 영향 요인으로 살펴볼 수 있다.

먼저, 지역관광개발정책에 대한 주민 갈등지각에 영향을 미치는 잠재적 요인으로 정책추진기관 및 과정 요인을 제시할 수 있다. 이는 정책의제를 형성, 결정, 집행하는 정부 신뢰 및 정책과정의 민주성에 대한 주민 인식과 관계되는 요인으로 여기에는 지방정부 신뢰도, 지역관광개발정책 신뢰도, 정책 이행도, 정책 일관성, 정보 공개, 관광개발정책결정의 민주성, 주민참여, 주민요구 반영 등의 항목이 포함된다.

특히 세계자연유산 지정은 관광개발에 대한 활성화가 아닌 제약을 두는 정책방향

137) Mckercher, B., Ho, P. S. Y. & Cros, H. D. (2005). Relationship between Tourism and Cultural Heritage Management: Evidence from Hong Kong. *Tourism Management*, 26(4), 539-548.

을 가지고 있기 때문에 주민의 관광개발 욕구와 상충될 수 있으며 개인 재산권(토지관련)과 관련하여 많은 갈등이 발생할 수 있다. 그러므로 정책결정과정에서 지역주민들의 참여가 제한된다면 정책집행기관에 대한 신뢰성과 함께 정책 자체에 대한 신뢰성도 잃을 수 있다.

둘째, 정책 영향 요인을 잠재적 영향 요인으로 제시할 수 있다. 이는 지역관광개발정책이 지역사회에 미치는 긍정적 영향 및 부정적 영향에 대한 주민 지각과 관계되는 요인이다. 여기에는 지가 상승, 고용 및 소득 창출, 지역경제 개선 등의 긍정적 영향과 이익 역외 유출, 교통 혼잡, 소음 증가 등과 같은 부정적 영향이 포함된다. 이 요인은 관광개발 갈등, 관광개발에 대한 태도 및 지지, 공공정책 저항과 관련된 모든 선행연구에서 중요하게 다루어진 요인이다. 특히 세계자연유산 지정은 지속가능한 관광개발을 목적으로 하고 있기 때문에 본 연구에서는 관광개발에 대한 영향 인식이 아니라 이러한 정책사항이 지역에 미칠 수 있는 지속가능성 영향을 파악하고자 한다.

셋째, 외부 자극 요인을 잠재적 영향 요인으로 제시할 수 있다. 이는 지역관광개발정책과정에 관계하는 외부참여자 접촉과 관계되는 요인이다. 여기에는 언론매체, 이익집단, 전문가집단, 의회와 같은 공식적, 비공식적 정책 참여자가 포함된다.

세계자연유산 정책과 관련해서는 일반적인 지역관광개발보다 더 많은 이해관계자가 포함되지만 지역주민 태도 모형의 간명성을 위하여 지역주민을 제외한 이해관계자는 연구모형에서 제외하고자 한다.

그리고 주민 특성 요인을 잠재적 영향요인으로 제시할 수 있다. 이는 지역주민의 인구통계적 특성과 지역관광개발정책과 관련된 상황적 특성을 의미한다. 여기에는 성별, 연령, 거주기간, 직업, 소득, 학력 등의 인구통계적 특성과 소득의 관광의존도, 대상지와 거주지의 거리, 토지소유, 응집력, 저항경험 등의 지역관광개발정책 관련 특성이 포함된다. 다음 <표 2-7>은 이러한 내용을 요약한 것이다.

결과적으로 지방정부가 추진하는 지역관광개발정책은 정책 참여자이자 정책 대상 집단인 주민으로부터 저항 혹은 지지, 수용과 같은 정책 반응을 유발하게 된다. 지역주민은 주민의 이해와 상충되는 지역관광개발정책에 대해 정책 철회나 변경을 요구하는 주민저항이라는 반대 반응을 나타나게 된다. 이때 이론적 고찰을 통해 도출된 네 가지 영향요인이 지역관광개발정책에 대한 주민저항을 설명할 수 있는 잠재적 영향요인으로 가정할 수 있으며, 이것이 이 연구의 모형과 가설을 설정하는 중

요한 토대가 된다. 하지만 본 연구에서는 세계자연유산 정책 자체에 대한 내용, 정책추진기관과 관련된 사항, 지속가능한 영향요인을 중심으로 연구모형을 설정하고자 한다.

각각의 요인은 <표 2-7>에서 제시된 여러 항목들로 구성될 수 있는데, 이론적 고찰을 통해 도출한 영향요인만으로는 지역관광개발정책이 추진되는 국내의 지역적 특성을 충분히 반영할 수 없기 때문에 세계자연유산 지정에 대한 특이성을 포함하고 주민저항이 경험적으로 나타나고 있는 국내 지역 상황과 정책 특성을 고려하여 영향요인을 연구에 맞게 보완할 필요가 있다.¹³⁸⁾

<표 2-7> 지역관광개발정책에 대한 주민저항의 잠재적 영향요인

요인	성격	구성 항목
정책추진기관 및 과정 요인	정책의제를 형성, 결정, 집행하는 지방정부 신뢰 및 정책과정의 민주성에 대한 주민 인식과 관계되는 요인	지방정부 신뢰도, 지역관광개발 정책 신뢰도, 정책 이행도, 정책 일관성, 정보 공개, 관광개발정책결정의 민주성, 주민참여, 주민요구 반영
정책 영향 요인	지역관광개발정책이 지역사회에 미치는 긍정적 영향 및 부정적 영향에 대한 주민 지각과 관계되는 요인	<ul style="list-style-type: none"> · 긍정적 영향 -지가상승, 고용, 소득, 지역경제 개선, 생활여건 개선, 이미지 향상 및 자부심 고취, 이농현상 감소, 자연환경과 자원 보전, 주위 환경과 경관 개선 · 부정적 영향 -경제적 손실, 편익과 비용의 비형평성, 이익 역외 유출, 교통혼잡, 소음 증가, 공동체 훼손, 자연생태계 훼손, 쓰레기 증가
외부 자극 요인	지역관광개발정책과정에 관계하는 외부참여자 접촉과 관계되는 요인	언론 매체, 이익 집단, 전문가 집단, 의회
주민 특성 요인	지역주민의 인구통계적 특성과 지역관광개발정책과 관련된 상황적 특성과 관계되는 요인	<ul style="list-style-type: none"> · 인구통계적 특성 -성별, 연령, 거주기간, 직업, 소득, 학력 · 지역관광개발정책 관련 특성 -소득의 관광의존도, 대상지와 거주지의 거리, 토지소유, 응집력, 저항경험

자료 : 연구자 작성

138) 이를 위해서는 조사대상지 지역주민 면접, 언론보도자료 분석, 민원자료 분석 등의 정성적 방법이 활용될 필요가 있다. 본 연구에서는 조사대상지 실태 분석을 통해 이와 같은 과정을 거치고자 한다. 현재 예상되는 결과로는 이행강제금 부과에 따른 경제적 손실, 건축행위 제한 등 재산권 행사 제약, 낮은 보상 등 정책 특성과 관계되는 변수가 조정·추가될 필요성이 있다. 그리고 문헌연구를 통해 유산지구 내의 토지소유 유무, 관광산업과의 연관성, 유산에 대한 이해도와 같은 주민특성 변수를 이용하고자 한다.

제3절 관광에 대한 지역주민 태도

1. 태도의 개념

태도에 관한 개념은 학자들에 따라 매우 다양하게 정의되고 있으나, 사회 과학자들과 소비자행동 연구자들은 보편적으로 다음과 같은 정의를 수용하고 있다¹³⁹).

첫 번째는 “개인이 특정 대상에 대하여 긍정적·부정적 혹은 호의적·비호의적, 찬성·반대로 느끼는 것”을 뜻하며, 태도를 느낌이나 대상에 대한 감정적 반응으로 간주하는 견해이다. 두 번째는 “특정대상물 혹은 집단 간에 대하여 일관성 있게 호의적 혹은 비호의적으로 반응하려는 학습된 선유경향¹⁴⁰”으로 정의하고 있다. 태도를 일관성 있게 호의적, 비호의적으로 대상들을 평가하려는 소비자의 경향으로 간주하며, 이러한 정의는 대상에 대하여 반응할 준비상태를 포함하기 때문에 첫 번째의 정의보다 포괄적이다. 세 번째는 사회심리학적 관점으로 개인 환경의 한 측면에 대한 동기, 감정적, 인지적 과정의 지속적인 조직으로 정의하며, 태도를 구조적인 관점에서 인식적, 감정적, 행동적인 3가지 요소로 구성된다는 견해이다¹⁴¹. 네 번째는 개인이 그 대상의 각 측면에 대해 지니고 있는 제반신념의 강도와 신념에 부여하는 평가의 두 요소의 함수로 보는 견해이다¹⁴². 태도를 이제까지의 단일 차원적 개념에 반발하여 다차원으로 보는 견해로서 여러 다속성 태도모형의 기본이 된다.

태도는 사람마다 다르며 크게 보아 동일하지는 않지만, 모든 태도에는 공통적인 특징이 있다. 일반적인 태도의 특성은 대상을 가지며 방향, 정도, 강도 및 구조를 지니며 학습된다는 점이다¹⁴³. 이러한 태도의 특성을 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 태도는 대상을 필요로 한다. 태도대상은 제품 및 서비스는 물론이고 소비자 보호운동과 같이 추상적인 개념이나 제품구매와 같은 행위도 포괄한다. 또한 구체

139) 송용섭 (1987). 『소비자행동: 마케팅에의 응용』. 서울: 법문사.

140) Allport, G. W. (1935). Attitude, In Clark Univ. Press. *A Handbook of Social Psychology*. Worcester MA., 797-844.; 송용섭 (1987). 상계서. 재인용.

141) Crompton, J. L. (1979). Motivation or Pleasure Vacation. *Annals of Tourism Research*, 6(1), 408-424.

142) Fishbein, M. (1967). A Behavior Theory Approach to the Relations between Belief about Object and the Attitude toward the Object. In Fishbein, M.(ed). *Regarding in Attitude Theory and Measurement*. New York: Wiley, 384.; 송용섭 (1987). 전계서. 재인용.

143) London, D. L. & Della Bitta, A. J. (1984). *Consumer Behavior-Concept and Applications*. New York: McGraw Hill Book Co., 521-523.

적인 한 상표이거나 집합적인 제품범주를 대상으로 할 수도 있다. 둘째, 태도는 방향(대상에 대하여 호의적인가 비호의적인가?), 정도(대상을 얼마나 좋아하는가 싫어하는가?), 강도(대상에 대한 태도표현을 얼마나 확신하고 있는가?) 등의 세 가지 측면을 가진다. 셋째, 한 개인이 여러 대상에 대해 갖고 있는 태도들은 그 가치 및 자아 이미지를 중심으로 하여 구심성을 가지며, 구심성이 큰 태도일수록 의사결정에 많은 영향을 미친다. 넷째, 한 개인이 현재 갖고 있는 태도들은 서로 관련이 있기 때문에 그들 간에는 어느 정도 유입되는 공존성이 있어야 하며, 전체로서 일관성을 갖는 안정적인 구조를 이루고 있다. 다섯째, 태도는 학습된다. 즉, 태도들은 가족과 동료집단, 친구나 판매원, 뉴스 매체로부터의 정보와 개인적 경험, 개성으로부터 영향을 받으며, 학습된다. 여섯째, 태도는 어느 상황 내에서도 존재한다. 상황이란 주어진 시점에서 태도와 행동 간의 관계에 영향을 주는 제반사항이나 정황을 말한다.

즉 태도는 제 사회적 관계, 자금사정 등의 외생변수가 소비자로서 하여금 태도와 부합하는 행동을 함에 있어 어떤 재해요인으로 작용하고 있다. 그러므로 상황을 고려하지 않고 태도를 측정하게 되면 자칫 태도와 행동 간의 관계를 잘못 해석하기 쉽다. 태도의 개념 및 연구내용에 대한 학자들의 선행연구를 요약하면 <표 2-8>과 같다.

<표 2-8> 태도의 개념 및 연구내용

학 자	개념 및 연구 내용
송용섭(1978)	호의적, 비호의적으로 반응하려는 학습된 경향
Freedman 등(1977), 신도길(1993)	특정대상에 대하여 긍정적 혹은 부정적, 호의적/비호의적, 찬성/반대로 느끼는 것
Crompton(1978)	일부측면에 대한 동기, 감성적, 인지적 과정의 지속적인 조직, 조직의 속성 : 인식적, 감정적, 행동적 요소로 구성되어 있음
Eagly & Chiken(1993), 강미희(1999)	태도 대상에 대하여 가지는 생각, 태도대상과 관련한 생각이나 느낌, 태도대상에 대한 사람들의 명확한 행동과 관련한 진술 등의 행동경향
Lindberg 등(1997)	대상의 제 속성과 관련된 평가적 모든 관념, 이미지, 체계로 이루어진 하나의 시스템

자료원 : 여호근 (1999). 『관광태도 결정요인이 지속가능한 관광지 선택에 미치는 영향』. 동아대학교 대학원 박사학위청구논문, 14.

2. 관광에 대한 지역주민 태도모형에 관한 연구

지역관광개발정책과정에서 나타나는 주민의 태도는 복잡하며 시간에 따른 변화가 발생한다. 관광에 대한 지역주민의 인식, 태도, 행동의 흐름을 살펴보면 초창기의 지역주민 태도 연구에서는 관광의 경제적 편익 부분에 대한 연구가 중심으로 이루어져왔지만 그 이후에는 지역주민들은 경제적, 사회·문화적, 환경적 부문에 대한 긍정적 영향 인식과 부정적 영향 인식을 모두 지각하고 있음을 고려하고 있다. 또한 이러한 지역주민의 영향 인식과 태도는 지역주민의 행동에 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되고 있다. 특히 영향 인식, 태도, 행동 간의 관계에서 선행요인이 긍정적이라고 반드시 행동도 긍정적으로 나타나지 않을 수 있음을 간과해서는 안 된다¹⁴⁴⁾.

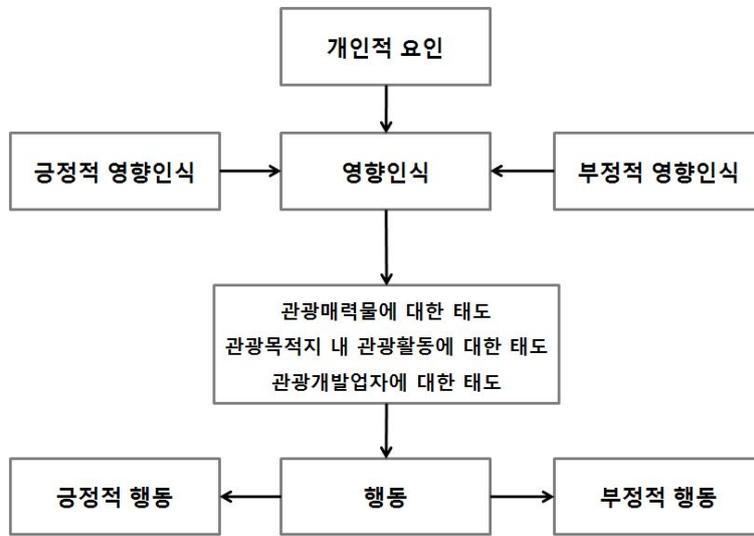
주민의 태도에 대한 연구는 일반적으로 Abler, Janell, Philbric & Sommer(1975)¹⁴⁵⁾의 연구를 이용한 Butler(1995)¹⁴⁶⁾의 지역주민의 태도·행동모형이 많이 이용되고 있다. 태도-행동 모형을 통해 동일 지역에서의 지역주민의 태도·행동을 능동-수동, 긍정-부정 영역의 4가지 조합으로 설명하며, 이는 상호 변화될 수 있다고 보고 있으며 관광에 대한 지역주민의 태도를 긍정적-부정적 태도, 능동적-수동적 행동의 조합 속에서 지지, 수용, 반대로 설명하고 있다.

144) Carmichael, B. A. (2000). A Matrix Model for Resident Attitudes and Behaviours in a Rapidly Changing Tourist Area. *Tourism Management*, 21(6), 601-611.

145) Abler, R., Janell, D., Philbrick, A. & Sommer, J. (1975). *Human Geography in a Shrinking World North Situate*, MA: Duxbury Press.

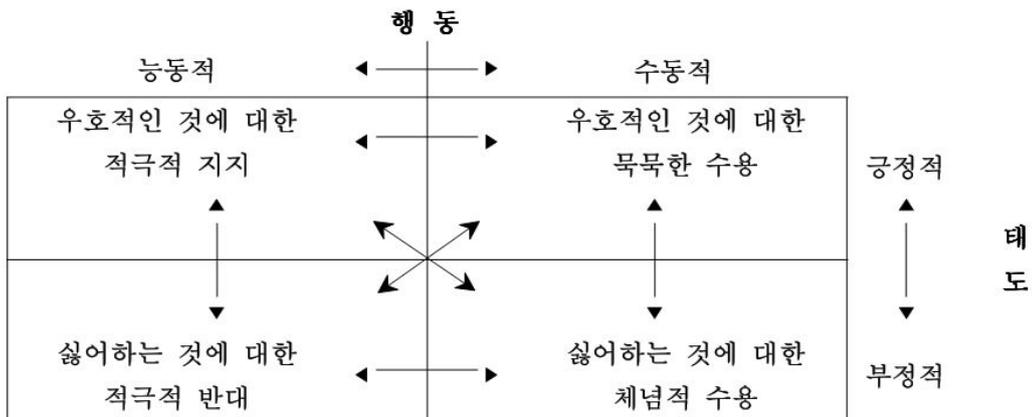
146) Butler, R. W. (1975). Tourism as an Agent of Social Change. In *Proceedings of the International Geographical Union's Working Group on the Geography of Tourism and Recreation*. Ontario, Canada: Trent University, 85-90.

<그림 2-11> 관광에 대한 지역주민의 인식, 태도, 행동의 흐름



자료원 : Carmichael, B. A. (2000). A Matrix Model for Resident Attitudes and Behaviours in a Rapidly Changing Tourist Area. *Tourism Management*, 21(6), 601-611.

<그림 2-12> 지역주민의 태도·행동모형



자료원 : Butler, R. W. (1975). Tourism as an Agent of Social Change. *Tourism as a Factor in Regional and National Development*. Occasional Paper 4. Department of Geography, Trent University, Peterborough, 85-90.; Carmichael, B. A. (2000). A Matrix Model for Resident Attitudes and Behaviours in a Rapidly Changing Tourist Area. *Tourism Management*, 21(6), 601-611. 재인용.

Ap & Crompton(1993)¹⁴⁷⁾은 이 모형을 발전시켜 텍사스(Texas) 지역사회에 있어 관광에 대한 지역주민의 태도는 가장 긍정적 극단인 전폭적 수용(embracement), 관광을 필요악이라고 보고 관광에 따른 혼란을 허용하는 용인(tolerance), 관광자로 인

147) AP, J. & Crompton, J. L. (1993). Resident Strategies for Responding to Tourism Impact. *Journal of Travel Research*, 32(1), 47-50.

한 혼잡을 피하기 위해 자신의 활동을 미루는 조정(adjustment), 그리고, 가장 부정적 극단인 회피(withdrawal) 등 4가지 전략을 의미하는 연속체상에 위치할 수 있다고 보았다.

관광개발에 대한 주민만을 위한 연구는 주로 태도 측면에서 접근이 이루어져 왔다. 지역주민의 태도는 행동의 선행변수로서 지역담론을 형성시키는 기반을 제공한다. 그것이 개발을 지향할 때는 개발담론이 되고, 보전을 지향할 때는 환경담론이 지역담론으로 정착하게 된다. 이렇게 지역담론은 지역주민의 태도에 따라 쉽게 좌우될 수 있으며, 이는 다시 차후 진행되는 관광개발에 많은 영향력을 제공한다. 보통의 경우 이러한 태도의 형성은 관광지에 누적된 관광영향의 정도에 따라서 좌우될 수 있다. 이와 같이 지역주민의 역할과 태도는 현재의 관광개발 및 관리과정 뿐만 아니라 미래의 관광지 발전에 지대한 영향을 미치게 된다¹⁴⁸⁾.

관광이 지역에 미치는 다면적 영향으로 인해 지역관광개발정책에 대한 주민의 태도는 복잡한데 이와 관련하여 조광익·김남조(2002)¹⁴⁹⁾는 관광개발에 대한 태도는 관광이나 관광개발을 통해 발생하는 여러 가지 영향에 대한 인식과 지각이며, 이러한 영향에 대한 종합적인 판단 및 정서적인 태도를 의미하는 것으로 보았다. 기존의 연구에서는 관광개발에 대한 지역주민의 태도는 개발단계나 시간에 따라서도 변화하며¹⁵⁰⁾, 같은 기간이라도 주민의 개인적, 상황적 특성으로 인해 태도는 다양하고도 복잡한 양상을 보이는 것으로 주장되어 왔다. 즉, 관광개발에 대한 주민태도는 종단면적으로도 그리고 횡단면에서도 다양한 양상을 띠고 있다.

이와 같이 지역관광개발에 대한 주민 태도는 다양한 이론으로부터 설명될 수 있으며 하나의 이론에 의존하기 보다는 다양한 설명 이론의 관점에서 지역에 나타나는 관광현상을 바라보고 경험적으로 밝혀내는 작업이 중요하다. 지역관광개발정책에 대한 갈등도 기본적으로 갈등 및 저항 이론으로부터 바라볼 수 있으나 주민의 개인적 상황적 요인에 따라 저항여부나 정도의 차이가 있을 것이라라는 가정은 세분화된 접근으로부터 가능한 것이다.

많은 연구들에서 밝혀지고 있는 결과들은 지역주민의 지각된 관광영향을 이해하는데 크게 기여하고 있지만 연구방법론 상의 몇 가지 한계를 내포하고 있으며, 구

148) 이후석·오정준 (2003). 포스트모던 관광의 지속가능성에 관한 연구. 『관광연구저널』, 17(1), 101-116.

149) 조광익·김남조 (2002). 전개논문.

150) Mason, P. & Cheyne, J. (2000). Residents' Attitudes to Proposed Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 27(2), 391-411.

조적 해석은 미흡한 실정이다. 구조적 해석 측면과 관련하여 Ap(1992)은 관광영향의 인식의 결과들을 설명하고 해석하는데 도움을 줄 수 있는 이론적 패러다임의 개발에 초점을 맞추어야 한다고 언급하고 있으며 이러한 문제점을 보완하기 위한 관광태도 모델들이 최근에 많이 연구되고 있다¹⁵¹⁾.

특히 기존의 연구에서 불충분하게 주장되어 왔던 중요한 문제는 지각된 관광영향과 추가 관광개발 및 특별한 관광정책에 대한 지지와의 관련성 문제이다. 이러한 연구의 시작으로 Perdue, Long & Kang(1990)¹⁵²⁾의 연구에서는 관광개발의 개인적 혜택, 지각된 관광영향의 혜택, 그리고 지각된 관광영향의 비용을 선행변수로 하여 추가 관광개발지지와 지역사회 미래의 관계성을 밝히고 있다. 또한 추가 관광개발에 대한 지지는 관광개발로 얻어지는 개인적 혜택, 그리고 지각된 긍정적 영향과정(+)적으로 관련이 있고, 지각된 부정적 영향과 지각된 지역사회와의 미래와는 부(-)적으로 관련이 있었다.

Lindberg & Johnson(1997)은 미국의 8개의 오레곤 해안지역주민을 대상으로 구조방정식 모형 분석기법(LISREL)을 사용하여 태도모형의 진일보된 연구를 하였다. 이들은 관광에 대한 태도는 지역주민의 기대와 가치의 상호관련성으로 설명할 수 있을 것으로 가정하고 두 가지의 모형을 제안하였다. 먼저, 가치-태도 모형(value-attitude model)은 태도 상호간의 구조에 초점을 두고 간접적으로 태도에 영향을 미치는 결과를 평가한 것이다. 그 결과 관광의 지역사회의 붕괴로 여겨지는 가치보다 경제적 이득으로 여겨지는 가치가 관광에 대한 태도를 예측하는데 더 유용하다는 것이 밝혀졌다. 그리고 기대-가치 모형(expectancy-value model)은 신념에 의하여 승수화 된 가치와의 상호 관련성을 평가한 것이다. 그 결과 지각된 경제적 영향과 과잉의 영향이 지각된 범죄, 그리고 심미적 영향보다 더 크게 관광에 대한 태도에 영향을 미치고 있음을 밝혔다. 그리고 인구통계학적 특성의 변수들은 가치를 통하여 간접적으로 태도에 영향을 미치고 있음을 확인하였다¹⁵³⁾.

Jurowski, Uysal & Williams(1997)는 사회교환이론을 바탕으로 경로모형을 통하여 관광지에 영향을 주는 7개의 요인들을 지역주민들이 어떻게 평가하고 있는지를 보여주고 있는데, 경제적 이득, 관광자원의 이용, 생태학적 태도, 지역에 대한 애착

151) Ap, J. (1992). Residents' Perceptions on Tourism Impacts. *Annals of Tourism Research*, 19(4), 665-690.

152) Perdue, R., Long, T. & Kang, Y. S. (1999). Boomtown Tourism and Resident Quality of Life: The Marketing of Gaming to Host Community Residents. *Journal of Business Research*, 44(3), 165-177.

153) Lindberg, K. & Johnson, R. L. (1997). Modeling Resident Attitudes Toward Tourism. *Annals of Tourism Research*, 24(2), 402-427.

도가 지역주민의 관광개발에 대한 지각에 영향을 주었고, 이것들은 각각 직·간접적으로 주민의 관광개발 지지에 영향을 주고 있다¹⁵⁴⁾.

Gursoy, Jurowski & Uysal(2002)은 Jurowski 등(1997)의 연구를 확장하여 미국 Virginia에 위치하고 있는 mount Rogers National Recreation Area 주변의 5개 주의 지역주민을 대상으로 연구하였는데 관광의 영향을 비용과 혜택 그리고 관광의 지지에 대한 지각된 비용과 혜택의 영향을 분석하였다. 또한 선행연구에는 없었던 지역의 경제적 상태를 추가하여 구조 방정식 모델을 이용하여 관광에 대한 태도모델을 개발하였다. 연구 결과 지역주민의 관광에 대한 지지는 지역에 대한 관심, 환경 중심적 가치관, 자원의 이용, 관광개발의 지각된 비용과 혜택과 인과관계가 있는 것으로 나타났다¹⁵⁵⁾.

조광익·김남조(2002)는 제주도 성읍민속마을 주민을 대상으로 한 태도연구모델에서 사회교환이론이 잘 부합되었는데, 지역주민의 태도 형성에 가장 중요한 영향을 미치는 요인은 경제적 편익이며, 사회적 영향 또한 중요한 결정요인으로 판명되었다. 경제적 편익은 지역주민의 태도에 정(+의 영향을 미치고, 사회적 영향은 부(-)의 영향을 주었다. 또한 경제적 편익을 크게 지각할수록 추가적인 관광개발에 긍정적이고, 사회적 영향과 환경적 영향을 크게 지각할수록 관광개발은 부정적일 것이라는 가설은 기각되었다¹⁵⁶⁾.

고동완(1997)은 Perdue, Long & Kang(1990)의 모형을 토대로 하여 관광영향과 지역사회 평가를 통합한 모형을 설정하여 제주도 지역주민을 대상으로 실증분석 하였다. 관광태도 모형에 ‘총 지역 만족도’를 추가하여 기존의 연구들은 관광개발에 따른 혜택과 지각된 관광영향의 단일관계로 추가 관광개발에 대한 태도와의 관계를 설명하고 있으나 이 모형에서는 ‘지역사회평가’라는 매개변수가 포함됨으로써 이들 관계를 더 잘 설명하고자 하였다. 이 연구에서는 긍정적 관광영향이 클수록 지역사회만족은 높지만, 지역사회에 대한 만족이 높을수록 추가 관광개발에 대한 지지는 부(-)적 영향을 미치는 것으로 나타났다¹⁵⁷⁾.

지금까지의 관광태도 모형의 중요한 이슈는 크게 두 가지로 정리할 수 있다. 첫째, 관광영향의 인식에 영향을 주는 것은 인구통계학적 특성과는 직접적인 관련이

154) Jurowski, C., Uysal, M. & Williams, D. R. (1997). *op. cit.*

155) Gursoy, D., Jurowski, C. & Uysal, M. (2002). *op. cit.*

156) 김남조·조광익 (2002). 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조효과 분석. 『관광학연구』, 26(2), 31-51.

157) 고동완 (1998). 전계논문.

없고, 지역주민들의 상황적 특성들(예, 관광개발에 대한 인식, 지역의 경제적 상태)와 신념(예, 지역에 대한 관심, 환경에 대한 관심) 등과 직접적으로 관계가 있었다.

둘째, 관광개발에 따른 관광영향 인식의 제 영향변수 및 관광개발 지지와의 상호 관련성이 어떠한 인과관계로 설명될 수 있는지 구조적인 해석이 요구되었다.

즉, 과거의 많은 태도 연구들은 관광개발의 영향과 관광개발에 대한 태도와의 단순한 선형관계를 가정하여 결과적으로 태도형성의 구조적인 측면을 간과한 문제가 있는 것으로 나타나고 있다¹⁵⁸⁾.

연구방법론적인 측면에서 구조방정식 모형 분석이 관광영향의 인식과 관광개발에 대한 태도의 구조적 관계를 설명하는 데 매우 유용하다. 특히 구조방정식 모형 분석은 제안된 모형이 안정된 부합도를 가지는지를 평가할 수 있다는 것과 각각의 인과관계를 구조적으로 이해할 수 있다는 점에서 매우 유용하다¹⁵⁹⁾.

158) Jurowski, C., Uysal, M. & Williams, D. R. (1997). *op. cit.*

159) 고동완 (1998). 전계논문.

제3장 UNESCO와 제주의 세계자연유산 현황 분석

제1절 UNESCO와 세계유산

1. 세계유산의 범위 및 분류

1960년에 이집트 정부에 의해 착수된 나일강 상류의 대규모 아스와하이댐 건설로 인한 필레신전, 아부심벨신전의 누비아유적지와 같은 고대세계문명의 발상지로서의 역사유물이 수몰될 위기에 처한 사건을 계기로 하여, 전 인류의 소중한 자연환경 및 역사적 문화유산을 보호하려는 국제적 차원의 공감대가 대두되면서 1972년 11월 제17차 유네스코(UNESCO)¹⁶⁰⁾ 총회에서 세계 문화 및 자연유산 보호에 관한 협약(Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage)이 채택되었다. 세계유산협약은 인류역사상 귀중한 보편적 가치를 갖고 있는 문화 및 자연유산이 해당 소재국의 빈약하고 불안정한 경제적·정치적 상황으로 인해 심각한 위협에 직면하고 있는 사실에 주목하고, 유산협약의 이념에 의거하여 소재국의 영역을 막론하고 인류 전체의 세계유산의 일부로서 보존될 필요가 있음을 인식하고 인류의 공동자산으로 등록하여 보호·관리하고자 하였다¹⁶¹⁾.

즉 세계유산은 “세계유산협약에 따라 세계유산위원회(World Heritage Committee Meeting)¹⁶²⁾가 인류전체를 위해 보호되어야 할 현저한 보편적 가치가 있다고 인정하여 유네스코 세계유산일람표에 등록된 문화재로 문화유산, 자연유산, 복합유산”을 말한다.

160) UNESCO는 유엔전문기구로서 ‘국제연합교육·과학·문화기구(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)’의 약자로 교육, 과학, 문화 등 지적 활동 분야에서 국제협력을 촉진함으로써 세계평화와 인류발전을 도모하기 위해서 만들어졌다.

161) 문창현 (2003). 백령도지역의 유네스코(UNESCO) 세계자연유산 등록을 위한 시론적 연구-프랑스 코르시카의 지롤라타 꽃, 포르토 꽃과 스강돌라 자연보호지역과의 비교분석을 중심으로-. 『한국관광정책학회』, 9(1), 99-122.

162) 세계문화유산 및 자연유산의 보호에 관한 협약 제8조에 의거 정부 간 위원회로 설립되었으며 현저하고 보편적 가치를 지닌 각국의 유산을 세계유산으로 선정하고 세계유산의 보존조치를 심사하여 위기에 처한 세계유산목록 작성, 필요 시 문화재관련 연구·조사 및 세계유산기금의 사용결정을 한다.

<표 3-1> 세계유산 등재기준

구분	등재기준	내용
문화유산	i	독특한 예술적 혹은 미적인 업적, 즉 창조적인 재능의 걸작품을 대표할 것
	ii	일정한 시간에 걸쳐 혹은 세계의 한 문화권내에서 건축, 기념물 조각, 정원 및 조경 디자인 관련 예술 또는 인간정주 등의 결과로서 일어난 발전사항 등에 상당한 영향력을 행사한 것
	iii	독특하거나 지극히 희귀하거나 혹은 아주 오래된 것
	iv	가장 특징적인 사례의 건축양식으로서 중요한 문화적, 사회적, 예술적, 과학적, 기술적 혹은 산업의 발전을 대표하는 양식
	v	중요하고 전통적인 건축양식, 건설방식 또는 인간주거의 특징적인 사례로서 자연에 의해 파괴되기 쉽거나 역행할 수 없는 사회·문화적 혹은 경제적 변혁의 영향으로 상처받기 쉬운 것이거나 역사적 중요성이나 함축성이 현저한 사상이나 신념, 사진이나 인물과 가장 중요한 연관이 있는 것
	vi	역사적 중요성이나 함축성이 현저한 사상이나 신념, 사진이나 인물과 가장 중요한 연관이 있는 것
자연유산	vii	특별한 자연미와 심미적 중요성을 지닌 빼어난 자연 현상이나 지역 생명체의 기록, 지형발달과 관련하여 진행 중인 중요한 지질학적 과정 또는 중요한 지형학적, 지문학적 특징을 비롯하여 지구사의 주요 단계를 보여주는 매우 훌륭한 사례
	viii	육상, 담수, 해안 및 해양 생태계와 동·식물군의 진화 및 발달과 관련하여 진행 중인 중요한 생태학적, 생물학적 과정을 보여주는 훌륭한 사례
	ix	과학적 또는 보전적 관점에서 뛰어난 보편적 가치가 있는 멸종위기종을 포함하는 곳을 비롯하여 생물다양성의 현장보전을 위해 가장 중요하고 의미 있는 자연서식지
	x	과학적 또는 보전적 관점에서 뛰어난 보편적 가치가 있는 멸종위기종을 포함하는 곳을 비롯하여 생물다양성의 현장보전을 위해 가장 중요하고 의미 있는 자연서식지

자료원 : 강만생(2007). 『세계자연유산 제주 화산섬과 용암동굴』. 제주특별자치도, 20. 참조 후 연구자 작성.

이 중 문화유산은 유적(역사와 예술, 과학적인 관점에서 세계적인 가치를 지닌 비명(碑銘), 동굴생활의 흔적, 고고학적 특징을 지닌 건축물, 조각, 그림이나 이들의 복합물), 건축물(건축술이나 그 동질성, 주변경관으로 역사, 과학, 예술적 관점에서 세계적 가치를 지닌 독립적 건물이나 연속된 건물), 장소(인간 작업의 소산물이나 인간과 자연의 공동 노력의 소산물, 역사적, 심미적, 민족학적, 인류학적 관점에서 세계적 가치를 지닌 고고학적 장소를 포함한 지역)를 말한다. 자연유산은 무기적 또는 생물학적 생성물로 이루어진 자연의 형태이거나 그러한 생성물의 일군으로 이루어진 미적 또는 과학적 관점에서 탁월한 가치를 지닌 것, 과학적 보존의 관점에서 탁월한 세계적 가치를 지닌 지질학적, 지문학(地文學)적 생성물과 멸종위기에 처한

동·식물의 서식지 그리고 과학, 보존 또는 자연미의 관점에서 탁월한 세계적 가치를 지닌 지점이나 구체적으로 지어진 자연지역을 말한다. 복합유산은 문화유산과 자연유산의 특징을 동시에 충족하는 유산을 의미한다. 이러한 세계유산등재는 자연재해나 전쟁 등을 파괴의 위협에 처한 유산의 복구 및 보호활동 등을 통하여 보편적 인류유산의 파괴를 근본적으로 방지하고, 문화유산 및 자연유산의 보호를 위한 국제적 협력 및 각 나라별 유산 보호활동을 고무하기 위한 목적으로 이루어졌는데¹⁶³⁾ 유산을 등재하기 위해서는 <표 3-1>과 같은 등재기준에 적합해야만 한다.

또한 이러한 세계유산 등재기준은 해당 유산이 진정성(authenticity)이 있어야 하고 유산의 보존을 보장할 수 있는 적절한 법적보호와 관리체계를 갖추고 효과적 시행도 보장되어야하며 다수 관람자들에게 개방되는 유산의 관리와 그 보존에 대한 적절한 행정적 체계의 증거를 제출할 수 있어야 한다.

2. 세계유산의 의미와 현황

1) 세계유산의 의미

세계유산에 등재되면 등록된 유산의 보전과 관리에 철저를 기해야 한다. 또한 이와 함께 협약국이 세계유산 지역의 보존상태를 모니터링하고 그에 따른 조치를 취하기 위하여 보고하는 것과 세계유산센터나 다른 기구들에게 위협에 처한 유산의 상태에 관하여 보고해야 하는 책임이 다르지만 세계유산으로 등재되더라도 소유권이나 통제에 영향을 받지 않으며 소유권은 등재 이전과 동일하게 유지되고 국내법도 여전히 적용받게 된다.

세계유산의 등재에 따른 혜택으로는 세계유산기금(World Heritage Fund)으로부터 기술적, 재정적 원조를 받을 수 있다는 점이다. 또한 국내·외로부터의 관광객이 크게 증가되면 이에 따라 고용 기회와 수입이 늘어날 뿐만 아니라 정부의 추가적인 관심과 지원으로 지역의 계획과 관리를 향상시킬 수도 있다. 또한 지역 및 국가의 자부심을 고취시키고 보호를 위한 책임감을 형성시킬 수 있다.

세계유산등재가 관광객 수 증대와 경제적 효과를 가져오는가에 대한 많은 논의가 이뤄지고 있지만 일부 지역에 대한 조사 연구에서는 긍정적인 효과를 나타내고 있

163) 강만생 (2007). 『세계자연유산 제주 화산섬과 용암동굴』. 제주특별자치도: 한라일보사, 18-19.

다. 예를 들어 국토의 30% 이상이 세계유산 목록에 등재되어 있는 뉴질랜드나 호주 같은 나라에서는 관광이 호황 국면을 맞고 있으며 유산등재의 효과가 매우 큰 것으로 나타나고 있다. 카카두공원(세계자연유산)의 경우 이곳을 찾은 관광객들을 대상으로 조사를 한 결과 관광객의 80%가 카카두공원이 세계자연유산임을 인식하는 것으로 나타났고 표본의 40%는 세계자연유산등재가 카카두공원을 방문한 첫 번째 동기라고 응답하였다. 하지만 세계유산지역에 방문객이 많아지면 접근성, 교통, 숙박, 여타 서비스 제공, 정보, 방문객 압력 등에 관한 검토가 필요하며 문제가 발생하면 적절한 관리 기법을 통해 해결해야 한다.

2) 세계유산의 현황

2007년 7월 현재 세계유산은 142개국 851건(문화유산 660건, 자연유산 166건, 복합유산 25건)이 등재되어 있다. 이를 대륙별로 나누어 보면 전체 세계유산의 50% 정도가 유럽과 북미에 위치하고 있으며, 우리나라가 포함된 아시아와 태평양에는 약 20% 정도를 차지하고 있다. 또한 복합유산이 전체 유산의 2.9%로 극히 적고, 자연유산이 약 20%를 차지하여 문화유산에 비해 지정유산이 매우 적은 편이다.

<표 3-2> 대륙별 세계유산 보유현황

구분	문화유산	자연유산	복합유산	소계(%)
아프리카 (Africa)	38	33	3	74(8.7)
아랍 (Arab States)	59	3	1	63(7.4)
아시아와 태평양 (Asia and the Pacific)	119	46	9	174(20.5)
유럽과 북미 (Europe and North America)	364	51	9	424(49.8)
라틴아메리카와 카브리해 (Latin America and the Caribbean)	80	34	3	117(13.8)
합계	660	166 ¹⁶⁴⁾	25	851(100.0)

자료원 : 강만생 (2007). 『세계자연유산 제주 화산섬과 용암동굴』. 제주특별자치도.

한편 유네스코는 세계유산 목록에 올라간 유산 중 파괴위험에 처한 문화 및 자연 유산을 ‘위험에 처한 세계유산’으로 분류하여 특별히 관리하고 있다. 위험에 처한

164) 세계자연유산의 합계는 총 167점으로 계산되는데 이는 대륙별 구분상 아시아와 태평양 대륙에 속하는 몽골(Mongolia), 유럽과 북미 대륙에 속하는 러시아(Russian Federation)가 세계자연유산인 ‘웁스분지(Uvs Nuur Basain)’를 공유하는 경계가 있기 때문이다.

세계유산은 현재 30점(2007년 7월 현재)이다. 그 예로 현재 전쟁으로 황폐화 된 캄보디아의 앙코르사원과 크로아티아의 역사도시를 복원하기 위해 유네스코가 파견한 전문가들이 많은 노력을 기울이고 있으며, 베트남의 후에궁전, 예멘공화국의 사나 역사도시도 유네스코의 특별한 관리를 받고 있다.

제2절 제주의 세계자연유산 현황 분석

1. 제주 세계자연유산 등재과정

세계자연유산 등재에 따른 지역주민의 갈등을 이해하기 위해서는 이에 앞서 세계자연유산 등재과정을 살펴볼 필요성이 있다. 등재과정에 대한 내용 분석을 통해 잠재적으로 존재할 수 있는 갈등 요소를 확인해보는 것은 본 연구의 목적을 달성하는데 도움이 될 수 있을 것이다.

제주자연유산을 유네스코의 세계자연유산으로 등재하기 위하여 문화재청에서는 2001년 1월에 제주자연유산지구 등 7건에 대하여 잠정목록으로 확정하면서 본격적인 논의가 진행되었다. 그리고 2002년 3월 22일에 문화재청에서는 세계유산 잠정목록에 대한 검토를 거쳐 제주자연유산지구를 세계유산으로 등재를 추진키로 결정하여 본격적인 작업이 추진되었다. 먼저 제주도와 문화재청에서는 1차적으로 기존에 이루어진 학술조사 내용을 정리한 후 2002년 12월부터 2003년 11월까지 제주 세계자연유산 등재 대상지에 대한 종합적인 학술조사를 실시하였다. 학술조사 결과 한라산, 산굼부리, 거문오름용암동굴계, 성산일출봉, 주상절리대, 산방산, 수월봉 퇴적암층 등을 유산신청 대상지로 잠정 확정하였다¹⁶⁵⁾.

2004년에 제주도에서는 1차 종합학술조사 자료를 토대로 제주자연유산지구 등재신청서 초안을 작성하고 등재추진위원회, 등재추진실무위원회를 구성하여 관리계획서 등의 검토와 함께 등재신청서 작성이 이루어졌으나 외국의 자연유산과의 비교자료 및 관리계획이 미흡하고 신청서의 전체구성 및 논리성에 대한 재구성이 요구된다는 문화재청과 제주세계자연유산등재추진 관계관 회의의 최종 결론에 따라 2005년부터 등재신청서 보강작업이 실시되었다.

165) 제주도·제주문화예술회관 (2003). 『유네스코지정을 위한 제주도자연유산지구 학술조사 보고서』. 제주도, 332.

2005년부터는 세계자연유산 등재를 위한 등재신청서와 관리계획 작성 등 2차 작업을 추진하였다. 특히 학술조사팀은 제주의 자연유산과 영국, 이탈리아, 하와이 등에 있는 세계자연유산과의 비교조사를 실시했고 그 과정에서 세계자연유산 등재 신청 대상지 중 한라산, 거문오름용암동굴계와 성산일출봉을 등재 신청 대상지로 확정함과 동시에 나머지 지역은 등재 후 확장구역에 포함여부를 검토기로 하였다. 2006년 1월에 지역주민과 협의가 완료된 후 세계자연유산 등재신청서를 작성하여 유네스코로 제출하였다¹⁶⁶⁾.

제주 세계자연유산 등재를 위한 등재신청서를 제출한 2006년부터는 제주세계자연유산 후보지를 알리는 일련의 작업과 더불어 도민 설명회 등을 개최하여 세계자연유산 등재를 위한 도민의 이해와 동참을 얻고자 하는 일들이 이루어진 이루어졌다. 특히 제주세계자연유산지구에 대한 유네스코 현지 실사(2006년 10월 16-20일)를 앞두고 8월 16일부터 시작된 등재 염원 서명운동은 도민, 국내·외인을 포함하여 150만 명 이상이 동참하는 성과를 거두었다. 이러한 성과는 현지 실사 시 세계자연유산 등재를 위한 우리나라 전체의 강력한 지지와 합의에 깊은 인상을 주었으며 서명운동은 지금까지 유례가 없는 일로 감명을 주기에 충분하였다.

현지 실사 후 2006년 12월부터 시작된 1차 패널회의를 시작으로 제주세계자연유산 등재여부를 결정짓는 일련의 과정이 시작되었다. 2007년으로 접어들면서 2차 패널회의를 시작으로 IUCN 심사결과보고서가 완성되고 이러한 결과보고서를 통해 뉴질랜드 남섬 크라이스트처치에서 6월 23일부터 열린 제31차 세계자연유산위원회 회의에서 '제주화산섬과 용암동굴'이 세계자연유산으로 최종 등재가 결정되었다¹⁶⁷⁾.

이러한 등재 과정을 살펴보면 세계자연유산 등재는 중앙정부에서 시작하여 전도민의 지원을 통해 이루어낸 하나의 작품으로 인상 받을 수 있지만 현실적으로 살펴보면 유네스코 현지 실사 이전에 제주도 차원에서의 적극적인 홍보와 함께 공무원들이 지역주민을 이끌어 서명운동 등을 이끈 형태를 띠고 있다. 이러한 가운데 지역주민을 대상으로 한 세계자연유산 등재에 따른 정책에 대해 상세하게 설명을 해준다거나 지역주민과의 직접 소통을 통해 주민의 의견을 수렴하는 정책은 펼치지 못한 것이 사실이다.

제주도의 공세적인 세계자연유산 등재에 대한 호소와 세계자연유산이 가지고 있

166) Cultural Heritage Administration, Republic of Korea (2006). 『Jeju Volcanic Island and Lava Tubes -A Candidate of World Heritage Inscription-』. Cultural Heritage Administration, 176.

167) 강시영 (2007). 유네스코 제주 세계자연유산 등재효과 증대방안. 『제주발전연구』, 11, 67-93.

는 도덕적 관점에서의 긍정적 효과로 인해 지역주민들도 유산 등재에 대해 전체적으로 찬성하였지만 등재 이후에도 유산과 관련된 정책에 대해 지역주민들을 대상으로 한 실질적인 공청회가 마련되지 않음으로써 지역주민에게 잠재적인 불만을 만들어가는 계기가 되었다고 볼 수 있을 것이다.

또한 IUCN(2007)¹⁶⁸⁾은 ‘제주 화산섬과 용암동굴’을 자연유산으로 등재할 것을 권고하면서 주요 내용으로 등재 신청 유산지역 내에 위치한 사유지 매입을 조속히 추진할 것을 요청했다. 자연유산 등재 지역의 토지 소유권을 보면 84%가 국유지이고 나머지 16%인 3,060ha가 사유지에 속한다. 특히 거문오름동굴계 지역 대부분이 사유지에 속하고 있기 때문에 이에 대한 매입 예산에 대한 문제가 발생할 수 있다. 하지만 중앙정부의 예산편성으로 인해 전국에 나눠져야 할 보호지역 사유지 매입 예산이 제주도에 우선 편성되어 이에 대한 많은 어려움이 해결되었다.

2. 제주 세계자연유산 현황

제주도는 대한민국의 최남단에 위치하는 화산섬이다. 지질시대로 제4기초에 해저 열점으로부터 발달한 화산섬으로 전체 면적은 1,831km²의 동북동 방향의 장축을 가지는 타원체를 이룬다. 약 120만 년 전에 시작된 화산활동으로 형성된 섬은 중앙에 해발 1,950m의 한라산이 위치하고 많은 수의 오름(기생화산체)들이 섬 전체에 산재한다. 더불어 제주인들에게 한라산은 화산지형으로 인한 척박한 환경에 적응하면서 삶을 유지해오는 인간의 생활과 관련하여 전해 내려오는 다양한 설화, 전설들이 얽혀있어 제주인의 정신적 지주 역할을 하며 또한 안식처이기도 한다.

현무암 용암들과 극히 일부의 응회암으로 구성되는 제주도에는 화산활동에 기인하는 다양한 형태의 화산지형이 발달하고 있다. 한라산을 중심으로 형성되는 순상 화산체와 성산일출봉과 같은 소규모 단성화산체, 현무암 용암의 분출로 형성되는 용암동굴들이 대표적인 예가 될 수 있으며 이것들은 세계자연유산적 가치를 가지고 있다. 이외에도 조면암 돔(dome), 용암의 유동으로 형성되는 주상절리 현무암, 응회암 단애, 화산활동 형태의 변화에 기인하는 복합화산체 등이 있으며, 화산활동기에 형성되는 조류 혹은 인간의 축적화석이 발견되기도 하여 화산활동에 따른 지구 지각의 변화와 인류 진화의 한 과정을 돌아 볼 수 있는 곳이다.

168) <http://whc.unesco.org>(UNESCO World Heritage Centre)

또한 이러한 특이한 화산 지형에 따라 동·식물상도 일반적인 육지에서는 볼 수 없는 특징을 가진다. 한라산을 중심으로 하는 수직적인 식물분포의 변화, 고립된 섬 환경에서 형성되는 구상나무 집단 균락지 등은 제주도의 생물학적 특징이기도 하다. 이와 함께 현무암 용암에 형성된 용암동굴 내에는 특징적인 동굴생물들이 분포하고 있으며 곤봉털띠노래기와 성굴통거미, 제주굴아기검, 한국농발거미 등은 모두 제주도 고유종이다.

이러한 특징들과 세계유산 등재 신청 대상들의 빼어난 경관성에 따라 지질학, 생물학 분야의 전문가들뿐만 아니라 많은 학생, 일반인 등 연간 약 500만 명 정도가 제주를 찾고 있다. 그러나 세계자연유산 대상지역의 전체가 천연보호구역으로 지정되어 있고 대부분이 국유지로 국가에 의해 관리되고 있어 극히 제한적으로 지정된 곳에 한하여 개방되고 있다.

2007년 우리나라 최초로 세계자연유산으로 지정된 지역은 한라산, 성산일출봉, 거문오름용암동굴계 3곳이다. 한라산은 우리나라에서 가장 높은 산으로서 화산활동에 의해 생성된 순상화산체이다. 성산일출봉은 제주도에 분포하는 360개의 단성화산체(cinder cones: 제주방언으로는 오름이라 함) 중의 하나이며, 수성화산체로서 해안선 근처에 뛰어난 경관을 제공하는 분석구이다. 거문오름용암동굴계는 지금으로부터 약 10-30만 년 전에 거문오름에서 분출된 용암으로부터 여러 개의 용암동굴이 만들어진 것이며, 이 동굴계에서 세계자연유산으로 지정된 동굴은 병뒤굴, 만장굴, 김녕굴, 용천동굴, 그리고 당처물동굴이다. 이러한 한라산, 거문오름동굴계, 성산일출봉의 자연적 아름다움과 신기성으로 인해 세계자연유산 등재 기준 (vii), (viii)에 합당하여 등재가 이뤄질 수 있었다(<표 3-1> 참조). 또한 세계자연유산에 등재된 장소의 핵심범위와 완충범위를 살펴보면 <표 3-3>과 같다.

<표 3-3> 제주화산섬과 용암동굴계의 핵심범위와 완충범위

지역명	핵심범위(ha)	완충범위(ha)
한라산 (Hallasan Natural Reserve)	9,093.1	7,347.4
거문오름용암동굴계 (Geomunoreum Lava Tube System)	330.3	1,906.4
성산일출봉 (Seongsan Ilchulbong Tuff Cone)	51.8	117.0

자료원 : www.unesco.org(세계자연유산)

유산으로 지정된 지역은 이미 관광지로 개발이 되었거나 많은 지역주민들이 살고 있어 지속가능한 관광개발에 있어 지역주민과의 마찰이 발생할 가능성을 가지고 있다. 그러므로 긍정적 효과를 극대화하고 부정적 효과를 최소화하기 위해서는 지역 사회의 지원과 정책에 대한 지역주민들의 이해가 필수적이지만¹⁶⁹⁾ 세계자연유산 등재와 관련하여 지역주민들의 인식을 파악한 연구가 이뤄지지 못한 것이 현실이다.

<그림 3-1> 세계자연유산 대상 지역



자료원 : <http://jejuwnh.jeu.go.kr>(세계자연유산제주)

1) 한라산¹⁷⁰⁾

한라산은 완만하게 경사진 방패형 화산인 제주도의 중심 봉우리이다. 한라산은 여러 종류의 현무암 및 조면암질 용암 그리고 각종 화산쇄설물로 이루어져 있으며 중심부에는 백록담으로 불리는 작은(깊이 108 m, 직경 약 550 m) 분화구가 만들어져 있다. 화산체의 크기에 반하여 칼데라(caldera: 직경 1 km 이상의 화산함몰구조)가 만들어져 있지 않다는 점이 특이하다.

169) Brunt, P. & Courtney, P. (1999). *op. cit.*

170) 제주특별자치도(2006). 『한라산천연보호구역학술조사보고서』. 한라산연구소.

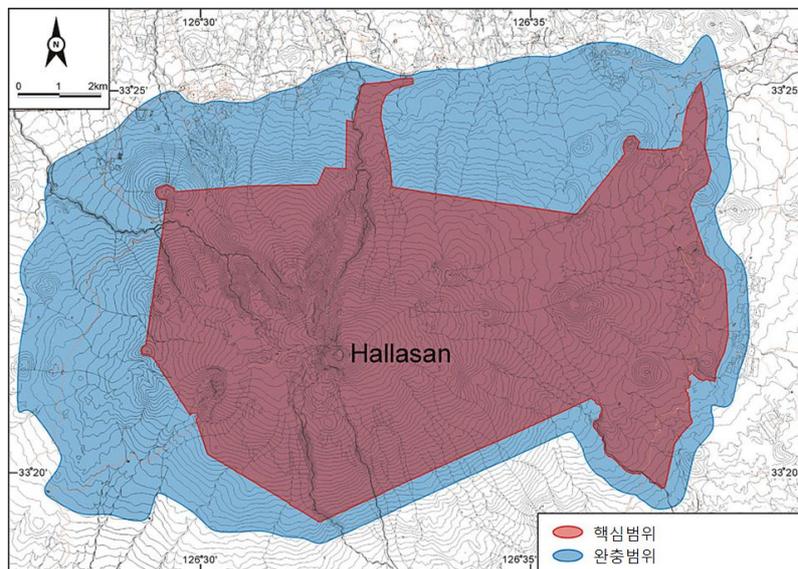
한라산은 제주도 형성 전반기의 수성화산활동이 끝나고 용암분출이 주로 일어나기 시작했던 중기 플라이스토세 이후(78만년 이후)에 만들어진 것으로 해석된다. 한라산 정상부 백록담 분화구 주변의 암석은 더욱 최근(수만 년에서 수천 년 전 사이)에 분출한 것으로 알려져 한라산의 화산활동은 선사시대까지 지속되었던 것으로 보인다. 이처럼 한라산의 형성이 최근에 이루어졌기 때문에 백록담 분화구 주변 지역은 아직까지도 화산지형과 암석을 신선한 상태로 간직하고 있다.

<표 3-4> 한라산의 일반사항

구분	내용
유산명칭	한라산천연보호구역(Hallasan Natural Reserve)
유산면적	164.401km ² (핵심지역 90.931km ² , 완충지역 73.474km ²)
등재일	2007. 6. 27
문화재 지정현황	국가지정문화재 천연기념물 182호(1966년)

자료원 : www.unesco.org(유네스코세계유산); http://jejuwnh.jeju.go.kr(세계자연유산제주)

<그림 3-2> 한라산의 핵심범위와 완충범위



자료원 : http://jejuwnh.jeju.go.kr(세계자연유산제주)

한라산 정상부는 바라보는 각도에 따라 매우 다른 형상을 하고 있는데 이는 한라산 정상부가 성질이 다른 두 종류의 용암으로 만들어졌기 때문이다. 즉, 백록담 분화구의 서쪽 절반은 점성이 매우 높은 조면암으로 이루어져 돔(dome)의 형상을 하고 있는 반면 동쪽 절반은 점성이 낮은 조면현무암(trachybasalt)으로 이루어져 지

형이 완만한 편이다. 또한 분화구 남쪽으로는 조면암 돔의 붕괴에 의해 깎아지른 듯 한 절벽이 만들어져 있다. 한라산 정상부와 달리 아래쪽의 측면부에는 몇몇 큰 골짜기가 만들어져 있는데, 특히 영실기암에서는 주상절리와 함께 화산체의 침식과 붕괴에 의해 만들어진 지형이 잘 만들어져 있다.

2) 성산일출봉

성산일출봉은 약 5천 년 전 해수면이 현재와 같아졌을 때 얇은 수심의 해저에서 섯치형(Surtseyan) 수성화산활동(hydrovolcanism)에 의해 형성된 화산이다. 제주도의 오름들이 대부분 하와이형(Hawaiian) 또는 스트롬볼리형(Strombolian) 분출에 의해 터져 나온 분석(scoria, 제주어로 “송이”라 함)이 쌓여 만들어진 분석구(scoria cone)인 반면 성산일출봉을 비롯한 제주의 몇몇 오름들은 뜨거운 마그마가 바닷물이나 지하수 따위의 물을 만나 수증기와 함께 폭발을 일으키며 터져 나온 화산재가 쌓여 만들어진 수성화산(hydromagmatic volcano)들이다¹⁷¹⁾. 수성화산은 분화구의 직경과 높이, 사면의 경사에 따라 응회환(tuff ring) 또는 응회구(tuff cone)로 구분하는데, 성산일출봉은 높이 180m, 분화구 직경이 약 600m, 지층의 경사각은 최대 45°, 분화구 바닥은 해발고도 90m로서 전형적인 응회구의 지형을 지니고 있다.

<표 3-5> 성산일출봉의 일반사항

구분	내용
유산명칭	성산일출봉 응회구(Seongsan Ilchulbong Tuff Cone)
유산면적	1.688km ² (핵심지역 0.518km ² , 완충지역 1.17km ²)
등재일	2007. 6. 27
문화재 지정현황	국가지정문화재 천연기념물 420호(2000년)

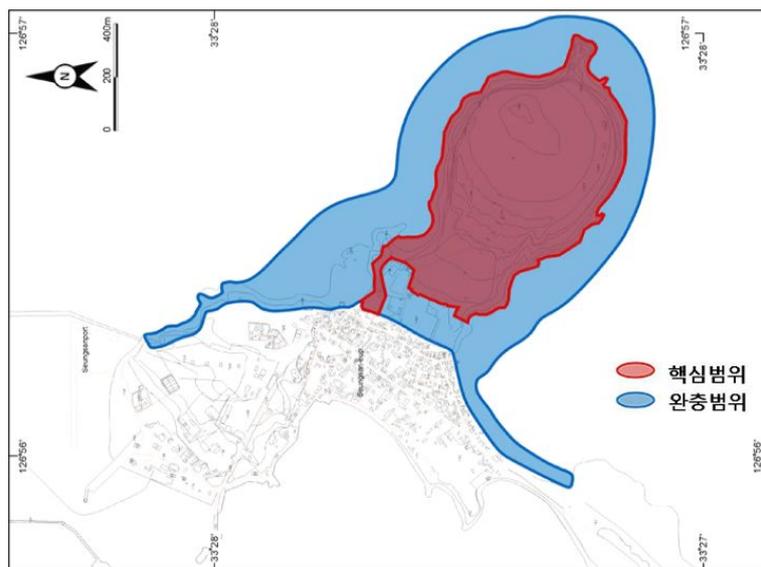
자료원 : www.unesco.org(유네스코세계유산); <http://jejuwnh.jeju.go.kr>(세계자연유산제주)

성산일출봉은 분출 도중 다량의 물이 화구(volcanic vent)로 섞여 들어가 화산쇄설물이 매우 습하고 끈적끈적한 상태로 분출하였으며 이 때문에 성산일출봉에는 습한 분출(wet eruption)을 지시하는 다양한 지질구조들이 만들어졌다. 수성화산활동은 분출이 끝날 때까지 지속되었으며 그 때문에 분화구가 용암이나 분석으로 채워지지 않고 현재와 같이 사발 모양으로 남게 되었다.

171) Sohn, Y. K. (1996). Hydrovolcanic Processes Forming Basaltic Tuff Rings and Cones on Cheju Island, Korea. *Geological Society of America Bulletin*, 108, 1199-1211.

성산일출봉은 북서쪽 부분을 제외하고는 측면이 모두 파도에 의해 침식되어 가파른 절벽을 이루고 있다. 이러한 침식의 결과, 성산일출봉은 분화구 내부 지층 (intracrater strata)부터 가장자리 지층까지 화산체의 완벽한 단면을 드러내었다. 이러한 지질단면을 통해 관찰할 수 있는 성산일출봉의 다양한 내부구조는 성산일출봉의 과거 화산활동을 해석하는데 이용됨은 물론 전 세계 수성화산의 분출과 형성과정을 해석하는 데에도 큰 도움을 주기 때문에 학술적 가치가 매우 큰 것으로 평가되고 있다. 전 세계적으로 성산일출봉과 유사한 수성화산들이 무수히 많으나 성산일출봉과 같이 응회구의 지형을 잘 간직함과 동시에 해안절벽을 따라 다양한 내부구조를 훌륭히 보여주는 응회구는 없다. 이러한 학술적 가치와 뛰어난 경관 때문에 성산일출봉은 유네스코 세계자연유산으로 등재될 수 있었으며 인류의 자산으로 영구히 보존할 가치가 있는 화산이다.

<그림 3-3> 성산일출봉의 핵심범위와 완충범위



자료원 : www.unesco.org(유네스코세계유산); <http://jejuwnh.jeju.go.kr>(세계자연유산제주)

3) 거문오름 용암동굴계¹⁷²⁾

거문오름 용암동굴계는 제주특별자치도 제주시 조천읍 선흘리에서 구좌읍 덕천리에 이르기까지 분포한다. 이 동굴계는 해발 454m의 작은 화산인 거문오름으로부터 수차례에 걸쳐 분출된 다량의 현무암질 용암류(熔岩流; lava flow)가 지표를 따라 북북동 방향으로 약 13km 떨어진 해안까지 흘러가는 동안 형성된 일련의 용암동굴들의 무리를 말하며, 형성 시기는 약 30만년 전에서 10만년 전 사이인 것으로 판단된다. 현재까지 알려진 거문오름 용암동굴계에 속하는 대표적인 용암동굴에는 거문오름에 가까운 순서로 선흘수직동굴, 뽕뒤굴, 북오름동굴, 대림동굴, 만장굴, 김녕굴, 용천동굴, 당처물동굴 등이 있으나 계속해서 더욱 많은 동굴들이 발견될 것으로 판단된다. 거문오름 용암동굴계에 속하는 동굴 중에서 뽕뒤굴, 만장굴, 용천동굴, 당처물동굴만이 국가지정문화재인 천연기념물로 지정되어 있다. 이 동굴들은 규모가 크며 생성시기가 매우 오래되었음에도 불구하고 동굴의 내부 구조나 각종의 많은 동굴생성물들이 잘 보존되어 있고 내부 경관이 매우 뛰어나기 때문에 ‘제주화산섬과 용암동굴’이 우리나라 최초로 세계자연유산으로 지정되는데 있어서 결정적 역할을 하였다. 2005년 9월 거문오름 용암동굴계에 대한 연구 결과가 국내학술지에 발표됨으로서 이 동굴계가 공식적으로 인정되기 시작하였다.

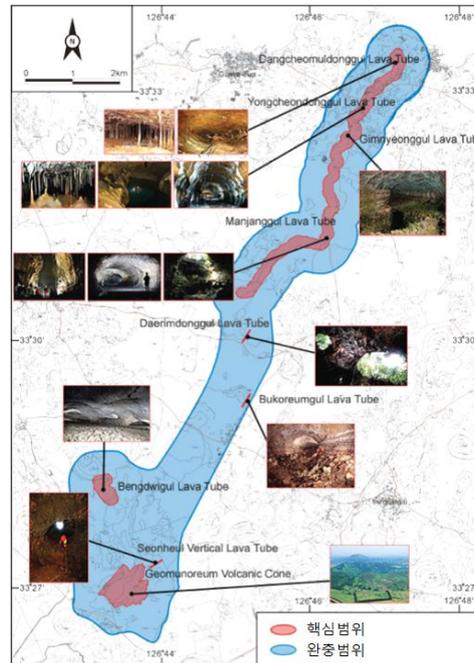
<표 3-6> 거문오름용암동굴계의 일반사항

구분	내용	
유산명칭	거문오름용암동굴계 (Geomunoreum Lava Tube System)	
유산면적	22.367km ² (핵심지역 3.303km ² , 완충지역 19.064km ²)	
등재일	2007. 6. 27	
문화재 지정현황	거문오름	국가지정문화재 천연기념물 제444호(2005년)
	뽕뒤굴	국가지정문화재 천연기념물 제490호(2008년)
	김녕굴 및 만장굴	국가지정문화재 천연기념물 제98호(1962년)
	당처물동굴	국가지정문화재 천연기념물 제384호(1996년)
	용천동굴	국가지정문화재 천연기념물 제466호(2006년)

자료원 : www.unesco.org(유네스코세계유산); http://jejuwnh.jeju.go.kr(세계자연유산제주)

172) 문화재청 (2000). 『천연기념물 공개동굴 실태조사 및 보존대책 연구 보고서』.; 문화재청 (2003). 『제주도 천연동굴 일제조사 보고서』.

<그림 3-4> 거문오름용암동굴계의 핵심범위와 완충범위



자료원 : www.unesco.org(유네스코세계유산); http://jejuwnh.jeju.go.kr(세계자연유산제주)

3. 제주 세계자연유산 지역 현황 분석

개발 사업이나 시설의 설치, 정책 시행과 같은 특정 지역사회에 기반을 둔 갈등을 분석하고자 하는 경우에는 시작 단계에서 지역사회에 대한 이해를 넓히는 작업이 필요하다¹⁷³⁾. 그러므로 본 연구에서는 갈등연구에 앞서 연구 대상 지역인 성산일출봉과 관련해서는 서귀포시 성산리, 거문오름용암동굴계와 관련해서는 제주시 조천읍 선흘1·2리, 구좌읍 김녕리, 월정리, 행원리, 덕천리에 대한 일반적 현황 및 세계자연유산과 관련된 내용을 파악하고자 하였다.

제주 세계자연유산지구의 마을은 조천읍 선흘1·2리, 구좌읍 김녕·월정·행원·덕천리, 성산읍 성산리 등 모두 7개 마을로, 2007년 말 현재 3천2백55세대에 8천1백35명이 거주하고 있다.

김녕리와 성산리를 제외한 유산지구 마을들은 인구의 90% 이상이 농어업 등 1차 산업에 종사하는 전형적인 농어촌지역이며 소규모 마을을 형성하고 있다.

마을의 일부가 뽕뒤굴 핵심지구에 포함된 선흘1리는 세계자연유산지구 범위를 확

173) 대통령자문 지속가능발전위원회 (2005). 『공공갈등관리의 이론과 기법(上)』. 서울: 논형, 143.

대할 때 동백동산을 추가 지정해줄 것을 비롯해 동백동산과 뽕뒤굴을 연계한 사업 개발을 주문하고 있다. 하지만 동백동산이 유산 지구에 속하지 않은 것에 대한 지역주민의 반발이 큰 것으로 파악되었다.

전체 마을 면적의 약 4%가 거문오름, 뽕뒤굴 등에 포함된 선흘2리는 마을주변 오름을 연계하는 트레킹 코스 개발, 민박마을 지정사업과 세계자연유산지구를 연계한 사업 개발을 희망하고 있다. 이와 관련해 이 마을에 위치한 거문오름과 뽕뒤굴 일대를 대상으로 2008년 7월부터 국제트레킹이 열렸고 현재에도 많은 오름트레킹 방문객들이 방문하는 것으로 나타났다.

마을의 약 15.4%가 만장굴 및 김녕사굴 지구에 속해 있는 김녕리는 기존에 김녕해수욕장 운영을 통해 관광시설 인프라가 다른 지역에 비해 우수하기 때문에 유산지구 방문객을 마을로 끌어들이기 위한 방안이 마련돼야 할 것이라고 바라고 있다. 또 마을자원을 활용한 관광계획과 숙박시설 구축, 유산지구를 이미지화해 마을 소득을 창출하고 홍보할 수 있는 대책을 요구하고 있다.

월정리는 마을 농지 75%(핵심 25%, 완충 50%) 이상이 당처물동굴과 용천동굴 지구에 속해 있어 유산지구 내 농지 등에 행위제한을 받고 있는 것으로 나타났다. 이로 인해 마을 소득에 직접적 피해를 입고 있으며 유산지구 범위 축소와 규제완화까지 호소하는 실정이다. 주민들은 당처물동굴의 개방여부와 관련해 마을의 관광소득과 연계할 수 있는 방안과 마을소득을 고려한 유산지구 토지 활용방안을 요구하고 있다.

행원리는 지역의 주요 소득원과 연계한 체류형 관광지로의 발전 방안을 비롯해 신재생 청정에너지 종합 테마파크단지와 유산지구의 연계를 희망하고 있다.

덕천리는 새마을회 소유인 약 30만평 부지에 신재생에너지사업으로 풍력발전단지를 계획중이었으나 완충지역 규제로 개발이 보류되면서 투자 손실이 발생하고 있는 것으로 나타났다. 이에 따라 완충지역 규제완화를 통한 풍력발전소 단지 개발을 재개해 마을 소득창출을 유도하고 미개발 동굴들의 관광자원화를 희망하고 있다.

성산리는 문화재보호구역에 대한 행위제한 완화와 기존 주차장을 마을 외곽으로 이전, 성산리 일대의 마을 정비사업을 추진해줄 것을 요구하고 있다. 지역상권을 주민에게 전환시켜 줄 것도 바라고 있는 것으로 나타났다.

제3절 해외의 세계자연유산 사례 분석

1. 북아일랜드 자이언츠 코즈웨이 주상절리

유네스코는 북아일랜드 앤트림(Antrim)에 있는 ‘자이언츠 코즈웨이’를 1986년 세계자연유산의 반열에 올려놓았다. 해안을 따라 뻗은 현무암질의 절벽으로 약 4만여 개의 주상절리가 바닷가에 늘어서 있다. 주상절리는 흐르는 성질이 강한 현무암질 용암이 냉각·수축되어 암석화 될 때 만들어지는 용암 구조를 말한다. 주상절리만을 갖고 세계유산으로 지정된 곳은 세계에서 이곳이 유일하다.

자이언츠 코즈웨이의 관리방식은 매우 독특하다. 1960년대 초 북아일랜드 내셔널 트러스트는 훼손위기에 놓인 주상절리대의 지속가능한 보존을 위해 회원들의 기금으로 이곳을 사들인 후 주도적으로 관리하고 있다. 지금도 북아일랜드에만 내셔널 트러스트 회원이 4만여 명에 이른다고 한다. 이곳의 소유권은 개인이나 국가, 지방 정부가 아닌 민간단체인 내셔널트러스트(National Trust)에 있다¹⁷⁴⁾.

내셔널 트러스트(National Trust)운동은 영국에서 출발했는데 1895년 Robert Hunter, Octavia Hill, Canon Hardwicke Rawnsley 세 사람에게 의해 영국에서 내셔널트러스트협회가 설립되면서 시작된 후 현재 전 세계 30여개 나라에서 활발히 전개되고 있는 세계적인 국민보전운동이다. 국민의 자발적인 성금과 기부 등으로 조성된 재원을 이용하여 훼손이나 멸종위기에 처한 자연 및 문화유산을 확보한 후 이를 국민들이 자발적으로 영구히 지켜가는 운동이다.

2. 베트남 하롱베이

만으로 이루어진 하롱베이(Halong Bay)는 모두 1,969개의 섬으로 둘러싸여 있다. 이 가운데 770개가 1994년에 세계자연유산에 등재되었다. 섬들은 대부분 무인섬이며 섬 사이사이에 요새처럼 된 곳에 수상가옥이 밀집된 전통의 어촌마을이 자리 잡고 있다.

하롱베이는 세계자연유산 중에서도 세계유산을 가장 효과적으로 활용하는 곳임에

174) 강만생·강시영·고윤정·고정균·강희만·강경민·이승철·김명선·신용만·임성춘·박유주·신지영 (2007). 『세계자연유산 제주 화산섬과 용암동굴』. 한라일보사, 202.

틀림없다. 하롱베이 관리국과 시내, 무인섬 곳곳에서 쉽게 확인할 수 있는 유네스코와 세계유산 로고활용 뿐만 아니라 교각은 물론 각종 홍보책자, 깃발, 관광 안내 표시판이 온통 이들 로고로 장식돼 있다. 이들은 하롱베이와 세계유산을 거의 동일시하고 있으며 그 특수를 톡톡히 누리고 있다. 왜 세계의 많은 국가들이 자국의 유산을 세계유산으로 등재하기 위해 공을 들이고 있는가를 하롱베이가 실감나게 보여준다. 왜냐하면 여태껏 자국 내에서만 중요한 유산으로 간주되었으나, 이제는 그 유산이 지닌 가치는 세계적인 가치가 인정되는 것이며, 또한 세계적인 가치가 있는 유산을 보유하고 있다는 단순한 사실보다는 그로 인한 영향력이 막대하기 때문이다.

하롱베이는 베트남의 경제규모와 흐름을 바꿔놓은 것으로 평가된다. 등재 2년 뒤인 1996년 23만여 명의 관광객이 하롱베이를 찾았고, 2000년에는 85만명, 2005년에는 1백 50만명이 다녀갔으며 이에 따른 관광소득도 크게 증가했다. 2010년 관광객 수는 2백 40만-3백만명에 이를 것으로 전망하고 있다. 제주도의 관광객 수가 5백만을 넘고 있지만 하롱베이와의 차이점은 외국인 관광객 수의 비율이 낮다는 점이다.

3. 뉴질랜드 통가리로 국립공원

뉴질랜드 북섬 내륙 북관에 자리 잡은 통가리로(Tongariro) 국립공원은 뉴질랜드에 있는 17개의 국립공원 가운데 가장 먼저 국립공원으로 지정된 곳으로서 1990년 일찍이 세계자연유산에 등재된 곳으로 유명하다. 3년 뒤인 1993년에는 이곳 원주민으로 유명한 마오리(Maori)족의 문화적 가치를 인정받아 문화유산에 등재됨으로써 세계 최초로 자연과 문화가 동시에 융합된 세계복합유산으로 공식 인정받았다. 통가리로의 가치가 최상위로 격상된 것이다. 뉴질랜드는 통가리로 외에도 세계자연유산으로 등재된 곳이 두 군데가 더 있어 가히 세계유산의 보고라 할 만하다. 통가리로 국립공원에는 폭설이 자주 내려 공원 내 세 개의 화산체는 온통 눈에 덮인다. 세 개의 화산체는 온통 눈에 덮인다. 세 개의 화산체는 모두 최근에도 화산활동이 매우 격렬한 활화산으로 2,797m 높이의 최고봉 루아페후(Ruapehu)를 비롯해 나우루호에(Ngauruhoe, 2,287m), 통가리로(1,967m)가 거의 일직선으로 연결돼 있다. 이 세 개의 활화산이 통가리로를 세계유산에 등재시키는 계기가 되었다.

세계유산 통가리로 국립공원은 대중적인 이용을 최대한 허용하면서도 철저한 관리계획으로 자연 그대로의 모습을 유지하고 있다. 통가리로 국립공원 관리계획이

그것이다. 지난 2002년부터 2010년까지를 목표로 하는 10개년 보존·운영계획도 수립돼 있다. 관리계획은 뉴질랜드 보존국(DOC)에 의해 수립되고 실천에 옮겨진다.

4. 일본 시레토코반도

일본 최북단 섬 홋카이도의 동북쪽으로 빼죽이 튀어나온 시레코토반도는 일본의 마지막 비경이라 불리는 곳이다. 오호츠크해와 네무로해협 사이에 자리 잡은 이곳은 희귀한 야생동물과 다양한 식물, 겨울의 유빙 등 아직도 옛 자연의 모습을 그대로 간직한 채 고요히 숨쉬고 있다. 유네스코는 2005년 시레토코를 세계자연유산의 반열에 올려놓았다.

시레토코의 자치단체인 샤리초는 1970년대와 1980년대 들어 두 차례의 위기에 직면하게 된다. 그 하나가 1970년대 불어 닥친 부동산 투기 열풍이다. 이때 일본 열도는 물론 세계가 주목한 내 땅 갖기 운동이 이곳에서 대대적으로 전개되었다. 1977년에 시작된 1인당 1백㎡ 갖기 운동과 8,000엔 기부운동은 이른바 일본판 내셔널트러스트운동이다. 시레토코는 이미 30년 전에 난개발 광풍으로부터 주민들의 자발적이고 주체적인 노력으로 자연유산을 지켜냈다. 시레토코가 2005년 세계자연유산으로 등재되기 훨씬 이전부터 민·관의 협력 속에 준비된 유산이라는 사실을 보여주는 대표적인 사례다. 이 운동은 시작 후 20년 만인 1997년에 모금목표치에 도달하면서 절정을 이뤘다. 이 기간 동안에 49,000여명이 참가했으며 기부액도 5억2천만엔에 달했다. 그해 9월에는 20주년 기념 국제심포지엄에서 시레토코선언을 채택하기에 이르렀다. 이 기부금으로 취득한 토지는 무려 459ha에 이르렀으며 주민들이 보호하려던 땅의 98% 가량을 사들일 수 있었다고 한다. 개발 열풍에 맞서 야생 동·식물이 서식하기 위한 천혜의 조건을 주민들 스스로가 지켜낸 것이었다. 이후 기부자들의 이름을 기록한 기념관까지 세워졌다. 이 운동을 통한 보전관리사업은 기부금으로 사들인 459ha와 기존 샤리초 자치단체의 소유지 390ha 등을 포함해 861ha를 대상으로 전개되고 있으며 주로 삼림재생사업이 주축을 이루고 있다.

1) 시레토코재단

일본에 있어서의 내셔널트러스트(National Trust) 운동의 선구의 하나인 「시레토

코 100평방미터 운동」에 몰려온 국민적 믿음에 대응하고, 해당지역의 보전 관리와 자연복원·적정한 활용을 책지고 있으며, 시레토코 국립공원의 원생자연의 보전과 적정한 공원이용을 구체화하기 위해서 1988년(쇼와(昭和)63년9월 23일에 샤리초(斜里町)에 의해 설립되었다. 지역에 뿌리 내린 활동을 국립공원 내에서 전개하는 일본에서는 실천적 활동의 첫 조직이다. 또한 2006년 10월에는 라우스초(羅臼町)가 시레토코(知床) 재단의 공동 설립자로서 참여하였고, 시레토코(知床) 재단은 두 마을에 걸치는 반도의 일체적인 보전 체제의 구축을 향해서 큰 한 걸음을 내딛게 되었다.

2) 시레토코재단의 주요 활동

재단발족 이래, 시레토코(知床)에서의 야생 동식물의 조사 활동을 장기간에 걸쳐 계속하고 있다. 거기에서 얻을 수 있었던 과학적인 지식을 기초로, 큰곰 대책활동을 비롯한 야생 동식물의 보호 관리 활동을 실시하고 있다. 사람과 야생 동물이 공존할 수 있는 국립공원을 목표로, 연일 국립공원의 순찰이나 사고방지를 위한 대책활동을 실시하고 있다. 야생 동물대책의 전문가가 이러한 대책활동과 보급 활동을 행하고 있다. 또, 샤리초(斜里町)가 운영하는 「시레토코 100평방미터 운동」의 현지 업무를 맡고, 시레토코(知床)에 남겨진 개척지 터를 원생의 숲으로 복원하기 위한 자연복원 사업도 진행되고 있다. 자연보호활동에 영향을 미치는 인재의 육성에도 노력하고, 지금까지의 활동으로 축적해 온, 조사 연구, 보호 관리, 교육 활동의 노하우(know-how)를 제공하고, 시레토코(知床)의 자연 뿐만 아니라, 국내외의 자연 환경의 보전을 위한 노력을 하고 있다.

주요활동의 첫 번째는 과학적인 지식을 기초로 야생동식물의 보호관리 운동을 행하기 위해 건설한 조사활동을 장기에 걸쳐 행하고 있다. 조사결과는 큰곰 대책활동을 시작으로 많은 야생동식물의 보호관리 활동에 도움이 되고 있다. 또한 자연환경의 보전과 재생에 도움되는 연구는 시레토코의 보전뿐만아니라 국내외 자연환경의 보전을 위해 홍보하며 도움이 될 수 있도록 노력하고 있다.

두 번째는 사람과 야생 동물이 공존할 수 있는 국립공원을 목표로 하고, 연일 국립공원의 순찰이나, 사고방지를 위한 대책활동을 실시하고 있다. 야생 동물대책의 전문가가 이러한 대책활동이나 보급 활동을 행하고 있다. 또, 시레토코(知床)의 대지위로 남겨진 개척의 터를 원생의 숲으로 복원하기 위해서 삼림재생 사업을 짚어

세 번째는 지금까지 재단에서 실천해 온 조사 연구·보호 관리 활동이나 자연교육 활동은, 국내에서는 선구적인 것이 되고, 외부에서 그 노하우(know-how)의 제공을 요구하는 경우가 증가하고 있다. 자연 환경보전의 분야에서 필요로 하는 인재의 육성, 자연 가이드나 교육 기관에 속하는 인재의 육성을 실행하고, 재단의 활동이나 정신을 널리 전국에 홍보하고, 광역에 걸치는 자연 환경보전에의 공헌을 목표로 삼고 있다.

제4장 연구 설계

제1절 연구모형 및 연구가설의 설정

1. 연구모형

본 연구의 목적은 세계자연유산 지정에 따라 지역주민의 영향 인식과 관광의 지속가능성 인식, 세계자연유산 지정에 따른 갈등을 통합적으로 살펴보고 이러한 개념과 지역주민의 태도 간의 영향관계를 모델화하여 그 관계를 규명하고자 하는 것이다. 따라서 관광에 따른 지역주민의 영향 인식과 관광의 지속가능성 인식 및 갈등의 영향요인을 도출하기 위해 관광학, 행정학 및 정책학, 경영학 등 인접학문에서 다루어 온 이론을 고찰함과 동시에 관광학에서 연구되어 온 갈등연구와 함께 지속가능한 관광개발과 지역주민 영향 인식에 대한 검토를 통해 학제적 접근을 시도하였다.

먼저 본 연구의 목적인 지역주민의 통합적인 태도 모델을 구축하기 위하여 선행연구들을 고찰한 결과 본 연구 대상인 세계자연유산 지정과 관련해서는 일반적인 관광개발 영향 인식과는 다른 지역주민에 대한 연구를 통해 지역주민 태도를 바라볼 필요성을 인식하게 되었다. 그러므로 본 연구에서는 지역주민의 태도를 파악하기 위하여 관광에 대한 일반적인 영향 인식과 관광의 지속가능성 인식을 함께 분석하고자 한다.

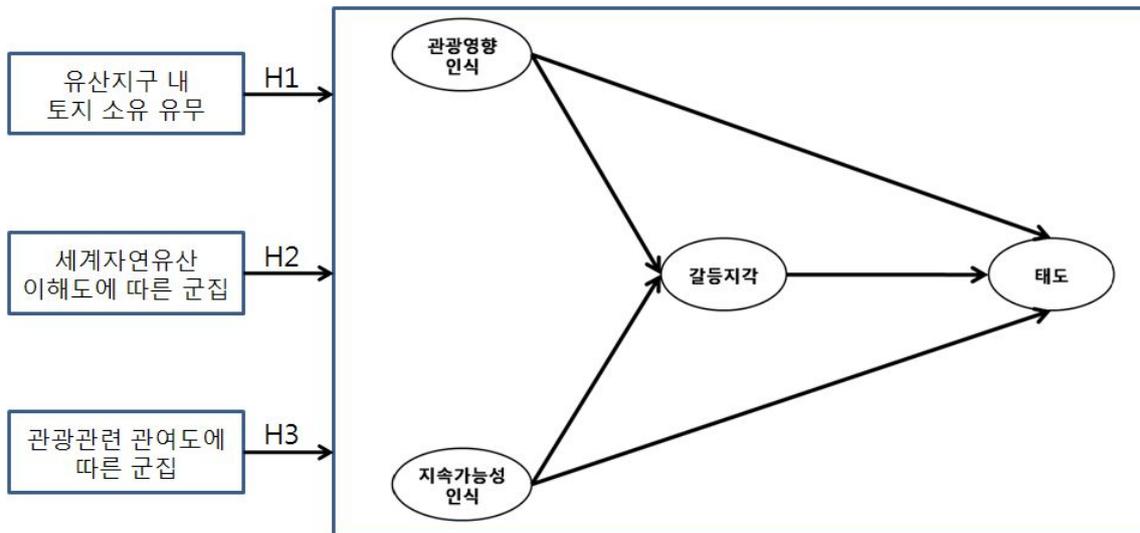
또한 세계자연유산 지정은 지속가능한 관광개발을 지향하며 이는 곧 관광개발의 규제 및 보호지구에 대한 철저한 개발금지를 실시하게 된다는 의미이다. 보호지구 내 토지에 대해서는 정부차원의 관리를 목적으로 토지 매입이 이뤄지며 농사를 짓거나 보호지구 내에서 영업활동을 하던 지역주민들은 그곳을 떠나야 하는 실정이 된다. 이러한 정책에 대해 지역주민들이 가질 수 있는 하나의 반응이 갈등으로써 이러한 갈등의 지각과 해결에 따라 지역주민의 태도에 차이날 수 있음을 선행연구를 통해 확인하였다.

그러므로 본 연구에서는 지역주민의 태도에 영향을 미치는 요소로서 관광에 대한 지속가능성 인식과 세계자연유산 지정에 따른 갈등지각을 설정하였고 이러한 요인

들이 갈등 발생 시의 태도에 어떠한 영향을 미치는지 파악하기 위하여 네 가지 개념으로 구성된 연구모형을 설정하였다.

지역주민의 관광영향 인식과 지속가능성 인식과 관련해서는 지금까지 연구되어져 온 관광개발에 관한 영향 인식 연구 중 Gursoy, Jurowski & Uysal(2002)¹⁷⁵⁾의 연구에서 사용된 항목과 함께 지속가능한 관광에 대한 지역주민의 태도를 연구한 Choi & Sirakaya(2005)¹⁷⁶⁾의 연구를 근거로 변수를 설정하였다. 갈등지각 요인과 관련된 변수들은 Robbins(2003)¹⁷⁷⁾의 갈등과정 모형과, 윤상현(2005)¹⁷⁸⁾, 김재근·권기현(2007)¹⁷⁹⁾의 연구 결과를 근거로 변수를 설정하였다. 특히 갈등요인과 관련하여 정책내용, 정책공유, 정책기관, 정책절차로 갈등지각 요인을 구분하여 살펴보고 있으며 각 개념 간의 영향관계를 살펴 볼 때 유산지구 내 토지 소유 유무, 세계자연유산 이해도에 따른 군집, 관광관련 관여도에 따른 군집을 조절변수로 이용하여 각 집단 간의 영향관계에서 차이가 발생하는지 살펴보고자 한다.

<그림 4-1> 연구모형



175) Gursoy, D., Jurowski, C. & Uysal, M. (2002). *op. cit.*

176) Choi, H. S. C. & Sirakaya, E. (2005). Measuring Residents' Attitude toward Sustainable Tourism: Development of Sustainable Tourism Attitude Scale. *Journal of Travel Research*, 43, 380-394.

177) Robbins, S. P. (2003). *op. cit.*

178) 윤상현 (2005). 전계논문.

179) 김재근·권기현 (2007). 한강유역 수질오염총량관리제의 정책수용성-경기도 광주시를 중심으로. 『한국정책학회보』, 16(4), 173-200.

2. 연구가설의 설정

실증분석 단계에서는 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 관계에 대해 모형검증을 실시하여 4가지 개념 간의 관계를 구조방정식모형을 통해 분석하고자 한다. 모형검증 후 실시될 연구가설을 설정하면 다음과 같다.

H1 : 유산지구 내 토지 소유 유무에 따라 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 구조모형에는 유의한 차이가 있을 것이다.

H2 : 세계자연유산 이해도에 따라 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 구조모형에는 유의한 차이가 있을 것이다.

H3 : 관광관련 관여도에 따라 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 구조모형에는 유의한 차이가 있을 것이다.

3. 변수의 조작적 정의

1) 유산 지구 내 토지 소유 유무

관광경제학적 관점에서 관광개발 지구 내에 토지 소유는 지역주민의 영향 인식을 파악하는데 매우 중요한 요소로 연구되고 있으며¹⁸⁰⁾, 세계자연유산 지구는 다른 관광개발과 달리 개발보다는 규제를 중심으로 유산 관리가 이뤄지기 때문에 유산 지구 내 토지 소유 유무는 지역주민들의 인식을 파악하는데 매우 중요한 역할을 할 수 있다. 본 연구에서는 ‘제주화산섬과 용암동굴계 지구 내에 주민의 건물 또는 토지가 포함되었는가?’라는 질문을 통해 유산 지구 내 토지 소유 유무를 파악하였다.

180) Gursoy, D., Jurovski, C. & Uysal, M. (2002). *op. cit.*

2) 세계자연유산 이해도와 관광관련 관여도에 따른 군집

관광산업에 대한 지식의 정도와 지역주민이 인식하고 있는 자신의 직업과 관광산업의 관련성 정도, 관광으로 인한 수입의 정도에 따라 관광에 대한 인식에 유의한 차이가 발생하는 것으로 설명되고 있으며¹⁸¹⁾ 관광의 지속가능성 인식 내용도 관광에 대한 인식 내용에 포함되기 때문에 조절변인으로서 ‘세계자연유산 이해도에 따른 군집’, ‘관광관련 관여도에 따른 군집’을 설정하였다. 본 연구에서는 관광관련 관여도와 세계자연유산에 대한 이해도를 객관적인 점수로 측정하는 것이 아니라 지역주민 스스로가 자신의 관광관련 관여도가 어느 정도인지 평가하고 세계자연유산에 대한 이해도가 어느 정도인지를 5점 Likert 척도를 통해 판단하도록 하였다.

3) 경제적 비용

경제적 비용 인식이란 세계자연유산 지정에 따라 이뤄질 관광개발 또는 개발규제로 인해 지역에 미치는 경제적 영향 인식을 개인적인 관점에서 판단할 수 있도록 하였다. “관광은 지역경제에 긍정적 효과를 가져다주고 있다”와 같은 긍정적 질문 형식으로 5점 Likert 척도를 활용한 7개의 문항으로 구성되었으며 구조방정식 모델의 적용을 위하여 측정값을 부정적인 값으로 역수화하여 분석 시 활용하였다.

4) 개인적 비용

개인적 비용이란 관광으로 인해 개인적으로 경제적·활동적 제한을 받거나 불이익을 받는 것을 말하며 본 연구에서는 “관광으로 인해 삶의 질이 저하되고 있다” 등의 5점 Likert 척도인 2개 문항으로 구성되어졌다.

5) 사회문화적 비용

사회문화적 비용이란 관광개발 또는 개발 규제에 의해 지역에 미치는 사회문화적 불이익을 지역주민 관점에서 판단할 수 있도록 하였다. “관광으로 인해 우리 지역

181) Davis, D., Allen, J. & Cosenza, R. (1988). *op. cit.*; Lankford, S. & Howard, D. (1994). *op. cit.*; King, B., Pizam, A. & Milman, A. (1993). the Social Impacts of Tourism on Nadi, Fiji as Perceived by its Residents. *Annals of Tourism Research*, 20, 650-665.

이 너무 번잡해지고 있다”와 같은 질문 형식으로 5점 Likert 척도를 활용한 3개의 문항으로 구성되어졌다.

6) 유산의 지속가능성 인식

유산의 지속가능성 인식은 세계자연유산 지정이 지속가능한 관광 및 지역개발을 위해 필요한 것임을 지역주민들이 인식하는 것으로 “세계자연유산 관광 개발 시 환경윤리가 필요하다”와 같은 질문 형식으로 5점 Likert 척도를 활용한 7개 문항으로 구성되어져 있다.

7) 자연의 지속가능성 인식

자연의 지속가능성은 관광으로 인해 지역의 자연환경이 보호되거나 개발되어야 할 것인가에 대한 지역주민의 인식 수준으로 “마을의 자연환경은 계속적으로 보호되어야 한다” 등의 5점 Likert 척도인 2개 문항으로 구성되어졌다.

8) 정책내용에 대한 갈등지각

정책내용에 대한 갈등지각이란 세계자연유산 지정이 지역 또는 미래 세대에게 가져다줄 편익 또는 비용에 대해 지역주민들이 어떻게 지각하고 있는냐에 대한 문제로서 유산정책 그 자체의 내용에 대한 갈등지각이라 할 수 있다. 이와 관련해서는 “세계자연유산 지정은 현재와 미래를 위해 바람직한 것이다” 등 5점 Likert 척도를 활용한 4개 문항으로 구성되어졌다.

9) 정책공유에 대한 갈등지각

정책공유에 대한 갈등지각은 세계자연유산 지정과 운영을 담당하고 있는 지방정부가 지역주민들에게 정책에 대해 어떻게 홍보하고 정보를 공유하고 있는지에 대한 내용이다. “세계자연유산 정책 정보가 주민에게 잘 공개되었다”와 같은 형식으로 5점 Likert 척도를 활용한 4개 문항으로 구성되어졌다.

10) 정책기관에 대한 갈등지각

정책기관에 대한 갈등지각은 세계자연유산 지정과 운영을 담당하고 있는 지방정부에 대한 신뢰도 및 진행과정 상의 공정성을 묻는 질문으로 “제주도는 주민에게 약속한 데로 세계자연유산 지정에 따른 개발정책을 이행해왔다”와 같은 형식으로 5점 Likert 척도를 활용한 4개 문항으로 구성되어졌다.

11) 갈등에 대한 태도

세계자연유산 지정에 따른 지역주민의 갈등에 대한 태도는 지방정부와의 갈등이 발생하였을 때 지역주민이 대처하고자 하는 행동의도에 대한 내용으로 “세계자연유산 운영방식에 불합리성이 있을 때에는 단체 집회 등에 참여하겠다” 등 5점 Likert 척도를 활용한 3개 문항으로 구성되어졌다.

제2절 연구의 조사 설계

1. 설문지 구성과 자료의 측정

본 연구는 자료의 수집과 측정을 위한 조사방법으로 설문지를 활용한 실증적 연구방법을 채택하였는데 설문지의 총 문항은 53개 문항으로 구성되었으며 내용상으로는 4개 부분으로 나눌 수 있다.

<표 4-1> 설문지의 구성

조사내용	문항 수	척도
표본의 특성	14	명목, 서열, 등간, 비율척도
관광영향 인식	15	5점 Likert 척도
지속가능성 인식	9	5점 Likert 척도
갈등지각	12	5점 Likert 척도
갈등에 대한 태도	3	5점 Likert 척도

인구통계적 특성과 세계자연유산과 관련된 지역주민을 특성을 묻는 총 14개 문항, 관광영향 인식과 관련해서는 5점 Likert 척도를 활용한 15개 문항, 지속가능성 인식과 관련해서는 5점 Likert 척도를 활용한 9개 문항, 갈등지각과 관련해서는 5점 Likert 척도를 활용한 12개 문항, 갈등에 대한 태도와 관련해서는 5점 Likert 척도를 활용한 3개의 문항으로 구성되어 있다.

2. 자료수집 및 분석방법

본 연구의 실증분석을 위한 과학적 조사가 효율적으로 수행될 수 있도록 조사 자료는 다음과 같은 조사 설계에 의해서 수집하고자 한다.

첫째, 조사대상지역은 제1장 연구의 범위에서 제시하였듯이 제주의 세계자연유산 지역인 한라산, 성산일출봉, 거문오름용암동굴계 3곳 중 한라산 지역의 경우 핵심지역과 완충지역에 근접하여 거주하는 지역주민이 없기 때문에 본 연구에서는 성산일

출봉과 거문오름용암동굴계 두 지역을 본 연구의 대상으로 설정하였다. 즉, 성산일출봉이 위치하고 있는 성산읍 지역과 거문오름용암동굴계가 있는 세화/김녕지구를 조사대상지역으로 설정하였다.

둘째, 본 연구의 목적이 세계자연유산 지정에 따른 지역주민의 통합 태도 모델을 구축하는데 있기 때문에 해당지역의 지역주민을 대상으로 하여 설문조사가 실시되었으며 주민등록상 해당지역에 위치한 지역주민과 함께 대상지역에서 직업활동을 하는 주민들을 통합하여 설문조사를 실시하였다.

셋째, 본 연구의 대상 지역의 지역주민들 중 노약자가 많은 점을 고려하여 설문조사 시 직접 설문에 응답하기 어려울 때에는 설문조사자가 읽어주고 체크해주는 방식을 채택하였다. 이를 위해서 설문조사에 임하는 조사원에 대한 교육을 실시하였다.

넷째, 설문조사 시점은 2008년 10월 18일부터 11월 3일까지이며 지역주민을 대상으로 두 대상지역의 인구 비율에 맞춰 편의표본추출하여 설문조사를 실시하였다.

다섯째, 질적연구를 위하여 지역주민들 중 지역을 대표하고 세계자연유산과 관련된 단체의 구성원 또는 세계자연유산과 관련하여 대표성을 가질 수 있는 지역주민을 선정하여 질적면담 방식으로 인터뷰를 실시하였다. 이러한 방법을 통해 실질적으로 지역주민들이 세계자연유산 등재를 통해 지각하고 있는 갈등 요인이 무엇인지를 파악하고자 한다. 이를 통해 세계자연유산 지역의 성공적인 지속가능한 관광 실현을 위한 구체적 내용을 제시하는데 도움을 줄 수 있을 것으로 사료된다.

여섯째, 실증적 연구는 설문조사 및 통계적 분석을 통해 이루어졌다. 연구가설을 기초로 하여 설문조사 내용이 구체화되었으며, 자료의 분석을 통하여 가설을 검증하는 경험적 연구방법을 사용하였는데 검증을 위한 분석방법으로는 통계 패키지인 SPSS 12.0을 이용하여 빈도분석, 신뢰도 및 요인분석, K-평균군집분석, 판별분석을 실시하였으며 AMOS 7.0을 이용하여 개념 간 구조모델을 확인하였다.

제5장 분석 결과

제1절 세계자연유산 지정에 따른 사전 연구

세계자연유산 지역의 지속가능한 관광을 위해서는 지역주민들의 인식과 태도에 대해 파악하여 그들의 의견이 반영될 수 있도록 해야 하며, 유산정책을 실시함에 있어 지역주민들의 적극적인 참여가 이뤄지도록 유도해야 한다.

하지만 본 연구의 사전연구로서 2007년 8월 13일부터 21일까지 실시된 세계자연유산에 대한 인식과 태도연구에서는 지역주민들이 세계자연유산에 대한 이해도가 낮고 유산 지정에 대한 부정적 인식이 발생함을 확인할 수 있었다. 본 연구의 목적은 세계자연유산 지역의 지역주민들이 인식하고 관광영향 인식, 관광의 지속가능성 인식, 유산 정책에 대한 갈등지각, 갈등에 대한 태도를 파악함으로써 유산 지역에서 지속가능한 관광을 이루기 위한 주요 이해관계자인 지역주민들에 대한 이해를 돕고자 하는데 있다. 그러므로 2007년에 이뤄진 연구에 대한 결과를 소개하는 것은 본 연구의 배경과 목적을 명확히 하는데 도움이 될 것으로 사료된다.

사전 연구는 442명을 대상으로 실시되었으며 설문 문항은 인구통계적 특성 관련 10개 문항, 세계자연유산 등재 인지도 관련 8개 문항, 전반적인 영향 인식 관련 3개 문항, 홍보 인식 관련 문항 5개 문항, 유사 등재의 기여도 및 수익 혜택 관련 11개 문항, 애착도 관련 16개 문항, 영향 인식 관련 39개 문항으로 구성되어 있었지만 사전 연구 중 본 연구와 관련성이 있는 문항을 중심으로 그 내용을 살펴보고자 한다. 그리고 내용의 간명화를 위하여 분석 내용 상에서 결측치는 표기하지 않았다.

<표 5-1> 세계자연유산 등재 인지도

구분		표본수	비율	구분		표본수	비율
유산등재 인지	알고 있다	386	87.3	한라산 등재 인지	알고 있다	312	70.6
	모르고 있다	56	12.7		모르고 있다	129	29.2
최초등재 인지	알고 있다	349	79.0	거문오름용암동굴계 등재 인지	알고 있다	269	60.9
	모르고 있다	93	21.0		모르고 있다	171	38.7
				성산일출봉 등재 인지	알고 있다	352	79.6
					모르고 있다	90	20.4

세계자연유산 등재 인지도를 묻는 질문에서는 유산 등재를 인식하는 경우가 386명, 모르고 있는 경우가 56명으로 나타났으며, ‘제주화산섬과 용암동굴계’가 우리나라 최초의 세계자연유산으로 등재된 점을 묻는 질문에서는 알고 있는 경우가 349명, 모르고 있는 경우가 94명으로 나타났다.

또한 세계자연유산에 등재된 지역을 묻는 질문에서는 한라산의 등재를 모르는 경우가 129명으로 29.2%, 거문오름용암동굴계의 등재를 모르는 경우가 171명으로 38.7%, 성산일출봉의 등재를 모르는 경우가 90명으로 20.4%의 비율을 나타냈다. 특히 성산일출봉에 비해 한라산과 거문오름용암동굴계의 등재 인지도가 낮은 것을 확인할 수 있었다.

<표 5-2> 지역주민 대상 세계자연유산에 대한 홍보

구분		표본수	비율
지역주민 대상 홍보	매우 부족하다	26	5.9
	부족하다	175	39.6
	보통이다	192	43.4
	충분하다	41	9.3
	매우 충분하다	6	1.4

지역주민 대상 세계자연유산에 대한 홍보에 대해 묻는 질문에서는 홍보가 부족하다고 인식하는 경우가 175명으로 39.6%, 매우 부족하다는 경우가 5.9%로 나타나 지역주민들이 원하는 정도의 주민홍보가 이뤄지지 못하고 있음을 확인할 수 있었다.

세계자연유산지역은 지역주민들이 살고 있는 삶의 터전을 포함하고 있으며 이러한 유산 지정은 지역주민들에게 많은 영향을 줄 수 있는데 이들에 대한 홍보가 강화되어야만 성공적인 유산 정책을 이끌 수 있지만 이에 대해 부족하다고 인식되는 점은 문제라 할 수 있다.

<표 5-3> 유산 등재로 인한 수익증대 효과

구분		표본수	비율	구분		표본수	비율
지역주민 수익증대 (3.1932)*	매우 낮은 기여	14	3.2	관광관련 제조업자 수익증대 (3.4328)	매우 낮은 기여	7	1.6
	낮은 기여	64	14.5		낮은 기여	37	8.4
	보통	205	46.4		보통	189	42.8
	높은 기여	137	31.0		높은 기여	171	38.7
	매우 높은 기여	20	4.5		매우 높은 기여	35	7.9
지방자치 수익증대 (3.3584)	매우 낮은 기여	4	.9	관광관련 판매업자 수익증대 (3.5068)	매우 낮은 기여	6	1.4
	낮은 기여	50	11.3		낮은 기여	30	6.8
	보통	188	42.5		보통	176	39.8
	높은 기여	177	40.0		높은 기여	188	42.5
	매우 높은 기여	19	4.3		매우 높은 기여	38	8.6
관광사업자 수익증대 (3.7023)	매우 낮은 기여	7	1.6	관광관련 종사원 수익증대 (3.5386)	매우 낮은 기여	6	1.4
	낮은 기여	20	4.5		낮은 기여	38	8.6
	보통	136	30.8		보통	156	35.3
	높은 기여	211	47.7		높은 기여	193	43.7
	매우 높은 기여	66	14.9		매우 높은 기여	47	10.6

* 산술평균

세계자연유산 등재로 인한 수익증대효과를 묻는 질문에서 평균값을 살펴보면 관광사업자(호텔, 여행사, 음식점 등)의 수익증대가 평균 3.7023으로 가장 큰 기여를 할 것으로 지역주민들은 판단하고 있으며, 다음으로는 관광관련종사원, 관광관련판매업자(토산품 등), 관광관련제조업자(토산품 제조업체 등), 지방자치, 지역주민의 수익증대의 효과를 볼 것으로 판단하고 있다. 지역주민이 세계자연유산등재를 통해 자신들이 가장 적은 등재효과를 볼 것으로 인식하는 것은 지금까지 추진해온 관광 관련 정책에 대한 지역주민들의 불신감을 상대적으로 표현하는 것이라고 할 수 있다. 이러한 점이 지방정부 또는 정책관련 기관에 대한 지역주민들의 갈등지각 요인이라 할 수 있다.

제2절 질적 면담을 통한 분석

귀납적 접근으로 대변되는 질적 연구와 연역적 접근으로 대변되는 양적연구는 나름대로의 장단점을 지니고 있다. 이들 연구를 신중하고 적합하게 잘 활용할 경우, 문제 해결에 많은 도움을 얻을 수 있다. 어느 한 쪽만을 추종하는 일방적 시각(tunnel vision)보다는 서로의 장단점을 파악하고, 연구의 속성에 따라 필요시 통합적인 접근도 시도할 수 있는 다면적 시각(multiple vision)을 갖는 것이 바람직하다. Denzin & Lincoln(2000)¹⁸²⁾도 지금은 다양성이 강조되는 해방의 시대로 유일한 진리는 존재하지 않으며 모든 진리는 부분적이고 불완전하다고 지적하고, 특정 영역의 진리에 한정되거나 세상을 한 가지 색깔로 보는 관습을 버려야 한다고 주장하고 있다. 그러므로 본 연구에서는 양적 연구인 설문지법과 함께 질적 연구를 동시에 수행하고자 하였다.

특히 갈등 분석과 해결을 위한 최우선적인 접근은 갈등을 이해하는 것이고 갈등의 이해는 갈등 당사자들은 물론 직·간접적으로 관련된 인물들의 면담을 통해 이루어진다. 갈등의 근본 원인과 갈등 상황의 파악은 당사자들의 입을 통해 이루어진다. 더 많은 정보를 얻기 위해 주변 인물들과 전문가의 입장을 들을 수도 있다. 그러나 이것은 추가 정보일 뿐 당사자들이 이해하고 있는 갈등의 원인, 상황, 이해관계, 입장, 해결 전망 등을 제일 잘 이해할 수 있는 것은 당사자들이 직접 말하는 이야기를 통해서다. 모든 갈등은 여러 가지 원인, 관계, 이해, 입장 등이 얽혀서 발생하고, 발전하고, 심화되는 것이므로 단순한 질문 몇 개로 파악할 수 없다. 질적 면담은 인터뷰하는 사람과 응하는 사람이 마치 이야기를 나누듯이 이루어진다. 한 명의 당사자를 수차례 면담할 경우 나중으로 갈수록 관계가 발전되고 신뢰가 쌓여 더 많은 이야기를 들을 수 있다¹⁸³⁾. 이러한 이유로 인해 본 연구에서는 제주 세계자연유산 등재과정에 대한 내용적 분석을 3장에서 실시하고 4장에서는 이를 기초로 하여 지역주민과의 질적 면담 방법을 선택하고 지역주민의 갈등 요소를 파악하고자 하였다.

182) Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2000). *Handbook of Qualitative Research(2nd Ed)*. London: Sage Pubication, 162.

183) 대통령자문 지속가능발전위원회 (2005). 전게서, 111-112.

1. 지역주민의 갈등 관련 인터뷰 내용 분석

1) 1차 인터뷰 내용 분석

질적면담을 가지고 위해 1차 인터뷰에 앞서 세계자연유산과 관련되어 있는 지역 주민들 중 주민의 의견을 대표할 수 있는 주민을 선정하는데 가장 큰 문제점이 있는 것으로 나타났다. 설문조사와 함께 각 마을의 이장, 청년회장, 부녀회장들과의 접촉을 통해 각 마을에서 세계자연유산 정책에 가장 큰 역할을 하는 것이 청년회임을 확인할 수 있었고 각 마을의 청년회장과 청년회 부회장과 면담 요청을 한 결과 두 마을에서의 청년회 회원과의 만남을 가질 수 있었다. 정규화 된 질문을 통한 인터뷰가 아닌 응답자와 이야기를 나누는 형식을 취하기 위해서 세계자연유산 지정에 대한 전반적인 지역주민의 의견을 듣고 싶다는 질문을 통해 응답자가 이야기 형식으로 답변할 수 있도록 하였다. 다음은 1차 인터뷰 결과의 내용을 정리한 것이다.

(1) 성산리 청년회

다음은 성산리 청년회 부회장과 면담의 내용으로 대화 내용 중 응답자가 세계자연유산 지정을 통해 바라는 마을의 개발 형태와 정책 과정에서의 갈등 내용을 중심으로 정리하였다.

공무원들은 세계자연유산 지정이 지역의 발전보다는 자신들의 경력에 도움이 된다고 생각하는 것 같다. 공청회에 참석해도 질문을 하려면 다른 일로 바빠서 가야한다고 하고 지난 12월에 있던 공청회에서는 자신들의 말만 하고 바로 성산일출봉에 참석해야 한다면서 참석했던 주민들까지 우르르 끌고 성산일출봉으로 데려갔다. 현 상황을 보면 유산 지정된 곳의 바로 바깥쪽의 거의 모든 땅은 외지인의 소유여서 지역 주민들이 가진 땅도 없고 땅값도 많이 올라서 누구에게 혜택이 돌아갈지 의문이다. 특히 세계자연유산 관련 공무원들이 지역에 직접 방문해서 지역주민들과 대화를 나누거나 앞으로의 일정에 대해 전혀 말을 해주지 않는다. 세계자연유산 지정되어서 지역주민들에게 돌아갈 혜택이 있는 것인지도 의문이 간다. 세계자연유산 등재될 때에는 등재만 되면 지역주민들에게 많은 혜택이 돌아간다고 광고하고 지역주민들을

이끌어갔지만 등재된 후에는 그렇게 말을 하던 공무원들도 보이지 않는다.

위와 같은 설명은 세계자연유산 지정에 따른 정책기관, 정책공유, 정책절차에 대한 갈등지각 부분으로 설명할 수 있다. 먼저 정책기관이 지역주민들과 정책에 대해 논의하고 진지하게 논의하는 자리가 매우 부족하다는 것을 인식할 수 있다. 또한 정확한 정책에 대한 홍보를 통해 지역주민들이 새로운 정책으로 인해 불안감을 느끼지 않도록 하는 것이 중요한데 올바른 정보공유가 이뤄지지 못하고 있음을 확인할 수 있다.

세계자연유산 지정과 함께 주위 환경은 보존하면서 적극적인 개발이 필요하다고 생각한다. 예를 들면 통발알지역에 자생하는 잘피수생식물을 적극적으로 번식 활용함으로써 수생동물 및 저서 생물의 안식처를 제공함으로써 수질을 자연정화 시켜서 좀더 환경보존으로 이끌수 있다고 생각하고 조류보전(보호) 지역을 통한 자연 관찰을 할 수 있는 장소를 활용하거나 공기 좋고 물 맑은 제주도 환경을 최대한 이용한 해안선 트래킹은 정말 권장할 만한 사업 아이템이라고 본다. 하지만 이런 내용을 들어주거나 수렴할 곳이 없는 것이 한탄스럽다. 제주도에서는 자기들끼리 알아서 행정을 하고 지역주민들은 또 지역주민들만 모여서 얘기를 하고 있어서 세계자연유산 지정이 어떻게 될지 모르겠다. 또한 성산일출봉 근처의 상가가 있지만 지역주민들이 함께 참여하여 판매할 수 있는 토산품 또는 체험장을 신설해서 지역주민들과 관광객이 직접 소통하고 농산물 또는 토산품 판매가 직접 이뤄질 수 있도록 해야 할 것 같다.

위와 같이 지역주민들도 세계자연유산 지정에 따라 지역적 차원의 소규모 개발이 필요할 것을 인지하고 있지만 이러한 의견을 반영할 방법을 찾지 못한다는 점은 정책기관에 대한 불신감을 생성하게 될 수 있다.

유산 지역 가까이 있는 사람들은 유산 지역 인근 500미터 이내에는 성읍민속마을 처럼 개발이 제한되고 재산권도 침해 받을 것이라고 얘기가 나오고 있어서 이에 대한 명확한 설명이 필요할 것 같다. 지역주민들도 정확한 내용을 모르기 때문에 소문으로 듣는 것이 전부이고 이에 대해 질문할 곳도 없는 것이 현실이다.

위와 같은 내용도 정책에 대한 정확한 공유가 이뤄지지 않고 있기 때문에 발생할 수 있는 문제로 정책기관에서는 계속적으로 정책 내용에 대해 주민들에게 홍보하고 주민들이 의문시 여기는 내용에 대해서는 즉각 응답할 수 있는 체계를 마련해주어야 할 것이다.

(2) 선흥1리 청년회

다음은 선흥1리 청년회 회원들과의 인터뷰 내용으로 이 당시에는 청년회 회원 두 명과 동시에 인터뷰가 이뤄졌으며 그 내용 중 본 연구의 목적과 부합되는 것만으로 요약해보면 다음과 같다.

세계자연유산 지정 당시 지방정부에게 지방기념물 10호인 ‘동백동산’을 세계자연유산에 포함시킬 것을 강력하게 주장하였고 그 당시 긍정적 방향으로 고려해보겠다고 했지만 유산 지정이 되어보니 동백동산은 유산지구에서 제외되어 있었다. 동백동산이 가지고 있는 특성 상 보존가치가 많지만 오름동굴계에서 약간 벗어나 있어서 유산지구에서 제외된 것 같지만 이에 대해서 설명해주는 사람이 아무도 없다. 지정할 때에도 그렇고 지정된 후에도 그렇고 찾아와서 세계자연유산이 지정되었으니 어떤 정책을 할 것이고 이런 부분은 지역주민들도 이해해달라고 한다거나, 이런 부분은 지역주민들을 위한 정책이라고 한다거나 등의 활동이 전혀 없다.

인터뷰 결과 세계자연유산에 지정되었지만 지역에 미치는 영향이 거의 없다고 지역주민들이 인식하고 있음을 확인할 수 있었다. 또한 인터뷰 내용상에서는 지역주민의 정책기관에 대한 신뢰성이 매우 낮은 것을 확인할 수 있었으며 정책공유 활동이 매우 부족한 것을 파악할 수 있다.

선흥리는 1리와 2리로 구분되어 있는데 지금 오름 트래킹을 하는 곳은 선흥2리이다. 유산 지정 전에는 거문오름이 등재되면 선흥1리와 연계한 프로그램이 준비될 것처럼 얘기를 했지만 전혀 이뤄지고 있지 않다. 특히 동백동산은 거문오름과 연계

해서 트래킹코스로 개발할 수 있는 가치가 있는 곳이다. 이런 개발과 함께 지역에서 나오는 농산물에 대한 관리를 통해 유산 지역에서 생산되는 청정한 농산물의 브랜드를 가지도록 하고 판매장도 갖춰 지역주민들이 직접 소득을 얻을 수 있는 장을 마련해줘야 한다.

선흘1리는 선흘2리와 인접해 있지만 거문오름이 선흘2리에 위치하고 있어서 다른 마을과 달리 지역주민 간의 갈등을 느낄 수 있는 지역이다. 선행연구에서도 지역주민 간의 갈등을 다루고 있지만 본 연구의 실증분석에서는 지역주민간의 갈등을 제외하고 있다. 선흘리의 이러한 특수한 상황은 질적 연구를 통해 파악하고자 한다.

2) 2차 인터뷰 내용 분석

1차 인터뷰 내용 중 세계자연유산에 관련된 행정업무를 맡고 있는 제주특별자치도 공무원과의 인터뷰 내용을 지역주민에게 다시 알려주고 이에 대한 반응을 중심으로 파악하고자 하였으며 1차 인터뷰와는 달리 2차 인터뷰에서는 준비된 질문 내용에 대해 응답하도록 하였다.

(1) 성산리 청년회

세계자연유산 정책내용과 관련하여 : 우리 동네 모두가 세계자연유산 등재에 찬성하지 않은 사람들이 없다. 특히 등재할 때에는 주민 모두가 앞장서 제주지역주민들 모두가 참여하도록 노력을 했다. 이 땅이 우리만이 살 곳도 아니고 우리 후세들도 살아가야 할 곳이기 때문에 세계자연유산 등재는 정말로 반길 일이다. 많은 관광객들이 방문하다 보니 자연파괴가 되는 것은 당연하다. 그래서 세계자연유산 등재로 성산일출봉이 보호된다면 그만큼 오랫동안 관광지로 남을 수 있는 것이기 때문에 적절한 보호정책이 필요할 것이다.

세계자연유산 정책공유와 관련하여 : 이번에도 공청회가 있었지만 갑자기 내용을 들이밀고 이에 대해 생각하는 것을 말하라는 것은 참석한 사람의 개인적인 생각을

얘기할 수밖에 없다. 이전부터 이에 대한 내용을 마을사람에게 말해주고 마을사람들이 의견을 나누고 공청회 같은 곳에서는 참석한 지역주민 대표가 지역주민들의 의견을 설명해야하는데 어떻게 하라는 건지 이해가 안 된다. 지역주민들이 관심은 있지만 유산에 대해 전문가가 아닌데 갑자기 공청회 참석해서 의견을 말하라고 하면 그 말들이 정말 우리 마을 대표하고 우리 마을을 위한 발언이 되겠는가?

세계자연유산 정책기관과 관련하여 : 공무원이 말하는 것처럼 마을 사람들이 세계자연유산을 반대하는 것은 아니다. 그런데 도에서는 등재할 때는 지역주민의 힘이 매우 필요한 것처럼 해놓고서 지금은 자기들끼리 얘기하고 결정하고 지역주민에게 일방적인 통보만하고 있다. 세계자연유산 지정된다고 할 때부터 이미 노른자 땅은 외부인들이 다 사버렸는데 이것을 누가 알려줬을지 의문이 간다.

세계자연유산 정책내용에 대해서는 매우 긍정적인 반응을 보이는 것으로 판단되지만 이에 관련된 정책공유와 정책기관에 대해서는 많은 불만감을 나타내고 있다. 특히 선행연구들 중 객관적인 관광영향과 주민들이 지각하는 관광영향 인식에는 엄연한 차이가 있는 것으로 나타나고 있는데 본 인터뷰를 통해서도 정책기관의 업무처리 과정에 대한 객관적인 사실보다 부정적 인식을 가지고 있음을 확인할 수 있었다.

(2) 선홍1리 청년회

선홍1리는 1차 인터뷰 결과 세계자연유산 등재와 관련해서는 해당 마을이 정책과정에서 많은 소외를 받는다고 인식하는 것으로 나타났는데 이에 대해 앞으로 진행될 정책과 함께 담당 공무원의 의견을 반영하여 설명을 드리고 2차 인터뷰를 실시하였다.

세계자연유산 정책내용과 관련하여 : 마을사람들 중에서 유산 등재할 때 반대한 사람들은 없는데 문제는 지역적 형평성을 갖추어줬으면 한다. 유산 등재할 때에는 우리 마을에 세계자연유산을 포함하고 있기 때문에 많은 지원이 필요한 것처럼 해

놓고 등재되고 나니깐 유산과 관련된 프로그램이나 사업에서 우리 마을이 제외되고 있다.

세계자연유산 정책공유와 관련하여 : 나이 든 사람들이 많은 마을인데 이에 대해 자세한 설명이 필요한데 이를 설명해주는 사람이 아무도 없는 실정이다. 그래서 지금 어떤 내용들이 진행되고 있는지도 잘 모르고 옆 마을 사람들에게 얘기를 들어서 어떤 정책들이 진행되는지만 듣고 있는 현실이다.

세계자연유산 정책기관과 관련하여 : 세계자연유산 관련해서 마을들을 관리할 부서가 있다는 것을 처음 알았다. 그냥 도청에서 관리한다고만 생각을 했었다. 그런데 그 사람들이 직접 우리에게 와서 뭐라도 설명해주면 좋은데 그런 일들을 전혀 하지 않고 있다. 도에서는 우리 마을이 유산으로 등재되면 다 좋게 될 것처럼 해놓고 지금 와서는 우리 마을을 제외시키면 우리가 도에 좋은 감정을 가질 수가 없다.

선흥1리 청년회와의 2차 인터뷰를 통해 선흥2리와 정책기관에 대한 갈등을 가장 강하게 인식할 수 있었다. 본 연구에서는 지역주민 간의 갈등은 연구대상에서 제외하고 있지만 향후 연구에서는 이에 대한 논의가 반드시 필요할 것이다. 특히 세계자연유산을 진행함에 있어 유산 지구 내에서도 각 부분마다의 특징이 있고 특성에 맞는 유산 정책이 마련되어야 할 것으로 사료된다.

2. 정책기관의 지역주민 갈등지각에 대한 반응

1) 1차 인터뷰 내용 분석

지역주민과의 인터뷰 내용과 설문조사 시 지역주민들이 궁금하게 여기고 있던 내용을 바탕으로 하여 정책기관 담당자에게 이에 대한 내용을 설명하고 기관 입장과 함께 해결방안에 대한 내용을 파악하고자 하였다. 다음은 지역주민들의 갈등지각 내용을 설명한 후 이에 대한 반응을 요약한 것이다.

지역주민들이 유산 결정에 갈등을 느낀다는 것은 말도 안 된다. 세계자연유산 신

청 시 지역주민들의 적극적인 찬성에 따라 신청이 이뤄졌고 신청 시 지역주민 시의견이 반영되어야 하기 때문에 이러한 찬성이 없었다면 신청도 할 수 없다. 그리고 갈등이 아니라 지역주민들은 제일 좋아하고 있는 것이 지금까지 보호지역으로 묶여 있어 어쩔 수 없었던 땅들이 정부의 관심으로 인해 전국에 할당되던 보호지역 내 사유지 매입 비용이 이번에는 세계자연유산과 관련하여 제주도로 전폭 예산 편성되면서 지역주민들도 자기 땅을 먼저 사달라고 계속 문의가 오고 있는 중이다. 그리고 세계자연유산 등재를 하는 과정에서도 지역주민들과 계속적인 대화를 해왔고 지금도 지역주민들이 지속적인 지원을 해주고 있어 유산 지정에 따른 정책을 펼칠 수 있는 것이다.

행정담당자의 반응을 살펴보면 지역주민들이 원하는 것이 사유지 매입을 통한 경제적 이득을 얻기 위한 것이라고 한 방향으로 치부하는 경향을 느낄 수 있다. 또한 정책에 대한 공유, 절차 등에 대해 지역주민과는 상반된 견해를 나타내는 것을 확인할 수 있었다.

지역주민과 유산 관련 행정 담당자와의 인터뷰를 통해 갈등 요소가 잠재적으로 존재하고 있음을 확인할 수 있었다. 이러한 요소들에 대한 해결이 이뤄지지 않을 때에는 지역주민들의 저항 등이 발생할 수 있기 때문에 논의의 장을 통해 빠른 해결이 이뤄져야 할 것이다.

2) 2차 인터뷰 내용 분석

지역주민과의 1차 인터뷰 내용과 2차 인터뷰 내용을 정리하여 담당 공무원에게 설명하고 2차 인터뷰 내용에서는 지역주민들이 지각하고 있는 3가지 관점 중 정책 공유와 정책기관의 갈등을 중심으로 질문 내용을 구성하였다.

지역주민이 인식하고 있는 정책공유 갈등과 관련하여 : 세계자연유산으로 지정된 마을들에 연령이 많은 주민들이 많은 비율을 차지하고 있기 때문에 일반적인 정책을 도민에게 알리는 것과는 다른 방법이 필요한 것은 사실이다. 하지만 도에서도

이러한 문제점을 인식하고 지역주민들과의 공청회를 열고 있으며 올바른 방향으로 나아가기 위한 세미나도 많이 개최하고 있다. 앞으로 정책이 완전히 결정되면 이를 적극적으로 홍보하는 활동들이 전개될 것이다.

지역주민이 인식하고 있는 정책기관 갈등과 관련하여 : 세계자연유산으로 지정된 마을마다 특성이 다르고 지역마다 추진할 수 있는 정책에는 차이가 발생하기 마련이다. 이는 세계자연유산 등재 시 계획안에도 지역마다 시행될 일에 차이가 있을 것이라고 설명되고 있는데 이에 대한 지역주민들의 이해가 부족하다. 공청회에 참석한 마을 대표들의 의견들을 들어보면 자기 마을마다 너무 해달라는 사업들이 많고 내용이 중복되는 경우가 많다. 이를 조정할 수 있는 곳이 제주도 밖에 없기 때문에 경제적 이익도 중요하지만 세계자연유산 이름에 걸맞게 업무를 추진해나간다면 이러한 문제들은 불식될 것으로 생각된다. 그리고 세계자연유산 업무를 맡고 있는 사람들 중 몇몇 전문가를 제외하고는 업무 담당자가 교체되고 있기 때문에 계속적으로 세계자연유산을 담당할 공무원을 확정하는 것이 필요할 것 같다.

2차 인터뷰 결과 지역주민들이 지각하고 있는 갈등은 지역주민의 이해 부족이 가장 큰 원인으로 지적하고 있다. 또한 지금까지의 업무 진행에서 부족한 점을 인식하고 있지만 유산 등재와 이에 맞는 문서를 만드는 것만으로도 업무가 과부하 상태임을 설명하고 있다. 본 연구에서는 지역주민이 인식하고 있는 정책기관에 대한 갈등만으로 연구대상을 한정하고 있는데 향후 연구에서는 정책기관이 인식하고 있는 지역주민에 대한 갈등과 정책기관 간의 갈등을 분석할 필요성이 있을 것으로 사료된다.

3. 질적면담을 통한 갈등의 해결방안 모색

현재의 삶을 살고 있는 사람들의 입장을 경시하거나 무시한 세계자연유산 관련 정책은 한계를 드러낼 수밖에 없다. 그러므로 보호되어야 할 유산에 대한 정책 결정 과정에서 주민참여의 기회가 제공되고 주민 스스로 유산정책의 입안과 집행에 관여하는 제도가 마련되지 않는 한 유산정책으로 인한 정부와 지역주민 사이의 갈등은 지속적으로 발생할 우려가 있다. 또한 현재까지 살아온 지역주민들의 삶에 대

주민과의 대화를 통해 잠재적인 갈등 요소를 제거하기 위한 노력이 필요할 것으로 사료된다.

또한 세계자연유산을 통해 성공적인 지속가능한 관광을 실현하기 위해서는 지역 주민을 통한 관광 정책 실현이 필요함을 인식해야만 한다. Ross & Wall(1999)¹⁸⁴⁾은 환경적으로 지속가능성을 추구하고 있는 진실한 관광의 핵심적인 요소로 관광지 내의 지역주민과 지역사회의 참여를 들고 있다. Ioannides(1995)¹⁸⁵⁾는 농촌지역에서의 관광이 지역주민의 삶과 자연에 대한 보전을 강조하고 있지만 어떻게 경제적 이익을 추구해야 할 것인가를 제시하고 있지 않고 있는 점을 지적하면서 소규모의 시설과 최소한의 기반시설 및 서비스를 위주로 하는 관광개발이 지역사회의 참여를 더욱 용이하게 할 수 있다고 보고 있다. 특히 Akama(1996)¹⁸⁶⁾는 지역사회에서 생태관광이 주도적인 산업으로 되기 위해서는 지역주민에 대한 권한부여가 필요함을 주장하였으며, Tosun(2000)¹⁸⁷⁾은 지역사회 참여의 이상적인 형태로 정책결정자의 역할을 지역사회로 이양해야 한다고 주장하였다. 이러한 점은 세계자연유산으로 지정된 성산일출봉과 거문오름동굴계 지역에서의 관광정책을 펼쳐나갈 때 고려해야 될 중요한 사항이라 할 수 있을 것이다.

<그림 5-2>와 같이 지역주민 중심의 지속가능한 관광개발을 성공적으로 이끌기 위해서는 지역주민 스스로의 통제를 통해 환경의 지속, 이용의 지속성, 경제적 효율성이 담보되어야 하며 이를 위해서는 환경이 보존되어야 하며 지역사회 삶의 질이 향상되고 관광객의 만족도를 유지해야 한다. 하지만 이러한 내용을 실천하기 위해서는 정책기관의 도움이 필요하며 정책기관에서는 정책 내용을 공유하고 절차 상에 지역주민의 의견을 최대한 수렴하려는 자세를 갖추고 있어야 하며 지역주민에 대한 지속가능한 관광을 유지할 수 있는 교육 시스템을 수립해야 한다.

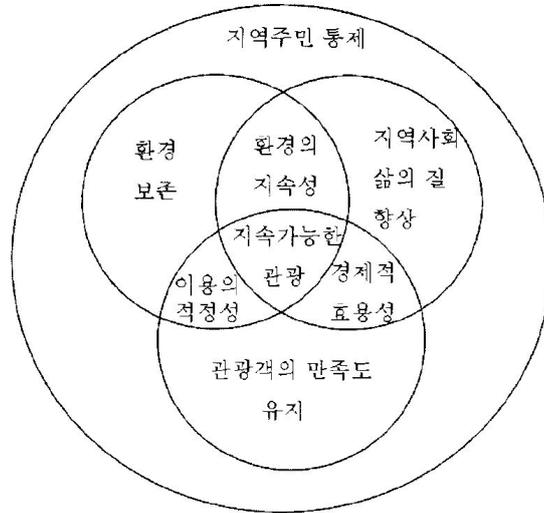
184) Ross, S. & Wall, G. (1999). *op. cit.*

185) Ioannides, D. (1995). A Flawed Implementation of Sustainable Tourism: The Experience of Akamas, Cyprus. *Tourism Management*, 16(8), 583-592.

186) Akama, J. S. (1996). Western Environmental Values and Nature-Based tourism in Kenya. *Tourism Management*, 17(8), 567-574.

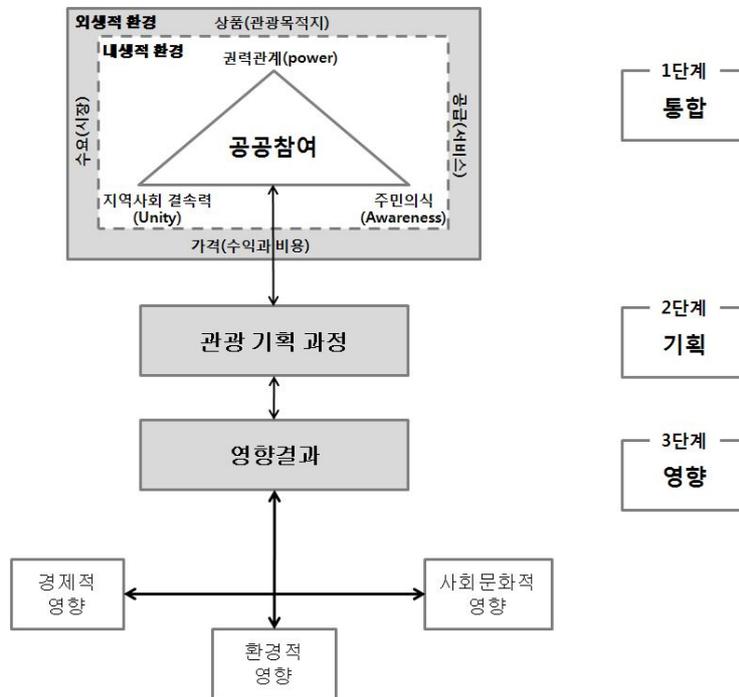
187) Tosun, C. (2000). Limits to Community Participation in the Tourism Development Process in Development Countries. *Tourism Management*, 21(6), 613-633.

<그림 5-2> 지역주민 중심의 지속가능한 관광개발의 개념구성



자료원 : 김남조 (2003). DDA대응 농촌경제활성화와 어메니티자원개발. 심포지엄, 83-86; 박재현 (2005). 그린투어리즘 발전방향에 관한 탐색적 연구 -지역주민의 의견을 중심으로-. 『호텔관광연구』, 7(1), 52-72. 재인용.

<그림 5-3> 관광에서의 지역사회 통합



자료원 : Mitchell, R. E. (1998). *Community Integration in Ecotourism: A Comparative Case Study of Two Communities in Peru*. MS Thesis in Rural Planning and Development. Ontario: University of Guelph; Mitchell, R. E. & Reid, D. G. (2000). Community Integration: Island Tourism in Peru. *Annals of Tourism Research*, 28(1), 113-139. 재인용.

관광에서 통합된 지역사회 참여 과정은 지역주민 인식, 지역사회 결속력, 권력관계의 세 부분으로 구분할 수 있다. 이러한 내생적 환경은 상품개발, 자연, 건축, 문화적 환경, 생산 및 수요의 한계, 시장 가격과 같은 외부적 환경에 영향을 받게 된다. 지역사회 인식은 제안된 개발에 대한 복잡하고 잠재적인 영향에 관심을 가지는 사람들의 의식화운동이라고 설명할 수 있다. 지역사회 결속력은 지역사회 구성원들 간의 유기적인 관계를 맺는 것을 말하고, 권력관계는 교섭력이라고 할 수 있다. 관광에서의 지역사회 통합은 통합, 기획, 영향의 단계가 있으며 여기에서 중요하게 고려되는 것이 통합단계이며 이때 지역주민의 역할과 지역주민에 대한 정책이 매우 중요함을 강조하고 있다¹⁸⁸⁾. 그러므로 공공이 적극적인 참여가 이뤄지기 위해서는 지역주민들의 인식 변화가 필요하며 이러한 인식 변화를 위해서는 정책기관에서 이를 위한 프로그램과 정책을 마련할 필요성이 있다.

188) Mitchell, R. E. (1998). *Community Integration in Ecotourism: A Comparative Case Study of Two Communities in Peru*. MS Thesis in Rural Planning and Development. Ontario: University of Guelph.
Mitchell, R. E. & Reid, D. G. (2000). Community Integration: Island Tourism in Peru. *Annals of Tourism Research*, 28(1), 113-139. 재인용.

제3절 표본의 특성

<표 5-4> 표본의 인구통계적 특성

구분		표본수	비율	구분		표본수	비율
성별	남성	172	47.8	거주지	유산지역	301	83.6
	여성	188	52.2		유산외제주지역	59	16.4
유산 지역	성산일출봉	196	54.4	거주 기간	10년 미만	76	21.1
	거문오름용암동굴계	164	45.6		10-20년 미만	54	15.0
고향	유산지역	202	56.1		20-30년 미만	45	12.5
	유산외제주지역	79	21.9		30-40년 미만	56	15.6
	제주의지역	79	21.9		40-50년 미만	60	16.7
연령	20대	36	10.0	50년 이상	69	19.2	
	30대	81	22.5	직업	농업	59	16.4
	40대	122	33.9		어업	9	2.5
	50대	79	21.9		축산업	4	1.1
	60대 이상	42	11.7		자영업	109	30.3
전혀 없다	116	32.2	일반종사원		57	15.8	
관광 관련	없는 편이다	95	26.4	공무원	36	10.0	
	그저 그렇다	82	22.8	학생	8	2.2	
소득	있는 편이다	50	13.9	주부	43	11.9	
	매우 많다	17	4.7	기타	35	9.7	

세계자연유산지구의 지속가능한 관광을 위하여 지역주민들의 관광과 유산지정에 대한 태도를 파악하기 위하여 설문조사를 실시하였다. 조사지역은 제주도 세계자연유산지구 3곳 중 주민이 살고 있는 성산일출봉과 거문오름용암동굴계 지역을 선택하였으며, 성산일출봉 지역은 서귀포시 성산읍 성산리 지역으로 한정하였고, 거문오름용암동굴계 지역은 유산을 포함하고 있는 제주시 조천읍 선흘1·2리, 구좌읍 김녕리, 월정리, 행원리, 덕천리로 한정하였다. 또한 조사대상은 조사지역에서 거주하고 있는 지역주민과 그 지역에서 영업을 하거나 종사하는 주민들로 제한하였으며, 통계적 신뢰성을 높이기 위하여 20대 이상의 성인들을 대상으로 설문조사가 실시되어졌다.

표본의 인구통계적 특성을 살펴보면 남성이 172명으로 47.8%, 여성이 188명으로 52.2%의 비율을 차지하며, 성산일출봉 지역주민이 196명으로 54.4%, 거문오름용암동굴계 지역주민이 164명으로 45.6%의 비율을 차지하고 있다. 고향을 묻는 질문에서는 유산지역이 고향인 경우가 202명으로 56.1%의 가장 큰 비율을 나타냈고, 유산외 제주지역과 제주 외 지역인 경우가 각각 79명으로 21.9%의 비율을 나타냈다.

현재 거주지를 묻는 질문에서는 유산 지역에 거주한다는 경우가 301명으로 83.6%

의 비율을 나타냈고, 유산 지역 외 제주에 거주하는 경우가 59명으로 16.4%의 비율을 나타냈다. 또한 현재 거주하는 곳에서의 거주기간을 묻는 질문에서는 10년 미만이 76명으로 21.1%, 10년-20년 미만이 54명으로 15.0%, 20-30년 미만이 45명으로 12.5%, 30-40년 미만이 56명으로 15.6%, 40-50년 미만이 60명으로 16.7%, 50년 이상이 69명으로 19.2%의 비율을 나타냈다.

연령대에 있어서는 40대가 122명으로 33.9%의 가장 큰 비율을 나타냈고, 30대가 81명으로 22.5%, 50대가 79명으로 21.9%, 60대 이상이 42명으로 11.7%, 20대가 36명으로 10.0%의 비율을 나타냈다.

직업과 관련해서는 자영업이 109명으로 30.3%의 가장 큰 비율을 나타냈고, 농업이 59명으로 16.4%, 일반종사원(판매/서비스직 포함)이 57명으로 15.8%, 주부가 43명으로 11.9%, 공무원이 36명으로 10.0%, 기타가 35명으로 9.7%의 비율을 나타냈다. 관광관련소득과 관련해서는 “귀하의 소득원에서 관광과 관련된 소득이 차지하는 비중은 어느 정도입니까?”라고 질문하였는데 관광관련 소득이 전혀 없다는 경우가 116명으로 32.2%의 가장 큰 비중을 나타냈고, 없는 편이라는 경우가 95명으로 26.4%, 그저 그렇다는 경우가 82명으로 22.8%, 있는 편이라는 경우가 50명으로 13.9%, 비중이 매우 높다는 경우가 17명으로 4.7%의 비율을 나타냈다.

<표 5-5> 세계자연유산 관련 표본의 특성

구분		표본수	비율	구분		표본수	비율
세계자연유산 이해	전혀모른다	17	4.7	유산지구	그렇다	83	23.1
	모른다	41	11.4	토지소유	아니다	272	75.6
공청회 참석	보통이다	181	50.3	유산지역 관광시설 개발	절대 반대	9	2.5
	알고 있다	94	26.1		반대	28	7.8
	잘 알고 있다	27	7.5		보통	117	32.5
유산 프로그램	있다	72	20.0	새로운 정책의 진행인식	찬성	141	39.2
	없다	285	79.2		매우 찬성	62	17.2
유산범위 변경	참여 경험 있음	43	11.9	진행인식	전혀 없음	30	8.3
	참여 경험 없음	314	87.2		없는 편임	129	35.8
유산범위 변경	현재 그대로 유지	131	36.4		보통	157	43.6
	범위 확충	184	51.1		진행됨	35	9.7
	범위 축소	33	9.2	많이 진행 됨	2	.6	

세계자연유산과 관련하여 표본의 특성을 살펴보고자 7개 문항을 질문하였다. 지역 주민의 유산에 대한 이해도와 관련해서는 “귀하는 세계자연유산에 대해 어느 정도 잘 알고 있다고 생각하십니까?”라고 질문하였는데 보통이라는 경우가 181명으로 50.3%의 가장 큰 비율을 나타냈고, 알고 있다는 경우가 94명으로 26.1%, 모른다는

경우가 41명으로 11.4%, 잘 알고 있다는 경우가 27명으로 7.5%, 전혀 모른다는 경우가 17명으로 4.7%의 비율을 나타냈다.

유산지구 토지를 소유하고 있는지를 묻는 질문(결측치 5명)에서는 소유하지 않은 경우가 272명으로 75.6%의 비율을 차지했고, 소유한 경우가 83명으로 23.1%의 비율을 나타냈다. 세계자연유산 관련 공청회 및 설명회에 참석한 경험을 묻는 질문에서는 참석해 본 경험이 없다는 경우가 285명으로 79.2%, 참석해 본 경험이 있는 경우가 72명으로 20.0%의 비율을 나타냈다.

세계자연유산 지정 후 개발된 관광프로그램에 참여한 경험을 묻는 질문(결측치 3명)에서는 참여한 경험이 없는 경우가 314명으로 87.2%, 참여한 경험이 있는 경우가 43명으로 11.9%의 비율을 나타냈다.

세계자연유산 지역 내 새로운 관광시설의 개발에 대한 의견을 묻는 질문(결측치 3명)에서는 찬성한다는 경우가 141명으로 39.2%의 가장 큰 비율을 나타냈고, 보통이라는 경우가 117명으로 32.5%, 매우 찬성하는 경우가 62명으로 17.2%, 절대 반대하는 경우가 9명으로 2.5%의 비율을 나타냈다. 또한 평균값을 살펴보면 3.6134로 전반적으로 세계자연유산 지역 내에 새로운 관광시설 개발이 필요하다고 인식하는 것으로 판단된다. 이러한 점은 지역주민들이 세계자연유산 지정만이 아니라 새로운 관광시설이 유치되었을 때 실질적인 지역주민에 대한 경제적·사회적 혜택이 돌아갈 수 있다고 생각하는 것으로 사료된다.

세계자연유산 지정 후 지역을 위한 새로운 정책이 진행되고 있는가를 묻는 질문(결측치 7명)에서는 그저 그렇다는 의견이 157명으로 43.6%의 가장 큰 비율을 나타냈고, 새로운 정책이 없는 편이라는 경우가 129명으로 35.8%, 새롭게 진행되고 있다는 경우가 35명으로 35%, 전혀 없는 없다는 경우가 30명으로 8.3%, 많이 진행되고 있다는 경우가 2명으로 0.6%의 비율을 나타냈다. 또한 평균값을 살펴보면 2.5751로 지역주민들은 전반적으로 유산 지정 후 새로운 정책이 진행되지 않고 있다고 인식하는 것으로 확인되었다.

세계자연유산 범위의 변경과 관련하여 질문한 결과(결측치 12명)를 살펴보면 현재 범위보다 확충해야 한다는 경우가 184명으로 51.1%의 가장 큰 비율을 나타냈고, 현재 그대로 유지해야 한다는 경우가 131명으로 36.4%, 범위를 축소해야 한다는 경우가 33명으로 9.2%의 비율을 나타냈다.

제4절 측정항목의 평가

1. 신뢰성 및 타당성 분석

본 연구의 설문조사에서 사용된 항목이나 척도가 어느 정도 측정하고자 하는 대상을 정확하게 측정하고 있으며, 그 측정결과가 추가적인 통계적 분석을 진행하기에 적합한 것인가를 확인하기 위하여 우선 신뢰성 검증을 실시하였다.

신뢰성이란 둘 이상의 관찰자가 각기 관찰해서 동일한 결과를 얻을 수 있는 정도로, 즉 비교 가능한 독립된 측정방법에 의해 대상을 측정하는 경우 결과가 비슷하게 되는 것을 의미한다. 이는 측정결과에 오차가 들어있지 않은 정도로, 변량에 대한 체계적 정보를 반영하는 정도를 나타낸다. 이러한 신뢰성 측정은 측정의 정확성과 결과의 일관성이 중요하다. 보통 동일한 개념을 측정하기 위하여 여러 개의 항목을 이용하는 경우 신뢰도를 높이기 위해 크론바흐 알파계수(cronbach's alpha)를 이용한 내적일관성 검증을 한다. 알파계수를 통한 신뢰도 분석은 하나의 개념에 대하여 여러 개의 항목으로 구성된 척도를 이용할 경우 해당 문항을 가지고 가능한 모든 split-half reliability를 구하고 이들의 평균치를 산출한 크론바흐 알파계수를 통해 신뢰도를 평가하는 것이다. 알파계수가 0.6 이상이면 신뢰성에는 이상이 없는 것으로 파악하고 있으며 0.8 이상이면 신뢰도가 매우 높은 것으로 판단하고 있다.

타당성이란 측정하고자 하는 것을 실제로 측정해 내는 정도를 나타내는 것으로 평가방법에 따라 내용타당성, 기준에 의한 타당성, 개념타당성 등 3가지로 나누어진다. 내용타당성이란 측정도구 자체가 측정하고자 하는 속성이나 개념을 어느 정도나 측정할 수 있는가를 보여주는 것으로서 측정하고자 하는 구성개념의 조작적 정의의 적절성 여부를 판단하는 근거자료가 된다. 기준에 의한 타당성은 하나의 속성이나 개념의 상태에 대한 측정이 미래 시점에 있어서의 다른 속성이나 개념의 상태 변화를 예측할 수 있는 정도를 의미한다. 개념타당성은 한 개념이 다른 개념과 구별되는 정도를 설명하는 것으로 요인분석을 통해 설문 자체의 타당성을 양적으로 평가할 수 있다. KMO와 Bartlett의 구형성 검증은 수집된 자료가 요인분석에 적합한지 여부를 판단하기 위한 통계적인 과정이라고 할 수 있다. KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)는 .5보다 크면 요인분석을 계속 진행할 수 있다는 것을 나타내 준다¹⁸⁹⁾.

189) 김계수 (2004). 『AMOS 구조방정식 모형분석』. 서울: 한나래, 145-224.

<표 5-6> 관광영향 인식에 대한 신뢰성 및 타당성 분석

요인명	변수	성분			공통성	항목제거시 신뢰도계수	신뢰도 계수
		1	2	3			
경제적 비용	x12	.843	-.070	.049	.732	.875	.899
	x10	.817	-.010	-.003	.701	.879	
	x13	.778	-.237	.264	.742	.876	
	x9	.772	-.003	.059	.618	.888	
	x14	.720	-.216	.245	.675	.881	
	x11	.707	.005	-.139	.567	.897	
	x15	.682	-.162	.116	.580	.886	
개인적 비용	x2	.011	.877	.014	.807	-	.873
	x1	-.011	.872	-.049	.818	-	
사회적 비용	x5	-.004	-.044	.705	.618	.465	.628
	x7	.128	-.120	.676	.547	.630	
	x8	-.035	-.316	.647	.600	.560	
	x3	-.028	.021	.563	.541	.565	
고유치		4.982	2.054	1.244			
분산설명력(%)		38.326	15.798	9.573			
누적분산설명력(%)		38.326	54.124	63.697			
KMO=.824		Bartlett의 구형성검증 $\chi^2=2162.207$			유의확률=.000***		

*** p<.001

1요인 - x12: 관광은 경제에 긍정적 영향을 줌, x10: 관광은 경제적 기여를 함, x13: 관광은 지역생산물 판매 개척해 줌, x9: 관광은 지역의 새로운 수입원임, x14: 관광은 산업의 다양화를 이끔, x11: 관광은 부과세 증진에 기여, x15: 관광은 다른 산업의 이익에도 기여함. 이러한 항목을 측정된 후 측정값을 역수화 하여 부정적 값을 취하도록 함

2요인 - x2: 관광으로 삶의 질 저하, x1: 관광객들로 인해 삶의 방해를 받음

3요인 - x5 : 관광개발로 지역이 번잡해짐, x7: 관광산업이 너무 빠르게 성장함, x8: 관광으로 자연이 악화됨, x3: 관광으로 인해 가끔 화가 남

(제거변수 - x4: 관광객에 의해 마을의 여가·관광시설이 과용됨, x6: 마을의 관광사업 및 관광개발을 환영함)

관광영향 인식에 대한 타당성 분석 결과 KMO값은 .824로 나타났고 Bartlett의 구형성검증 χ^2 의 값은 2162.207이며 이에 대한 유의확률은 .000으로 나타났다. 고유치를 1을 기준으로 한 결과 3개의 요인이 추출되었으며 x4(관광객에 의해 마을의 여가·관광시설이 과용됨), x6(마을의 관광사업 및 관광개발을 환영함)의 2개 측정변수가 타당하지 않은 것으로 나타나 제거되었다. 각각에 대한 분산설명력을 살펴보면 1요인이 38.326%, 2요인이 15.798%, 3요인이 9.573%로 나타났고 총분산설명력은 63.697%로 나타났다. 요인적재량 .5를 기준으로 한 결과 1요인에는 7개의 측정변수가 설정되었고 요인명은 ‘경제적 비용’이라 명명하였다. 2요인에는 2개의 측정변수가 설정되었고 요인명은 ‘개인적 비용’이라 명명하였으며, 3요인에는 4개의 측정변

수가 설정되었고 요인명은 ‘사회적 비용’이라 명명하였다.

3개 요인에 대한 신뢰성분석 결과 1요인은 .899, 2요인은 .873, 3요인은 .628의 값을 나타내 모두 .6 이상의 값을 나타내 신뢰성에는 문제가 없는 것으로 나타났고, 항목제거시 신뢰도계수와 비교하였을 때도 요인별 신뢰성보다 높은 값을 나타내는 측정변수는 없는 것으로 나타났다.

<표 5-7> 관광의 지속가능성 인식에 대한 신뢰성 및 타당성 분석

요인명	변수	성분		공통성	항목제거시 신뢰도계수	신뢰도계 수
		1	2			
유산의 지속가능성	x22	.864	.123	.765	.899	.916
	x20	.849	.199	.762	.897	
	x21	.842	.111	.736	.903	
	x19	.758	.110	.669	.904	
	x18	.748	.123	.731	.902	
	x24	.722	.150	.636	.905	
	x23	.719	.142	.611	.908	
자연의 지속가능성	x16	.175	.812	.817	-	.862
	x17	.138	.775	.826	-	
고유치		5.460	1.163			
분산설명력(%)		60.661	12.922			
누적분산설명력(%)		60.661	73.583			
KMO=.872		Bartlett의 구형성검증 $\chi^2=2273.661$		유의확률=.000***		

1요인 - x22: 유산개발 시 환경윤리가 필요함, x20: 유산 관광은 자연·문화환경을 보호해야 함, x21: 유산 관광은 자연의 지속적인 보호를 해야 함, x19: 유산관광은 지역사회의 환경을 보호해야 함, x18: 유산관광은 환경보전방향으로 진행, x24: 유산관광은 미래세대에게 더 좋은 환경 전해줘야 함, x23: 유산관광에는 환경표준지표가 필요함.

2요인 - x16: 마을의 자연환경은 계속적으로 보호되어야 함, x17: 자연의 다양성은 보호되어야 함

관광의 지속가능성 인식에 대해 신뢰성 및 타당성을 확인하기 위하여 신뢰도 분석 및 탐색적 요인분석을 실시하였다. 탐색적 요인분석은 9개 변수에 대해 고유치 1을 기준으로 하여 베리맥스 직각회전을 실시한 결과 KMO 값이 .872로 .5 이상의 값을 나타내 요인분석에서는 적합한 것으로 나타났고 Bartlett의 구형성검증 χ^2 은 2273.661이며 이에 대한 유의확률은 .000으로 나타났다. 요인분석 결과 2개 요인이 추출되었으며 2개 요인의 총분산설명력은 73.583%로 나타났고, 각 요인에 대한 신뢰도계수를 살펴보면 모두 .6 이상으로 신뢰성에서도 이상이 없는 것으로 나타났다. 추출된 요인에 대한 요인명은 Choi & Sirakay(2005)¹⁹⁰의 연구를 바탕으로 하여 설

190) Choi, H. S. C. & Sirakaya, E. (2005). *op. cit.*

정되었는데 1요인은 ‘유산의 지속가능성’, 2요인은 ‘자연의 지속가능성’이라고 명명하였다.

<표 5-8> 유산관련 갈등지각에 대한 신뢰성 및 타당성 분석

요인명	변수	성분			공통성	항목제거시 신뢰도계수	신뢰도계수
		1	2	3			
정책내용에 대한 갈등	y11	.848	.217	.159	.812	.798	.868
	y10	.828	.166	.185	.761	.821	
	y9	.789	.092	.095	.675	.849	
	y12	.729	.085	.119	.663	.851	
정책공유에 대한 갈등	y6	.094	.826	.224	.799	.754	.836
	y5	.121	.800	.160	.692	.804	
	y7	.250	.770	.240	.718	.789	
	y8	.123	.621	.356	.581	.823	
정책기관에 대한 갈등	y1	.111	.162	.867	.813	.789	.846
	y2	.141	.301	.788	.769	.771	
	y3	.251	.264	.713	.655	.812	
	y4	.131	.400	.541	.573	.837	
고유치		5.555	1.834	1.042			
분산설명력(%)		46.291	15.280	8.680			
누적분산설명력(%)		46.291	61.571	70.251			
KMO=.870		Bartlett의 구형성검증 $\chi^2=2254.647$			유의확률=.000***		

*** p<.001

1요인 - y11: 유산지정은 주민에게 환영될 일, y10: 유산지정은 지역을 더 좋게 할 것임, y9: 유산지정은 현재와 미래를 위해 바람직함, y12: 유산지정은 자연보호를 위해 바람직.
 2요인 - y6: 유산지정과정에 주민과 많은 협의를 거침, y5: 유산 정책 정보가 주민에게 공개됨, y7: 유산추진 과정에 주민 참여유도, y8: 유산지정에 주민의견이 잘 반영됨.
 3요인 - y1: 지방정부 정책 추진 신뢰, y2: 지역관광개발정책 신뢰, y3: 약속 대로 개발정책 이행, y4: 유산 정책 일관성

세계자연유산 지정에 따른 지역주민의 갈등지각에 대한 신뢰성 및 타당성을 확보하기 위하여 신뢰성분석 및 탐색적 요인분석을 실시하였다. 요인분석 결과 12개의 측정변수 모두가 이용되었으며 고유치 1을 기준으로 하였을 때 3개의 요인이 추출되었다. 요인분석의 적정성을 보기 위하여 KMO 값을 확인한 결과 .870으로 .5 이상으로 나타나 요인분석이 적정함을 확인할 수 있었고, Bartlett의 구형성검증 χ^2 값이 2254.647이며 이에 대한 유의확률은 .000으로 유의한 것을 확인할 수 있다. 또한 3개 요인의 총분산설명력을 살펴보면 70.251로 나타났고 각 요인에 대한 신뢰도를

확인해보면 모두 .8 이상으로 신뢰성이 매우 높은 것을 확인할 수 있다.

선행연구¹⁹¹⁾를 바탕으로 하여 추출된 3개 요인에 대한 요인명을 ‘정책내용에 대한 갈등’, ‘정책공유에 대한 갈등’, ‘정책기관에 대한 갈등’으로 명명하였다.

<표 5-9> 갈등에 대한 태도의 신뢰성 및 타당성 분석

요인명	변수	성분	공통성	항목제거시 신뢰도계수	신뢰도계수
		1			
갈등에 대한 태도	z2	.874	.764	.700	.691
	z1	.874	.764	.752	
고유치		1.528			
충분산설명력(%)		76.404			
KMO=.501		Bartlett의 구형성검증 $\chi^2=115.569$		유의확률=.000***	

*** p<.001

1요인 - z2: 유산 정책 시 불합리하면 적극적으로 불만제기, z1: 유산 정책 시 불합리하면 적극적으로 알림
(제거변수 - z3: 유산 정책 운영방식에 대해 다른 사람들과 대화하기를 꺼림)

갈등에 대한 태도 문항에 대한 신뢰성 및 타당성을 확인하기 위하여 신뢰성 및 타당성 분석을 실시한 결과 1개의 요인이 추출되었으며 총 3개 문항 중 z3(유산 정책 운영방식에 대해 다른 사람들과 대화하기를 꺼림) 항목이 제거되어 2개 문항이 최종적으로 요인분석에 이용되었다. KMO 값을 확인해보면 .501로 .5 이상의 값을 나타내 요인분석이 적정함을 확인할 수 있고, Bartlett의 구형성검증 χ^2 값이 115.569이며 이에 대한 유의확률이 .000으로 유의한 것을 확인할 수 있다.

충분산설명력은 76.404%이며 신뢰도계수를 살펴보면 .691로 신뢰성에서도 문제가 없는 것으로 나타났다. 또한 요인명을 명명하기 위해서 선행연구¹⁹²⁾에 대한 고찰 결과를 살펴보면 ‘행동 의도’, ‘태도’, ‘행동’, ‘반응’이라는 용어가 혼용되고 있다. 하지만 본 연구에서는 갈등 발생 시 일정 행동에 대해 어떻게 태도를 취할 것인가에 대한 미래형 질문이기 때문에 ‘갈등에 대한 태도’라고 명명하였다.

2. 확인적 요인분석

확인적 요인분석(CFA: confirmatory factor analysis)은 이론적인 배경 하에서 변

191) 전주상 (2000). 전계논문.; 윤상현·박석희 (2006). 전계논문.; 신명석 (2006). 전계논문.

192) Sautter, E. T. & Leisen, B. (1999). *op. cit.*; 박호숙 (2000). 전계논문.; 김성진 (2001). 전계서.; 김길수 (2004). 전계논문.

수들 간의 관계를 미리 설정해 놓은 상태에서 요인분석을 하는 경우를 말한다. 즉, 확인적 요인분석은 연구자의 지식에 근거하여 내재된 요인 차원 및 가설을 확인하는 수단으로 사용되는 경우를 말한다. 요인분석에서 측정변수간의 상관관계는 배후에 숨겨져 있는 적은 수의 잠재요인이 미치는 영향에 의하여 발생한다고 가정한다. 잠재요인(latent factor)은 개념(construct), 공통요인(common factor), 잠재변수(latent variable) 등의 단어를 쓰기도 하는데 연구방법론에서는 조작적 정의(operational definition)로 이해하면 되며¹⁹³⁾ 본 연구에서도 연구모형과 함께 각 잠재요인에 대한 조작적 정의를 실시하였다.

확인적 요인분석은 관측변수들과 잠재변수들 간의 관계에 초점을 맞추고 있다. 확인적 요인분석 모델은 요인들 간의 인과관계에 초점을 두는 것이 아니고 관측된 측정치들이 특정한 요인(잠재요인)들을 구성하는 관계에 초점을 둔 것이기 때문에 이를 측정모델이라고 한다. 확인적 요인분석은 일반 LISREL(Linear Structural Relationship) 모델의 한 부분으로서 특정 개념의 측정에 대한 척도의 타당성 평가에 특히 유용한 분석방법이다¹⁹⁴⁾.

구조방정식모형과 관련하여 모형의 평가는 일정한 규칙이 있는 것이 아니기 때문에 연구자마다 적합지수에 대한 논의가 많이 이뤄지고 있지만 본 연구에서는 개념 신뢰도(CCR: constructed reliability)와 분산추출지수(AVE: variance extracted), χ^2 값(자유도, 유의확률), Q값, GFI(goodness-of-fit index), AGFI(adjusted goodness-of-fit index), RMR(root mean square residual), CFI(comparative fit index)를 중심으로 모형의 적합도를 파악하고자 한다.

개념신뢰도는 0.7이상, 분산추출지수는 0.5 이상이면 측정모형은 적합하다고 할 수 있으며, Q값은 3 이하, GFI는 0.9 이상, AGFI는 0.9이상, RMR은 0에 가까울수록, CFI는 1에 가까울수록 양호한 모형이라고 할 수 있다.

193) 김계수 (2007). 『구조방정식모형 분석』. 서울: 한나래, 347.

194) 최성대 (2008). 『은행의 관계마케팅 관련 요인의 구조적 관계에 관한 연구』. 동의대학교 박사학위청구논문, 48.

<표 5-10> 모형에 대한 확인적 요인분석결과

잠재요인	측정요인	표준적재치	오차	CR ^a	AVE ^b
관광영향 인식	경제적 비용	.821	.165	0.731	0.513
	개인적 비용	.500	.359		
	사회적 비용	.549	.384		
지속가능성 인식	유산의 지속가능성 인식	.952	.036	0.856	0.757
	자연의 지속가능성 인식	.618	.377		
갈등지각	정책내용 갈등	.737	.260	0.846	0.648
	정책공유 갈등	.670	.217		
	정책기관 갈등	.689	.321		
태도	불만제기	.738	.301	0.856	0.749
	불합리 알림	.888	.145		

a CCR(Composite Construct Reliability: 구성개념신뢰도)

b AVE(Average Variance Extracted: 평균분산추출값)

χ^2 (df, 유의확률)=127.455(29, 0.000) Q=2.0187, GFI=.932, AGFI=.871, RMR=.035, NFI=.883, CFI=.906

측정모형에 대한 적합도 지수는 χ^2 (df, 유의확률)=127.455(29, 0.000), Q=2.0187, GFI=.932, AGFI=.871, RMR=.035, NFI=.883, CFI=.906으로 적합도 권장기준을 충족하거나 기준에 근접한 값을 나타내는 것을 확인할 수 있다. 또한 개념신뢰도(CCR) 값은 모두가 기준인 0.7 이상의 값을 나타내고 있으며, 분산추출지수(AVE) 값에서도 모두 0.5 이상의 값을 나타내고 있어 수렴타당성과 내적 일관성이 있다고 할 수 있다.

<표 5-11> 요인의 상관계수와 분산추출지수

구분	관광영향 인식	지속가능성 인식	갈등지각	태도
관광영향 인식	0.513 ^a			
지속가능성 인식	0.039 ^b	0.757 ^a		
갈등지각	0.120 ^b	0.125 ^b	0.648 ^a	
태도	0.009 ^b	0.001 ^b	0.276 ^b	0.749 ^a

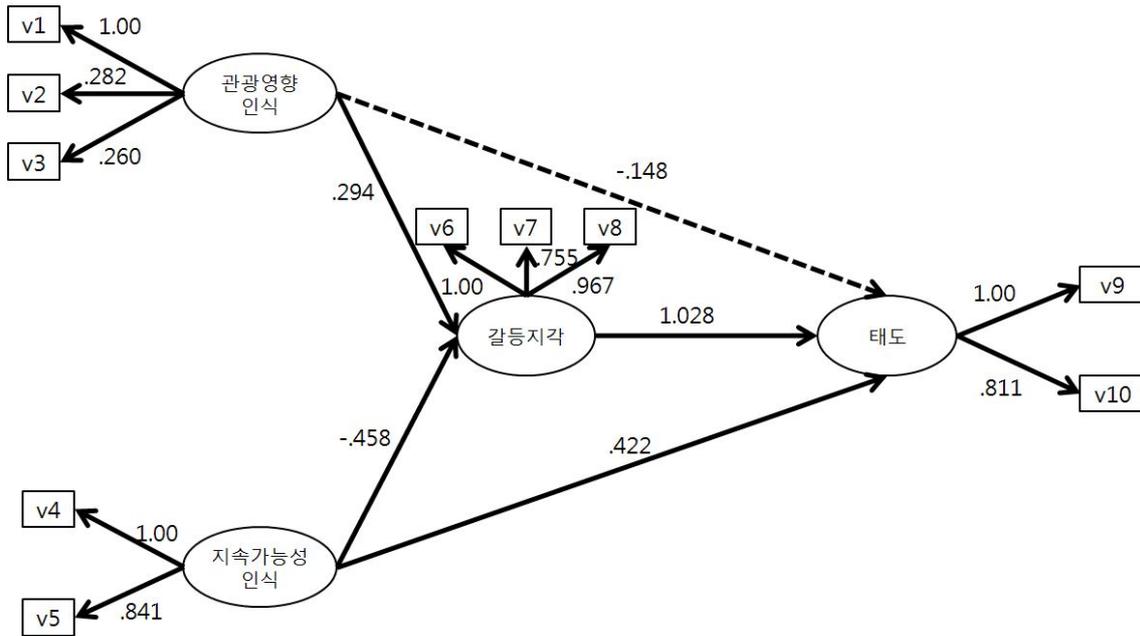
a: 분산추출지수, b: 각 요인 간 상관계수의 제곱

판별타당성을 검토하기 위하여 상관계수와 분산추출지수를 살펴보았다. 두 요인 사이에 구한 분산추출지수가 각 요인의 상관계수의 제곱, 즉 결정계수(r^2)보다 크면 두 요인 사이에는 판별타당성이 확보되었다고 할 수 있다. 각 요인들의 상관계수와 분산추출지수(대각선 값)를 분석한 결과 각 요인 사이에 구한 분산추출지수가 각 요인의 상관계수의 제곱, 즉 결정계수(r^2)보다 크기 때문에 요인 사이에는 판별타당성이 확보되었다고 할 수 있다.

제5절 가설의 검증

1. 모형의 검증

<그림 5-4> 모형의 검증



v1: 경제적 비용, v2: 개인적 비용, v3: 사회적 비용
 v4: 유산의 지속가능성 인식, v5 : 자연의 지속가능성 인식
 v6: 정책내용 갈등, v7: 정책공유 갈등, v8: 정책기관 갈등
 v9: 불합리 알람, v10: 불만제기

<표 5-12> 모형의 검증결과

구분	항목	경로	경로계수	표준편차	CR	가설 채택 여부
경로1	관광영향 인식	⇒ 갈등지각	.294	.098	2.990 **	가설 채택
경로2	지속가능성 인식	⇒ 갈등지각	-.458	.089	-5.132 ***	가설 채택
경로3	관광영향 인식	⇒ 태도	-.148	.077	-1.907	가설 기각
경로4	지속가능성 인식	⇒ 태도	.422	.099	4.244 ***	가설 채택
경로5	갈등지각	⇒ 태도	1.028	.140	7.365 ***	가설 채택

모형 적합도: $\chi^2(df, \text{유의도})=99.506(28, .000)$, $Q=2.098$, $GFI=.946$, $AGFI=.894$, $RMR=.031$, $CFI=.931$

** p<0.01, *** p<0.001

모형을 검증을 위하여 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 구조 방정식 모형을 통해 분석한 결과 <표 5-12>와 같이 가설3을 제외한 나머지 4개의 가설이 채택됨을 확인할 수 있었다. 모형의 적합도를 살펴보면 $\chi^2(df, \text{유의도})$ 는 99.506(28, .000)이며, Q값은 2.098, GFI는 .946로 .9를 초과하는 것을 확인할 수 있고 AGFI는 .894로 .9에 거의 근접하였으며, RMR 값은 .031로 .05보다 작은 값을 나타내고, CFI는 .931로 .9를 초과하고 있어 전반적으로 모형 적합도 지수가 모형이 적합함을 설명해주고 있다.

특히 본 연구에서의 연구모형은 고차요인모형(high-order factor model)을 이용하였다. 고차요인모형은 연구모형구축과정에서 요인과 변수의 관계를 2차 이상으로 구성하는 것을 말한다. 1차 요인모형은 단일 잠재요인과 변수의 구성을 나타내는 전형적인 예라면 고차요인모형은 특수한 측정모형이라고 할 수 있다. 측정모형 구축 시 1차 요인모형과 2차 요인모형 구축은 이론적인 근거가 있어야 한다. 연구자들은 고차요인모형 중에서 주로 2차 요인모형(second-order factor model)을 사용한다. 2차 요인모형은 이론적인 근거와 경험적인 배경 하에서 2개층(two layer) 잠재요인을 갖는 모형을 말하는데¹⁹⁵⁾ 본 연구에서도 2차 요인모형을 활용하여 모형검증을 실시하였다. 2차 요인모형 중 본 연구에서는 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각 요인이 2차 요인을 활용하여 분석된 부분이다.

모형의 세부적인 관계를 살펴보면 첫째, ‘지역주민의 관광영향 인식은 갈등지각에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다’라고 설정하였는데 관광영향 인식에 대한 값은 부정적 영향 인식을 의미하기 때문에 부정적 인식이 강해질수록 갈등지각은 높아질 것으로 추측하였다. 가설검증결과 관광영향 인식이 갈등지각에 대한 경로계수는 .294로 나타났고 이에 대한 CR값은 2.990이며 유의확률은 $p < 0.01$ 수준으로 나타났다. 이에 따라 지역주민의 관광영향 인식이 부정적으로 높아질수록 갈등지각은 높아진다는 가설은 채택되었다.

둘째, ‘지역주민의 지속가능성 인식은 갈등지각에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다’이며 지속가능성 인식은 세계자연유산 지정이 유산과 자연에 대한 지속가능성에 어느 정도의 긍정적 영향을 미칠 것인가에 대한 문제로 긍정적 인식이 높아질수록 세계자연유산 지정에 따른 갈등지각은 낮아질 것으로 예측하였다. 분석결과 지

195) 김계수 (2007). 전계서. 349.

속가능성 인식이 갈등지각에 대한 경로계수 값은 -.458의 값을 나타냈고 이에 대한 CR값은 -5.132이며 유의확률은 $p < 0.001$ 수준을 나타냈다. 이에 따라 지역주민의 지속가능성 인식이 높아질수록 갈등지각은 낮아질 것이라는 가설은 채택되었다.

셋째, ‘지역주민의 관광영향 인식은 갈등에 대한 태도에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다’이며 갈등에 대한 태도는 미래의 갈등 발생 시 지역주민이 취하고자 하는 태도의 강도를 묻는 질문이기 때문에 관광영향 인식에 대해 긍정적일수록 갈등에 대한 태도의 강도는 커질 것으로 예측하였다. 분석결과 관광영향 인식이 긍정적일수록 갈등에 대한 태도의 강도는 낮아지는 것으로 측정되었지만 이에 대한 경로계수는 -.148이며 CR값은 .077이고 유의하지 않은 것으로 나타났다. 부정적 영향 관계가 성립되었지만 경로계수 값에 대해 유의하지 않아 가설은 기각되었다.

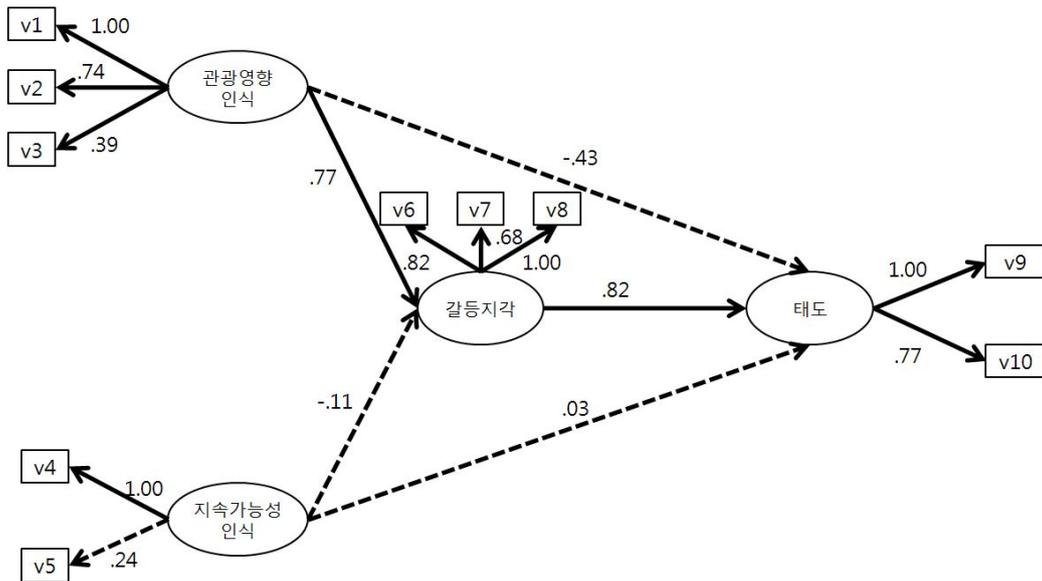
넷째, ‘지역주민의 지속가능성 인식은 갈등에 대한 태도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다’이며 세계자연유산과 지역의 자연적 환경에 대한 인식이 높을수록 세계자연유산 지정에 대한 갈등이 발생하였을 때 그에 대한 태도가 강하게 나타날 것으로 예측하였다. 분석결과 지속가능성 인식이 태도에 대한 경로계수는 .422이며 이에 대한 CR값은 4.244이고 $p < 0.001$ 의 유의수준을 나타냈다. 그러므로 세계자연유산이나 자연환경의 중요도를 높게 인식할수록 유산정책에 따른 갈등이 발생하였을 때 강한 태도를 나타낼 것으로 파악되어 가설은 채택되었다.

다섯째, ‘지역주민의 갈등지각은 태도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다’이며 세계자연유산 정책에 대한 지역주민의 갈등지각이 강해질수록 갈등에 대한 지역주민의 태도의 강도도 커질 것으로 예측하였다. 분석결과 갈등지각이 태도에 대한 경로계수는 1.028이며 이에 대한 CR값은 7.365이고 $p < 0.001$ 의 유의수준을 나타냈다. 그러므로 세계자연유산 정책에 따른 지역주의 갈등지각이 커질수록 지역주민의 태도의 강도도 커질 것이라는 가설은 채택되었다.

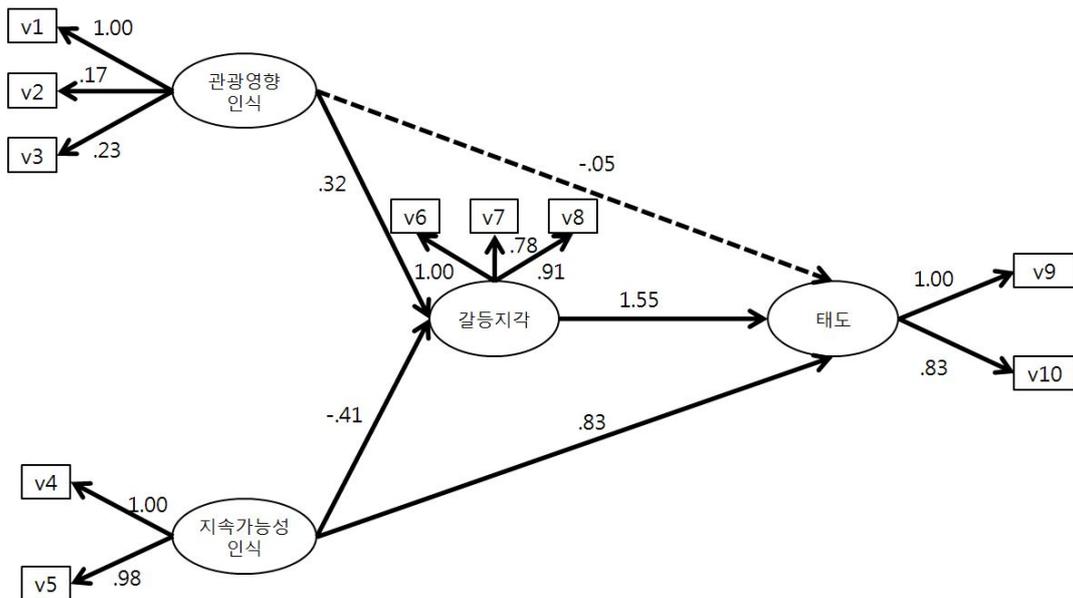
2. 가설1의 검증

가설1은 ‘유산지구 내 토지 소유 유무에 따라 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 구조모델에는 유의한 차이가 있을 것이다’이며 이를 검증하기 위하여 동일한 구조모델에 대해 연구 집단을 유산지구 내에 토지를 소유한 집단과 소유하지 않은 집단으로 구분하고 각 집단에 대한 분석을 실시하였다.

<그림 5-5> 유산지구 내 토지 소유 집단의 구조모형



<그림 5-6> 유산지구 내 토지 미소유 집단의 구조모형



<표 5-13> 유산지구 내 토지 소유에 따른 구조모형 검증결과

항목	경로	유산지구 내 토지 소유		유산지구 내 토지 미소유	
		경로계수	CR	경로계수	CR
관광영향 인식	⇒ 갈등지각	.769	3.113 **	.171	1.902
지속가능성 인식	⇒ 갈등지각	-.106	.573	-.500	-4.774 ***
관광영향 인식	⇒ 태도	-.430	-1.531	-.055	-.826
지속가능성 인식	⇒ 태도	.027	.471	.825	4.558 ***
갈등지각	⇒ 태도	.825	4.250 ***	1.555	7.275 ***
경제적 비용(v1)	⇒ 관광영향 인식	1.000	-	1.000	-
개인적 비용(v2)	⇒ 관광영향 인식	.737	3.401 ***	.172	2.143 *
사회적 비용(v3)	⇒ 관광영향 인식	.386	2.597 **	.226	2.246 *
유산의 지속가능성(v4)	⇒ 지속가능성 인식	1.000	-	1.000	-
자연의 지속가능성(v5)	⇒ 지속가능성 인식	.240	.617	.978	8.840 ***
정책내용 갈등(v6)	⇒ 갈등지각	.818	6.552 ***	1.000	-
정책공유 갈등(v7)	⇒ 갈등지각	.680	7.244 ***	.785	9.632 ***
정책기관 갈등(v8)	⇒ 갈등지각	1.000	-	.909	9.375 ***
불합리성 홍보(v9)	⇒ 태도	.773	.153	.843	10.774 ***
불만제기(v10)	⇒ 태도	1.000	-	1.000	-

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

가설1을 검증하기 위하여 연구집단을 유산지구 내 토지를 소유한 집단과 소유하지 않은 집단으로 분류하고 집단에 따른 분석을 실시한 결과 <표 5-13>과 같이 집단 간에 차이가 있는 것을 확인해볼 수 있다. 먼저 잠재요인간의 경로계수를 살펴보면 유산지구 내 토지를 소유한 집단에서는 관광영향 인식이 갈등지각에 유의한 정(+)의 영향을 미치며 갈등지각이 태도에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 확인해볼 수 있다.

하지만 유산지구에 토지를 소유하지 않은 집단에서는 관광영향 인식이 태도에 유의한 영향을 미치지 않지만 다른 부분에서는 모두 유의한 값을 나타내고 있다. 이러한 차이점을 생각해보았을 때 유산지구 내에 토지를 소유한 집단에서는 지속가능성에 대한 인식보다는 관광영향으로 인해 발생하는 경제적 비용, 개인적 비용, 사회적 비용에 의해서 갈등지각에 큰 영향을 미치는 것을 확인해볼 수 있다. 또한 갈등지각이 태도에 미치는 영향을 살펴보았을 토지를 소유한 집단보다는 토지를 소유하

지 않은 집단에서 강한 영향관계를 확인해볼 수 있다.

또한 측정요인과 잠재요인간의 결과 값을 상호 비교해 보면 지속가능성 인식 부분에서는 유산지구 내에 토지를 가지고 있을 경우 유산의 지속가능성 인식만이 지속가능성 인식에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자연의 지속가능성 인식이 어떤 영향을 미치는지에 대해서는 유의한 설명을 하지 못하는 것으로 나타났다. 그리고 갈등지각 부분을 살펴보면 유산 내 토지를 소유한 집단에서는 정책기관에 대한 갈등이 잠재요인인 갈등지각을 가장 잘 설명해주는 것으로 나타났지만 유산지구 내 토지를 소유하고 있지 않은 집단에서는 정책내용에 대한 갈등이 잠재요인인 갈등지각을 가장 잘 설명해주는 것을 확인해볼 수 있다.

3. 가설2의 검증

가설2는 ‘세계자연유산 이해도에 따른 군집에 따라 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 구조모델에는 유의한 차이가 있을 것이다’이며 이를 검증하기 위하여 동일한 구조모델에 대해 연구 집단을 유산에 대한 이해도가 낮은 집단과 유산에 대한 이해도가 높은 집단으로 분류하고 각 집단에 대한 분석을 실시하였다. 이를 위하여 연구집단에 대한 세계자연유산 이해도를 측정하고 이에 대한 집단을 분류하기 위하여 K-평균 군집분석을 실시하였으며 이에 대한 사후검증으로 판별분석을 실시하였다.

<표 5-14> 유산의 이해도에 따른 군집분석 및 판별분석

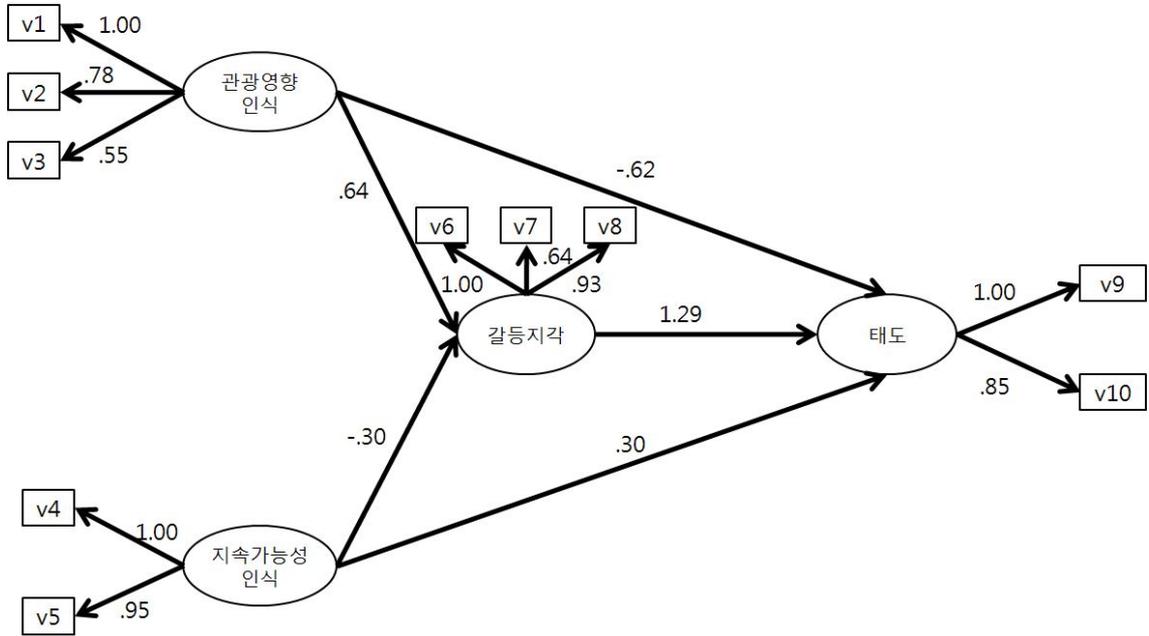
군집 분석	군집		세계자연유산에 대한 이해도	
	군집1 (n=239) : 유산이해가 낮은 집단		2.69	
	군집2 (n=121) : 유산이해가 높은 집단		4.22	
F값 (Prob.)			638.232 (.000***)	
판별 분석	실제군집	예측 소속군집	군집1(%)	군집2(%)
	군집1		239(100.0)	0(.0)
	군집2		0(.0)	121(100.0)

Wilks' Lambda=.359, 카이제곱=365.882, Prob=.000***, 적중률(Hit Ratio) = 100.0%

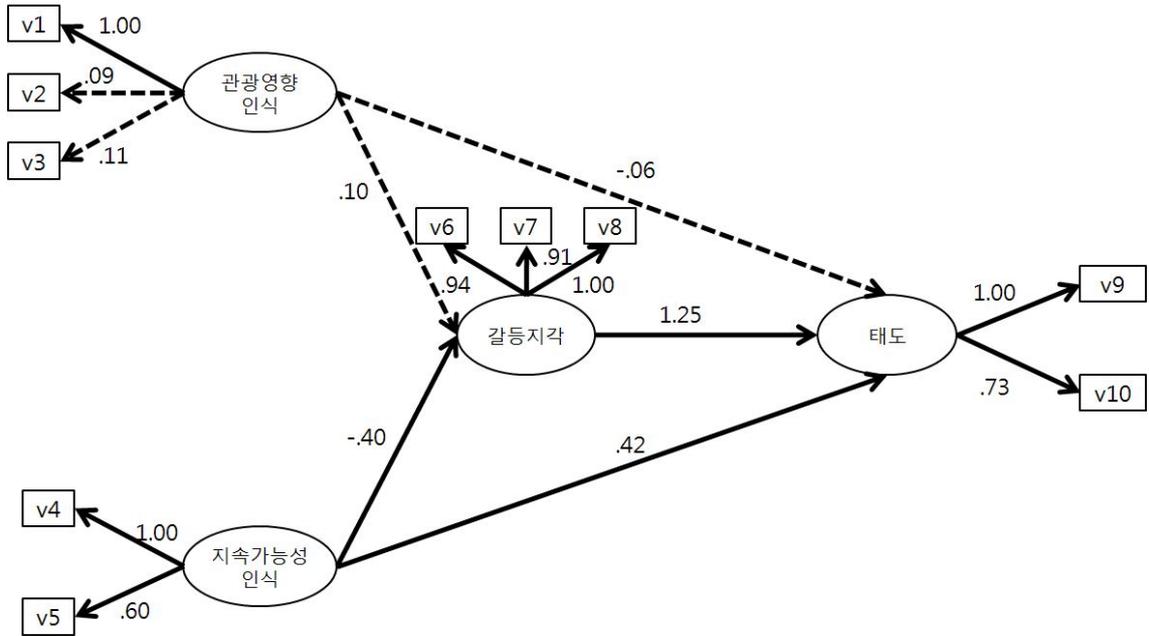
*** p<.001

‘귀하는 세계자연유산에 대해 어느 정도 이해하고 있다고 생각하십니까?’라는 문항을 기준으로 하여 K-평균군집분석을 실시하였다. K-평균군집분석 시 집단의 수를 2개로 설정하였으며 그 결과 군집1(n=239)은 평균 2.69, 군집2(n=121)는 4.22의 평균값을 나타내어 군집1을 ‘유산이해가 낮은 집단’, 군집2를 ‘유산이해가 높은 집단’으로 명명하였다. 두 집단 간에 차이 검증을 한 결과 F값은 638.232이며 유의확률 p<.001 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 K-평균군집분석 결과에 대한 사후검증으로 판별분석을 실시하였는데 Wilks' Lambda 값이 .359이며 이에 대한 유의확률은 .000, 적중률은 100.0%로 나타나 군집분석이 올바르게 집단을 구분하고 있음을 확인할 수 있었다.

<그림 5-7> 유산에 대한 이해도가 낮은 집단의 구조모형



<그림 5-8> 유산에 대한 이해도가 높은 집단의 구조모형



<표 5-15> 유산에 대한 이해도 군집에 따른 구조모형검증결과

항목	경로	유산이해도 낮은 집단		유산이해도 높은 집단		
		경로계수	CR	경로계수	CR	
관광영향 인식	⇒	갈등지각	.638	3.688 ***	.104	.924
지속가능성 인식	⇒	갈등지각	-.304	-3.053 **	-.405	-2.431 *
관광영향 인식	⇒	태도	-.615	-2.120 *	-.061	-.826
지속가능성 인식	⇒	태도	.303	2.246 *	.415	2.134 *
갈등지각	⇒	태도	1.291	5.489 ***	1.246	6.200 ***
경제적 비용(v1)	⇒	관광영향 인식	1.000	-	1.000	-
개인적 비용(v2)	⇒	관광영향 인식	.785	4.827 ***	.089	.948
사회적 비용(v3)	⇒	관광영향 인식	.546	4.05 ***	.114	.954
유산의 지속가능성(v4)	⇒	지속가능성 인식	1.000	-	1.000	-
자연의 지속가능성(v5)	⇒	지속가능성 인식	.945	6.621 ***	.602	3.097 **
정책내용 갈등(v6)	⇒	갈등지각	1.000	-	.938	6.797 ***
정책공유 갈등(v7)	⇒	갈등지각	.640	8.180 ***	.905	7.481 ***
정책기관 갈등(v8)	⇒	갈등지각	.934	9.434 ***	1.000	-
불합리성 홍보(v9)	⇒	태도	.846	8.120 ***	.735	7.396 ***
불만제기(v10)	⇒	태도	1.000	-	1.000	-

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

가설2를 검증하기 위하여 유산의 이해도가 낮은 집단과 높은 집단을 분류한 후 집단에 따라 분석을 실시한 결과 <표 5-15>와 같이 차이 있는 결과를 나타냈다. 먼저 잠재요인 간의 경로계수 값을 비교해보면 유산이해도가 낮은 집단에서는 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 사이에 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났지만 유산이해도가 높은 집단에서는 관광영향 인식은 갈등지각과 태도에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 지속가능성 인식은 갈등지각에 유의한 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 태도에는 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 확인되었다.

특히 주목할 점은 유산 이해도가 높은 집단에서는 관광영향 인식이 갈등지각과 태도에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타난 점이다. 이러한 점은 잠재요인 중 관광영향 인식은 현재 관광의 영향을 어떻게 지각하는 점이지만 지속가능성 인식은 현재보다 미래의 유산 지속가능성과 자연의 지속가능성을 지각하는 부분으로

미래지향적인 부분이라 할 수 있다. 세계자연유산에 대한 이해도가 높을수록 현재 상황만을 파악하는 것이 아니라 유산지정을 통해 관광의 미래지향적인 부분에 대한 평가가 높은 것을 확인할 수 있다.

4. 가설3의 검증

가설3은 ‘관광관련 관여도에 따른 군집에 따라 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 구조모델에는 유의한 차이가 있을 것이다’이며 이를 검증하기 위하여 동일한 구조모델에 대해 연구 집단을 관광관련 관여도가 높은 집단과 관여도가 낮은 집단으로 분류하고 각 집단에 대한 분석을 실시하였다. 이를 위하여 표본집단에 대한 관광관련 관여도를 측정하고 이에 대한 집단을 분류하기 위하여 K-평균 군집분석을 실시하였으며 이에 대한 사후검증으로 판별분석을 실시하였다.

<표 5-16> 관광관련 관여도에 따른 군집분석 및 판별분석

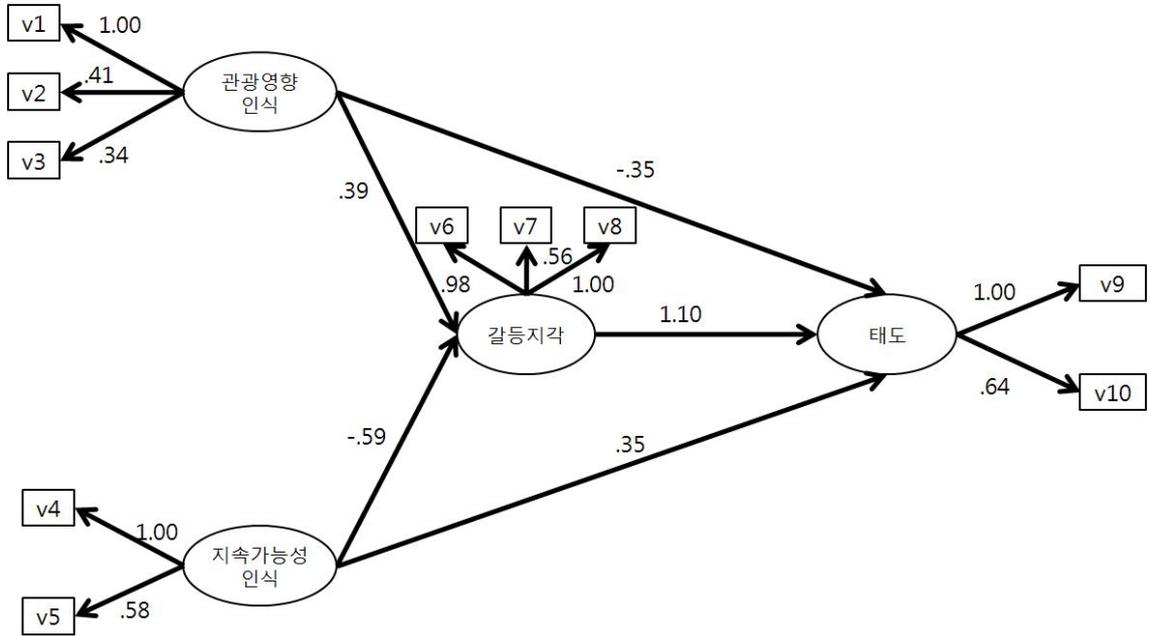
군집 분석	군집		관광관련 소득	
	군집1 (n=149) : 관광관련 관여도가 높은 집단		3.56	
	군집2 (n=211) : 관광관련 관여도가 낮은 집단		1.45	
F값 (Prob.)			537.383 (.000 ^{***})	
판별 분석	실제군집	예측 소속군집	군집1(%)	군집2(%)
	군집1		149(100.0)	0(.0)
	군집2		0(.0)	211(100.0)

Wilks' Lambda=.240, 카이제곱=510.898, Prob=.000^{***}, 적중률(Hit Ratio) = 100.0%

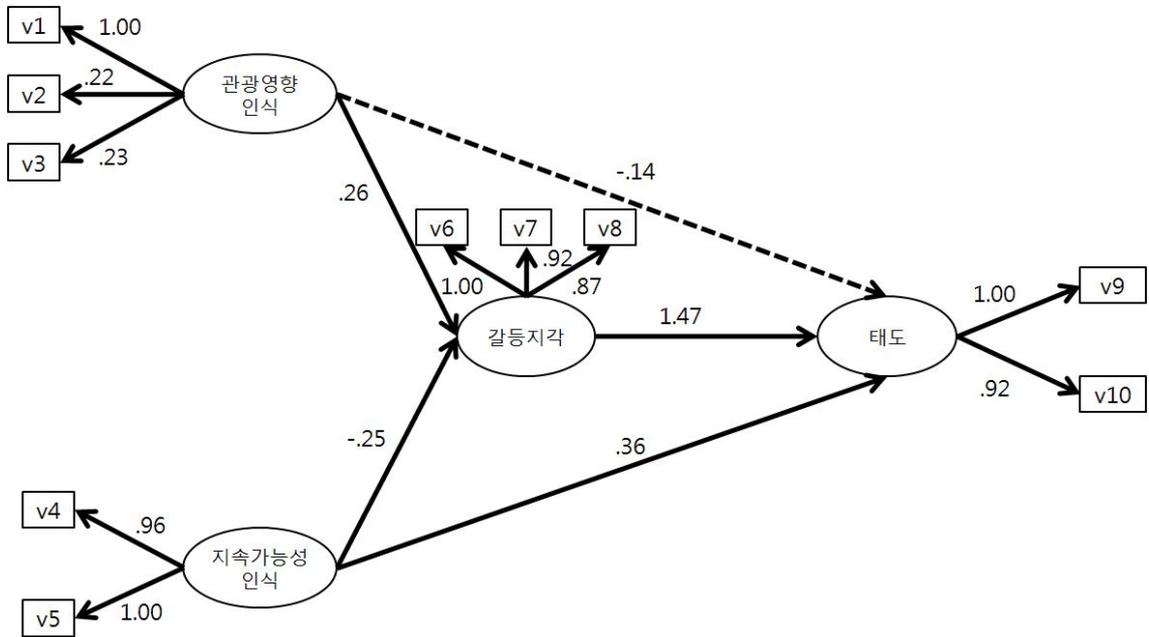
^{***} p<.001

‘귀하의 소득원에서 관광과 관련된 소득이 차지하는 비중은 어느 정도입니까?’라는 문항을 기준으로 하여 K-평균군집분석을 실시하였다. K-평균군집분석 시 집단의 수를 2개로 설정하였으며 그 결과 군집1(n=149)은 평균 3.56, 군집2(n=211)는 1.45의 평균값을 나타내어 군집1을 ‘관광관련 소득 높은 집단’, 군집2를 ‘관광관련 소득 낮은 집단’으로 명명하였다. 두 집단 간에 차이 검증을 한 결과 F값은 537.303이며 유의확률 p<.001 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 K-평균군집분석 결과에 대한 사후검증으로 판별분석을 실시하였는데 Wilks' Lambda 값이 .240이며 이에 대한 유의확률은 .000, 적중률은 100.0%로 나타나 군집분석이 올바르게 집단을 구분하고 있음을 확인할 수 있었다.

<그림 5-9> 관광관련 관여도가 높은 집단의 구조모형



<그림 5-10> 관광관련 관여도가 낮은 집단의 구조모형



<표 5-17> 관광관련 관여도 군집에 따른 구조모형검증결과

항목	경로	관광관여도 높은 집단		관광관여도 낮은 집단	
		경로계수	CR	경로계수	CR
관광영향 인식	⇒ 갈등지각	.397	2.713 **	.262	2.244 *
지속가능성 인식	⇒ 갈등지각	-.511	-3.270 **	-.246	-2.703 **
관광영향 인식	⇒ 태도	-.354	-2.019 *	-.136	-1.256
지속가능성 인식	⇒ 태도	.355	2.085 *	.365	3.065 **
갈등지각	⇒ 태도	1.073	5.452 ***	1.474	6.380 ***
경제적 비용(v1)	⇒ 관광영향 인식	1.000	-	1.000	-
개인적 비용(v2)	⇒ 관광영향 인식	.414	3.243 **	.215	2.335 *
사회적 비용(v3)	⇒ 관광영향 인식	.344	3.045 **	.233	2.347 *
유산의 지속가능성(v4)	⇒ 지속가능성 인식	1.000	-	.959	6.216 ***
자연의 지속가능성(v5)	⇒ 지속가능성 인식	.585	3.974 ***	1.000	-
정책내용 갈등(v6)	⇒ 갈등지각	.980	10.194 ***	1.000	-
정책공유 갈등(v7)	⇒ 갈등지각	.578	7.134 ***	.920	8.216 ***
정책기관 갈등(v8)	⇒ 갈등지각	1.000	-	.871	7.045 ***
불합리성 홍보(v9)	⇒ 태도	.640	5.633 ***	.917	9.681 ***
불만제기(v10)	⇒ 태도	1.000	-	1.000	-

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

가설3은 ‘관광관련 관여도 군집에 따라 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 구조모델에는 유의한 차이가 있을 것이다’이며 이에 대한 분석을 위하여 관광관련 관여도가 높은 집단과 낮은 집단을 분류하여 각각 분석을 실시하였다. 우선 잠재요인 간의 관계를 살펴본 결과 관여도가 높은 집단에서는 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간에 모두 유의한 관계가 측정되었지만 관여도가 낮은 집단에서는 관광영향 인식이 태도에 미치는 경로계수에서 유의하지 않은 값을 나타냈다.

특히 주목할 점은 관광관련 관여도가 낮은 집단에서는 관광영향 인식이 태도에 대한 경로계수가 유의하지 않다는 점이다. 이러한 점은 현재 관광에 대한 관여도가 없기 때문에 이러한 영향으로 관광영향 인식과 태도 간에 유의한 관계가 형성되지 않는 것으로 사료된다.

제6절 분석 결과의 요약

본 연구에서는 세계자연유산 지구 내의 지역주민들을 대상으로 관광의 지속가능성 인식과 정책에 대한 갈등지각, 갈등에 대한 태도 간의 관계를 살펴보고자 하였다. 이러한 개념적 관계 연구 이전에 세계자연유산 관련 지역주민들이 인식하고 있는 다양한 부문에 대해서 살펴보고자 하였다.

첫째, 세계자연유산 지정에 따른 경제적 이득을 묻는 질문에서는 전혀 없다 또는 없는 편이라고 생각하는 경우가 59% 이상의 가장 큰 비율을 나타냈고, 그저 그렇다는 경우가 22.8%였으며, 관광관련소득이 있다고 느끼는 경우가 19%정도의 비율로 나타나 지역주민들은 전반적으로 관광으로 인한 소득의 혜택이 거의 없다고 인식하는 것을 확인할 수 있다. 경제적 이득에 대한 인식이 많을수록 새로운 관광개발에 대한 긍정적 태도를 형성한다는 선행연구¹⁹⁶⁾를 고려하였을 때 지역주민들이 세계자연유산을 통한 경제적 이득을 실질적으로 얻을 수 있는 프로그램이 필요할 것으로 사료된다. 하지만 지역주민의 경제적 편익에 대한 인식과 객관적인 경제적 편익 사이에는 차이가 발생할 수 있기 때문에 지역주민들은 실제적인 경제적 편익보다 적은 편익을 인식할 수도 있는 점을 고려하였을 때 지역주민의 편익 인식 향상을 위한 홍보활동이 필요할 것으로 사료된다.

둘째, 공청회 및 세계자연유산프로그램에 대한 참여 경험을 보면 지역주민들은 세계자연유산 공청회나 트래킹 등의 프로그램에 많이 참석해본 경험이 없는 것으로 나타났다. 지역주민들이 이러한 공청회나 프로그램에 참석해보는 경험은 세계자연유산에 대한 이해도를 높이고 지역주민의 유산 정책에 대한 긍정적 인식을 가질 수 있도록 하는 기회가 되기 때문에 정책적으로 지역주민들이 이와 같은 프로그램에 참여할 수 있도록 하는 노력이 필요하다.

셋째, 세계자연유산 지역의 관광시설 개발에 대해 묻는 질문에서는 반대하는 경우가 10% 정도의 비율을 차지하였으며 찬성하는 비율이 상대적으로 높은 것을 확인할 수 있었다. 이는 선행연구 중 생태관광지역에서도 최소한의 기반시설 및 서비스를 위주로 하는 관광개발이 지역사회 참여를 더욱 용이하게 할 수 있다는 점과 유사한 결과라고 할 수 있다¹⁹⁷⁾. 그러므로 자연친화적이면서도 지역주민의 참여를

196) Mason, P. & Cheyne, J. (2000). *op. cit.*

통해 이뤄지는 관광프로그램 개발과 함께 관광해설사 양성, 대체작물 육성과 함께 민박브랜드 사업을 추진하고 마을안내지도 제작 등 홍보체계 개선, 마을 빈집을 활용한 방문객 체험공간, 전시·문화공간 조성 등이 필요할 것으로 사료된다.

넷째, 세계자연유산범위 변경과 관련된 질문에서는 범위를 확충해야 한다는 비율이 51%, 현재 그대로 유지해야 한다는 경우가 34%, 범위 축소를 원하는 경우가 9%로 나타났다. 전반적으로 현재 범위보다 확충을 지지하는 것을 확인할 수 있으며, 이는 세계자연유산에 대한 도덕적 관점에서의 긍정적 인식, 유산 관광을 통한 경제적 관점에서의 긍정적 인식 등이 함께 반영된 것으로 살펴볼 수 있다.

다섯째, 질적면담 결과 지역주민들은 세계자연유산 정책기관, 정책절차, 정책공유에서 갈등을 지각하고 있음을 확인할 수 있었으며, 관련 행정 담당자는 정책에 내용 중 지역주민에게 경제적 이득이 되는 부분을 강조하지만 지역주민들이 느끼는 갈등에 대해서는 아무런 인지를 못하는 것으로 나타났다.

<표 5-18> 가설검증의 요약

구분	내용	채택여부
모형검증	지역주민의 관광영향 인식은 갈등지각에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다	가설채택
	지역주민의 지속가능성 인식은 갈등지각에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다	가설채택
	지역주민의 관광영향 인식은 태도에 유의한 부(-)의 영향을 미칠 것이다	가설기각
	지역주민의 지속가능성 인식은 태도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다	가설채택
	지역주민의 갈등지각은 태도에 유의한 정(+)의 영향을 미칠 것이다	가설채택
H1	유산지구 내 토지 소유 유무에 따라 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 구조모델에는 차이가 있을 것이다	가설채택
H2	세계자연유산 이해도에 따른 군집에 따라 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 구조모델에는 차이가 있을 것이다	가설채택
H3	관광관련 관여도에 따른 군집에 따라 관광영향 인식, 지속가능성 인식, 갈등지각, 태도 간의 구조모델에는 차이가 있을 것이다	가설채택

본 연구에서의 연구모형은 세계자연유산지정이라는 정부중심의 정책결정에 따라 지역주민들이 어떻게 갈등하고 이러한 갈등요인, 관광영향 인식, 관광의 지속가능성

197) Ioannides, D. (1995). *op. cit.*

인식이 갈등에 태도에 어떠한 영향을 미치는지 확인하였다. 분석결과를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 관광영향 인식과 관련해서는 경제적 비용, 개인적 비용, 사회적 비용 요인이 추출되었다. 본 연구에서는 지역주민의 갈등을 중심으로 연구되었기 때문에 관광의 영향 인식 중 부정적 영향 인식을 중심으로 살펴보았다. 지속가능성 인식과 관련해서는 미래지향적인 질문으로 구성되었는데 유산의 지속가능성 인식과 자연의 지속가능성 인식의 두 개 요인이 추출되었다. 갈등지각과 관련해서는 정책내용에 대한 갈등, 정책공유에 대한 갈등, 정책기관에 대한 갈등의 3개 요인이 추출되었다.

둘째, 모형 검증 결과 중 각 잠재요인 간의 관계를 살펴보면 관광영향 인식이 태도에 미치는 영향은 유의하지 않은 것으로 나타났고 이를 제외하여 관광영향 인식은 갈등지각에 정(+)적 영향을, 지속가능성 인식은 갈등지각에 부(-)적 영향을, 지속가능성 인식은 태도에 정(+)적 영향을, 갈등지각은 태도에 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

셋째, 가설1부터 가설3까지는 유산지구내 토지 소유 유무, 세계자연유산에 대한 이해도, 관광관련 관여도에 따라 구조모델에 차이가 있는지 살펴본 결과 잠재요인 간 경로계수와 잠재요인과 측정요인 간의 경로계수에서도 의미 있는 차이가 있음을 확인할 수 있었다.

제6장 결 론

세계자연유산 지정은 제주관광의 미시적 관점에서 고려할 때에는 새로운 관광매력의 향상 기회가 되지만 제주관광의 거시적 관점에서 고려했을 때에는 지속가능한 관광을 위한 새로운 발판을 마련했다고 볼 수 있다. 세계자연유산 지정을 통해 지역의 지속가능한 관광 발전을 도모하기 위해서는 관광객의 관광만족을 유지하며, 환경을 보존하고, 지역사회 삶의 질을 향상시킬 수 있는 방안이 마련되어야 한다.

이러한 지속가능한 관광과 관련하여 많은 연구들이 진행되어 왔지만 그 연구들은 관광객의 만족과 관련된 연구로 많이 편향되었으며 지역주민 대상인 연구는 부족한 것이 현실이다. 특히 지역주민이 관광과 관련된 특정 정책에 대해 어떻게 인식하며 태도를 형성하는지에 대한 실증적 연구는 부족한 상황이다.

본 연구에서는 이러한 문제점을 인식하고 세계자연유산 지역주민들의 관광에 대한 영향 인식, 관광의 지속가능성 인식, 유산 정책에 대한 갈등지각, 갈등 발생 시 이에 대한 태도를 전반적으로 파악해보고자 하였다. 분석결과를 토대로 본 연구의 시사점을 제시해보면 다음과 같다.

첫째, 세계자연유산 지정과 관련하여 이와 관련된 생태관광 또는 지속가능한 관광에 대한 많은 논의가 이뤄지고 있지만 이러한 정책과 관련되어 주체자가 되어야 할 지역주민들은 이러한 내용에 대한 이해도가 낮고, 참여경험도 매우 적은 것으로 나타났다. 관광개발 및 관광정책 추진과정에서 지역주민 의견의 중요성이 강조됨에도 불구하고 현재 세계자연유산 지정과 향후 추진 일정에 대해서는 지역주민에 대한 홍보가 부족함을 확인할 수 있었다.

세계자연유산 등재 이전에는 지방정부에서 지역주민들에게 유산 등재에 대한 홍보 및 당위성에 대한 토론회 등을 실시하였지만 그 당시에 이러한 활동이 내용적·양적으로 매우 부족하다고 지역주민들은 인식하였다. 하지만 지정된 후에는 그 이전보다 지역주민 대상 홍보 및 토론회 등이 잘 이뤄지지 않아 등재를 위해 지역주민들의 동의가 필요했지만 등재된 이후에는 지역주민들의 의견이 필요없다는 식의 부정적 인식을 지역주민들에게 심어주게 되었다. 이러한 부정적 인식으로 지역주민들의 관광개발 및 정책 책임기관에 대한 갈등이 발생할 수 있다는 점에서 제주특별자치도에서는 지역주민 홍보정책을 시급히 마련해야 할 것이다.

관광개발 및 관광정책 전 과정에 지역주민의 의견을 반영하고 주민참여를 보장한다는 것은 현실적으로 매우 어려운 일이라 할 수 있다. 또한 지역주민의 의견이 모두 옳은 방향으로 이끌 수 없기 때문에 지역주민 의견을 모두 반영해서도 안 되며 이에 대한 논의와 평가가 따라야 할 것이다. 하지만 현재 지역주민들은 이러한 전 과정에 대한 지역주민의 참여보다는 현재 진행되는 상황과 유산지정으로 인한 제한 및 개발 권역에 대한 지역주민들과 논의와 토론회 등이 마련될 필요성을 주장하고 있다. 또한 보여주기 식의 토론회에 대한 불만감도 확충되어있기 때문에 실질적인 지역주민의 의견을 반영할 수 있는 대화 통로의 마련이 필요할 것으로 사료된다.

질적면담을 통한 내용을 살펴보았을 때에도 잠재적 갈등 발생의 원인이 대화의 부족 또는 정책에 대한 공유가 부족한 것이 가장 큰 이유인 것으로 나타났다. 지역주민들은 세계자연유산 지정을 통해 경제적 이득을 얻고자 하지만 이와 함께 자기 자신이 살고 있는 지역이 어떻게 개발되거나 개발제한 될 것인지에 대해 명확하게 파악하기를 바라고 있다. 또한 지역주민이 바라는 사업이 있더라도 이를 행정기관에 요청하고 잘못된 문제에 대해서는 대화로서 해결할 창구가 마련되지 못한 것이 시급한 과제라 할 수 있다. 그러므로 행정당국에서는 세계자연유산 정책에 대한 정보를 지역주민과 공유할 수 있는 하나의 창구를 마련하고 직접 주민을 만나 대화할 수 있는 기회를 계속적으로 만들어나가는 노력이 필요할 것이다.

둘째, 지역주민들은 세계자연유산 등재 자체에 대해서는 긍정적 반응을 나타내고 있으며 유산 등재에 따른 정책의 필요성에 대해서는 높게 인식하고 있다. 이러한 점은 세계자연유산 등재는 미래 세대를 위해 윤리적으로 올바른 것임을 지역주민들은 인식하고 있는 것으로 사료된다. 하지만 유산 등재에 대한 당위성을 인정하면서도 유산 정책을 이끄는 정책기관에 대한 신뢰도와 정책공유에 대한 만족도는 낮은 것을 확인할 수 있었다.

또한 세계자연유산 지정에 따른 관광의 지속가능성 인식이 높을수록 유산정책에 따른 갈등지각은 낮아지지만 갈등이 발생하였을 때 이에 대한 저항 태도는 크게 나타날 수 있음을 확인할 수 있었다. 향후 관광의 지속가능성에 대한 인식은 계속적으로 높아질 것으로 예상되기 때문에 세계자연유산과 관련된 갈등이 발생하였을 때에는 주민의 저항 태도는 더욱 크게 확대될 수 있음을 예상해볼 수 있다. 그러므로 지역주민의 세계자연유산 정책내용, 정책공유, 정책기관에 대한 갈등지각을 낮추어

지역주민의 저항 태도를 낮출 수 있도록 갈등관리 정책이 체계적으로 구축되어야 할 것이다.

셋째, 전도민의 지지 속에서 세계자연유산 등재가 이뤄졌지만 그 내용을 살펴보면 지방정부와 중앙정부의 주도 하에서 유산등재가 진행되었음을 확인할 수 있다. 또한 현재 상황에서도 정부차원의 정책이 마련되고 이에 대한 의견을 주민들로부터 받는 공청회 형태의 주민의견 반영 시스템을 활용하고 있다. 이러한 정책 방향보다는 지역주민의 적극적인 세계자연유산 정책 과정에 참여하고 유산을 활용한 경제적 이득을 획득할 수 있는 사업을 지역주민들 스스로가 추진해갈 수 있도록 하는 방향 모색이 필요하다. 현재 이러한 정책방향이 마련되지 못하는 이유 중 한 가지는 지역주민들이 이러한 사업을 추진하기 위한 역량이 부족한 점이 가장 큰 부분을 차지한다. 그러므로 지방정부에서는 유산관련 사업을 지역주민에게 마련해주기보다는 지역주민들이 스스로 유산관련 사업을 만들어갈 수 있도록 하는 교육 프로그램을 구축해야 할 것이다. 또한 유산을 정비하고 관광안내까지 지역주민들이 스스로 할 수 있는 여건이 마련된다면 지역주민은 지역에 대한 자부심이 향상되며 경제적 이익까지 지역주민에게 직접 돌아갈 수 있는 지속가능성을 확보할 수 있을 것이다.

넷째, 본 연구의 분석결과를 전반적으로 살펴보면 선행연구들과 같이 관광에 따른 지역주민의 태도에 미치는 다양한 요인들을 확인할 수 있다. 유산지구 내에 토지를 소유하였을 경우에는 관광을 통한 지속가능성 인식보다는 관광영향 인식이 갈등지각에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 동일한 갈등지각을 하더라도 토지를 소유한 집단은 토지를 소유하지 않은 집단보다 약한 태도를 나타낼 것으로 확인되었다. 이러한 점은 지금까지 보호지역으로 묶여 활용되지 못하였던 소유토지가 자연유산 지정에 따라 정부에서 매입하기 때문에 이러한 경제적 이익으로 인해 유산 정책에 대한 갈등 시 태도가 상대적으로 크지 않은 것으로 사료된다. 이러한 점은 사회교환이론에서 설명하는 같은 갈등에서도 다양한 원인에 따라 적극적 혹은 소극적 태도의 구별되는 행동이 나타날 수 있다는 점과 같은 결과라고 할 수 있다.

관광사업자, 관광사업 종사자와 같이 관광을 통한 수익을 얻는 지역주민들의 경우 관광을 통한 수익이 적은 지역주민들보다 관광영향 인식 정도를 통해 갈등이 발생하였을 때 갈등에 대한 태도를 강하게 할 것으로 나타났다. 이러한 점은 관광과 관련된 지역주민들일수록 갈등에 대해 강한 태도를 나타내며 이러한 점은 갈등으로 인해 관광관련 지역주민에게 직접적인 경제적 피해를 줄 수 있기 때문이다.

본 연구는 세계자연유산의 지정에 따라 지정 지구에서의 지속가능한 관광을 성공적으로 실현하기 위해서는 이해관계자들 중 지역주민들의 의견이 중요하게 고려되어야 한다는 관점에서 지역주민들이 관광에 대해 인식하고 있는 지속가능성, 영향 인식, 세계자연유산 정책에 대한 갈등지각, 갈등에 대한 태도를 이론적으로 설정하여 이를 실증분석을 통해 검증하고자 하였다. 하지만 이러한 내용은 제주특별자치도 세계자연유산 지구의 특정 지역에서만 적용된다는 한계점을 가지고 있다. 또한 설문조사 시 지역주민들 중 노인계층이 많기 때문에 조사원이 직접 읽어주고 응답에 대해 체크하는 방식을 취하였는데 의사전달과정 상에서 설문내용의 변형이 이뤄질 수 있는 가능성을 내포하고 있다. 향후 연구에서는 실천적 갈등 해결 방안을 모색하기 위하여 유산 지역을 각 마을로 분류하여 각 마을마다의 갈등 요소를 파악하고 지역주민과 행정당국 간 갈등, 지역주민들 간의 갈등, 행정당국 내 갈등을 통합적으로 살펴볼 필요성이 있을 것으로 사료된다.

<참 고 문 헌>

1. 국내자료

- 강만생 (2007). 『세계자연유산 제주 화산섬과 용암동굴』. 제주특별자치도: 한라일보사, 18-19.
- 강만생 · 강시영 · 고윤정 · 고정균 · 강희만 · 강경민 · 이승철 · 김명선 · 신용만 · 임성준 · 박유주 · 신지영 (2007). 『세계자연유산 제주 화산섬과 용암동굴』. 한라일보사, 202.
- 강미희 · 김성일 (1998). 설악산국립공원 지역주민의 관광영향 지각. 『한국임학회지』, 87(4), 620-630.
- 강시영 (2007). 유네스코 제주 세계자연유산 등재효과 증대방안. 『제주발전연구』, 11, 67-93.
- 강신겸 (2001). 『지역사회에착도가 관광개발에 대한 태도에 미치는 영향』. 한양대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 고동환 (1998). 『지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도』. 성균관대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 권오성 (2002). 지속가능발전의 개념정립과 전략모색: 경제성장모형 검증을 통한 시사점 연구. 『재정포럼』, 71, 6-22.
- 김계수 (2004). 『AMOS 구조방정식 모형분석』. 서울: 한나래.
- _____ (2007). 『Amos 7.0 구조방정식모형 분석』. 서울: 한나래.
- 김길수 (2004). 정책집행과정에서 주민저항 사례연구: 부안 방폐장 부지선정을 중심으로. 『한국정책학회보』, 13(5), 159-182.
- 김남조 (2003). 눈꽃열차가 산촌 지역사회에 미친 관광영향. 『관광연구논총』, 15, 67-87.
- 김남조 · 조광익 (1998). 『지속가능한 관광개발과 지역주민 참여』. 서울: 한국관광연구원.
- _____ (2002). 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조효과 분석. 『관광학연구』, 26(2), 31-51.

- 김도희 (2001). 『비선호시설 입지정책의 갈등유발요인에 관한 연구』. 부산대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 김동심 (2003). 『송도 관광개발이 갈등과 협력에 미치는 영향』. 경기대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 김성일·박석희 (2001). 『지속가능한 관광』. 서울: 일신사.
- 김성진 (2001). 지속가능한 관광과 지역주민 참여. 김성일·박석희 역음. 『지속가능한 관광』. 서울: 일신사.
- 김수봉 (2002). 『환경계획: 이론과 실제』. 서울: 홍익출판사.
- 김영평 (2002). 정책갈등의 양상과 갈등 관련자의 윤리적 대응. 『정부학연구』, 8(2), 113-143.
- 김응락 (1991). 『공공정책의 수용거부의 원인과 영향분석』. 성균관대학교 대학원 박사학위청구논문. 6-7.
- 김재근·권기현 (2007). 한강유역 수질오염총량관리제의 정책수용성-경기도 광주시를 중심으로. 『한국정책학회보』, 16(4), 173-200.
- 김진동 (2007). 지방정부의 지속가능한 관광개발을 위한 관광거버넌스 구축방안: 강원도를 중심으로. 『관광연구저널』, 21(3), 391-407.
- 김진현 (2006). 『지속가능한 발전의 원리와 적용』. 경기도: 한국학술정보(주).
- 김창수 (1996). 지역관광개발계획과정의 집단간 갈등요인. 『관광학연구』, 20(1), 242-259.
- 김태영 (2005). 카오스이론을 활용한 관광정책 이해관계자의 갈등관리 방안에 관한 연구: 새만금사업을 중심으로. 『관광연구논총』, 17, 107-130.
- 대통령자문 지속가능한발전위원회(2005). 『공공갈등관리의 이론과 기법(上)』. 서울: 논형.
- 문창현 (2003). 백령도지역의 유네스코(UNESCO) 세계자연유산 등록을 위한 시론적 연구-프랑스 코르시카의 지롤라타 곳, 포르토 곳과 스캅돌라 자연보호지역과의 비교분석을 중심으로-. 『한국관광정책학회』, 9(1), 99-122.
- 문화재청 (2000). 『천연기념물 공개동굴 실태조사 및 보존대책 연구 보고서』.
- _____ (2003). 『제주도 천연동굴 일제조사 보고서』.
- 박진희·김미경·이희찬 (2005). 지역주민의 관광영향 지각과 개인적 특성변수가 관광개발유형 선호에 미치는 영향. 『관광연구』, 19(2), 73-93.

- 박호숙 (2000). 집단갈등이 정책에 미치는 영향: 군포시 쓰레기 소각장 건설을 중심으로. 『지방행정연구』, 14(1), 183-212.
- 송용섭 (1987). 『소비자행동: 마케팅에의 응용』. 서울: 법문사.
- 송재호 (1996). 『지방정부의 관광정책 이해집단지 갈등관리에 관한 연구』. 경기대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 신명석 (2006). 『지속가능한 농촌관광에서 지역주민이 지각하는 갈등구조 분석에 관한 연구』. 한양대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 오상훈 (2008). 도서지역 골프리조트개발사업 이해집단의 갈등원인과 갈등구조 분석을 통한 갈등예방모형 개발에 관한 연구. 『관광·레저연구』, 20(1), 47-65.
- 오상훈·이성은 (2002). 제주지역 주민의 지속가능한 관광 평가에 관한 연구. 『산경논집』, 17, 1-22.
- 용환재 (2004). 대진고속도로 개통에 따른 지역주민의 관광영향 인식에 관한 연구. 『관광경영학연구』, 20, 145-173.
- 윤상현 (2005). 『강원남부 폐광지역 관광개발 과정상의 갈등 분석』. 경기대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 윤상현·박석희 (2006). 관광개발과 갈등: 강원남부 폐광지역을 사례로. 『관광학연구』, 30(3), 71-89.
- 윤종국·한권상 (2005). 스포츠이벤트 참가자의 지역사회 애착도와 지역사회 형성의 관계. 『한국사회체육학회지』, 23, 605-616.
- 이승준 (1998). 『공공정책과정에서의 주민저항에 관한 연구: 수자원개발사업을 중심으로』. 동국대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 이연택 (2003). 『관광정책론』. 서울: 일신사.
- 이후석 (2004). 지역주민의 관광영향 지각과 관광개발 태도의 관계분석: 미니시리즈 올인 촬영지 섭지코지를 사례로. 『관광학연구』, 28(3), 221-238.
- 이후석·오정준 (2003). 포스트모던 관광의 지속가능성에 관한 연구. 『관광연구저널』, 17(1), 101-116.
- 장호찬 (2002). 래프팅 관광객 집중이 지역사회에 미치는 영향. 『관광학연구』, 26(3), 109-132.
- 전영철·정병웅 (1999). 사회교환이론의 적용을 통한 관광개발영향에 대한연구. 『문화관광연구』, 1, 99-116.

- 전주상 (2000). 『지방정부와 주민간 정책갈등에 관한 연구』. 서울대학교 대학원 박사학위청구논문.
- 정정길 (1997). 『정책학원론』. 서울: 다산출판사.
- 제주도·제주문화예술재단 (2003). 『유네스코지정을 위한 제주도자연유산지구 학술조사 보고서』. 제주도.
- 제주특별자치도(2006). 『한라산천연보호구역학술조사보고서』. 한라산연구소.
- 조광익·김남조 (2002). 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조효과 분석. 『관광학연구』, 26(2), 31-51.
- 최성대(2008). 『은행의 관계마케팅 관련 요인의 구조적 관계에 관한 연구』. 동의대학교 박사학위청구논문.
- 한국관광공사 (1997). 『환경적으로 지속가능한 관광개발』. 서울: 웃고문화사.
- 한상겸 (1999). 『지역관광개발에 따른 갈등요인과 사회문화구조변화에 관한 연구: 송도미디어밸리 배후 관광지 개발을 중심으로』. 세종대학교 대학원 박사학위 청구논문.
- 홍수희 (2003). 정동진 지역주민의 관광영향 지각. 『관광·레저연구』. 15(2), 173-191.

2. 국외자료

- Abler, R., Janell, D., Philbrick, A. & Sommer, J. (1975). *Human Geography in a Shrinking World North Situate*, MA: Duxbury Press.
- Ahn, B. Y., Lee, B. K. & Shafer, C. S. (2002). Operationalizing Sustainability in Regional Tourism Planning: An Application of the Limits of Acceptable Change Framework. *Tourism Management*, 23(1), 1-15.
- Akama, J. S. (1996). Western Environmental Values and Nature-Based tourism in Kenya. *Tourism Management*, 17(8), 567-574.
- _____ *Wildlife Conservation in Kenya: A Political- Ecological Analysis of Nairobi and Tsavo Regions*. Washington, DC: African Development Foundation.
- Allen, L., Hafer, H., Long, R. & Perdue, R. (1993). Rural Residents' Attitudes toward Recreation and Tourism Development. *Journal of Travel Research*, 31(4), 27-33.
- Allport, G. W. (1935). Attitude, In Clark Univ. Press. *A Handbook of Social Psychology*. Worcester MA., 797-844.
- AP, J. & Crompton, J. L. (1993). Resident Strategies for Responding to Tourism Impact. *Journal of Travel Research*, 32(1), 47-50.
- _____ (1998). Developing and Testing a Tourism Impact Scale. *Journal of Travel Research*, 37(2), 120-130.
- Ap, J. (1992). Residents' Perceptions on Tourism Impacts. *Annals of Tourism Research*, 19(4), 665-690.
- Archer, B. H. & Fletcher, J. (1996). The Economic Impact of Tourism in the Seychelles. *Annals of Tourism Research*, 23(1), 32-47.
- Belsile, F. J. & Hoy, D. (1980). The Perceived Impact of Tourism by Resident: A Case Study in Santa Marta, Colombia. *Annals of Tourism Research*, 7(4), 83-101.
- Benavides, D. D. (2002). *Overcoming Poverty in Developing Countries through Self-Sustainable International Tourism*. Proceedings of the Forum

- International at the Reise pavillion, edited by Rauschelbach B., A. Schäfer, and B. Steck. Hanover, Germany: German Agency for Technical Cooperation.
- Berry, S. & Ladkin, A. (1997). Sustainable Tourism: A Regional Perspective. *Tourism Management*, 18(7), 433 - 440.
- Boo, E. (1992). *The Ecotourism Boom: Planning for Development and Management. Wildlife and Human Needs Program Technical Paper Series, No. 2*. Washington, DC: World Wildlife Fund.
- Brackenbury, M. (1993). *Trends and Challenges Beyond 2000: World Tourism Organization Round Table on Beyond the Year 2000: Tourism Trends and Challenges*. Madrid, Spain: World Tourism Organization.
- Bramwell, B. & Henry, I. (1996). A Framework for Understanding Sustainable Tourism Management. In *Sustainable Tourism Management: Principles and Practice*, edited by B. Bramwell, J. V. D. Straaten, & A. G. Prat. Tilburg. The Netherlands: Tilburg University Press, 23-71.
- Bramwell, B. & Lane, B. (1993). Sustainable Tourism: An Evolving Global Approach. *Journal of Sustainable Tourism*, 1(1), 2-5.
- Brunt, P. & Courtney, P. (1999). Host Perceptions of Sociocultural Impacts. *Annals of Tourism Research*, 26(3), 493-515.
- Butler, R. W. (1975). Tourism as an Agent of Social Change. In *Proceedings of the International Geographical Union's Working Group on the Geography of Tourism and Recreation*. Ontario, Canada: Trent University, 85-90.
- _____ (1998). Sustainable Tourism-Looking Backwards in Order to Progress. In Hall, C. M. & Alan A. L.(Eds). *Sustainable Tourism: A Geographical Perspective*. New York: Longman.
- _____ (1999). Sustainable Tourism-A State of the Art Review. *Tourism Geographies*, 1, 7-25.
- Carmichael, B. A. (2000). A Matrix Model for Resident Attitudes and Behaviours in a Rapidly Changing Tourist Area. *Tourism Management*, 21(6), 601-611.
- Choi, H. S. C. & Sirakaya, E. (2005). Measuring Residents' Attitude toward

- Sustainable Tourism: Development of Sustainable Tourism Attitude Scale. *Journal of Travel Research*, 43, 380-394.
- Crompton, J. L. (1979). Motivation or Pleasure Vacation. *Annals of Tourism Research*, 6(1), 408-424.
- Cultural Heritage Administration, Republic of Korea (2006). 『Jeju Volcanic Island and Lava Tubes -A Candidate of World Heritage Inscription-』 . Cultural Heritage Administration, 176.
- Davis, D., Allen, J. & Cosenza, R. (1988). Segmenting Local Residents by Their Attitudes, Interest and Opinions toward Tourism. *Journal of Travel Research*, 27, 2-8.
- Denzin, N. K. & Lincoln, Y. S. (2000). *Handbook of Qualitative Research(2nd Ed)*. London: Sage Publication, 162.
- Fennell, D. A. (1999). *Ecotourism: An Introduction*. New York: Routledge.
- Fishbein, M. (1967). A Behavior Theory Approach to the Relations between Belief about Object and the Attitude toward the Object. In Fishbein, M.(ed). *Regarding in Attitude Theory and Measurement*. New York: Wiley, 384.
- Frangialli, F. (2002). *World Tourism Organization Statement, Secretary-General of the World Tourism Organization, the World Summit on Sustainable Development*, Johannesburg, South Africa.
- Fridgen, J. D. (1984). Environment Psychology and Tourism. *Annals of Tourism Research*, 11, 19-39.
- Glasson, J., Godfrey, K. & Goodey, B. (1995). *Toward Visitor Impact Management*. London: Avebury
- Gunn, C. A. (1994). *Tourism Planning: Basics, Concepts, Cases. 3rd ed*. Washington, DC: Taylor and Frances.
- Gursoy, D. & Rutherford, D. G. (2004). Host Attitudes toward Tourism: An Improved Structural Model. *Annals of Tourism Research*, 31(3), 495-516.
- Gursoy, D., Chen, J. & Yoon, Y. (2000). Using Structural Equation Modeling to Assess the Effects of Tourism Impact Factors and Local Residents

- Support for Tourism Development. *31st Annual Travel and Tourism Research Association Conference Proceedings, June*. San Fernando Valley CA., 243 - 250.
- Gursoy, D., Jurowski, C. & Uysal, M. (2002). Resident Attitude: A Structural Modeling Approach. *Annals of Tourism Research*, 29, 79-105.
- Hall, C. M. & Jenkins, J. M. (1995). *Tourism and Public Policy*. London: Loutlege.
- Hall, C. M. (1994). *Tourism and Politics: Policy, Power and Place*. Chichester: Wiley.
- Hernandez, S. A., Cohen, J. & Garcia, H. L. (1996). Residents' Attitudes towards an Instant Resort Enclave. *Annals of Tourism Research*, 23(4), 755-779.
- Holden, A. (2000). Winter Tourism and the Environment in Conflict: The Case of Cairngorm, Scotland. *The International Journal of Tourism Research*, 2, 247-260.
- Hunter, C. (1995). On the Need to Reconceptualize Sustainable Tourism Development. *Journal of Sustainable Tourism*, 3(3), 155 - 165.
- Inskip, E. L. (1991). *Tourism Planning: An Integrated and Sustainable Development Approach*. New York: Van Nostrand Reinhold.
- Ioannides, D. (1995). A Flawed Implementation of Sustainable Tourism: The Experience of Akamas, Cyprus. *Tourism Management*, 16(8), 583-592.
- Jamieson, W. & Jamal, T. (1997). Tourism Planning and Destination Management. In Gee, C. & Fayos-Sola, E., *International Tourism: A Global Perspective*. Madrid, Spain: World Tourism Organization, 321-337.
- Johnson, J. D., Snepenger, D. J. S., & Akis, K. (1994). Residents' perceptions of tourism development. *Annals of Tourism Research*, 21(3), 629-642.
- Jurowski, C. & Gursoy, D. (2004). Distance Effect on Residents' Attitudes toward Tourism. *Annals of Tourism Research*, 31(2), 296-312.
- Jurowski, C., Uysal, M. & Williams, D. R. (1997). A Theoretical Analysis of Host Community Resident Reactions on Tourism. *Journal of Travel Research*, 36(2), 3-9.

- King, B., Pizam, A. & Milman, A. (1993). Social Impacts of Tourism: Host Perceptions. *Annals of Tourism Research*, 20(4), 650–665.
- King, B., Pizam, A. & Milman, A. (1993). The Social Impacts of Tourism on Nadi, Fiji as Perceived by its Residents. *Annals of Tourism Research*, 20, 650–665.
- Ko, D. W. & Stewart, W. P. (2002). A Structural Equation Model of Residents' Attitudes for Tourism Development. *Tourism Management*, 23(5), 521–530.
- Lankford, S. & Howard, D. (1994). Developing a Tourism Attitude Impact Scale. *Annals of Tourism Research*, 24, 121–139.
- Lankford, S. (1994). Attitudes and Perceptions toward Tourism and Rural Regional Development. *Journal of Travel Research*, 24(3), 35–44.
- Lankford, S. V. & Howard, D. R. (1994). Developing a Tourism Impact Attitude Scale. *Annals of Tourism Research*, 21(1), 121–139.
- Lee, C. K. & Back, K. J. (2006). Examining Structural Relationships among Perceived Impact, Benefit, and Support for Casino Development Based on 4 Year Longitudinal Data. *Tourism Management*, 27(3), 466–480.
- Lindberg, K. & Johnson, R. L. (1997). Modeling Resident Attitudes Toward Tourism. *Annals of Tourism Research*, 24(2), 402–427.
- Liu, J. C. (1986). Relative Economic Contributions of Visitor Groups in Hawaii. *Journal of Travel Research*, 25(1), 2–9.
- Liu, J. C., Shildon, P. J. & Var, T. (1987). Resident Perception of the Environmental Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 14, 17–37.
- London, D. L. & Della Bitta, A. J. (1984). *Consumer Behavior—Concept and Applications*. New York: McGraw Hill Book Co., 521–523.
- Macleod, C. & Todnem, R. (2007). Performance, Conformance and Change: Towards a Sustainable Tourism Strategy for Scotland. *Sustainable Development*, 15, 329–342.
- Madrigal, R. (1993). A Tale of Tourism in Two Cities. *Annals of Tourism Research*, 20(2), 336–353.

- _____ (1995). Residents' Perceptions and the Role of Government. *Annals of Tourism Research*, 22(1), 86-102.
- Mansfeld, Y. (1992). Group-Differentiated Perceptions of Social Impacts Related to Tourism Development. *Professional Geographer*, 44(4), 377-392.
- Mason, P. & Cheyne, J. (2000). Residents' Attitudes to Proposed Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 27(2), 391-411.
- Markwick, M. C. (2000). Golf Tourism Development, Stakeholders, Differing Discourse and Alternative Agendas: The Case of Malta. *Tourism Management*, 21(5), 515-524.
- Mathieson, A. & Wall, G. (1982). *Tourism, Economic, Physical and Social Impacts*. Harlow, Essex: Longman.
- McCool, S. & Martin, S. (1994). Community Attachment and Attitudes toward Tourism Development. *Journal of Travel Research*, 32(3), 29-34.
- McIntyre, G. (1993). *Sustainable Tourism Development: Guide for Local Planners*. Madrid, Spain: World Tourism Organization.
- Mckercher, B., Ho, P. S. Y. & Cros, H. D. (2005). Relationship between Tourism and Cultural Heritage Management: Evidence from Hong Kong. *Tourism Management*, 26(4), 539-548.
- Middleton, V. T. C. & Hawkins, R. (1998). *Sustainable Tourism: A Marketing Perspective*. Oxford, UK: Butterworth-Heinemann.
- Miller, G. (2001). The Development of Indicators for Sustainable Tourism: Results of a Delphi Survey of Tourism Researchers. *Tourism Management*, 22(4), 351 - 362.
- Millman, A. & Pizam, A. (1998). Social Impact of Tourism on Central Florida. *Annals of Tourism Research*, 15(2), 191-204.
- Milne, S. (1997). Beyond the Vicious Cycle? Tourism, Dependency and South Pacific Microstates. In Lockhard, D. & Drakkakis-Smith, D.(Eds). *Island Tourism*. London: Mansell.
- Mitchell, R. E. (1998). *Community Integration in Ecotourism: A Comparative Case Study of Two Communities in Peru*. MS Thesis in Rural Planning

- and Development. Ontario: University of Guelph.: Mitchell.
- Mowforth, A. & Munt, I. (1998). *Tourism and Sustainability: New Tourism in the Third World*. London: Routledge.
- Opp, K. D. (1989). *The Rationality of Political Protest: A Comparative Analysis of Rational Choice Theory*. Colorado: Westview Press Inc.
- Pearce, D. W., Barbier, E. B. & Markandya, A. (1990). *Sustainable Development*. London: Earthscan.
- Perdue, R. R., Long, P. T. & Allen, L. (1987). Rural Resident Tourism Perceptions and Attitudes. *Annals of Tourism Research*, 14(3), 420-429.
- Perdue, R., Long, T. & Kang, Y. S. (1999). Boomtown Tourism and Resident Quality of Life: The Marketing of Gaming to Host Community Residents. *Journal of Business Research*, 44(3), 165-177.
- Pondy, L. R.(1967). Organizational Conflict: Concepts and Models. *Administrative Science Quarterly*, 12(2), 306.
- R. E. & Reid, D. G. (2000). Community Integration: Island Tourism in Peru. *Annals of Tourism Research*, 28(1), 113-139.
- Robbins, S. P. (2003). *Essentials of Organizational Behavior, 7th edition*. N. J.: Printice Hall Upper Saddle River.
- Ross, S. & Wall, G. (1999). Ecotourism: Towards Congruence between Theory and Practice. *Tourism Management*, 20(1), 123-132.
- Rural Development Commission and the English Tourist Board (1992). *The Green Light: Guide to Sustainable Tourism Development*. London: English Tourist Board and the Rural Development Commission.
- Sautter, E. T. & Leisen, B. (1999). Managing Stakeholders: A tourism Planning Model. *Annals of Tourism Research*, 26(2), 312-328.
- Schmidt, S. M. & Kochan, T. A.(1972). Conflict: Toward Conceptual Clarity. *Administrative Science Quarterly*, 17(3), 363.
- Sharpley, R. (2000). Tourism and Sustainable Development. *Journal of Sustainable Tourism*, 8(10), 1 - 19.
- Sheldon, P. J. & Abenoja, T. (2001). Resident Attitudes in a Mature Destination:

- The Case of Waikiki. *Tourism Management*, 22(5), 435-443.
- Sheldon, P. J. & Var, T. (1984). Resident Attitudes to Tourism in North Wales. *Tourism Management*, 5(1), 40-47.
- Sirakaya, E., Choi, H. S. & Var, T. (2002). Measuring the Performance of Tourism Industry in Texas: A Comparative Application of Dynamic Shift-Share Analysis Technique. *Tourism Economics*, 8(3), 277-298.
- Sirakaya, E., Jamal, T. & Choi, H. S. (2001). Developing Tourism Indicators for Destination Sustainability. In *The Encyclopedia of Ecotourism*, edited by D. B. Weaver. New York: CAB International.
- Sirakaya, E., Teye, V. & Sönmez, S. F. (2002). Resident Attitudes a Structural Modeling Approach. *Annals of Tourism Research*, 29(1), 79-105.
- Slade, T. N. (1998). *Seminar on Small Island Developing Nations: Their Vulnerability, Their Program of Action for Sustainable Development, Their Opportunity for Post Rome*. Brussels, Belgium, September 1 - 2. Brussels, Belgium: European Center for Development Policy Management.
- Sohn, Y. K. (1996). Hydrovolcanic Processes Forming Basaltic Tuff Rings and Cones on Cheju Island, Korea. *Geological Society of America Bulletin*, 108, 1199-1211.
- Spenceley, A. (2001). *Responsible Tourism Guidelines for the South African Tourism Industry. Working Paper. Department of Environmental Affairs and Tourism and the Department for International Development*. United Kingdom.
- Swarbrooke, J. (1999). *Sustainable Tourism Management*. Wallingford, UK: CAB International.
- Tosun, C. (2000). Limits to Community Participation in the Tourism Development Process in Development Countries. *Tourism Management*, 21(6), 613-633.
- _____ (2002). Host Perceptions of Impacts: A Comparative Tourism Study. *Annals of Tourism Research*, 29(1), 231-253.
- Trousdale, W. & Gentoral, F. (1998). Trouble in Paradise: Moving Island

- towards Sustainable Tourism Development. *The Urban Century*, 1(4).
- Tsaur, S. H., Lin, Y. C. & Lin, J. H. (2006). Evaluating Ecotourism Sustainability from the Integrated Perspective of Resource, Community and Tourism. *Tourism Management*, 27(4), 640-653.
- Um, S. & Crompton, J. L. (1987). Measuring Resident's Attachment Levels in a Host Community. *Journal of Travel Research*, 26(2), 27 - 29.
- United Nations (2001). *Managing Sustainable Tourism Development: ESCAP Tourism Review*. 22. New York: United Nations.
- United Nations Economic Program (2003). *Economic Impacts of Tourism*.
- Uriely, N., Israeli, A. & Reichel, A. (2002). Heritage Proximity and Resident Attitudes toward Tourism Development. *Annals of Tourism Research*, 29(3), 859-861.
- Wall, G. (1997). Sustainable Tourism: Unsustainable Development. In Wahab, S. & Pigram, J. J.(Eds). *Tourism, Development and Growth: The Challenge of Sustainability*. London: Routledge.
- Whitton, T. (2002). *The Contribution of Tourism to the National Economy*. National Tourism Summit. August 2.
- Wight, P. (1993). Ecotourism: Ethics or Eco-sell? *Journal of Travel Research*, 31(3), 3-9.
- Williams, J. & Lawson, R. (2001). Community Issues and Resident Opinions of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 28(2), 269-290.
- World Travel and Tourism Council, World Tourism Organization, and Earth Council (1995). *Towards Environmentally Sustainable Development*. Madrid, Spain: World Tourism Organization.
- WTO (1993). *Sustainable Tourism Development: Guide for Local Planners*.

3. 기타자료

<http://www.encyber.com>(두산백과사전)

<http://whc.unesco.org>(UNESCO World Heritage Centre)

< 설 문 지 >

--	--	--

설문지(秘)

본 연구의 내용은 통계법 제33·34조에 의거하여 비밀이 보장되어 통계목적 이외에는 사용되지 않습니다.

안녕하십니까?

먼저 바쁘신 중에도 귀중한 시간을 내어 설문에 응해 주신데 대해 깊이 감사드립니다. 저는 제주대학교 대학원에서 관광경영학을 전공하는 박사과정 학생으로 세계자연유산지정에 따른 지역주민들의 영향 인식에 대한 논문을 준비하고 있습니다.

귀하의 응답내용은 오직 연구목적으로만 사용되며, 모든 것은 익명으로 처리됩니다. 귀하의 솔직하고 성의 있는 응답은 저의 논문 작성에 소중한 자료로서 좋은 연구결과를 얻기 위한 기초가 될 것입니다. 귀하의 도움에 진심으로 감사드립니다.

(본 설문지에서는 제주특별자치도를 “제주도”로 표기하였습니다.)



2008.

지도교수 : 제주대학교 관광경영학과 조 문 수 교수

연구자 : 제주대학교 대학원 관광경영학과 박사과정 오 상 운

연락처 : 010-3169-1766, e-mail: tourismguy@empal.com

1. 다음은 귀하의 일반적인 사항에 관한 질문입니다.

1. 귀하의 성별은 ? ① 남 ② 여
2. 귀하의 연령은 ? ()세
3. 귀하의 출신지는?
① 성산 지역 ② 성산 지역을 제외한 제주지역(지역명:) ③ 제주 외 지역
4. 귀하의 현재 거주지는?
① 성산 지역 ② 성산 지역을 제외한 제주지역(지역명:) ③ 제주 외 지역
5. 귀하가 현재 거주하는 지역에 거주하신 기간은? 약 ()년
6. 귀하의 직업은(다중응답 가능)?
① 농업 ② 어업 ③ 축산업 ④ 자영업 ⑤ 판매, 서비스직 ⑥ 공무원
⑦ 학생 ⑧ 전업주부 ⑨ 기타()
7. 귀하의 소득원에서 관광과 관련된 소득이 차지하는 비중은 어느 정도입니까?
① 전혀 없다 ② 없는 편이다 ③ 그저 그렇다 ④ 있는 편이다 ⑤ 매우 많다
8. 귀하는 세계자연유산에 대해 어느 정도 잘 알고 있다고 생각하십니까?
① 전혀 모른다 ② 모른다 ③ 보통이다 ④ 알고 있다 ⑤ 잘 알고 있다

II. 세계자연유산 지정에 따른 지역의 지속가능성을 묻는 질문입니다.
 귀하의 생각이 일치 또는 유사하다고 생각되는 곳에 표시(V)해 주십시오.

설 문 항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 관광객들은 우리 지역에서 나의 삶의 질을 방해한다	①	②	③	④	⑤
2. 관광산업으로 인하여 나의 삶의 질은 저하되었다	①	②	③	④	⑤
3. 우리 마을의 관광 시설 또는 프로그램 때문에 나는 가끔 화가 난다	①	②	③	④	⑤
4. 마을의 여가시설, 관광자원이 관광객에 의해 과용되고 있다	①	②	③	④	⑤
5. 관광개발로 인해 우리 지역이 너무 번잡해지고 있다	①	②	③	④	⑤
6. 나는 마을의 관광사업 또는 개발에 대해 환영한다	①	②	③	④	⑤
7. 최근 들어 관광산업이 너무 빠르게 성장하는 것 같다	①	②	③	④	⑤
8. 나는 우리 지역의 환경이 관광으로 인해서 악화되고 있다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
9. 우리 지역에 새로운 수입원이 될 수 있기 때문에 나는 관광산업을 좋아한다	①	②	③	④	⑤
10. 나는 관광이 지역사회에 강력한 경제적 기여가 된다고 믿는다	①	②	③	④	⑤
11. 관광산업은 지방정부의 부과세 증진에 기여를 한다	①	②	③	④	⑤
12. 관광산업은 우리 경제에 좋은 영향을 미치고 있다고 믿는다	①	②	③	④	⑤
13. 관광산업은 지역 생산물에 대한 새로운 시장을 개척해주고 있다	①	②	③	④	⑤
14. 관광산업은 지역 산업의 다양화를 이끌고 있다	①	②	③	④	⑤
15. 관광산업은 지역 내 다른 산업의 이익에도 기여하고 있다	①	②	③	④	⑤
16. 마을의 자연환경은 현재 그리고 미래에도 계속적으로 보호되어야 한다	①	②	③	④	⑤
17. 자연의 다양성은 가치가 있고 보호되어야 한다	①	②	③	④	⑤
18. 세계자연유산을 통한 관광개발은 환경 보전 방향으로 진행되어야 한다	①	②	③	④	⑤
19. 세계자연유산을 통한 관광은 지역사회의 환경을 보호해야 한다	①	②	③	④	⑤
20. 세계자연유산을 통한 관광은 자연과 문화환경의 조화를 통한 개발을 해야 한다	①	②	③	④	⑤
21. 세계자연유산의 관광개발이란 야생식물과 자연서식지에 대한 지속적인 보호를 포함해야 한다	①	②	③	④	⑤
22. 세계자연유산의 관광개발은 관광과 관련된 모든 이해관계자들 간에 긍정적인 환경 윤리를 가지도록 유도해야 한다	①	②	③	④	⑤
23. 세계자연유산의 부정적인 관광개발 영향을 감소시키기 위하여 환경표준지표가 마련되어야 한다	①	②	③	④	⑤
24. 세계자연유산 관광은 미래 세대에게 더 좋은 환경을 전해줄 수 있는 방향이어야 한다	①	②	③	④	⑤

III. 아래의 질문은 지역의 관광개발에 대한 질문입니다.
 귀하의 의견과 일치하는 곳에 표시(V)해 주십시오.

설 문 항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 나는 제주도가 추진하는 정책을 신뢰한다	①	②	③	④	⑤
2. 제주도의 세계자연유산과 관련된 지역의 관광개발 정책을 신뢰한다	①	②	③	④	⑤
3. 제주도는 주민에게 약속한 데로 세계자연유산 지정에 따른 개발정책을 이행해왔다	①	②	③	④	⑤
4. 제주도가 추진하는 세계자연유산 관련 개발정책에는 일관성이 있다	①	②	③	④	⑤
5. 제주도는 세계자연유산 정책과 관련된 정보를 주민들에게 공개해왔다	①	②	③	④	⑤
6. 제주도는 세계자연유산 지정과 관련하여 마을 주민들과의 많은 협의 과정을 거쳤다	①	②	③	④	⑤
7. 제주도는 세계자연유산 관광정책 및 기타 정책사안을 추진하는 과정에서 주민 참여를 유도하였다	①	②	③	④	⑤
8. 세계자연유산 지정과 운영계획에 대해 주민의 요구사항이 잘 반영되어 왔다	①	②	③	④	⑤
9. 세계자연유산지정은 우리 마을의 현재와 미래를 위해 바람직한 일이다	①	②	③	④	⑤
10. 세계자연유산지정은 우리 자녀가 이 마을에서 더욱 좋게 살 수 있도록 해줄 것이다	①	②	③	④	⑤
11. 세계자연유산지정은 우리 마을 주민들에게 환영할 일이다	①	②	③	④	⑤
12. 세계자연유산지정은 자연보호를 위해 바람직한 일이다	①	②	③	④	⑤
13. 세계자연유산 지정 절차는 합리적이었다	①	②	③	④	⑤
14. 세계자연유산 지정 지구 및 범위는 합리적이다	①	②	③	④	⑤
15. 세계자연유산 운영계획과 정책은 적정하다	①	②	③	④	⑤

9. 귀하의 거주지 혹은 소유 토지가 세계자연유산 지구에 포함되어 있습니까?

- ① 그렇다 ② 아니다

10. 제주도에서 개최하는 공청회 및 설명회에 참석한 경험이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

11. 세계자연유산 지정 후 개발된 관광프로그램에 참여한 경험이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

12. 세계자연유산 지역에 새로운 관광시설이 개발되는 것에 대해 찬성하십니까?

- ① 절대 반대 ② 반대 ③ 보통 ④ 찬성 ⑤ 매우 찬성

13. 세계자연유산 지정 후 지역을 위한 새로운 정책이 진행되고 있다고 생각하십니까?

- ① 전혀 없다 ② 없는 편이다 ③ 보통이다 ④ 진행되고 있다 ⑤ 많이 진행되고 있다

14. 귀하는 현재 세계자연유산 범위의 변경과 관련하여 어떻게 생각하십니까?

- ① 현재 그대로 유지해야 한다
 ② 현재 범위보다 확충되어야 한다
 ③ 현재 범위보다 축소되어야 한다

IV. 아래의 질문은 세계자연유산 지정에 따른 귀하의 생각을 묻는 질문입니다.
 귀하의 의견과 일치하는 곳에 표시(V)해 주십시오.

설 문 항 목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 세계자연유산 정책 운영방식에 불합리성이 있을 때에는 적극적으로 이를 알리겠다	①	②	③	④	⑤
2. 세계자연유산 정책 운영방식에 불합리성이 있을 때에는 적극적으로 정책집행기관에 불만을 제기하겠다	①	②	③	④	⑤
3. 세계자연유산 정책 운영 방식에 대해 다른 사람들과 대화하기를 꺼린다	①	②	③	④	⑤

◎ 세계자연유산 지정을 통해 지역주민의 새로운 소득 창출을 위해서는 어떠한 사업 또는 개발이 필요하다고 생각하십니까?

※ 설문에 응해주셔서 정말 감사드립니다 ※

ABSTRACT

A Study on Residents' Perceived Conflicts and Attitudes for the Sustainable Tourism in Jeju World National Heritage Site

by Sang-Un Oh

Department of Tourism Management
The Graduated School of Jeju National University

Supervised by Professor Moon-Soo Cho

The objective of this study is to theoretically systematize determinant factors related to residents' attitudes on tourism development to lead sustainable tourism development of Jeju as a World Natural Heritage Site. Of various determinant factors, this study tried to particularly conceptualize residents' perceptions of impacts on tourism, perceptions on sustainability, perceptions on conflict of tourism policy and tourism development. Also, based on existing research related to residents' attitudes to sustainable tourism development, this study tries to suggest integrated model of perceptions on sustainable tourism, perceptions of tourism impacts, perceptions of conflict and attitudes on conflict. Finally, through this study, it seeks to provide direction in tourism development which opinions of local residents are reflected in the process of drawing up tourism development plan to protect and conserve World Natural Heritage as well as to maximize economic, social, cultural, ecological effects positively on local community.

The spacial scope of the study is focused on Geomunoreum Lava Tube System and Seongsan Ilchulbong Tuff Cone where local residents are living now. In particular, the survey was conducted on Seongsan-ri of Seogwiposi in relation to Seongsan Sunrise Peak. For Seomunoreum Lava Tube System, Seonhul 1, 2 ri of Jocheon, Gimnyeung-ri, Weoljeong-ri, Hangweon-ri, Deokcheon-ri of Gujwa.

The time scope of this study includes qualitative research and the content and the details of a series of interviews during the study is set to 2006 when the issue concerning on inscribing Jeju as World Natural Heritage was addressed with local residents. Since there were some conflicts between local residents and the provincial government over World Natural Heritage issue, it is desirable to eliminate and adjust the survey period. However, survey period was set from 18 Oct. to 3 Nov. 2008 for empirical analysis.

To accomplish the purpose of the study, literature review, qualitative interview and empirical survey were used as the research methods. In the literature review, sustainable tourism and theories, main characteristics and attributes related to residents' attitudes on tourism were identified and systematized by examining various textbooks, dissertations and periodicals.

As the qualitative research method, this study tried to conduct qualitative interview and had 2nd rounds of interview with residents and public officials in charge of World Natural Heritage. This is because this study is aimed at examining tourism policy in particular region and perception of general conflict between residents and administrative organizations. Therefore, in this study, it is very important to understand relations among theoretical concepts and the actual situation.

In empirical study, questionnaire items were developed based on the in-depth literature reviews and then questionnaire survey was conducted. As for the analysis methods, frequency analysis, factor analysis, K-mean cluster analysis and discriminant analysis were used for the statistical analysis. Also, to confirm the structural model, AMOS 7.0 program were employed.

The results of this study are as follows.

First, although there has been much discussions on eco-tourism or sustainable tourism, the results of the study showed that residents didn't recognize the tourism policies related to eco-tourism or sustainable tourism well and had very little experience in participating in the policy-making process. Therefore, administration authorities should give a chance of continuous communication to residents by sharing information about World Natural Heritage policy with them.

Second, residents showed positively responded on the inscription of World Natural Heritage and were well aware of the need for the policy related to heritage inscription. It is said that residents recognized the importance of World Natural Heritage and they felt the need that it should be passed down to our future generation, while residents showed low reliability on policy organization and satisfaction with policy-sharing.

Third, inscription of World Natural Heritage were successful, though, it can be said that the processes were mainly led by local government and the central government. Also, public hearing were held after government-led policies were made still for now. It is required to encourage local residents to actively participate in policy-making process on World Natural Heritage and carry out a series of projects to gain economic profits by utilizing the heritage.

Fourth, the result of empirical study showed that a set of factors affecting local residents' attitudes were identified. When holding lands within World Natural Heritage site, perception on effect by tourism were the main conflicting factor while sustainability through tourism were not highly recognized. Especially, those who have the world natural heritage-designated properties are expected to show weaker response those who haven't. For the local residents who make profits through tourism like tourism businesses and tourism operators, their response is expected to be strong when there are conflicts over the inscription of World Natural Heritage.

However, the scope of this study is only confined to specific area of World Natural Heritage of Jeju Special Self-Governing Province. In addition,

interviewers read and checked responses on the survey since mosts interviewees were the elderlies, suggesting changed content of survey. Future study is needed to address a series of conflicting issues by categorizing designated areas as village and identifying conflicting factors of each village. Finally, it is required to identify conflicts on three groups to solve overall issues concerning the inscription of world natural heritage: conflicts between local residents and local government, conflicts among local residents, conflict within local government.