

博士學位論文

濟州道內 居住 外國人의  
餘暇活動과 滿足에 關한 研究



濟州大學校 大學院

觀光經營學科

玄 成 坤

2008年 8月

# 濟州道內 居住 外國人の 餘暇活動과 滿足에 關한 研究

指導教授 趙文秀

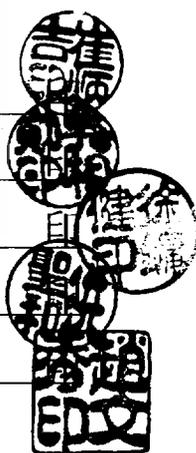
玄成坤

이 論文을 觀光學 博士學位 論文으로 提出함

2008年 8月

玄成坤의 觀光學 博士學位 論文을 認准함

審査委員長	崔炳吉
委員	莫 勳
委員	徐鏞健
委員	洪聖和
委員	趙文秀



濟州大學校 大學院

2008年 8月

# A Study on Leisure Activity and Satisfaction of Foreigners Residing in Jeju

Sung-Gon Hyun  
(Supervised by professor Moon-Soo Cho)

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirement for the Degree  
of Doctor of Tourism Management

August 2008

This thesis has been examined and approved.

*Byong K. Choi  
Sang-hoon, Oh  
Yong-kun, Suh  
Sung-Hwa, Hong  
Moon Soo CHO*

August 2008

DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT

GRADUATE SCHOOL

CHEJU NATIONAL UNIVERSITY

## < 목 차 >

I. 서론	1
1. 문제의 제기	1
2. 연구의 목적	3
3. 연구의 범위와 방법	4
II. 이론적 배경	6
1. 라이프스타일에 관한 이론연구	6
1) 라이프스타일의 정의	6
2) 라이프스타일의 분석방법	10
3) 라이프스타일에 의한 소비자 유형	15
4) 라이프스타일과 소비과정	17
2. 여가제약요인에 관한 이론연구	19
1) 여가제약의 개념	19
2) 여가제약에 대한 제 접근	20
3) 여가제약 모델의 확장	25
4) 여가제약에 대한 최근의 연구동향	29
3. 여가활동과 여가만족에 관한 이론연구	33
1) 여가활동	33
2) 여가만족	42
4. 선행연구의 요약	46
1) 라이프스타일과 여가활동과의 관계	46
2) 여가제약과 여가활동과의 관계	50

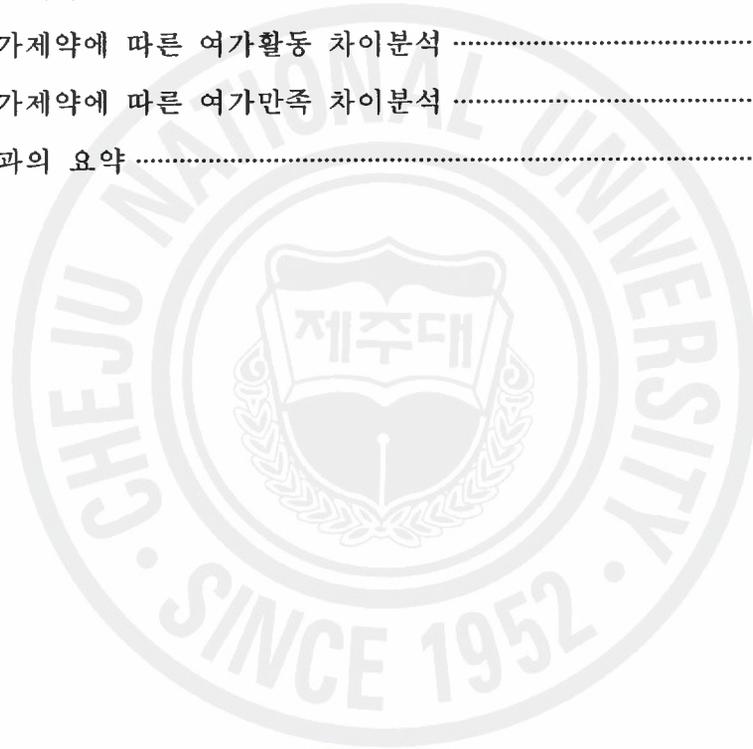
3) 여가활동과 여가만족과의 관계 .....	55
4) 외국인 여가에 관한 연구 .....	58
<b>III. 연구의 설계</b> .....	64
1. 연구모형의 설계 .....	64
2. 연구가설의 설정 .....	65
3. 변수의 조작적 정의 .....	67
1) 라이프스타일 .....	67
2) 여가제약 .....	67
3) 여가활동유형 .....	68
4) 여가만족 .....	69
4. 연구조사의 설계 .....	69
1) 설문문의 구성 .....	69
2) 표본추출과 자료수집 .....	70
3) 자료분석방법 .....	71
<b>IV. 실증분석</b> .....	72
1. 표본의 특성 .....	72
2. 측정항목의 신뢰성 및 타당성 분석 .....	75
1) 라이프스타일 측정항목의 신뢰성 및 타당성 분석 .....	75
2) 여가제약 측정항목의 신뢰성 및 타당성 분석 .....	77
3) 여가활동 측정항목의 신뢰성 및 타당성 분석 .....	78
4) 여가만족 측정항목의 신뢰성 및 타당성 분석 .....	80
3. 확인적 요인분석 .....	81
4. 가설검증 .....	83

1) 가설1-가설5의 검증 .....	83
2) 가설6의 검증 .....	87
5. 기타검증 .....	98
1) 1년미만 거주자 중 소득이 100만원미만인 집단에 대한 구조모형 검증 .....	98
2) 월소득 100만원 미만이며 학생인 집단에 대한 구조모형 검증 .....	99
3) 거주기간 1년 미만이며 학생인 집단에 대한 구조모형 검증 .....	100
4) 라이프스타일에 따른 여가활동 및 여가만족 차이분석 .....	101
5) 여가제약에 따른 여가활동 및 여가만족 차이분석 .....	104
6. 결과의 요약 .....	107
V. 결 론 .....	109
1. 연구의 요약과 시사점 .....	109
2. 연구의 한계와 향후 방향 .....	114
참고문헌 .....	116
설문지 .....	124
ABSTRACT .....	140

## < 표 차례 >

<표 2-1> 라이프스타일 개념 .....	9
<표 2-2> 소비자 분석방법 .....	10
<표 2-3> 라이프스타일 분석방법의 분류 .....	11
<표 2-4> AIO의 내용 .....	13
<표 2-5> 라이프스타일 유형에 관한 선행연구 .....	17
<표 2-6> 여가활동 장애의 개념화 .....	28
<표 2-7> 개념적 방법에 의한 여가활동 분류 .....	34
<표 2-8> 참여방법에 따른 여가유형 분류 .....	35
<표 2-9> 참여방법에 따른 여가유형 분류 .....	36
<표 2-10> 국외의 여가활동 분류기준 및 유형 .....	37
<표 2-11> 국내의 여가활동 부류기준 및 유형 .....	38
<표 2-12> 여가만족에 대한 접근과 정의 .....	43
<표 2-13> 라이프스타일의 유형에 관한 선행연구 .....	49
<표 2-14> 국적별 국내체류 외국인 현황 .....	59
<표 2-15> 연도별 국내체류 유학생 추이 .....	60
<표 2-16> 백정숙·이계희(2007)의 연구에서 조사대상 외국인의 여가계약 .....	61
<표 3-1> 설문지 구성 .....	70
<표 4-1> 표본의 인구통계적 특성 .....	72
<표 4-2> 기타 외국인의 국적 분포 .....	74
<표 4-3> 라이프스타일에 대한 신뢰성 및 타당성 분석 .....	76
<표 4-4> 여가계약에 관한 신뢰성 및 타당성 분석 .....	78
<표 4-5> 여가활동에 관한 신뢰성 및 타당성 분석 .....	79
<표 4-6> 여가만족에 관한 신뢰성 및 타당성 분석 .....	80
<표 4-7> 확인요인분석을 이용한 측정모형의 분석결과 .....	81
<표 4-8> 구성개념의 상관행렬과 분산추출지수 .....	82
<표 4-9> 가설1-가설5의 검증요약 .....	84

<표 4-10> 국적에 따른 개념간의 유의도 확인 .....	87
<표 4-11> 성별에 따른 개념간의 유의도 확인 .....	90
<표 4-12> 거주기간에 따른 개념간의 유의도 확인 .....	92
<표 4-13> 연령에 따른 개념간의 유의도 확인 .....	94
<표 4-14> 월소득에 따른 개념간의 유의도 확인 .....	96
<표 4-15> 라이프스타일에 대한 군집분석 및 판별분석 .....	101
<표 4-16> 라이프스타일에 따른 여가활동 차이분석 .....	102
<표 4-17> 라이프스타일에 따른 여가만족 차이분석 .....	103
<표 4-18> 여가제약에 대한 군집분석 및 판별분석 .....	104
<표 4-19> 여가제약에 따른 여가활동 차이분석 .....	105
<표 4-20> 여가제약에 따른 여가만족 차이분석 .....	106
<표 4-21> 결과의 요약 .....	108



## < 그림 차례 >

<그림 2-1> VALS2에 따른 라이프스타일 구분 .....	15
<그림 2-2> 라이프스타일과 소비과정 .....	18
<그림 2-3> 여가제약 모델 .....	21
<그림 2-4> 세 가지 제약요인의 역할 차이 .....	23
<그림 2-5> 균형모형 : 여가제약, 동기, 참여의 관계 .....	26
<그림 2-6> 생태학적 관점에서의 여가참여 .....	27
<그림 2-7> 이훈 외(2004)의 모델 .....	52
<그림 2-8> 정란수 외(2007)의 여가제약 모형 .....	55
<그림 2-9> 원형중의 여가제약 모형 .....	56
<그림 3-1> 연구모형 .....	65
<그림 4-1> 가설1-가설5의 검증 .....	83
<그림 4-2> 중국인의 구조방정식 모형 .....	88
<그림 4-3> 일본인의 구조방정식 모형 .....	88
<그림 4-4> 기타 국적의 구조방정식 모형 .....	89
<그림 4-5> 남성의 구조방정식 모형 .....	91
<그림 4-6> 여성의 구조방정식 모형 .....	91
<그림 4-7> 1년 미만 거주자의 구조방정식 모형 .....	93
<그림 4-8> 1년 이상 거주자의 구조방정식 모형 .....	93
<그림 4-9> 30대 미만의 구조방정식 모형 .....	95
<그림 4-10> 30대 이상의 구조방정식 모형 .....	95
<그림 4-11> 월소득 100만원 미만의 구조방정식 모형 .....	97
<그림 4-12> 월소득 100만원 이상의 구조방정식 모형 .....	97
<그림 4-13> 1년미만 거주자 중 소득이 100만원미만인 집단에 대한 구조모형 검증 .....	98
<그림 4-14> 월소득 100만원 미만이며 학생인 집단에 대한 구조모형 검증 .....	99
<그림 4-15> 거주기간 1년 미만이며 학생인 집단에 대한 구조모형 검증 .....	100

# I. 서 론

## 1. 문제의 제기

오늘날 소득수준의 향상, 교통수단과 통신기술의 발달, 사회복지의 증대 등 다양한 사회현상의 변화로 국민의 생활양식은 크게 변모하고 있다. 또한 현대인의 의식구조는 양적인 생활보다는 질적인 생활을 추구하며, 노동보다는 여가시간의 가치 있는 활용에 더 많은 비중을 두고 있는 것이 특징이다. 현대사회의 여가란 일로부터 해방된 일하지 않는 시간이라는 종래의 소극적 해석에서 탈피하여 미래의 창조적인 활동을 더욱 증대시키고 재충전의 시간을 갖는 생산적인 의미를 내포하고 있다.

이처럼 여가가 인간의 생활양식에 변화를 주게 됨에 따라 여가활동은 현대인의 기본생활양식이 될 뿐만 아니라 새로운 여가문화 창조가 개인적으로나 사회적으로나 중요한 과제로 대두되고 있다. 우리나라에서도 주5일 근무제의 확대 실시, 노동시간의 단축, 삶의 질 향상추구, 자기개성표현 등의 수단으로 여가에 대한 관심이 급증하고 있다. 이제 여가는 인간생활에 있어 보편적인 현상으로 정착되어 가고 있어, 인간다운 생활의 추구하고 더불어 지속되어 온 삶의 중요한 영역이 되었다.<sup>1)</sup>

여가는 과거에 특정계층에서만 누릴 수 있는 권리가 아닌 사회계층, 인종, 연령, 소득, 성, 교육수준, 직업에 관계없이 누구나 향유할 수 있는 권리로 받아들여져야 한다. 그러나 우리나라 사람들 중에서도 일부 사회경제적 소외계층은 이러한 여가의 필요성에도 불구하고 시간적·경제적 여유부족 등의 여가계약요인으로 말미암아 여가활동을 제대로 하지 못하는 사람들이 많다. 특히 우리나라에 거주하는 외국인이야말로 사회문화적 인식차이와 사회경제적 제약요인으로 여가활동을 누리지 못하고 있다.<sup>2)</sup>

1) 손해식·안영면·조명환·이정실(2004). 「현대여가사회의 이해」. 서울: 백산출판사.

2) 백정숙·이계희(2006). “이주노동자의 여가계약요인과 여가행태”. 「관광·레저연구」, 18(2), 245-246.

편 여가를 경험하고 있는지를 파악하는 맥락에서 중요하다고 볼 수 있다. 외국인들의 여가경험이 사회적 능력을 함양하는데 도움을 주는 일종의 사회화 과정<sup>5)</sup>을 거치고 있는지 그렇지 않은지 파악함으로써 개인적, 사회적 생산성을 도모해야 한다.

여가활동은 국내거주 외국인이든 내국인이든 각 개인이 갖고 있는 성격과 처해진 상황에 따라 달리 나타난다. 이러한 각 개인의 성격은 소위 라이프스타일로 분류할 수 있고 각 개인에게 처해진 상황은 여가활동을 제약하는 요인들로 분류할 수가 있다. 과거 여가에 관련된 연구들을 살펴보면, 라이프스타일과 여가활동 유형에 관한 연구와 여가제약요인이 여가활동유형에 미치는 영향에 관한 연구는 많이 이루어진 반면, 라이프스타일과 여가제약요인 두 가지 요인이 여가활동유형에 미치는 영향에 관한 연구는 찾아보기가 힘들다. 따라서 본 연구는 국내 거주 외국인의 라이프스타일과 여가제약요인이 여가활동유형에 어떠한 영향을 미치고 있는지를 분석하여 이들의 여가생활 문제점과 개선방안에 대해 검토하고자 한다.

## 2. 연구의 목적

본 연구는 제주지역 내에 주거하고 있는 외국인의 여가활동유형을 분석하고 이러한 활동이 라이프스타일과 여가제약요인에 의해 어떠한 영향을 받고 있으며 여가만족에는 어떠한 영향을 미치는지 확인하기 위하여 사회·인구통계학적 특성(국적, 성별, 거주기간, 연령, 월소득), 라이프스타일, 여가제약, 여가활동유형, 여가만족 간의 관계를 규명하고자 한다. 이를 위하여 이론적, 실증적 근거를 제공하며 여가활동의 중요성을 일깨우고 그로인해 개인의 삶의 질을 높임과 동시에 제주지역 내 거주하고 있는 외국인의 효율적인 여가활동을 위한 제언을 하고자 하는데 목적을 두고 있다.

첫째, 국내에 거주하는 외국인의 라이프스타일에 관해 조사·분석한다.

둘째, 국내에 거주하는 외국인들이 직면하고 있는 여가활동에 대한 제약요인을

5) Mannell, R. C. & Kleiber, D. A.(1997). *A Social Psychology of Leisure*, PA: Venture, 222-223.

구조사과정에서 조사목적에 맞는 유용한 자료를 수집하는 수단이며, 이를 통해 얻어진 자료를 분석하여 조사의 결론에 도달하는 중요한 방법이다. 또한 표준화된 설문을 이용함으로써 결과의 비교가능성을 높일 수 있다.

따라서 연구목적에 적합한 설문지를 작성하고 연구대상에 알맞은 조사 설계를 통해 보다 연구의 학문적 가치를 높이는데 많은 노력을 하는 것이 중요하다. 또한 실증분석은 SPSS 12.0 통계 패키지를 이용하여 인구통계적 특성에 관련해서는 빈도분석 및 기술통계 분석을 실시하고, 이론변수에 대해서는 신뢰도 분석 및 요인분석을 거쳐 측정도구에 대한 신뢰성 및 타당성을 검증하고자 한다. 전체적인 가설검증을 위해 AMOS 4.0을 활용하여 공변량구조분석을 실시할 것이며 일반적인 특성에 따른 이론변수에 대한 차이검증을 위하여 분산분석을 실시하고자 한다.



함으로써 집단의 개념을 포함시키고 있으며, 그 집단에 소속된 구성원들이 동조해야 할 규범인 동시에 그 집단을 대표하는 상징이기도 하다는 것을 의미한다고 하였다.<sup>9)</sup>

사회학 분야 뿐만 아니라 마케팅 분야에서도 라이프스타일은 주요 변수로 연구되어 왔는데 소비자의 의사결정에 영향을 미치는 중요한 변수로 고려되었기 때문이다. 이는 나이와 직업이 같다고 하더라도 사람에 따라서는 매우 다른 라이프스타일, 즉 '인간이 환경과 상호작용하면서 살아가는 나름대로의 독특한 양식 및 행동방식'이 다르기 때문에 소비자들은 서로 다른 행동을 보인다. 예를 들면, 소비자들이 주로 나타내는 개인적 라이프스타일에는 즐거움을 추구한다던가 (fun), 효용을 추구한다거나(utility), 안정을 추구하거나(stability), 개성을 추구하거나(identity), 디지털을 추구하는(on-line) 등과 같은 라이프스타일 형태가 있을 수 있다.<sup>10)</sup>

Feldman & Thielba는 라이프스타일 개념의 애매함을 인정하면서 라이프스타일의 범위를 다음과 같이 요약하였다.<sup>11)</sup>

첫째, 라이프스타일은 다양한 사회집단 속에서 개별적인 사람의 참여에 의해 영향을 받는 하나의 집단 현상이다.

둘째, 라이프스타일은 생활의 여러 측면 즉, 일·놀이·학습·가족·교회 등과 같이 여러 영역으로 침투해 간다.

셋째, 라이프스타일은 생활의 신조 또는 가치관을 포함하고 있다.

넷째, 라이프스타일은 몇 개의 사회학적 변수에 따라 차이를 나타낸다.

이상에서 언급한 사회학자들의 라이프스타일에 관한 개념정의와는 달리 개인적인 특성을 강조한 심리학자들의 라이프스타일에 대한 개념을 보면 다음과 같다. Adler는 개인을 행위의 주체로서 외부자극에 대한 단순한 반응자가 아닌 능동적이고 목표지향적인 자기통일성을 가진 존재로 보고, 이들의 과거 생활환경에의 대처경험이나 생활환경에의 대처경험, 그리고 생활과제의 독자적 해결방법, 미래를 향한 목표 지향적 행동 중 개인의 통일성과 일관성을 찾아내서 그 전체

9) Duncan, H. D.(1996). *Symbols and Social Theory*. New York: Oxford University Press, pp.32-35.

10) 유필화·김용준·한상만(2005). 「현대마케팅론」. 서울: 박영사, pp.64-65.

11) Feldman S. D. & Thielbar G. W.(1997). *Life Style*. Boston: Litter Brown & Co., pp.1-4.

<표 2-1> 라이프스타일 개념

학자	개념정의
Lazer(1971)	사회 속에서 뚜렷이 차별되는 특징적인 생활양식으로 소비자의 행동을 구분 짓는 하나의 형태로서 개인이 지니는 행동양식
Myers & Gutman(1974)	개인 간의 상호작용을 통해서 공동목표를 채택하고 생활해나가는 방법에 대한 결과적 행위
Plummer(1974)	생활양식 유형과 소비자 행동관계를 강조하였으며, 생활측정양식을 개발함
Assael(1983)	주어진 시간을 어떻게 활용하고 주어진 상황 속에서 무엇을 중요하게 생각하며 자기 자신을 어떻게 보는가 등에 의해서 결정되어지는 삶의 형태
Engel et. al(1990)	사람의 생활 혹은 시간과 돈을 소비하는 유형으로 소비행동에 영향을 주는 중요한 인적 특성이며, 개인의 문화, 사회계층, 준거집단 등의 영향을 받아 습득한 것이지만 구체적으로 개체준거에서 오는 개성의 과생물
Duncan(1996)	사회생활에서의 하나의 통합원리로서 스타일이 공유되고 있는 집단에 대해서는 객관적 의미를 갖는 표현이나 양식이며 그 집단에 소속된 구성원들이 동조해야 할 규범인 동시에 그 집단을 대표하는 상징
Kotler(1997)	사람이 돈과 시간을 소비하는가에 대한 활동 부분, 자신의 환경 내에서 무엇을 중시하는가 하는 관심 부분, 자신과 주변 환경에 관하여 어떠한 생각을 갖고 있는가 하는 의견 부분의 측면으로 정의
Feldman & Thielbar(1997)	하나의 집단적 현상이며 다양한 생활영역, 또한 생활의 중요관심사이며 사회적 관련변수에 따라 달라짐
김동기(1991)	사회전체 또는 사회의 일부계층의 특징적인 생활양식이며, 다른 문화와 집단과 구별할 수 있는 행동양식
유동근(1997)	사람이 어떻게 시간을 소비하는가(활동), 자신의 환경 속에서 무엇이 중요하다고 생각하는가(관심), 그리고 주변세계에 관하여 어떠한 생각을 하고 있는가(의견)에 관하여 규명되는 생활양식
이해석(2000)	개인의 삶을 영위하는데 소비하는 시간과 돈의 사용패턴이며, 개인의 활동, 흥미, 의견 등에 의해 구체화되어지는 생활양식
권기대·정락채·신용희(2005)	사회전체나 사회의 특정 부분 혹은 가족, 개인에게 나타나는 특징적이고 자발적인 행동양식으로 환경적·개인적 요인의 복합작용에 의해 생겨난 것
박근수(2005)	개인이나 가족의 가치관 때문에 나타나는 다양한 생활양식이며 행동양식으로 생활의 모든 측면을 문화적이고 심리적인 차이를 전체적인 형태로 나타낸 것

자료 : 윤여산(2004). "라이프스타일과 국외여행상품선택 연구". 경기대학교 대학원 석학위논문, pp.10-11. 참고

생활공간에서 소비자들의 위치를 파악하기 위하여 연구자들은 1950년대 이전에는 인구통계학적 특성을 주로 이용하였다. 그러나 인구통계적 특성은 정보만을 제공해주었다. 따라서 1960년대부터 소비자들을 심층적으로 이해할 수 있는 동기 조사의 정성적 특성과 개성조사의 정량적 특성이 결합되어 라이프스타일 조사가 이루어졌다.<sup>17)</sup> 일반적으로 마케팅 분야에 있어서 널리 사용되던 방법에는 인구통계적 분석방법, 사회계층 분석방법, 심리적 특성 분석방법을 이용하였다. 이런 방법의 장단점을 살펴보면 <표 2-2>와 같다.

라이프스타일의 분석방법에는 객관적인 자료에 의해 사회전체 또는 특정사회에 있어서 라이프스타일의 전체적인 동향을 파악하려는 거시적 분석방법과 주관적인 자료를 활용하여 심리측정의 재기법을 이용해 사람들의 가치관이나 생활욕구유형 그 자체를 측정 분석하여 사회적 경향을 파악하거나 예측하려는 미시적 분석방법이 있다. 이러한 라이프스타일의 두 가지 분석방법은 <표 2-3>와 같다.

<표 2-3> 라이프스타일 분석방법의 분류

구분	객관적 자료에 입각한 분석	주관적 자료에 입각한 분석
거시적 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회지표분석</li> <li>- 복지지표분석</li> <li>- 인구통계적 유인의 분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회심리와 소비수요분석</li> <li>- 사회적 경향의 모니터분석</li> <li>- 사회동향 예측분석</li> </ul>
미시적 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인구통계적 접근방법</li> <li>- 사회경제적 접근방법</li> <li>- 생활재보유 및 사용패턴의 분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사이코 그래픽법</li> <li>- AIO 접근방법</li> </ul>

자료: 연구자 제작성

거시적 분석은 한 나라의 사회 전체 또는 한 지역 전체에 있어서 라이프스타일의 전체적인 동향을 측정하는데 주안점을 두고 있는데, 이 분석 방법의 대표적인 것으로 Yankelovich Monitor 조사를 들 수 있다. 이 Yankelovich Monitor 조

17) 윤여산(2004). 전제논문 재인용.

(3) AIO(activities, interests, opinions) 접근방법

AIO 분석방법은 미시적 분석방법 중 라이프스타일 측정에 가장 일반적으로 사용되는 것으로 라이프스타일은 활동, 관심, 의견 및 인구통계적 특성으로 구성되며, 이 접근방법은 행동적 라이프스타일 접근방법 및 혜택적 세분화 접근방법에 비해 보다 포괄적으로 수용한다는 특징을 가지고 있다.

AIO분석기법은 Wells와 Tigert라는 학자에 의해 제시되었는데, 사람들에게 활동(activity), 관심(interest), 의견(opinion)에 관한 질문에 응답하게 함으로써, 사람들의 라이프스타일 범주를 확인하는 방법이다. 즉, 주로 자신의 시간을 어떤 활동을 위해 사용하는지, 어떠한 것에 관심이 있는지 혹은 어떤 것이 중요한지, 그리고 자기 자신이 둘러싸고 있는 세상 일에 대하여 어떤 의견을 가지고 있는지를 측정하는 것이다.<sup>20)</sup>

<표 2-4> AIO의 내용

활동(activity)	관심(interest)	의견(opinion)	인구통계학적 특성
일	가족	자신	나이
취미	가정	사회 이념	학력
사회적 조건	직장	정치	수입
휴가	지역 사회	사업	직업
연회	오락	경제	가족 구성
클럽회원	유행	교육	거주지
지역사회활동	음식	제품	자리
구매	매체	미래	도시규모
운동	성취	문화	생활주기단계

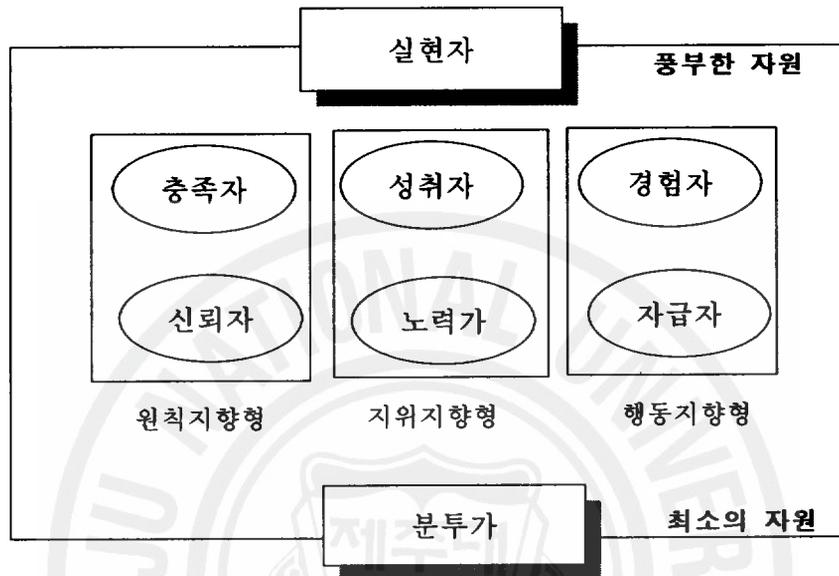
자료 : Plummer, J. T.(1975), The Concept and Application of Life Style Segmentation. *Journal of Leisure Marketing*, 38(1), 34-38.

AIO의 질문항목은 일반적 AIO 문항과 특수 AIO 문항으로 구별된다. 일반적 AIO 문항에는 사람이 활동이나 인식과정에서 영향을 주는 근본적 개념이나 전반적인 생활패턴을 결정하기 위한 일반적인 생활스타일 항목을 말하며, 생활의 만

20) Solomon, M. R.(2001). *Consumer Behavior(5th ed.)*. Upper saddle River, NJ: Prentice-Hall, 205.

의 신념과 원칙에 따라 행동을 결정하는 원칙지향형(principle-oriented), 타인의 신념이나 의견에 많은 영향을 받는 지위 지향형(status-oriented), 그리고 활동적이고 다양하고 위험을 찾는 행동을 하는 행동지향형으로 구분된다.<sup>22)</sup>

<그림 2-1> VALS2에 따른 라이프스타일 구분



자료 : Blackwell, R. D., Miniard, P. W., & Engel(2001). *Consumer Behavior(9th ed.)*. p.224.

### 3) 라이프스타일에 의한 소비자 유형

생활양식 조사는 주로 사후적 설계를 통하여 시장세분화를 시도하는데 응용되고 있으며 이러한 연구를 통하여도 기본적으로 소비자의 유형을 제시할 수도 있다. 여기서는 소비자를 폭넓게 분류한 2가지의 실증분석 결과를 대표적인 예로 간략하게 살펴보기로 한다.

Haley는 편익세분화(benefit segmentation)에 관한 자신의 연구결과에서 세분한 소비자집단을 6가지 유형으로 나누어 설명한 바 있다. 그것은 유형에 따라 구입한 상품의 명성에 관심이 많은 사회적 지위추구자형, 모든 활동에서 현대적이

22) 장호찬·라선아(2008). 전계서. pp.401-402.

<표 2-5> 라이프스타일 유형에 관한 선행연구

연구자	유형	특징
Mayo & Javis(1981)	정태형, 해외형, 위락형, 후불형	성격중심 라이프스타일
Arndt, Grommo & Hawes(1981)	이동지향형, 가정지향형, 관리지향형	시간중심 라이프스타일
신흥철·김은영(2001)	개인형, 전통형, 사회형, 가정형	주제공원 방문객 라이프스타일
이경하·양병선(2000)	자아성취형, 문화생활추구형, 일반적 라이프스타일형, 정적 문화생활형	군집분석에 따른 집단구분
전재균·윤태환(2005)	가정중심형, 외적활동추구형, 여가문화추구형, 개인주의형, 부수주의형	부산아쿠아리움 방문객 라이프스타일 (인구통계적 특성별)

자료 ; 조명환(2005). 전개논문, pp.10-11. 참고하여 연구자 작성

#### 4) 라이프스타일과 소비과정

라이프스타일에 관한 연구는 마케터들에게 사람들의 소비행위 및 여가행위를 포함한 대부분의 소비행위 방식을 설명해 주며, 따라서 이들 단위로 시장을 세분화할 경우 사람들의 태도나 가치에 적합한 상품을 제시할 수 있다는 유용성이 있다. 인구통계적 변수가 가장 손쉽게 활용할 수 있는 기준이라는 것은 분명하지만, 같은 소득을 가지고 있다고 하더라도 혹은 연령이 비슷하다고 하더라도 모두 같은 선호나 소비를 한다고 볼 수 없다.

마케팅 연구에서는 이런 인구통계적 변수가 같더라도 소비행태나 관심분야가 다르다는 것을 알고 있기 때문에 생활양식을 통한 시장세분화에 더 많은 관심을 보이고 있다. 그래서 <그림 2-2>는 개인적인 성향들(성격, 동기, 감정, 가치관, 과거경험 등)과 현재의 상황들(소득, 나이, 성별, 사회계층, 문화 등)이 개인 소비자들의 라이프스타일에 영향을 미치게 되며, 이런 영향들에 의해서 다시 소비행위 및 구매행위에 영향을 미치는 관계에 대해서 설명하고 있다.<sup>25)</sup>

## 2. 여가제약요인에 관한 이론연구

### 1) 여가제약의 개념

제약요인 혹은 제한요소(constraints)는 '원하는 대안의 성취를 저해하는 매커니즘'으로 정의된다.<sup>26)</sup> 따라서 여가 측면에서의 제약요인이란 여가행동이라는 원하는 대안의 성취를 저해하는 요인들을 의미한다. 여기서 여가행동이라는 것은 단순히 여가활동만을 의미하는 것이 아니라 일반적인 여가참여를 비롯하여 구체적인 여가활동에 참여나 여가 경험 모두를 의미한다.

즉, 여가제약요인은 사람들로 하여금 여가행위나 활동을 통해 얻고자 하는 긍정적인 경험이나 편익을 얻지 못하게 하는 것, 혹은 여가행위에의 참여를 못하게 하는 것, 그리고 여가행위에 대한 선호도를 형성하지 못하도록 하는 모든 요인들을 포함한다.<sup>27)</sup>

이처럼 여가제약이란 개인의 여가행동을 '제한하는 힘'으로 경험되는 내적 심리 상태·특성·성격과 외적인 환경을 의미한다. Kay와 Jackson은 여가제약을 "개인의 여가선호를 형성하는 것을 제한하고 여가에 대한 참여나 여가의 즐거움을 방해하는 요인"이라고 규정하였다. 다시 말해 여가제약은 여가활동에 참여하고 싶지 않은 이유, 활동에 참여하고는 싶지만 참여할 수 없는 이유, 또는 참여하고 있지만 불만족한 이유이다.<sup>28)</sup>

사람들이 여가를 즐기지 않는 이유는 사람에 따라서 여가 자체에 흥미가 없을 수도 있고, 그 사람이 처해있는 환경이나 여건이 그렇지 않을 수도 있다. 경우에 따라서 사람들은 자신이 처해있는 환경이나 여건이 어렵더라도 이를 잘 극복하

---

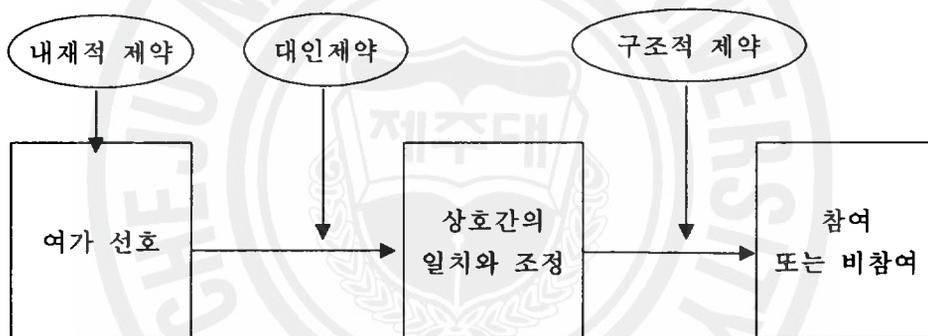
26) Jackson, E. & Searle, M. S.(1985). Recreation Non-Participation and Barriers to Participation: Concepts and Models. *Leisure and Society*, 8, 693-707.

27) Jackson, E.(1991). Leisure Constraints/Constrained Leisure: Special Issues Introduction. *Journal of Leisure Research*, 23, 279-285.

28) Kay, T. & Jackson, G.(1991). Leisure Despite Constraint: The Impact of Leisure Constraints on Leisure Participation. *Journal of Leisure Research*. 23, 301-313.

들은 우선 자신의 내적 혹은 심리적 상태와 관련된 내재적 제약요인을 극복해야 선호도가 생긴다. 즉, 개인적인 관심이나 활동에 대한 두려움, 스트레스를 극복하고 그에 필요한 기술을 갖추게 되었을 때 선호도가 형성된다. 여가활동에 대한 선호도가 생기면 다음으로 사람들은 그 활동을 같이 할 사람들을 찾게 된다. 특히 여가활동은 혼자서 할 수 없는 경우가 있어서 함께 할 사람을 찾지 못한다면 참여로 이어질 수 없다. 이 두 단계의 제약을 극복하면 마지막으로 사람들은 경제적인 장벽이나 시간, 접근성, 기회 등과 관련된 구조적 제약을 만나게 된다. 즉, 선호도가 있고 또 같이 할 사람도 있지만 시간이 없거나 기회가 주어지지 않는다면 자신의 선호도를 참여로 연결시킬 수 없다. 따라서 개인의 선호도가 참여로 이어지기 위해서는 마지막으로 이런 구조적인 요인들을 극복해야 한다.<sup>32)</sup>

<그림 2-3> 여가제약 모델



자료: Crawford, Jackson & Godbey(1991). 전개논문, p.13.

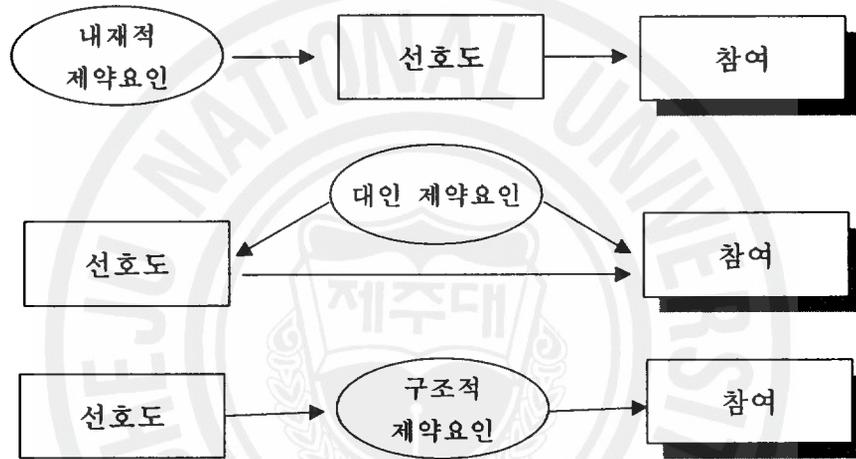
이런 위계모델을 제시한 Crawford와 그의 동료 연구자들의 주장은 결국 이런 제약요인들 중 가장 상위에 있는 제약요인이 바로 내재적 제약요인이라는 것이다. 이와 더불어 사람들이 이런 제약요인을 극복하기 위해서 어떤 노력을 보일 것이라고 설명하고 있고, 이런 노력을 타협 내지 협상(negotiation)이라고 한다. 타협전략을 연구하는 학자들은 인간이 여가활동을 할 때 기회와 상황에 따라 참여 여부가 결정되어 능동적 주체라는 점을 강조한다.

32) Crawford, D. W. Jackson, E. L. & Godbey, G(1991). A Hierarchical Model of Leisure Constrains, *Leisure Sciences*, 13, 309-320.

활주기, 가족의 경제적 지원, 계절, 기후, 취업, 시간과 기회의 접근, 특정 활동에 대한 준거집단의 태도 등을 들 수 있다. 이러한 제약요인들에 대한 지각된 경험은 사회경제적 지위와 소득, 교육수준, 성별에 따라 매우 다르게 나타나고 있으며, 여가활동 참여를 억제하는 요인으로 작용한다.

이처럼 많은 연구자들에 의해서 보편적인 제약요인의 유형으로 제시되고 있는 <그림 2-4>와 같은 세 가지 여가제약은 그 특성과 작용방식에 따라서 아래 그림에서와 같이 각 제약요인 별로 각기 다른 역할을 수행하게 된다.<sup>34)</sup>

<그림 2-4> 세 가지 제약요인의 역할 차이



자료 : Crawford, D. & Godbey, G.(1987). Reconceptualizing Barriers to Family Leisure. *Leisure Sciences*, 9, 123-124.

어떤 학자들인 경우는 참여에 영향을 미치는 방식에 따라 선행제약요인 (antecedent barriers)과 개입제약요인(intervening barriers)으로 나누기도 한다.<sup>35)</sup>

### (3) 여가제약요인의 협상

Crawford, Jackson & Godbey는 여가제약의 협상에 관해 문제를 제기하였는

34) Crawford, D. & Godbey, G.(1987). Reconceptualizing Barriers to Family Leisure. *Leisure Sciences*, 9, 123-124.

35) Henderson, K. A., Stalnaker, D., & Taylor, G.(1988). The Relationship Between Barriers to Recreation and Gender-Role Personality Traits for Women. *Journal of Leisure Research*, 20(1), 69-80.

### 3) 여가제약 모델의 확장

Jackson & Scott은 여가제약연구가 지난 20-30년간 북아메리카의 여가연구 패러다임에 의해 영향을 받았는데, 이들의 연구결과, 여가제약요인에 관한 연구는 객관적인 사회과학의 산물이기보다는 당 시대에 필요한 과제해결로서의 한계를 지니고 있다고 하였다.<sup>43)</sup> 또한 개인들은 여가제약을 분명하게 느끼지 않는 경향이 있으며, 연구자에 의해 여가참여가 구조적인 형태로 분석됨으로써 개인의 삶을 인위적으로 이론화하려는 측면이 강하다. 따라서 여가제약모형의 이론적 틀 속에서 한 개인이 왜 여가행위를 잘하지 못하는가에 대한 실증연구들이 많이 행해져 왔지만, 개인의 여가참여에 있어서 제약현상을 보다 세밀하게 설명할 수 있는 측면에서의 연구들이 앞으로 진행되어야 할 것이다.

Jackson 등은 기본적 여가제약의 위계적 모형을 수정확대하여 제약의 타협과정과 제약, 동기의 균형모형(balance model)을 제안하였다. 이들은 여가참여는 제약의 부재에 달려있는 것이 아니라 제약들의 타협에 달려있고, 그러한 타협은 참여를 중단시키기 보다는 수정하는 것이라고 하였다. 이런 제안은 제약과 참여 사이의 관련성에 관한 기존의 결과와 정반대로 나타난 결과들을 설명할 수 있다. 균형모형은 Crawford의 위계적 모형과 달리 여가참여에 대한 동기의 역할을 소개하고 있다. 즉, 동기는 제약과 상호작용하여 타협과정에 영향을 미치며, 또한 참여를 결정하는 것이라 제안한다.

Raymore는 “왜 모든 사람들이 여가활동에 대해 관심을 가지고 있으며 모든 삶의 형태들을 동일한 여가기회와 관심으로 등식화해야만 하는가?”라고 하면서 여가제약연구의 기본가정을 비판하였다. 그는 여가참여를 충분히 이해하려면 제약요인과 함께 여가촉진요인(leisure facilitators)을 이해해야 하며, 이러한 요인들이 참가와 불참 그리고 여러 가지 여가경험을 생산하는 데 어떠한 영향을 미치는가를 파악해야 한다고 하면서 여가촉진모형을 제시하였다.

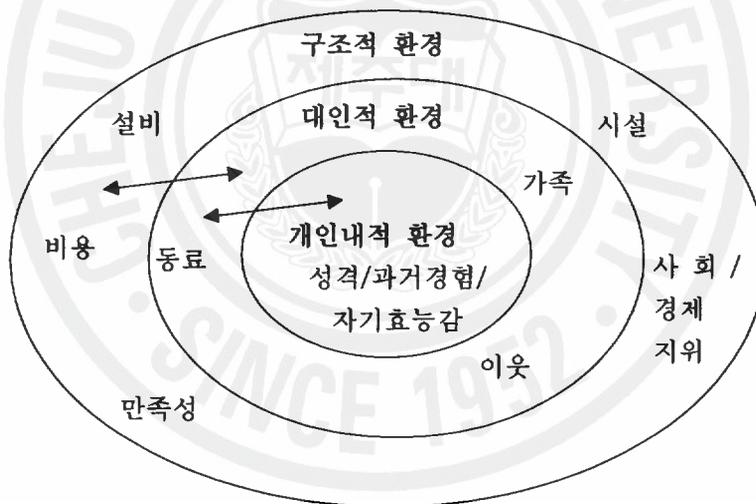
그리고 Raymore는 여가촉진요인의 정의를 ‘여가선호를 형성하거나 촉진하며

43) Jackson, E. L. & Scott, D.(1999). Constraints to Leisure. In: Jackson, E. L., & Burton, T. L.(Eds). *Leisure Studies: Prospects for the 21C*. State College, PA: Venture Publishing. Inc, 229-231.

다시 말해 Raymore의 모형은 여가제약요인의 정의를 이용하여 개념화한 것으로, 여가촉진요인은 여가참여에 직접적으로 영향을 주는 요인이 아닌 환경적 조건으로 보고, 생태적 접근모형을 사용하여 수정하였다. 이 모형은 구조적 제약 또는 촉진요인 내에 대인적 제약 또는 촉진요인이 위치해 있으며, 그 안에 내재적 제약 또는 촉진요인이 위치하여 있는 형태를 띤다.

Iso-Ahola와 Mannell은 여가활동 장애를 장애의 지각근거(소재지), 장애요소(형태), 장애시간(지속성)의 3가지 차원으로 구분하며 다음과 같이 개념화하였다. 개념적인 능력과 동기가 문제인 경우는 개인적 장애이다. 이들은 개인적 장애를 사회적-개인적 장애로 표현하고 있는데, 사회적이라는 이유는 개인의 능력과 동기에 대한 평가와 지각이 사회적 환경과 힘에 영향을 받기 때문이라고 설명하고 있다.

<그림 2-6> 생태학적 관점에서의 여가참여



자료 : Raymore, L. A.(2002). Facilitators to leisure. *Journal of Leisure Research*, 34(1), p.43 참고.

개인적 능력이나 정서의 부족을 지각하면 쉽게 통제불능과 무력감을 지각하는 상태로 이끌어지기 때문에 능력이나 정서의 부족을 지각하는 것은 모든 장애 중 가장 심각하다. 능력의 지각이 안정적이라는 사실은 사회심리적 연구에 의해 확

46) 정갑순(1999). "MMTIC 에 따른 초등학생의 성격유형과 자기효능감, 정신건강, 여가활동의 차이에 대한 연구". 「한국심리유형학회지」, 6(1), pp.121-147.

#### 4) 여가제약에 대한 최근의 연구동향

앞에서 이루어진 연구에서 여가는 주로 참여에 대한 제약에 관심을 보여 왔다. 하지만 여가참여가 일차적인 문제라면 참여 속에 최적의 경험을 하는 것이 여가의 궁극적인 목표이다. 궁극적으로 여가연구의 목적이 여가경험을 통한 삶의 질의 향상이라고 볼 때 여가연구는 단순한 활동의 참여나 단순한 자유시간이 아닌 경험의 질과 관련된 제약의 연구가 이루어져야 한다.

이처럼 여가와 관련된 연구는 여가활동의 이해를 위해 이루어져왔다. 이러한 목적을 수행하기 위하여 여가연구 초기의 편의 및 만족에서부터 최근의 제약에 이르기까지 많은 변수들이 근본적으로 여가활동의 모든 측면을 설명하지 못하는 한계의 반증이고, 아울러 이러한 한계의 극복을 위한 노력의 증거이다. 이런 관점에서 볼 때, 여가제약모형의 최초 개발자들이 언급하였듯이 비록 제약모형이 여가활동의 모든 점을 설명하려고 의도된 것은 아니지만 끊임없는 조정을 통해 모형의 설명력을 높이는 노력이 필요하다.

이러한 맥락에서 여가제약의 위계성의 문제는 다시 한 번 점검해 볼 필요가 있다. 여가제약의 위계성에 대한 문제점은 연구모형이 제안된 시점에 연구자들이 위계모형이 가지는 근본적 한계를 언급한 바 있다. 아울러 두 번의 실증연구의 상반된 결과는 여가제약의 검토와 조정의 필요성을 제기하고 있다. 어쩌면 Henderson & Bialeschki가 주장하듯이 여가제약은 순차적이고 위계적이기보다 역동적이고 통합적일 수도 있다.<sup>48)</sup> 결론적으로 여가제약모형의 위계성의 옳고 그름을 떠나 Hawkins 등이 제시한 것처럼 다양한 문화 속에 살고 있는 모든 집단에 적용할 수 있는 여가의 제약모형이 될 수 있도록 제약모형의 정교화가 필요하다.<sup>49)</sup>

Jackson & Scott는 현행 여가제약연구를 비판하며, 여가제약연구는 당 시대의 사회과학 유형의 산물로서 한계를 지니고 있다고 주장한바 있다. 지금까지의 여가제약의 연구는 심리학에 기초한 사회심리학의 관점에서 국한되어 왔다고 할

48) Henderson, K. & Bialeschki, D.(1993). Professional Women and Equity Issues in the 1990s. *Parks and Recreation*, 28(3). 54-59.

49) Hawkins, B. A., Peng, J. H. & Eklund, S. J.(1999). Leisure Constraints: A Replication and Extension of Construct Development. *Leisure Sciences*, 18(4), 323-342.

단일변인에 의한 분석보다는 총체적이고 집합적인 집단차원에서 시간, 돈, 교통 수단 등에 대해 부분적으로 연구를 시도하고 있다. 또한 개념연구의 방법론적 불일치에 대해서 관심을 가지면서 연구가 진행되고 있다.<sup>51)</sup>

그리고 여가제약의 실질적 이해를 위해서는 기존 개인중심의 연구와 더불어 이들이 속해있는 가족단위의 여가활동의 분석이 필요하다. 즉, 제약완화에 따른 여가활동변화는 가족 구성원의 제약 및 이들이 가족여가활동에 미치는 영향을 이해함으로써 보다 구체화 될 수 있다. 이러한 관점에서 향후 연구는 가족구성원이 가지고 있는 제약요인들이 형성되고 협상되는 과정과 이에 따른 여가활동의 변화에 대한 이해가 요구된다. 구체적으로 제약연구 모형의 적용을 개인적 단위를 넘어 가족단위로 설정함으로써 기존 연구의 한계를 극복하는 것이 필요하다.

그 밖에 생업관계성, 여가기회부족, 여가시설의 혼잡, 장비이용 곤란, 동반자 부족, 지식부족, 비용부족, 가족과의 관련성, 여가교육의 부족, 대인접촉의 기피와 같이 구체적으로 제시된 경우도 있다.<sup>52)</sup> 한편, 여가제약요인을 태도, 정보, 소비, 시간, 경제, 사회문화, 건강, 경험, 환경, 여가가치 등<sup>53)</sup>과 같이 병렬적으로 제시한 경우도 있다. 여기서 사회문화적 요인인 경우는 본 연구의 연구대상인 외국인의 여가활동과 같이 외국인이 자신의 국가를 떠나서 다른 국가에서 거주할 경우 발생할 수 있다는 것을 유추할 수 있게 한다. 문화적 요소로 인한 여가제약은 일반적인 여가제약형태로 제시되는 내재적, 대인적, 구조적 요인에 문화적 제약이 뚜렷하게 포함된다는 논의가 제시되지 않고 있다. 이는 문화적 요소로 인한 여가제약에 대한 연구는 일반적으로 타지역을 방문할 경우 사람들이 심적으로 겪는 불안정성, 이(異)문화에 대하여 심적인 불안정성을 의미하는 문화충격(cultural shock)측면에서 접근할 수 있게 한다.

문화적 충격의 증상은 불안감, 신경질, 반항감, 우울증 등으로 나타나고 현지인을 가급적 회피하려는 경향을 보이게 된다. 이런 문화적 충격은 몇 가지 원인에 의해서 발생하는데, 첫째, 자기문화 내에서 익숙해져 있는 작은 일들, 예를 들면

51) 강석희(1999). "여가활동의 제약요인에 관한 연구". 성균관대학교 박사학위논문, p.41.

52) Edignton, C., Hanson, C. & Edingnton, S.(1992). *Leisure Programing: Concepts, Trends and Professional Practice*, 2nd ed., Philadelphia: Sanders College. 광한병(2005). 「여가문화론」. 서울: 대왕사, p.278.

53) 상계서, p.278.

### 3. 여가활동과 여가만족에 관한 이론연구

#### 1) 여가활동

여가활동유형의 범위는 관광활동유형의 범위보다 훨씬 광범위하게 나타나는데, 그 이유는 관광이 시간과 장소, 비용의 제약을 많이 받는데 비해 여가는 관광보다 이러한 제약을 훨씬 덜 받기 때문이다.

관광행위까지 포함하는 여가행위를 즐기는 모습을 보통 여가활동, 또는 여가행태라고 부르고 있으나 전자의 용어를 많이 사용하는 것이 일반적이다. 여가활동의 유형은 연구자가 어떤 기준을 택하느냐에 따라서 다양하게 구분되어진다. 즉, 여가활동을 분류할 때 여가시설, 여가의 참여 동기는 물론이고, 일과 여가의 이분법적 기준을 활용할 수도 있다. 여가활동을 유형화하는 데는 지향방향, 행동, 활동공간, 가치관, 생활관, 정신적·신체적·문화적 관점 등 여러 가지 접근방식이 있는데 여가시간의 활용목적, 시설사용 정도, 참가자 수에 따라 차이가 있을 수 있다.

Kaplan, Grazia 등에 의하여 여가활동에 관한 연구가 시작된 이후 연구자의 관점이나 연구에 목적에 따라 각기 다르게 정의되어 다양한 분류방법이 사용되고 있다. 여가활동유형에 대한 분류방법은 크게 개념적 분류방법과 경험적 분류방법, 그리고 기타 방법으로 나눌 수 있다.

#### (1) 개념적 분류방법

개념적 분류방법은 조사 대상자나 연구자가 여가활동의 성격을 판단하는데 사람의 심리에 내재한 인식의 유형에 근거를 두고 여가활동을 분류하는 방법이다.<sup>55)</sup> 여가활동을 최초로 연구한 Kaplan은 주관적 관점에서 여가활동을 사교활동, 게임과 운동, 예술, 동적 활동, 비동적 활동(immobility)의 다섯 가지 범주로 분류하였다. Dumazedier는 신체적 활동, 지적 활동, 예술적 활동, 사회적 활동,

55) 김의숙(1991). "도시기혼여성의 여가활동참여와 여가장애". 서울대학교 대학원 박사학위논문, pp.1-203

의 연구에서는 신체적 여가활동, 가정지향 활동, 자기개발 활동, 시간소일 활동, 사교 활동, 놀이·오락 활동 등으로 분류하였고,<sup>58)</sup> 강태운은 문화형 활동, 오락형 활동, 신체형 활동, 휴양형 활동, 자연형 활동, 사교형 활동으로 분류하였다.<sup>60)</sup>

<표 2-8> 참여방법에 따른 여가유형 분류

연구자	분류	특징
McClaskie et al.	다방면 활동, 낚시, 뱃놀이, 사냥	4가지로 구분
Lounsbury & Hoopes	운동·레크리에이션, 휴양활동, 가정적 활동, 조직적 활동, 지적 활동	5가지로 구분
표영희	신체적 여가활동, 가정지향 활동, 자기개발 활동, 시간소일 활동, 사교 활동, 놀이·오락 활동	실증분석 방법에 의한 유형구분
강태운	문화형 활동, 오락형 활동, 신체형 활동, 휴양형 활동, 자연형 활동, 사교형 활동	실증분석 방법에 의한 유형구분

자료 : 선행연구를 참고하여 연구자 재작성

이와 같이 참여분석방법에 의하여 여가활동유형을 분류한 선행연구를 살펴보면, 조사대상, 제시되는 활동의 종류 및 수에 따라 다양한 유형으로 분류되고 있음을 알 수 있다.

태도분석방법은 참여가 흥미뿐만 아니라 기회문제와도 깊게 관련되어 있다는 점에서 여가활동에 대한 태도, 또는 심리적 특성에 근거하여 여가활동을 분류하는 방법이다. 여가활동의 유형을 분류하는데 태도 자료를 최초로 사용한

58) Lounsbury, J. W. & Hoopes, L. L.(1988). Five-Year Stability of Leisure Activity and Motivation Factors. *Journal of Leisure Research*, 20(2), 118-134.

59) 표영희(1997). "기혼여성의 가족생활주기와 여가활동과 여가계약과의 관계". 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, pp.1-166.

60) 강태운(1997). "대도시 근로자의 평일휴무, 여가장애 및 여가활동의 관계". 한국체육대학교 사회체육대학원 석사학위논문, pp.1-57.

형, 사회적 활동, 야외활동, 스포츠활동, 문화활동 및 취미활동의 6가지로 분류하고 있는데, 이는 여가활동에 대한 체계적인 검증방법에 의한, 즉 여가활동 문항을 신뢰성과 타당성에 근거하여 도출해 내었다. 이들에 의해 개발된 여가활동 척도는 많은 학자들에 의해 이용되어 왔다.<sup>64)</sup>

국외에서 진행된 여가활동 분류유형을 정리하면 다음과 같다.<sup>65)</sup>

<표 2-10> 국외의 여가활동 분류기준 및 유형

연구자	분류기준	여가활동 유형
Epperson	참여유형	관람활동, 야외레크레이션활동, 개인 및 소집단활동, 기계적 스포츠 활동, 클럽 및 리조트 활동
Szali	활동유형	준여가, 수동적 여가, 총체적 여가
Murphy	타인과의 상호작용	개인활동, 병행활동, 협동활동
Lutzin	동기 및 표현형태	신체적 활동, 사교적 활동, 문화적 활동, 자연적 활동, 정신적 활동
Iso-Ahola	여가형태	스포츠 활동, 사교활동, 공작활동
Orthner	타인과의 상호작용	스포츠활동, 사교활동, 결합활동
Clough	참여자의 동기	복직적 여가활동, 사회적 여가활동, 도전적 여가활동, 지위 추구형 여가활동, 탐닉형 여가활동, 건강추구형 여가활동

자료: 오상훈·임화순·고미영(2006). 「현대여가론」. 서울: 백산출판사, p.123.

또한 Clough, Shepherd 및 Maughan은 레크리에이션활동 참여자들의 동기를 중심으로 여가활동을 6부분으로 복지적 여가, 사회적 여가, 도전적 여가, 지위추구 여가, 탐닉 여가, 건강추구 여가 등으로 구분하였다.<sup>66)</sup>

64) Beard, J. G., & Rahgeb, M. G.(1980). Measuring leisure satisfaction. *Journal of Leisure Research*, 15(3), 20-33.

65) 오상훈·임화순·고미영(2006). 「현대여가론」. 서울: 백산출판사, p.123.

66) Clough, P., Shepherd, J. & Mauhgan, R.(1989). Motives for Participation in Recreational running. *Journal of Leisure Research*, 21(4), 287-309.

형을 명확하게 분류할 수 있는 일관성 있는 기준을 설정하는 데는 어려움이 있음을 알 수 있다. 또한 최근에 일본 여가관련 연구자들에게 주목을 받고 있는 여가활동의 유형으로는 사회적 여가활동이다.

일본사회경제생산성본부에 따르면, 여가는 심신의 휴식이나 개인적인 즐거움, 그리고 자기개발이나 보람 등의 가치를 가지고 있지만 즐거움이나 보람은 혼자서 실천할 수 있는 것만은 아니다. 타인과의 교류나 사회와의 관계 속에서 키워져가는 것이다. 자유시간의 대폭적인 증대와 더불어 자유시간을 통해서 적극적으로 사람이나 사회와 관계되어 자신의 취미나 관심에 근거를 둔 활동이 결과적으로 사회에 이익이 되고, 그러한 것이 개인의 즐거움이나 보람과 결부된다는 게 사회성 여가의 의미이다. 이를 달리 표현하면 자유시간을 사회적인 자원으로 인식하고, 여가를 통해서 사회적인 과제의 해결이나 사회적인 가치실현에 공헌하는 것이 여가가 가지는 또 하나의 기능이라고 생각하는 것이 사회성 여가라 할 수 있다.<sup>68)</sup>

결국 여가활동은 개인이 사용가능한 시간적·경제적·심리적 상황 등이 충족되는 조건하에서 각자의 욕구를 실현하기 위하여 자발적으로 참여하고, 이를 통해 만족을 얻는 능동적인 과정으로 볼 수 있다. 그리고 현대사회에서 각 개인의 여가활동은 그 활동유형이나 행태가 매우 다양한데, 이는 여가에 대한 기본적인 개념이 다르게 형성되어 있고 또한 여가활동유형이 다양한 분류기준에 따라 매우 상이한 형태로 분류되기 때문이다.

결국 이런 여러 가지 분류형태의 차이는 여가활동이 개인의 내적인 만족을 위해 자유롭게 행하는 것이기 때문에 여가활동의 유형을 명확하게 분류할 수 있는 일관성 있는 준거를 설정하는데 많은 어려움이 있다는 것을 시사하고 있다.

#### (4) 진지한 여가

최근에는 진지한 여가(serious leisure)라는 개념이 등장하면서 일상적인 여가활동과 구분하는 경향을 나타내고 있다. 진지한 여가는 여가참여 분야에서 특정 기술의 습득과 지식의 추구 등 전문성을 얻기 위해 참여자들이 높은 관심을 갖고 충분한 실력이 있는 아마추어, 매니아, 자원봉사자들이 체계적으로 수행하는 것

68) 일본사회경제생산성본부(2005). 「2005 레저 백서」.

의 교류감 등은 다양한 촉진요인과 억제요인의 의해 전문적 여가 스포츠 여가체험으로 변화되었다고 보고하였다.<sup>72)</sup> 박용희(2004)는 진지한 여가 참여형태의 하나인 사회봉사 활동이 우리 삶에서 차지하는 비중 또한 증가하였으므로 여가시간을 활용한 봉사자들의 자발적 참여 동기와 참여 후의 심리적 보상(perceptual benefits), 그리고 주관적 삶의 질(perceived quality of life)과의 관련성에 대한 해답을 모색하고 이를 사회적 발달 면에서 차이가 있는 한국과 미국의 차이를 비교 하였다.<sup>73)</sup>



---

72) 박수정(2004). “전문적 여가참여와 몰입경험, 여가태도의 인과 모형 설정에 관한 연구”. 「한국체육학회지」, 43(5), pp.719-727

73) 박용희(2004). “진지한 여가(SeriousLeisure)로서의 사회봉사 참여 동기와 이득 및 삶의 질에 미치는 영향에 관한 한·미 비교연구”. 「한국컨벤션학회지」, 4(2), pp.119-140

여가경험의 특성 관점에서 경험 후 만족(PHS: post hoc satisfaction)과 즉시경험(RTS: real-time satisfaction-immediate conscious experience)을로서 시간-공간 연속체에 따라 발생하는 분리된 경험의 집합체로서 볼 수 있다.<sup>76)</sup>

<표 2-12> 여가만족에 대한 접근과 정의

구분	내용
구조 기능론적인 접근법	여가가 삶의 모두라기보다는 일부분에 지나지 않음
고전적 여가관	계급사회에서 소수 지배계층이 지닌 인생철학으로서 형평의 원칙에 어긋나는 비민주적 성격을 띠고 있는 사회행동론적 접근법
인간 행동의 총체론적 접근방식	인간행동은 외적 강화의 정도에 따라 결정된다는 기존의 학습이론을 수정한 것으로 외적 보상이 인간의 의지와 일치될 경우에만 학습의 효과가 나타남
Beard & Rahgeb (1980)	개인이 여가 활동과 선택에 참여한 결과로서 형성되고, 찾아내거나 얻게 되는 긍정적 지각 또는 감정으로서 일반적인 여가경험과 상황에 흡족하거나 유쾌하게 되는 정도
Mannell, R. C. & Iso-Ahola, S. E. (1985)	주관적인 감정이라 정확한 기준은 주어져 있지 않지만 다양한 여가유형에 따른 여가활동에서의 개인의 기대와 내적 충족여부에 의해 결정되어지는 만족
곽혜숙(1999)	여가만족 및 여가활동을 통하여 나타나는 욕구의 충족 또는 만족에 대한 개인의 인식정도, 여가활동 선택과 참여의 결과로서 개인이 형성, 유도하거나 획득하는 긍정적 인식 또는 감정

자료 : 곽혜숙(1999). 전계논문 재인용<sup>77)</sup>

즉, 여가만족이란 일반적인 여가 경험이나 상황에 대해 현재 즐겁거나 만족하는 정도를 의미하며 이러한 여가의 만족스러운 감정은 개인의 의식적 또는 무의식적 욕구가 충족됨으로서 야기된다.<sup>78)</sup> 이러한 여가만족은 여가활동 유형에 따라 상이하게 나타나며 여가활동의 수준과 형태가 여가만족에 의미있는 영향을 미치

76) Mannell, R. C. & Iso-Ahola, S. E.(1985). *Work Constraints on Leisure: A Social-Psychological Analysis*. pp.155-187.

77) 곽혜숙(1998). 전계논문, pp.1-104.

78) 이종길(1992). "사회체육활동과 생활만족과의 관계". 서울대학교 대학원 박사학위논문, pp.1-118.

과 의사소통, 친구와의 교체기회 등을 제공하게 된다. 여가활동 참여자들은 집단과 일체감을 느끼게 되고 건전한 사회적 관계를 유지하며, 소속의 필요성을 느끼게 된다.

(4) 휴식적 요인(relaxational factor)

여가의 휴식적 요인은 놀이와 스포츠가 원기를 회복시키는 작용을 한다고 보고하고 있다. 즉 여가활동은 원기를 회복하고, 일상생활에서 발생하는 스트레스 해소에 도움을 준다.

(5) 생리적 요인(physical factor)

개인은 신체피로 회복, 체력증진, 근육 및 심장 강화를 위한 활동에 참여하려고 노력한다. 신체적 활동은 성인병 예방, 비만 방지와 에너지 공급에 도움이 된다.

(6) 환경적인 요인(environmental factor)

가시거리 내에 있는 모든 물체가 완벽하게 보여질 때 강한 미적 상태가 만들어진다. 이는 개인이 참여하는 여가에 대한 물리적 환경이 아름답고 잘 꾸며졌을 경우 더욱 만족감을 느낀다는 것이다.<sup>80)</sup>

---

80) 이종길(1992). 전계논문, pp.1-118.

확인되었다. 하지만 여가활동 참여와 라이프스타일의 관계에서 대학생의 경우 소설 및 수필읽기, 과학적 탐구력, 문헌연구 및 컴퓨터게임을 여가활동으로 선택할 시에 자기과신적 생활양식으로 인식하고 있다는 것으로 확인되었고, 연령, 건강 정도, 부의 직업, 가계소득, 성별, 자유시간이 라이프스타일에 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었다.<sup>82)</sup>

여가활동과 라이프스타일의 관계를 순환적 인과관계로 살펴본 연구가 계속적으로 진행되었는데 김태운도 대학생을 대상으로 이러한 순환적 인과관계를 연구하였다. 라이프스타일의 경우 자기과신형과 정보추구형은 사회지향형보다 상대적 기여도가 높게 나타났고, 여가활동은 건강증진 행위를 중심으로 하여 살펴보았다. 또한 여가활동 참여 대학생의 라이프스타일과 건강증진 행위(여가활동) 및 대학 조직만족도 간의 인과관계 연구에서 매개변인으로 설정한 건강증진 행위 개념(여가활동)의 신뢰성을 입증하였다.<sup>83)</sup>

조명환은 라이프스타일이 여가활동 유형에 어떤 영향을 미치는지 확인하고 이를 바탕으로 어떠한 여가시설을 제공해야할 것인가 하는 여가 마케팅적 시사점을 제공하고자 하였다. 라이프스타일은 가정중심형, 사회중심형, 자아실현중심형, 실용중심형, 전통중심형으로 분류되었으며, 여가활동 유형은 스포츠활동형, 사회활동형, 교양문화활동형, 오락사교활동형, 관광활동형으로 분류되었다. 특히 기존의 라이프스타일 관련연구와 여가활동유형에 관한 연구를 바탕으로 최근 일본에서 많은 관심이 일고 있는 사회성 여가개념을 적용하여 새로운 시각에서 라이프스타일과 여가활동 유형간의 관계를 연구한 점에서 의의를 찾을 수 있다.<sup>84)</sup>

라이프스타일에 기여할 수 있는 활동은 매우 다양하지만 능동적 여가활동으로서 스포츠 여가활동이 생리적, 심리적, 사회적으로 가치가 높은 활동으로 라이프스타일을 변화시킬 수 있는 효과적인 활동으로 고려하여 실시된 연구도 있는데, 여가활동 참가, 라이프스타일, 정서감, 여가심취 간의 관계를 파악하고자 하였

82) 강봉화(2002). "대학생의 여가활동 참여유형에 따른 라이프스타일 연구". 「한국사회체육학회지」, 17, pp.631-642.

83) 김태운(2002). "여가활동 참여 대학생의 라이프스타일과 건강증진 행위 및 대학 조직만족도 간의 인과모형 연구". 「한국체육학회지」, 41(3), pp.125-137.

84) 조명환(2005). "현대인의 라이프스타일과 여가활동유형에 관한 연구". 「관광·레저연구」, 17(4), pp.7-23.

또한 같은 맥락에서 라이프스타일 유형에 따른 여가활동에 관한 연구가 있다. 유창근·이희찬·한진영은 노년층 여가활동의 주요 결정요인을 라이프스타일로 분류하여 노년층 여가활동에 대한 세분화된 특성을 파악하고자 하였다. 그 결과 라이프스타일을 통해 안전지향, 창작추구, 금전추구, 유행추구, 도전지향, 건강추구, 종교지향으로 군집화하였으며, 여가활동으로는 문화감상활동, 스포츠활동, 건강관리활동, 엔터테인먼트활동, 사교적 모임활동, 지식습득활동, 게임/오락활동, 대중매체활동으로 분류하였다. 이를 통해 노인과 관련된 정책의 변화와 기업의 마케팅전략에 유용한 자료로 이용될 수 있을 것으로 파악하였고 공공기관의 다양한 정책수립에 도움이 될 것으로 기대하였다.<sup>87)</sup>

<표 2-13> 라이프스타일의 유형에 관한 선행연구

연구자	라이프스타일의 유형 분류
Haley(1968)	사회적 지위추구형, 유행추구형, 보수주의형, 합리주의형, 내부지향형, 쾌락추구형(6가지)-일반 소비자 대상
Mayo & Jarvis(1981)	정태형 관광객, 해외형 관광객, 위락형 관광객, 후불형 관광객(4가지)-관광객 대상
안영면(1991)	사회중심형, 실용중심형, 자아실현중심형, 전통중심형, 가정중심형(5가지)-일반시민 대상
채서일(1992)	전통적 알뜰형, 합리적 생활만족형, 진보적 유행추구형, 보수적 생활무관심형(4가지)-주부 대상
신흥철, 김은영(2001)	개인형, 전통형, 사회형, 가정형(4가지)-주제공원 방문객 대상
김승연(2002)	과시적 유행추구형, 실리적 자아추구형, 소극적 생활무관심형, 비의식적 노력추구형, 서구적 자기만족형, 편의적 미각향유형(6가지)-외식소비자 대상
안은주(2003)	진보적 패션리더형, 패션중도형, 합리적 쇼핑추구형, 패션둔감형(4가지)-점포선택관련일반 소비자
전재균, 윤태환(2005)	가정중심형, 외적활동추구형, 여가문화추구형, 개인주의형, 보수주의형(5가지)-부산아쿠아리움 방문객 대상

자료: 선행연구를 참고하여 정리

87) 유창근·이희찬·한진영(2007). "라이프스타일 유형을 통한 노년층 여가활동 연구". 「관광학연구」, 31(1), pp.345-363.

유사한 연구로서 기혼여성의 여가활동과 여가제약과의 관계를 살펴본 경우가 있는데 표영희(1997)는 여러 과정의 단계를 거치게 되는 가족생활주기에 따른 여가활동 및 여가제약 요인의 관계에 관한 차이를 규명하고자 하였다. 여가활동 유형은 신체적, 가정지향적, 자기개발적, 시간소일적, 사교적, 놀이 및 오락적 활동으로 분류되었으며, 여가제약은 인간내재적 제약요인, 인간상호간 제약요인, 구조적 제약요인으로 분류되었다.

이창준·고수민은 교사들의 여가활동 참여와 여가제약의 관계를 연구하였는데 독립변인으로 여가활동 참여유형을 설정하고, 종속변인으로서는 여가제약 요인을 설정하였다. 여가제약은 시간부족, 시설/프로그램 부족, 동기부족, 게으름, 동반자 부재, 경제적 비용으로 분류되었으며, 여가활동 참여에 따라 여가제약의 차이를 분석한 결과 시간부족에서 유의한 차이가 있었으며 다른 여가제약은 거의 차이가 없는 것으로 나타났다.<sup>89)</sup>

강길현은 여가제약을 여가의 참여와 즐거움을 억제 또는 방해하는 것으로 가정하고 개인들의 지각하는 요인들로 정의하였다. 또한 여가활동 참여유형으로는 스포츠활동, 취미·교양활동, 관람·감상활동, 오락·사교활동, 봉사·종교활동으로 분류하고, 여가활동 제약요인으로는 시간부족, 시설 및 프로그램 부족, 동기부족, 게으름, 동반자 부재, 경제적 비용으로 분류하였다.<sup>90)</sup> 전반적으로 여가활동 참여유형을 독립변인으로 설정하고 여가활동 제약요인을 종속변인으로 설정하였을 때 유의한 차이가 발생하지 않는 것으로 나타났으며 이와 같은 관계에 대한 규명이 필요할 것으로 사료된다.

이훈·정철·정란수·이승구·정우철은 여가활동과 제약요인 간의 구조모형을 통해 서로 간의 관계를 파악하고자 하였는데 특히 IPA(Importance-Performance Analysis)의 문제점을 지적하면서 PPA(Preferences-Participation Analysis)를 제안하였다. 또한 여가제약요인으로는 Crawford와 Godbey가 제안한 내재적 제약

88) 홍성희·문숙재(1991). "주부의 여가활동과 여가제약요인에 관한 연구". 「대한가정학회지」, 29(3), pp.1-22.

89) 이창준·고수민(1998). "교사들의 여가활동 참여와 여가제약에 관한 연구". 「체육과학연구소논문집」, 4, pp.137-161.

90) 강길현(2003). "청소년 여가활동 참여정도와 여가제약 요인에 관한 분석". 「한국사회체육학회지」, 19, pp.851-865.

연구 결과 대학생들이 마땅히 즐길 수 있는 여가공간 및 시설과 건전한 관광 활동을 즐길 수 있는 경제적 여건이 불충분하다는 것을 시사해주고 있다. 또한 여가활동을 제약하는 요인들은 여가활동유형별 참여 및 선호도에 영향을 받고 있으며, 특히 심리적 제약과 경제적 제약은 관람감상과 놀이오락에서, 환경적 제약은 스포츠부문에서 참여와 선호도에 관계된다는 것을 시사해주었다.

김한철은 선행연구에서 연구대상으로 다뤄지지 못한 시각 및 청각장애인의 여가활동 참여유형과 여가제약 요인을 연구하였다. 여가제약 요인은 내재적, 인간 상호, 구조적 제약으로 요인화하였으며, 여가활동은 스포츠, 취미·교양, 감상·관람, 사회적, 놀이·오락 유형으로 분류하였다. 연구 결과 시각 및 청각 장애인 모두 내재적 및 인간상호적 여가제약 요인이 높은 수준이며, 구조적 여가제약은 보통인 것으로 확인되었고, 남성 장애인이 여성 장애인에 비해 구조적 여가제약 수준을 높게 인식하는 것으로 확인되었다.<sup>93)</sup>

송영민은 적극적인 여가활동을 방해하는 현상을 여가제약이론으로 설명하고 이러한 여가제약요인들이 청소년들의 여가활동참여와 방학생활 만족에 어떠한 영향을 미치는가를 규명하고자 하였다. 여가제약요인은 내재적 제약, 대인제약, 구조적 제약으로 요인화하였고, 이들이 여가참여에 미치는 영향을 분석한 결과 세 가지의 제약 모두가 여가참여에 유의한 영향을 미치는 것으로 확인되었다.<sup>94)</sup> 이 연구에서는 여가활동을 청소년들의 방학생활만족을 설명해 주는 주요한 변수로 가정하고, 여가활동을 방해하는 여가제약 구성요인을 독립변수로, 여가활동 참여를 매개변수로 사용하고, 방학생활만족을 종속변수로 사용하여 다음과 같은 공식을 이용하였다.

$$X_5 = a_5 + \beta_{51}X_1 + \beta_{52}X_2 + \beta_{53}X_3 + \beta_{54}X_4 + e_5$$

$$X_4 = a_4 + \beta_{41}X_1 + \beta_{42}X_2 + \beta_{43}X_3 + e_4$$

a: 상수,  $x_1$ : 내재적제약,  $x_2$ : 대인제약,  $x_3$ : 구조적 제약,  $x_4$ : 여가활동,  $x_5$ : 방학생활만족, Bij :

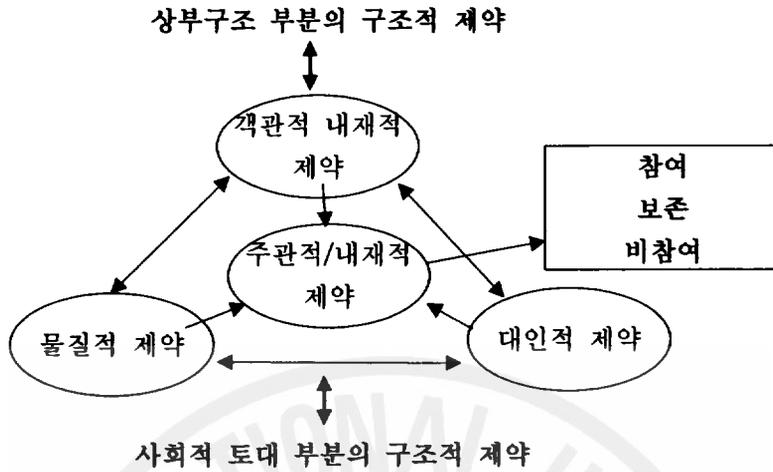
$X_i$ 와 각 독립변인들간의 회귀계수, e: 잔차

구」, 20(3), pp.177-192.

93) 김한철(2004). "시각 및 청각장애인의 여가활동 참여유형과 여가제약 요인에 관한 연구". 「한국스포츠리서치」, 15(6), pp.1059-1070.

94) 송영민(2004). "청소년 여가제약요인(Leisure Constraints)의 영향분석: 방학기간 중 청소년 여가활동 참여를 중심으로". 「청소년학연구」, 11(2), pp.419-436.

<그림 2-8> 정란수 외(2007)의 여가제약 모형



### 3) 여가활동과 여가만족

여가만족에 대한 접근은 생활만족과의 관계에서도 볼 수 있다.<sup>96)</sup> Kelly의 연구에 의하면 여가활동의 각 활동유형별로 생활만족과의 관계정도는 문화활동이 가장 높고, 여행, 스포츠활동, 사회활동, 가사활동, 야외활동 순으로 나타났다. 이런 결과에서 생활만족에 대한 스포츠와 야외활동의 기여정도가 상대적으로 낮은 것은 연구대상이 65세 이상의 고령층으로 실제적인 활동참가율이 매우 낮았다는 것에 기인한다. 결국, 이런 스포츠와 야외활동 참가정도에 많은 사회 심리적 변인들이 작용하며 이런 변인들은 여가만족에 영향을 미치게 된다.

여가활동 유형별로 여가만족도의 관계를 체계적이고 종합적으로 조사한 Raghedb & Griffith의 연구에서는 스포츠활동과 야외활동의 경우 사회활동, 문화활동, 독서, TV시청에 비해 여가만족도와의 상관관계가 높게 나타났다고 보고함으로써 스포츠 및 야외활동이 여가만족도에 상대적으로 크게 기여하고 있음을 보여주고 있다. 또한 여가활동 빈도가 높을수록 여가만족도가 높다는 결과를 함

96) Kelly, J. R.(1997). Leisure Socialization: Replication and Extension. *Journal of Leisure Research*; 안경일(1998). 전계논문, P.31

또한 교육수준과 여가만족의 관계는 서로 높은 상관관계가 있다<sup>101)</sup>는 점에서 여가만족에 큰 영향을 미치고 있다고 하였다. 개인의 교육수준이 일과 여가활동의 성향을 결정지을 수 있고, 정규교육을 받지 못한 사람의 경우에는 일과 여가 모두에서 제 기능을 발휘할 수 없다. 이런 교육은 삶과 개인의 여가양식을 결정해 주고, 현재의 교육체계가 여가를 위한 교육이 아니라 할지라도, 교육을 받은 사람은 나름대로의 일과 개인의 자유시간을 통해 원하는 것으로 정진해 갈 수 있는 능력을 가지므로, 여가에 대한 잠재력을 가지게 된다고 하였다.

즉, 교육수준은 여가활동에 대한 관심과 활동의 범위를 증진시킬 수 있도록 유도하는 역할을 한다. 이런 교육수준은 소득이나 사회계층적 지위 등의 영향력과 분리하기 어려우나, 여가태도나 여가만족과 같은 개인적인 여가활동에 가장 많은 영향을 미치는 사회적 요소이다.<sup>102)</sup> 이상의 연구결과를 통해 볼 때 사회계층에 따른 여가활동 유형 및 여가만족도가 다르며, 특히 스포츠 활동이 다른 유형의 여가활동에 비하여 여가만족도의 향상에 보다 큰 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

그리고 연령은 개인의 인생역정과 개인에게 부과된 외적요인이 연관되어 여가활동에 중요한 결정요소로 작용한다. 이 중 외적요인은 생물학적 연령과 관련되는 것으로 예를 들면, 합법적으로 음주가 가능한 연령, 운전 면허증의 제한연령, 공식적인 은퇴연령 등을 들 수 있다. 그러나 이러한 생물학적 연령은 여가활동과 관련하여 주된 변수가 될 수 없고, 그 보다는 사회적 변인, 성격 특성, 건강 정도 등이 여가 여가활동에 더 많은 영향을 미치게 된다. 그러므로 생물학적 연령보다는 사회적 연령의 고려가 연령에 의한 여가활동의 변화를 예측하는데 더 유용하다고 할 수 있다.

이런 맥락에 근거하여 최근의 여가연구에서는 연령 자체보다 생활주기에 초점을 둔 연구들이 진행되고 있다. 가족생활주기에 따른 여가활동양상의 변화를 조사한 자료에 따르면 자녀가 없는 가정에 비해 자녀가 있는 가정은 음악감상, 독

100) 안경일(1998). "직장인의 사회계층에 따른 여가활동과 여가만족과의 관계". 경기대학교 대학원 박사 학위논문. pp.1-101.

101) 백주현(1989). "여가선택행동이 가정생활만족도에 미치는 영향". 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, pp.1-98.

102) Murphy, J. F.(1981). *Conception of Leisure*, NJ: Prentice-Hall. 안경일(1998). 전계논문, pp.33-34.

<표 2-14> 국적별 국내체류 외국인 현황

<2008. 3. 31. 기준>

구 분	총체류자	합법체류자	불법체류자		불 법 체류율
			16-60세	전체	
총계	1,118,495	887,372	208,617	231,123	20.7%
중국*	550,103	444,420	91,287	105,683	19.2%
한국계	367,147	332,569	26,371	34,578	9.4%
미국	114,808	107,816	3,453	6,992	6.1%
베트남	74,564	58,803	15,679	15,761	21.1%
필리핀	50,894	36,341	14,214	14,553	28.6%
태국	46,858	31,486	15,185	15,372	32.8%
일본	35,746	34,606	714	1,140	3.2%
몽골	34,245	19,570	14,297	14,675	42.9%
인도네시아	26,076	20,063	5,948	6,013	23.1%
대만	26,067	24,920	801	1,137	4.4%
우즈베키스탄	20,178	11,239	8,850	8,939	44.3%
캐나다	17,013	16,018	529	995	5.8%
스리랑카	14,256	11,159	3,076	3,097	21.7%
방글라데시	12,941	2,704	10,122	10,237	79.1%
파키스탄	10,432	6,005	4,318	4,427	42.4%
러시아	9,969	7,044	2,221	2,925	29.3%
인도	7,539	4,718	2,754	2,821	37.4%
캄보디아	5,912	5,207	695	705	11.9%
네팔	5,546	2,665	2,876	2,881	51.9%
호주	5,388	5,078	199	310	5.8%
영국	4,691	4,562	104	129	2.7%
미얀마	4,101	2,171	1,916	1,930	47.1%
독일	3,397	3,181	142	216	6.4%
기타	37,781	27,596	9,237	10,185	27.0%

자료원 : 출입국외국인정책본부(www.immigration.go.kr)

\* 한국계 중국인 포함

다음의 표는 국내 체류하는 유학생 추이를 연도별로 살펴본 것이다. 2007년 현재 국내 체류하는 유학생은 약 4만2천명 규모로서 한국계 중국인을 포함한 중국인 학생이 약 2만8천명으로 전체의 66.8%를 차지하고 있는 규모로 많다. 두 번째로 많은 국가는 베트남(2,281명)이고, 세 번째는 일본(1,034명), 네 번째는 몽골(1,193명), 다섯 번째로 많은 국가는 미국(1,007명)으로 나타났다. 그 밖의 국가 유학생 규모는 500명 미만의 규모로 상대적으로 낮은 비율을 나타내고 있는 것

에 일반적으로 여가연구에서 많이 사용하는 자기기입식 설문조사나 전화설문 등의 연구방법을 적용하는데 한계가 있다.

백정숙과 이계희의 연구에 따르면, 이주 노동자의 여가제약요인을 일반적으로 많이 적용되는 위계적이고 연속적인 내재적, 대인적, 구조적 제약요인으로 설정하고 조사대상 외국인들이 구체적으로 인식하는 여가제약 요인에 대한 차원을 살펴본 결과 아래 <표 2-16>과 같은 결과로 나타났다. 이 연구에서는 외국인들을 대상으로 한 조사의 한계로 인해 조사대상자의 경험과 경험의 의미를 이해하는데 활용되는 심층인터뷰 방식이 적용되었다. 이는 일상생활에서 현실상황에 관련된 이야기를 연구대상으로부터 이끌어 내고 연구자가 그 내용을 기록하여 분석함으로써 표본 조사대상자들이 유사한 사회구조적 경험을 파악하는데 활용된다.<sup>106)</sup>

조사대상 외국인들의 여가제약 요인을 분류한 결과 구조적 제약요인이 그들의 여가활동에 가장 영향을 미치는 제약요인으로 인식되고 있었다. 여가제약에 대한 질문에서 가장 심각한 제약요인으로 시간부족과 일의 피로감, 그리고 경제적 상황이 나타났다. 시간부족 문제는 이주노동자들인 경우 하루 12시간을 노동시간으로 보내는 것에서 비롯된다.

<표 2-16> 백정숙·이계희(2007)의 연구에서 조사대상 외국인의 여가제약

여가제약 유형	제약요인	응답빈도(%)
구조적 제약	시간부족	23명(92)
	일의 피로감	21명(84)
	비싼 물가	17명(68)
	귀국 후의 경제적 문제	18명(72)
대인적 제약	동반자 부재	7명(28)
내재적 제약	신분 불안	14명(56)
	여가를 생각할 여유 없음	5명(20)
기타 요인	외모의 이질성	7명(28)
	언어문제	8명(32)
	문화적 차이	6명(24)

자료 : 백정숙·이계희(2007). 전제논문, p.252.

106) I. Seidman(1998). Interviewing as qualitative research: A Guide for Researchers in Education and the Social Sciences. N.Y.: Teachers College Press, 백정숙·이계희(2007). 전제논문, p.250 재인용

그리고 그들의 연구에서 외국인 유학생이 거치는 문화적 충격을 다섯 단계로 나누어서 설명했다. 첫째 단계는 허니문 단계(외국인 학생에게 있어서 새로운 세계에 대한 흥분과 기대의 기간). 둘째 단계는 의심과 유보의 단계(허니문 단계 이후 여러 요인들(고국에 대한 그리움, 가족에 대한 그리움, 문화적 부적응, 언어 소통의 어려움, 음식관계 등)로 인해 자신들의 유학생화에 회의를 느끼는 단계). 세 번째 단계는 환멸과 절망의 단계(정서적 불안으로 학업을 포기해 고국으로 돌아가거나 방황하는 단계로 불안한 심리상태 극복을 위한 주위의 도움이 절실한 시기). 네 번째 단계는 낙오와 격리 단계, 다섯 번째 단계는 적용과 수용단계로 제시하였다.<sup>108)</sup> 그러나 이와 같은 단계별 제시는 여러 상황이나 개인의 차이로 달라질 수 있는 것이기 때문에 일반화하는 데는 어려울 것으로 사료된다.

그 밖에 탈북자들이 남한에서 경험하는 문화적 갈등을 극복할 수 있는 정책이나 프로그램이 개발되어야 하는 등의 방법으로 탈북자들의 남한적응을 돕는 여가정책의 역할에 대해서 언급한 연구도 있다.<sup>109)</sup>

---

immigrants in the United. *International Migration Review*, 24, pp.456-479.

108) 엄해경(2003). “국내 외국 유학생의 한국문화 적용에 관한 연구: 서울 5개 대학교를 중심으로”. 중앙대학교 행정대학원 석사학위논문, pp.19-20.

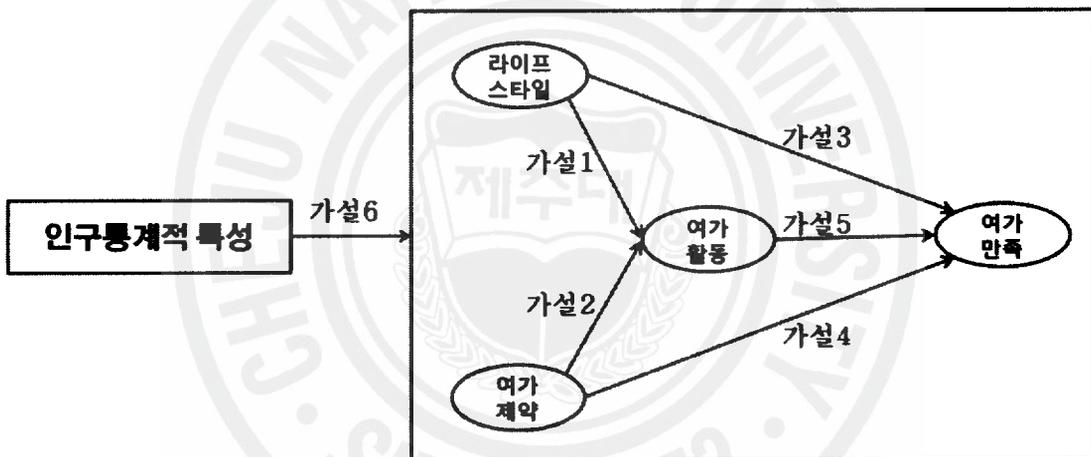
109) 송지준(2006). “남한거주 탈북자들의 관광과 여가만족이 신체적·정서적 스트레스, 생활만족도에 미치는 영향”, 「관광학연구」, 30(2), pp.237-258.

이뤄지지 못하고 있으며 대안으로서 발전적 모형이 제시되지 못했기 때문이다.

그리고 여가활동과 관련해서는 한국관광공사에서 실시하고 있는 국민여가활동 실태조사를 바탕으로 하여 본 연구에서 구성개념이 도출되었다. 국가마다의 여가활동에 특성을 나타내고 있으며 우리나라의 기후적, 지형적 특성에서 실시될 수 있는 여가활동에도 한계가 있다. 그러므로 우리나라에서 시행되고 있는 여가를 분류한 한국관광공사의 여가활동유형을 본 연구에서 활용하고자 한다.

본 연구의 모델은 이와 같은 여가제약과 라이프스타일이 여가행동이나 여가만족과 같은 구성개념에 어떤 구조적 관련성을 갖고 있는지를 밝히는 것을 주요 목적으로 하여 설계되었다.

<그림 3-1> 연구모형



## 2. 연구가설의 설정

본 연구에서 설계된 연구모형의 라이프스타일은 유행주도형, 건강지향형, 목표지향형, 현실도피형으로 구성되었다고 가정하고 있으며, 여가 제약요인은 대인적 제약, 내재적 제약, 문화적 제약, 구조적 제약으로 구성되었다고 가정하고 있다. 또한 여가제약과 라이프스타일 요인이 여가활동과 여가만족에 유의한 영향을 미칠 것이며 그 영향정도는 국적에 따라 차이가 있을 것이라고 가설을 설정하였다.

### 3. 변수의 조작적 정의

사회과학 연구에서 개념과 변수를 한정짓고, 변수에 대하여 실제로 측정할 수 있도록 정의하는 것은 연구문제를 더욱 분명하게 하기 위해 필요한 작업으로서, 이렇게 변수를 측정하기 위해 수행하는 것을 조작적 정의(operational definition)이라 한다.<sup>117)</sup> 본 연구에서 다루는 라이프스타일, 여가 제약요인, 여가활동유형, 여가만족과 같은 개념에 대한 조작적 개념 정의는 다음과 같다.

#### 1) 라이프스타일

라이프스타일에 대한 선행연구 결과 많은 정의와 이에 대한 분류가 있었지만 여가와 관련해서는 이에 대한 정의가 명확하게 규정되지 못한 것이 현실이다. 하지만 권기대·정락채·신용희의 라이프스타일에 대한 일반 정의<sup>118)</sup>를 바탕으로 본 연구에서의 라이프스타일의 조작적 정의는 “가족 혹은 개인에게 나타나는 특징적이고 자발적인 행동양식으로 환경적·개인적 요인의 복합작용에 의해 생겨난 것”이라 규정하고 가정중심형, 사회중심형, 실용중심형, 자아실현중심형, 전통중심형으로 정의하였다.

#### 2) 여가제약

1960년대 이후 북미권을 중심으로 개인이 여가에 참여하지 못하는 이유에 대한 연구가 진행되었는데 이것이 바로 여가 제약요인이다.<sup>119)</sup> 그 이후로 여가 제약요인에 대한 많은 연구가 이뤄져 왔으며 본 연구에서는 Crawford와 Godbey가 제시한 여가선호-참여와의 관계를 중심으로<sup>120)</sup> 개인의 여가선호에 따른 참여과

117) 박석희(2000). 「관광조사연구기법」. 서울: 일신사, p.119.

118) 권기대·정락채·신용희(2005). “콘서트 관람티켓 구매결정요인과 관람객의 라이프스타일 분석: 부산지역을 대상으로”. 「마케팅관리연구」, 10(2), pp.141-158.

119) Jackson, E. L. & Scott, D.(1999). op.cit., pp.229-231.

120) Crawford, D. W. & Godbey, G.(1987). Reconceptualizing Barriers to Family Leisure. *Leisure*

#### 4) 여가만족

본 연구에서는 Beard & Ragheb에 의해 고안된 여가만족척도(LSS: Leisure Satisfaction Scale)을 활용하여 여가만족에 대한 개념을 한정하였는데<sup>122)</sup> 이는 일반적인 여가 경험이나 상황에서 얻어지는 개인적인 만족감이며, 참여를 통해 형성되는 긍정적인 감정은 개인적으로 느끼거나 혹은 그렇지 못한 만족감으로부터 비롯됨을 말한다. 여가만족척도(LSS)의 하위요인으로는 심리적요인, 교육적 요인, 사회적 요인, 휴식적 요인, 생리적 요인, 환경적 요인으로 구성되어 있다.

그래서 본 연구에서의 여가만족은 활동의 선택과 그에 따른 참여의 결과로서 개인적으로 형성된 감정이나 인지 혹은 일반적인 경험이나 상황에 즐거워하거나 만족하는 정도로서, 개인이 선택한 여가활동에 참여한 후에 형성되는 긍정적인 감정이나 인지의 정도로 조작적으로 정의하였다.

#### 4. 연구조사의 설계

##### 1) 설문지의 구성

본 연구에서 이용된 설문지는 크게 5개 부분으로 라이프스타일, 여가제약, 여가활동 유형, 여가만족, 인구통계적 특성 부분으로 구분되어진다.

라이프스타일과 여가제약 관련 문항은 “① 전혀 그렇지 않다”에서 부터 “⑤ 매우 그렇다”로 5점 Likert 척도로 구성되어있으며, 라이프스타일 관련 30개 문항, 여가제약 관련 19개 문항으로 구성되어졌다.

여가활동 유형 관련 문항은 총 50개의 문항이며 “① 전혀 하지 않는다”에서 부터 “⑤ 매우 자주 한다”로 5점 Likert 척도로 구성되어져 있다.

여가만족 관련 문항은 총 24개 문항이며 “① 전혀 만족하지 않는다”에서부터 “⑤ 매우 만족한다”로 5점 Likert 척도로 구성되어져 있다.

인구통계적 특성과 관련해서는 성별, 이전국적, 거주기간, 연령, 결혼여부, 직업,

122) Beard, J. G. & Ragheb, M. G.(1980), op.cit., 20-30.

### 3) 자료분석방법

본 연구에서의 자료분석은 설문지의 응답결과를 기입한 자료를 회수한 후 응답내용이 부실하거나 신뢰성이 떨어진다고 판단되는 자료와 이중기입 자료 등을 분석대상에서 제외시켰으며, 실증분석은 유의수준  $p < 0.05$ 에서 검증하였다. 통계 처리는 SPSS 12.0 프로그램과 AMOS 4.0을 활용하여 분석하였다. 그리고 다음과 같은 자료 처리 과정을 거쳤다.

첫째, 라이프스타일과 여가계약, 여가활동, 여가만족의 요인을 알아보기 위하여 신뢰성 분석 및 요인분석을 실시하였다. 요인분석은 주성분분석을 한 후에 직교 회전하는 방법을 실시하였다. 요인분석을 통하여 하나의 특성을 측정하기 위해 관측된 여러 개의 변수들은 하나의 요인으로 묶여져 많은 변수들이 적은 수의 요인으로 줄어들게 되어 그 내용을 단순화할 수 있다.

둘째, 표본의 일반적 특성 및 기초분석을 위해 기술적 통계분석인 빈도분석을 실시하였다.

셋째, AMOS 4.0 통계패키지를 이용하여 측정변수들에 대한 신뢰성 및 집중타당성을 확보하기 위한 확인요인분석을 실시하였다. 여기에서 사용한 확인요인분석은 다변량정규성을 가정하는 최대우도법(maximum likelihood method)을 적용하여 모수를 추정한 결과에 대한 신뢰성과 단일차원성을 확인하였다.

넷째, 구성개념과 변수구성의 최적상태 여부를 확인하기 위해서 모형의 적합도를 평가하였다.

다섯째, 모든 요인에 대하여 개념신뢰도와 분산추출지수를 통해 신뢰성과 수렴타당성을 살펴보았으며, 판별타당성을 검증하였다.

여섯째, 구성개념간의 상관행렬 자료를 이용한 인과분석을 실시하여 연구모형과 가설을 검증하였으며, 국적별·성별·거주기간별·연령별·월소득별 구조방정식 모형의 차이점을 파악하였다.

10.5%의 비율을 나타냈다. 본 연구에서는 인구통계적 특성에 따라 구조모형에서의 차이를 분석하고자 하였으며 거주기간도 하나의 주요한 변인으로 다뤄졌다. 이를 위하여 거주기간에 따라 1년 미만과 1년 이상으로 집단을 분류하여 가설검증에서 이용하였다. 본 연구에서는 제주에서의 거주기간이 1년 미만인 경우가 42.6%의 비율을 차지하고 있으며 이러한 집단은 보통 학생이기 때문에 이러한 분류가 가능하였다.

연령대에 있어서는 20대가 326명으로 77.6%의 가장 큰 비율을 나타냈고, 30대인 경우가 73명으로 17.4%, 40대 이상인 경우가 21명으로 5.0%의 비율을 나타냈다. 가설검증에서는 연령대를 30대 미만 집단과 30대 이상 집단으로 분류하여 살펴보았는데 30대 미만인 집단에서 많은 비율이 학생이라는 하나의 특성을 나타내기 때문에 이러한 분류를 실시하였다.

학력을 살펴보면 고졸이하인 경우가 57명으로 13.6%, 전문대/대학 재학인 경우가 223명으로 53.1%, 전문대/대학 졸업인 경우가 82명으로 19.5%, 대학원 이상인 경우가 58명으로 13.8%의 비율을 나타냈다.

월소득을 살펴보면 100만원 미만인 경우가 306명으로 72.9%의 가장 큰 비율을 나타냈고, 300만원 이상인 경우가 47명으로 11.3%, 200-300만원 미만인 경우가 37명으로 8.8%, 100-200만원 미만의 경우가 30명으로 7.1%의 비율을 나타냈다. 가설검증에 있어서는 월소득이 100만원 미만인 집단과 100만원 이상인 집단으로 분류하였는데 표본수를 살펴보더라도 이러한 분류가 합당할 것으로 사료되며 특히 월소득이 100만원 미만인 집단의 경우 대부분이 학생이라는 하나의 특성을 나타내고 있기 때문에 이러한 분류를 실시하였다.

국적을 묻는 질문에서는 중국인 경우가 202명으로 48.1%의 가장 큰 비율을 나타냈고, 일본인 경우는 103명으로 24.5%, 기타 지역인 경우가 115명으로 27.4%의 비율을 나타냈다. 기타 지역인 경우 <표 4-2>와 같이 다양한 국가들을 포함하고 있어 이 집단에 대한 특성을 명확하게 설명할 수는 없지만 중국, 일본과의 차이점을 본다는 점에서 본 연구에서는 하나의 집단으로 설정하였다.

## 2. 측정항목의 신뢰성 및 타당성 분석

### 1) 라이프스타일 측정항목의 신뢰성 및 타당성 분석

본 연구의 설문조사에서 사용된 항목이나 척도가 어느 정도 측정하고자 하는 대상을 정확하게 측정하고 있으며, 그 측정결과가 추가적인 통계적 분석을 진행하기에 적합한 것인가를 확인하기 위하여 우선 신뢰성 검증을 실시하였다.

신뢰성이란 둘 이상의 관찰자가 각기 관찰해서 동일한 결과를 얻을 수 있는 정도로, 즉 비교 가능한 독립된 측정방법에 의해 대상을 측정하는 경우 결과가 비슷하게 되는 것을 의미한다. 이는 측정결과에 오차가 들어있지 않은 정도로, 변량에 대한 체계적 정보를 반영하는 정도를 나타낸다. 이러한 신뢰성 측정은 측정의 정확성과 결과의 일관성이 중요하다. 보통 동일한 개념을 측정하기 위하여 여러 개의 항목을 이용하는 경우 신뢰도를 높이기 위해 크론바흐 알파계수(Chronbach's Alpha)를 이용한 내적일관성 검증을 한다. 본 연구에서는 내적일관성에 의한 신뢰도 검증을 이용하여 알파계수(신뢰성 계수)를 측정하였다. 알파계수는 0과 1 사이의 값을 가지는데 사회과학 자료의 경우 0.8이상이면 상당히 신뢰성이 높다고 볼 수 있으며 그 값이 0.6 이상이면 측정도구의 신뢰성에 큰 문제가 없다고 보고 있다.

타당성이란 측정하고자 하는 것을 실제로 측정해 내는 정도를 나타내는 것으로 그 평가방법에 따라 내용타당성, 기준에 의한 타당성, 개념타당성 등 3가지로 나누어진다. 내용타당성이란 측정도구 자체가 측정하고자 하는 속성이나 개념을 어느 정도나 측정할 수 있는가를 보여주는 것으로서 측정하고자 하는 구성개념의 조작적 정의의 적절성 여부를 판단하는 근거자료가 된다. 기준에 의한 타당성은 하나의 속성이나 개념의 상태에 대한 측정이 미래 시점에 있어서의 다른 속성이나 개념의 상태변화를 예측할 수 있는 정도를 의미한다. 개념타당성은 한 개념이 다른 개념과 구별되는 정도를 설명하는 것으로 요인분석을 통해 설문 자체의 타당성을 양적으로 평가할 수 있다<sup>123)</sup>.

123) 정충영·최이규(2006). SPSSWIN을 이용한 통계분석. 서울: 무역경영사.

알파계수를 통한 신뢰도 분석은 하나의 개념에 대하여 여러 개의 항목으로 구성된 척도를 이용할 경우 해당 문항을 가지고 가능한 모든 split-half reliability를 구하고 이들의 평균치를 산출한 크론바흐알파계수를 통해 신뢰도를 평가하는 것이다. 알파계수가 0.6 이상이면 신뢰성에는 이상이 없는 것을 파악하고 있으며 0.8 이상이면 신뢰도가 매우 높은 것으로 판단하고 있다. 여가제약에 대한 신뢰도계수를 살펴보면 모두 0.6 이상으로 신뢰도에는 이상이 없는 것을 확인할 수 있다.

라이프스타일에 대한 신뢰성 및 타당성을 검증 한 결과 총 4개의 요인이 추출되었으며 각 요인에 대한 신뢰도계수를 살펴보면 .818, .742, .716, .644로 모두 0.6 이상이어서 신뢰성이 양호한 것을 확인할 수 있다. 또한 요인분석에 대한 적합성을 살펴보면 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 값이 .797로 0.5 이상으로 요인분석이 적합함을 확인할 수 있다.

고유치를 1을 기준으로 하여 요인을 추출한 결과 4개의 요인의 총분산설명력은 54.809로 나타났으며 각 변수에 대한 공통성을 살펴보면 모두 0.4 이상으로 공통성에서도 양호한 값을 나타내고 있다. 또한 각 요인에 대한 요인명을 살펴보면 1요인은 “유행주도형”, 2요인은 “건강지향형”, 3요인은 “목표지향형”, 4요인은 “현실도피형”으로 명명하였다.

## 2) 여가제약 측정항목의 신뢰성 및 타당성 분석

KMO와 Bartlett의 구형성검증은 수집된 자료가 요인분석에 적합한지 여부를 판단하기 위한 통계적인 과정이라고 할 수 있다. KMO의 MSA (Measure of Sampling Adequacy)는 .664로 .5보다 크기 때문에 요인분석을 계속 진행할 수 있다는 것을 나타내 준다.

Bartlett의 구형성 검증은 “귀무가설(H0) : 모상관행렬은 단위행렬이다”의 여부를 판단하는 것으로 유의확률이 .000으로 .05보다 작기 때문에 단위행렬이 아니라는 충분한 증거를 보여주기 때문에 요인분석을 계속 진행할 수 있다. 단위상관행렬식에서 제공하는 카이제곱은 2275.587로 나타났다. 공통성(communality)은

명명하였다.

<표 4-5> 여가활동에 관한 신뢰성 및 타당성 분석

요인명	변수	성분				공통성	항목제거시 신뢰도계수	신뢰도계수
		1	2	3	4			
자국 친구 모임	자국의 친구들과 파티를 함	.944	.146	.044	-.009	.915	.952	.965
	자국의 친구들과 만나 이야기를 함	.938	.094	.043	-.029	.892	.955	
	자국의 친구들과 만나 게임을 함	.927	.123	.074	.034	.881	.956	
	자국의 친구들과 운동을 함	.923	.081	.107	.043	.872	.958	
	자국의 친구들과 전통음식 먹음	.905	.114	.052	.004	.835	.962	
야외 위락	드라이브 또는 소풍	.056	.857	.072	-.045	.745	.831	.873
	국내/해외여행	.133	.837	.039	-.083	.727	.836	
	유원지 및 야유회를 즐김	.078	.826	.069	.031	.694	.844	
	쇼핑을 즐겨함	.104	.767	-.018	-.140	.619	.857	
	동창회/동호회에 참여	.123	.737	.111	-.039	.572	.862	
운동	실내운동을 즐겨함	.073	.128	.877	.049	.793	.752	.844
	구기종목의 운동을 즐겨함	.083	-.004	.866	.074	.762	.798	
	조깅 및 등산을 즐겨함	.072	.106	.846	.107	.744	.799	
실내 위락	보드게임(장기, 바둑 등)	.026	-.088	.132	.885	.808	.714	.834
	컴퓨터게임 및 웹서핑	-.028	-.035	.061	.859	.744	.792	
	화투 및 카드놀이	.037	-.100	.038	.838	.715	.804	
고유치		5.085	3.011	2.532	1.690			
누적분산설명력		31.780	50.597	66.422	76.986			
KMO=.854		Bartlett의 구형성검증 $\chi^2=7123.955$				유의확률=.000		

요인분석에 대한 적합도를 살펴보기 위하여 KMO 값을 살펴본 결과 0.5 이상인 0.854의 값을 나타내고 있으며 근사카이제곱값 7123.955에 대해서도 유의한 수준을 나타내고 있다. 또한 고유치를 1을 기준으로 하여 요인을 추출한 결과 4개 요인의 총분산설명력은 76.986으로 나타났고 공통성을 살펴보면 모두 0.4 이상으로 양호한 값을 나타내고 있다.

### 3. 확인적 요인분석

요인분석(factor analysis)은 여러 변수들 사이의 상관관계를 기초로 하여 정보의 손실을 최소화하면서 변수의 개수보다 적은 수의 요인(factor)으로 자료 변동을 설명하는 다변량 분석기법이다. 요인분석은 연구분석 목적에 따라 탐색적 요인분석(EFA: Exploratory Factor Analysis)과 확인적 요인분석(CFA: Confirmatory Factor Analysis)으로 나뉜다.

<표 4-7> 확인요인분석을 이용한 측정모형의 분석결과

구분	측정항목 <sup>e</sup>	표준화 요인부하값	CR <sup>a</sup>	개념신뢰도 <sup>c</sup>	분산추출지수 <sup>d</sup>
여가 제약	대인적제약	0.859	25.141	0.904	0.705
	내재적제약	0.867	25.581		
	문화적제약	0.605	14.032		
	구조적제약	0.922	- <sup>b</sup>		
라이프 스타일	유행주도형	0.616	13.606	0.881	0.657
	건강지향형	0.762	17.816		
	목표지향형	0.949	-		
	현실도피형	0.635	14.159		
여가 활동	자국친구모임	0.793	-	0.781	0.475
	야외위락	0.749	13.504		
	운동	0.699	12.879		
	실내위락	0.550	10.262		
여가 만족	자아발전	0.724	10.872	0.894	0.740
	건강유지	0.813	-		
	친목도모	0.572	9.723		

모형적합도:  $\chi^2(df, p)=434.683(77, 0.000)$ , GFI=0.884, AGFI=0.819, CFI=0.890

<sup>a</sup> CR=Critical Ratio

<sup>b</sup> 측정변수의 모수추정치를 1로 고정시킨 것임

<sup>c</sup> 개념신뢰도 =  $\frac{(\sum \text{표준적재치})^2}{[(\sum \text{표준적재치})^2 + \text{측정변수의오차합}]}$

<sup>d</sup> 분산추출지수 =  $\frac{(\sum \text{표준적재치})^2}{[(\sum \text{표준적재치})^2 + \text{측정변수의오차합}]}$

<sup>e</sup> 각각의 측정항목들은 요인분석을 통하여 구해졌으며 각 측정항목의 값은 요인을 이루고 있는 변수들의 평균을 사용하였음

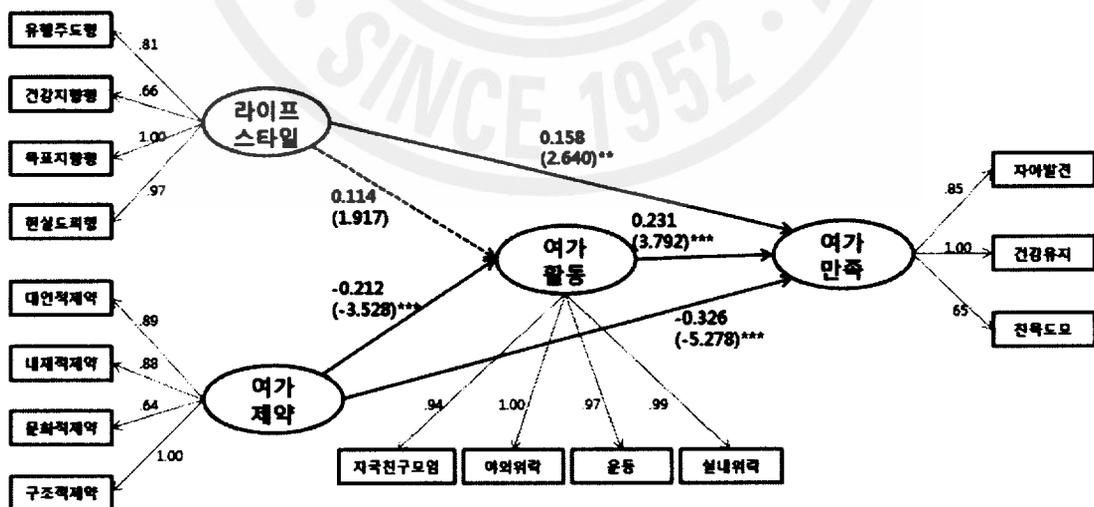
#### 4. 가설검증

##### 1) 가설1~가설5의 검증

본 연구모형 중 가설1부터 가설5까지는 라이프스타일, 여가제약, 여가활동, 여가만족 간의 관계를 구조모형으로 나타낸 것으로 이에 대한 검증을 위해서 앞의 총합척도에 의한 구성개념인 라이프스타일, 여가제약, 여가활동, 여가만족 간의 상관행렬 자료에 이용한 인과분석을 실시한 결과 다음과 같은 적합지수를 얻었다.  $\chi^2(df, p)=412.237 (77, 0.000)$ , GFI=0.888, AGFI=0.823, NFI=0.877, CFI=0.897로 나타났다. 각 개념에 대한 요인분석 결과 라이프스타일, 여가제약, 여가활동에서는 각각 4개의 요인, 여가만족에서는 3개의 요인이 추출되었으며 각 요인을 변수화하여 라이프스타일과 여가제약, 여가활동, 여가만족이라는 새로운 개념을 추출하는 2차 요인분석(second order factor model)을 이용하였다. 전반적으로 적합지수에서 권장수준 값에 가까운 것으로 확인되어 연구모형은 적합한 것으로 판명되었다.

연구가설에 대한 검증을 도식화하면 다음 <그림 4-1>과 같다.

<그림 4-1> 가설1~가설5의 검증



모형적합도:  $\chi^2(df, p)=412.237 (77, 0.000)$ , GFI=0.888, AGFI=0.823, NFI=0.877, CFI=0.897

\*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01

본 연구에서는 2차 요인모형(second-order factor model)을 통하여 구조모형이 이뤄졌기 때문에 1차 요인이 2차 요인에 미치는 영향을 살펴볼 필요가 있다. 라이프스타일 개념에서는 목표지향적인 라이프스타일 유형이 라이프스타일에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, 여가계약에서는 구조적계약, 여가활동에서는 야외위락, 여가만족에서는 건강유지가 가장 큰 영향을 미치는 것으로 분석되어졌다.

분석결과를 세부적으로 살펴보면 라이프스타일에서는 목표지향성이 라이프스타일에 대해 가장 큰 개념적 비중을 차지하는 것으로 나타났고 다음으로는 현실도피성이 큰 개념인 것으로 나타났다. 그러므로 목표지향성과 현실도피성에 의해 라이프스타일의 형태가 결정되는데 큰 영향을 미치는 것임을 확인할 수 있다.

여가계약과 관련해서는 구조적계약이 가장 큰 가중치를 가지고 있음을 확인할 수 있는데 이는 한 개인으로 살펴보았을 때 구조적 계약에 따라 여가계약의 정도가 결정됨을 확인할 수 있다. 구조적 계약이란 시간이 부족하거나 경제적 여유가 없어 여가활동에 대한 계약을 받는 경우를 말한다. 하지만 본 연구에서는 제주에 거주하고 있는 외국인들이며 일반적으로 월소득이 적고, 학생 신분인 표본이 많기 때문에 이들의 시간부족과 경제적 여유 부족에 대한 원칙적인 해결을 하기는 어렵다고 볼 수 있다. 하지만 이들의 제주에서 거주하는 동안 여가활동을 자유롭게 하기 위해서는 이들이 이용하는 여가활동에 대한 할인프로그램 또는 가까운 곳에 여가활동을 할 수 있는 공간을 마련해주는 것이 이들의 여가활동을 증진시킬 수 있는 방안이라 할 수 있다.

여가활동과 관련해서는 야외위락이 가장 큰 설명력을 가지고 있는 것으로 나타났고 자국친구모임과 운동, 실내위락의 경우도 야외위락보다는 낮지만 매우 큰 영향을 미쳐 4가지 여가활동 요인에 대한 전체적인 고려가 필요한 것으로 나타났다.

여가만족과 관련해서는 건강유지에 대한 만족이 가장 큰 설명력을 나타내는 것을 확인할 수 있다. 건강유지요인은 여가활동을 통해 활력을 찾게 해준다거나 스트레스 해소에 도움이 되고, 정서적 안정을 갖게 해주며, 신체 건강을 유지하게 해줌을 말한다. 그러므로 건강유지의 개념을 이루는 스트레스해소, 정서적 만족, 신체건강이 여가만족에서 가장 큰 의미를 갖고 있다고 할 수 있다.

2) 가설6의 검증

(1) 가설6-1의 검증

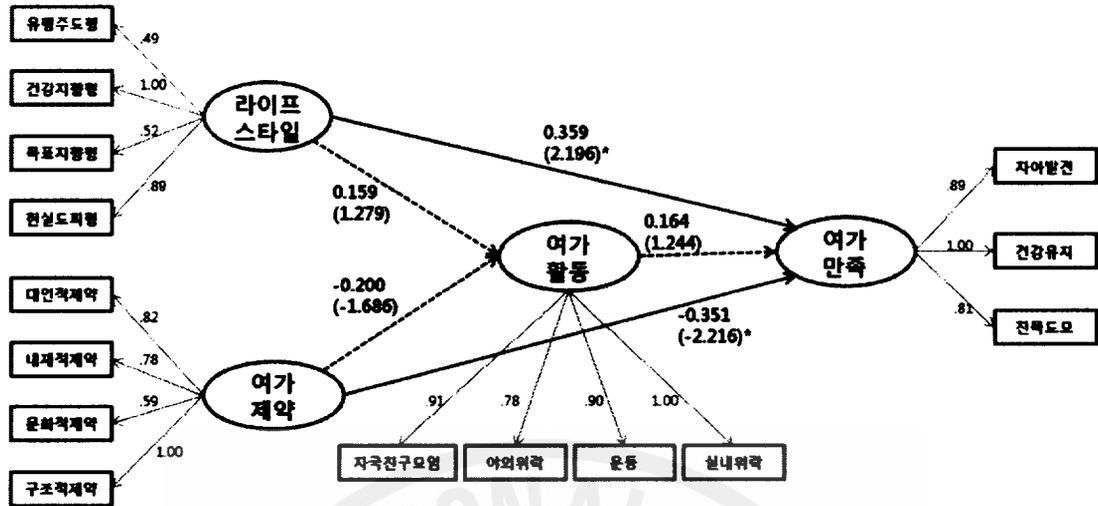
‘국적에 따라 여가계약, 라이프스타일, 여가활동, 여가만족의 관계에는 유의한 차이가 있을 것이다’라는 가설6-1을 검증하기 위하여 중국인, 일본인, 기타 국적으로 표본을 분류한 후 집단에 따라 구조방정식 모형을 적용시켜 보았다. 국적에 따라서 구조모형의 유의도가 다르게 나타났는데 개념 간의 관계를 파악하기 위하여 유의한 관계를 표시해 보면 <표 4-10>과 같다.

<표 4-10> 국적에 따른 개념간의 유의도 확인

경로	중국인		일본인		기타 국적	
	경로 계수	t	경로 계수	t	경로 계수	t
라이프스타일→여가활동	0.232	2.763	0.159	1.279	0.159	1.279
여가계약→여가활동	-0.331	-3.865	-0.200	-1.686	-0.200	-1.686
라이프스타일→여가만족	0.239	2.867	0.359	2.196	0.359	2.196
여가계약→여가만족	-0.300	-3.541	-0.351	-2.216	-0.351	-2.216
여가활동→여가만족	0.299	3.323	0.164	1.244	0.164	1.244

구성개념 간 경로계수가 나타내는 t값  $\pm 1.96$ 을 기준으로 하여 살펴보면 중국인의 경우 라이프스타일은 여가활동과 여가만족에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났고, 여가계약은 여가활동과 여가만족에 유의한 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 여가활동은 여가만족에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 일본인의 경우에는 라이프스타일이 여가만족에 유의한 정(+)의 영향을 미치고 있으며, 여가계약이 여가만족에 유의한 부(-)의 영향을 미

<그림 4-4> 기타 국적의 구조방정식 모형

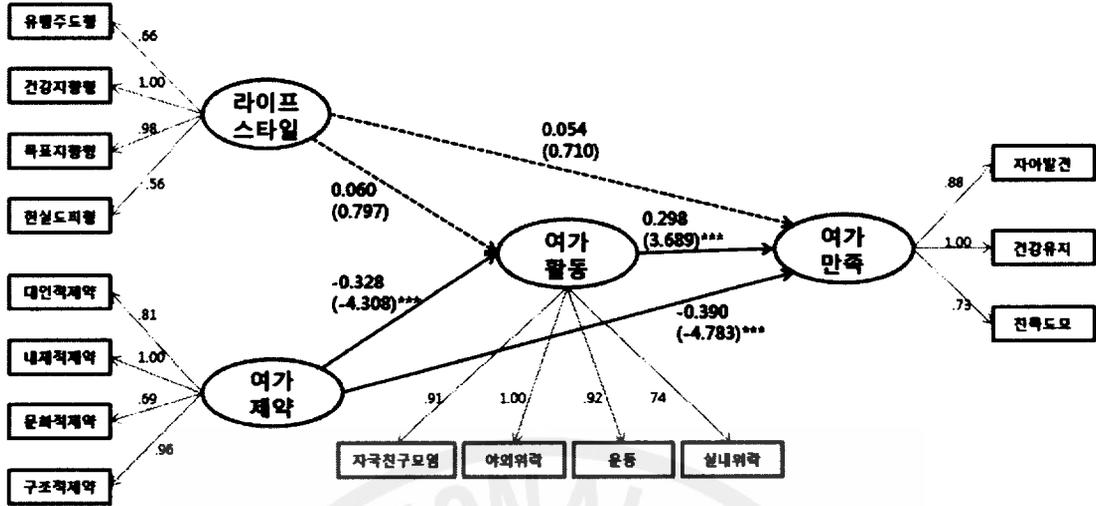


1차 요인을 통한 2차 요인모형이 추출되었기 때문에 1차 요인이 2차 요인에 미치는 영향을 살펴보면 라이프스타일에서는 중국인의 경우 목표지향이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났으며 일본인과 기타 국적인 경우에는 건강지향형이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, 여가제약에서는 국적에 상관없이 구조적 제약이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 여가활동에서는 중국인의 경우 야외위락, 일본인의 경우 자국친구모임, 기타 국적인 경우 실내위락이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 여가만족에서는 중국인과 기타 국적인 경우 건강유지가 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, 일본인의 경우 자아발견이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.

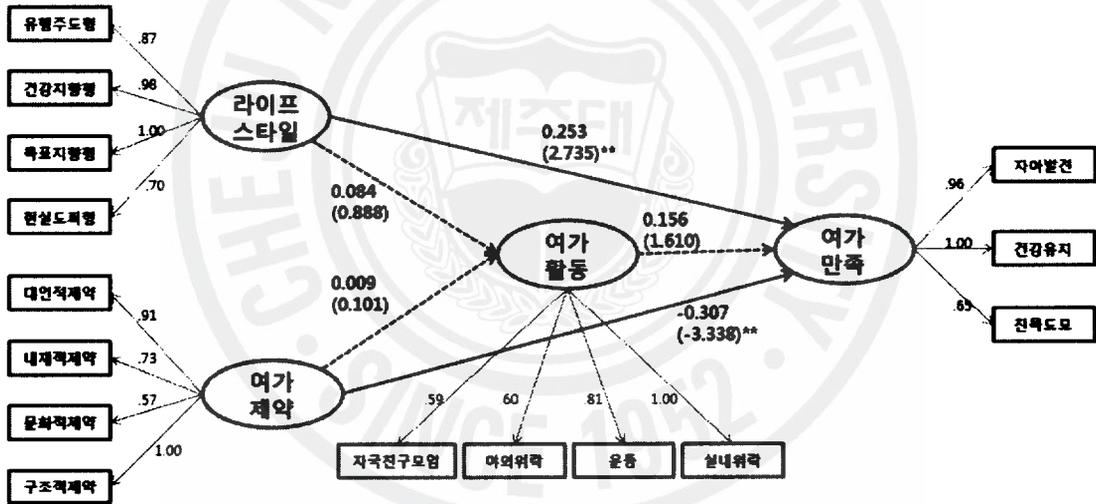
(2) 가설6-2의 검증

‘성별에 따라 여가제약, 라이프스타일, 여가활동, 여가만족의 관계에는 유의한 차이가 있을 것이다’라는 가설6-2을 검증하기 위하여 남성과 여성 표본을 분류한 후 집단에 따라 구조방정식 모형을 적용시켜보았다. 개념 간의 관계를 파악하기 위하여 유의한 관계를 표시해 보면 <표 4-11>과 같다.

<그림 4-5> 남성의 구조방정식 모형

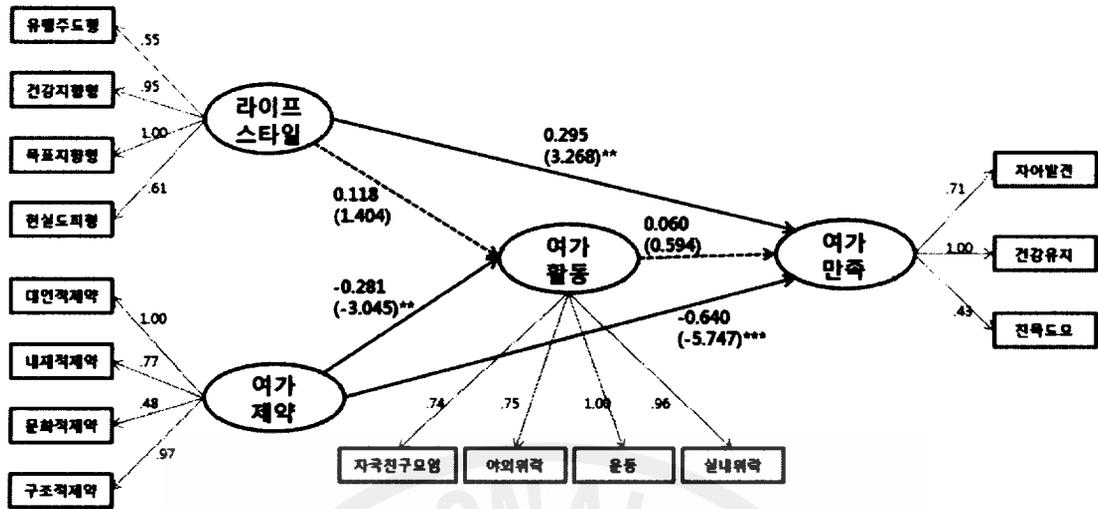


<그림 4-6> 여성의 구조방정식 모형

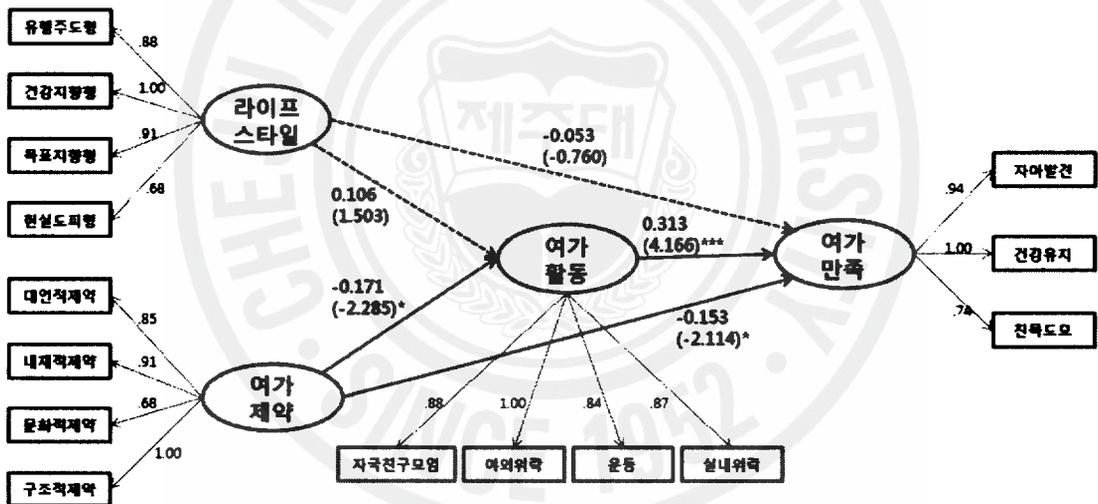


1차 요인들이 2차 요인에 미치는 영향을 살펴보면 남성의 경우 라이프스타일에는 건강지향, 여가제약에는 내재적 제약, 여가활동에는 야외위락, 여가만족에는 건강유지가 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, 여성의 라이프스타일에는 목표지향, 여가제약에는 구조적 제약, 여가활동에는 실내위락, 여가만족에는 건강유지에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 남성의 경우 건강지향적이며 야외위락을 즐기고 건강유지에 대한 만족이 여가에서는 중요한 것으로 여겨지지만 내재적 제약으로 인해 여가활동이 감소할 수 있음을 말해주고 있다. 여성의 경우에는 목

<그림 4-7> 1년 미만 거주자의 구조방정식 모형

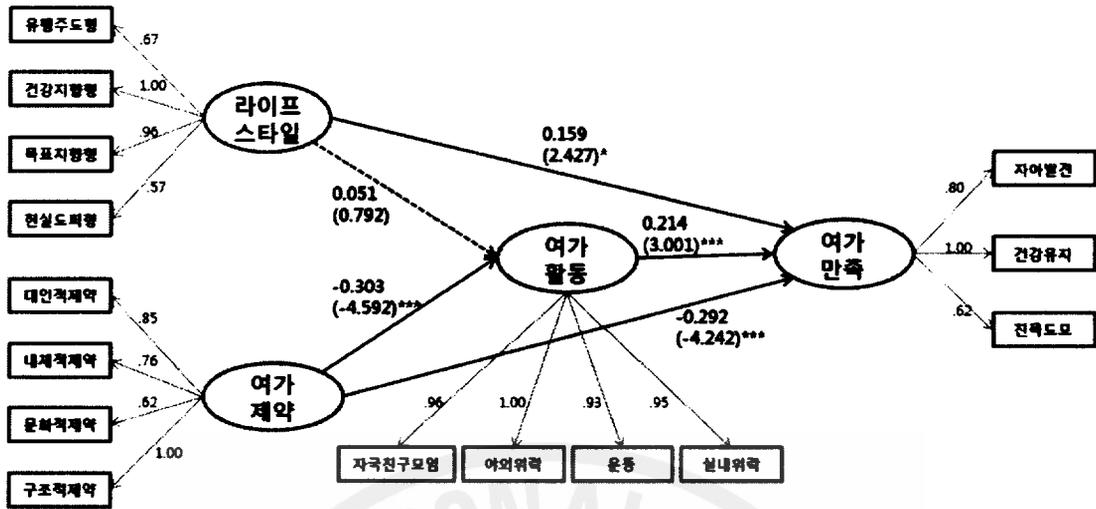


<그림 4-8> 1년 이상 거주자의 구조방정식 모형

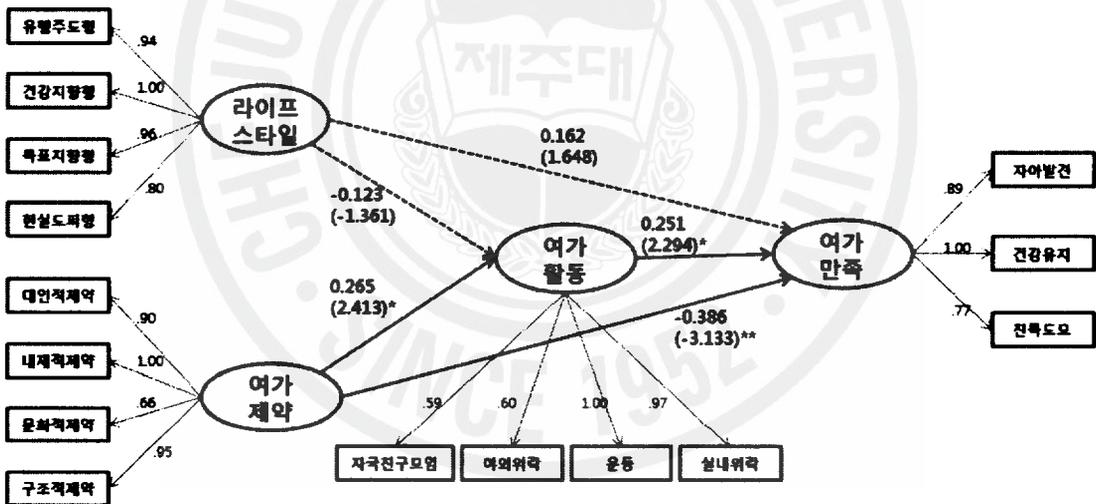


1년 미만 거주자의 경우 라이프스타일에는 목표지향, 여가제약에는 대인적 제약, 여가활동에는 운동, 여가만족에는 건강유지가 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 1년 이상인 거주자인 경우 라이프스타일에는 건강지향, 여가제약에는 구조적제약, 여가활동에는 야외위락, 여가만족에는 건강유지가 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 여가제약을 살펴보면 1년 미만의 경우 대인적 제약이 가장 큰 영향을 미친다는 점은 주목할 필요가 있다. 1년 미만의 경우는 같은 국적을 가진 동료들도 많이 접하지 못하고 제주지역주민들과도 많은 관계를

<그림 4-9> 30대 미만의 구조방정식 모형

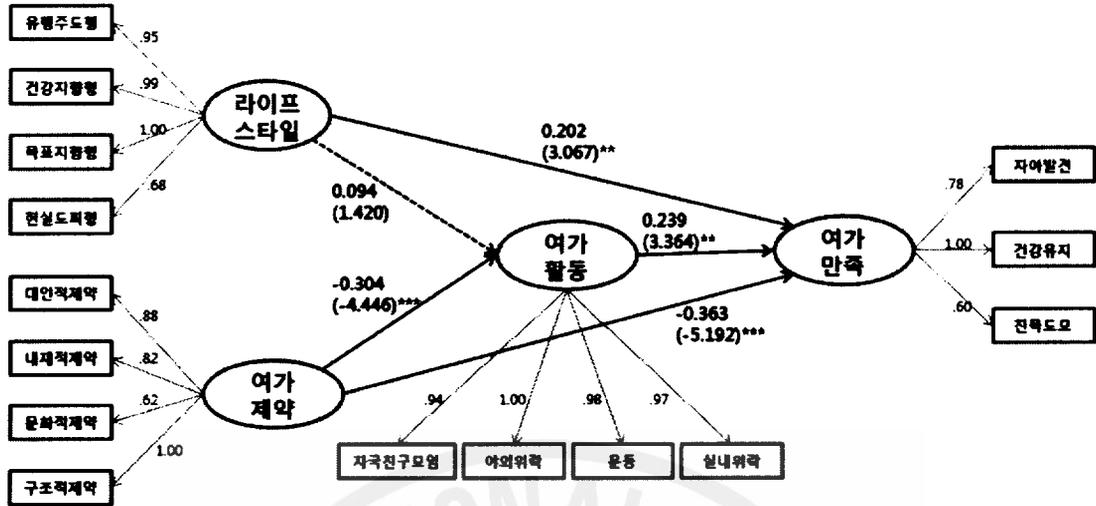


<그림 4-10> 30대 이상의 구조방정식 모형

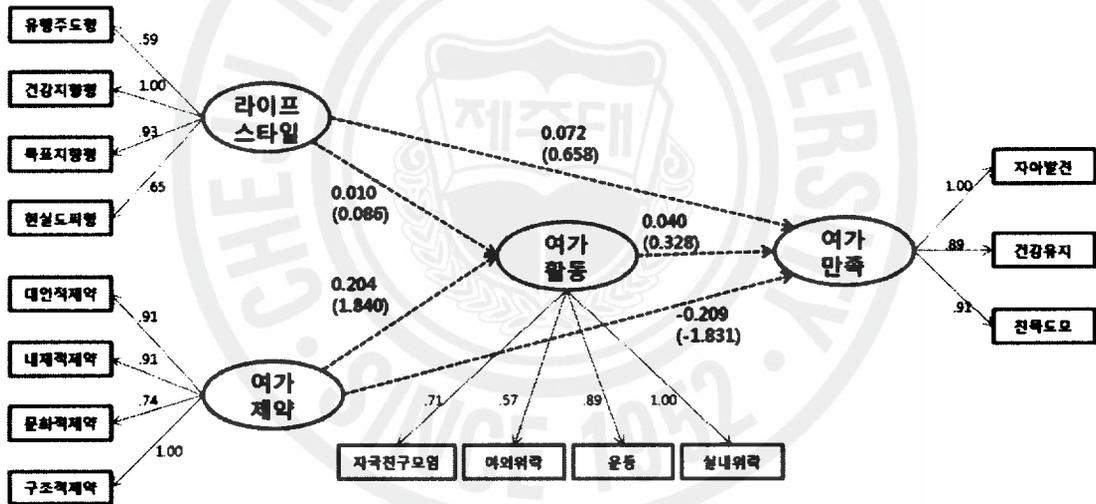


30대 미만인 집단에서는 라이프스타일에 건강지향, 야가제약에는 구조적제약, 여가활동에는 야외위락, 여가만족에는 건강유지가 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, 30대 이상인 경우에는 라이프스타일에는 건강지향, 여가제약에는 내재적 제약, 여가활동에는 운동, 여가만족에는 건강유지가 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 30대 이상인 경우 라이프스타일, 여가활동, 여가만족 모두 운동 및 건강과 관련된 점은 연령이 20대인 경우보다 건강에 대한 관심이 더 많기 때

<그림 4-11> 월소득 100만원 미만의 구조방정식 모형



<그림 4-12> 월소득 100만원 이상의 구조방정식 모형

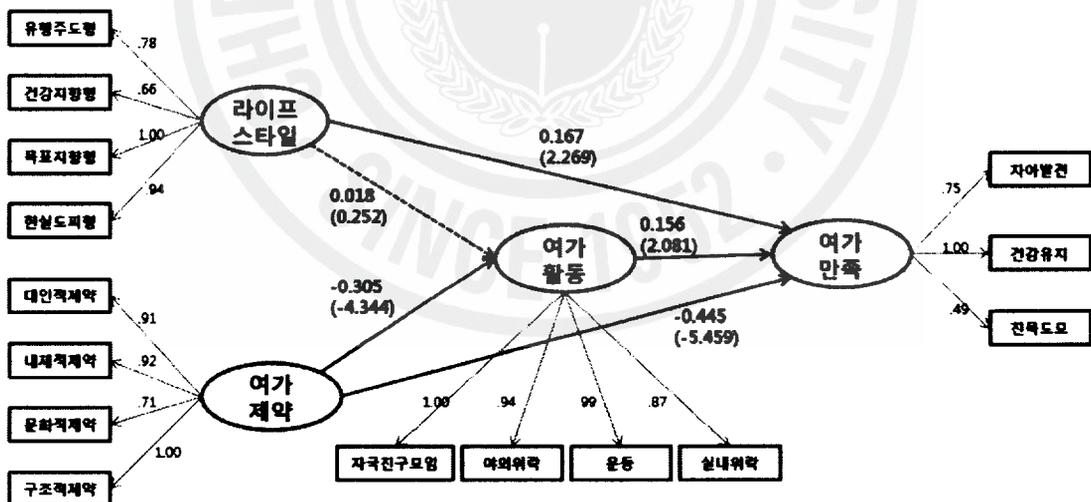


월소득 100만원 미만인 경우 라이프스타일에는 목표지향, 여가제약에는 구조적 제약, 여가활동에는 야외위락, 여가만족에는 건강유지가 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, 월소득 100만원 이상인 경우에는 라이프스타일에 건강지향, 여가제약에는 구조적제약, 여가활동에는 실내위락, 여가만족에는 자아발견이 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히 월소득 100만원 미만의 집단은 학생인 경우가 많아 라이프스타일은 목표지향적이며 야외위락을 즐기지만 구조적인 제약이 많은 것으로 나타났다.

표본 중 제주에 거주한 기간이 1년 미만이며 월소득이 100만원 미만이 집단에 대하여 구조모형을 적용한 결과 라이프스타일이 여가활동에 미치는 영향과 여가활동이 여가만족에 미치는 영향을 제외한 나머지 3개의 경로가 유의한 것으로 나타났다. 여가제약은 여가활동에 부(-)의 영향을 미치며 경로계수는 -0.315의 값을 나타내고 있고 라이프스타일은 여가만족에 정(+)의 영향을 미치며 경로계수값은 0.322로 나타났다. 또한 여가제약은 여가만족에 유의한 부(-)의 영향을 미치며 경로계수값은 -0.674로 나타나 여가제약이 여가만족에 상대적으로 큰 영향을 미치고 있음을 확인할 수 있다. 제주에 거주한지 1년 미만이며 100만원 미만인 집단에서는 현실도피적인 라이프스타일이 강하며 거주기간이 짧기 때문에 대인적 제약이 여가제약 중 크게 작용함을 알 수 있다. 또한 여가활동으로는 운동이 가장 큰 비중을 차지하고 건강유지에 대한 만족이 여가만족에서 크게 작용함을 알 수 있다.

2) 월소득 100만원 미만이며 학생인 집단에 대한 구조모형 검증

<그림 4-14> 월소득 100만원 미만이며 학생인 집단에 대한 구조모형 검증



모형을 적용해본 결과 라이프스타일은 여가만족에 유의한 정(+)의 영향을 미치고, 여가계약은 여가활동과 여가만족에 유의한 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 나머지 두개의 경로는 유의하지 않은 것으로 확인되었다.

#### 4) 라이프스타일에 따른 여가활동 및 여가만족 차이분석

본 연구에서는 라이프스타일과 여가활동 및 여가만족 간의 관계를 구조모형을 통해 살펴보았으며 추가적으로 라이프스타일에 따른 여가활동과 여가만족의 차이를 검증하기 위하여 라이프스타일 요인으로 도출된 5개 요인의 평균값을 이용하여 군집분석을 실시하였다. K-means 군집분석을 실시하여 각 집단의 특성을 파악하고 각 군집에 대한 평균의 차이검증(ANOVA)으로부터 도출된 F통계량이  $p=0.000$ 으로 유의적인 차이를 보이는 요인들에 대하여 대표성 있는 군집명을 명명하였다. 군집1은 184명으로 모든 요인에 대한 높은 값을 나타내고 있어 “미래지향형”이라고 명명하였으며, 군집2는 모든 요인에 대하여 낮은 평균값을 나타내 “사회순응형”이라고 명명하였다. 또한 요인3은 건강지향 요인이 높은 값을 나타내 ‘건강추구집단’이라 명명하였다.

<표 4-15> 라이프스타일에 대한 군집분석 및 판별분석

군집	라이프스타일		유행주도	건강지향	목표지향	현실도피
	군집	예측 소속군집				
군집 분석	군집1 (n=184) 미래지향형		3.86	3.50	3.85	3.64
	군집2 (n=140) 사회순응형		2.45	2.11	2.10	2.11
	군집3 (n=96) 건강추구형		2.73	3.78	3.15	2.72
	F값 (Prob.)		95.953 (.000)	674.708 (.000)	567.618 (.000)	172.391 (.000)
판별 분석	실제군집	예측 소속군집	군집1(%)	군집2(%)	군집3(%)	전체(%)
		미래지향형집단	3(3.1)	0(0)	93(96.9)	96
		사회순응형집단	0(0)	140(100.0)	0(0)	140
		건강추구형집단	184(100.0)	0(0)	0(0)	184

1에서 2의 함수 : Wilks' Lambda=.167, 카이제곱=744.882, Prob=.000

2의 함수 : Wilks' Lambda=.757, 카이제곱=115.916, Prob=.000

적중률(Hit Ratio) = 99.3%

(2) 라이프스타일에 따른 여가만족 차이분석

라이프스타일의 집단에 따라 여가만족에 유의한 차이가 있는지 확인하기 위하여 독립표본 t 검증을 실시한 결과 자아발견에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 라이프스타일이 약한 집단에서 여가활동을 통해 자아발견에 대한 만족에서 평균 4.1830으로 라이프스타일이 강한 집단 평균 4.0483보다 만족도가 높은 것으로 나타났다.

<표 4-17> 라이프스타일에 따른 여가만족 차이분석

구분		표본	평균	표준편차	F값	유의확률
자아발견	미래지향형	184	3.5109(b)	.56364	4.333	.014*
	사회순응형	140	3.6871(a)	.64917		
	건강추구형	96	3.6813(a)	.59654		
건강유지	미래지향형	184	3.6087(b)	.62157	5.541	.004**
	사회순응형	140	3.8321(a)	.62792		
	건강추구형	96	3.7422(ab)	.53980		
친목도모	미래지향형	184	3.3954(b)	.56321	8.727	.000***
	사회순응형	140	3.5268(b)	.63804		
	건강추구형	96	3.6953(a)	.48963		

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001

Duncan 사후검증결과 : a>b

라이프스타일에 따른 여가만족 차이를 검증하기 위하여 일위배치분산분석을 실시한 결과 만족 요인인 자아발견, 건강유지, 친목도모 모두에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 자아발견만족에서는 사회순응형(3.6871)과 건강추구형(3.6813) 집단에서 미래지향형(3.5109) 집단보다 만족도가 높은 것으로 나타났으며, 건강유지만족과 관련해서는 사회순응형(3.8321)의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났으며, 미래지향형에서 만족도가 상대적으로 가장 낮음을 확인할 수 있다. 친목도모만족과 관련해서는 건강추구형에서 3.6953으로 가장 높은 만족도를 나타냈고 미래지향형은 사회순응형은 건강추구형에 비해 만족도가 낮게 나타났다.

(1) 여가제약에 따른 여가활동 차이분석

군집분석과 판별분석을 통해 집단을 여가제약집단, 대인기피집단, 여가자율집단으로 명명하였는데 이러한 3개의 집단에 따라 여가활동에 유의한 차이가 있는지 확인하기 위하여 일원배치분산분석(ANOVA)을 실시하였다.

그 결과 자국친구모임, 야외위락, 운동에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났는데 자국친구모임 활동에서는 여가자율집단이 다른 집단에 비해 가장 활발한 활동을 하는 것으로 나타났으며, 야외위락, 운동 활동에서도 여가자율집단이 다른 집단들보다 활발한 여가활동을 하고 있음을 확인할 수 있다.

<표 4-19> 여가제약에 따른 여가활동 차이분석

구분	표본수	평균	표준편차	F값	유의확률	
자국친구모임	여가제약집단	63	3.5556(ab)	.89258	8.881	.000***
	대인기피집단	180	3.3767(b)	.86710		
	여가자율집단	177	3.7785(a)	.93820		
야외위락	여가제약집단	63	3.6032(b)	.94117	10.141	.000***
	대인기피집단	180	3.7522(b)	.86195		
	여가자율집단	177	4.1062(a)	.94749		
운동	여가제약집단	63	3.5079(ab)	.89430	7.063	.001**
	대인기피집단	180	3.2448(b)	.91272		
	여가자율집단	177	3.6475(a)	1.15499		
실내위락	여가제약집단	63	3.4127	1.04039	2.182	.114
	대인기피집단	180	3.5504	.98662		
	여가자율집단	177	3.2927	1.35981		

\* p<.05, \*\* p<.01, \*\*\* p<.001  
Duncan 사후검증결과 : a>b

## 6. 결과의 요약

본 연구는 기존에 각각 연구되어져 온 여가제약, 라이프스타일, 여가활동, 여가만족의 관계를 통합적으로 살펴보기 위하여 구조방정식 모델을 이용하였다. 또한 구성개념을 살펴보기 위하여 고차요인분석 중 하나인 2차 요인분석(second order factor model)을 이용하였으며 세부적으로는 각 개념간의 영향관계를 파악하기 위하여 선형회귀분석을 실시하였다. 분석자료의 내용을 요약하여 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 인구통계적 특성을 살펴보면 본 연구에서 설정된 표본은 제주에서 거주하고 있는 외국인들로 설정되었지만 표본 중 20대의 학생이 매우 많은 비율을 차지했다는 점과 이들 중 중국인과 일본인이 큰 비중을 차지한다는 점이다. 현재 제주에서 거주하는 외국인의 수는 계속적으로 증가하고 있으며 이들의 국적에서도 다양화가 이뤄지고 있지만 이를 모두 반영하지 못한 표본 설정은 본 연구의 한계점이라고 할 수 있다.

둘째, 지금까지 연구되어온 여가제약, 라이프스타일, 여가활동, 여가만족의 관계를 구조방정식을 통하여 전반적인 관계 규명을 하고 인구통계적 특성에 따라 구조방정식 모델의 차이를 분석한 결과는 <표 4-24>와 같다.

셋째, 제시된 연구가설 중 라이프스타일이 여가활동에 유의한 영향을 미칠 것이라는 가설을 제외하고는 모든 가설이 채택되는 것으로 나타났다. 라이프스타일은 여가활동에 정(+의 영향을 미치는 것으로 확인은 되었지만 유의한 값을 가지지 못하는 것으로 나타났다.

넷째, 국적, 성별, 거주기간, 연령, 월소득에 따라 구조방정식 모형을 적용한 결과 국적에 따라서는 중국인의 경우, 연령에 있어서는 30대 미만의 경우, 월소득에 있어서는 100만원 미만의 월소득 집단에서 본 연구모형의 적용이 더욱 적절한 것으로 나타났다.

## V. 결 론

### 1. 연구의 요약과 시사점

여가연구는 다양한 접근방식과 방법론을 적용하면서 발전되어야 한다. 즉, 본 연구에서 주제로 삼은 국내 외국인의 여가계약, 여가활동, 라이프스타일, 여가만족과 같은 구성개념은 현재 사회에서 나타나는 현상이기 때문에, 다각적으로 조명될 필요가 있다. 다양한 연구방법과 기법의 필요성을 인정하면서 계량화가 가능한 주제를 찾고 그에 맞는 적절한 연구방법론을 차용하고 개발해야 한다.<sup>124)</sup> 이런 맥락에서 본 연구는 그 동안 관광학분야와 사회학분야에서 많이 연구되어져 온 여가활동을 중심으로 하여 국내거주 외국인의 여가계약, 여가활동, 라이프스타일, 여가만족 간의 관계를 통합적으로 접근하여 모델링하였으며 이들 간의 관계를 실증적으로 검증하였다.

본 연구의 시사점은 크게 이론연구 차원과 실증연구 차원에서 고려할 수 있다. 이론연구 차원의 시사점은 다음과 같다.

Crawford 이후 여가계약에 대한 논의가 어떻게 발전되고 있는지 파악할 수 있도록 연구동향의 흐름을 정리하였다. 그리고 본 연구의 분석대상인 외국인인 경우 여가계약 요인과 관련한 논의에서 상대적으로 접근이 미흡했던 문화적 제약에 대한 내용을 추가적으로 고찰하였다. 이와 같은 문화적 제약에 대한 내용은 최근 Raymore이 여가계약요인이 단지 제약만 하는 개념이 아니라 여가를 촉진시키는 기능을 한다는 것을 강조한 생태학적 관점에서의 여가참여요인에서 볼 때, 인간의 여가는 사회문화적인 환경의 힘에 영향을 받게 된다는 것과 맥락을 함께 하고 있다. 따라서 이런 문화적 제약 형태를 완화하기 위해서는 개인의 의지나 힘에 의하는 것 보다는 여가계약을 완화시킬 수 있는 사회문화적 환경을 정책적으로 조성해 주는 것이 필요하다고 볼 수 있다.

현재까지 여가에 대한 이론적 연구가 여러 학문영역, 여러 여가활동 영역에 걸

---

124) 김영순·이철원(2006). 「여가와 문화」. 서울: 도서출판 역락, p.94.

시사하고 있다.

라이프스타일과 여가활동, 여가만족과의 관계 연구에서는 여가만족을 종속변수로 하였을 때 라이프스타일과 여가활동이 긍정적 영향을 미친다는 연구가 있어왔으며, 여가제약, 여가활동, 여가만족의 관계 연구에서는 여가활동과 여가만족에 여가제약이 부정적 영향을 각각 미친다는 연구가 있어왔다. 본 연구에서는 이러한 영향관계만이 아니라 모형의 전반적인 적합도를 평가할 수 있었으며 4개의 개념의 모형 적합도가 유의적인 것으로 확인할 수 있었다. 실증분석을 통해 얻을 수 있는 내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 각 개념에 대해 각각 확인분석을 실시한 것이 아니라 총체적으로 확인적 요인분석을 실시하여 구성변수들의 요인적재치뿐만 아니라 모형의 전반적인 적합도를 살펴볼 수 있었다. 구조방정식의 방법론에서의 한계도 지적되고는 있지만 확인적 요인분석을 통해 선행연구에서 영향관계로 두 개념 씩 연결되었던 개념이 전체적으로 하나의 관계를 구성하고 있으며 이러한 구조관계의 적합도에서도 이상이 없음을 확인할 수 있었다.

둘째, 본 연구는 연구대상을 제주도내 외국인을 대상으로 하였기 때문에 여가 제약과 여가활동에서 기존 연구와는 다른 요인을 확인할 수 있었다. 여가제약에서는 문화적요인이 도출되었는데 이는 외국인의 경우 언어와 문화의 차이로 인하여 자국에서는 적극적으로 여가활동에 참여할 수 있었다더라도 제주에서는 참여할 수 없었다는 것이다. 이에 대한 값이 비교적 높은 편은 아니지만 이 결과는 향후 제주도가 여가활동뿐만 아니라 다양한 분야에서 외국인이 제주도내에 거주하면서 일생생활을 하는 경우 문화적 차별을 느끼지 않도록 하는데 주력해야 할 것이다. 여가활동에서는 우리나라 국민을 대상으로 하지 않고 있기 때문에 자국 친구모임이라는 요인이 추가되었다.

문화적 제약인 경우 종교나 음식과 같이 외국인이 거주하는 국내에서 근본적으로 해결하지 못하는 경우가 많지만, 그들의 문화적 특성을 이해하지 못하고 우리의 문화를 강요하거나 그들의 자국에서의 문화적 활동을 수용하지 못한다면 심리적으로 갈등하게 되고 여가활동이 제약될 수 있다. 따라서 거주기간에 따라서 차별적인 여가프로그램을 마련하여 거주기간이 짧은 외국인들이 문화적 충격으로 인해 문화적 여가제약을 크게 받지 않도록 해야 한다.

정책을 개발하고 실행 할 때 여가활동 동반자에 대한 부재로 인해 나타나는 문제를 개선하고, 다른 국적의 국내거주 외국인들 만날 경우나 국내인들과 만날 경우라도 언어소통의 문제를 해결하는 것이 필요하다. 이런 대인적 여가제약을 완화시켜 줄 경우 국내거주 외국인의 여가참여는 촉진될 수 있다.

한편, 본 연구의 대상은 제주지역에 거주하고 있는 외국인으로 한정하였다. 2000년 이후 국가정책차원에서 제주는 국제자유도시를 지향하고 있다. 그리고 제주국제자유도시정책이 추진되고 세계화가 진행됨에 따라 제주도내 거주 외국인의 수 역시 계속적으로 증대되고 있다. 그러나 지금까지 시행되고 있는 이들에 대한 정책적 접근은 지속적으로 강화되는 방향으로 전개되어야 한다. 사람, 상품, 자본의 자유로운 이동과 기업활동이 보장된다는 것을 핵심으로 하는 국제자유도시를 추구하는 제주특별자치도의 입장에서는 도내 거주 외국인의 생활여건, 특히 여가여건에 대한 관심과 정책노력이 필요하다.

이처럼 본 연구는 제주지역 내에 주거하고 있는 외국인과 내국인의 여가활동 유형을 분석하고 이러한 활동이 라이프스타일과 여가제약요인에 의해 어떠한 영향을 받고 있으며 여가만족에는 어떠한 영향을 미치는지 확인하기 위하여 사회·인구통계학적 특성(국적, 성별, 연령, 교육수준, 직업), 라이프스타일, 여가제약, 여가활동유형, 여가만족 간의 관계를 규명하였다. 이와 같은 본 연구는 국내거주 외국인의 여가활동, 여가만족, 여가제약, 라이프스타일에 대한 이론적, 실증적 근거를 제공하고 있다. 본 연구의 결과는 외국인 여가활동의 중요성을 일깨우고 그로인해 이들의 삶의 질을 높이기 위하여 지역사회가 관심을 가져야 하며 건전하고 안정된 외국인 여가문화가 정착될 때 제주지역을 비롯한 우리나라의 경제, 사회, 문화적 발전을 도모할 수 있으며, 이에 필요한 정책적 접근이 필요함을 시사하고 있다.

서는 이들 표본에 대하여 국내 거주하는 외국인들과 유사한 여가계약이나 여가 활동을 한다고 잠정적으로 가정하고 국내 거주하는 외국인으로 설정하여 분석에 이용했다.

마지막으로 국내 거주하는 외국인을 대상으로 하여 조사를 실시하기 위해서는 각 국가에서 사용하는 외국어가 모두 설문지로 반영되는 것이 이상적이라고 볼 수 있지만, 본 연구의 설문조사지에 사용된 언어는 국어, 중국어, 일본어, 영어로 제한되어 있어 이들 언어를 사용하지 않는 외국인에 있어서는 언어소통의 명확성을 기하지 못할 수 있었다는 점이 한계로 볼 수 있다.

이러한 연구의 한계는 연구대상이 외국인이라는 특수성으로 인해 발생한 것들이 대부분이다. 아직까지 많은 연구가 이들을 대상으로 실시되고 있지 않기 때문에 본 연구가 향후 이와 같은 주제를 가지고 수행되는 후속연구가 이론연구와 실증연구를 수행하는데 비교·판단의 기준이 될 수 있기를 기대한다. 그리고 향후 연구에서는 다양한 국적의 외국인 거주자를 대상으로 하기 때문에 표본추출 및 설문조사에 대한 명확성을 기하려는 노력이 수반되어야 한다.

- 강효민(2000). “전문형 여가로서 마스터즈 수영클럽 참가자의 전문성 경험과 참가이유의 관계”. 『스포츠사회학회지』, 13(1), pp.1-12.
- 곽혜숙(1998). “고등학생의 여가활동유형에 따른 여가만족, 여가권태의 차이” 이화여자대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 김남용(2005). “수상스포츠 참가와 신체적 자아효능감 및 대인관계 성향에 관한 연구”. 『한국스포츠리서치』, 16(3), pp.353-362.
- 김동아(2006). “여가활동 참가자의 라이프스타일이 여가심취 및 정서감에 미치는 영향”. 『한국여가레크리에이션학회지』, 30, 179-190.
- 김민주·송호철(2000). “성격별 여가만족과 선호여가활동의 상관관계에 관한 연구”. 『여행학연구』, 11(1), pp.29-48.
- 김상무·박정아(1997). “여가활동이 생활의 질에 미치는 영향에 관한 연구”. 『관광연구』, 9, pp.7-12.
- 김성혁·이정규(2002). “라이프스타일에 따른 문화관광객의 시장세분화와 문화관광객 선택행동 분석”. 『관광학연구』, 23(2), pp.253-254.
- 김외숙(1991). “도시기혼여성의 여가활동참여와 여가장애”. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 김원인·김갑숙·김수경(2006). “대학생의 여가활동유형, 여가제약, 여가선호와의 관계”. 『관광연구』, 20(3), pp.177-192.
- 김유일·강석희(2000). “여가활동참여에 있어서 제약유형의 위계적 과정에 관한 연구”. 『한국조경학회지』, 28(1), pp.29-36.
- 김정근(1998). “여가태도, 여가활동이 여가만족에 미치는 영향”. 『관광학연구』, 21(2), pp.222-236.
- 김태운(2002). “여가활동 참여 대학생의 라이프스타일과 건강증진 행위 및 대학 조직만족도 간의 인과모형 연구”. 『한국체육학회지』, 41(3), pp.125-137.
- 김판규(2006). “여가활동 참여에 따른 스포츠 관람형태와 성격특성에 대한 연구”. 『한국스포츠리서치』, 71(2), pp.475-484.
- 김한철(2004). “시각 및 청각장애인의 여가활동 참여유형과 여가제약 요인에 관한 연구”. 『한국스포츠리서치』, 15(6), pp.1059-1070.
- 남의자(2007). “한일간 라이프스타일에 따른 여가활동 유형의 선택에 대한 비교연구”.

- 리학회지」, 22(2), 97-107.
- 윤여산(2004). “라이프스타일과 국외여행상품선택 연구”. 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 이미혜(1997). “여가활동장애의 지각에 관한 연구”. 『여행학연구』, 6, p4.
- 이승구(2002). “레저·스포츠 참여 제약요인에 관한 연구”. 『관광학연구』, 26(1), pp.119- 133.
- 이인재·이훈(2007). “선행여가행동과 관련된 제약연구의 비판적 고찰”. 『관광학연구』, 30(4), pp.342-354.
- 이재형·이근모(2002). “여가기능에 대한 인식이 여가태도와 여가활동선택에 미치는 영향”. 『한국스포츠사회학회지』, 15(2), pp.483-489.
- 이종길(1992). “사회체육활동과 생활만족과의 관계”. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 이창준·고수민(1998). “교사들의 여가활동 참여와 여가제약에 관한 연구”. 『체육과학연구소 논문집』, 4, pp.137-161.
- 이철원·조상원(2001). “청소년의 여가만족과 여가제약요인에 관한 질적 분석”. 『한국여가레크레이션학회지』, 21, pp.179-194.
- 이현주(2005). “라이프스타일에 따른 크루즈시장 세분화에 관한 연구”. 경기대학교 관광전문대학원 석사학위논문.
- 이훈·정철·정란수·이승구·정우철(2004). “여가활동과 제약요인 구조모형-PPA와 여가제약이론을 중심으로”. 『관광·레저연구』, 16(2), pp.29-48.
- 이훈·정철(2003). “인터넷 조사방법을 활용한 주5일근무제가 직장인 여가에 미치는 영향”. 『관광학연구』, 27(1), 63-83.
- 임번장·정영린(1995). “여가활동 유형과 여가만족의 관계”. 『한국체육학회지』, 34(2), 56-69.
- 전원배·박인규(2001). “라이프스타일 유형에 따른 호텔레스토랑 선택속성에 관한 연구”. 『관광연구』, 16(1), pp.187-200
- 정갑순(1999). “MMTIC 에 따른 초등학생의 성격유형과 자기효능감, 정신건강, 여가활동의 차이에 대한 연구”. 『한국심리유형학회지』, 6(1), pp.121-147.
- 정광현·원철식(2002). “라이프스타일, 여가인식과 만족과의 관계”. 『관광연구』, 17(3), pp.265-282.

## 2. 국외문헌

### 1) 서적

Duncan, H. D.(1996). *Symbols and Social Theory*. New York: Oxford University Press.

Feldman, S. D. & Thielbar, G. W.(1997). *Life Style*. Boston: Litter Brown & Co.

Iso-Ahola, S. E.(1980). *The Social Psychology of Leisure and Recreation*. Brown Company.

Jackson, E. L. & Scott, D.(1999). Constraints to Leisure. In: Jackson, E. L., & Burton, T. L.(Eds). *Leisure Studies: Prospects for the 21C*. State College, PA: Venture Publishing. Inc.

Kelly, J. R.(1999). *Leisure and Society : A Dialectical Analysis*. State College. PA: Venture Publishing. Inc.

Stebbins, R.(2001). *New Directions in the Theory and Research of Serious Leisure*, N.Y.: The Edwin Mellen Press.

Mannell, R. C. & Iso-Ahola, S. E.(1985). Work Constraints on Leisure: A Social-Psychological Analysis. In Wade, M.(Ed.), *Constraints on Leisure*. Springfield, IL: Charles C. Thomas.

Mannell, R. C. & Kleiber, D. A.(1997). *A Social Psychology of Leisure*. PA: Venture.

### 2) 연구논문

Allen, L. R. & Buchanan, T.(1982). Techniques for Comparing Leisure Satisfaction Systems. *Journal of Leisure Research*, 34(3), 233-252.

Beard, J. G. & Ragheb, M. G.(1980), Measuring Leisure Satisfaction. *Journal of*

- Ragheb, M. G. & Griffith, C. A.(1982). The Contribution of Leisure Participation and Leisure Satisfaction to Life Satisfaction of Older Persons, *Journal of Leisure Research*, 14(4), 295-306.
- Raymore L. A., Godbey. G. C., & Crawford D. W.(1994). Self-Esteem, Gender, and Socioeconomic Status: Their Relation of Constraint on Leisure Amory Adolescents. *Journal of Leisure Research*, 26(2), 99-118.
- Samdahl, D. M. & Jekubovich, N. J.(1997). A Critique of Leisure Constraints Comparative Analysis and Understanding. *Journal of Leisure Research*, 29, 430-452.
- Scott, D.(1991). The problematic Nature of Participation in Contract Bridge: A Qualitative Study of Group-Related Constrains. *Leisure Sciences*, 13, 321-336.
- Zins, A. H.(1998). Leisure Traveler Choice Models of Theme Hotels Using Psycho-Graphics. *Journal of Travel Research*, 36(4). 3-15.

20. 친구가 어떤 새로운 것을 가지게 되면 나도 즉시 갖고 싶어진다	① ② ③ ④ ⑤
21. 한 물건을 오래 사용하면 싫증이 난다	① ② ③ ④ ⑤
22. 취미나 레저활동이라면 무엇이든 손을 대지만 오래 지속하지는 않는다	① ② ③ ④ ⑤
23. 모두가 인정하는 유명품을 입거나 사용하지 않으면 왠지 위축된다	① ② ③ ④ ⑤
24. 이름 없는 제품이나 모조품은 부끄러워 사용하지 못한다	① ② ③ ④ ⑤
25. 건강을 위해 식사에 유의하고 있다	① ② ③ ④ ⑤
26. 건강을 위해 충분한 수면을 취하고 있다	① ② ③ ④ ⑤
27. 무엇을 하든지 잘 안되는 경우가 많다	① ② ③ ④ ⑤
28. 산다는 것이 왠지 허전하다	① ② ③ ④ ⑤
29. 이 세상에서 참된 행복을 찾는 것은 불가능하다	① ② ③ ④ ⑤
30. 하고 싶은 일은 대부분 불가능하고 생활이 어렵다	① ② ③ ④ ⑤

**다음은 여가 제약에 관한 질문입니다.**

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
①	②	③	④	⑤

1. 가족들이 괜찮다고 여기는 여가 활동을 시작할 가능성이 많다	① ② ③ ④ ⑤
2. 수줍음을 잘 타서 여가활동을 시작하기 어렵다	① ② ③ ④ ⑤
3. 불편한 느낌이 드는 여가활동은 시작할 가능성이 적다	① ② ③ ④ ⑤
4. 남의 눈치를 보지 않아도 되는 여가활동을 시작할 가능성이 많다	① ② ③ ④ ⑤
5. 그다지 많은 기술을 요구하지 않는 여가활동을 시작할 가능성이 많다	① ② ③ ④ ⑤
6. 친구가 괜찮다고 여기는 여가활동을 시작할 가능성이 많다	① ② ③ ④ ⑤
7. 아는 사람들이 멀리 떨어져 있어 여가활동을 시작하기 어렵다	① ② ③ ④ ⑤
8. 시간 여유가 있는 친구나 동료가 없다	① ② ③ ④ ⑤
9. 경제적 여유가 있는 친구나 동료가 없다	① ② ③ ④ ⑤
10. 주변사람들이 가정일이 많아 함께 여가활동을 시작하기에 어렵다	① ② ③ ④ ⑤
11. 주변사람들은 함께 여가활동을 시작하기에 충분한 기술을 갖추고 있다	① ② ③ ④ ⑤
12. 주변사람들은 자가용이 없어 함께 여가활동을 시작하기에 어렵다	① ② ③ ④ ⑤
13. 여가활동을 할 시간적 여유가 없다	① ② ③ ④ ⑤
14. 내게 승용차가 있다면 더 많은 여가활동을 해보고 싶다	① ② ③ ④ ⑤
15. 새로운 여가활동에 대한 정보를 알 수 있다면 그 활동을 해보고 싶다	① ② ③ ④ ⑤
16. 내가 이용할 여가시설이 불편하면 시작할 가능성이 적다	① ② ③ ④ ⑤
17. 내게 시간이 부족하다면 여가활동을 시작할 것 같지 않다	① ② ③ ④ ⑤
18. 경제적 여유가 생긴다면 새로운 여가활동을 해보고 싶다	① ② ③ ④ ⑤
19. 나의 신앙과 어울리는 여가활동을 시작할 가능성이 높다	① ② ③ ④ ⑤
20. 언어소통이 어려워 여가활동에 참여하기 어렵다	① ② ③ ④ ⑤
21. 기후조건으로 인해 여가활동에 참여하기 어렵다	① ② ③ ④ ⑤
22. 차별적인 대우를 받을 것 같아 여가활동에 참여하기 어렵다	① ② ③ ④ ⑤
23. 소외감을 느낄 수 있어서 여가활동에 참여하기 어렵다	① ② ③ ④ ⑤



20. 友人が何か新しいものを持っていると自分もすぐほしくなる	① ② ③ ④ ⑤
21. ひとつのものを長く使えばあきる	① ② ③ ④ ⑤
22. 趣味やレジャー活動なら何でも手をつけるが長く続かない	① ② ③ ④ ⑤
23. みんなが認めるブランド品や有名品を着たり使わなければいやだ	① ② ③ ④ ⑤
24. 名前がない製品やコピー商品ははずかしくて使用できない	① ② ③ ④ ⑤
25. 健康のために食事に注意している	① ② ③ ④ ⑤
26. 健康のために十分な睡眠をとっている	① ② ③ ④ ⑤
27. 何をしてもうまいかない場合が多い	① ② ③ ④ ⑤
28. 安いものは何だか物足りない	① ② ③ ④ ⑤
29. この世の中で本当の幸せを探すことは不可能だ	① ② ③ ④ ⑤
30. したいことは大部分不可能で生活が苦しい	① ② ③ ④ ⑤

次は余暇制約についてのご質問です

全くそう思わない	そう思わない	普通だ	そう思う	とてもそう思う
①	②	③	④	⑤
1. 家族が賛成すれば余暇活動を始める可能性が高い	① ② ③ ④ ⑤			
2. 恥ずかしがりやで余暇活動を始めることが難しい	① ② ③ ④ ⑤			
3. 不便だと感じる余暇活動は始める可能性が低い	① ② ③ ④ ⑤			
4. 人の目を気にしなくてもいい余暇活動は始める可能性が高い	① ② ③ ④ ⑤			
5. 大して多くの技術を要求しない余暇活動は始める可能性が高い	① ② ③ ④ ⑤			
6. 友だちが賛成すれば余暇活動を始める可能性が高い	① ② ③ ④ ⑤			
7. 知り合いが遠くにいて余暇活動を始めるのが難しい	① ② ③ ④ ⑤			
8. 知り合いが忙しくて一緒に余暇活動を始めるのが難しい	① ② ③ ④ ⑤			
9. 周りの人たちは経済的余裕があって一緒に余暇活動を始めるのに無理がない	① ② ③ ④ ⑤			
10. 周りの人たちは家庭の用事が多くて一緒に余暇活動を始めるのが難しい	① ② ③ ④ ⑤			
11. 周りの人たちは一緒に余暇活動を始める前に十分な技術を持っている	① ② ③ ④ ⑤			
12. 周りの人たちは車がなくて一緒に余暇活動を始めるのが難しい	① ② ③ ④ ⑤			
13. 自分が忙しくて新しい余暇活動を始めるのに無理がある	① ② ③ ④ ⑤			
14. 自分に車があればもっと多くの余暇活動をしてみたい	① ② ③ ④ ⑤			
15. 新しい余暇活動について情報を得ることができればその活動をしてみたい	① ② ③ ④ ⑤			
16. 自分が利用する余暇施設が不便なら始める可能性が低い	① ② ③ ④ ⑤			
17. 自分に時間の余裕がなければ余暇活動を始めるのが難しい	① ② ③ ④ ⑤			
18. 経済的に余裕ができれば新しい余暇活動をしてみたい	① ② ③ ④ ⑤			
19. 自分の信仰と合う余暇活動を始める可能性が高い	① ② ③ ④ ⑤			
20. 言語疎通に問題があれば余暇活動に参加することが難しい	① ② ③ ④ ⑤			
21. 気候条件によって余暇活動に参加することが難しい	① ② ③ ④ ⑤			
22. 差別的な待遇を受けると余暇活動に参加するのが難しい	① ② ③ ④ ⑤			
23. 疎外感を感じると余暇活動に参加するのが難しい	① ② ③ ④ ⑤			

9. 自分がしている余暇活動は他の人たちと密接な関係を維持してくれる	①	②	③	④	⑤
10. 自分がしている余暇活動はストレス解消に役立つ	①	②	③	④	⑤
11. 自分がしている余暇活動は体力を増進してくれる	①	②	③	④	⑤
12. 自分がしている余暇活動は施設及び場所が興味深い	①	②	③	④	⑤
13. 自分がしている余暇活動は自分に達成感を与えてくれる	①	②	③	④	⑤
14. 自分がしている余暇活動を通して会う人たちは親切だ	①	②	③	④	⑤
15. 自分がしている余暇活動は精神的安定を与えてくれる	①	②	③	④	⑤
16. 自分がしている余暇活動は身体的活力を取り戻してくれる	①	②	③	④	⑤
17. 自分がしている余暇活動は施設及び場所の見た目が良い	①	②	③	④	⑤
18. 自分は余暇活動をする時、多様な技能と能力を発揮する	①	②	③	④	⑤
19. 自分がしている余暇活動は自分自身を知ることができる	①	②	③	④	⑤
20. 自分がしている余暇活動は他の人々を理解するようにしてくれる	①	②	③	④	⑤
21. 自分は余暇活動をする時、積極的に参加している人々と親睦を深める	①	②	③	④	⑤
22. 自分は余暇活動をすること自体が好きなので余暇活動をする	①	②	③	④	⑤
23. 自分がしている余暇活動は健康を維持してくれる	①	②	③	④	⑤
24. 自分が余暇活動をする施設及び場所はよくできている	①	②	③	④	⑤

次は一般事項についてのご質問です

1. あなたの性別は?      ① 男      ② 女
2. あなたの国籍（韓国国籍以前）は?      (      )
3. 韓国に居住している期間は?      (      )年 (      )か月
4. あなたの年齢は?      (      歳)
5. 結婚の有無は?      ① 未婚      ② 既婚      ③ その他
6. あなたの職業は?      (      )
7. あなたの学歴は?
  - ① 高卒以下      ② 高卒      ③ 専門大在学・卒
  - ④ 大学在学      ⑤ 大学院修士在学・卒      ⑥ 大学院博士在学・卒
8. あなたの所得は?（単位はウォン）
  - ① 100万以下      ② 100-150万未満      ③ 150-200万未満
  - ④ 200-250万未満      ⑤ 250-300万未満      ⑥ 300万以上

25. 我爲了健康，注意吃飯。	①	②	③	④	⑤
26. 我爲了健康保證充足的睡眠	①	②	③	④	⑤
27. 做事的時候，做不好的情況很多	①	②	③	④	⑤
28. 我覺得我的人生空蕩蕩的。	①	②	③	④	⑤
29. 世上不可能有真正的幸福。	①	②	③	④	⑤
30. 想做的事情大部分都做不了，生活真的很艱難。	①	②	③	④	⑤

下面是有关休闲制约因素的提问。

完全不是	不是	一般	是	确实是	
①	②	③	④	⑤	
1. 我開始參加家人覺得不錯的休閒活動的可能性很大。	①	②	③	④	⑤
2. 因我比較害羞，而很難參加休閒活動。	①	②	③	④	⑤
3. 我開始參加覺得不方便參加的休閒活動的可能性很小。	①	②	③	④	⑤
4. 我開始參加不用看別人的臉色的閒活動的可能性很大。	①	②	③	④	⑤
5. 我開始參加不需要那么多技術的休閒活動的可能性很大。	①	②	③	④	⑤
6. 我開始參加朋友們覺得不錯的休閒活動的可能性很大。	①	②	③	④	⑤
7. 因認識的人相隔甚遠，而很難參加休閒活動。	①	②	③	④	⑤
8. 因朋友或同事很忙。	①	②	③	④	⑤
9. 因朋友或同事經濟上有問題的。	①	②	③	④	⑤
10. 周圍的因家庭瑣事繁忙，而很難一起參加休閒活動	①	②	③	④	⑤
11. 周圍的人已經具備了休閒活動時需要的一定的技術。	①	②	③	④	⑤
12. 周圍的人因沒有私人汽車，而很難參加休閒活動。	①	②	③	④	⑤
13. 我沒有時間參加休閒活動。	①	②	③	④	⑤
14. 我有私人汽車的話，想參加更多休閒活動。	①	②	③	④	⑤
15. 我能獲得某個休閒活動的新消息的話，就很想參加。	①	②	③	④	⑤
16. 設施不方便的話，我開始參加的可能性很少。	①	②	③	④	⑤
17. 我沒有時間的話，不可能開始參加休閒活動	①	②	③	④	⑤
18. 經濟條件允許的話，想參加一些新的休閒活動	①	②	③	④	⑤
19. 我很可能參加與我的信仰相稱的休閒活動	①	②	③	④	⑤
20. 由于語言溝通上有困難，難以參加休閒活動。	①	②	③	④	⑤
21. 由于气候條件，難以參加休閒活動。	①	②	③	④	⑤
22. 由于感到待遇差別，難以參加休閒活動。	①	②	③	④	⑤
23. 由于感到疏离感，難以參加休閒活動。	①	②	③	④	⑤

12. 我的休閒活動的設施和場所讓我產生興趣。	①	②	③	④	⑤
13. 我的休閒活動讓我感到成就感。	①	②	③	④	⑤
14. 我在休閒活動的時候認識的人都很親切。	①	②	③	④	⑤
15. 我的休閒活動讓我情緒更穩定。	①	②	③	④	⑤
16. 我的休閒活動使我更加有活力。	①	②	③	④	⑤
17. 我做休閒活動設施和場所看起來不錯。	①	②	③	④	⑤
18. 我做休閒活動時可以發揮多种本領和能力。	①	②	③	④	⑤
19. 我的休閒活動可以讓我更加了解自己。	①	②	③	④	⑤
20. 我的休閒活動可以讓我理解別人。	①	②	③	④	⑤
21. 我做休閒活動時，會跟我一起參加的人聚會。	①	②	③	④	⑤
22. 只是因為我喜歡休閒活動本身所以才參加的	①	②	③	④	⑤
23. 休閒活動可以讓我保持健康	①	②	③	④	⑤
24. 我休闲活动的地方设计得很漂亮。	①	②	③	④	⑤

下面是一般情况的回答

1. 您的性別？ ① 男 ② 女
2. 您的國籍(加入韓國國籍以前)？ ( )
3. 您在韓國生活的時間？ ( ) 年 ( ) 月
4. 您的年齡？ ( ) 歲
5. 結婚与否 ① 已婚 ② 未婚
6. 您的職業？ ( )
7. 您的學歷？
  - ① 高中以下 ② 專科 ③ 本科 ④ 研究生及以上
8. 您的所得？
  - ① 少于100万 ② 100万~少于150万 ③ 150万-少于200万 ④ 200万~少于250万
  - ⑤ 250万~少于300万 ⑥ 300万以上

Leisure Constraints				
Very low	Low	Middle	High	Very high
①	②	③	④	⑤
1. I like to have consent from my family before starting any leisure activities.	①	②	③	④ ⑤
2. I am too bashful to start new activities.	①	②	③	④ ⑤
3. I am unlikely to participate in leisure activities that I do not feel comfortable with.	①	②	③	④ ⑤
4. I am likely to participate in activities that don't attract others' attention.	①	②	③	④ ⑤
5. I am likely to participate in things that do not require much skill.	①	②	③	④ ⑤
6. Opinion from friends counts when choosing leisure activities.	①	②	③	④ ⑤
7. It is hard to join new activities without close friends.	①	②	③	④ ⑤
8. I have friends who have no time for leisure.	①	②	③	④ ⑤
9. I have no friends or coworkers who have a lot of money.	①	②	③	④ ⑤
10. Participating in activities with friends is hard due to their private matters.	①	②	③	④ ⑤
11. My friends have enough skills to join new activities.	①	②	③	④ ⑤
12. Having no vehicle makes it hard to join new activities.	①	②	③	④ ⑤
13. I am too busy to start new activities.	①	②	③	④ ⑤
14. If I have a vehicle I would participate in more activities.	①	②	③	④ ⑤
15. If I can get more information about new activities, I would like to start them.	①	②	③	④ ⑤
16. I would not choose activities at leisure facilities	①	②	③	④ ⑤
17. If I do not have enough time, I don't want to join new activities.	①	②	③	④ ⑤
18. I am likely to join new activities if I have enough money.	①	②	③	④ ⑤
19. I am likely to start a new activity that is compatible with my religion.	①	②	③	④ ⑤
20. It is hard to start new activities due to my communication skills.	①	②	③	④ ⑤
21. It is hard to start new activities due to the weather conditions.	①	②	③	④ ⑤
22. I worry about discrimination before starting new activities.	①	②	③	④ ⑤
23. If I participate in any activities, I sometimes feel ignored.	①	②	③	④ ⑤
24. It is difficult to take part in leisure activities because of difficult communication.	①	②	③	④ ⑤
25. It is difficult to take part in leisure activities due to different climate.	①	②	③	④ ⑤
26. It is difficult to take part in leisure activities because of alienation.	①	②	③	④ ⑤
27. It is hard to start new activities due to financial differences.	①	②	③	④ ⑤

8. My leisure activities provide opportunities to try new things.	① ② ③ ④ ⑤
9. My leisure activities can keep my relationships close with other people.	① ② ③ ④ ⑤
10. My leisure activities help me to relieve my stress.	① ② ③ ④ ⑤
11. My leisure activities make me physically stronger.	① ② ③ ④ ⑤
12. I find the environment for my leisure activities for stimulating.	① ② ③ ④ ⑤
13. My leisure activities give me a sense of accomplishment.	① ② ③ ④ ⑤
14. People I meet in my leisure activities are kind	① ② ③ ④ ⑤
15. My leisure activities help keep me mentally stable.	① ② ③ ④ ⑤
16. My leisure activities promote physical vitality.	① ② ③ ④ ⑤
17. The environment where I have my leisure activities is looked neat.	① ② ③ ④ ⑤
18. I can show my talents and abilities when I am doing my leisure activities.	① ② ③ ④ ⑤
19. My leisure activities help me get to know myself better.	① ② ③ ④ ⑤
20. My leisure activities help me understand others.	① ② ③ ④ ⑤
21. I promote friendship with people who participate in my leisure activities enthusiastically.	① ② ③ ④ ⑤
22. I like my leisure activities for the activities themselves.	① ② ③ ④ ⑤
23. My leisure activities help keep me healthy.	① ② ③ ④ ⑤
24. The environment where I have my leisure activities is good in decoration.	① ② ③ ④ ⑤

**General question.**

1. Sex ① male ② female
2. Nationality. ( )
3. Period of residence in Korea ( )Year ( ) months
4. Age. ( )
5. ①Single ② Married
6. Occupation. ( )
7. Education.
  - ① Graduate from High School      ② Graduate from College
  - ③ Graduate from University      ④ Be at college
  - ⑤ Be at University
8. Income (monthly)
  - ① Under 1,000,000won      ② 1,000,000-1,500,000won
  - ③ 1,500,000-2,000,000won      ④ 2,000,000-2,500,000won
  - ⑤ 2,500,000-3,000,000won      ⑥ Over 3,000,000won

regard. Especially, there are almost no research records on the factors of leisure restrictions. On that note, this study accompanied by pragmatic researches about the state and factors of leisure restrictions against the foreign immigrants will bring a new approach and insights to the leisure-related study areas.

It is not difficult to find study results displaying foreign immigrants' lifestyles and types of their leisure activities or explaining the impact of leisure restrictions on the types of their leisure activities; while it is hard to find studies regarding the simultaneous impact of the lifestyles and restrictions on the types of their leisure activities. This study is committed to discuss problems regarding the present state of the foreign immigrants' leisure activities and possible solutions to the problems by analyzing the influence of their leisure-related lifestyles and restrictions on the patterns of their leisure activities.

First and foremost, this study analyzes the lifestyles of foreigners residing in Korea. Second of all, it understands the factors of leisure restrictions that they undergo, through a series of surveys, and provides suggestions on the understanding. Third, it gives a clear grasp of their leisure activity patterns by their lifestyles and of the patterns by different factors of restrictions. Forth, it examines the cause-and-effect structure between their lifestyles and the patterns of their leisure activities through covariance structural analysis and reveals the causal relation of the leisure-restricting factors to the leisure activity patterns. And finally, it reaches the conclusion about the relations of the foreign immigrants' lifestyles to their preferences for the types of leisure activities. At the same time, it also summarizes the discussed issues about their leisure lifestyles, provides solutions to the issues, and ultimately serves as a useful data for them to improve the quality of their leisure life, the final object of this study.

The hypothesis and research model are designed in the base of previous

that the Korean society face the current undesirable state of leisure activities by the foreign residents and pay more attention to the issue to upgrade the quality of their lives. It finally concludes by stressing the importance of strategic approach to the issue in order to soft-land the healthy leisure culture for the foreigners and to cultivate the greater economic, social, cultural developments.

This thesis have the some limitation like follows:

Firstly, the sample of this study consists of university students and immigrant workers mainly. So the analysis results should be understand more carefully.

Secondly, it is nearly impossible to collect the population in the common empirical study, so this study focused on sample live in Jeju, Korea.

Thirdly, even convenience method of sampling could be inaccurate, this study accomplish the questionnaire method using convenience sampling because of problems like time or cost. So the sample of this study can't reflect the accurate percentage of foreigners in Korea.

Lastly, it is very ideal to interpret and distribute the all foreigners' languages questionnaires, but this study limit four languages such as Chinese, Japanese, English, and Korean.

The overall results of this dissertation could inform with the future study. And many diverse efforts like official foreigner policy or private foreigner community program should be attempted as soon as possible, because not only our society but also any other countries in the world would receive and send their society members. And the future study would make an effort the more accurate sampling and questionnaire language style for the precision of research because the respondents are foreigners who are more difficult to attempt the survey comparing with domestic people.