

碩士學位論文

여성의 여가제약과  
여가활동참여유형과의 관계 연구



제주대학교 대학원

관광경영학과

고 보 숙

2005년 12월

# 여성의 여가제약과 여가활동참여유형과의 관계 연구

指導教授 崔炳吉

高輔淑

이 論文을 觀光學 碩士學位 論文으로 提出함



高輔淑의 觀光學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長	_____	印
委 員	_____	印
委 員	_____	印

濟州大學校 大學院

2005年 月

# 목 차

제 1 장 서 론 .....	1
제 1 절 연구의 배경 .....	1
제 2 절 연구목적 .....	3
제 3 절 연구방법 및 범위 .....	5
제 2 장 이론적 배경 .....	7
제 1 절 여가활동 .....	7
1. 여가의 개념 .....	7
2. 여가활동의 정의 .....	10
3. 기능 .....	12
4. 유형 .....	13
제 2 절 여가제약 .....	20
1. 개념 .....	20
2. 유형 .....	25
제 3 절 선행연구동향 .....	32
제 3 장 연구 설계 .....	38
제 1 절 연구모형 및 가설설정 .....	38
1. 연구모형 .....	38
2. 가설의 설정 .....	39
3. 조작적 정의 .....	40
제 2 절 조사설계 .....	41

1. 설문지 구성 .....	41
2. 표본추출과 자료수집 .....	42
3. 자료의 분석방법 .....	43
제 4 장 실증분석 .....	44
제 1 절 표본의 일반적 특성 .....	44
1. 인구통계적 특성 .....	44
2. 여가제약과 여가활동참여 변수에 대한 평균 분포 .....	45
제 2 절 변수의 신뢰성 및 타당성 검증 .....	47
1. 신뢰성 검증 .....	47
2. 타당성 검증 .....	48
제 3 절 가설검증 .....	53
1. 가설 1의 검증 .....	53
2. 가설 2의 검증 .....	57
3. 가설 3의 검증 .....	62
제 5 장 결 론 및 시사점 .....	67
제 1 절. 결    론 .....	67
제 2 절 연구의 한계 및 시사점 .....	68
참고문헌 .....	71
설문지 .....	76

## < 표 차 례 >

<표 2-1> 여가활동분류 기준 및 유형(1) .....	16
<표 2-2> 여가활동분류 기준 및 유형(2) .....	17
<표 2-3> 여가활동분류기준 및 유형(2) .....	19
<표 2-4> 여가제약이 출처에 대한 개념 .....	21
<표 2-6> 개념적 분류에 의한 여가 제약 유형 .....	28
<표 2-7> 경험적 분류에 의한 여가유형 .....	30
<표 2-8> 활동유형별 여가제약요소 .....	35
<표 2-9> 여성의 여가제약과 여가활동참여 유형에 관한 선행연구경향 .....	37
<표 3-1 > 설문지 구성 .....	41
<표 4-1> 표본의 인구 통계적 특성 .....	44
<표 4-2> 여가활동 참여 변수 및 여가제약 변수의 평균 .....	46
<표 4-3> 여가활동참여 유형 항목의 신뢰도 분석 .....	47
<표 4-4> 여가제약 항목의 신뢰도 분석 .....	48
<표 4-5> 여가활동참여 유형 항목의 요인분석 결과 .....	50
<표 4-6> 여가제약 항목의 요인분석 결과 .....	52
<표 4-7> 개인적 여가제약에 따른 여가활동참여 평균 .....	54
<표 4-8 > 물리적 여가제약에 따른 여가활동참여 평균 .....	55
<표 4-9 > 비용적 여가제약에 따른 여가활동참여 평균 .....	56
<표 4-10> 가족적 여가제약에 따른 여가활동참여 평균 .....	57
<표 4-11> 연령에 따른 여가제약 유형 차이 검증 .....	58
<표 4-12> 결혼상태에 따른 여가제약 유형 차이 검증 .....	59
<표 4-13> 학력에 따른 여가제약 유형 차이 검증 .....	59
<표 4-14> 직업에 따른 여가제약 유형 차이 검증 .....	60
<표 4-15> 월평균 여가비용에 따른 여가제약 유형 차이 검증 .....	61
<표 4-16> 연령에 따른 여가활동참여 유형 차이 검증 .....	62

<표 4-17> 결혼여부에 따른 여가활동참여 유형 차이 검증 .....	63
<표 4-18> 학력에 따른 여가활동참여 유형 차이 검증 .....	64
<표 4-20> 직업에 따른 여가활동참여 유형 차이 검증 .....	65
<표 4-21> 월평균 여가비용에 따른 여가참여유형 차이 검증 .....	66



## <그림 차례>

<그림 2-1> 내적 장애 .....	21
<그림 2-2> 대인적 장애 .....	22
<그림 2-3> 구조적 장애 .....	22
<그림 3-1> 연구모형 .....	39



A Study on Connection of Leisure Constraints and  
Leisure Activities Pattern of women.

Bo-Sook Koh

(Supervised by professor Byoung-Kil Choi)

A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF  
THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF MASTER OF  
TOURISM MANAGEMENT

DEPARTMENT OF TOURISM MANAGEMENT  
GRADUATE SCHOOL  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

2005.12

# ABSTRACT

## A Study on Connection of Leisure Constraints and Leisure Activities Pattern of women.

Bo-Sook Koh

Dept. of Tourism management



The Graduates School of Jeju National University  
제주대학교 중앙도서관  
(Supervised by professor Byoung-Kil Choi)  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

Leisure constraints and activities research attempts to examine and understand connections which are assumed by researchers to prohibit participation and enjoyment in leisure. Leisure constraints refer to anything that inhibits individual ability to participate in and enjoy leisure.

This paper was organized into five parts.

In the first chapter, objectives, methodology and scope of research was introduced.

In chapter two, the review of literature about leisure activities and constraints was executed.

In chapter three, the design on empirical method for the study was explained.

In chapter four, this chapter explained for leisure constraints connected activities we can say the most important hypothesis in this paper. Cluster analysis method has explained more than others method. And then, the objectives of the study are to reveal how women leisure activity pattern are influenced constraints follow cluster analysis.

Finally, chapter five is conclusion and suggestion for research direction of future that will be the strategies of women leisure activities.

To accomplish the objectives of the study, the theoretical background was described along with a review of related literature about leisure activities and constraints. Based on these theoretical backgrounds, the hypotheses are set up and empirical analysis, analysis methods such as frequency analysis, factor analysis, analysis of variance(ANOVA), correlation analysis and cluster analysis were performed.

This study can not be applied to all cases because this study is focus only on citizens of Jeju city and has a limited sample for more twenty years old women's. This study focused on the women's leisure constraints of many variables which connect leisure activities.

The result of this study indicated that women's constraints on leisure participation should be investigated from the perspective of individual differences and that practitioners can take advantage of such research in the responsive programs to specific segments of the population. Policy makers should be educated in a systematic program to have a feminist perspectives concerning women's leisure involvement. In addition, the women should be educated in terms of leisure through community based educational or recreation programs.

# 제1장 서론

## 제 1 절 연구의 배경

여가는 삶의 고립된 영역이 아니라 사회 환경과 일상생활의 경험과 밀접하게 연관되어있기 때문에 우리사회에서 여가에 대한 가치 체계의 변화는 그동안 우리나라의 비약적인 경제개발, 노동시간의 단축, 그리고 교통 및 통신의 발달 등과 같은 사회경제적 요인들이 기여한 바가 크다. 경제 발전으로 인한 생활수준의 향상과 가처분 소득의 증가, 여가 시간의 증대 등의 사회적 환경의 변화로 인해 과거 일부계층의 전유물이었던 여가가 전 사회계층에 확산되면서 여가의 대중화가 이루어졌다.

전국을 동서와 남북으로 연결시키는 도로망이나 해외여행 규제 완화 등의 제도적 변화가 사람들의 이동성을 촉진 시켰고, 문화산업의 발달과 다양한 콘텐츠의 개발은 사람들에게 볼거리와 재미를 제공해 주었으며, 2000년대 들어서 ‘주 5일 근무제’ 실시나 노동시간의 단축의 경향은 가족을 중심으로 한 새로운 여가활동을 찾고자 하는 동기를 부여하게 된 것이다. 이는 사람들에게 노동과 여가 관(觀)에 대한 새로운 변화를 유도하는 것 이상의 생활양식의 변화를 유도하게 되었다. 따라서 현대 생활에서 여가의 의미와 중요성은 어느 때보다 강조되고 있다.

여가활동은 정신적, 신체적 피로를 풀고 새로운 힘을 가질 수 있도록 회복시켜 줄 뿐만 아니라 사회생활 속에서 받게 되는 스트레스나 욕구불만, 갈등, 좌절감, 정서적 불안 등을 해소 시켜 줌으로써 정서적으로 안정을 찾을 수 있도록 해준다. 이처럼 여가생활은 인간생활의 질을 높여주는 중요한 수단이 되고 있다. 즉, 여가는 개인의 휴식, 쾌락, 만족감, 즐거움과 같은 삶의 질적인 면을 추구하고자 할 때 자유롭게 선택하는 신체적, 정신적 활동으로 생활의 활력을 재충진하는 기회를 제공하여 주는 역할을 한다. 그런데 모두가 바쁜 생활 속에서 진정한 자유 찾기라는 여가의 의미가 상실되고 있으며, 일에 도움이 되는 반여가적 활동이 그 내용을 채워가고 있는 현실이다.

특히, 사회참여가 본격화되고 있는 우리나라의 여성에게 있어 이러한 문제는 더욱

심각해 질 수 밖에 없다. 여가의 공간이 남성보다 여성이 현실적으로 부족하며, 남성 중심으로 되어 있어 여가활동 선택에 적지 않은 여가제약 요인이 있다. 그 원인은 오랫동안 여성의 여가는 남성 여가학자들 뿐만 아니라 여권주의자들조차도 무시해 왔던 여성생활의 일면으로, 이는 여가가 남성적인 개념으로 간주되어 왔으며 이러한 여가의 남성적인 개념은 노동 계급과 그들의 여가시간에 대한 분석, 그리고 임금 노동 남성들의 노동시간과 밀접하게 관련된 역사의 맥락 속에서 발전되어 왔기 때문이다. 그러므로 여성의 여가의식과 여가수요를 충족 시켜 줄 수 있는 사회적 조건이 미성숙한 단계이다. 미혼여성인 사무직 근로자는 TV시청, 라디오 청취의 매스미디어 활용, 휴식, 수면, 야외활동, 사고 및, 오락을 주로하고 있다.

사회의 산업화가 진행됨에 따라 여가의 가치가 점점 더 중요해지는 일반적인 경향이 있는데 우리나라 국민의 여가의식에 대한 조사에서도 여가의 가치를 중요하게 평가하는 비율이 증대하는 것으로 나타났고 생활에 있어서 여가의 비중이 점차 증대할 것으로 전망할 수 있다. 한국사회는 여가참여에 대한 욕구 증대, 선진국형의 여가참여형태, 해외여행의 증가, 자연 탐구주의적인 여가참여, 웰빙(well being)과 같은 몸과 마음의 균형적인 발전을 도모하는 사회적인 변화가 이루어지고 있다. 이러한 사회 변화 속에서 여가에 대한 학문적인 접근은 우리 한국 사회의 변화를 읽는 중요한 시도라고 할 수 있다. 더구나 주휴 2일제가 보급된 구미산진국의 경험에서 알 수 있듯이 노동시간의 단축이나 교양오락비의 증가 그 자체는 생활의 질을 향상시켜주지 못한다는 점을 생각할 때, 높아진 여가욕구를 어떠한 방법으로 충족시키도록 할 것인가가 중요한 사회적 문제라고 볼 수 있다. 여가선용문제가 서울시 가계의 소비생활 문제 중 비중이 높은 영역으로 나타난 연구결과도 우리사회에서 여가문제를 심층적으로 연구할 필요성이 강함을 뒷받침하고 있다.

여가생활에 대한 만족은 생활의 질과 지역사회생활의 질 및 정신건강의 중요한 구성요소로서 이러한 여가만족은 여가활동 참여와 밀접한 관계가 있는 것으로 보고되고 있다. 그런데 개인의 여가활동 참여는 그것을 저해하는 요소들을 여가제약이라는 개념으로 파악할 수 있다. 선진국도 여가문제는 새로운 문제이기 때문에 그 대책으로 골치를 앓고 있는 것이 사실이지만, 학문적인 면에서 볼 때 서구의 경우 산업사회 이후 여가문제를 중요한 사회문제로 인식하고 다양한 학문분야에서 여가행동에 대한 연구를 축적시켜 오고 있다. 우리나라 여가연구는 여가시간과 여가활동참여의 실태

및 그들에 영향을 미치는 변수의 파악에 초점을 맞춘 것이 대부분으로, 여성의 여가 활동에 대해 집중적으로 다룬 연구는 부족한 듯하다. 또한 여성들의 여가제약이 여가 활동유형에 미치는 영향을 살펴봄으로써 여가활동의 방향을 제시하고, 여가행동에 대한 이해를 넓히고, 현실적인 측면에서도 유용한 정보를 파악하기 위하여 이를 연구할 필요가 있다고 본다. 우선, 여성들의 여가활동유형에는 어떠한 것들이 있고 여성들이 하고자하는 여가활동유형은 어떤 제약을 받고 있는지 살펴봄으로써 첫째, 여가활동 유형이 연령 및 사회경제적, 기타 변수에 따라 여가제약이 다른 이유를 이해할 수 있고, 둘째, 보다 현실적인 관점에서 누가, 왜, 상대적으로 어떤 불이익을 받는지 이해하고, 그 결과 여가제약의 영향을 감소시키도록 여가관리에 대한 대책을 세울 수 있다고 본다.

## 제 2 절 연구목적

과거의 여가가 일하고 남는 시간을 보내는 개념이었던 것에 반해 오늘날에는 여가를 즐기기 위해 통제 가능한 시간을 만들어 내는 적극적인 개념으로 변화함으로써, 삶의 질과 만족수준을 결정짓는 중요한 요인으로 인식되고 있다. 여가생활의 긍정적인 변화는 남자에 비해 여자에게 더 크게 나타나고 있다. 즉, 남자에 비해 여자의 경우, 자기개발에 투자하는 시간이 증가하였으며, 희망하는 여가활동에 더욱 참여하는 것으로 지각하며, 여가생활을 더욱 규모 있고 계획성 있게 보내고 있다고 평가하고 있다.<sup>1)</sup>

본 연구에서는 여성의 여가만족이 전반적인 생활만족에 큰 영향을 미치며, 이러한 만족은 여가활동 참여로부터 직접적인 영향을 받는다는 전제하에 우선, 여가제약과 여가활동유형과의 관계를 밝힘으로써 여가행동을 이해 할 수 있을 뿐만 아니라 실천적인 면에서도 여성의 여가욕구를 충족시킬 수 있는 여가정책수립과 여가교육에 필요한 기초 자료를 제공하고자 한다. 역사적으로 볼 때 여성들은 산업화의 진전과 함께 가사나 육아와 같은 가정내의 활동을 벗어나서 사회참여와 직업의 세계로 그들의 역할을 확대해 왔다. 즉 여성에게 적합한 취업분야의 출현 등의 사회적 유인압력이나

---

1) 문화관광부, “주40시간 근무제 실시이후 근로자 여가생활 실태조사” 2005, p.5.

여성의 교육수준의 향상에 따른 가치관의 변화와 이에 수반되는 자아실현과 지위획득의 욕구와 같은 내적동기유발, 그리고 가족 고유 기능의 사회화나 편리한 가정기기의 사용으로 인한 여가시간의 증대 등은 복합적으로 여성의 취업률을 증가 시키고 있다. 여성의 경제활동 참가율은 1980년대 이후에 괄목할만한 성장을 하고 있으며, 현대의 가정에서 여성의 지위향상을 크게 뒷받침해 준 것은 무엇보다도 여성의 교육수준향상과 경제권 획득이라고 할 수 있다.

다양한 인구집단 중 특히 여성을 대상으로 한 이유는 우선, 우리나라 전체국민의 여가활동유형이 다른 나라에 비하여 또는 다른 생활영역에 비하여 다양하지 못하고 만족도도 낮는데, 여성은 더욱 그러하다.<sup>2)</sup> 여가활동에 대한 참여가 성별에 따라 차이가 있다는 보고는 여러 나라 연구에서 공통적이며, 여성의 여가활동참여에는 많은 제약이 따르는 것으로 보고되어 있다. 성별에 따른 여가제약을 분석한 연구결과에 의하면 15항목의 제약 중 8개 항목의 제약이 성별에 따라 차이가 있으며 그 중 한 가지만 남성이 더 많은 제약을 느끼고 나머지는 모두 여성이 더 많은 제약을 느끼는 것으로 나타났다.<sup>3)</sup>

따라서 이들 특성을 고려한 '맞춤형 여가지원정책'이 필요하며 위에서도 언급했듯이 여성이 여가문화의 소외계층임을 고려하여 이들이 선호하는 여가활동을 파악하고 우선적으로 지원하는 것이 중요하다.<sup>4)</sup> 이러한 목적을 달성하기 위하여 본 연구에서는 먼저 이론적 고찰을 통하여 여가, 여가활동 및 여가제약의 개념을 밝히고 실증적 연구를 위한 이론적 배경을 파악하도록 한다. 다음으로 실증적 연구를 통하여 여성의 여가활동유형을 분류한 후 여가제약이 여가활동유형과 어떠한 관계를 맺고 있는지 전반적인 경향, 관련변수에 따른 차이 및 관련변수들의 독립적인 영향력을 밝히고, 여가제약과 여가활동유형 사이의 관계를 파악하기로 한다.

첫째, 만 20세 이상 여성의 여가제약에 따른 여가활동참여유형의 차이를 밝힌다.

둘째, 만 20세 이상 여성의 여가제약 실태를 파악하여 여성의 여가행동을 이해한다.

셋째, 만 20세 이상 여성의 인구 통계적 특성별 여가제약에 따른 여가활동유형별

2) 한국산업경제연구원, 「국민 여가생활 실태조사 보고서」, 1985.

3) Searle, M. S. and E. L. Jackson "Socioeconomic variations in perceived barriers to recreation participation among would-be participants." *Leisure Sciences* 7: 1985. pp.227-249.

4) 문화관광부 전개서, p.15.

관계를 증명하고 여가활동의 활성화방안을 제시한다.

넷째, 만 20세 이상 여성의 여가활동욕구를 충족시켜 줄 수 있는 여가정책 수립과 여가교육에 필요한 기초 자료를 제공한다.

### 제 3 절 연구방법 및 범위

과학의 기본 목적은 사회현상 및 자연현상을 포함하여 모든 현상을 체계적으로 설명하는 이론을 제시하는 것이고, 연구방법이란 연구에서 제기된 모든 유형의 문제를 해결하는데 필요한 방법이나 절차를 말한다.<sup>5)</sup>

본 연구에서는 앞에서 밝힌 연구목적을 달성하기 위해 문헌연구와 경험연구를 병행하였다. 문헌연구에서는 객관성, 경험성, 보편성을 중시하는 측면에서 여가제약과 여가활동참여 유형과 관련된 문헌들을 중심으로 이론적 배경을 서술하였고, 이를 바탕으로 가설을 설정하였다. 가설을 검증하기 위한 실증적인 연구방법으로서 제주시 여성을 대상으로 무작위표본추출법(convenience sampling)에 의한 예비설문조사를 2차례에 걸쳐 실시하였고, 그 결과를 토대로 본 설문 조사를 실시하였다. 설문지는 연구조사과정에서 조사목적에 맞는 유용한 자료를 수집하는 수단이며, 이를 통해 얻어진 자료를 분석하여 조사의 결론에 도달하는 중요한 부분으로서 표준화된 설문을 이용하여 결과의 비교가능성을 높일 수 있다는 데 설문지 이용의 중요성이 있다고 하겠다.

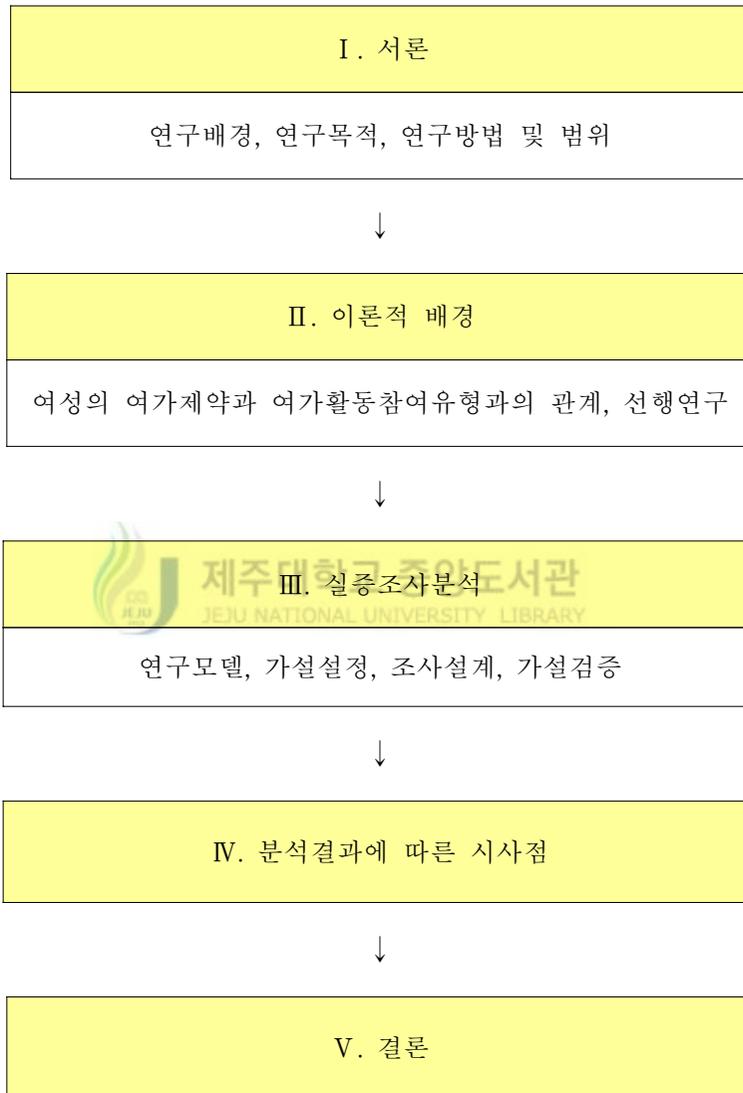
본 논문의 연구범위는 공간적으로는 제주시내 20대이상 여성을 대상으로 하였고, 시간적으로는 설문지는 2005년 10월 21일부터 31일까지 10일에 걸쳐 이루어졌다. 조사된 설문지는 빈도분석(Frequency Analysis), 요인분석(Factor Analysis), 일원분산분석(Analysis of Variance: ANOVA), 상관분석(Correlation Analysis), 군집분석(Cluster Analysis)을 사용하였다.

---

5) 채서일, 「사회과학 조사방법론」, 학연사, 1992, p.7.

이러한 연구방법에 따른 수행절차는 <그림1-1>과 같다.

<그림1-1> 연구의 수행절차



## 제 2 장 이론적 배경

### 제 1 절 여가활동

#### 1. 여가의 개념

여가용어는 의미와 조건과 기능을 포괄하는 복합적인 것으로서 본질적으로 정확한 정의를 내릴 수 없는 특징이 있으며, 시대와 학자에 따라 그리고 연구 분야에 따라 여러 의미로 사용되어져 왔다. 여가의 의미를 어원적으로 살펴보면, 본래 ‘레저(leisure)’는 라틴어의 리세르(licere)라는 말에서 유래하는데, 이 말의 뜻은 ‘허락을 받는다’, ‘자유롭다’등의 의미를 갖고 있다. 리세르(licere)로부터 다시 불어 로아쥬로(loisir), 영어 라이선스(license)라는 말이 파생했는데, 이는 원래 노역면제, 공적 의무 부여를 뜻하고 있기 때문에 레저(leisure)는 ‘일로부터 면제되어 자유로이 할 수 있는 활동’을 의미한다.<sup>6)</sup> 또한 영어의 레저(leisure)는 그리스어인 ‘스콜라(schole 혹은 scola)’에서 유래하였다. 스콜라(scole)라는 말은 ‘학교’ 혹은 ‘학자’ 등을 의미하는 말이었고, 때로는 학자들의 토론을 위한 장소를 뜻하기도 하였다.<sup>7)</sup>

현재 가장 보편적으로 받아들여지고 있는 견해는 여가를 자유 재량적 시간(discretionary time) 또는 비 의무적 시간(non-obligated time)으로 보는 개념으로서, 여가를 일과 기본적인 존재를 위한 필요가 충족된 후 남은 시간으로 규정한다. 즉 여가를 시간 구분의 한 방편으로 생각하며, 시간의 구분 중 중 노동이나 유지에 필요한 시간을 제외한 자유시간으로 본다.

이와 같이 여가의 개념을 현실적으로 적용시킬 때 고전적 개념이나 사회계층의 상징으로서의 개념은 현대적인 의미를 상실해 가고 있고, 비 근무활동의 개념은 여가의 존재를 위해서는 상대적으로 일이 존재하여야 하는 문제점이 있기 때문에, 실제적으로 비 의무성(non-obligation), 자유로움(a sense of freedom), 개인적 선택(personal

6) 이장춘, 「국민관광개발론」 동명사, 1987, p.67.

7) 김경철, 「여가와 레크레이션」, 보경문화사, 1987, p.7.

choice)의 가능성이 어느 정도 존재하느냐 하는 것이 연구의 초점이 되고 있다. 따라서 여가를 자유 재량적 시간으로 보는 견해가 우세하지만,<sup>8)</sup> De Grazia는 여가를 수단 자체로 여겨서 다음의 생산적 노력을 위한 휴식, 긴장완화, 치료, 재생산 등으로 간주한다. 문화의 다양성이나 복합성에서 볼 수 있는 것과 같이 여가는 이제 소수의 전유물이 아니며 남은 시간이나 금전에 의존하는 요소가 아니라 많은 사람의 생활문화에서 중심적인 요소가 되었다. 그러므로 여가는 일, 가족, 정치, 경제, 교육, 종교 등 대부분의 문제에 대해 지속적이고 복합적인 관련성을 갖는다. 이러한 관점에서 볼 때 여가는 단일 활동이 아니라 정치, 경제, 교육, 종교, 직업, 가족생활과 결부된 다양한 요소들로 구성된 것으로서 개념화 될 수 있다. 즉, 전체론적 관점(holistic perspective)에서 볼 때 여가는 개인의 경제적인 면에서 자유시간에 이루어지며, 참여자에 의해 여가로 인식되며, 심리적으로 즐겁게 기대하는 것이며, 잠재적으로 모든 실행을 포괄하며, 특징적인 기준과 제약을 내포하며 레크레이션, 개인적 성장·타인에 대한 이해와 봉사의 기회를 제공하는, 스스로 결정하는 활동과 경험으로 구성되는 것으로 개념화 된다.<sup>9)</sup>

여가는 일과 생존을 위한 기초적 욕구가 충족된 남은 잔여시간(residual time)이라고 이야기 하고 있으며, 일에서 해방된 시간이나 자신의 시간, 휴양이라고 정의하였다.<sup>10)</sup> 여가를 일이나 의무에서 벗어나 마음대로 쓸 수 있는 시간이라 정의하고는 있지만 우리가 매일 접하는 식사는 여가활동으로 간주하지는 않고, 자유시간을 이용하여 온 가족이 즐기는 외식은 하나의 훌륭한 여가활동이라고 할 수 있다.<sup>11)</sup>

여가는 개인의 휴식, 쾌락, 만족감, 즐거움과 같은 삶의 질적인 면을 추구하고자 할 때 자유롭게 선택하는 신체활동으로서 재충전의 기회를 제공하여 준다고 할 수 있고,<sup>12)</sup> 일반적인 생활속에서 나타날 수 있는 일종의 상태로써 개개인이 주어진 환경과 최적의 상호작용을 할 때 발생될 수 있으며, 이와 같이 즐겁고 몰입된 상태를 ‘몰입 경험(flow experience)’이라고 정의 하였다<sup>13)</sup>.

8) Berger, B. "The Sociology of leisure : Some Suggestions", Industrial Relations, 1962. p.1.

9) De Grazia. 「 Of Time, Work and Leisure」, New York : The Twentieth century Fund. 1964.

10) M. Kaplan, *Leisure: Theory and policy*, New york : John Wiley and Son Inc, 1975, p.26.

11) 유재환, 「Webster사전」, 민중서관, 1978, p.870.

12) Murphy, J, F. *Concepts of leisure*. Englewood Cliffs. New Jersey: Prentice Hall, Inc. 1973.

여가를 시간개념(residual time concept)으로 볼 때 여가란 생활에 있어 필수적인 활동을 한 후에 남는 잔여시간을 의미하며,<sup>14)</sup> 노동, 가족, 사회 및 기타 의무가 수행되고 난 뒤에 개인의 의사대로 할 수 있는 활동일 뿐만 아니라 육체적 및 정신적 휴식과 회복, 오락 자아실현, 지식의 향상, 기술의 개발, 사회활동의 참여를 제공해주는 기회로 여가를 정의 하면서 여가를 기회와 활동이라는 두 가지 요소의 결합으로 인식하였다.<sup>15)</sup>

여가는 제도적인 구속과 의무를 최소화된 사회적 경험이다<sup>16)</sup>라고 했으며, ‘어떠한 시간, 활동 혹은 라이프스타일에 관계하는 개인의 주관적 심리상태’라고 주장하기도 하였다.<sup>17)</sup> 이러한 점에서 여가는 시간도 아니고 활동도 아닌 마음의 형태인 동시에 자유의지(free will)이며, 심리적인 면에서도 의식의 고양, 지적심미성의 추구, 대인관계의 개선, 고독 및 자율성의 확보, 자기표현과 자아실현, 봉사, 보상, 안정성 등의 심리적 기능을 지닌다.<sup>18)</sup>

과거와 현대적 의미로 정의된 개념들을 보면, 과거의 여가는 자연적 리듬에서 오는 휴식이나 육체적 피로의 회복, 즐거움이나 오락의 추구라고 하며, 현대의 여가는 정신적 피로, 긴장의 해소, 고통으로부터의 도피, 단조로움과 수동적인 의미, 정신적 활력, 창조적 기쁨 속에서 새로운 세계를 발견하는 것이라고 하였다.<sup>19)</sup> 또한, 생활에서 모든 의무와 책임, 그리고 생활에 필요한 활동을 제외한 나머지의 자유로운 시간인 동시에 자유로운 마음의 상태로서 자기 자신을 찾을 수 있는 기회’라고 하였다.<sup>20)</sup> 여가에 관한 개념은 그 역사가 수세기 전으로 고대 그리스 시대부터 찾아 볼 수 있으며 여러 분야에서 다루어지고 있으나 분석하는 입장에 따라 그 개념이 다양하기 때

---

13) Csikzentmihaly, M., *Beyond boredom and anxiety*. san Francisco ; Josseybass. 1975.

14) 표영희, “기혼여성의 가족생활주기와 여가활동제약과의 관계”, 이화여자대학교 박사학위논문, 1997, p30.

15) Wylson, A., *Design for Leisure Entertainment*. Boston : Butter Worth Inc. 1980.

16) Kelly, J. *Leisure identities and interaction*, London: Martin Robertson. 1983.

17) 표영희, 전계서, 1997, pp.30-31,

18) Tinsley, Howard E. A., “The Psychological Benefits of Leisure Counselling”, *Society and Leisure*, Vol, 7, No.1, 1984.

19) 김용길, 사회체육 진흥을 위한 모형정립에 관한 연구, 국민대학교 박사학위 논문, 1987

20) 김오중, 여가·레크레이션, 서울: 대경출판사, 1994.

문에 명확히 규정하는 데에 많은 어려움이 있다. 그러므로 여가에 대한 다양한 정의 및 실제적인 적용을 통해 개념을 파악하는 것이 필요하다

본 연구는 제주시내에 거주하고 있는 20세 이상 여성의 다양한 생활영역 중 노동(취업과 가사노동포함) 및 생리적 활동영역과 구별되는 생활의 한 영역을 파악하고자 하는 목적을 갖고 있기 때문에 여가를 시간개념으로 파악하고자 한다. 다만 여가가 다양한 의미로 사용되는 점에서 개념상의 혼란을 피하기 위하여 여가시간과 여가활동이라는 용어로 시간과 활동의 개념을 구별한다.

그리고 본 연구에서는 여가의 주관적, 심리적 개념의 중요성을 인정하여 조사 대상자의 주관적 평가에 근거하여 여가시간 및 여가활동을 측정할 것이다. 즉 여가시간을 측정할 때 24시간 생활시간조사를 통하여 활동별로 시간을 분석하는 방법을 택하지 않고 여가시간의 의미를 제시한 후 응답자 스스로 여가시간의 양을 산정하도록 할 것이며, 여가활동에 대한 참여와 제약을 측정할 경우에도 응답자가 여가활동을 노동 또는 생리적 활동과 구별할 수 있도록 할 것이다.

## 2. 여가활동의 정의 제주대학교 중앙도서관 JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

여가에 대한 활동개념(activity concept)이란 여가를 노동, 가족, 사회의 의무로부터 해방되어 휴식이나 오락을 위하여, 또는 지식, 자발적 사회참여, 창조적 능력의 자유로운 실현을 위하여 스스로 참여하는 활동으로 보는 것이다.<sup>21)</sup> 즉, 자유시간에 행하는 활동 자체를 여가로 보는 것이다. 이는 자유시간 중에 일어나는 활동 중에서도 경제적 목적과 각종 의무로부터 벗어나 자유로운 활동만이 여가로 간주 될 수 있다는 것을 의미한다. 이러한 활동의 개념으로써 여가는 자유시간 중에도 여가로 볼 수 없는 영역과 여가로 여길 수 있는 영역간의 구별이 있음을 암시한다. 자유시간이 곧 여가라고 할 수 없으며 자유시간 중에 의무와 노동으로부터의 자유, 기분, 전환성, 재생산성의 조건이 갖추어졌을 때의 활동만을 여가로 규정하고,<sup>22)</sup> 여가를 활동의 한 형태로 보면서 경제적인 관점에서 필요로 하면서, 보상을 주는 일과는 대조되는 것이며,

21) Dumazedier, J. *Toward a Society of Leisure*, Translated by S. E. McGuire. 1962. New York : Jhon Willy and sons Inc., 1967.

22) 노용구, 여가학. 서울: 대경북스, 2001.

자유시간에 수반되는 자발적인 활동이라고 정의하고 있다.<sup>23)</sup> 또한 활동으로서 여가는 두 가지의 독특한 관점을 취하고 있다고 제시하였는데, 그 첫 번째가 여가 활동은 활동이 취하는 일반적인 속성의 형태와 분류에 따라 영역이 구축되어 진다는 특색이 있으며, 두 번째, 여가활동은 지향하는 의미에 따라 구분되어진다는 특색이 있다.<sup>24)</sup>

그러나 여가의 객관성을 중시한 활동론적 정의는 시간의 개념과 마찬가지로 여가의 주관적 상태, 경험의 질을 중시하는 학자들로부터 문제점으로 지적되고 있다.<sup>25)</sup>

이러한 지적에 대해 여가를 구체적이고 특정한 활동으로만 정의 내리는 것은 인간 내부의 세계와 감정을 무시하게 된다는 문제점을 가지고 있다고 보고 일반적인 의미로 다음의 일곱 가지를 들고 있다.<sup>26)</sup>

첫째, 여가활동은 여가 이용자의 자유로운 선택의 결과로 행해지며 인간의 자발성에 기초한다.

둘째, 여가활동은 동기(motivator)에 의하여 추진되는 행동이며, 금전적이나 시간적 조건이 구비되었거나 여가자원의 유인에 따른 결과로 이루어진다.

셋째, 여가활동은 인간의 욕구와 밀접한 관련이 있다. 그 예로는 휴식, 기문전환, 자기계발, 사회적 성취 등을 들 수 있다.

넷째, 여가활동은 그 행위의 결과에 의하여 만족수준이 달라지는데 그 만족 수준은 여가자원의 질 및 여가산업의 서비스정도에 의하여 좌우된다.

다섯째, 여가활동은 이동을 전제한 활동으로서 이용자가 직접 여가자원이나 시설로 접근해야 하며, 이러한 특징은 여행 활동시에 잘 나타난다.

여섯째, 여가활동은 여가시간을 즐기는 하나의 과정으로서 일정한 단계에 따라 연속적인 활동이 발생하게 된다.

일곱째, 여가활동은 동태적(dynamic)인 특징을 지녀서 그 활동에 영향을 주는 외적 환경요소와 개인적인 요인의 끊임없는 변화에 따라 여가활동도 수시로 변화하게 된다고 의미를 설명한다.

---

23) B. Berger, *The Society of Leisure* : Some Suggestions, *Industrial Relations*, 1, 1962. 조현호, 「여가론」, 대왕사, 2001, p.34. 재인용.

24) Kelly, 전제서, 1983.

25) 김덕천, 지방자치단체의 특성화에 따른 여가 스포츠 정책모형, 박사학위논문 고려대학교대학원, 1999.

26) 김광득, 「현대여가론」, 이론과 실제, 서울: 백산출판사 1994.

### 3. 여가활동의 기능

여가활동의 기능은 매우 다양한데, 여기서는 인간 개개인에 대한 기능과 사회에 대한 기능으로 나누어 살펴보자면 다음과 같다.

여가활동의 개인에 대한 기능으로 다음 세 가지를 들고 있다.

첫째, 휴식에 의한 근로생활로부터 해방되는 기회를 제공하고 육체적·정신적 피로를 풀어준다.

둘째, 일상생활에서 관계된 세계로부터 벗어나 인간을 정신적인 스트레스나 권태로부터 해방시켜 기분전환을 도모한다.

셋째, 자기개발의 기능을 갖게 됨으로써 육체적·감정적·이성적 자기도야를 가능하게 한다.<sup>27)</sup>

이상의 세 가지 기능을 확대하여 네 가지 기능으로 분류하고 있다.

첫째, 노동 등 의무적 활동 중간에 가지는 휴식의 기능을 한다.

둘째, 기분전환의 기능을 한다.

셋째, 성취충동을 구현하는 기능을 한다.

넷째, 정신재생(spiritual renewal)의 기능을 한다.<sup>28)</sup>

여가활동이 사회에 대한 기능은 다음과 같다.

첫째, 사회구성원의 공감대형성을 통하여 사회를 통합하고, 소속감이나 일체감을 높여주는 사회적 통합기능이 있다.

둘째, 문화적 기능으로 신문이나 잡지 등의 여가·스포츠 등에 대한 관심은 음악, 미술, 연극, 영화 등의 질적, 양적 발전을 가져오게 하였다.

셋째, 여가활동은 사회적 일탈행위를 구제하는 카타르시스적인 기능도 가진다.<sup>29)</sup>

여가활동의 사회적 기능을 달리 설명한 이론을 보면 다음과 같다.

첫째, 사회적 역할 수행을 습득시키는 기능을 한다.

둘째, 사회 또는 집단의 목표수행을 돕는 기능을 한다.

---

27) Dumazedier, J. *Toward a Society of Leisure*, New York, The Free Press, 1967, pp.16-17. John R. Kelly and Geoffrey Godbey, *The Society of Leisure*, Venture Publishing, Inc. 1999, 재인용.

28) 한국관광공사, 「현대여가문화정책」 1989. 서울: 한국관광공사.

29) 박창영, 「레저 레크레이션의 이론과 실제」. 일신서적 1992.

셋째, 사회적 결속을 유지시키는 기능을 한다. 30)

여가활동은 시대의 흐름과 함께 변화해 가기도 하지만, 각 나라마다 독특한 정치·사회·문화·경제적인 배경이 다르기 때문에 이들 인자에 따라서도 여가활동은 변화한다고 볼 수 있다.

본 연구에서는 여가를 활동적인 측면에서 여가시간 동안에 이루어지는 행위로서 자유로운 상태 하에서 휴식, 기분전환, 자기개발 및 사회적 성취 등을 이루기 위하여 행하는 구체적 활동으로 정의하고, 이러한 활동들이 여가제약에 따라 단계적으로 어떻게 다르게 나타나는지 살펴보고자 한다.

#### 4. 여가활동의 유형

최근 국내에서의 여가활동참여유형은 현대화 이론에 따른 핵가족화 현상과 가정내 자녀의 유무에 따라 자발적 조직 단체를 통한 공식적인 활동으로 변화하는 추세이다. 여가활동은 동기차원에 따라 다양하게 유형화 될 수 있는데 연구자의 관점이나 연구의 목적에 따라 다르게 정의된다. 여가활동 참여를 적절하게 설명하기 위해서는 우선 여가활동의 기본이 되는 차원의 존재여부를 밝히고, 기본적인 차원이 존재한다고 할 때 그 차원을 밝혀야 한다. 이는 현상을 정확하게 분류하는 기초위에서 이론의 형성이 가능하기 때문이다. 선행연구를 고찰해 볼 때 상호 관련된 활동들을 유형화하는 문제는 특히 여가활동의 대체성과 프로그램 및 시설의 계획에 대한 적응과 관련되어 논의되어 왔다.<sup>31)</sup>

여가활동은 상호 유사한 특성을 내포하고 있고 각 활동을 구분 할 수 있는 분류기준이 다양하기 때문에 그 유형은 분류기준 및 방법에 따라 상이한 형태로 구분될 수 있는데, 국외연구 중에서는 맥케친(Mckechnie), 캐플랜(Kaplan), 에퍼슨(Epperson), 스잘리(Szali), 오스너(Orthner), 골드(Gold), 이소아홀라(Iso-Ahola), 루친(Lutzin), 켈리(Kelly), 클로프(Clough)등을 중심으로 살펴보고, 국내연구 중에는 신현주·박시범, 표영희, 김광득, 한국관광공사, 동아대 관광레저 연구소, 교통개발연구원의 연구를 중

30) Murphy, J. F., *Concepts of Leisure*, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall, Inc. 1973.

31) Chase, D. R. and N.H. Cheek. Jr.1979. "Activity preferences and participation: Conclusion from factor analytic study." *Journal of Leisure Research* 11: pp. 92-101.

심으로 살펴보고자 한다.

## 1) 국외연구

여가활동을 주로 손과 도구를 이용하는 조작적 활동, 재료를 이용하여 대상을 만드는 공작적활동, 활동자의 지적욕구를 충족시키기 위한 지적활동, 일상 주변에서 행할 수 있는 일상적활동, 그리고 활발한 신체활동을 필요로 하는 스포츠활동으로 분류하였다.<sup>32)</sup> 이에 반해 여가활동을 사교와 교재활동, 게임과 예술활동, 정적활동으로 분류하기도 하였다.<sup>33)</sup>

여가활동을 관람활동(스포츠, 경주, 영화, 전시회 등), 야외레크레이션활동(전람회, 위락공원, 명승지), 개인·소집단활동(자전거, 모터사이클 등), 기계적 스포츠활동(보트타기, 모터사이클 등), 클럽·리조트·별장활동(컨트리 클럽, 건강 스포츠, 콘도미니움 등)으로 분류하였다.<sup>34)</sup>

여가의 유형을 준여가(semi-leisure), 수동적여가(passive leisure), 완전여가(total leisure)로 분류할 수 있다. 준여가는 신체회복활동, 학습, 종교활동, 조직활동 등을 포함하고 있고, 수동적 여가에는 음악 감상, TV 시청, 독서, 신문구독, 영화감상 등이 있으며, 완전여가에는 관람, 오락, 사교활동과 스포츠, 능동적 여가 및 휴양 등이 있다.<sup>35)</sup>

다른 사람의 관계에 직접적인 영향을 받지 않고 혼자서 하는 개인활동, 타인과의 상호작용을 위한 기회가 제한되어 있고, 주로 무생물을 이용하는 병행활동, 그리고 다른 사람과의 신체적 활동을 통한 활발한 상호작용이 있는 스포츠 활동으로 분류하였다.<sup>36)</sup> 활동경험에 기초하여 활동의 주된 경험이 신체적 노력인 신체적 여가, 활동

---

32) G. E. Mckechine, "The psychological structure of leisure : Past behavior", *Journal of Leisure Research* , 6, 1974, 17-45.

33) Kaplan, M. *Leisure in america*. New York: John Wily & Sons, Inc.

34) Arlin F, Epperson, *Private and Commercial Recreation*, New York, N. Y. : John Wiley & sons, 1977, pp.12-16.

35) A Szali, *The Use of Time*, Mouton : The Hague, 1972, pp. 562-564.

36) Orthner, D, K., Patterns of leisure and martial interaction, *Journal of Leisure Research*, 8(2), pp.91-102.

이 주된 경험이 사회적 상호작용인 사회적 여가, 문화, 교육, 창조 및 심미적 활동인 인지적 여가, 자연자원을 이용하는 환경 관련적 여가의 네 가지로 분류하였다.<sup>37)</sup> 여가활동을 스포츠활동, 사회활동, 공작활동 등으로 여가를 분류하였으며, 행위자의 여가행태를 기준으로 「하는 여가」인 능동적인 여가와 「보는 여가」인 수동적인 여가로 분류하기도 하였다.<sup>38)</sup> 또한 동기 및 그 표현 양식에 따라 신체적 활동(스포츠, 게임, 댄스, 등), 동기가 대인간의 상호적인 활동인 사교적 활동(피크닉, 파티, 클럽 등), 예술적, 역사적 기초를 지닌 문화적 활동( 미술, 음악, 연극, 민속, 등), 자연세계와 접촉을 목적으로 한 자연적 활동(낚시, 사냥, 캠핑, 하이킹, 자연학습 등), 주된 동기 및 표현양식의 지적활동인 정신적 활동(독서, 창작, 체스 등)으로 분류하고 있다.<sup>39)</sup>

여가 참여자들의 동기에 따라 여가활동을 6부분 즉, 복지적 여가활동, 사회적 여가활동, 도전적 여가활동, 지위추구형 여가활동, 탐닉형 여가활동, 건강추구형 여가활동으로 구분하기도 한다.<sup>40)</sup>

McKechnie, Kaplan, Epperson, Szali, Orthner, Iso-Ahola, Lutzin, Kelly처럼 각각의 분류기준을 중심으로 여가활동을 구분하였다.<sup>41)</sup>

---

37) Gold, Seymour M. *Recreation planning and design*. New York : McGraw-Hill Book Co., pp.115-116.

38) Seppo E. Iso-Ahola, Edger Jackson and Elaine Dunn, "Starting Ceasing, and Replacing Leisure Activities Over the Life-Span", *Journal of Leisure Research*, Vol. 26, 1994, p.234.

39) Sidney G. Lutzin, and Edward H. Story, *Managing Mincipal Leisure services*, Washington, D. C, The International City Management Association, 1973, p.125.

40) P. Clough, J. Shepherd and R. Maughan, "Motives for participation in Recreational running", *Journal of Leisure Research*, Vol. 21. 4, 1991, pp.67-80.

41) 김광득, 전게서, p.216.

<표 2-1 > 여가활동분류 기준 및 유형(1)

학자	분류기준	여가활동유형	구체적인 예
Mckechnie	여가활동 수단	1. 조작적 활동	· 자전거, 스케이트, 골프등
		2. 공작적활동	· 목공예, 도예, 요리등
		3. 지적활동	· 독서, 창작등
		4. 일상적활동	· TV시청, 수집, 음악감상, 요리등
		5. 스포츠활동	· 대부분의 스포츠
Kaplan	여가활동 영역	1. 사교와교재활동	· 골프, 캠핑등
		2. 게임과예술활동	· 미술, 음악, 연극등
		3. 정적활동	· 명상, 독서등
Epperson	참여유형	1. 관람활동	· 스포츠, 경주, 영화, 전시회등
		2. 야외레크리에이션활동	· 전람회, 위락공원, 명승지등
		3. 개인·소집단활동	· 자전거, 스케이트, 골프 등
		4. 기계적스포츠활동	· 보트타기, 모터사이클등
		5. 클럽·리조트·별장활동	· 컨트리 클럽, 건강 스포츠등
Szali	활동유형	1. 준여가	· 신체적 회복활동, 종교활동등
		2. 수동적여가	· 음악감상, TV시청, 영화감상등
		3. 완전여가	· 관람, 오락, 사교활동, 스포츠등
Orthner	타인과의 상호작용	1. 개인활동	· 명상 등
		2. 병행활동	· TV시청, 수집, 음악감상, 요리등
		3. 결합활동	· 축구, 캠핑, 카누등

<표 2-2> 여가활동분류 기준 및 유형(2)

학자	분류기준	여가활동유형	구체적인 예
Iso-Ahola	여가행태	1. 스포츠활동	· 대부분의 스포츠
		2. 사교활동	· 영화관람, 댄싱, 종교활동등
		3. 공작활동	· 목공예, 도예, 요리, 뜨개질등
Lutzin	동기 및 표현형태	1. 신체적활동	· 스포츠, 게임, 댄스등
		2. 사교적활동	· 피크닉, 파티, 클럽활동등
		3. 문화적활동	· 미술, 음악, 연극 민속등
		4. 자연적활동	· 낚시, 사냥, 캠핑, 하이킹등
		5. 정신적활동	· 독서, 창작등
Kelly	여가행태	1. 스포츠활동	· 대부분의 스포츠
		2. 야외레크레이션활동	· 전람회, 위락공원, 명승지등
		3. 예술 활동	· 미술, 음악, 연극 민속등
		4. 대중문화활동	· 미술, 음악, 연극 민속 등
		5. 여행과 관광활동	· 세계여행

자료: 연구자 재구성.

## 2) 국내연구

1985년에 국민의 여가생활의 실태 분석시 설정한 여가활동유형을 한국 관광공사에 서는 크게 행락 및 관광활동, 모임, 사교활동, 감상, 관람활동, 스포츠활동, 취미, 교양, 창작활동의 다섯 가지 유형으로 나누었고,<sup>42)</sup> 여가활동유형을 기준으로 관광·행락활동(사우나, 친구·친지방문, 목욕), 사교활동(외식, 음주·유흥, 클럽활동, 계모임, 동창회, 사회봉사활동, 종교활동), 근린활동(체조, 산보, 산책, 가까운 공원, 조깅, 노인정, 공터, 놀이터, 이웃집방문), 감상·관람활동(영화관람, 연극관람, 휴양지관람, 음악회참석, 박물관·박람회 참가, 스포츠관람, TV시청, 라디오 청취, 동·식물원 관람 등), 스포츠 활동(탁구, 등산, 골프, 테니스, 헬스클럽, 승마, 수영, 스키, 축구 등), 취미·교양활동(문예활동, 그림, 서예, 악기연구, 사진촬영, 독서, 정원 가꾸기), 유흥·

42) 한국관광공사, 「국민여가생활의 실태분석과 대책」, 한국관광공사, 1985, pp.116-118.

오락활동(장기, 바둑, 전자오락, 사우나, 당구 등), 기타활동(휴식, 공상, 누워서 빈둥거리 등)등 여덟 가지 유형으로 분류하였다.<sup>43)</sup>

여가이용형태에 따라 여가활동을 관광활동(공원방문, 캠핑, 해외여행 등), 취미 및 교양활동(영화관람, 교양강좌, 수집활동 등), 스포츠 활동(수영, 배드민턴, 조깅, 볼링 등), 오락 및 기타활동(TV 시청, 사우나, 전자오락 등)의 네 가지로 분류하였고,<sup>44)</sup> 여가활동 유형을 자기 개발활동, 종교·사회참여활동, 사교활동, 소일활동, 가정지향 활동의 다섯 가지로 분류한 학자도 있었다.<sup>45)</sup>

다른 학자들과는 달리 여가활동 유형을 라이프스타일을 기준으로 야외활동형(소풍, 여행, 피크닉, 캠핑), 문화적 활동형(박물관 관람, 견학, 유원지답사), 스포츠 활동형(스포츠 관전, 테니스, 수영, 골프), 사회적 활동형(사교모임참여, 종교단체 집회활동), 취미 활동형(가족과의 대화, 사색, 수표수집), 대중매체형(영화관람, 라디오 청취, TV 시청), 창조적·예술추구형(그림그리기, 음악, 연주회참석), 오락추구형(화투, 카드놀이, 바둑, 장기두기)의 여덟 가지 형태로 분류하기도하고,<sup>46)</sup> 신체적 여가활동(조깅, 체조, 에어로빅, 낚시, 골프), 가정지향활동(가족과의 대화, 외식, 쇼핑), 자기 개발활동(독서, 취미강습, 교양강좌 참석), 시간 소일활동(휴식, 산책, TV시청, 사색, 낮잠), 사교활동(동창회, 계모임, 사회봉사활동), 놀이 오락활동(바둑, 화투, 카드, 전자오락)의 여섯 유형을 분류하였다.<sup>47)</sup>

43) 동아대학교 관광·레저연구소, “부산시민의 여가유형별 행동특성에 관한 연구”, 1996, p.41-42.

44) 교통개발연구원, 88관광분야 정기조사, 1988, p.21.

45) 김외숙, “도시기혼 여성의 여가장애지각과 여가활동참여와의 관계”, 1991. pp.10-14.

46) 신현주, 박시범, “라이프스타일과 레저활동유형간의 상관성 연구”, 관광학연구 17, 1999, p.36.

47) 표영희, “기혼여성의 가족생활주기와 여가활동과 여가제약과의 관계”, 박사학위논문, 이화여대 대학원, 1997, p.159.

<표 2-3> 여가활동분류기준 및 유형(2)

학자및기관명	분류기준	여가활동유형	구체적인 예
한국관광공사	활동유형	1.행락및관광활동	· 산보,산책,등산,낚시,야유회
		2.모임·사교활동	· 친지 및 친구방문
		3.감상·관람활동	· TV시청,라디오청취,영화관람
		4.스포츠활동	· 탁구,테니스,배드민턴등
		5.취미·교양·창작활동	· 정원손질,쇼핑,독서,문예활동
교통개발연구원	여가이용 행태	1.관광활동	· 공원방문,캠핑,해외여행
		2.취미 및 교양활동	· 영화관람,교양강좌,수집활동
		3.스포츠활동	· 수영,배드민턴,조깅,볼링 등
		4.오락 및 기타활동	· TV시청,사우나,전자오락 등
김외숙	여가활동	1.자기개발활동	· 음악회,전람회,운동,독서 등
		2.종교·사회참여활동	· 사회봉사 등
		3.사교활동	· 계,친목회,동창회,친구만나기
		4.시간소일활동	· TV보기,휴식,낮잠,라디오
		5.가정지향활동	· 가족과의 대화, 야외아들이
신현주·박시범	라이프 스타일	1.야외활동형	· 소풍,여행,피크닉,캠핑
		2.문화적활동형	· 박물관 관람,견학,유원지답사
		3.스포츠활동형	· 스포츠관전,테니스,수영,골프
		4.사회적활동형	· 사교모임참여,종교단체집회활동
		5.취미활동형	· 가족과의대화,사색,우표수집
		6.대중매체형	· 영화관람,라디오청취,TV시청
		7.창조적·예술추구형	· 그림그리기,음악,연주회참석
		8.오락추구형	· 화투,카드놀이,바둑,장기두기
표영희	여가활동	1.신체적 여가활동	· 조깅,체조,에어로빅,낚시,골프
		2.가정지향활동	· 가족과의 대화,외식,쇼핑
		3.자기개발활동	· 독서,취미강습,교양강좌 참석
		4.시간소일활동	· 휴식,산책,TV시청,사색,낮잠
		5.사교활동	· 동창회,계모임,사회봉사활동
		6.놀이오락활동	· 바둑,화투,카드,전자오락

자료: 연구자 재구성.

본 연구에서는 여가활동의 유형을 김외숙(1991)과 표영희(1997)의 여가활동 참여유형에 대한 분류기준을 바탕으로 신체적 여가활동, 사교적 여가활동, 지적 여가활동, 정보·오락적 여가활동의 네 가지 유형으로 분류하였다.

### 제 3 절 여가제약

#### 1. 개념

여가제약(leisure constraints)이란 용어는 개인행동 ‘제약’요소로 경험되는 인간내적 심리상태, 태도, 특정 그리고 외적인 인간 상호간의 상황들을 나타내기 위한 사회심리 방법에서 사용되어지는 것이다. 그러나 이러한 제약들은 여가선호나 제약들을 극복할 수 없는 결정요소들로 개념화되지 않고 이들에 영향을 미치는 것으로 개념화된다.

1987년 여가제약의 개념에 대해 Crowford & Godbey가 밝히면서부터 여가제약의 개념이 분명히 정의되고 여가제약에 관한 연구가 이루어져 왔다고 할 수 있다. 이처럼 개념적인 명료성이 부족했던 이유는 Crowford & Godbey가 주장한 바와 같이 ‘제약’이라는 것이 어떤 활동에 대한 선호와 참여 사이를 매개하는 어떤 요인’이라고 보는 가정에 있었다. 즉 먼저 여가선호가 존재하고, 다음에 제약이 매개되면 불참이라는 결과가 나타나게 되고 제약이 없으면 참여가 일어날 것이라고 본 것이다. 그러나 제약이 선호와 참여 사이에만 존재한다는 이론적 근거는 없다. 여가제약에 대한 제약의 최초 개념적 모델은 Iso-Ahola가 개발한 것이며, Iso-Ahola와 Mannell<sup>48)</sup>이 이를 다시 확장하였다.

Iso-Ahola와 Mannell은 ‘제약을 느끼는 근거가 무엇인가’라는 소재지의 차원, ‘어떠한 요소의 제약이 있는가’라는 형태적 차원, ‘제약이 얼마나 지속되는가’라는 지속성이라는 세 가지 차원에 근거하여 여가제약을 다음의 표와 같이 개념화 했다.

---

48) Iso-Ahola, S and R. Mannell, "Social and psychological constraints on leisure". in Wade. M.G.(ed.) 1985, Constraints on Leisure. Springfield: Charles C. Thomas.

<표 2-4> 여가제약이 출처에 대한 개념

소재지 상대적지속성	개인적	사회문화적	물리적
영속적	능력, 적성, 통제,	-	자원, 재정, 시설
안정적	태도, 동기, 욕구	사회규범, 역할, 의무	-
일시적	-	사회적 상호작용	시간

출처: Iso-Ahola&Mannell(1985), pp.113-117을 재구성

그 후 Crawford 와 Godbey<sup>49)</sup>는 이들의 견해를 비판하면서 개인중심이 아닌 가족의 관점을 가지고, 여가에 대한 선호와 참여사이의 관계라는 맥락에서 여가제약의 개념을 밝혔다.



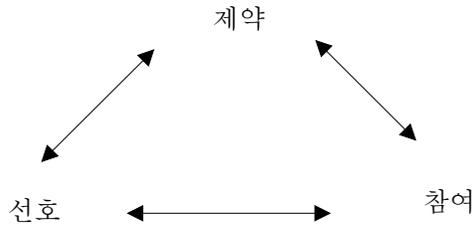
출처: Crawford & Godbey(1987), p.122

즉 여가제약에는 내적 제약, 대인적 제약, 구조적 제약이 있다는 것이다. 이들의 설명을 근거로 제약을 살펴보면 첫째, 내적 제약으로서 여가선호와 참여 사이에 매개되는 것이 아니라, 여가선호에 작용하는 개인의 심리상태와 특성을 말한다. 예를 들면, 스트레스, 의기소침, 분노, 광신, 특정여가활동에 대한 이전의 사회화, 자신의 능력에 대한 지각, 다양한 여가활동에 대한 적성과 이용가능성에 대한 주관적 평가 등이다.

내적 제약은 본질상 상대적으로 불안정하고 가변적이며, 시간이 흐름에 따라 변하기 쉽다. 둘째, 대인적 제약은 사람들의 특성들 사이의 관계나 상호작용의 결과이다. 대인적 제약은 결혼관계에 내재되어 있고, 따라서 특정여가활동에 대한 공동의 선호에 영향을 미치는 대인적 제약의 산물이거나, 배우자 간의 상호작용 결과 나타나는 제약이다.

49) Crawford, D. W., & Godbey, G. Reconceptualizing barriers to family leisure. Leisure Sciences, 9, 1987, p.p. 119-127.

<그림 2-2 > 대인적 제약

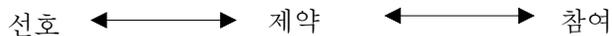


출처: Crawford & Godbey(1987), p.123

대인적 제약은 공동여가활동에 대한 선호에 영향을 미칠 뿐만 아니라 그 결과 참여도에도 영향을 미친다. 예를 들면, 배우자 간의 성역할 태도가 특정 여가 활동에 대한 선호에 영향을 미칠 수 있는데, 선호의 불일치가 심하면 공동 여가활동에 방해 받을 것이다. 반면에 배우자 간의 여가선호의 유사성이 높다하더라도 전반적인 사회 부부관계의 사회 정서적 상태가 공동여가나 가족여가에 제약으로 작용할 수 있다.

구조적 제약은 여가선호와 참여 사이에 매개되는 요인이다. 예를 들면, 가족생활주기, 가족의 경제적 자원, 계절, 기후, 취업, 시간, 기회의 접근과 그러한 접근에 관한 지식, 특정 활동에 대한 적성에 관한 준거집단의 태도 등이다.

<그림 2-3> 구조적 제약



출처: Crawford & Godbey(1987), p.124

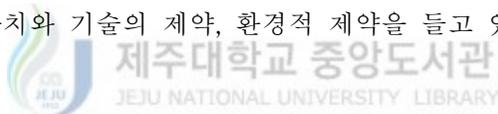
이런 제약이 어느 범주에 속하는지를 구별하는 기준은 개인의 경험이다. 대내적 수준에서는 어떤 활동에 대한 이전의 경험 없음으로, 그 활동에 대한 선호가 형성되어 있지 않다. 따라서 기회나 적성이 그 활동에 대한 선호에 직접 영향을 미쳐서 참여에 대한 간접적 제약으로서 적응하는지 의문이다. 그러나 구조적 제약의 수준에서는 참여경험을 통하여 선호가 이미 형성되어 있다. 기회의 부족이나 부적성의 지각이 그 활동에 대한 참여를 방해 할 수 있다

하지만 여가제약은 여가행동의 결정요소로서가 아니라 영향을 미치는 요소이고, 따라서 여가행동을 가장 적절하게 예측하는 것은 제약과 선호의 상대적 강도라는 점을

유의할 필요가 있다. 구조적 수준에서 만약 선호가 지각한 제약보다 유의하게 강하다면 그러한 제약의 존재에도 불구하고 그 활동에 대한 참여가 이루어 질 것이다.<sup>50)</sup>

이어서 여가참여에 영향을 줄 수 있는 두 가지 범주의 제약요인을 Jackson이 제시하였다. 선형적 제약요인(Antecedent constraints)과 개재적 제약요인(intervening constraints)이다. 선형적 제약요인(Antecedent constraints)은 특정 여가활동에 대한 개인의 선호에 영향을 주거나 방해하는 요소로 여가활동에 대한 불완전한 지식, 개인적인 신념, 사회적으로 부여된 성적역할(socially imposed gender roles)등에 의해 발생하는 것을 말한다. 개재적 제약요인(intervening constraints)은 활동에 대한 선호와 실제 참여 사이에 발생하는 요인으로 여가시설의 이용 가능성, 운영시간, 입장료, 시설의 안정성 등으로 인해 발생하는 것을 말한다.<sup>51)</sup>

다음은 여가참여에 제약이 될 수 있는 구체적인 제약 요소이다. 사람들이 여가서비스에 참여하지 못하게 방해하는 10가지 요소들은 다음과 같다. 태도의 제약, 정보의 제약, 소비의 제약, 시간의 제약, 사회·문화적 제약, 경제적 제약, 건강의 제약, 경험상의 제약, 여가 가치와 기술의 제약, 환경적 제약을 들고 있다.



1) 태도의 제약(Attitudinal Constraints): 태도의 제약은 개인의 마음상태와 관련된 제약을 말한다. 대개 사회·문화적 규범이나 관습으로 인해 이러한 제약이 발생한다. 미국이나 캐나다 등 대부분 국가에서는 여성들이 육아의 책임을 져야 한다는 사회적 태도가 여전히 지배적이다. 이러한 사회적 태도는 여가활동에 참여하는데 제약으로 작용한다.

2) 정보의 제약(Communicative Constraints): 여가참여를 결정하기 위해서는 정보가 필요하다. 그러나 정보가 너무 많거나 부족할 경우 여가활동에 대한 결정을 내리는데 어려움을 겪는다.

---

50) Crawford, D. W., & Godbey, G. Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure Sciences*, 9, 1987, p.p. 119-127.

51) Jackson, E. L., & Dunn, E., Integrating ceasing participation and barriers to participation: Further examination of constrained leisure as an internally homogeneous concept., *Leisure Science*, 15, pp.1-11.

3) 소비의 제약(Consumptive Constraints): 일과 여가사이에 균형을 이루지 못할 때 발생하는 제약이다. 알콜 중독자(workaholic)들은 여가활동을 위해 약간의 시간을 할애하고, 여가중독자(leisureholics)는 새로운 여가 활동을 추구하려고 에너지를 소비한다.

4) 시간의 제약(Temporal Constraints): 시간의 제약은 시간의 지각과 관련된다. 어떤 사람들은 일과 여가활동을 다 할 수 있을 만큼 시간적 여유가 없다. 즉, 시간 관리에 대한 선택들은 여가활동에 제약이 될 수 있다.

5) 사회/문화적 제약(Social/Cultural Constraints): 특정 여가활동의 참여는 사회적 지위와 관련된다. 여가활동은 사회/ 문화집단과 관련되어있으며, 특정 사회 집단에 속하지 않은 사람들은 활동에 참가하기가 어렵다.

6) 경제적 제약(Economical Constraints): 여가참여에 있어서 경제적 능력은 제약이 될 수 있다. 경제적 요인은 다양한 여가활동선택에 영향을 미친다.

7) 건강의 제약(Health Constraints): 개인의 신체적, 정신적 능력은 성공적인 여가 활동참여에 많은 영향을 미친다. 건강상의 제약은 참여자의 기동력(mobility), 심리적 상태 및 여가선택에 영향을 미친다. 예를 들어, 건강한 사람들은 보다 활발한 활동에 참여한다.

8) 경험의 제약(Experiential Constraints): 여가참가자들은 각각 다른 여가경험을 가지고 있다. 여가활동에 대한 경험이 부족한 경우 성공적인 참여에 제약이 될 수 있다. 다양한 여가활동에 참여할수록 보다 광범위한 여가활동에 참여할 수 있다.

9) 여가가치와 기술의 제약(Leisure Values and Skill Constraints): 여가기술이 부족할 경우 여가활동참여에 제약이 될 수 있다. 또한 어떤 종교집단들은 여가 활동을 종교적 신념에 위배되는 것으로 여긴다.

10) 환경의 제약(Environmental Constraints): 환경의 제약은 참여자로 하여금 여가활동과 관련된 시설 및 구조, 지역에 접근하는데 방해가 되는 제약요인들을 말한다. 여가활동을 위한 장소와 시설이 없으면 여가활동참여에 제약을 받는다.<sup>52)</sup>

결국, 여가제약이란 개인의 여가행동을 ‘제한하는 힘’으로 경험되는 내적인 심리상태나 특성 또는 성격과 외적인 환경을 의미하는 것으로, 이러한 제약은 여가선호와 여가활동 참여의 결정적 요소로서가 아닌 선호와 참여 사이에 영향을 미치는 요소라고 할 수 있다.

## 2. 유형

여가제약의 유형화와 관련해서는 연구자들 사이에 상반된 주장이 있다.

제약의 범주화가 개별적인 제약이 갖는 상대적 영향력의 차이를 불분명하게 할 수 있다는 점에서 제약의 분류에 대하여 주의를 주었으며,<sup>53)</sup> 같은 이유로 Dunn<sup>54)</sup>도 제약의 차원보다 특정 제약에 주목하는 것이 관리적인 맥락에서 더욱 선호될 것이라고 주장하였다.

원칙상 여가제약은 두 가지 요인으로부터 발생한다. 두 가지 요인이란 무엇인가의 결핍을 지각하거나 과다를 지각하는 것이다. 다시 말하면 여가활동을 수행할 수 없다는 개인의 느낌은 첫째, 무엇인가를 소유하지 않거나 무엇이 아니라는 느낌과 둘째, 무엇인가 소유하고 있거나 무엇이라는 느낌으로부터 발생한다. 첫 번째에 대한 예로는 능력이나 금전, 시간의 부족이 될 수도 있고, 두 번째의 예로는 자녀가 있기 때문에 부모로서 의무를 해야 한다고 느끼거나 여자이기 때문에 사회적으로 남자의 활동이라고 기대하는 활동을 못하겠다고 느끼는 것 때문이다.

중·노년기의 여가 제약을 요인 분석한 결과를 다섯 가지의 제약요인을 추출하였던 McGuire는 이들 요인이 전체변량의 80%를 설명함으로써 여가제약에는 기초가 되

52) Edington, C. R., Jordan, E.J. De Graag, D. G. and Edington, S.R Leisure and Life Satisfaction., WM. C. Brown Communications. Inc., 1995.

53) Jackson, E. L. "Activity-specific barriers to recreation participation" Leisure Sciences 1983. 6: 47-60.

54) Jackson, E. L & E. Dunn. "Integrating ceasing participation with other aspects of leisure behavior." Journal of leisure Research 20: 1988, 31-45.

는 구조가 존재하며, 이 존재가 광범위한 여가제약을 검토하는데 유용한 정보가 될 수 있음을 주장하였다.<sup>55)</sup>

제약의 범주화에 대한 주의가 지적되고 있지만 제약의 차원을 인식하는 것은 분석적, 개념적, 측면에서 그 가치가 있다고 볼 수 있다. 만약 차원이 실제로 존재한다면, 많은 수의 개별적인 제약보다 제약차원과 관련변수들 간의 관계를 분석하는 일이 더욱 간결해 질 것이고, 다른 집단에 일반화 할 수 있는 가능성도 더욱 커질 수 있다. 나아가 차원의 분석은 더 상세한 수준에서는 불분명할 수 있는 제약의 양식과 일반성을 인식하는데 도움이 될 것이다.

여가제약을 분류하는 방법에 관해서는 관련 연구들을 중심으로 여가제약의 분류에 관하여 살펴보면 여가제약을 분류하는 방법은 크게 개념 분류와 경험적 분류로 나눌 수 있다.<sup>56)</sup>

#### 1) 개념적 분류

가장 일반적으로 사용된 개념적 분류법은 내적 제약과 외적 제약으로 분류하는 방법으로서 내적 제약이란 개인적 특성과 관련된 것이고 외적 제약이란 물리적·사회적 환경의 특성과 관련된 것이라고 할 수 있다. 이 분류방법을 주장 또는 적용한 연구로서는 Franken 과 Van Raaij,<sup>57)</sup> Searle 과 Jackson<sup>58)</sup>의 연구등이다. Boothby<sup>59)</sup> 등의 개인적 제약과 사회적 제약의 구별, Howard 와 Crompton의 동기적 제약과 물리적 제약의 구별도 내적/외적 제약분류와 유사한 분류라고 볼 수 있다.

하지만 앞에서 언급한 연구들에서 내/외적 범주에 포함시킨 제약요소는 동일하지

---

55) McGuire. F.A. 1984. "A factor analytic study of leisure constraints in advanced adulthood." *Leisure Research* 15: 164-173.

56) Jackson, E. L. "Activity-specific barriers to recreation participation" *Leisure Sciences* 1983. 6: 47-60.

57) Franken, D.A. and W.F. Van Raaij. 1981, "Satisfaction with leisure time activities." *Journal of Leisure Research* 16: 330-337.

58) Searle .M.S. and E.L. Jackson., 1985 "Socioeconomic variations in perceived barriers to recreation participation among would-be participants." *Leisure Sciences* 7: 227-249.

59) Boothby, J., M.F. Tungatt, and A.R. Townsend. 1981. "Ceasing participation in sports activity: Reported reasons and their implications." *Journal of leisure Research* 13: 1-14.

않음을 주의해야 한다. 예를 들면 Francken 과 van Raaij는 시간과 금전을 외적 제약으로 본 반면, 대부분의 연구자들은 그것을 내적 제약으로 취급했다. 나아가 Boothby 등이 밝힌 것처럼 내적/외적 구분도 불분명하다.

‘능력의 부족’과 같이 분명한 내적 제약도 능력이 습득 될 수 있는 ‘시설의 부족’과 같은 외적 제약의 영향에 의한 증산이 될 수 있다. 또한 어떤 응답자는 ‘시설의 부족’을 제약으로 보고할 수 있는데 이것은 실제라기보다는 응답자의 지각에 의한 결과일 수 있다. 따라서 그 보고는 시설이 객관적으로 부족한 결과이기 보다는 인식이나 정보의 제약을 반영하는 것이 된다. 이와 같은 경우에 제약을 가진 개인 또는 환경의 특성으로 구분하는 일은 힘들뿐 아니라 임의적이다.

또 다른 개념적 구분 방법으로서 여가제약을 ‘금지적(blocking) 제약’과 ‘억제적(inhibition)제약’으로 분류하는 방법(Jackson & Searle)과 이와 유사한 방법으로 ‘절대적 제약’과 ‘상대적 제약’으로 분류하는 방법(Boothby et al.), ‘영구적 제약’과 일시적 제약으로 분류하는 방법(Iso-Ahola & Mannell)이 있다.

이상의 개념적 분류방법과는 달리 제약들 간의 계층적 구분이 제시되고 있는데, 그의 연구에 의하면 흥미의 부족이 영향을 주는 것은 시설의 인식 이후로서, 다른 모든 제약이 시설의 인식 이후에 영향을 발휘한다. 비록 이 계층개념이 공공여가서비스의 비사용에 가장 적절하게 적용 되지만, 그의 모델에 함축된 제약의 서열 또는 계층의 개념은 비참여의 다른 측면에서도 동등하게 적용될 수 있다.<sup>60)</sup> 제약을 계층적으로 보는 이 개념은 연구자들의 모든 제약을 동등하거나 동시적인 것으로 보는 오류를 방지해 준다.

내적/외적 양분법이나 계층적 구분보다는 좀 더 정교한 유형화가 제안되었는데<sup>61)</sup>, 제약이 단지 선호와 참여 사이에 매개되는 어떤 것이라고 정의하는 일반적인 가정하에 문제를 제기하며, 선호와 참여 사이에 매개되는 제약이 중요한 것을 인정하면서 다른 범주의 중요성도 동시에 제기하고 있다. 이들이 선호와 참여 사이의 관계에 따라 제약의 유형을 내적 제약, 대인적 제약, 구조적 제약으로 분류한 점은 앞의 제약 개념에서 살펴본 바 있다.

---

60) Godbey, G. "Nonuse of public leisure service: A model" *Journal of park and Recreation Administration* 3: 1985.

61) Crawford, D. W., & Godbey, 전제서., 1987.

비록 명시적으로 표현되지는 않았지만, 이러한 분류와 유사한 연구<sup>62)</sup>가 ‘매개적’ 제약(Crawford & Godbey의 ‘구조적 제약’과 거의 일치)과 ‘선행 제약(Crawford & Godbey의 ‘내적·대인적 제약’의 조합과 유사)간의 구분에서 보인다. 그러나 이러한 분류에는 내적/외적 양분법과 같은 의미도 포함되어 있다. 왜냐하면 매개적 제약은 ‘레크레이션 기회에 특히 관련되어 일어나는 것’이라고 정의하고 있기 때문이다.

이상의 개념적 분류를 요약하면 <표 2-6>과 같다.

<표 2-6> 개념적 분류에 의한 여가 제약 유형

연구자	연도	제약 유형	내용
Franken & Van Raaij	1981	내적 제약	개인의 재능, 능력, 지식, 관심
		외적 제약	환경, 시간과 돈의 부족, 거리, 시설부족
Boothby et al.	1981	개인적 제약	물리적 능력, 관심
		사회적 제약	시간, 비용, 시설에 대한 접근성, 사회적 네트워크
Crawford & Godbey	1987	인간내적 제약	참여보다는 선호에 영향을 줌
		대인적 제약	선호와 참여에 영향을 줌
		구조적 제약	참여경험을 통한 선호가 이미 형성
Jackson & Searle	1985	금지적 제약	전적으로 참여를 배제한 것
		억제적 제약	주변 환경에 의존하여 보다 많거나 보다 적게 참여 할 수 있는 능력을 방해하는 것
Henderson et al.	1988	매개적 제약	레크레이션 기회와 명확하게 관련되어 나타남
		선행적 제약	개인적능력, 개성, 사회화된 인자, 흥미 등가 같은 장애와 관련된 태도

자료: 연구자 재구성.

62) Henderson, K. A., D. Stalnaker, and G. Taylor. 1988 "the relationship between barriers to recreation and gender-role personality traits for women." *Journal of Leisure research* 20: 69-80.

## 2) 경험적 분류

제약의 유형을 경험적으로 분류한 연구로는 Boothby et. al, McGuire, Henderson, Witt 와 Goodale 등의 연구를 들 수 있다. Boothby등은 운동 참여의 중지예 관계된 응답자의 특성을 탐구하면서 운동을 중지한 이유를 밝힌 후, 이를 다시 여섯 가지 이유범주로 분류하였는데, 이들 범주의 중요한 순서는 다음과 같다: 흥미상실, 시설부족, 부적성과 신체적 장애, 청소년 조직에서의 탈퇴, 이사, 시간부족, 이들은 여섯 가지의 범주를 크게 개인수준과 사회수준으로 나누고 다음과 같은 신체적 능력, 스포츠에 대한 내적 흥미(이상 개인수준), 장애와 사회적 의무의 영향, 시설에 대한 접근의 정도, 사회관계망의 상태(이상 사회수준)의 다섯 가지의 조직범주로 재분류하였다. 여가활동의 유형을 경험적으로 분류할 때 요인분석 방법이 많이 사용된 것과 같이 여가제약의 유형을 분류하는 방법으로도 이 방법이 사용되고 있다.<sup>63)</sup> 중·노년기의 여가제약을 요인 분석한 McGuire는 30개의 제약 항목을 요인분석 한 후 외적 자원, 시간, 승인, 능력·사회성, 신체적 복지와 같은 다섯 요인을 추출하였는데, 이들 요인이 전체 변량의 80%를 설명했다. 이러한 자료는 여가제약에 기초가 되는 구조가 존재하며, 이 구조가 광범위한 여가제약 항목을 검토하는데 유용한 정보가 될 수 있다는 점을 나타낸다.<sup>64)</sup> 한편, 여성이 지각하는 일반적인 제약을 조사하면서 여성의 레크레이션 참여에 제약이 되는 55개 항목을 요인분석 한 결과 10개 요인을 추출한 Henderson이 밝힌 제약요인으로는 시간, 금전, 시설, 가족 의무, 인식 문제, 흥미, 의사결정, 인상, 기술, 사회적 부적합성이 있다.<sup>65)</sup>

또한, 각 제약이 가족생활주기와 갖는 관계의 형태에 따라 U자형관계, 역 U자형관계, 정 관계로 분류하기도 하였는데, 이들은 U형 관계의 제약은 무슨 활동을 할 것이며 누구와 할 것인가에 관한 의사결정과 관련된 어려움과 관계가 깊고, 역 U자형장에는 가족의 의무와 관계가 깊으며, 정 관계는 흥미의 감소, 동기의 결여와 관계가

63) Boothby, J., M.F. Tungatt, and A.R. Townsend., "Ceasing participation in sports activity: Reported reasons and their implications." *Journal of Leisure Research* 13: 1981, pp.1-14

64) McGuire. F.A. "A factor analytic study of leisure constraints in advanced adulthood." *Leisure Sciences* 6: 1984. pp.313-326.

65) Henderson, K. A., D. Stalnaker, and G. Taylor. "the relationship between barriers to recreation and gender-role personality traits for women." *Journal of Leisure research* 20: 1988, 69-80.

있다고 보고하였다.<sup>66)</sup>

경험적 자료에 의하여 여가제약의 유형을 분류한 연구결과를 요약 하면 <표2-7>과 같다.

<표 2-7> 경험적 분류에 의한 여가유형

연구자	년도	조사대상 내 용	분 석 방 법	제 약 유 형
Boothby et al.	1981	여가제약 43항목	내용분석	이유범주: 흥미상실, 시설부족, 신체적 제약, 이사, 시간부족 등  조직범주: 개인-신체적 능력, 내적 흥미 사회-제약과 사회적 의무의 영향, 시설에 대한 접근의 강도, 사회적 네트워크의 상태 등
McGuire	1984	여가제약 30항목	요인분석	외적자원, 시간, 승인, 능력(사회적/신체적), 복지 등
Henderson	1988	여가제약 55항목	요인분석	시간, 금전, 시설, 가족관련요소, 인식문제, 흥미, 의사결정, 인상, 기술, 사회적 부적합성
Witt & Goodale	1981	여가제약 18항목	가족생활 주기에 따른 관계 분석	U자형관계, 역U자형관계, 정관계등

자료: 연구자 재구성.

이상에서 여가제약을 분류하는 방법에 따라 제약의 유형을 살펴보았는데 기존 연구의 연구방법, 연구에 포함된 여가활동 및 제약항목의 수와 종류, 연구대상자, 자료의 분석방법에 따라 다양한 결과를 보인다는 점을 알 수 있다. 잭슨(Jackson)은 1983년까지 연구결과를 토대로 최소한 흥미, 시간, 금전, 시설과 기회, 기능과 능력이라는 다섯 가지 요인이 여가활동에 대한 불참의 이유, 참여중지의 이유, 여가제약 등의 개

66) Witt, P.A. and T.L. Goodale. "The relationship between barriers and leisure enjoyment and family stages." *Leisure science* 4: 1981, pp.24-49.

념에 공통적으로 나타난다고 지적한 바 있다.

그런데 여가제약과 관련하여 문제가 되는 요인이 ‘흥미’라고 본다. 흥미의 부족 또는 결여는 분명히 많은 사람들이 특정 여가활동에 참여하지 않는 이유 중 하나지만, 한 시점을 기준으로 볼 때 엄격한 의미에서 그것은 참여의 제약으로 볼 수 없다. 67)

장기적인 관점에서 볼 때 인지적인 불일치이론의 주장과 같이 만약 제약이 강하게 지각 된다면 어떤 활동에 대한 선호가 소멸되는 합리화가 일어날 수 있으나, 이 시점에서의 조사연구에서 ‘흥미의 부족’을 제약 요인으로 파악 할 경우 ‘불참의 이유’와 ‘여가 제약’을 혼돈 시키는 문제뿐만 아니라, 개인마다 각 활동에 대하여 다양한 선호를 가질 수 있다는 점을 무시하는 것이 되기 때문에 여가 제약의 구성요소로서 ‘흥미의 부족’은 제외시키는 것이 타당하다고 본다.

또한 경제적인 관점에서 본다면 시간과 금전은 많은 시간분배의 결정에서 상호보완적이거나, 개인에 따라 경쟁적일 수도 있다. 그러므로 여가활동에 참여하기 위해서는 시간과 금전이 필요하나 비 노동시간을 획득하는 과정에서 시간과 금전 양자간의 교량관계(trade-off)가 이루어질 수 있다.

결국, 여가제약 요인은 시간, 비용, 능력 등 개인적인 요인, 시설·기회 등 사회적 요인이 기본적으로 포함되며, 조사대상이 되는 여가활동의 종류 및 조사 대상자에 따라 그 외의 다양한 요인들이 포함된다고 할 수 있다.

본 연구에서는 김외숙 및 임호남과 박준석(1997)의 여가활동에 제약이 되는 요인을 바탕으로 개인적 제약, 물리적 제약, 비용적 제약 및 가족적 제약으로 분류하여 살펴 보았다.

---

67) Jackson, E. L & E. Dunn., "integrating ceasing participation with other aspects of leisure behavior." *Journal of leisure Research*, 1988. 20: 31-45.

## 제 4 절 선행연구동향

여가활동의 참여빈도 또는 여가활동참여에 대한 태도에 근거하여 활동유형을 분류한 선행 연구들을 살펴보면, 인간 삶의 통합적인 한 부분으로서 대부분의 사람들이 유사한 단계를 거치면서 변화하고 발달하는 것으로 본다.

본 연구에서는 여가활동참여 유형을 신체적 여가활동, 사교적 여가활동, 지적 여가활동 및 정보·오락적 여가활동으로 분류하고, 여가제약은 개인적 여가제약, 물리적 여가제약, 비용적 여가제약 및 가족적 여가제약으로 분류하였다. 기존 연구자들의 연구결과를 토대로 여가활동 참여유형과 여가제약과의 관계를 살펴보고자 한다.

여가활동참여 유형을 연령변수를 고려하여 분석한 연구들을 살펴보면, 19세 이하는 신체적, 정서적 여가활동을, 20대와 30대는 적극적인 대인관계형 여가활동을, 40대와 50대는 정적인 여가활동을, 그리고 60대 이상은 사교적 여가활동을 선호한다고 보고한 바 있고,<sup>68)</sup> 연령에 따라 개인의 신체적, 심리적, 사회적, 경제적, 환경적 조건 등이 상이하기 때문에 스포츠와 같이 동적인 여가활동 참여에 현저한 차이가 나타남을 보여줌으로써, 연령이 여가활동참여 유형에 영향을 미치는 요인임을 시사하기도 하였다.<sup>69)</sup> 또한, 가족생활주기의 단계별로 여가활동 의사결정의 유형과 여가활동의 참여도 및 적극성 수준이 상이하며, 여가활동과 관련된 비용측면 역시 다르다는 것을 보여 준 연구도 있다<sup>70)</sup>. 여가에 대한 인식이 부모세대와 자녀세대에서 다르게 나타남을 Freysinger는 보고한 바 있으며, 부모들은 여가시간이 즐거움이라기보다는 또 하나의 ‘일’로 인식한다고 하였다<sup>71)</sup>.

부산시민을 대상으로 여가활동 참여를 분석한 논문에 의하면 세대별로 특히 많은

68) 신정화, 노인층의 여가현상과 문제점에 대한 연구, 관광·레저연구, 7(1), 1995, pp.77-89.

69) Mcpherson, B.D. Sport participation across the life cycle: A review of the literature and suggestions for future research. *Sociology of Sport Journal*, 1(13), 1984, pp.213-230.

70) Cosenza, R. M. & D.L. Family vacation decision making over the family life cycle: A decision and infilence structure analysis. *Journal of Travel Research*, 20, 1981.,170-230.

Schaninger. C.M. & Danko, W.D Attitudinal and leisure activity difference across modernized household life cycle categories. *Advances In Consumer Research* 17, 1990. pp.886-898.

71) Freysinger, V. J. Leisure with children and parental satisfaction: Further evidence of a sex difference in the experience of adult roles and leisure. *Journal of Leisure Research*, 26(3) 1994, p.p.212-226.

차이를 보이는 활동을 파악하면서, 청년층은 커피숍등에서 친구들과 어울리면서, 중년층은 독서활동 등으로, 그리고 노년층은 방송시청이나 체력단련을 하면서 여가시간을 보내는 것으로 보고하였다.<sup>72)</sup> 여가활동은 개인의 생애주기에 따라 누구와 같이 하는가도 다른 것으로 나타났다. 우리나라 청소년들이 가족과 함께 하는 여가보다는 주로 친구들과 가정 밖에서 즐기는 여가를 선호한다고 하였는데<sup>73)</sup>, 이는 청소년들의 가족에 대한 헌신도가 부모들에 비해 상당히 낮은데 그 이유가 있다고 볼 수 있다. 청년들은 부모들과 같이 차를 타고 여행을 떠나기를 꺼려하는 경향이 있지만, 부모의 차를 빌려 여행을 떠나는 것은 그들이 가장 선호하는 여가활동 중 하나가 된다는 것이다<sup>74)</sup>.

여가는 개인의 사회적, 심리적, 신체적인 특성에 따라 선별적으로 이루어지는 복잡한 사회학습의 과정으로, 사회전반에 긴밀한 연관성을 갖고 생활에 새로운 활력을 불어넣는다는 점에서 그 역할이 높이 평가되고 있지만, 여가활동을 수행해 나가는데 있어서 사회적으로 다양한 환경요인의 상호작용으로 인해 여가활동 참여에 다양한 제약을 받게 된다.

이러한 여가제약의 지속적 증가에 대한 관심으로 그동안 개념적이고, 이론적인 다양한 방법론적 시각의 접근이 이루어져 왔다. 여가연구에서 여가제약은 연구자들로부터 그 중요성이 널리 인식되어져 왔으며 특별한 주의를 끌어들였다. 최근 들어 여가활동에 대한 중요성이 점점 크게 인식되면서 여가경험에 대한 객관적, 주관적 측면에서의 분석적인 연구가 매우 활발히 진행되고 있다. 여가제약에 관한 색다른 견해는 물론 다양한 여가활동이나 소규모 집단의 제약까지도 연구되기에 이르렀으며, 비판적인 논평들은 높은 수준의 개념적이고 이론적인 지식을 축적하는데 두드러진 공헌을 하고 있다.<sup>75)</sup>

여가제약에 초점을 맞춘 최초의 연구를 발표한 Romsa & Hoffman<sup>76)</sup>은 여가활동에

72) 공기열, 부산시민의 세대별 여가활동 특성 및 여가만족도 비교, **관광·레저연구**, 2000, 12(1), p.p.7-17.

73) 이철원, 청소년의 여가만족과 제약에 관한 질적 분석, **한국여가레크리에이션학회지**, 2001, pp.179-194.

74) 심윤중, “여가의 개념과 유형 및 여가이론”, **사회과학**, 34(2), 1995, pp.15-40.

75) 박용란, “평생교육 프로그램의 참여유형에 따른 여가동기 및 제약요인에 관한 연구”, 연세대학교 대학원, 박사학위 논문, 2000, p1.

76) Romsa. G. and W. Hoffman. “An application of non-participation date in recreation research :

대한 불참 자료를 이용하여 여가활동 참여에 관한 기회이론의 유용성을 검증하면서, 사회계층(상/하)과 여가활동집단(능동적/수동적)에 따라 지각하는 여가제약의 차이를 연구하였다. 그 결과 사회계층이 낮고 여가활동에 수동적인 집단에게는 흥미의 부족이 불참의 주된 이유이며, 보다 능동적인 집단에게는 시설, 시간, 비용이 주된 제약으로 밝혀졌다.

가족생활주기에 따른 여가향유에 대한 제약을 연구하면서 여가향유를 방해하는 18가지 특정이유를 밝히고 있는 Witt 와 Goodale<sup>77)</sup>은 이들 이유를 재분류 하지는 않았다. 중요한 이유로 시간, 기능, 금전, 기회의 문제가 포함되어 있다. 이들은 여가제약에 가족의 역할이 중요한 점을 고려하여 가족단위의 의사결정 양식과 같은 가족의 과정도 중요하다고 논의 하였으나 분석 자료로서는 배우자 중 한 사람의 것만 사용하였다. 만약, 목적이 가족 연구라면, 가족의 과정은 배우자 두 사람을 포함하는 자료수집을 통하여 더욱 훌륭하게 측정 될 수 있을 것이다. 사실 이들의 연구결과를 누구에게 일반화시켜야 하는지를 결정하기가 어렵다. 분석의 단위를 개인이라고 할 것인가 가족이라고 할 것인가라는 문제가 제기될 수 있기 때문이다.

다음과 같은 15개 제약요소와 참여를 희망하는 활동유형과의 관계를 분석 하였다. 이들은 유사한 성격의 제약요인을 묶을 때 각 요소가 주는 정보를 잃는다는 점을 고려하여 15개 제약요소를 개별적으로 검토하였다. 그 결과 제약의 영향력은 참여하기를 원하는 활동에 따라 차이가 있으며, 한 가지 제약이 특정 활동에 특히 중요하지는 않고 여러 제약의 조합이 활동형태에 따라 특정적인 영향을 미친다는 사실을 밝혔다<sup>78)</sup>.

이들이 분석한 제약요소는 다음과 같다.

---

Testing te oppotunity theory." *Journal of Research* 12:, 1980, pp.321-328.

77) Witt P.A and T.L. Goodale "The relationship between barriers and leisure enjoyment and family stages.", *Leisure science* 4: 1981, pp.29-49.

78) Jackson, E. L. "Activity-specific barriers to recreation participation", *Leisure Science* 6: 1983, pp.47-60.

\_\_\_\_\_. " Leisure constraints: A survey of past research" *Leisure Sciences* 10: 1988, pp.203-215.

<표 2-8> 활동유형별 여가제약요소

활동유형별 여가제약요소	
1	직업 때문
2	집 근처에서 참여할 기회가 없기 때문
3	레크레이션 시설이나 레크레이션 공간이 너무 복잡하기 때문에
4	레크레이션 기구의 가격 때문에
5	함께 참여할 사람이 없기 때문에
6	활동을 어디에서 참여할 수 있을지 모르기 때문에
7	레크레이션 시설 사용을 위한 입장료나 회비 때문에
8	가사 때문
9	활동을 어디에서 배울 수 있을지 모르기 때문
10	대중 속에 참여하기가 부끄럽기 때문
11	자동차 기름 비용 때문
12	신체적 능력이 없기 때문
13	교통수단이 불편하기 때문
14	신체장애로 참여할 수 없기 때문
15	미(美)적이거나 창의적인 능력이 없기 때문

자료: Jackson(1983)

1985년에 희망 여가활동에 대한 사회경제적 변수의 영향력을 검토한 시얼과 잭슨(Searle & Jackson)<sup>79)</sup>은 잭슨이 보고한 앞의 15개 제약요소에 대하여 분석하였는데 직업, 일, 시설의 과밀, 동반자의 부족이 주된 제약으로 나타났다. 제약의 영향력은 응답자의 사회경제적 변수에 따라 차이가 있었으며, 제약의 영향을 가장 많이 받는 집단은 빈민과 노인, 편부모였다. 불참자는 참여를 원하지 않는 사람과 참여를 원하나 제약 때문에 참여하지 못하는 사람이라는 두 집단으로 나눌 수 있는데, 이들이 연구 대상으로 한 불참자는 새로운 여가활동에 참여하고 싶은 욕구를 가지고는 있지만

79) Jackson, E. L & E. Dunn. 전게서, 1988, pp. 31-45.

참여할 수 없는 사람이었다.

위의 선행연구들은 그 초점을 특정 활동의 제약에 두고 있는데, McGuire, Henderson et al.,<sup>80)</sup>은 전반적인 여가활동참여 제약을 검토했다. 즉 McGuire,는 미국 중·서부의 45-93세 중 노년기 도시인 125명을 대상으로 여가제약에 대한 요인분석한 결과 다섯 가지 제약 요인을 추출한 후 각 장애요인과 연령, 건강, 교육, 소득, 성별, 생활만족의 상관관계를 통하여 분석하였다. 그 결과 시간 제약이 관련변수에 따라 영향을 많이 받으며, 건강이 여러 영역의 여가제약과 관계가 높은 점이 밝혀졌다. 또한, 여가활동에 제약이 되는 제약요인을 시간제약, 비용제약, 개인적 제약, 가족적 제약 및 사회적 제약으로 분류한 후, 이를 가족생활주기에 따라 비교하였다. 그들의 연구에 의하면 시간제약은 자녀 양육기에, 비용제약은 신혼기, 자녀 교육기, 자녀 결혼기에 높게 나타났고, 개인적 제약과 사회적 제약은 생애주기에 걸쳐 비슷하게 작용하는 것으로 나타났다<sup>81)</sup>. 가족생활주기와 여가제약의 관계를 분석한 연구에서는 인간 상호 제약요인이 가족생활주기 전반에 걸쳐 가장 큰 영향을 미치고, 내적제약은 신혼기에 비교적 높으며, 구조적 제약요인은 자녀 결혼기에 많은 영향을 받은 것으로 나타났다<sup>82)</sup>.

이상에서 여가활동 및 여가제약에 관한 선행 연구들을 살펴보았는데, 여성의 여가활동참여 유형과 여가제약의 상관관계에 대하여 연구된 자료는 미흡하다. 하여 본 연구자는 이들 간의 상관관계와 영향력을 밝혀봄으로써 의미를 가져 보고자 한다.

---

80) McGuire & Henderson et al 전게서.1984, 1988.

81) 임호남, 박준석, “가족생활주기와 여가활동 장애요인에 관계”, **한국여가레크레이션 학회지**, 21, 1997, pp.97-105.

82) 표영희,, 전게서, 1997

<표 2-9> 여성의 여가제약과 여가활동참여 유형에 관한 선행연구경향

학자	년도	연구내용	여가제약 요소	연구결과
Romsa & Hoffman	1980	여가활동에 대한 불참 자료로 이용하여 여가 제약차이 연구	수동/능동	· 수동적 집단-흥미부족이 불참원인 · 능동적 집단-시설,시간,비용 이 불참원인
Witt & Goodale	1981	가족생활주기에 따른 여가제약 연구	18가지 제약	활동참여 제약요인은 시간, 기능, 금전, 기회의 문제임.
McGuire	1984	전반적인 여가활동 참여 제약 검토	5가지 제약 요인추출	인구 통계적 변수에 따라 상관분석함, 그 결과 시간제약이 많은 영향받으며, 건강이 여러 영역의 여가제약과 관련 많음.
Jackson	1988	활동유형별 여가제약	15가지 제약	활동참여의 제약요인은 작업, 일, 시설의 과밀, 동반자 부족이 원인
Henderson	1988	여성의 여가제약과 성역할 특성과의 관계 연구	10가지 제약요인	남성적인 여성이 여가제약을 가장 낮게 지각, 양성적인 여성은 남성적인 여성과 근소한 차이만 보임.
김외숙	1991	도시기혼여성의 여가활동참여와 여가제약	5가지 제약 요인	· 모든 유형에 대한 참여도가 제약요인과 부적관계를 나타냄. · 제약을 강하게 지각 할수록 참여저조
표영희	1997	가족생활주기에 따른 여가제약 연구	3가지 제약	인간상호 제약요인이 가족생활주기 전반에 걸쳐 나타남.
임호남과 박준석	1997	가족생활주기에 따른 여가제약 연구	5가지 제약	· 시간제약-자녀양육기에 가장 많은 제약 · 비용제약-신혼기, 자녀교육기, 자녀결혼기 · 개인적,사회적 제약-생애주기에 비슷하게 나타남

자료: 연구자 재구성

# 제 3 장 연구설계

## 제 1 절 연구모형 및 가설설정

### 1. 연구모형

앞에서 살펴본 문헌 연구를 기초로 하여 본 연구에서는 여가활동참여 유형과 여가제약을 연결시킨 연구가 거의 없기 때문에 여가활동참여유형과 여가제약지각에 대한 각각의 분석에서 한걸음씩 나아가 이들이 서로 어떠한 관계를 갖는지, 그리고 여가제약지각이 여가활동참여에 어떠한 영향을 미치는지 파악하고자 한다.

이러한 문제들을 규명하기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제1. 제주시내 20세 이상 여성이 이 참여하는 여가활동은 어떠한 유형으로 분류되는가?

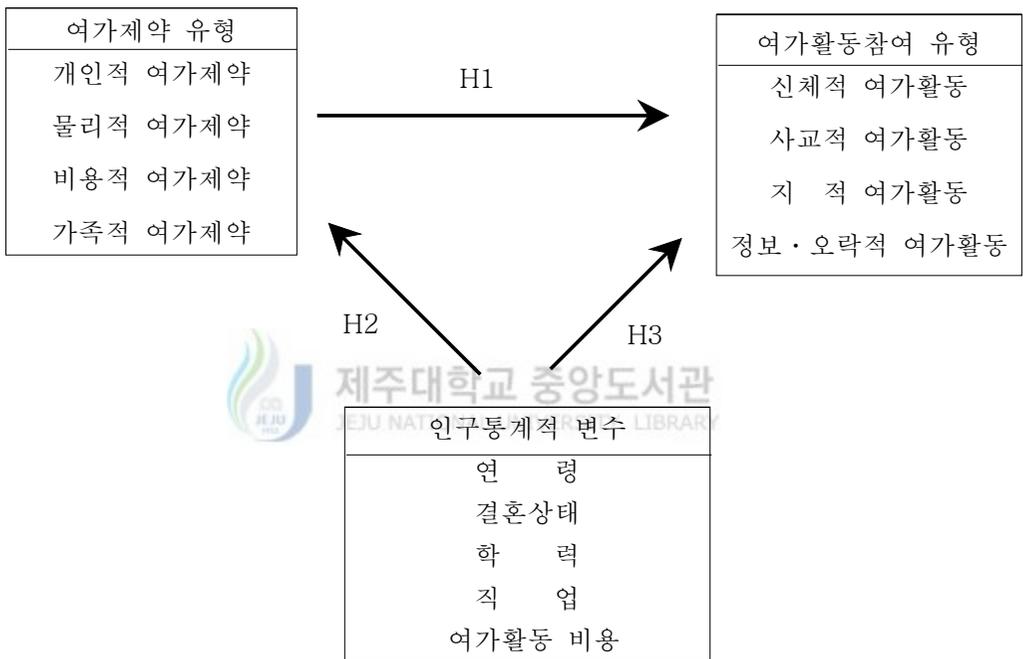
연구문제2. 제주시내 20세 이상 여성이 여가활동참여도의 전반적인 경향은 어떠하며, 인구 통계적 변수와 각 변수들의 독립적인 영향력은 어떠한가?

연구문제3. 제주시내 20세 이상 여성이 지각하는 여가제약의 전반적인 경향은 어떠하며, 인구 통계적 변수들의 독립적인 영향력은 어떠한가?

연구문제4. 제주시내 20세 이상 여성이 지각하는 여가제약 정도와 여가활동참여유형 사이의 관계는 어떠한가?

이상의 연구문제에 따라 연구모형을 구성하면 <그림 3-1>과 같다.

<그림 3-1> 연구모형



## 2. 가설의 설정

가설1. 여성의 여가제약은 여가활동참여에 영향을 미칠 것이다.

가설2. 여성의 여가활동참여 유형은 인구통계적 특성에 따라 차이를 보일 것이다.

가설3. 여성의 여가제약은 인구통계적 특성에 따라 차이를 보일 것이다.

### 3. 조작적 정의

가설을 정립하고 실증분석을 위해서는 본 연구에서 사용하고 있는 변수 및 용어들에 대한 개념 정의가 필요하다. 사용된 변수들은 다음과 같은 조작적 의미를 갖는다.

#### 1) 여가활동참여 유형

여가활동이란 여가시간에 자발적으로 행하는 비 노동활동을 의미하며, 여가활동참여 유형이란 본 연구에서 제시된 16문항의 여가활동 유형에 대하여 5점 리커트 척도로 측정된 후, 참여유형의 전반적인 경향을 분석한 것이다.

본 연구에서는 연구내용에 따라 16개 제약 문항을 4개 여가활동 참여 유형(신체적 여가활동, 사교적 여가활동, 지적 여가활동, 정보·오락적 여가활동)으로 나누어 분석한다.

#### 2) 여가제약 유형



여가제약이란 여가활동참여를 제한하는 힘으로서 개인에게 지각되는 개인적, 환경적 특성을 의미하며, 여가제약 지각정도란 본 연구 질문지에 제시한 14문항의 여가제약 각각에 대하여 응답자가 제약으로서 지각하는 정도를 5점 리커트 척도에 측정된 후, 제약 유형의 전반적인 경향을 분석한 것이다.

본 연구에서는 연구내용에 따라 14개 여가제약 문항, 4개 제약 유형(개인적 제약, 물리적 제약, 비용적 제약, 가족적 제약)으로 나누어 분석한다

## 제 2 절 조사설계

### 1. 설문지 구성

본 연구는 자료의 수집과 측정을 위한 조사방법으로 설문지를 사용한 실증적 연구 방법을 채택하였다. 또한, 김외숙<sup>83)</sup>, 신현주·박시범<sup>84)</sup>등의 연구에서 사용된 설문지와 임호남과 박준석<sup>85)</sup>, McGuire<sup>86)</sup>등의 연구에서 사용된 설문지 내용 중 여가활동참여 유형, 여가제약 유형에 관련된 설문문항을 기초로 설문 초안을 작성하였다. 작성된 설문 초안은 예비검사를 통하여 설문내용의 적합성과 적용가능성을 검토한 다음 타당도 및 신뢰도를 검증하고, 이를 수정하여 본 조사 설문지를 완성하였다.

예비검사의 목적은 설문내용의 적합성 및 설문지 응답시 의미가 통하지 않거나 이해하기에 어려움이 있는 문장 및 내용을 파악하는데 있으며, 여기서 지적된 사항은 설문지 최종 설문지 작성시 반영하여 완성하였다.

총 35문항으로서 여성의 여가활동참여 유형에 관한 질문 16문항, 여성의 여가제약에 관한 질문 14문항, 인구사회학적 변수에 관해 5문항을 측정항목으로 도출하였다. 여성의 여가활동참여 유형의 16문항과 여성의 여가제약 14문항은 리커트 5점 척도를 사용하여 측정되었다.

인구통계적 변수에 대한 질문 즉, 연령, 결혼상태, 학력, 직업, 월 평균 여가활동 비용의 설문 문항은 서열, 명목척도를 사용하여 측정되었다.

<표 3-1 > 설문의 구성

조사내용	문항	설문항목	척도
여가활동참여 유형	16	1-16	등간(Likert 5점 척도)
여가제약	14	16-30	등간(Likert 5점 척도)
인구통계적 특성	5	30-35	서열, 명목척도

83) 김외숙, 전계서, 1991. pp.10-14.

84) 신현주, 박시범, 전계서, 1999, p.36.

85) 임호남, 박준석, 전계서, 1997, pp.97-105.

86) McGuire. F.A. 전계서, 1984.

## 2. 표본추출과 자료수집

### 1) 표본추출

현대적 의미의 여가란 산업사회의 산물로 볼 수 있기 때문에 지역적인 범위를 우선 도시를 선정 하였다. 여성은 20대 이상의 구·신제주에 거주하는 여성을 조사대상으로 하였다.

표집설계를 단계별로 보면 다음과 같다.

첫째, 조사대상 지역은 구·신제주의 시내지역에서 이루어졌다.

둘째, 본 연구의 목적이 여성 여가제약이 여가활동참여 유형과의 관계를 밝혀보고자 한 것이니 만큼 모든 여성들이 대상이 될 수 있었겠지만, 본 논문은 제주 시내 20세 이상 여성으로 제한하였다.

셋째, 설문조사에 임하는 조사원들은 구·신제주에 거주하는 관광경영학과 3학년들로 구성하여 사전에 충분히 설문지에 관하여 숙지하도록 사전 교육을 실시하였고, 60세 이상의 여성들은 본인이 직접 같이 참여하여 문항을 하나하나 읽어드리고 설문을 받았다.

넷째, 설문조사의 시점은 2005년 10월 21일부터 10월31일까지 10일간 편의 표본추출하여 총 350부 중 335부를 회수하였고, 응답이 부실하거나 신뢰도가 떨어지는 15부를 제외한 유효표본 320부를 확정하여 실증분석에 사용하였다.

### 2) 자료의 수집

#### (1) 예비조사

연구내용에 관한 탐색적 목적에서 2005년 10월 4일부터 6일까지 예비조사를 실시하였다. 다양한 여가활동참여 유형과 여가제약 항목을 삽입하고 이들 항목 중 응답 분포가 높은 문항을 채택하였다.

## (2) 본 조사

2005년 10월 21일부터 10월31일까지 10일간 조사자들이 60세 이상은 직접 면접하였고, 응답자가 직접 기재할 수 있다면 질문지를 배부한 후 기다리거나 다시 방문하여 회수하였다.

## 3. 자료의 분석방법

자료의 분석목적에 맞추어 다양한 분석방법을 사용하였다.

설문조사에 의해서 얻어진 자료는 사회과학 통계패키지인 SPSS WIN 10.0 통계 패키지 프로그램을 이용하여 처리하였으며, 연구내용별 통계처리는 다음과 같다.

첫째, 인구통계적 변수 및 여가활동참여 유형, 여가제약 지각정도의 전반적인 경향을 파악하기 위하여 빈도분포 및 백분율, 평균 및 표준편차를 계산에 이용하였다.

둘째, 조사대상 변수의 신뢰도를 알아보기 위하여 신뢰도분석을 실시였고 신뢰성이 떨어지는 변수에 대해 제거하였다..

셋째, 신뢰도분석 후 신뢰성을 입증 받은 변수들의 여가활동참여 유형과 여가제약 유형을 알아보고자 요인분석을 이용하여 유형별로 나누었다.

넷째, ‘인구통계학적 특성과 여가활동참여 유형 및 제약’과의 세부항목별 분석함으로써 유의한 차이를 알아보기 위하여 일원배치분산분석(One-Way ANOVA)을하였다.

다섯째, 여가제약 유형과 여가활동참여 유형과의 영향관계를 알아보기 위하여 여가 제약 유형을 신뢰성과 타당성이 입증된 13개 항목을 3개의 군집으로 나눈 후(One-Way ANOVA)을 실시하였다.

# 제 4 장 실증분석

## 제 1 절 표본의 일반적 특성

### 1. 인구통계적 특성

조사표본의 인구통계적 변수는 <표4-1>과 같이 연령, 결혼상태, 학력, 직업, 월 평균 여가비용으로 나누어 살펴보았다.

<표 4-1> 표본의 인구 통계적 특성

변수	구분	빈도수	퍼센트(%)
연령	20대	79	24.7
	30대	95	29.7
	40대	77	24.7
	50대	34	10.6
	60대 이상	35	10.9
결혼상태	기혼	221	69.1
	미혼	99	30.9
학력	고졸 이하	119	37.2
	대재/졸 이상	201	62.8
직업	자영업	19	5.9
	전문직(교수,의사,법률가,예술가)	16	5.0
	사무직/회사원	37	11.6
	공무원	48	15.0
	학생	39	12.2
	전업가정주부	89	27.8
	판매, 영업직, 보험설계사	22	6.9
	기타	50	15.6
월평균	10만원 미만	162	50.6
여가비용	10만원 이상	158	49.4

조사표본의 연령별 분포를 보면 20대가 79명(24.7%), 30대가 95명(29.7%), 40대가 77(24.7%), 50대가 34명(10.6%), 60대 이상이 35명(10.9%)으로 나타났으며, 30대가 가장 높게 나타났다. 결혼상태를 살펴보면 기혼 221명(69.1%), 미혼 99명(30.9%)로서 기

혼 여성이 훨씬 많았다. 학력별 수준을 보면 고졸 미만 119명(37.2%), 고졸 이상 201명(62.8%)를 고졸이상이 많았다..

직업별 분포는 자영업 19명(5.9%), 전문직 16명(5.0%), 사무직/회사원 37명(11.6%), 공무원 48명(15.08%), 학생 39명(12.2%), 전업가정주부 89명(27.8%), 판매/영업직/보험설계사 22명(6.9%), 기타 50명(15.6%)으로 나타나 전업 가정주부가 가장 높은 비율을 나타냈다. 이는 전업 가정주부가 여가활동을 하는데 제약을 덜 받기 때문이라고 말할 수 있다. 월평균 여가비용의 분포는 10만원 미만이 162명(50.6%), 10만원 이상이 158명(49.4%)로서 월평균 여가비용은 10만원 미만과 10만원 이상이 거의 동등 비율을 보이고 있다.

## 2. 여가제약과 여가활동참여 변수에 대한 평균 분포

여가제약 변수 및 여가활동 참여 변수에 대한 빈도분석 결과 산출된 평균(mean)을 가장 높은 변수부터 낮은 순서로 정리하면 <표 4-2>와 같다.

여가활동 참여 변수 중에서 가장 높은 평균값을 나타낸 것은 x11TV/라디오(3.988)으로 나타났으며, 그 다음으로 x15친지및친구만나기(3.393), x12쇼핑하기(3.312), x4음식/집안꾸미기(3.312), x9독서/신문/잡지 (3.169)와 같은 순서로 분석되었다. 가장 낮은 평균은 중요도 변수에서와 마찬가지로 x8컴퓨터 게임 1.897점에 해당하는 점수를 얻었으며, x13전시/전람회(2.228), x14종교/봉사활동(2.256), x2휴식/수면(2.640), x3휴미목적운동 (2.697) 등의 변수가 상대적으로 다른 변수에 비해 낮은 평균값을 나타내고 있었다.

여가제약 변수 중에서 가장 높은 평균값을 나타낸 것은 y6편곤해서(3.013)이고, 그 다음으로 y3비용이 많이 듦(3.713), y1시간여유 없음(3.078), y5마음여유 없음(2.975), y4여유비용 없음(3.013) 등의 순서였으며, 가장 낮은 평균값을 나타낸 변수는 y9집을 비울수 없음으로 2.356이었으며 그 다음으로 y10가족내 동반자 없음(2.067), y13 가족외 동반자 없음 y14정보부족(2.540), y12프로그램 없음(2.040), y7교통불편(1.840) 등의 변수가 낮은 평균값을 나타냈다.

<표 4-2> 여가활동 참여 변수 및 여가제약 변수의 평균

여가참여 순위	평균	표준편차	여가제약 순위	평균	표준편차
x11 TV/라디오	3.9875	.86729	y6 피곤해서	3.1125	1.1056
x15 친지친구만나기	3.3937	.91382	y3 비용이 많이 듦	3.0781	1.0340
x12 쇼핑하기	3.3125	.85418	y1 시간여유 없음	3.0125	1.1501
x4 음식/집안꾸미기	3.3125	1.02132	y5 마음여유없음	3.0125	1.1309
x9 독서/신문/잡지	3.1688	1.06363	y4 여유비용없음	2.9750	1.0561
x6 외식	3.1063	.82361	y8 열의부족	2.8563	1.1466
x1 건강위한 운동	3.0750	1.11445	y2 휴일부족	2.7125	1.1765
x5 음악/영화	3.0406	1.08346	y11 시설부족	2.5406	1.1218
x10 인터넷검색/통신	3.0344	1.42374	y7 교통불편	2.4344	1.1318
x16 커피숍/노래방	2.8781	.93394	y12 프로그램 없음	2.4281	1.0628
x7 미용활동	2.8406	1.03674	y14 정보부족	2.3563	1.0131
x3 흥미목적운동	2.6969	1.13314	y13 가족외 동반자 없음	2.0688	.9310
x2 휴식/수면	2.6406	1.11652	y10 가족내 동반자 없음	2.0406	.9542
x14 종교/봉사활동	2.2563	1.08998	y9 집을 비울수 없음	1.8406	1.0215
x13 전시/전람회	2.2281	.91718			
x8 컴퓨터 게임	1.8969	1.17123			

## 제 2 절 변수의 신뢰성 및 타당성 검증

### 1. 신뢰성 검증

본 연구의 설문조사에서 사용된 항목이나 척도가 어느 정도 측정하고자 하는 대상을 정확하게 측정하고 있으며, 그 측정결과가 추가적인 통계적 분석을 진행하기에 적합한 것인가를 확인하기 위해 우선 신뢰성 검증을 실시하였다.

일반적으로 사회과학 분야에서 알파 값이 0.8이상이면 상당히 신뢰성이 높다고 볼 수 있으며 그 값이 0.6이상이면 측정도구의 신뢰성에 큰 문제가 없다고 보고 있다.

본 연구는 여가활동참여 유형 항목 중 14(종교 및 봉사활동)는 알파계수가 전체 알파계수보다 높게 나와 제거항목이 되어 제거했다. 최종 신뢰도 분석결과는 <표4-3>와 같다. <표4-3>에서 보듯이 알파계수가 0.6이상이고, 전체 신뢰계수가 0.724로서 비교적 높게 나왔다.


제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY  
 <표4-3>  
 <표 4-3> 여가활동참여 유형 항목의 신뢰도 분석

no	Item	alpha if Item Deleted	alpha
x1	건강을 위한 운동	.703	.724
x2	휴식 / 수면(낮잠)	.713	
x3	흥미목적인 운동(개인적으로 좋아서 하는 운동)	.699	
x4	음식 만들기, 집안 꾸미기	.721	
x5	음악감상, 영화관람 및 비디오보기	.695	
x6	가족과의 대화, 여행, 외식 및 나들이	.718	
x7	미용활동(다이어트, 등산 등)	.686	
x8	컴퓨터 게임	.710	
x9	교양독서, 신문 및 잡지 읽기	.706	
x10	인터넷(검색, 통신 등)	.716	
x11	TV 보기/ 라디오 듣기	.724	
x12	쇼핑하기	.702	
x13	전시회, 전람회관람 및 참가	.708	
x14	친지및친구 만나기(동창회,계모임,친목,화투,카드놀이)	.704	
x15	커피숍, 노래방가기	.711	

다음은 여가제약 항목에 관한 신뢰도를 분석하였다.

여가제약 항목에서도 항목 7(교통불편)이 전체 알파계수보다 높게 나와 제거요인이 되었다. 최종 신뢰도 분석결과는 <표4-4>와 같다.

<표4-4>에서 보듯이 알파계수가 0.7이상이고, 전체 신뢰계수가 0.793로서 높은 알파계수를 보인다.

<표 4-4> 여가제약 항목의 신뢰도 분석

no	Item	alpha if Item Deleted	alpha
y1	시간적 여유가 없어서	.770	.793
y2	휴일이 부족해서	.771	
y3	비용이 많이 들어서(비용과다)	.778	
y4	따로 마련해 둔 여유 비용이 없어서	.780	
y5	마음의 여유가 없어서	.776	
y6	피곤해서	.782	
y7	열의가 부족해서	.785	
y8	집을 비울 수가 없어서	.793	
y9	가족내 동반자가 부적합해서(배우자, 형제, 자매등)	.786	
y10	가까운 곳에 시설·장소가 부족해서	.784	
y11	내가 할 만한 프로그램이 없어서	.783	
y12	가족 외 동반자가 부적합해서(친구, 동료 등)	.782	
y13	정보가 부족해서	.779	

## 2. 타당성 검증

타당성이란 측정하고자 하는 것을 실제로 측정해 내는 정도를 나타내는 것으로 그 평가방법에 따라 내용 타당성, 기준에 의한 타당성, 개념 타당성, 등 3가지로 나누어진다. 내용 타당성이란 측정도구 자체가 측정하고자하는 속성이나 개념을 어느 정도나 측정 할 수 있는가를 보여 주는 것으로서 측정하고자 하는 구성 개념의 조작적 정의의 적절성 여부를 판단하는 근거자료가 된다. 기준에 의한 타당성은 하나의 속성이나 개념의 상태에 대한 측정이 미래 시점에 있어서의 다른 속성이나 개념의 상태 변화를 예측할 수 있는 정도를 의미한다. 개념 타당성은 한 개념이 다른 개념과 구별되는 정도를 설명하는 것으로 요인 분석을 통해 설문 자체의 타당성을 양적으로 평

가할 수 있다.

요인분석은(factor analysis)은 연구분석 목적에 따라서 탐색적 요인분석, 확인적 요인분석으로 나눈다. 탐색적 요인 분석(exploratory factor analysis)은 이론상으로 체계화되거나 정립되지 않는 여구에서 연구의 방향을 파악하기 위한 탐색적인 목적을 가진 연구 방법을 의미한다. 반면에 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis)은 이론적 배경 하에서 변수들간의 관계를 미리 설정해 놓은 상태에서 요인분석을 하는 경우를 말한다. 따라서 본연구의 요인분석은 이론적 고찰에 따른 변수들 간의 관계를 확인적인 요인분석을 행하였다.

본 연구에서의 요인분석에서는 적합성을 나타내는 지수로 Kaiser(1970;1974)의 표본적합도를 산출하여 변수들 사이의 내부 상관관계의 정도를 함께 살펴보았다. 이 표본의 적합도는 그 값이 0.9이상이면 분석에 아주 좋은 값이고, 0.8 이상이면 상당히 좋으며, 0.7 이상이면 적당한 것이며, 0.6 이상이면 평범한 것이며, 0.5 이상이면 빈약한 값이다. 그리고 0.5 이하이면 요인분석을 실행하기 곤란한 값으로 알려져 있다. 따라서 본 연구에서는 요인분석에서 첫째, 각 구성개념의 타당도를 높이기 위해 각 척도에 포함된 항목들 가운데 관련 요인 적재값(factor loading)이 0.4 이상인 문항들만 가여 내었다. (Stevens, 1986)

둘째, 0.4 이상의 요인 적재값이 하나의 요인에만 적재되지 않고 다른 요인에도 함께 적재 되어 항목들은 제거 하였다. 이는 표본의 수가 추가되거나 기타 이유가 발생한다면 다른 요인에도 적재될 가능성이 크고 개념적으로 타당도가 불투명하기 때문에 이러한 항목들은 제거하였다.

셋째, 공통성의 값도 0.4 미만이면 각 요인을 설명하는 해당 항목의 설명력이 부족한 것으로 판단되어 이러한 변수도 제거하였다.

넷째, 각 요인의 척도 신뢰도 Cronbach(1951)의 알파계수에 의해 산출되었으며, 알파값이 0.6이상인 척도를 수정개념 척도로 사용하였다.

다섯째, 적재된 항목들이 이론적 내지 내용적으로 정당성이 확보될 수 있는지를 검토한 후 내용이 타당성이 결여되고 적합하지 않은 항목들은 제외시켰다.

본 연구에서 여가활동참여 유형의 타당성을 분석한 결과는 다음과 같다.

1) 여가활동참여 유형

<표 4-5> 여가활동참여 유형 항목의 요인분석 결과

요인명	측정항목		요인1	요인2	요인3	요인4	공통성
신체적 여가활동	x3	흥미목적인운동(개인적으로 좋아서 하는 운동)	.846				.721
	x1	건강을 위한 운동	.830				.698
	x7	미용활동(다이어트, 등산 등)	.692				.573
	x4	음식 만들기, 집안 꾸미기	.504				.442
	x2	휴식/수면(낮잠)	.334				.197
사교적 여가활동	x15	친지 및 친구 만나기		.746			.612
	x11	TV보기/라디오듣기		.675			.503
	x16	커피숍, 노래방 가기		.621			.554
	x12	쇼핑하기		.607			.471
지적 여가활동	x13	전시회, 전람회관람 및 참가			.731		.554
	x9	교양독서, 신문 및 잡지 읽기			.659		.560
	x6	외식하기			.600		.452
	x5	음악감상, 영화관람 및 비디오 보기			.539		.540
정보·오락적 여가활동	x8	컴퓨터 게임하기				.797	.662
	x10	인터넷 (검색, 통신 등)하기				.717	.728
Eigen-value			2.427	2.011	1.986	1.844	
분산(%)			16.179	13.408	13.238	12.295	
누적분산(%)			16.179	29.587	42.824	55.119	
KMO			.733				
구형성 검정치			1066.194				
유의확률			.000***				

주) \*\*\* p<0.01

여가활동참여 유형 14문항(신뢰도분석에서 문항 들 제거)에 대한 1차 요인 분석 <표4-5>와 같다.

요인분석 방법은 주성분분석방법을 사용하였으며, 회전방식으로는 직각회전방식 중 베리맥스기법을 채택하여 고유치(eigen-value)가 1.0이상인 것을 분석에 이용하였다. 요인의 해석은 일반적인 관례에 따라 0.4이상의 요인 부하량을 갖는 변수를 의미 있는 것으로 하여 선정하였다. 추출된 요인이 설명하는 분산이 클수록 그 요인이 전체 요인구성에 차지하는 비중이 크다는 것을 의미하는 총분산 설명력은 이들 여가활동 참여 참여 요인과 관련한 4개 요인의 총분산이 55.12%를 설명하고 있는 것으로 나타났다.

채택된 요인 중 요인 부하량 값의 크기를 기준으로, 여가활동참여 유형을 요인1은 '신체적 여가활동', 요인2는 '사교적 여가활동', 요인3은 '지적 여가활동', 요인4는 '정보·오락적 여가활동'으로 각각 명명하였다. 요인별 고유치(eigen-value)와 각 요인 분산에 대한 설명정도를 보면 요인1 24.27%로 가장 높은 설명력을 가지고 있다. 여기에서 각 변수와 요인사이의 상관관계 정도를 나타내는 요인부하량은 요인의 해당 변수를 설명해 주는 정도를 의미하며, 커뮤널리티(communality)는 총분산 중에서 요인을 설명하는 분산 비율을 의미한다.

변수들간의 상관관계가 다른 변수에 의해 설명되는 정도를 나타내는 KMO(kaise-Meyer-Olkin)의 값은 0.733으로 변수선정의 타당함을 알 수 있다. 또한 요인분석 모형의 적합성을 나타내는 바르레트(Bartlett)의 구형성검정치가 1066.194이며, 유의확률은 .000으로 공통요인이 존재한다고 볼 수 있다.

## 2) 여가제약 유형

여가제약 유형을 파악하기 위해서 13문항의 여가제약 유형을 요인 분석 한 결과 4가지 요인이 추출 되었다. 요인분석 방법은 주성분분석방법을 사용하였으며, 회전방식으로는 직각회전방식 중 베리맥스기법을 채택하여 고유치(eigen-value)가 1.0이상인 것을 분석에 이용하였다. 요인의 해석은 일반적인 관례에 따라 0.4이상의 요인 부하량을 갖는 변수를 의미 있는 것으로 하여 선정하였다.

여가제약 유형의 요인분석 결과는 <표 4-6 >와 같다.

<표 4-6> 여가제약 항목의 요인분석 결과

요인명	측정항목		요인1	요인2	요인3	요인4	공통성
개인적 제약	y6	피곤해서	.778				.630
	y1	시간적 여유가 없어서	.773				.661
	y2	휴일이 부족해서	.725				.637
	y5	마음의 여유가 없어서	.701				.554
	y8	열의가 부족해서	.530				.373
물리적 제약	y12	내가 할 만한 프로그램 없어서		.806			.686
	y14	정보가 부족해서		.774			.632
	y11	가까운 곳에 시설·장소가 부족해서		.721			.546
	y13	가족외 동반자 부적합(친구, 동료 등)		.605			.591
비용적 제약	y4	따로 마련해 둔 여유비용이 없어서			.905		.857
	y3	비용이 많이 들어서(비용과다)			.875		.819
가족적 제약	y9	집을 비울 수가 없어서				.823	.730
	y10	가족내 동반자 부적합(배우자, 형제, 자매등)				.779	.711
Eigen-value			3.796	1.967	1.390	1.274	
분산(%)			29.198	15.133	10.690	9.801	
누적분산(%)			29.198	44.330	55.021	64.821	
KMO							.724
구형성 검정치							1391.164
유의확률							.000***

주) \*\*\* p<0.01

각 요인을 구성하는 문항을 보면 요인1은 ‘개인적 제약’, 요인2는 ‘물리적 제약’, 요인3은 ‘비용적 제약’, 요인4는 ‘가족적 제약’으로 각각 명명하였는데, 요인별 고유치(eigen-value)와 각 요인 분산에 대한 설명정도를 보면 요인1 37.9%로 가장 높은 설명력을 가지고 있다. 전체 변량은 64.8%가 설명되었다. 변수들간의 상관관계가 다른 변수에 의해 설명되는 정도를 나타내는 KMO의 값은 0.724로 변수선정의 타당함을 알 수 있다. 또한 요인분석 모형의 적합성을 나타내는 바르레트(Bartlett)의 구형성검정치가 1391.164이며, 유의확률은 .000으로 공통요인이 존재한다고 볼 수 있다.

### 제 3 절 가설검증

#### 1. 가설 1의 검증

가설1. 여성의 여가제약은 여가활동참여에 영향을 미칠 것이다.

가설 3은 본 연구가 밝히고자 하는 핵심 연구문제로 제주시내 20대 이상 여성들의 여가활동참여와 여가제약과 어떤 관계가 있는지를 분석하는 것이다. 이와 같은 가설의 분석을 위해서 여가제약 4개의 요인 각각을 K-평균 군집분석(K-mean Cluster Analysis)을 이용해 3개의 군집으로 분류하는 방식으로 진행하였다.

첫째, 여가제약 1(개인적 여가제약)요인을 3개의 군집으로 분류하고, 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표4-17>와 같다. 개인적 여가제약을 높게 인식하는 집단은 115명, 중간 수준으로 인식하는 집단은 157명, 낮게 인식하는 집단은 48명으로 분류되었고, 이 세 집단의 여가활동참여 요인별 인식은 4개요인 모두에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 신체적 여가활동 요인에 대해서 개인적 여가제약 중간집단(3.03)이 저 제약 집단(2.90)이나 고 제약 집단(2.74)에 비해서 가장 높은 신체적 여가활동 인식을 나타냈고, 유의수준 1%이내에서 유의한 집단별 차이를 나타냈다( $F=5.650$ ,  $sig=.004$ ). 그리고 사교적 여가활동 요인에 대해서는 저 여가제약 집단(3.62)이 가장 높은 인식 수준을 나타냈고, 개인적 제약 중간 집단이 3.36, 개인적 제약 고 집단이 3.33으로 가장 낮은 사교적 여가활동 정도를 나타냈으며, 이들 집단별 차이는 유의수준 5% 이내에서 통계적으로 유의미한 수준에서 차이가 있는 것으로 나타났다( $F=4.166$ ,  $sig=.016$ ). 지적 여가활동 요인에 대해서는 중간 여가제약 집단(2.99)이 가장 높은 인식 수준을 나타냈고, 개인적 제약 고 여가제약 집단(2.82)이 다음순위, 개인적 제약 저 집단이 가장 낮은 지적 여가활동 정도를 인식하고 있다. 이들 집단별 차이는 유의수준 1%내에서 유의한 집단별 차이를 나타낸다( $F=5.526$ ,  $sig=.004$ ) 마지막으로, 정보·오락적 여가활동 요인에 대해서는 고 여가제약 집단(2.66)이 중 여가제약 집단(2.53), 저 여가제약 집단(1.75)보다 높은 인식 수준을 나타냈으며, 이들 집단별 차이는 유의수준 0.01%안에서 유의한 차이를 나타낸

다.(F=12.817, p=.000)

<표 4-7> 개인적 여가제약에 따른 여가활동참여 평균

여가활동참여	개인적 제약			F	유의확률
	저 (n=48)	중 (n=157)	고 (n=115)		
신체적 여가활동	2.90	3.03	2.74	5.650	.004**
사교적 여가활동	3.62	3.36	3.33	4.166	.016**
지적 여가활동	2.67	2.99	2.82	5.526	.004**
정보·오락적 여가활동	1.75	2.53	2.66	12.817	.000***

주) \*\*p<0.05 \*\*\* p<0.01

둘째, 여가제약 2 (물리적 여가제약)요인을 3개의 군집으로 분류하고, 일원배치 분산 분석을 실시한 결과는 <표4-18>과 같다. 물리적 여가제약을 높게 인식하는 집단은 61명, 중간 수준으로 인식하는 집단은 119명, 낮게 인식하는 집단은 140명으로 분류되었고, 이 세 집단의 여가활동참여 요인별 인식은 1개요인인 정보·오락적 여가활동 부분에서 통계적으로 유의수준 5%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 물리적 여가활동 요인에 대해서 물리적 여가제약 중간집단(2.98)이 저 제약 집단(2.84)이나 고 제약 집단(2.92)에 비해서 가장 높은 신체적 여가활동 인식을 나타냈고, 집단별 차이를 나타나지 않았다'(F=1.232, sig=.293). 그리고 사교적 여가활동 요인에 대해서는 물리적 여가제약을 저 여가제약 집단(3.43)이 가장 높은 인식 수준을 나타냈고, 물리적 제약 고 제약 집단이 3.38, 물리적 제약 중 제약 집단이 3.34로 가장 낮은 사교적 여가활동 정도를 나타냈으며, 통계적으로는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다(F=.589, sig=.555). 지적 여가활동 요인에 대해서는 중간 여가제약 집단(2.89)이 가장 높은 인식 수준을 나타냈고, 물리적 제약 저 여가제약 집단(2.88), 고 제약 집단(2.86) 순으로 지적 여가활동 정도를 인식하고 있다. 집단별 차이를 나타내는 않았다.(F=.044, sig=.957) 마지막으로, 정보·오락적 여가활동 요인에 대해서는 중 여가제약 집단(2.65)이고 여가제약 집단(2.42), 저 여가제약 집단(2.31)보다 높은 인식 수준을

나타냈으며, 이들 집단별 차이는 유의수준 5%안에서 유의한 차이를 나타낸다.(F=3.063, p=.048)

<표 4-8 > 물리적 여가제약에 따른 여가활동참여 평균

여가활동참여	물리적 제약			F	유의확률
	저 (n=140)	중 (n=119)	고 (n=61)		
신체적 여가활동	2.84	2.98	2.92	1.232	.293
사교적 여가활동	3.43	3.34	3.38	.589	.555
지적 여가활동	2.88	2.89	2.86	.044	.957
정보·오락적 여가활동	2.31	2.65	2.42	3.063	.048**

주) \*\*p<0.05

셋째, 여가제약 3 (비용적 여가제약)요인을 3개의 군집으로 분류하고, 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표4-19>과 같다. 비용적 여가제약을 높게 인식하는 집단은 82명, 중간 수준으로 인식하는 집단은 144명, 낮게 인식하는 집단은 94명으로 분류되었고, 이 세 집단의 여가활동참여 요인별 인식은 2개요인인 신체적 여가활동, 지적 여가활동 부분에서 통계적으로 유의수준 5%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 신체적 여가활동 요인에 대해서 비용적 여가제약 중간집단(3.05)이 고 제약 집단(2.86)이나 저 제약 집단(2.72)에 비해서 가장 높은 신체적 여가활동 인식을 나타냈고, 집단별로는 유의수준 5%에서 유의한 차이를 나타냈다'(F=6.160 sig.=.002). 그리고 사교적 여가활동 요인에 대해서는 비용적 여가제약은 중 여가제약 집단(3.44)이 가장 높은 인식 수준을 나타냈고, 비용적 제약 고 제약 집단(3.35), 비용적 제약 저 제약 집단(3.34)순으로 사교적 여가활동 정도를 나타냈으며, 통계적으로는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다(F=1.058, sig.=.349). 지적 여가활동 요인에 대해서는 고 여가제약 집단(3.05)이 가장 높은 인식 수준을 나타냈고, 비용적 제약 중 여가제약 집단(2.92), 저 여가제약 집단(2.68)순으로 지적 여가활동 정도를 인식하고 있다. 집단별 차이는 0.01%안에서 유의한 차이를 보였다.(F=.8.057, sig=.000) 마지막으로, 정보·오

락적 여가활동 요인에 대해서는 저 여가제약 집단(2.56)으로 가장 높았고, 중 여가제약 집단(2.51), 고 여가제약 집단(2.26)순으로 나타났고, 이들 집단별 차이는 나타나지 않았다.(F=1.787, p=.169)

<표 4-9 > 비용적 여가제약에 따른 여가활동참여 평균

여가활동참여	비용적 제약			F	유의확률
	저 (n=94)	중 (n=144)	고 (n=82)		
신체적 여가활동	2.72	3.05	2.86	6.160	.002**
사교적 여가활동	3.34	3.44	3.35	1.058	.349
지적 여가활동	2.68	2.92	3.05	8.057	.000***
정보·오락적 여가활동	2.56	2.51	2.26	1.787	.169

주) \*\*p<0.05 \*\*\* p<0.01

넷째, 여가제약 4 (가족적 여가제약)요인을 3개의 군집으로 분류하고, 일원배치 분산분석을 실시한 결과는 <표4-20>과 같다. 가족적 여가제약을 높게 인식하는 집단은 25명, 중간 수준으로 인식하는 집단은 156명, 낮게 인식하는 집단은 139명으로 분류되었고, 이 세 집단의 여가활동참여 요인별 인식은 1개요인인 사교적 여가활동 부분에서 통계적으로 유의수준 5%에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 신체적 여가활동 요인에 대해서 가족적 여가제약 중간 집단(2.98)이 가장 높게 인식하고 있으며, 고 제약 집단(2.86)이나 저 제약 집단(2.72)에 순으로 신체적 여가활동 인식을 나타냈고, 집단별 유의한 차이를 나타내지는 않았다.(F=1.362 sig.=.258). 그리고 사교적 여가활동 요인에 대해서는 가족적 여가제약은 저 여가제약 집단(3.51)이 가장 높은 인식 수준을 나타냈고, 가족적 제약 고 제약 집단(3.38), 가족적 제약 저 제약 집단(3.28)순으로 사교적 여가활동 정도를 나타냈으며, 통계적으로는 5% 에서유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(F=5.512, sig.=.006). 지적 여가활동 요인에 대해서는 중 여가제약 집단(2.94)이 가장 높은 인식 수준을 나타냈고, 가족적 제약 중 여가제약 집단(2.85), 저 여가제약 집단(2.82)순으로 지적 여가활동 정도를 인식하고 있다. 집단별

차이는 유의한 차이를 보이지 않았다.(F=1.359, sig=.258) 마지막으로, 정보·오락적 여가활동 요인에 대해서는 고 여가제약 집단(2.60)으로 가장 높았고, 저 여가제약 집단(2.46), 중 여가제약 집단(2.44)순으로 나타났고, 이들 집단별 차이는 나타나지 않았다.(F=.212 p=.809)

<표 4-10> 가족적 여가제약에 따른 여가활동참여 평균

여가활동참여	가족적 제약			F	유의확률
	저 (n=139)	중 (n=156)	고 (n=25)		
신체적 여가활동	2.84	2.98	2.85	1.362	.258
사교적 여가활동	3.51	3.28	3.38	5.152	.006**
지적 여가활동	2.82	2.94	2.85	1.359	.258
정보·오락적 여가활동	2.46	2.44	2.60	.212	.809

주) \*\*p<0.05



## 2. 가설 2의 검증

가설2. 여성의 여가제약은 인구 통계적 특성에 따라 차이를 보일 것이다.

<표 4-11>에서 보는 것과 같이 여가제약 유형 4개 요인인 개인적 제약, 물리적 제약, 비용적 제약, 가족적 제약이 인구 통계적 변수인 연령에 대하여 유의수준 0.01에서 유의한 차이를 보이고 있었다. 보다 구체적으로 설명하면 개인적 제약인 경우 60대의 평균이 1.8, 50대의 평균이 3.02, 40대의 평균이 3.00, 30대의 평균의 3.14, 20대의 평균이 3.11로 나타났다. 물리적 제약인 경우, 60대의 평균의 1.86, 50대의 평균이 2.19, 40대의 평균이 2.33, 30대의 평균이 2.43, 20대의 평균이 2.54로 나타나 평균이하의 값으로 물리적 제약에 대한인지는 미미하다고 말할 수 있겠다. 비용적 제약인 경우는 유의수준 0.05에서 유의한 차이를 보이는데, 60대의 평균이 2.59, 50대의 평균이 3.09, 40대의 평균이 3.08, 30대의 평균이 3.00, 20대의 평균이 3.18로 나타나 20대 연

령층이 다른 연령층보다 비용에 대한 여가제약이 두드러진다는 사실을 보여주고 있다. 마지막으로 가족적 제약에 있어서는 60대의 평균이 1.41, 50대가 1.75, 40대가 2.15, 30대가 2.24, 20대가 1.70으로서 50-60대와 20대가 제약을 덜 받는다. 이는 30-40대는 자녀가 있는 가족생활 주기 때로서 제약요인이 큰 것으로 설명할 수 있다.

<표 4-11> 연령에 따른 여가제약 유형 차이 검증

요인	연령	평균	표준편차	F값	유의확률
개인적 제약	20대	3.11	.726	24.799	.000***
	30대	3.14	.683		
	40대	3.00	.682		
	50대	3.02	.876		
	60대	1.80	.767		
물리적 제약	20대	2.54	.840	5.428	.000***
	30대	2.43	.701		
	40대	2.33	.732		
	50대	2.19	.796		
	60대	1.86	.765		
비용적 제약	20대	3.18	.944	2.397	.050**
	30대	3.00	.896		
	40대	3.08	.994		
	50대	3.09	1.055		
	60대	2.59	1.068		
가족적 제약	20대	1.70	.681	11.068	.000***
	30대	2.24	.910		
	40대	2.15	.790		
	50대	1.75	.819		
	60대	1.41	.562		

주) \*\*p<0.05 \*\*\* p<0.01

<표 4-12>에서 보는 것과 같이 결혼여부는 유의수준 0.1에서 모든 여가제약 유형에 유의한 차이를 보이고 있고, 개인적 제약, 물리적 제약, 비용적 제약에서는 미혼이 더 많은 제약을 느끼고 있으나, 가족적 제약만이 기혼이 더 높은 것을 볼 수 있다. 이는 자녀 여부에 따른 제약이라고도 말 할 수 있겠다.

<표 4-12> 결혼상태에 따른 여가제약 유형 차이 검증

요인	결혼여부	평균	표준편차	T값	유의확률
개인적 제약	기혼	2.87	.877	5.715	.017*
	미혼	3.10	.676		
물리적 제약	기혼	2.30	.780	3.184	.075*
	미혼	2.46	.780		
비용적 제약	기혼	2.94	.998	5.533	.019*
	미혼	3.21	.903		
가족적 제약	기혼	2.01	.885	6.266	.013*
	미혼	1.76	.679		

주) \*p<0.1



<표 4-13> 학력에 따른 여가제약 유형 차이 검증

요인	학력	평균	표준편차	F값	유의확률
개인적 제약	고졸이하	2.67	.915	21.925	.000***
	대재/졸 이상	3.10	.725		
물리적 제약	고졸이하	2.26	.769	2.178	.141
	대재/졸 이상	2.40	.788		
비용적 제약	고졸이하	3.04	1.038	.025	.874
	대재/졸 이상	3.02	.942		
가족적 제약	고졸이하	1.86	.792	1.716	.191
	대재/졸 이상	1.99	.857		

주) \*p<0.1 \*\*p<0.05 \*\*\* p<0.01

<표 4-13>는 개인적 제약만 인구통계적 변수인 학력에 대하여 유의수준 0.01에서 유의한 차이를 보이고 있다. 나머지 물리적, 비용적, 가족적 제약에서는 유의한 차이를 보이지 않았다. 개인적 제약인 경우 고졸 이상의 평균이 3.10으로 다른 학력수준

보다 높게 나타나 고학력자일수록 개인적 제약(피곤함, 시간여유 없음, 휴일부족, 마음여유 없음, 열의부족 등)이 많다는 것을 알 수 가 있다. 또한 학력에 있어서 가족적 제약은 거의 차이가 없음을 알 수 있다.

<표 4-14> 직업에 따른 여가제약 유형 차이 검증

요인	직업	평균	표준편차	F값	유의확률
개인적 제약	자영업	2.98	.686	10.613	.000***
	전문직(교수,의사,법률가,예술가)	3.76	.548		
	사무직/회사원	3.09	.642		
	공무원	3.09	.652		
	학생	3.05	.658		
	전업가정주부	2.42	.879		
	판매,영업직,보험설계사	3.33	.672		
	기타	3.09	.838		
물리적 제약	자영업	2.64	.683	2.372	.022
	전문직(교수,의사,법률가,예술가)	2.44	.460		
	사무직/회사원	2.62	.747		
	공무원	2.10	.724		
	학생	2.41	.842		
	전업가정주부	2.20	.813		
	판매,영업직,보험설계사	2.34	.871		
	기타	2.45	.758		
비용적 제약	자영업	3.11	.966	.906	.502
	전문직(교수,의사,법률가,예술가)	3.06	1.153		
	사무직/회사원	2.96	.953		
	공무원	2.86	.836		
	학생	3.13	.841		
	전업가정주부	2.93	1.049		
	판매,영업직,보험설계사	3.05	.950		
	기타	3.28	1.046		
가족적 제약	자영업	2.00	.866	1.301	.249
	전문직(교수,의사,법률가,예술가)	2.16	1.179		
	사무직/회사원	2.16	.688		
	공무원	1.99	.914		
	학생	1.65	.690		
	전업가정주부	1.93	.857		
	판매,영업직,보험설계사	1.81	.733		
	기타	1.93	.795		

주) \*\*\* p<0.01

<표 4-14>은 개인적 제약만이 인구통계적 변수인 직업에 대하여 유의수준 0.01에서 유의한 차이를 보이고 있고, 물리적, 비용적, 가족적 제약에서는 유의한 차이를 보

이지 않았다. 보다 구체적으로 살펴보면 전문직(3.76) 및 판매, 영업직, 보험설계사(3.33)의 평균이 다른 직업들 보다 개인적 제약에 대한 인식을 높다는 것을 알 수가 있다.

반면에 물리적, 가족적 제약인 경우 제약에 대한 인식은 다소 미미하다는 것을 알 수가 있다.

<표 4-15> 월평균 여가비용에 따른 여가제약 유형 차이 검증

요인	비용	평균	표준편차	F값	유의확률
개인적 제약	10만원 미만	2.90	.069	.918	.339
	10만원 이상	2.97	.061		
물리적 제약	10만원 미만	2.33	.062	.278	.598
	10만원 이상	2.37	.062		
비용적 제약	10만원 미만	3.06	.077	.424	.515
	10만원 이상	2.99	.077		
가족적 제약	10만원 미만	2.027	.069	3.612	.058*
	10만원 이상	1.851	.061		

주) \*p<0.1 \*\*p<0.05 \*\*\* p<0.01

<표 4-15>에서 보듯이 여가제약 유형의 인구 통계적 변수인 월평균 여가비용에 대해서는 개인적 제약, 물리적 제약, 비용적 제약에서는 유의한 차이를 보이고 있지 않으나 가족적 제약만은 유의한 차이를 보였다. 이는 가족적 여가활동을 즐기는 것은 가계내의 월평균 소득에 따라 여가제약을 받고 있다고 의미를 부여할 수도 있겠다.

이는 가계소득이 증가한다면 월 여가비용을 좀 더 많이 편성하여 가족들이 함께 할 시간을 늘이고 제약을 훨씬 덜 받으면서 가족 내 동반자와 함께 여가활동을 좀 더 자유로이 즐길 수 있다고 보여진다.

### 3. 가설 3의 검증

가설3. 여성의 여가활동참여 유형은 인구 통계적 특성에 따라 차이를 보일 것이다.

<표 4-16> 연령에 따른 여가활동참여 유형 차이 검증

요인	연령	평균	표준편차	F값	유의확률
신체적 여가활동	20대	2.80	.615	5.038	.001***
	30대	2.89	.688		
	40대	2.95	.750		
	50대	3.38	.889		
	60대	2.69	.708		
사교적 여가활동	20대	3.68	.559	11.630	.000***
	30대	3.22	.567		
	40대	3.17	.512		
	50대	3.50	.848		
	60대	3.61	.463		
지적 여가활동	20대	3.05	.527	11.695	.000***
	30대	3.01	.611		
	40대	2.94	.566		
	50대	2.59	.811		
	60대	2.34	.672		
정보·오락적 여가활동	20대	3.41	.894	56.015	.000***
	30대	2.66	.920		
	40대	2.27	.880		
	50대	1.54	.900		
	60대	1.14	.479		

주) \*\*p<0.05 \*\*\* p<0.01

여가참여 유형은 인구통계적 변수에 따라 유의미한 차이가 보일 것이라는 가설을 검증하기 위해 일원분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였다.

<표4-16>에서 보는 것과 같이 모든 여가유형들은 인구통계적 변수 중 연령에 대하여 유의수준 0.01에서 유의미한 결과가 나타났다.

이를 구체적으로 살펴보면 신체적 여가활동은 50대의 평균의 3.38, 40대의 평균이

2.95 등으로 나타나 상대적으로 다른 연령층 보다 높게 나타났다. 반면에 사교적 여가활동, 지적 여가활동과 정보·오락적 여가활동은 20대의 평균이 3.68, 3.05, 3.41로 각각 나타나 상대적으로 다른 연령층보다 높게 나타났다. 이러한 결과는 40대, 50대 연령층이 건강을 위한 운동이나 미용, 그리고 집안 꾸미기 등 건강을 위한 신체 지향적 여가활동을 중요시 하는 것을 의미한다. 반면에 20대 연령층은 전시회, 전람회관람 및 참가, 교양독서 및 신문 읽기, 음악감상 및 영화 관람하기 등 지적 여가활동과 친구를 만나거나 쇼핑하는 등의 사교적 여가활동, 그리고 인터넷을 하거나 게임을 하는 정보·오락적 여가활동 등을 중요시 하는 것으로 나타났다.

<표 4-17> 결혼여부에 따른 여가활동참여 유형 차이 검증

요인	결혼상태	평균	표준편차	T값	유의확률
신체적 여가활동	기혼	2.95	.770	2.332	.128
	미혼	2.82	.627		
사교적 여가활동	기혼	3.30	.604	16.747	.000***
	미혼	3.60	.594		
지적 여가활동	기혼	2.82	.683	6.656	.010**
	미혼	3.02	.555		
정보·오락적 여가활동	기혼	2.10	.993	102.459	.000***
	미혼	3.30	.995		

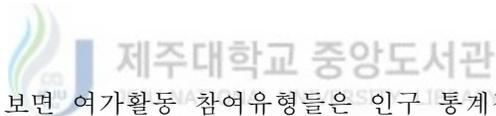
주) \*\*p<0.05 \*\*\* p<0.01

<표4-17>에서 보는 것과 같이 사교적, 정보·오락적 여가활동은 인구통계적 변수 결혼여부에 대하여 유의수준 0.01에서 유의한 차이를 보이고, 지적 여가활동은 0.05에서 유의한 차이를 보여준다. 보다 구체적으로 본다면 미혼(3.60)이 기혼(3.30)보다 사교적인 여가활동 성향이 상대적으로 높게 나타나고, 정보·오락적 여가활동 역시 미혼(3.30)이 기혼(2.10)보다 훨씬 활발하다고 말할 수 있겠다

<표 4-18> 학력에 따른 여가활동참여 유형 차이 검증

요인	학력	평균	표준편차	F값	유의확률
신체적 여가활동	고졸이하	3.00	.867	2.60	.108
	대재/졸 이상	2.86	.633		
사교적 여가활동	고졸이하	3.43	.633	.709	.400
	대재/졸 이상	3.37	.606		
지적 여가활동	고졸이하	2.60	.679	42.756	.000***
	대재/졸 이상	3.06	.572		
정보오락 여가활동	고졸이하	1.67	.957	127.898	.000***
	대재/졸 이상	2.93	.945		

주) \*\*\* p<0.01



<표 4-18>에서 보면 여가활동 참여유형들은 인구 통계적 변수 중 학력에 대하여 유의수준 0.01에서 유의미한 차이를 보였다. 이를 구체적으로 살펴보면 신체적 여가활동은 및 사교적 여가활동은 고졸 이하가 대재/졸 이상보다 높은 평균분포를 보이고 있고, 지적 여가활동 및 정보·오락적 여가활동은 고졸 이하가 대재/졸 이상 보다 높게 나타남을 알 수 있다. 이는 학력이 낮은 경우 지식, 정보 쪽에서 좀더 많이 얻고자 하는 욕구로 인해 지적 여가활동 및 정보·오락적 여가활동을 활발히 한다고 볼 수 있다.

<표 4-20> 직업에 따른 여가활동참여 유형 차이 검증

요인	직업	평균	표준편차	F값	유의확률
신체적 여가활동	자영업	3.12	.746	2.649	.011
	전문직(교수, 의사, 법률가, 예술가)	2.88	.449		
	사무직/회사원	2.68	.753		
	공무원	2.89	.605		
	학생	2.84	.566		
	전업가정주부	3.04	.831		
	판매, 영업직, 보험설계사	3.27	.713		
	기타	2.71	.731		
사교적 여가활동	자영업	3.26	.562	4.374	.000***
	전문직(교수, 의사, 법률가, 예술가)	3.39	.418		
	사무직/회사원	3.40	.508		
	공무원	3.17	.573		
	학생	3.78	.620		
	전업가정주부	3.47	.660		
	판매, 영업직, 보험설계사	3.35	.491		
	기타	3.22	.624		
지적 여가활동	자영업	2.75	.629	5.264	.000***
	전문직(교수, 의사, 법률가, 예술가)	3.45	.449		
	사무직/회사원	3.00	.519		
	공무원	3.10	.494		
	학생	3.02	.591		
	전업가정주부	2.68	.650		
	판매, 영업직, 보험설계사	2.65	.616		
	기타	2.83	.804		
정보오락 여가활동	자영업	2.00	.972	17.160	.000***
	전문직(교수, 의사, 법률가, 예술가)	3.47	1.040		
	사무직/회사원	2.59	.992		
	공무원	2.93	.734		
	학생	3.41	.999		
	전업가정주부	1.77	.888		
	판매, 영업직, 보험설계사	2.14	1.025		
	기타	2.42	1.170		

주) \*\*\* p<0.01

<표 4-20>에서는 여가활동참여 유형은 유의수준 0.1이내에서 모두 유의한 차이를

보여주고 있다. 신체적 여가활동은 판매, 영업직, 보험설계사의 직종이 가장 높게 나타났다.

사교적 여가활동은 학생이 3.78로서 가장 높은 평균 분포를 갖고 있다. 이는 자유로운 상황으로 인한 활발한 여가생활을 즐기려는 학생들의 높은 의지가 있어서라고 여겨진다. 지적 여가활동에서는 전문직종에 있는 집단의 평균이 3.45로서 가장 높았고, 판매, 영업직, 보험설계사가 2.65로 가장 낮은 분포를 보인다.

정보·오락적 여가활동에서는 전문직이 3.47, 학생이 3.41로서 비교적 높게 나타났고, 전문직들도 정보 오락적 활동에 많이 참여 하고 있음을 알 수 있다. 또한 유의확률이 .000으로서 유의하다고 말할 수 있다.

<표 4-21> 월평균 여가비용에 따른 여가참여유형 차이 검증

요인	비용	평균	표준편차	F값	유의확률
신체적 여가활동	10만원 미만	2.73	.657	22.417	.000***
	10만원 이상	3.10	.754		
사교적 여가활동	10만원 미만	3.29	.614	9.681	.002**
	10만원 이상	3.50	.601		
지적 여가활동	10만원 미만	2.77	.673	11.266	.001***
	10만원 이상	3.01	.608		
정보오락 여가활동	10만원 미만	2.36	1.098	3.029	.083*
	10만원 이상	2.58	1.142		

주) \*p<0.1 \*\*p<0.05 \*\*\* p<0.01

<표 4-21>에서는 여가활동참여 유형 중 신체적 여가활동, 지적 여가활동 등이 인구 통계적 변수 중 월 평균 여가비용에 대하여 유의수준 0.01에서 유의한 차이를 보였고, 정보·오락적 여가활동은 유의수준 0.1에서 유의한 차이를 보이고 있다.. 이를 구체적으로 살펴보면 여가활동참여 즉, 신체적, 지적 여가활동은 월평균 여가비용이 높을수록 평균값이 높게 나타났다. 이는 스포츠 활동이 포함되어 있는 신체적 여가활동과, 독서 등이 포함되는 지적 여가활동은 다른 여가활동에 비해 높은 여가비용 지출하고 있음을 알 수 있다.

## 제 5 장 결론 및 시사점

본장에서는 이상의 분석 결과 및 논의를 토대로 결론을 맺고, 결론 및 본 연구과정에서 제기된 제한점에 근거하여 앞으로의 연구, 교육 및 정책을 위한 몇 가지 시사점을 살펴보고자 한다.

### 제 1 절 결 론

산업의 발전은 노동시간을 감소시켰으며, 사회의 변화로 인해 많은 사람들이 시간을 사용함에 있어 좀 더 여유로워 졌다. 그래서 현대사회를 매스레저(mass leisure)의 시대라 부를 만큼 국민 각층이 쓸 수 있는 여가시간이 크게 증대하고 있다고 볼 수 있다. 더불어 여성도 시간적 여유가 생기면서 좀 더 적극적이고 효율적인 여가선용 방법을 요구하게 되었다. 이런 이유로 보다 나은 여성의 여가생활 영위를 위하여 본 연구는 노력하였다. 본 연구는 여성의 여가제약이 여가활동참여 유형에 어떠한 영향 요소로 작용하는지 중점을 두었고, 인구통계적인 변수들 또한 여가제약 및 여가활동참여 유형과 무관하지 않다. 결론을 간단히 언급한다면, 전체 응답자들이 모든 똑같은 상황에서 여가활동참여와 제약을 인식하는 것은 아니다. 여가활동참여 유형과 여가제약 유형은 집단유형에 따라서 서로 다른 결과를 나타내고 있다고 보여 진다. 따라서 연구 결과를 다음 몇 가지로 설명할 수 있다.

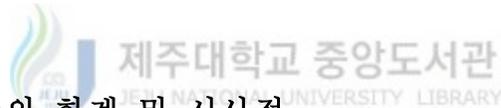
첫째, 여성의 여가활동참여 유형은 요인별로 신체적 여가활동, 사교적 여가활동, 지적 여가활동, 정보·오락적 여가활동으로 분류 할 수 있다. 그 중에서 결혼여부, 연령 및 직업의 종류를 불문하고 가장 많은 시간을 할애하는 여가활동은 사교적 활동 중 한 항목인 TV보기/라디오 청취로서 특별한 차이를 보이지 않았고, 참여 변수의 평균도 가장 높았다. 좀 더 다양하게 여성들이 참여 할 수 있는 여가활동 프로그램들이 개발 되어야 할 것이다.

둘째, 여성들의 여가제약 유형은 요인별로 개인적 제약, 물리적 제약, 비용적 제약, 가족적 제약, 으로 분류 할 수 있었으며, 가장 큰 제약이라 한다면 변수의 평균에서 보았을 때, 개인적 제약 요인 중 한 항목인 피곤해서이다. 이는 여성들이 산업화 이후 현대사회로 접어들면서 사회활동은 활발해지고 대부분 미혼뿐만 아니라 기혼 여

성들도 직업을 갖고 있기 때문이다. 가사일이 수월해 졌다고는 하나 여전히 우리나라는 남녀의 가사 분담이 여락한 상황이라 생각되어지며, 이로 인해 여성들이 해야 할 몫이 있어서 피곤함을 크기 때문이다. 좀더 의식개선이 필요하며, 모두 함께 즐길 수 있는 여건조성이 필요하다.

셋째, 여성의 여가제약을 군집별 저, 중, 고 집단으로 나누어 분석하여 여가활동참여 유형에 어떠한 영향 관계를 맺고 있는지 보면, 위의 네 가지 제약을 가장 낮게 인식하는 여성들은 사교적 여가활동에 적극성을 띄고 참여하고 있다. 그리고, 개인적 제약이나 가족적 제약을 비교적 많이 받는 여성들은 정보·오락적 여가활동에 많이 참여 하고 있다.

넷째, 사회구조의 변동, 여가선호, 여가제약 및 여가활동참여에 영향을 주는 변수들의 추세를 고려할 때 여가 대중화의 시대를 거치면서 앞으로 여가 개성화의 시대가 도래 할 것이라고 본다. 그러면 더 유익한 여가 활동 유형이 나타날 것이라 생각되어지며 그 참여도는 증가할 것이다.



## 제 2 절 연구의 한계 및 시사점

본 절에서는 여가의 질을 높이기 위한 기본방향을 제시한 후 이상의 결론 및 본 연구과정에서 제기된 제한점에 근거하여 앞으로의 연구, 교육 및 정책을 위한 시사점을 보고자 한다.

오늘날 여성의 여가활동참여는 변화하고 있고, 여가의 기능도 강조되면서 그 중요성이 증가하고 있다. 여가생활을 통하여 생활의 질을 향상시키기 위해서는 여성 개개인이 여가활동 참여를 통해 만족감을 얻어야 함과 동시에 여성의 여가활동참여가 개인뿐만 아니라, 가족 및 사회의 발전에 조금이나마 공헌 할 수 있어야 하지 않을까 생각한다. 그러한 여가 생활을 위해서 몇 가지 지향해야 할 방향이 있다고 생각한다.

첫째, 여가생활은 그 누구에 의해서 지배받지 않고 이루어질 수 있는 주체 문화여야 한다. 여가활동 자체가 스스로 선택해서 추구하는 활동인 만큼 타인에게 지배되거나 강요되어서는 안되며, 모방해서도 안된다. 이러한 의미에서 여가생활은 유행이나 여가산업 등에 수동적으로 이끌리지 않는 주체적인 것이어야 한다.

둘째, 여가생활의 공유화로서 혼자서도 여가를 즐길 수 있으나 사회적 존재로서의 여가생활을 통하여 여가 생활의 질을 향상 시킬 수 있다고 본다. 즉 친구나 동료뿐만 아니라 가족, 친지가 공동적인 여가활동에 포함됨으로서 여가활동의 범위가 확대되고, 나아가 지역사회봉사 등 사회봉사적 여가활동에 대한 인식을 유도할 수 있을 것이다. 본 연구에서도 사회봉사 여가활동에 대한 측정 항목이 있었으나 예비조사 과정에서 신뢰성이 너무 낮아 제거되기도 하였다. 이는 바로 여가향유가 오직 개인을 위해서만이 아닌 우리 모두를 위한 것이어야 한다는 인식이 잡혀있지 않기 때문일 것이다.

연구의 결론 및 제한점을 고려하여 앞으로의 연구를 위한 몇 가지 제언을 하자면 다음과 같다.

첫째, 여가의 개념정의에 따라 여가의 범위에는 매우 다양한 활동들이 포함된다. 따라서 각 연구에 따라 여가활동의 종류 및 이를 분류한 방법이 매우 상이 하므로 전반적인 연구결과를 비교할 수 없는 문제점이 있다. 따라서 다양한 여가활동을 분류, 유형화시키는 연구가 선행되어야 할 것이다.

둘째, 여가활동선택에 관한 이론의 검증, 여가활동유형별 여가계약분석, 장애지각과 실제상황과의 관계분석, 여가활동참여에 있어서의 집단별 특성에 관한 깊이 있는 연구가 필요하다.

셋째, 여가선호에 대한 심층적인 연구와 함께 여가선호, 여가계약, 여가활동참여를 하나의 모형에 포함시켜 이들 간의 관계를 밝히는 연구 역시 앞으로의 연구 과제라고 할 수 있다.

넷째, 여가생활의 주체화, 공유화 그리고 사회화를 지향하기 위한 구체적인 정책연구가 미래에 여성의 여가생활 뿐만 아니라 전 국민의 여가생활을 책임질 중요한 수행과제라 여겨진다.

다음은 여가교육과 여가정책을 구분지어 실천적인 면을 제언하자면 다음과 같다.

첫째, 우리가 늘 즐기는 여가도 그냥 이루어지는 듯 하나 그렇지 않다. 생각에 의해서 항상 이루어지고 있고 즐기고 있는 것이다. 그러면 여가에 대해 좀 더 구체적인 교육이 이루어지면 어떨까? 여가교육이 강화된다면 그것은 개인에게 뿐만 아니라 나아가 그 가족과 사회 발전에 공헌 할 수 있다. 그리고 이런 여가교육 강화를 위해서는 여가교육을 담당할 지도자 양성 문제인데 지도자가 양성된다면 좀 더 질 좋은 교

육이 이루어질 수 있다. 서구사회의 경우는 산업사회발전 초기에 여성의 생산적인 여가활동이 사회발전에 큰 공헌을 한 역사적 사실이 있는데 반해, 우리사회는 아직 그렇지 못하다. 이는 주체적이지 못한 여가생활에 기인하며 기본적으로 여가선용에 대한 교육이 없는 문제점이 크다 하겠다. 여가 시간을 활용하는 능력을 제고하기 위해서는 전문적인 지도자의 역할이 중요한데, 예를 들어, 여가시설을 건설하고 이용하는 것만으로 생활의 충실화가 보장되는 것이 아니므로 자주적이고 만족할 만한 여가생활을 할 수 있도록 조언하며 지도하는 것이 중요하다. 그래서 여가활동집단이 형성되었을 때 좀 더 참여한 사람들로 하여금 유익한 여가생활을 했다는 생각을 할 수 있게 한다.

둘째, 여가 전공 관련학과가 발전한 구미의 경우와는 달리 우리나라는 아직 대학에서건 단체에서건 지도자 배출이 너무 단기강습에 의하여 지도자를 배출하고 있다. 전문적인 교육을 받은 여가지도자가 필요하므로 거기에 걸 맞는 지도자 육성이 급하다.

셋째, 여가정책을 강화하는 것이다. 여가정책을 계획하고 집행할 수 있는 전담 행정기구가 필요하다. 국민의 여가에 깊은 관심을 갖고 소중한 휴일을 교육뿐만 아니라 문화 향상과 복지향상에 기여할 수 있도록 적합한 행정기구가 있어야 한다. 일본의 여가개발센터와 같은 새로운 기관을 신설하거나 한국관광공사와 같은 기존의 공공기관의 기능을 확대 개편하는 방법이 있을 수 있다.

넷째, 정부, 지방자치단체 등은 지역 주민의 욕구에 맞춰 여가시설 및 공간을 확보하고 프로그램을 제공함과 동시에 여가산업 육성 및 규제를 통한 여가환경을 정화시켜야 할 것이다. 또한, 모든 국민이 균등한 여가기회를 가질 수 있도록 취약집단들에 대한 배려도 잊지 말고 감소시킬 수 있는 대책도 필요하다.

# 참고문헌

## 1. 국내문헌

### 1) 국내서적

- 교통개발연구원, 「88관광분야 정기조사」, 1988.
- 김경철, 「여가와 레크리에이션」, 보경문화사, 1987.
- 김광득, 「현대여가론-이론과 실제」, 서울: 백산출판사 1994.
- 김광득, 「여가와 현대사회」, 백산출판사, 2000.
- 김사현, 「관광학 연구방법론」, 일신사, 2000.
- 김오중, 「여가·레크리에이션」, 서울: 대경출판사, 1994.
- 노용구, 「여가학」, 서울: 대경북스, 2001.
- 박창영, 「레저 레크리에이션의 이론과 실제」. 일신서적, 1992.
- 오탈, 「사회과학 데이터 분석법」, 일신사, 2000.
- 유재환, 「Webster사전」, 민중서관, 1978.
- 이장춘, 「국민관광개발론」 동명사, 1987.
- 채서일, 「사회과학 조사방법론」, 학연사, 1992.
- 한국관광공사, 「현대여가문화정책」, 서울, 1989.

### 2) 국내논문

- 공기열, “부산시민의 세대별 여가활동 특성 및 여가만족도 비교”, 관광·레저연구, 12(1), 2000.
- 김덕천, “지방자치단체의 특성화에 따른 여가 스포츠 정책모형”, 박사학위논문, 고려대 대학원, 1999.
- 김의숙, “도시기혼 여성의 여가장애지각과 여가활동참여와의 관계”, 1991.
- 김용길, “사회체육 진흥을 위한 모형정립에 관한 연구”, 박사학위논문, 국민대학교, 1987.
- 동아대학교 관광·레저연구소, “부산시민의 여가유형별 행동특성에 관한 연구”, 1996.

- 문화관광부, “주40시간 근무제 실시이후 근로자 여가생활 실태조사”, 2005.
- 박용란, “평생교육 프로그램의 참여유형에 따른 여가동기 및 제약요인에 관한 연구”, 박사학위 논문, 박사학위 논문, 2000.
- 성미경, “직장여성의 여가활동에 관한 실증적 연구”, 석사학위 논문, 경희대 경영대학원, 1994.
- 신정화, “노인층의 여가현상과 문제점에 대한 연구”, 관광·레저연구, 7(1), 1995.
- 신현주·박시범, “라이프스타일과 레저활동유형간의 상관성 연구”, 관광학연구, 17, 1999.
- 심윤종, 여가의 개념과 유형 및 여가이론”, 사회과학, 34(2), 1995.
- 양광희, “기혼여성의 여가활동참여와 여가태도 및 여가만족의 관계”, 석사학위논문, 서울대 대학원, 2000.
- 윤소영·차경옥, “여가인식, 활동유형 및 여가제약의 세대간 비교”, 한국가정관리학회지, 제22권 2호, 2004.
- 이연택, “한국여성의 여가인식과 행동에 관한 연구”, 「사회과학 논총」, 제17집, 1998.
- 이철원, “청소년의 여가만족과 제약에 관한 질적 분석”, 한국여가레크레이션학회지, 2001.
- 임호남·박준석, “가족생활주기와 여가활동 장애요인에 관계”, 한국여가레크레이션 학회지, 21, 1997.
- 장방신, “서울시 주부들의 여가생활 내용”, 석사학위 논문, 건국대학교 대학원, 1985.
- 표영희, “기혼여성의 가족생활주기와 여가활동과 여가제약과의 관계”, 박사학위논문, 이화여대 대학원, 1997.
- 한국관광공사, 「국민여가생활의 실태분석과 대책」, 한국관광공사, 1985.
- 홍양숙, “가족생활주기에 따른 가계의 소비생활문제에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 석사학위 논문, 1989.

## 2. 국외문헌

### 1) 국외서적

- A. Szali, *The Use of Time, Mouton: The Hague*, 1972.
- Arlin. F, Epperson, *Private and Commercial Recreation*, New York, N. Y. : John Wiley & sons, 1977.
- Csikzentmihaly, M., *Beyond boredom and anxiety*, San Francisco ; Josseybass, 1975.

Dumazedier, J. *Toward a Society of Leisure*, Translated by S. E. McGuire .1962. New York :Jhon Willy and sons Inc., 1967.

Dumazedier, J., *Toward a Society of Leisure*, New York, The Free Press, 1967.

Edington, C. R., Jordan, E.J. De Graag, D. G. and Edington, S.R, *Leisure and Life Satisfaction.*, WM. C. Brown Communications. Inc., 1995.

Gold, Seymour M., *Recreation planning and design*, New York : Mcgraw-Hill Book Co.

Iso-Ahola, S and R. Mannel., *Social and psychological constraints on leisure*". in Wade. M.G.(ed.) 1985, *Constraints on Leisure*. Springfield: Charles C. Thomas.

John R. Kelly and Geoffrey Godbey, *The Society of Leisure*, Venture Publishing, Inc. 1999,

## 2) 국외논문

Allen. L. R. and R. J. Bettie, "The role of leisure as an indicator of overall satisfaction with community life", *Journal of Leisure Research*, 16, 1984.

Boothby, J., M.F. Tungatt, and A.R. Townsend., *Ceasing participation in sports activity: Reported reasons and their implications*, *Journal of Leisure Research* 13: 1981.

Chase, D. R. and N.H. Cheek. Jr, *Activity preferences and participation : Conclusion from factor analytic study*, *Journal of Leisure Research* 11: 1979.

Cosenza, R. M. & D. L., "Family vacation decision making over the family life cycle: A decision and influence structure analysis", *Journal of Travel Research*, 20, 1981.

Crawford, D. W., & Godbey, G., "Reconceptualizing barriers to family leisure", *Leisure Sciences*, 9, 1987.

Franken, D.A. and W.F. Van Raaij, "Satisfaction with leisure time activities", *Journal of Leisure Research* 16, 1981.

Freysinger, V. J., *Leisure with children and parental satisfaction: Further evidence of a sex difference in the experience of adult roles and leisure*, *Journal of Leisure Research*, 26(3), 1994.

G. E. Mckechine, *The psychological structure of leisure : Past behavior*, *Journal of Leisure Research*, 6, 1974.

- Henderson, K. A., D. Stalnaker, and G. Taylor, "The relationship between barriers to recreation and gender-role personality traits for women", *Journal of Leisure research* 20, 1988.
- Jackson, E. L. & E. Dunn. "Integrating ceasing participation with other aspects of leisure behavior", *Journal of leisure Research* 20, 1988.
- Jackson, E. L. "Activity-specific barriers to recreation participation", *Leisure Science* 6: 1983.
- Jackson, E. L., Leisure constraints: A survey of past research, *Leisure Sciences* 10: 1988.
- Kaplan, M., *Leisure in america*, New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Kelly, J., *Leisure identities and interaction*, London: Martin Robertson, 1983.
- M. Kaplan, *Leisure: Theory and policy*, New york : John Wiley and Son Inc, 1975.
- McGuire. F. A., "A factor analytic study of leisure constraints in advanced adulthood", *Leisure Sciences* 6: 1984.
- Mcpherson, B. D., Sport participation across the life cycle: A review of the literature and suggestions for future research, *Sociology of Sport Journal*, 1(13), 1984.
- Murphy, J. F., *Concepts of Leisure*, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall, Inc. 1973.
- Orthner, D. K. Patterns of leisure and martial interation, *Journal of Leisure Research*, 8(2).
- P. Clough, J. Shepherd and R. Maughan, "Motives for participation in Recreational running", *Journal of Leisure Research*, Vol, 21. 4, 1991.
- Romsa. G. and W. Hoffman, An application of non-participation date in recreation research : Testing te opportunity theory, *Journal of Research* 12:, 1980.
- Schaninger, C. M. & Danko, W. D, "Attitudinal and leisure activity difference across modernized household life cycle categories", *Advances In Consumer Research* 17, 1990.
- Searle, M. S. and E. L. Jackson, "Socioeconomic variations in perceived barriers to recreation participation among would-be participants", *Leisure Sciences* 7, 1985.
- Searle, M. S. and E. L. Jackson, "Socioeconomic variations in perceived barriers to recreation participation among would-be participants", *Leisure Sciences* 7, 1985.

- Seppo E. Iso-Ahola, Edger Jackson and Elaine Dunn, “Starting Ceasing, and Replacing Leisure Activities Over the Life-Span”, *Journal of Leisure Research*, Vol. 26, 1994, p.234.
- Sidney G. Lutzin, and Edward H. Story, *Managing Municipal Leisure services*, Washington, D. C, The International City Management Association, 1973.
- Susan. M. Shaw, Controversies and contradictions in family leisure: An analysis if conflicting paradigms, *Journal of Leisure Research, First Quater*, 1997.
- Tinsley, Howard E. A., “The Psychological Benefits of Leisure Counselling”, *Society and Leisure*, Vol, 7, No.1, 1984.
- Witt P.A and T.L. Goodale, “The relationship between barriers and leisure enjoyment and family stages”, *Leisure science* 4, 1981.
- Wylson, A., *Design for Leisure Entertainment*, Boston : Butter Worth Inc. 1980.



◆ 여성의 여가제약과 여가활동유형에 관한 의견조사 ◆

--	--	--

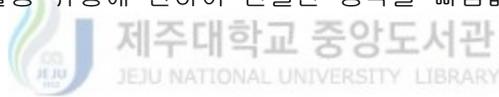
---

안녕하십니까?

과거와는 달리 현대사회에 있어서 여가의 비중이 점점 높아져 가면서 삶의 중요한 비중을 차지하고 있습니다.

본 설문지는 20세 이상의 여성을 대상으로 현재 이루어지고 있는 여가활동에 있어 여가 제약과 여가활동유형과의 관계를 알아보고자 작성된 것입니다.

본 설문지는 옳고 그른 답이 없습니다. 귀하께서 평소 즐겨 참여하거나 하고자 하는 여가활동 유형에 관하여 진솔한 생각을 빠짐없이 기입해 주시면 됩니다.



귀하의 의견은 오직 연구만을 위해서 사용될 것을 약속드리며, 의견은 귀중한 자료로 활용될 것입니다. 응답 중 문의사항이 있으시면 아래로 연락바랍니다.

귀하의 성의 있는 답변을 기대하며 바쁘신 중에도 시간을 내어 주심에 진심으로 감사드립니다.

2005. 10

지도교수: 제주대학교 관광경영학과 교수

경 영 학 박 사: 최 병 길

연 구 원: 제주대학교 대학원 관광경영학과 석사과정

고 보 속

( 016-689-8449/ 754-3192 / kbs7593@hanmail.net)

---

여가활동이란? 노동시간, 생리적시간을 제외한 시간에 자유롭게 할 수 있는 활동을 말합니다. 귀하께서 해당하는 여가활동에 대해서 답해주세요

여가활동 유형	전혀 안함	거의 안함	가끔 함	자주 함	매우 자주 함
1.건강을 위한 운동	①	②	③	④	⑤
2.휴식 / 수면(낮잠)	①	②	③	④	⑤
3.흥미목적인 운동(개인적으로 좋아서 하는 운동)	①	②	③	④	⑤
4.음식 만들기, 집안 꾸미기	①	②	③	④	⑤
5.음악감상, 영화관람 및 비디오보기	①	②	③	④	⑤
6.가족과의 대화, 여행, 외식 및 나들이	①	②	③	④	⑤
7.미용활동(다이어트, 등산 등)	①	②	③	④	⑤
8.컴퓨터 게임	①	②	③	④	⑤
9.교양독서, 신문 및 잡지 읽기	①	②	③	④	⑤
10.인터넷(검색, 통신 등)	①	②	③	④	⑤
11.TV 보기/ 라디오 듣기	①	②	③	④	⑤
12.쇼핑하기	①	②	③	④	⑤
13.전시회, 전람회관람 및 참가	①	②	③	④	⑤
14.종교 및 봉사활동	①	②	③	④	⑤
15.친지 및 친구 만나기 (동창회,계모임,친목,화투,카드놀이)	①	②	③	④	⑤
16.커피숍, 노래방가기	①	②	③	④	⑤

다음은 귀하께서 여가활동에 참여하지 못하는 제약(장애)에 관한 내용입니다. 귀하께서 해당하는 곳에 표시하세요.

여가 제약 항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1.시간적 여유가 없어서	①	②	③	④	⑤
2.휴일이 부족해서	①	②	③	④	⑤
3.비용이 많이 들어서(비용과다)	①	②	③	④	⑤
4.따로 마련해 둔 여유 비용이 없어서	①	②	③	④	⑤
5.마음의 여유가 없어서	①	②	③	④	⑤
6.피곤해서	①	②	③	④	⑤
7.교통이 불편해서	①	②	③	④	⑤
8.열의가 부족해서	①	②	③	④	⑤
9.집을 비울 수가 없어서	①	②	③	④	⑤
10.가족 내 동반자가 부적합해서 (배우자, 형제, 자매등)	①	②	③	④	⑤
11.가까운 곳에 시설·장소가 부족해서	①	②	③	④	⑤
12.내가 할 만한 프로그램이 없어서	①	②	③	④	⑤
13.가족 외 동반자가 부적합해서 (친구, 동료 등)	①	②	③	④	⑤
14.정보가 부족해서	①	②	③	④	⑤

귀하의 일반적인 사항입니다.

아래의 문항을 자세히 읽고 해당번호에 표시 하여 주십시오.

1. 귀하의 연령은?

- ① 20대      ② 30대      ③ 40대      ④ 50대      ⑤ 60대 이상

2. 귀하의 결혼 상태는?

- ① 기혼      ② 미혼

3. 귀하의 학력은?

- ① 초졸      ② 중졸      ③ 고졸      ④ 대학 재학      ⑤ 대졸 이상

4. 귀하의 직업은 무엇입니까?

- ① 자영업      ② 전문직(교수, 의사, 법률가, 예술가)  
③ 농어업      ④ 사무직/회사원  
⑤ 공무원      ⑥ 학생  
⑦ 전업가정주부      ⑧ 판매, 영업직, 보험설계사  
⑨ 기타

5. 귀하의 월 평균 여가활동 비용은 얼마입니까?

- ① 10만원 미만      ② 30만원 미만      ③ 50만원 미만      ④ 100만원 미만  
⑤ 100만원 이상