



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩士學位論文

수학과 수준별 이동수업에 대한
인식 및 운영실태 분석 연구



濟州大學校 教育大學院

數學教育專攻

梁海容

2009年 8月

수학과 수준별 이동수업에 대한 인식 및 운영실태 분석 연구

指導教授 高 胤 熙

梁 海 容

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

2009年 5 月

梁海容의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 _____ 인

委 員 _____ 인

委 員 _____ 인

濟州大學校 教育大學院

2009年 7月

<국문 초록>

수학과 수준별 이동수업에 대한 인식 및 운영실태 분석 연구

양 해 용

제주대학교 교육대학원 수학교육전공

(지도교수 : 고 윤 희)

수준별 이동수업은 학생들의 수준과 능력에 맞는 반을 편성하고, 수준별 학습을 실시함으로써 학습 동기 및 흥미를 유발시키고, 교육수요자인 학생들이 원하는 수준의 학습 지도를 통하여 학습효과를 극대화하고자 하는 것이다. 이러한 장점에도 불구하고 수준별 이동수업은 학교 현장에서 편성·운영함에 있어 많은 문제점들이 나타났다. 7차 교육과정 이후 나타난 문제점들과 이를 개선한 개정교육과정에 의한 수준별 수업이 2009년 신입생부터 적용이 되고 있다. 이에 학교현장에서는 교육과정의 변화에 따른 운영 실태와 교사 및 학생의 의식은 어떻게 달라졌는지를 알아보하고자 하였다.

본 연구에서는 현재 학교현장에서 실시되고 있는 수준별 이동수업의 운영 실태, 교사·학생들의 인식과 문제점 등을 조사하여 분석하였다. 또한 수준별 이동수업이 교육현장에서 성공적으로 정착되어 효과를 나타낼 수 있는 방안을 제언하고자 한다.

본 연구의 목적을 달성하기 위해 제주 시내 일반계 남·여 고등학교 각각 1개교에서 수준별 이동 수업을 경험한 2, 3학년 235명과 교사 25명을 연구 대상으로 하여 설문 조사를 실시하였다.

본 연구를 통하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 수준별 이동수업에 흥미와 관심을 높이기 위한 방법으로 수학 수업에서 개선해야 할 방안으로 남학생은 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세한 설명을 여학생은 다양한 방식으로 수업에 참여 할 수 있는 기회의 부여를 원했다. 또한 수학 교과서에서 개선해야 할 점으로는 남학생은 수학의 개념이나 공식에 대해서 자세한 설명이 나와 있는 교과서를 여학생은 교과서 문제의 풀이부분이 더 자세하게 나와 있는 교과서를 원하는 것으로 조사되었다. 수업의 진행 수준, 수업 분위기, 학력향상정도는 이동수업 전·후 크게 개선되지 않은 것으로 조사되었으며 수업내용보다는 교실이동자체를 싫어하는 부정적인 인식이 강한 것으로 조사되었다.

* 이 논문은 2009년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

둘째, 수준별 이동수업을 지도하고 있는 교사들은 ‘학생들의 개인차를 고려한 수업 진행을 할 수 있다’는 긍정적 평가와 동시에 원활한 수준별 수업을 할 수 있기 위해서는 ‘교재의 재구성 및 개발’, ‘평가 방법의 개선’이 필요하다고 조사되었다. 또한 수준별 수업은 학업향상에는 긍정적으로 보고 있다는 응답이 주를 이루었고, 수준별 수업의 운영에 대해 수준별 수업초기와는 달리 운영에 긍정적인 인식을 하고 있는 것으로 조사되었다. 이 결과를 토대로 수학과 수준별 이동수업에 대한 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 수준별 이동수업의 효율성 증대를 위해 평가의 차등화와 평가 방법의 개선이 필요하다.

둘째, 수준별 수업에 곧바로 적용하여 활용 할 수 있는 다양한 양질의 수준별 교수·학습 자료가 개발되어 보급되어야 하며 다양한 수준의 학생들이 학습적 흥미를 유발할 수 있도록 교수·학습 방법이 개발되어야 한다.

셋째, 수준별 이동수업을 위해서는 교사들의 적극적인 참여와 긍정적인 사고가 필요하고 그러기 위해서는 수준별 수업의 참여를 유도하기 위한 인센티브의 제공 등 다양한 방법들을 모색할 필요가 있고 이를 위해 필요한 인적, 물적, 행정적, 재정적 지원이 있어야 할 것이다.

차 례

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구의 문제	3
3. 연구의 제한점	3
II. 이론적 배경	4
1. 수학과 수준별 수업 운영의 특징	4
2. 수준별 이동수업의 이론적인 배경	4
3. 수준별 교육과정과 수준별 이동수업의 관계 및 유형	6
4. 수준별 교육과정의 문제점	10
5. 수준별 이동수업과 관련하여 나타나는 기타의 문제점	12
6. 선행연구의 고찰	14
III. 연구의 설계	17
1. 연구 대상	17
2. 연구의 검사도구	17
3. 자료 분석 방법	17
IV. 연구의 실제 및 분석	18
1. 연구 대상자의 분포	18
2. 수학교과에 대한 학생들의 인식	19
3. 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식	27
4. 수준별 이동수업에 대한 교사들의 인식	47
V. 결론 및 제언	51
1. 결론	51
2. 제언	54
<input type="checkbox"/> 참고문헌	57
<input type="checkbox"/> Abstract	59
<input type="checkbox"/> 부록	61
부록1	61
부록2	66

표 차 례

[표 1] 연구 대상자(학생)의 분포	18
[표 2] 연구 대상자(교사)의 분포	19
[표 3] 수학공부를 하는 방법	20
[표 4] 수학성적향상에 가장 큰 영향을 미치는 것	22
[표 5] 수학수업에서 개선해야할 방법	24
[표 6] 수학 교과서에서 개선하여야할 점	26
[표 7] 수준별 이동수업 하기전과 후 비교	27
[표 8] 수준별 이동수업 후 수학에 대한 흥미와 관심(성별)	29
[표 9] 수준별 이동수업 후 수학에 대한 흥미와 관심이 높아진 이유(성별)	29
[표 10] 수준별 이동수업 후 수학에 대한 흥미와 관심이 낮아진 이유(성별)	30
[표 11] 수준별 이동수업으로 인한 수학에 대한 흥미와 관심(수준반별)	30
[표 12] 성별에 따른 수준별 이동 수업 만족도	31
[표 13] 성별에 따른 수준별 이동 수업 만족이유	31
[표 14] 성별에 따른 수준별 이동 수업 불만족 이유	32
[표 15] 수준반에 따른 수준별 이동 수업 만족도	32
[표 16] 수준반에 따른 수준별 이동 수업 만족이유	33
[표 17] 수준반에 따른 수준별 이동 수업 불만족인 이유	33
[표 18] 수준별 이동수업에 따른 학업능력 향상 여부	34
[표 19] 수준별 수업에 만족하며 학력 향상에는 효과적이다.	35
[표 20] 수준별 수업에 만족하며 학력 향상에 효과적인 이유	37
[표 21] 수준별 수업에 만족하지만 수준별 수업이 학력 향상에는 효과적이지 못 하다고 한 이유	38
[표 22] 수준별 수업은 만족스럽지 못 하지만 수준별 수업이 학력 향상에는 효과 적이다.	39
[표 23] 수준별 수업은 만족스럽지 못 하지만 수준별 수업이 학력 향상에는 효과 적인 이유	40

[표 24] 수준별 수업은 만족스럽지 못하며 수준별 수업이 학력 향상에도 효과적 이지 못한 이유	41
[표 25] 수준별 수업 재편성시 반 바꾸기 희망여부	43
[표 26] 심화반(기본반)에서 기본반(보충반)	44
[표 27] 기본반(보충반)에서 심화반(기본반)	45
[표 28] 수준별 이동수업의 운영 현황	47
[표 29] 수준별 이동수업의 성과에 대한 교사의 인식	48
[표 30] 수준별 이동수업의 개선에 대한 교사의 의견	50

그림 차례

[그림1.1] 단계형 수준별 교육과정의 운영모형	8
[그림1.2] 심화·보충형 수준별 교육과정의 운영모형	9

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

학교교육은 획일적이고 교과서 중심인 교육에서 벗어나 창의력이 요구되는 21세기의 세계화 정보화 시대에 대비하여 학생이 지니고 있는 잠재적 능력을 최대한 발휘할 수 있도록 최적의 환경을 조성해 줄 필요가 있다. 그러나 교육 현장인 학교는 편의상 다양한 욕구와 학력 차가 심한 학생들을 학급이라는 기준 단위로 조직하여 교사 중심의 집단 학습 형태로 수업을 전개하고 있는 경우가 대부분이다. 또한, 학생 개인의 능력과 적성의 개인차를 무시하고 학생들의 수준 차이를 고려하지 않은 채 학습목표, 학습내용과 범위를 설정하여 똑같은 내용을 모든 학생이 학습하도록 함으로써 상급학교 진학을 위한 단편적인 지식의 습득과 문제 풀이기술을 숙달하는데 치중하였다. 이렇게 획일적인 수업을 진행함으로써 각 수준 학생들의 지적 호기심과 학습의욕 그리고 흥미를 떨어뜨리는 등 개인의 잠재능력을 발휘 할 기회를 갖지 못했다. 이러한 문제점을 개선하기 위한 방안으로 제7차 교육과정이 운영되었다 그러나 제7차 수학과 교육과정은 단계형 수준별 교육과정으로 편성·운영하도록 되어 있지만, 단계형 수준별 교육과정은 학급 중심으로 실질적인 운영되기 위해서는 각 학교의 수업 방식이 외국이나 대학과 같이 학생들이 교과 수업 시간마다 교과 교실을 찾아다니는 방식으로 수업이 조직되어야 하는데, 현재 우리나라에서는 교과 교사가 학급을 찾아가 수업하는 방식이며 학급별 학생들도 다양한 능력의 학생들이 혼재되어 편성되어 있어 단계형으로 수학과 수업을 운영하기 어렵게 되어 있다. 또한 단계형 수준별 교육과정을 운영하려면 단계를 마칠 때에는 단계 이수 여부를 평가하여 단계에 미달할 경우 재이수(유급)를 하도록 해야 하는데, 재이수에 대한 학부모들과 학생들의 정서적 거부감이 매우 심각해서 실시하지 못하고 있으며, 이에 대한 대안으로 특별보충 과정을 운영하고 있지만 이것도 단계 미달 여부에 관계없이 학부모나 학생이 원할 경우 모두 진급할 수 있도록 하고 있어 단계형 수준별 교육과정은 명목상 존

제한 뿐이고 실제로는 거의 운영되지 않고 있다. 따라서 개정수학교육과정에서는 우리나라 수업 방식에 맞지 않는 단계형 수준별 교육과정 대신에 수준별 교육과정을 도입한 본래의 취지인 ‘학생의 능력과 수준, 적성에 적합한 교육 실시’의 취지를 살리도록 하는 수준별 수업을 지원하는 체제로 개정하였다.

수준별 이동수업은 학생들의 수준과 능력에 맞는 반을 편성하고, 수준별 학습을 실시함으로써 학습동기 및 흥미를 유발시키고, 학생들의 수준에 맞는 적합한 학습지도를 통하여 학습효과를 극대화하고자 하는 것이다. 더 나아가 학습 부진 학생들로 하여금 끝까지 학습을 포기하지 않고 노력하도록 함으로써 원만한 학생생활과 바른 인성 지도에 이바지하고자 하는 것이다.

수준별 이동수업을 통해서 학생 개개인의 능력과 수준에 맞는 학습이 가능하도록 편성 운영하고, 기존의 교사 중심의 수업을 학생 중심의 수업으로 전환시킴으로써 학생 개개인의 잠재력과 교육의 효율성을 극대화할 수 있다면, 수준이 서로 학생들을 한 교실에 모아 놓고 이루어지는 기존의 수업 방식보다는 학생 개개인의 학습능력을 증대시킬 수 있을 것으로 보인다.

그러나 현재 학교수학의 기초를 이루는 수학과 교육과정은 사실상 교사 수급, 교과교실 운영 등의 여러 가지 여건상의 문제와 학부모의 반발, 교수학습방법과 평가제도가 일치하지 않는다는 인식 그리고 적절한 교수 학습 자료의 부족 등이 수준별 교육과정운영에 걸림돌로 작용되고 있다. 또한 수준별 교육과정의 개념이나 실시 취지를 잘 이해하지 못하는 학생과 교사들은 실제 수업에서 무엇을 어떻게 가르쳐야하고 배워야 하는지에 대해 의문을 갖고 있는 것이 사실이다.

따라서 본 연구에서는 수준별 교육과정의 이론적 배경과 문제점을 제시하고 현행 및 개정교육과정²⁾상의 수준별 교육의 특징을 비교한다. 또한 이미 이루어진 관련 연구를 고찰하고 현재 각 학교 현장에서 실시되고 있는 수준별 이동수업의 실태와 수준별 이동식수업에 임하는 교사와 학생의 의식을 조사하고 수준별 이동식수업에서 제기되는 문제점들을 조사하고 비교분석하여 개선 방안을 모색하여 봄으로써 더욱 효과적인 수준별 이동 수업운영의 자료를 제언하고자 한다.

2) 2009년 고교 신입생부터 개정교육과정이 적용됨.

2. 연구의 문제

- 가. 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식은 변화하였는가?
- 나. 수준별 이동수업에 대한 교사들의 인식은 변화하였는가?
- 다. 학교 현장에서 제기되는 수준별 이동수업에 대한 문제점과 해결방안은 무엇인가?

3. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 가지고 있다.

가. 본 연구는 제주시내에 소재한 수준별 이동식 수업을 실시하는 고등학교 2, 3학년학생 235명과 제주지역의 수준별 이동수업진행경험이 있는 교사 25명을 대상으로 실시하였으므로 일반화시키기는 어려움이 있다.

나. 수준별 연구에 대한 과학적인 연구방법이 적용되어야 하나 본 연구는 교사와 학생의 수준별 수업에 대한 인식과 관련하여 설문조사만으로 연구를 하였으므로 수준별 수업의 다른 측면 등에 대해 전체적인 언급은 하기 어렵다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 수학과 수준별 수업 운영의 특징

2007개정 수학과 교육과정에 따르면 우리 사회의 여건들을 고려하여 학교차원에서의 ‘수준별 수업’중심으로 수준별 교육을 실행할 것을 권장하고 있다. 단계형 수준별 교육과정을 수준별 수업으로 전환함에 따라, 단계형 수준별 교육과정 편성 · 운영에 대한 설명이 모두 삭제되었다. 수학과 교육과정이 ‘단계형 수준별 교육과정’이 아니므로, 수학 학습의 내용을 제시할 때에는 ‘단계’ 대신에 ‘학년’, ‘학기’라는 용어를 사용하도록 하였고, 내용 영역을 학기별이 아니라 학년별로 제시하였다. 이것은 ‘학기별’로 제시하는 과정에서 학기별 학습량의 불균형을 조정하기 어렵고, 관련 학습 내용을 강제로 분리시켜 놓음으로써 연계성을 고려하여 지도하기 어렵다는 지적에 따른 것이다. 또한 개정교육과정에서는 고등학교의 수학과 학습의 목표를 첫째, 여러 가지 현상을 수학적으로 관찰, 분석, 조직하는 경험을 통하여 수학의 발전된 개념, 원리, 법칙과 이들 사이의 관계를 이해하는 능력을 기른다. 둘째, 수학적으로 사고하고 의사소통하는 능력을 길러, 여러 가지 문제를 합리적으로 해결하는 능력을 기른다. 셋째, 수학에 대한 관심과 흥미를 지속적으로 가지고, 수학의 가치를 이해하며, 수학에 대한 긍정적 태도를 기른다는 것으로 강조하여 제시하였다.

2. 수준별 이동수업의 이론적인 배경

가. 수준별 이동수업의 의미

수준별 수업이란 학생들을 학업 성취 수준에 따라, 또는 흥미나 개성에 따라 몇 개의 집단으로 나눈 다음, 각 집단의 수준에 적절한 교육내용과 교육 방법을 실행에 옮기는 실천적 교육이라는 의미에서 찾아 볼 수 있듯이 일제식 획일식 교육에서 학생 개개인의 능력, 학생의 수준과 재능, 소질과 흥미를 감안한 개별화 교육으로 가는 중간 과정이라고 말할 수 있다. 또한 일제식 획일식 수업이 교사 중심의 수업이라면 수준별 수업은 학생 중심의 수업 방식이라고 할 수 있다.

나. 수준별 이동수업의 이론적 배경

수준별 수업을 정당화하는 이론적 근거로는 삐아제(Piaget)와 비고스키(Vygotsky)의 이론을 들 수 있다.

삐아제에 따르면 아동의 학습 동기를 불러일으키기 위해서는 적정 수준의 불균형이 필요하다. 아동의 인지 구조에 자극을 주지 못하는 평이한 내용이나 아동의 인지구조로 소화하기 무리한 내용을 통해서 인지구조의 변화를 기대할 수 없다. 그러므로 아동의 인지 구조와 어느 정도 관련을 가지면서 동시에 적절한 불일치와 갈등 요소를 지닌 교육 내용을 제공해 주어야 한다. 아동의 수준을 고려하여 각각의 아동에게 적절한 불균형을 촉발시켜 인지구조의 변화를 도모하는 것은 수준을 구분하지 않는 단일 수업보다 능력에 맞게 차별화된 수준별 수업을 통해서 적극적으로 실현될 수 있다.

학습자의 능력 수준에 알맞은 교육과정을 제공한다는 수준별 교육과정의 이념은 비고스키(Vygotsky)의 ‘근접발달영역(ZPD, Zone of Proximal Development)’ 및 ‘비계설정(scaffolding)’ 개념에 비추어 타당한 것으로 보인다. 비고스키에 의하면, 실제 발달 수준과 잠재적 발달 수준사이에는 차이가 있으며, 이 두 발달 수준간의 차이가 근접발달영역이다. 근접발달영역 안에 있는 지식, 기능, 가치 등을 자극하고 활성화하는 교육을 유도할 때 최상의 학습이 이루어지게 되므로, 가장 효과적인 교수 학습은 실제 발달 수준뿐만 아니라 잠재적 발달 수준까지 고려할 때 비로소 가능하게 된다. 사실, 실제 발달 수준과 잠재적 발달 수준은 학생마다 다르다고 보는 것이 옳을 것이다. 극단적인 경우, A학생의 실제 발달 수준은 B학생보다 낮지만 잠재적 발달 수준은 더 높은 경우도 있을 수 있

다. 그러므로 각 학생의 실제 발달 수준과 잠재적 발달 수준을 고려하여 일대일로 대응되는 교수 학습 상황을 제공하는 것이 바람직하다. 그러나 이것은 현실적으로 불가능하므로 학생들의 실제 발달 수준을 고려하여 몇 개의 학습 집단으로 나누고 각 집단의 수준에 맞는 상이한 수업 제공을 생각할 수 있다. 이것이 바로 수준별 수업의 아이디어이다.

한편, ‘비계’의 사전적 의미는 건축물을 세우거나 수리할 때 인부들이 재료를 운반하며 오르내릴 수 있도록 건물 주변에 장대와 두꺼운 판자 또는 볼트로 되어 맞춘 금속관으로 된 발판을 뜻한다. 단일화된 전통적인 수업이 유일한 비계를 설정해 주는 것이라면, 수준에 따른 개별화된 수업은 학생 개인의 수준에 맞는 상이한 비계를 설정해 주는 것이라 할 수 있다. 가능하다면 각 학생에게 일대일 대응이 되는 비계를 설정해 주어야 하지만, 현재와 같은 공교육 제도 하에서 학생들의 개인차에 일대일로 대응하는 수업을 제공하는 것은 거의 불가능하다. 이를 현실적으로 소화하는 유력한 한 가지 방법은 능력에 따른 집단을 구성하고 각 집단에 대응하는 차별화된 교육을 제공하는 것이다. 학생들을 능력에 따라 몇 개의 집단으로 나누고 편성하고 각 집단의 수준에 맞는 비계를 설정해 주어 학생들에게 보다 의미 있는 교육을 제공해 주자는 수준별 수업을 개별화된 수업과 전혀 개별화 되지 않는 획일적인 수업의 중간 지점에 위치한다고 할 수 있다.

3. 수준별 교육과정과 수준별 이동수업의 관계 및 유형

가. 수준별 교육과정과 수준별 이동수업의 관계

수준별 교육과 관련하여 자주 발견되는 혼란 중의 하나는 수준별 수업과 수준별 교육과정의 관계이다. 많은 경우 이 둘은 동일한 것으로 간주되지만 수준별 교육과정을 간단히 요약하자면, 학습자 중심의 교육과 교육의 다양화의 한 방안으로, 국가수준에서 각 교과별로 학습자의 능력, 적성, 필요, 흥미에 맞게 교육과정을 편성, 제공한다는 아이디어이다.

이는 학생 개개인간의 능력 또는 수준 차이가 존재한다는 것과 개개인의 학습은 학습자의 수준에 적합한 교육내용이 제공될 때 가장 효과적이라는 심리학적 사실에 기초하고 있다. 즉 학생의 능력 수준에 따라 교육의 내용이나 방법을 달리하여 우수학생은 그들 수준에 맞는 교육내용과 방법을 제공받음으로써 학습에 있어서의 잠재력을 최대한 실현시키도록 하고, 지진 학생 역시 그들의 수준에 가장 적합한 교육내용과 방법을 제공받음으로써 그들 수준에서 이룰 수 있는 최고의 학습을 이루도록 하자는 것이다. 이렇게 함으로써 우수학생이나 지진학생 모두 그들의 능력에 상응하는 학습이 발생하게 하여 학교의 교실 수업이 진정한 의미의 배움의 장, 인간 성장의 장이 되게 하자는 것이 바로 수준별 교육과정이다.

반면에 수준별 수업은 이러한 수준별 교육과정을 교수 학습 실제에 적용하는 것으로 기존의 일제식 획일식 수업에 대한 대안으로서 개별화 수업이라는 교육적 이상을 실현하고자 하는 하나의 현실적 방안이라 할 수 있다.

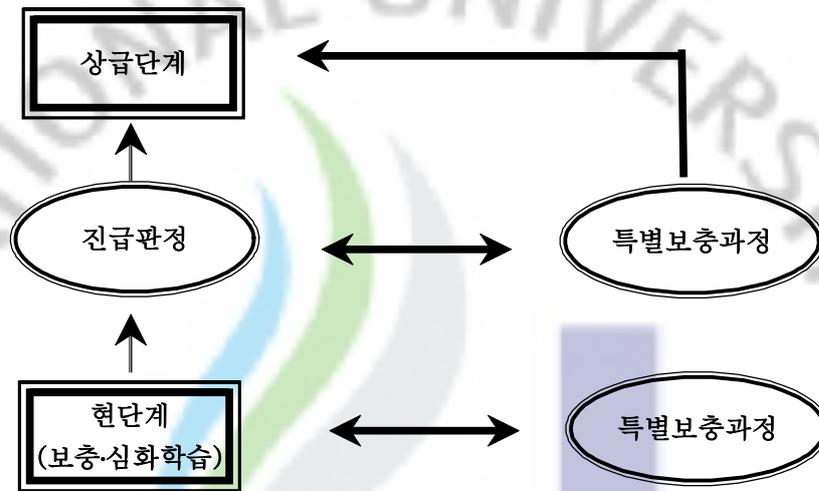
수준별 수업은 학생들의 수준을 고려하여 교사가 학생 개개인에게 적합한 교육적 처치를 하는 수업을 의미한다. 수학 성취도에 따라서 수준별로 반을 편성하여 수업을 하되, 동일한 교과서를 가지고 같은 속도로 학습하면서 수준이나 학습 심도를 달리하여 지도하는 것이다. 수준별 이동수업은 동일한 교육 내용과 교과서를 가지고 수준을 달리하여 지도하는 방식이라고 할 수 있다.

나. 수준별 교육과정의 유형

1) 단계형 수준별 교육과정

단계형 수준별 교육과정은 학습의 난이도에 따라 학습내용을 여러 단계로 나누어 능력별 집단에 알맞은 단계를 제공하는 것이다. 동일한 단계에서는 동일한 학습 내용이 제공되는 것이지만 그 내용을 이해하는 정도는 개인의 능력에 따라 차이가 나기 때문에, 동일한 단계 내에서도 학생의 능력에 대응하는 수업의 차별화가 요구된다. 따라서 이 교육과정에서는 다음 단계의 기초 기본이 되는 내용을 당해 단계에서 충분히 지도하기 위한 장치인 단계 진급 자격기준을 설정하게 되

어있다. 국민 공통 기본 교육 기간 중 수학과 영어 교과에 적용하며 수학교과는 1학년부터 10학년까지 10단계, 영어교과는 7학년부터 10학년까지 단계를 두고, 각 단계별로 학기를 단위로 하는 2개의 하위 단계를 설정하여 운영한다. 각 단계의 말에 학생들은 성취정도에 따라 정상적으로 다음 단계에 진급하거나 학생, 교사, 학부모가 협의하여 동일단계를 재이수 할 수 있다.

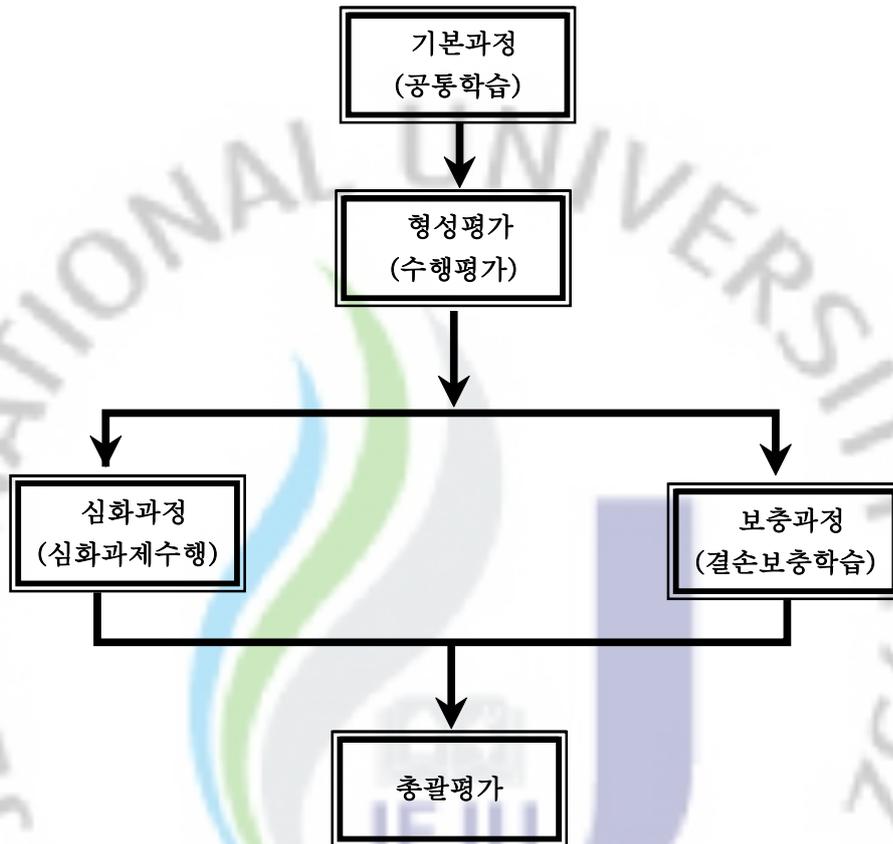


<그림1.1> 단계형 수준별 교육과정의 운영모형

2) 심화 보충형 수준별 교육과정

교육내용의 계열성 또는 영역의 합산적 통합의 특성을 가지거나 구성원간 개인차가 심각하게 작용하지 않은 교과에 적합한 유형이다. 학습능력의 차이를 깊이로 보고 동일한 학년의 학생에게 동일한 교육내용을 가르치되 학생집단의 능력에 따라 심화학습과 보충학습을 추가적으로 할 수 있도록 하면서 그 폭을 달리하도록 하는 교육과정이다. 심화 보충형 수준별 교육과정의 적용 여부는 교과내용의 성격에 따라 결정 되는데, 교과의 내용이 계열 또는 영역 합산적 통합의 특징을 지니는 교과의 경우에 심화 보충형을 적용하도록 하였다. 교육부에 의하

면 심화 보충형 수준별 교육과정은 국민 공통 기본 교육과정 교과 중 국어 교과에서 1학년부터 10학년 까지, 사회 교과와 과학교과에서는 3학년부터 10학년 까지, 영어 교과에서는 3학년부터 6학년 까지 운영하게 된다.



<그림1.2> 심화·보충형 수준별 교육과정의 운영모형

3) 과목선택형 수준별 교육과정

과목 선택형 수준별 교육과정은 학습자의 요구와 흥미를 개인차로 보고 학생들의 진로와 요구에 맞는 교과목을 선택하여 학습하도록 하는 것이다. 과목 선택형 수준별 교육과정의 경우 진로, 적성 등의 요구가 알맞게 반영될 수 있는 시기에 따라 적용하게 되는데, 교육부에 의하면 고등학교 선택 중심 교육과정인 고등학교 2-3학년 단계에서 편성, 운영하는 것을 원칙으로 하고 있다.

4. 수준별 교육과정의 문제점

가. 학생들의 정서발달에 미치는 부정적 영향

수준별 교육과정의 도입이 학생들의 학업 성취 증진에 효과가 있다 하더라도 학생들의 정서 발달에 미치는 문제점이 크기 때문에 도입되어서는 곤란하다는 주장이 있다.

상위권 학생들은 자신의 학문적 성취를 과대평가하게 되어 지나친 엘리트 의식과 독선에 이르기 쉽고, 하위권 학생들은 자기 존중감을 결여할 뿐만 아니라 학교에서 대인관계의 지각도 매우 낮게 된다. 즉 우수 학생은 자만심을, 부진 학생들은 열등감을 지니게 되고, 이는 다시 학생들의 학습에 영향을 미치게 되어 학습에 있어서 빈익빈 부익부 현상을 낳게 한다. 또한 수준별 수업은 학생들 간의 교우 관계에도 영향을 미치고 있는 것으로 밝혀지고 있다. 학생들의 친구 관계도 수준별 중심으로 형성되어, 우수한 학생들은 우수한 학생들끼리 부진 학생들은 부진 학생들끼리 친구 관계를 맺게 된다.(Hallinan & Sorensen, 1985 : Abraham, 1987).

이처럼 학업 성취 수준에 따른 교우 관계의 형성은 서로 다른 경험, 능력, 가치관, 태도 등을 지닌 이질 사회 속에서 함께 더불어 살아가야 하는 학생들을 길러내는 데 부작용을 가져올 가능성이 많다.

나. 교육적 불평등의 재생산

수준별 수업이 학업 성취 증진에 도움이 된다 하더라도 수업 시간 양의 부분에서 그리고 교사의 기대에 있어서 불평등을 재생산하기 때문에 도입을 고려해야 한다고 주장하는 사람들이 있다.

먼저 실제 수업 시간 양의 불평등과 밀접히 관련되어 있는 것으로서 학생들이 제공받는 교수 학습의 내용에 있어서 불평등이 존재한다. 여러 연구에서 이미 밝혀졌듯이, 우수 학생들로 이루어진 상위 반 수업에서는 창의성과 자율성을 기르

기 위한 다양한 방식의 교육이 이루어진다. 학생 발표 중심의 수업, 토론 중심의 수업, 주제 탐구 학습, 다양한 참여 학습 등이 교수-학습 활동의 중심을 차지한다. 그러나 부진 학생들로 구성된 하위 반 수업은 단순 암기나 기초기능 숙달을 중심으로 이루어진다. 상위 반 학생들은 자율적이고 창의적인 수업을 통하여 학교 교육을 더욱 좋아하게 되며 그 결과 교육 성취가 증진됨에 비하여 하위 반 학생들은 단순암기와 기본 기능 숙달 과정을 거치면서 학교 교육에 더욱 흥미를 잃게 되고, 그 결과를 교육적 성취도 부진하게 된다. 이러한 교육적 불평등 현상이 수준별 수업이 통하여 더욱 강화되고 고착될 수 있다.

또, 교사의 기대에 있어서 불평등의 문제가 있다. 초·중등학교 학생들의 학업 성취 정도는 교사의 기대에 의해 크게 영향을 받는다. 교사의 기대가 높을 경우 학생들은 그 기대에 맞추어 더욱 열심히 공부하게 되고, 교사의 기대가 낮을 경우 학생들은 공부를 게을리 하게 된다. 수준별로 반 또는 분단을 편성하게 되는 경우, 상위 반에 대한 교사의 기대는 높은 반면 하위 반에 대한 교사의 기대는 낮아지게 된다. 이런 상황에서 상위 반에서는 자성적 예언(self-fulfilling prophecy)효과가 나타나게 되며, 하위 반에서는 자멸적 예언(self-defeating prophecy)효과가 나타나게 된다. 즉 교사가 상위 반에서는 잘하리라는 기대 속에서 열과 성을 다해 가르치게 되고 그 결과 학생들은 높은 성취를 보이는데 반해, 하위 반에서는 못하리라는 기대로 인해 열성을 다해 가르치지 않게 되고, 이는 결과적으로 학생들의 학습 의욕을 저하시키게 되어 학습 부진을 양산하게 된다.

다. 사교육비 증가의 문제

수준별 수업을 반대하는 사람들의 또 하나의 주장은, 사교육비의 증가를 가져올 가능성이 있다고 주장한다. 학교에서 상위 반에 편성되지 못한 학생들은 다음 기회에 상위 반에 들어가기 위해서 상위 반에서 가르치는 내용을 학원에서나 개인 과외를 통해서 학습하는 경우가 생길 가능성이 많다. 이는 결과적으로 학생의 교육적 수요를 학교에서 충족시켜주자는 취지에서 도입된 수준별 수업이 상위 반에 들어가고자 하는 학생들을 학원 수강이나 개인 과외에 의지하게 만드는 기현상으로 종착될 가능성이 있음을 뜻한다.

5. 수준별 이동수업과 관련하여 나타나는 기타의 문제점

학교 현장에서 현실적으로 직면하게 되는 문제를 살펴보면 교실이동의 불편함 및 분실물 발생에 대한 불안감, 통제의 어려움, 평가의 어려움, 담임교사로서의 역할의 어려움을 들 수 있다.

가. 교실이동의 불편함 및 분실물 발생에 대한 불안감

학생들은 이동 수업 시 책과 공책만 가지고 이동하게 되는데 교과교실이 멀리 떨어져있거나 수업이 늦게 끝남으로 교실이동의 불편함이 있고 수업 진행에도 차질이 발생한다. 또한 자신의 물건을 잃어버리거나 앓을까 불안감을 가지고 있다. 물론 이런 불안한 마음은 수업시간에도 이어져 수업에 방해가 되기도 한다. 실제로 이동 수업 시 분실사건이 종종 일어나고 이동수업이 싫은 이유 중에 가장 많이 나오는 대답이 교실이동에 따른 불편함이라고 할 때 그냥 지나칠 수는 없는 일이다.

나. 학생 통제의 어려움

2~3 개 반이 모여서 수업을 받다 보니 특히, 반 편성 초기에는 약간의 익명성이 보장된다고 학생들도 생각하고, 교사들도 실제로 학생을 파악하기가 여간 힘들지 않다. 그래서 더 소란해 지는 경향이 있고 수업 끝나는 종이 칩과 동시에 책을 덮고 자기 반으로 돌아가고자 하는 학생이 있는가 하면 밖에서는 빨리 끝내지 않는다고 아우성인 경우도 허다하다. 또한 담임과 연계지도도 잘 이루어 지지 못하고 좌석도 이동이 심하기 때문에 교사는 학생들을 파악하는데 신경과 시간을 많이 빼앗기게 되는 등 학생 통제의 어려움이 발생하고 있다.

다. 평가의 어려움

학생들에게는 시험은 중요하다. 당연히 교사의 입장에서도 평가는 아무렇게나 생각할 수 있는 것이 아니다. 가르치지도 않은 내용이 시험문제로 나오는 것을 맘 편히 생각할 수 있는 교사가 어디 있겠는가? 학생들의 실제 수준에 맞추어 수업을 하면 할수록 하반의 내용은 해당 학년의 내용에서 멀어지게 된다. 물론 고학년으로 갈수록 더욱 그러하다. 이런 상황에서 각 교사가 적당한 비율로 나누어 시험문제를 낸다고 하면 특히 하반의 경우 배우지도 않았고 전혀 알지도 못하는 문제가 시험이 한 가득이다. 그렇다고 평가를 염두에 두고 이것저것 다 가르치려니 쉽게 한다고 애를 써도 대부분의 학생들이 알아들 수 없는 내용을 몇 명만을 위해서 설명하는 것이 되고 만다. 처음에 분반을 하였을 때는 어느 정도라도 수준에 맞게 가르치려고 애쓰다 보면 그 동안 거의 포기해가던 하반 학생들에게 조금이나마 의욕과 희망을 불러일으킬 수도 있다. 그런데 이 학생들이 시험을 한번 보고 나면 대부분의 경우 ‘혹시나’ 하던 기대가 ‘역시나’로 바뀌면서 의욕을 상실하게 한다.

라. 담임교사로서의 역할의 어려움

담임교사로서 교과수업을 할 때 수준별 반을 달리하여 수업이 진행됨으로 인하여 담임 반 학생을 일 년이 지나도록 수업을 하지 못하는 경우도 발생 한다. 이 때문에 학생에 대한 수업시간의 행동 및 성향을 파악하기가 쉽지 않을 뿐만 아니라 학생 및 학부모 상담 시 형식적으로만 이루어지는 등의 어려움이 있다. 실제로 학부모들 중에는 학생을 가르치지 않으면서 담임역할을 할 수 있는지의 의문을 제기 하기도 한다.

이러한 문제점들 때문에 수준별 수업이 학업 성취 증진에 긍정적인 효과가 있다 하더라도 수준별 수업을 학교에서 실시함에 있어 보다 신중하게 고려해야 한다는 입장이 성립하는 것이다.

6. 선행연구의 고찰

가. ‘현행 수준별 수업 분석에 기초한 수준별 교육과정의 성공을 위한 처방’(1988. 황혜정).

학교 수학의 문제점은 학생 개인의 수학적 능력에 있어서 개인차가 심하여 수학적 능력이 낮은 학생은 수학 수업을 이해하기 어렵고, 수학적 능력이 높은 학생에게는 성취동기를 제공하지 못하고 있다는 것이다. 다양한 수준의 학생들로 이루어진 학급에서 중간 수준의 학생을 기준으로 획일적으로 진행되는 기존의 수업은 몇 가지 문제점이 필연적으로 나타날 수밖에 없다. 즉, 지적인 면에서 수업의 효율성이 떨어지며, 학교의 수업 목표를 달성하지 못하는 학생들이 많고, 학습의 질이 점차 저하되고 있으며, 정의적인 면에서는 학습자의 만족도가 떨어지고, 자율성과 개성이 무시되며, 부정적인 태도를 가지게 되는 점 등을 문제점으로 제시하고 있다.

나. ‘개인차를 고려한 교수·학습 및 평가 방안 연구’(1998. 이화진 외)

능력 수준이 몇 개 학년에 걸쳐 있고, 학습 선호도, 관심면에 있어서도 천차만별인 학생들로 이루어진 일반 교실 상황에서 개개 학생 모두의 성장 발전을 꾀하고자 할 때, 누구에게나 적합한 하나의 수업 모형이란 있을 수 없다. 모든 학생의 수월성 추구라는 교육의 목적을 실현하려면 학생들의 다양한 개인차를 고려한 수준별 수업(differentiated instruction)을 제공할 필요가 있다고 제시하였다.

다. ‘중학교 수학과 수준별 이동수업에 대한 교사와 학생들의 의식 및 학습실태 분석 연구’(2000. 황현모)

수준별 이동 수업을 실시하고 있는 4개 학교를 대상으로 학생에게 설문을 실시한 결과, 교사와 학생 모두 수준별 이동 수업을 효과적이지 않다고 생각하는 것을 발견하였는데, 이에 대한 주된 이유는 보충반이나 심화반 모두 똑같은 교과서를 가지고 교사가 개념과 문제를 해결하는 방법으로 설명하고 학생들은 따라하는 형태의 수업을 하고 있기 때문인 것으로 나타났다. 따라서 지속적으로 능력별 분반을 하여 수업을 했을 때 학생과 교사의 의식 변화를 조사하고 학습효과를 분석할 필요성을 제기하였다.

라. '수학시험 성적과 수준별 이동수업의 인식에 관한 연구'(2005. 정미자)

수준별 이동수업에 따른 학업성적 향상지수는 대체로 높게 나타났고 특히 기본반의 성적 향상자의 비율이 심화반 성적 향상자의 비율보다 조금 더 높은 것으로 나타났다. 또한 수준별 이동수업에 대한 학생들의 학습태도가 학력향상에 미치는 영향에 대해서 조사한 결과 수학 과목에 대한 자신감과 수업태도에 대해 대체로 좋아지거나 변화 없다고 의견을 보여줌으로써 수준별 이동수업에 대하여 충분히 긍정적이지는 못하지만 학생들의 학습능력 차이를 좁히는데 많은 도움이 되었다고 나타났다. 한편 수준별 이동수업에 따른 문제점으로는 일부 학생들 중에 열등감과 편견, 기본반 학생들 중에 학습을 포기하려는 분위기가 확산되는 문제, 수업내용과 연결되지 않는 일률적인 평가문제 등이 제기되었다.

마. '수학과 수준별 이동수업의 실태 및 학생과 교사의 인식에 관한 연구'(2006. 황선영)

수준별 이동수업 시 배정된 반에 대해서 성적 상위 집단의 학생들은 학업 성적을 기준으로 반을 편성하기를 희망했으나 성적 중 · 하위 집단의 학생들은 본인의 희망대로 편성하기를 원하는 것으로 나타났고, 수준별 이동수업에 대한 만족도에서는 성적 상위 집단 학생들은 만족도가 높은 편이었으나 성적 중 ·

하위 집단 학생들은 만족도가 낮은 편으로 나타났다. 교사들은 수준별 이동수업이 개인차를 고려한 수업이 가능하고 수준별 이동수업 후 학습 의욕이 향상되었으며 학생들의 수업 참여도가 높아짐과 동시에 학습 분위기가 좋아졌다고 인식하고 있는 것으로 보아 수준별 이동수업에 대하여 대체로 긍정적인 생각을 가진 것으로 나타났다. 그러나 현재 수준별 이동수업 시 각 학급당 학생 수가 너무 많고 수준별 이동수업을 위한 시설이 미흡하다고 인식하는 것으로 보아 수준별 이동수업이 학교 현장에서 긍정적이 효과를 가져다줄 가능성은 있으나 효과적으로 운영되기엔 여전히 미흡한 것으로 조사되었다.



Ⅲ. 연구의 설계

1. 연구 대상

본 연구에서는 수준별 이동수업을 실시하고 있는 학교 중 연구자가 임의로 선정한 제주특별자치도 제주시내 인문계 남·여 고등학교 각각 1개교 2,3학년 235명과 교사 25명을 연구 대상으로 하였다.

2. 연구의 검사 도구

본 연구에 사용된 검사 도구는 설문지이다. 수학교과에 대한 학생들의 인식과 수준별 이동수업에 대한 교사와 학생들의 인식 조사 등을 주 내용으로 하였다.

3. 자료 분석 방법

본 연구에서는 수준별 이동수업에 대한 설문지를 작성하여 자료를 수집하였다. 수집된 자료의 분석은 설문지의 각 문항별 응답 빈도와 백분율(%)을 산출하는 빈도분석(학생 및 교사용 설문지)과 연구 대상자(학생)에 따른 설문지의 문항별 인식 차이를 알아보기 위해 카이제곱(χ^2) 검정을 실시하였다.

IV. 연구의 실제 및 분석

1. 연구 대상자의 분포

본 연구 대상자 중 학생의 분포는 [표 1]과 같다.

[표1] 연구 대상자(학생)의 분포

변인	구분	빈도	백분율
성별	남학생	131	55.74
	여학생	104	44.26
하루 평균 수학공부	전혀 하지 않는다	16	6.81
	1시간 미만	32	13.62
	1시간 이상 2시간 미만	109	46.38
	2시간 이상 3시간 미만	55	23.40
	3시간 이상	23	9.79
수학 평균 점수	90점 이상	11	4.68
	80점 이상 90점 미만	16	6.81
	70점 이상 80점 미만	33	14.04
	60점 이상 70점 미만	45	19.15
	50점 이상 60점 미만	54	22.98
	50점 미만	76	32.34
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	61	25.96
	기본(중반)	99	42.13
	보충(하반)	75	31.91
전체		235	100.00

연구 대상자 분포는 전체 235명으로 다음과 같다.

성별 남학생 131명(55.74%), 여학생 104명(44.26%)의 응답을 보였다.

하루 평균 수학공부 시간은 “전혀 하지 않는다” 16명(6.81%), “1시간미만” 32명(13.62%), “1시간 이상 2시간미만” 109명(46.38%), “2시간 이상 3시간미만” 55명(23.40%), “3시간 이상” 23명(9.79%)의 응답을 보였다.

수학 평균 점수는 “90점 이상” 11명(4.68%), “80점 이상 90점미만” 16명(6.81%), “70점 이상 80점미만” 33명(14.04%), “60점 이상 70점미만” 45명(19.15%), “50점

이상 60점미만” 54명(22.98%), “50점미만” 76명(32.34%)의 응답을 보였다.
 수준별 이동수업 소속반은 심화(상반) 61명(25.96%), 기본(중반) 99명(42.13%),
 보충(하반) 75명(31.91%)의 응답을 보였다.

또한 본 연구 대상자 중 교사의 분포는 [표 2]와 같다.

[표 2] 연구 대상자(교사)의 분포

변인	구분	빈도	백분율
성별	남	18	72.00
	여	7	28.00
교직경력	5년 이하	10	40.00
	6~10년	3	12.00
	11~15년	2	8.00
	16~20년	1	4.00
	21년 이상	9	36.00
학교 규모	11~15학급	2	8.00
	16~25학급	11	44.00
	26~32학급	9	36.00
	33학급 이상	3	12.00
담당학년	1학년	9	36.00
	2학년	10	40.00
	3학년	6	24.00
담당 학년 학급 수	1~5학급	2	8.00
	6~8학급	11	44.00
	9~10학급	3	12.00
	11~13학급	9	36.00
전체		25	100.00

연구의 대상인 학생들이 재학하고 있는 학교의 교사와 읍 지역 고등학교교사를 대상으로 하였다. 교육경력이 5년 이하인 교사가 10명으로 많았고, 남교사가 18명, 여교사가 7명으로 남·여교사의 빈도수는 남교사가 많았다. 읍 지역 고등학교의 경우 16~25학급이었으며 제주시내 고등학교의 경우에는 학급수가 26학급 이상으로 많은 편이었다. 또한 현재 수준별 이동수업은 1,2학년의 경우 실시하고 있으나, 전년도에 수준별 이동수업을 진행하였던 교사들도 설문
 에 응해주었다.

2. 수학교과에 대한 학생들의 인식

가. 학생이 수학 공부를 하는 방법은 무엇입니까?

[표3]. 수학 공부를 하는 방법

변인	구분	혼자 공부	수학 과외	수학 학원	멘토링	기타	전체	χ^2
성별	남	73 55.73	13 9.92	28 21.37	0 0.00	17 12.98	131	30.882 p=.0001
	여	30 28.85	22 21.15	48 46.15	0 0.00	4 3.85	104	
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	5 31.25	2 12.50	0 0.00	0 0.00	9 56.25	16	56.832 p=.0001
	1시간미만	15 46.88	6 18.75	9 28.13	0 0.00	2 6.25	32	
	1시간 이상 2시간미만	55 50.46	12 11.01	36 33.03	0 0.00	6 5.50	109	
	2시간 이상 3시간미만	18 32.73	10 18.18	23 41.82	0 0.00	4 7.27	55	
	3시간 이상	10 43.48	5 21.74	8 34.78	0 0.00	0 0.00	23	
수학 평균 점수	90점 이상	3 27.27	4 36.36	3 27.27	0 0.00	1 9.09	11	28.865 p=.0145
	80점 이상 90점미만	8 50.00	1 6.25	7 43.75	0 0.00	0 0.00	16	
	70점 이상 80점미만	13 39.39	7 21.21	11 33.33	0 0.00	2 6.06	33	
	60점 이상 70점미만	22 48.89	5 11.11	16 35.56	0 0.00	2 4.44	45	
	50점 이상 60점미만	18 33.33	7 12.96	26 48.15	0 0.00	3 5.56	54	
	50점미만	39 51.32	11 14.47	13 17.11	0 0.00	13 17.11	76	
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	19 31.15	11 18.03	27 44.26	0 0.00	4 6.56	61	9.947 p=.1269
	기본(중반)	49 49.49	15 15.15	28 28.28	0 0.00	7 7.07	99	
	보충(하반)	35 46.67	9 12.00	21 28.00	0 0.00	10 13.33	75	
전체		103 43.83	35 14.89	76 32.34	0 0.00	21 8.94	235 100.00	

“학생이 수학 공부를 하는 방법은 무엇입니까?” 라는 질문에 대한 응답 분포를

보면, ‘혼자 공부’ 103명(43.83%), ‘수학 과외’ 35명(14.89%), ‘수학 학원’ 76명(32.34%), ‘기타’ 8.94% 순으로 응답하였다.

‘기타’ 의견으로는 멘토링을 이용하여 공부한다 등이 있다.

연구 대상자별 응답 분포는 다음과 같다.

성별에 따른 응답에서 남학생은 ‘혼자 공부’ 73명(55.73%)으로 가장 많은 응답을 보이고, ‘수학 학원’ 28명(21.37%), ‘기타’ 17명(12.98%), ‘수학 과외’ 13명(9.92%) 순으로 응답을 보였다. 여학생은 ‘수학 학원’ 48명(46.15%)으로 가장 많은 응답을 보이고, ‘혼자 공부’ 30명(28.85%), ‘수학 과외’ 22명(21.15%) 순으로 응답을 보였다. ($\chi^2=30.882$, $p<.001$). 남학생은 ‘혼자 공부’ 하는 비율이 높은 반면에 여학생은 ‘수학 과외’ 하는 비율이 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

하루 평균 수학공부 시간에 따른 응답에서 “전혀 하지 않는다”는 ‘기타’ 9명(56.25%), ‘혼자 공부’ 5명(31.25%) 순으로 응답하였고, “1시간 미만”은 ‘혼자 공부’ 15명(46.88%), ‘수학 학원’ 9명(28.13%), ‘수학 과외’ 6명(18.75%) 순으로 응답을 보였으며, “1시간 이상 2시간 미만”은 ‘혼자 공부’ 55명(50.46%), ‘수학 학원’ 36명(33.03%), ‘수학 과외’ 12명(12.01%) 응답을 보였고, “2시간 이상 3시간 미만”은 ‘수학 학원’ 23명(41.82%), ‘혼자 공부’ 18명(32.73%), ‘수학 과외’ 10명(18.18%) 순으로 응답을 보였으며, “3시간 이상”은 ‘혼자 공부’ 10명(43.48%), ‘수학 학원’ 8명(34.78%), ‘수학 과외’ 5명(21.74%) 순으로 응답을 보였다. ($\chi^2=56.832$, $p<.001$).

수학 평균 점수에 따른 응답에서 “90점 이상”은 ‘수학 과외’ 4명(36.36%), ‘혼자 공부’ 3명(27.27%), ‘수학 학원’ 3명(27.27%) 순으로 응답하였고, “80점 이상 90점 미만”은 ‘혼자 공부’ 8명(50.00%), ‘수학 학원’ 7명(43.75%) 순으로 응답을 보였으며, “70점 이상 80점미만”은 ‘혼자 공부’ 13명(39.39%), ‘수학 학원’ 11명(33.33%), ‘수학 과외’ 7명(21.21%) 순으로 응답하였고, “60점 이상 70점미만”은 ‘혼자 공부’ 22명(48.89%), ‘수학 학원’ 16명(35.56%), ‘수학 과외’ 5명(11.11%) 순으로 응답을 보였으며, “50점 이상 60점미만”은 ‘혼자 공부’ 39명(51.32%), ‘수학 과외’ 11명(14.47%) 순으로 응답을 보였고, ‘수학 학원’ 13명(17.11%), “50점미만”은 ‘혼자 공부’ 39명(51.32%), ‘수학 학원’ 13명(17.11%), ‘기타’ 13명(17.11%), ‘수학 과외’ 11명(14.47%) 순으로 응답을 보였다($\chi^2=28.865$, $p<.01$).

나. 수학성적 향상에 가장 큰 영향을 미치는 것은 무엇이라 생각합니까?

[표4]. 수학성적 향상에 가장 큰 영향을 미치는 것

변인	구분	교사와의 친밀도	수학교재 (참고서)	교사의 능력	학원이나 과외	본인의 의지	전체	χ^2
성별	남	3 2.29	6 4.58	5 3.82	9 6.87	108 82.44	131	13.539 p=.0044
	여	0 0.00	1 0.96	15 14.42	10 9.62	78 75.00	104	
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	0 0.00	0 0.00	2 12.50	0 0.00	14 87.50	16	29.632 p=0.020
	1시간 미만	0 0.00	1 3.13	2 6.25	5 15.63	24 75.00	32	
	1시간 이상	1 0.92	2 1.83	7 6.42	6 5.50	93 85.32	109	
	2시간 미만	0 0.00	2 3.64	8 14.55	8 14.55	37 67.27	55	
	2시간 이상	2 8.70	2 8.70	1 4.35	0 0.00	18 78.26	23	
	3시간 이상	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0 0.00	0	
수학 평균 점수	90점 이상	1 9.09	1 9.09	0 0.00	1 9.09	8 72.73	11	40.435 p=0.037
	80점 이상	2 12.50	0 0.00	3 18.75	1 6.25	10 62.50	16	
	90점 미만	0 0.00	0 0.00	3 9.09	5 15.15	25 75.76	33	
	70점 이상	0 0.00	3 6.67	2 4.44	2 4.44	38 84.44	45	
	80점 미만	0 0.00	3 0.00	4 10.53	5 6.58	42 82.89	54	
	60점 이상	0 0.00	3 5.56	2 7.41	2 9.26	38 77.78	45	
	70점 미만	0 0.00	0 0.00	8 10.53	5 6.58	63 82.89	76	
	50점 이상	0 0.00	0 0.00	8 10.53	5 6.58	63 82.89	76	
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	3 4.92	2 3.28	6 9.84	6 9.84	44 72.13	61	11.063 0.1982
	기본(중반)	0 0.00	4 4.04	9 9.09	7 7.07	79 79.80	99	
	보충(하반)	0 0.00	1 1.33	5 6.67	6 8.00	63 84.00	75	
전체		3 1.28	7 2.98	20 8.51	19 8.09	186 79.15	235	100.00

“수학성적 향상에 가장 큰 영향을 미치는 것은 무엇이라 생각합니까?” 라는 질

문에 대한 응답 분포를 보면, ‘본인의 의지’ 186명(79.15%), ‘교사의 능력’ 20명(8.51%), ‘학원이나 과외’ 19명(8.09%), ‘수학교재(참고서)’ 7명(2.98%), ‘교사와의 친밀도’ 3명(1.28%) 순으로 응답하였다.

성별에 따른 응답에서 남학생은 ‘본인의 의지’ 108명(82.44%)으로 가장 많은 응답을 보이고, ‘학원이나 과외’ 9명(6.87%) 순으로 응답을 보였다. 여학생은 ‘본인의 의지’ 78명(75.00%)으로 가장 많은 응답을 보이고, ‘교사의 능력’ 15명(14.42%), ‘학원이나 과외’ 10명(9.62%) 순으로 응답을 보였다. ($\chi^2=13.539, p<.01$). 남·여학생 모두 ‘본인의 의지’ 비율이 높은 반면에 남학생은 ‘학원이나 과외’, 여학생은 ‘교사의 능력’이 수학적 성적 향상에 가장 큰 영향을 미친다고 응답한 비율이 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

하루 평균 수학공부 시간에 따른 응답에서 “전혀 하지 않는다”는 ‘본인의 의지’ 14명(87.50%), ‘교사의 능력’ 2명(12.50%) 순으로 응답하였고, “1시간미만”은 ‘본인의 의지’ 24명(75.00%), ‘학원이나 과외’ 5명(15.63%) 순으로 응답을 보였으며, “1시간 이상 2시간미만”은 ‘본인의 의지’ 93명(85.32%), ‘교사의 능력’ 7명(6.42%), ‘학원이나 과외’ 6명(5.50%) 응답을 보였고, “2시간 이상 3시간미만”은 ‘본인의 의지’ 37명(67.27%), ‘교사의 능력’ 8명(14.55%), ‘학원이나 과외’ 8명(14.55%) 순으로 응답을 보였으며, “3시간 이상”은 ‘본인의 의지’ 18명(78.26%), ‘교사와의 친밀도’ 2명(8.70%), ‘수학교재(참고서)’ 2명(8.70%) 순으로 응답을 보였다. ($\chi^2=29.632, p<.05$).

수학 평균 점수에 따른 응답에서 “90점 이상”은 ‘본인의 의지’ 8명(72.73%)이 가장 높은 응답을 보였고, “80점 이상 90점미만”은 ‘본인의 의지’ 10명(62.50%), ‘교사의 능력’ 3명(18.75%), ‘교사와의 친밀도’ 2명(12.50%) 순으로 응답을 보였으며, “70점 이상 80점 미만”은 ‘본인의 의지’ 25명(75.76%), ‘학원이나 과외’ 5명(15.15%), ‘교사의 능력’ 3명(9.09%) 순으로 응답하였고, “60점 이상 70점미만”은 ‘본인의 의지’ 38명(84.44%)이 가장 높은 응답을 보였으며, “50점 이상 60점미만”은 ‘본인의 의지’ 42명(77.78%)이 가장 높은 응답을 보였으며, “50점미만”은 ‘본인의 의지’ 63명(82.89%), ‘교사의 능력’ 8명(17.11%) 순으로 응답을 보였다. ($\chi^2=40.435, p<.05$).

다. 수학에 대한 흥미와 관심을 높이기 위한 방법으로 수학 수업에서 개선해야 할 방법으로 필요하다고 생각되는 것은?

[표5]. 수학 수업 개선해야 할 방법

변인	구분	다양한 방식의 수업 참여	비슷한 그룹만 편성	다양한 수업 교구	수학 원리 설명	기타	전체	χ^2
성별	남	29 22.14	15 11.45	12 9.16	60 45.80	15 11.45	131	14.662 p=.0055
	여	29 27.88	18 17.31	15 14.42	23 22.12	19 18.27	104	
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	6 37.50	3 18.75	4 25.00	3 18.75	0 0.00	16	15.532 p=.4861
	1시간미만	9 28.13	7 21.88	4 12.50	7 21.88	5 15.63	32	
	1시간이상	26 23.85	13 11.93	12 11.01	43 39.45	15 13.76	109	
	2시간미만	11 20.00	6 10.91	6 10.91	23 41.82	9 16.36	55	
	2시간이상	6 26.09	4 17.39	1 4.35	7 30.43	5 21.74	23	
	3시간이상	1 9.09	2 18.18	2 18.18	5 45.45	1 9.09	11	
수학 평균 점수	90점 이상	7 43.75	3 18.75	1 6.25	4 25.00	1 6.25	16	33.072 p=.0331
	80점 이상	5 15.15	4 12.12	2 6.06	16 48.48	6 18.18	33	
	70점 이상	8 17.78	4 8.89	2 4.44	16 35.56	15 33.33	45	
	60점 이상	17 31.48	6 11.11	8 14.81	18 33.33	5 9.26	54	
	50점 이상	20 26.32	14 18.42	12 15.79	24 31.58	6 7.89	76	
	60점 미만	11 18.03	10 16.39	8 13.11	26 42.62	6 9.84	61	
	50점 미만	31 31.31	10 10.1	11 11.11	33 33.33	14 14.14	99	
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	16 21.33	13 17.33	8 10.67	24 32.00	14 18.67	75	8.399 p=.3955
	기본(중반)	11 18.03	10 16.39	8 13.11	26 42.62	6 9.84	61	
	보충(하반)	31 31.31	10 10.1	11 11.11	33 33.33	14 14.14	99	
전체	58 24.68	33 14.04	27 11.49	83 35.32	34 14.47	235 100.00		

“수학에 대한 흥미와 관심을 높이기 위한 방법으로 수학 수업에서 개선해야 할

방법으로 필요하다고 생각되는 것은?” 이라는 질문에 대한 응답 분포를 보면, ‘단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간’ 83명(35.32%), ‘다양한 방식으로 수업에 참여 할 수 있는 기회’ 58명(24.68%), ‘기타’ 34명(14.47%), ‘성적이 비슷한 학생들로 소그룹으로 반 편성 수업’ 33명(14.04%), ‘인터넷이나 기타의 수학교구를 다양하게 사용하는 수업’ 27명(11.49%), 순으로 응답하였다. 또한 성별에 따른 응답에서 남학생은 ‘단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간’ 60명(45.80%), ‘다양한 방식으로 수업에 참여 할 수 있는 기회’ 29명(22.14%) 순으로 응답을 보였다. 여학생은 ‘다양한 방식으로 수업에 참여 할 수 있는 기회’ 29명(27.88%), ‘단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간’ 23명(22.12%), ‘기타’ 19명(18.27%), ‘성적이 비슷한 학생들로 소그룹으로 반을 편성하여 수업’ 18명(17.31%), ‘인터넷이나 기타의 수학교구를 다양하게 사용하는 수업’ 15명(14.42%) 순으로 응답을 보였다. ($\chi^2=14.662$, $p<.01$). 남학생은 ‘단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간’ 비율이 높은 반면에 여학생은 ‘다양한 방식으로 수업에 참여 할 수 있는 기회’ 및 ‘단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간’ 등 비율이 다소 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

수학 평균 점수에 따른 응답에서 “90점 이상”은 ‘단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간’ 5명(45.45%)이 가장 높은 응답을 보였고, “80점 이상 90점 미만”은 ‘다양한 방식으로 수업에 참여 할 수 있는 기회’ 7명(43.75%)이 가장 높은 응답을 보였으며, “70점 이상 80점 미만”은 ‘단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간’ 16명(48.48%)이 가장 높은 응답을 보였고, “60점 이상 70점 미만”은 ‘단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간’ 16명(35.56%)이 가장 높은 응답을 보였으며, “50점 이상 60점 미만”은 ‘단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간’ 18명(33.33%)이 가장 높은 응답을 보였고, “50점 미만”은 ‘단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간’ 24명(31.58%)이 가장 높은 응답을 보였다. ($\chi^2=33.072$, $p<.05$).

라. 수학에 대한 흥미와 관심을 높이기 위한 방법으로 수학 교과서에서 개선해야 할 점으로 필요하다고 생각되는 것은?

[표6]. 수학 교과서 개선해야 할 점

변인	구분	개념이나 공식이 자세한 설명	실생활과 관련된 내용	쉽게 풀이한 교과서	문제 난이도를 줄인 교과서	문제 풀이가 자세한 교과서	전체	χ^2
성별	남	64 48.85	17 12.98	12 9.16	4 3.05	34 25.95	131	13.546 p=.0089
	여	37 35.58	6 5.77	8 7.69	3 2.88	50 48.08	104	
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	8 50.00	3 18.75	1 6.25	1 6.25	3 18.75	16	23.507 p=.1008
	1시간 미만	10 31.25	2 6.25	4 12.50	2 6.25	14 43.75	32	
	1시간 이상	57	11	10	1	30	109	
	2시간 미만	52.29	10.09	9.17	0.92	27.52		
	2시간 이상	21	4	2	3	25	55	
	3시간 미만	38.18	7.27	3.64	5.45	45.45		
3시간 이상	5 21.74	3 13.04	3 13.04	0 0.00	12 52.17	23		
수학 평균 점수	90점 이상	5 45.45	2 18.18	1 9.09	0 0.00	3 27.27	11	18.586 p=.5488
	80점 이상	9	1	0	0	6	16	
	90점 미만	56.25	6.25	0.00	0.00	37.50		
	70점 이상	19	2	1	2	9	33	
	80점 미만	57.58	6.06	3.03	6.06	27.27		
	60점 이상	22	4	3	0	16	45	
	70점 미만	48.89	8.89	6.67	0.00	35.56		
	50점 이상	20	8	7	1	18	54	
60점 미만	37.04	14.81	12.96	1.85	33.33			
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	36 59.02	6 9.84	2 3.28	1 1.64	16 26.23	61	13.899 p=.0844
	기본(중반)	34 34.34	9 9.09	12 12.12	2 2.02	42 42.42	99	
	보충(하반)	31 41.33	8 10.67	6 8.00	4 5.33	26 34.67	75	
전체		101 42.98	23 9.79	20 8.51	7 2.98	84 35.74	235 100.00	

“수학에 대한 흥미와 관심을 높이기 위한 방법으로 수학 교과서에서 개선해야할 점으로 필요하다고 생각되는 것은?” 이라는 질문에 대한 응답 분포를 보면, ‘수학의 개념이나 공식에 대해서 자세한 설명이 나와 있는 교과서’ 101명(42.98%), ‘교과서 문제의 풀이부분이 더 자세하게 나와 있는 교과서’ 84명(35.74%), ‘현재 교과서보다 실생활과 좀 더 관련 있는 내용으로 꾸며진 교과서’ 23명(9.79%), ‘수학교과서 문제의 난이도를 줄인 새로운 교과서’ 20명(8.51%), ‘교과서 문제의 풀이부분이 더 자세하게 나와 있는 교과서’ 7명(2.98%) 순으로 응답하였다.

또한, 성별에 따른 응답에서 남학생은 ‘수학의 개념이나 공식에 대해서 자세한 설명이 나와 있는 교과서’ 64명(48.85%), ‘교과서 문제의 풀이부분이 더 자세하게 나와 있는 교과서’ 34명(25.95%), ‘현재 교과서보다 실생활과 좀 더 관련 있는 내용으로 꾸며진 교과서’ 17명(12.98%) 순으로 응답을 보였다. 여학생은 ‘교과서 문제의 풀이부분이 더 자세하게 나와 있는 교과서’ 50명(48.08%), ‘수학의 개념이나 공식에 대해서 자세한 설명이 나와 있는 교과서’ 37명(35.58%) 순으로 응답을 보였다. ($\chi^2=13.546$, $p<.01$). 남학생은 ‘수학의 개념이나 공식에 대해서 자세한 설명이 나와 있는 교과서’ 비율이 높은 반면에 여학생은 ‘교과서 문제의 풀이부분이 더 자세하게 나와 있는 교과서’ 비율이 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

3. 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식

가. 수준별 이동수업을 하기 전과 후를 비교해 보면 질문이나 발표 등 수업 참여 정도는?

[표7]. 수준별 이동수업 하기 전과 후 비교

변인	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	전체	χ^2

성별	남	4 3.05	10 7.63	59 45.04	24 18.32	34 25.95	131	11.442 p=.0220
	여	1 0.96	7 6.73	28 26.92	31 29.81	37 35.58	104	
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	0 0.00	0 0.00	4 25.00	1 6.25	11 68.75	16	23.478 p=.1015
	1시간 미만	1 3.13	2 6.25	11 34.38	7 21.88	11 34.38	32	
	1시간 이상	0 0.00	9 8.26	43 39.45	30 27.52	27 24.77	109	
	2시간 미만	3 5.45	5 9.09	20 36.36	14 25.45	13 23.64	55	
	2시간 이상	1 4.35	1 4.35	9 39.13	3 13.04	9 39.13	23	
	3시간 이상	1 9.09	0 0.00	4 36.36	1 9.09	5 45.45	11	
수학 평균 점수	90점 이상	0 0.00	4 25.00	5 31.25	3 18.75	4 25.00	16	27.398 p=.1244
	80점 이상	2 6.06	4 12.12	7 21.21	9 27.27	11 33.33	33	
	90점 미만	0 0.00	2 4.44	22 48.89	9 20.00	12 26.67	45	
	70점 이상	2 3.70	4 7.41	20 37.04	15 27.78	13 24.07	54	
	80점 미만	0 0.00	3 3.95	29 38.16	18 23.68	26 34.21	76	
	60점 이상	1 1.64	7 11.48	25 40.98	13 21.31	15 24.59	61	
	70점 미만	4 4.04	4 4.04	35 35.35	26 26.26	30 30.30	99	
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	0 0.00	6 8.00	27 36.00	16 21.33	26 34.67	75	8.422 p=.3933
	기본(중반)	4 4.04	4 4.04	35 35.35	26 26.26	30 30.30	99	
	보충(하반)	1 1.64	7 11.48	25 40.98	13 21.31	15 24.59	61	
전체		5 2.13	17 7.23	87 37.02	55 23.40	71 30.21	235	
							100.00	

“수준별 이동수업을 하기 전과 후를 비교해 보면 질문이나 발표 등 수업 참여 정도는 많아졌다”는 질문에 대한 응답 분포를 보면, ‘보통이다’ 87명(37.02%), ‘매우 그렇지 않다’ 71명(30.21%), ‘그렇지 않다’ 55명(23.40%), ‘그렇다’ 17명(7.23%), ‘매우 그렇다’ 5명(2.13%) 순으로 응답하였다.

성별에 따른 응답에서 남학생은 ‘보통이다’ 59명(45.04%), ‘매우 그렇지 않다’ 34명(25.95%), ‘그렇지 않다’ 24명(18.32%) 순으로 응답을 보였다. 여학생은 ‘매우 그렇지 않다’ 37명(35.58%), ‘그렇지 않다’ 31명(29.81%), ‘보통이다’ 28명(26.92%)

순으로 응답을 보였다. ($\chi^2=11.442$, $p<.05$). 남학생은 ‘보통이다’ 비율이 높은 반면에 여학생은 ‘매우 그렇지 않다’ 비율이 다소 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

나. 수준별 이동 수업으로 인해 수학에 대한 흥미와 관심이 높아졌다

“수준별 이동 수업으로 인해 수학에 대한 흥미와 관심이 높아졌다”는 질문에 대한 응답 분포를 보면, ‘보통이다’ 87명(37.02%), ‘매우 그렇지 않다’ 80명(34.04%), ‘그렇지 않다’ 53명(22.55%), ‘그렇다’ 14명(5.96%), ‘매우 그렇다’ 1명(0.43%) 순으로 응답하였다.

1) 성별에 따른 수준별 이동수업으로 인한 수학에 대한 흥미와 관심

[표8]. 수준별 이동수업 후 수학에 대한 흥미와 관심(성별)

변인	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	전체	χ^2
성별	남	1 0.76	10 7.63	55 41.98	29 22.14	36 27.48	131	7.926 p=.0943
	여	0 0.00	4 3.85	32 30.77	24 23.08	44 42.31	104	
전체		1 0.43	14 5.96	87 37.02	53 22.55	80 34.04	235 100.00	

성별에 따른 “수준별 이동 수업으로 인해 수학에 대한 흥미와 관심이 높아졌다”는 질문에 대한 응답에서 남학생은 ‘보통이다’ 55명(41.98%), ‘매우 그렇지 않다’ 36명(27.48%), ‘그렇지 않다’ 29명(22.14%) 순으로 응답을 보였다. 여학생은 ‘매우 그렇지 않다’ 44명(42.31%), ‘보통이다’ 32명(30.77%), ‘그렇지 않다’ 24명(23.08%) 순으로 응답을 보였다.

[표9]. 수준별 이동수업 후 수학에 대한 흥미와 관심이 높아진 이유(성별)

변인	구분	수준에 맞는 학습지도	교과서 보다 깊은 수준	경쟁심	비슷한 수준	열등감	전체
성별	남	4 36.36	0 0.00	6 54.55	0 0.00	1 9.09	11
	여	1 25.00	0 0.00	2 50.00	0 0.00	1 25.00	4
전체		5 33.33	0 0.00	8 53.33	0 0.00	2 13.33	15 100.00

“흥미와 관심이 높아졌다면 그 이유는?” 질문에 대해 남학생은 ‘경쟁심이 생겨서

노력을 더 하게 되므로' 54.55%, '자신의 수준에 맞는 학습지도를 받을 수 있어서' 36.36%, '우열의 차가 심한데서 오는 열등감을 갖지 않아도 되므로' 9.09% 응답을 보였다. 여학생은 '경쟁심이 생겨서 노력을 더 하게 되므로' 50.00%, '자신의 수준에 맞는 학습지도를 받을 수 있어서' 25.00%, '우열의 차가 심한데서 오는 열등감을 갖지 않아도 되므로' 25.00% 응답을 보였다.

[표10]. 수준별 이동수업 후 수학에 대한 흥미와 관심이 낮아진 이유(성별)

변인	구분	교사 지도방법 맞지 않음	편성 반에 따라 다른 진도	위화감 조성	도움 받지 못함	반 분위기	기타	전체
성별	남	6 9.68	9 14.52	12 19.35	8 12.90	18 29.03	9 14.52	62
	여	11 16.67	8 12.12	15 22.73	2 3.03	11 16.67	19 28.79	66
전체		17 13.28	17 13.28	27 21.09	10 7.81	29 22.66	28 21.88	128 100.00

“흥미와 관심이 낮아졌다면 그 이유는?” 질문에 대해 남학생은 ‘반 분위기 때문에 무기력해져서’ 29.03%, ‘심화반 학생들과 기본반 학생들 사이에 위화감이 조성되어서’ 19.35%, ‘편성된 각 반에 따라 진도도 다르고 배우는 내용이 달라서’ 14.52%, ‘기타’ 14.52%, ‘공부 잘하는 친구와 공부하며 도움을 받고 싶은데 그러지 못해서’ 12.90% 응답을 보였다. 여학생은 ‘기타’ 28.79%, ‘심화반 학생들과 기본반 학생들 사이에 위화감이 조성되어서’ 22.73%, ‘교사의 지도 방법이 자신과 맞지 않아서’ 16.67%, ‘반 분위기 때문에 무기력해져서’ 16.67% 응답을 보였다.

2) 수준별 이동수업 소속반에 따른 수준별 이동수업으로 인한 수학에 대한 흥미와 관심

[표11]. 수준별 이동수업으로 인한 수학에 대한 흥미와 관심(수준반별)

변인	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	전체	χ^2
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	1 1.64	6 9.84	31 50.82	7 11.48	16 26.23	61	18.347 p=.0188
	기본(중반)	0 0.00	5 5.05	34 34.34	29 29.29	31 31.31	99	
	보충(하반)	0 0.00	3 4.00	22 29.33	17 22.67	33 44.00	75	
전체		1 0.43	14 5.96	87 37.02	53 22.55	80 34.04	235 100.00	

수준별 이동수업 소속반에 따른 응답에서 “심화(상반)”은 ‘보통이다’ 31명 (50.82%), ‘매우 그렇지 않다’ 16명 (26.23%), ‘그렇지 않다’ 7명(11.48%) 순으로 응답을 보였고, “기본(중반)”은 ‘보통이다’ 34명(34.34%), ‘매우 그렇지 않다’ 31명 (31.31%), ‘그렇지 않다’ 29명(29.29%) 순으로 응답을 보였으며, “보충(하반)”은 ‘매우 그렇지 않다’ 33명(44.00%), ‘보통이다’ 22명(29.33%), ‘그렇지 않다’ 17명 (22.67%) 응답을 보였다. ($\chi^2=18.347$, $p<.05$).

다. 수준별 이동수업에 대한 만족도

1) 성별에 따른 수준별 이동수업만족도

[표12]. 성별에 따른 수준별 이동수업만족도

변인	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	전체	χ^2
성별	남	1 0.76	14 10.69	64 48.85	28 21.37	24 18.32	131	8.386 p=.0784
	여	0 0	12 11.54	35 33.65	24 23.08	33 31.73	104	
전체		1 0.43	26 11.06	99 42.13	52 22.13	57 24.26	235 100.00	

성별에 따른 “수준별 이동수업 만족도” 질문에 대한 응답에서 남학생은 ‘보통이다’ 64명(48.85%), ‘그렇지 않다’ 28명(21.37%), ‘매우 그렇지 않다’ 24명(18.32%) 순으로 응답을 보였다. 여학생은 ‘보통이다’ 35명(33.65%), ‘매우 그렇지 않다’ 33명(31.73%), ‘그렇지 않다’ 24명(23.08%) 순으로 응답을 보였다.

[표13]. 성별에 따른 수준별 성별에 따른 이동수업 만족 이유

변인	구분	능력에 알맞은 학습방법	수준에 맞는 문제 해결	경쟁심으로 인한 노력	불안감이 덜 생김	친한 친구와 같은 반	기타	전체
성별	남	6 40.00	0 0.00	8 53.33	0 0.00	1 6.67	0 0.00	15
	여	6 50.00	0 0.00	2 16.67	1 8.33	0 0.00	3 25.00	12
전체		12 44.44	0 0.00	10 37.04	1 3.70	1 3.70	3 11.11	17 100.00

[표14]. 성별에 따른 수준별 성별에 따른 이동수업 만족하지 않는 이유

변인	구분	능력에 알맞은 학습지도 안됨	수업분위 기가 안 좋음	경쟁심으 로 인한 불안감	다른 반 이동이 싫음	기타	전체
성별	남	8 15.38	15 28.85	5 9.62	14 26.92	10 19.23	52
	여	7 12.28	8 14.04	4 7.02	10 17.54	28 49.12	57
전체		15 13.76	23 21.10	9 8.26	24 22.02	38 34.86	109 100.00

성별에 따른 “수준별 이동수업에 대해 만족하지 않는 이유?” 질문에 대해 남학생은 ‘친한 친구들과 다른 반으로 이동하는 자체가 싫어서’ 26.92%, ‘수업수준을 넘어서거나 미치지 못하는 몇몇 학생들이 수업분위기를 흐려서’ 28.85%, ‘기타’ 19.23%, ‘내 능력에 알맞은 학습지도를 받을 수 없어서’ 15.38% 응답을 보였다. 여학생은 ‘기타’ 49.12%, ‘친한 친구들과 다른 반으로 이동하는 자체가 싫어서’ 17.54%, ‘수업수준을 넘어서거나 미치지 못하는 몇몇 학생들이 수업분위기를 흐려서’ 14.04%, ‘내 능력에 알맞은 학습지도를 받을 수 없어서’ 12.28% 응답을 보였다.

2) 수준별 이동수업 소속반에 따른 수준별 이동수업만족도

[표15]. 수준반에 따른 수준별 이동수업만족도

변인	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	전체	χ^2
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	1 1.64	11 18.03	30 49.18	9 14.75	10 16.39	61	13.264 p=.1031
	기본(중반)	0 0	11 11.11	38 38.38	25 25.25	25 25.25	99	
	보충(하반)	0 0	4 5.33	31 41.33	18 24	22 29.33	75	
전체		1 0.43	26 11.06	99 42.13	52 22.13	57 24.26	235 100.00	

수준별 이동수업 소속반에 따른 “수준별 이동수업만족도” 질문에 대해 “심화(상반)”은 ‘보통이다’ 30명(49.18%), ‘그렇다’ 11명(18.03%), ‘매우 그렇지 않다’ 10명

(16.39%), '그렇지 않다' 9명(14.75%) 순으로 응답을 보였고, “기본(중반)”은 ‘보통이다’ 38명(38.38%), ‘그렇지 않다’ 25명(25.25%), ‘매우 그렇지 않다’ 25명(25.25%), ‘그렇다’ 11명(11.11%) 순으로 응답을 보였으며, “보충(하반)”은 ‘보통이다’ 31명(41.33%), ‘매우 그렇지 않다’ 22명(29.33%), ‘그렇지 않다’ 18명(24.00%) 응답을 보였다.

[표16]. 수준반에 따른 수준별 이동수업 만족 이유

변인	구분	능력에 알맞은 학습방법	수준에 맞는 문제 해결	경쟁심으로 인한 노력	불안감이 덜 생김	친한 친구와 같은 반	기타	전체
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	5 41.67	0 0	5 41.67	0 0	0 0	2 16.67	12
	기본(중반)	5 45.45	0 0	4 36.36	1 9.09	0 0	1 9.09	11
	보충(하반)	2 50	0 0	1 25	0 0	1 25	0 0	4
전체		12 44.44	0 0.00	10 37.04	1 3.70	1 3.70	3 11.11	17 100.00

소수의 학생이지만 수준별 이동수업에 만족하는 이유로는 능력에 알맞은 학습지도나 경쟁심으로 인한 노력을 하게 된다 응답을 보였다.

[표17]. 수준반에 따른 수준별 이동수업 불만족인 이유

변인	구분	능력에 알맞은 학습지도 안됨	수업분위기가 안 좋음	경쟁심으로 인한 불안감	다른 반 이동이 싫음	기타	전체
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	0 0	3 15.79	2 10.53	6 31.58	8 42.11	19
	기본(중반)	6 12	13 26	4 8	12 24	15 30	50
	보충(하반)	9 22.5	7 17.5	3 7.5	6 15	15 37.5	40
전체		15 13.76	23 21.10	9 8.26	24 22.02	38 34.86	107 100.00

수준별 이동수업 소속반에 따른 “수준별 이동수업 만족하지 않는 이유” 질문에 대해 “심화(상반)”은 ‘기타’ 42.11%, ‘친한 친구들과 다른 반으로 이동하는 자체가 싫어서’ 31.58%, ‘수업수준을 넘어서거나 미치지 못하는 몇몇 학생들이 수업분위기를 흐려서’ 15.79% 순으로 응답을 보였고, “기본(중반)”은 ‘기타’ 30.00%, ‘수업수준을 넘어서거나 미치지 못하는 몇몇 학생들이 수업분위기를 흐려서’ 26.00%, ‘친한 친구들과 다른 반으로 이동하는 자체가 싫어서’ 24.00%, ‘내 능력에 알맞은 학습지도를 받을 수 없어서’ 12.00%, “보충(하반)”은 ‘기타’ 37.50%, ‘내 능력에 알맞은 학습지도를 받을 수 없어서’ 22.50%, ‘수업수준을 넘어서거나 미치지 못하는 몇몇 학생들이 수업분위기를 흐려서’ 17.50%, ‘친한 친구들과 다른 반으로 이동하는 자체가 싫어서’ 15.00% 순으로 응답을 보였다.

라. 수준별 이동수업이 학생들의 학업성취능력을 향상 시킨다.

[표18]. 수준별 이동수업에 따른 학업능력 향상 여부

변인	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	전체	χ^2
성별	남	1 0.76	17 12.98	66 50.38	25 19.08	22 16.79	131	9.657 p=.0466
	여	0 0	6 5.77	42 40.38	27 25.96	29 27.88	104	
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	0 0	1 6.25	5 31.25	2 12.5	8 50	16	23.205 p=.1084
	1시간 미만	0 0	1 3.13	13 40.63	9 28.13	9 28.13	32	
	1시간 이상	0	12	54	26	17	109	
	2시간 미만	0	11.01	49.54	23.85	15.6		
	2시간 이상	0	7	26	11	11	55	
	3시간 미만	0	12.73	47.27	20	20		
	3시간 이상	1 4.35	2 8.7	10 43.48	4 17.39	6 26.09	23	
수학 평균 점수	90점 이상	1 9.09	0 0	8 72.73	0 0	2 18.18	11	36.365 p=.0139
	80점 이상	0	3	7	3	3	16	
	90점 미만	0	18.75	43.75	18.75	18.75		
	70점 이상	0	5	16	8	4	33	
80점 미만	0	15.15	48.48	24.24	12.12			

	60점 이상	0	4	23	6	12	45	
	70점 미만	0	8.89	51.11	13.33	26.67		
	50점 이상	0	7	21	14	12	54	
60점 미만	0	12.96	38.89	25.93	22.22			
	50점 미만	0	4	33	21	18	76	
		0	5.26	43.42	27.63	23.68		
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	1 1.64	10 16.39	32 52.46	8 13.11	10 16.39	61	12.459 p=.1319
	기본(중반)	0 0	8 8.08	40 40.4	27 27.27	24 24.24		
	보충(하반)	0 0	5 6.67	36 48	17 22.67	17 22.67		
전체		1 0.43	23 9.79	108 45.96	52 22.13	51 21.70	235 100.00	

“수준별 이동수업이 학생들의 학업성취능력을 향상 시킨다”는 질문에 대한 응답 분포를 보면, ‘보통이다’ 108명(45.96%), ‘그렇지 않다’ 52명(22.13%), ‘매우 그렇지 않다’ 51명(21.70%), ‘그렇다’ 23명(9.79%), ‘매우 그렇다’ 1명(0.43%) 순으로 응답하였다.

성별에 따른 응답에서 남학생은 ‘보통이다’ 66명(50.38%), ‘그렇지 않다’ 25명(19.08%), ‘매우 그렇지 않다’ 22명(16.79%), ‘그렇다’ 17명(12.98%) 순으로 응답을 보였다. 여학생은 ‘보통이다’ 42명(40.38%), ‘매우 그렇지 않다’ 29명(27.88%), ‘그렇지 않다’ 27명(25.96%) 순으로 응답을 보였다. ($\chi^2=9.657$, $p<.05$).

라-1. 수준별 이동수업을 만족하고, 수준별 이동수업이 학력향상에 효과적이다.

[표19]. 수준별 수업에 만족하며, 학력향상에는 효과적이다.

변인	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	전체
성별	남	1 7.14	9 64.29	4 28.57	0 0	0 0.00	14
	여	0 0	4 50	3 37.5	1 12.5	0 0.00	8

하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	0 0	0 0	1 100	0 0	0 0.00	1
	1시간 미만	0 0	0 0	1 100	0 0	0 0.00	1
	1시간 이상 2시간 미만	0 0	9 64.29	4 28.57	1 7.14	0 0.00	14
	2시간 이상 3시간 미만	0 0	3 75	1 25	0 0	0 0.00	4
	3시간 이상	1 50	1 50	0 0	0 0	0 0.00	2
수학 평균 점수	90점 이상	1 100	0 0	0 0	0 0	0 0.00	1
	80점 이상 90점 미만	0 0	1 33.33	2 66.67	0 0	0 0.00	3
	70점 이상 80점 미만	0 0	2 66.67	1 33.33	0 0	0 0.00	3
	60점 이상 70점 미만	0 0	3 60	1 20	1 20	0 0.00	5
	50점 이상 60점 미만	0 0	5 71.43	2 28.57	0 0	0 0.00	7
	50점 미만	0 0	2 66.67	1 33.33	0 0	0 0.00	3
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	1 10	4 40	4 40	1 10	0 0.00	10
	기본(중반)	0 0	7 87.5	1 12.5	0 0	0 0.00	8
	보충(하반)	0 0	2 50	2 50	0 0	0 0.00	4
전체	1 4.55	13 59.09	7 31.82	1 4.55	0 0.00	22 100.00	

라-1-1. 수준별 이동수업을 만족하고, 수준별 이동수업이 학력향상에 효과적인 이유

[표20].수준별 수업에 만족하며 학력향상에 효과적인 이유

변인	구분	수준에 맞는 문제 풀이	수업 분위기 조성	교사의 지도방법	경쟁심으 로 인한 노력	수업시간 에 배운 난이도의 문제 평가	기타	전체
성별	남	4 36.36	2 18.18	0 0	5 45.45	0 0	0 0	11
	여	1 25	1 25	1 25	1 25	0 0	0 0	4
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	0 .	0 .	0 .	0 .	0 0	0 0	0
	1시간 미만	0 .	0 .	0 .	0 .	0 0	0 0	0
	1시간 이상	2 .	2 .	1 .	4 .	0 .	0 .	9
	2시간 미만	22.22	22.22	11.11	44.44	0	0	9
	2시간 이상	1	1	0	2	0	0	4
	3시간 미만	25	25	0	50	0	0	4
수학 평균 점수	3시간 이상	2 100	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	2
	90점 이상	1 100	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	1
	80점 이상	1	0	0	0	0	0	1
	90점 미만	100	0	0	0	0	0	1
	70점 이상	1	1	0	1	0	0	3
	80점 미만	33.33	33.33	0	33.33	0	0	3
	60점 이상	1	0	0	2	0	0	3
	70점 미만	33.33	0	0	66.67	0	0	3
50점 이상	0	2	1	2	0	0	5	
60점 미만	0	40	20	40	0	0	5	
수준별 이동수업 소속반	50점 미만	1 50	0 0	0 0	1 50	0 0	0 0	2
	심화(상반)	2 33.33	1 16.67	0 0	3 50	0 0	0 0	6
	기본(중반)	2 28.57	1 14.29	1 14.29	3 42.86	0 0	0 0	7
전체	보충(하반)	1 50	1 50	0 0	0 0	0 0	0 0	2
	전체	5 33.33	3 20.00	1 6.67	6 40.00	0 0.00	0 0.00	15 100.00

라-1-2. 수준별 이동수업을 만족하고, 수준별 이동수업이 학력향상에 효과적이지 않은 이유

[표21]. 수준별 수업은 만족하지만, 수준별 수업이 학력향상에 효과적이지 않은 이유

변인	구분	다양한 문제 풀지 못함	학습분위기 맞지 않음	수업분위기 좋지 않음	지나친 경쟁으로 인한 불안감	학습내용과 관련되 적절한 평가 안됨	기타	전체
성별	남	0	0	0	0	0	0	0
	여	0	0	2	0	0	1	0
		0	0	66.67	0	0	33.33	
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	0	0	0	0	0	0	0
	1시간 미만	0	0	0	0	0	0	0
	1시간 이상	0	0	2	0	0	1	3
	2시간 미만	0	0	66.67	0	0	33.33	
	2시간 이상	0	0	0	0	0	0	0
	3시간 미만	0	0	0	0	0	0	0
	3시간 이상	0	0	0	0	0	0	0
수학 평균 점수	90점 이상	0	0	0	0	0	0	0
	80점 이상	0	0	0	0	0	0	0
	90점 미만	0	0	0	0	0	0	0
	70점 이상	0	0	1	0	0	0	1
	80점 미만	0	0	100.00	0	0	0	1
	60점 이상	0	0	0	0	0	1	1
	70점 미만	0	0	0	0	0	100.00	1
	50점 이상	0	0	0	0	0	0	0
60점 미만	0	0	0	0	0	0	0	
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	0	0	1	0	0	1	2
		0	0	50.00	0	0	50.00	
	기본(중반)	0	0	1	0	0	0	1
	0	0	1.00	0	0	0		
	보충(하반)	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	0
전체		0	0	2	0	0	1	3
		0.00	0.00	66.67	0.00	0.00	33.33	100.00

라-2. 수준별 이동수업은 만족 못하지만, 수준별 이동수업이 학력향상에 효과적이다.

[표22]. 수준별 이동수업은 만족스럽지 못하지만, 수준별 이동수업이 학력향상에는 효과적이다.

변인	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	전체
성별	남	0 0	0 0	10 21.74	17 36.96	19 41.3	46
	여	0 0	4 8.16	14 28.57	12 24.49	19 38.78	49
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	0 0	0 0	0 0	3 30	7 70	10
	1시간 미만	0 0	0 0	6 35.29	5 29.41	6 35.29	17
	1시간 이상 2시간 미만	0 0	2 5.13	12 30.77	12 30.77	13 33.33	39
	2시간 이상 3시간 미만	0 0	2 10.53	3 15.79	6 31.58	8 42.11	19
	3시간 이상	0 0	0 0	3 30	3 30	4 40	10
	수학 평균 점수	90점 이상	0 0	0 0	0 0	0 0	3 100
	80점 이상 90점 미만	0 0	0 0	1 25	0 0	3 75	4
	70점 이상 80점 미만	0 0	1 10	1 10	5 50	3 30	10
	60점 이상 70점 미만	0 0	1 5.56	5 27.78	6 33.33	6 33.33	18
	50점 이상 60점 미만	0 0	0 0	6 25	10 41.67	8 33.33	24
	50점 미만	0 0	2 5.56	11 30.56	8 22.22	15 41.67	36
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	0 0	1 7.14	2 14.29	1 7.14	10 71.43	14
	기본(중반)	0 0	0 0	10 22.73	19 43.18	15 34.09	44
	보충(하반)	0 0	3 8.11	12 32.43	9 24.32	13 35.14	37
전체		0 0.00	4 0.04	24 25.00	29 31.00	38 40.00	95 100.00

“수준별 이동수업은 만족하지 못하지만 내가 속한 수준별 반은 학력향상에 효과적이다”는 질문에 대한 응답 분포를 보면, ‘매우 그렇지 않다’ 38명(40.00%), ‘그렇지 않다’ 29명(31.00%), ‘보통이다’ 24명(25.00%), ‘그렇다’ 4명(0.04%) 순으로 응답하였다.

성별에 따른 응답에서 남학생은 ‘매우 그렇지 않다’ 19명(41.30%), ‘그렇지 않다’ 17명(36.96%), ‘보통이다’ 10명(21.74%) 순으로 응답을 보였다. 여학생은 ‘매우 그렇지 않다’ 19명(38.78%), ‘보통이다’ 14명(28.57%), ‘그렇지 않다’ 12명(24.49%) 순으로 응답을 보였다.

라-2. 수준별 이동수업은 만족 못하지만, 수준별 이동수업이 학력향상에 효과적이다.

[표23]. 수준별 이동수업은 만족스럽지 못하지만, 수준별 이동수업이 학력향상에 효과적인 이유

변인	구분	수준에 맞지 않지만 많은 문제 풀이	수준에 맞지 않지만 지도방법	경쟁심 유발	수업 분위가 좋지 않지만 지도방법	경쟁심이 유발되지만 많은 문제 풀이	기타	전체
성별	남	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0
	여	0 0	2 40	1 20	1 20	0 0	1 20	5
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0
	1시간 미만	0 0	0 0	1 100	0 0	0 0	0 0	1
	1시간 이상 2시간 미만	0 0	1 50	0 0	1 50	0 0	0 0	2
	2시간 이상 3시간 미만	0 0	1 50	0 0	0 0	0 0	1 50	2
	3시간 이상	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0
	수학 평균 점수	90점 이상	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0
80점 이상 90점 미만	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0
70점 이상 80점	0	0	0	0	1	0	0	1

	미만	0	0	0	100	0	0	1
	60점 이상 70점 미만	0	0	0	0	0	1	
	50점 이상 60점 미만	0	0	1	0	0	0	
	50점 미만	0	0	100	0	0	0	1
		0	2	0	0	0	0	
		0	100	0	0	0	0	2
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	0	0	0	1	0	0	1
		0	0	0	100	0	0	
	기본(중반)	0	0	1	0	0	0	1
		0	0	100	0	0	0	
	보충(하반)	0	2	0	0	0	1	3
		0	66.67	0	0	0	33.33	
		0	2	1	1	0	1	5
	전체	0.00	40.00	20.00	20.00	0.00	20.00	100.00

3번에서 4,5번 응답하고, 4-2에서 응답하지 않은 학생 1명

라-2. 수준별 이동수업은 만족 못하고, 수준별 이동수업이 학력향상에 효과적이지 않은 이유

[표24]. 수준별 수업은 만족스럽지 못하며 수준별 수업이 학력 향상에도 효과적이지 못한 이유

변인	구분	다양한 문제 풀이 못함	지도방법이 좋지 않음	공부하는 친구들이 마음에 들지 않고 지나친 불안감	수업분위 기가 좋지 않고 지도방법이 좋지 않음	지도방법이 좋지 않고, 지나친 불안감	기타	전체
성별	남	5 13.89	9 25	11 30.56	10 27.78	1 2.78	0 0	36
	여	5 17.24	4 13.79	2 6.9	6 20.69	4 13.79	8 27.59	29
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	1 10	2 20	1 10	4 40	1 10	1 10	10
	1시간 미만	1 9.09	2 18.18	1 9.09	2 18.18	2 18.18	3 27.27	11
	1시간 이상	4	4	7	5	2	1	23
	2시간 미만	17.39	17.39	30.43	21.74	8.7	4.35	
	2시간 이상	3	4	3	2	0	3	

	3시간 미만	20	26.67	20	13.33	0	20	
	3시간 이상	1	1	1	3	0	0	6
		16.67	16.67	16.67	50	0	0	
수학 평균 점수	90점 이상	0	1	1	1	0	0	3
		0	33.33	33.33	33.33	0	0	
	80점 이상	0	0	1	2	0	0	3
	90점 미만	0	0	33.33	66.67	0	0	
	70점 이상	1	3	1	1	0	0	6
	80점 미만	16.67	50	16.67	16.67	0	0	
	60점 이상	3	1	1	2	1	3	11
	70점 미만	27.27	9.09	9.09	18.18	9.09	27.27	
수준별 이동수업 소속반	50점 이상	3	3	7	3	1	1	18
	60점 미만	16.67	16.67	38.89	16.67	5.56	5.56	
	50점 미만	3	5	2	7	3	4	24
		12.5	20.83	8.33	29.17	12.5	16.67	
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	1	3	2	2	1	0	9
		11.11	33.33	22.22	22.22	11.11	0	
	기본(중반)	5	8	8	9	1	3	34
		14.71	23.53	23.53	26.47	2.94	8.82	
수준별 이동수업 소속반	보충(하반)	4	2	3	5	3	5	22
		18.18	9.09	13.64	22.73	13.64	22.73	
전체		10	13	13	16	5	8	65
		15.38	20.00	20.00	24.62	7.69	12.31	100.00

“수준별 이동수업 만족하지 못하고, 수준별 이동수업이 학력향상 측면에서 효과적이지 않다고 답한 이유?”에 대한 응답 분포를 보면, ‘수업 분위기가 잘 조성되지 않고 교사의 학습지도 방법도 좋지 않아서’ 24.62%, ‘수업이 내 수준에 맞지 않고 교사의 학습지도 방법도 좋지 않아서’ 20.00%, ‘같이 공부하는 친구들이 마음에 들지 않고 지나친 불안감으로 인해’ 20.00%, ‘수업이 내 수준에 맞지 않고 다양한 난이도의 문제를 많이 풀지 못해서’ 15.38%, 기타 12.31%, ‘교사의 지도 방법이 맘에 들지 않고 지나친 불안감으로 인해’ 7.69% 순으로 응답하였다.

남학생은 ‘같이 공부하는 친구들이 마음에 들지 않고 지나친 불안감으로 인해’ 30.56%, ‘수업 분위기가 잘 조성되지 않고 교사의 학습지도 방법도 좋지 않아서’ 27.78%, ‘수업이 내 수준에 맞지 않고 다양한 난이도의 문제를 많이 풀지 못해서’ 13.89% 순으로 응답을 보였다. 여학생은 ‘기타’ 27.59%, ‘수업 분위기가 잘 조성되지 않고 교사의 학습지도 방법도 좋지 않아서’ 20.69%, ‘수업이 내 수준에 맞지 않고 다양한 난이도의 문제를 많이 풀지 못해서’ 17.24%, ‘수업이 내 수준에 맞지 않고 교사의 학습지도 방법도 좋지 않아서’ 13.79%, ‘교사의 지도 방법이 맘에 들지 않고 지나친 불안감으로 인해’ 순으로 응답을 보였다.

마. 수준별 이동식 수업시 반을 재편성할 때 반을 바꾸고 싶다

[표25]. 수준별 수업 재편성시 반 바꾸기 희망여부

변인	구분	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	매우 그렇지 않다	전체	χ^2
성별	남	9 6.87	23 17.56	67 51.15	17 12.98	15 11.45	131	6.896 p=.1415
	여	14 13.46	24 23.08	47 45.19	14 13.46	5 4.81	104	
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	1 6.25	3 18.75	5 31.25	1 6.25	6 37.5	16	30.175 p=.0171
	1시간 미만	2 6.25	3 9.38	20 62.5	5 15.63	2 6.25	32	
	1시간 이상	8	24	55	15	7	109	
	2시간 미만	7.34	22.02	50.46	13.76	6.42		
	2시간 이상	9	12	23	9	2	55	
	3시간 미만	16.36	21.82	41.82	16.36	3.64		
3시간 이상	3 13.04	5 21.74	11 47.83	1 4.35	3 13.04	23		
수학 평균 점수	90점 이상	0 0	0 0	7 63.64	0 0	4 36.36	11	25.537 p=.1208
	80점 이상	1	5	8	2	0	16	
	90점 미만	6.25	31.25	50	12.5	0		
	70점 이상	4	4	14	7	4	33	
	80점 미만	12.12	12.12	42.42	21.21	12.12		
	60점 이상	4	9	24	5	3	45	
	70점 미만	8.89	20	53.33	11.11	6.67		
50점 이상	9	11	25	7	2	54		
60점 미만	16.67	20.37	46.3	12.96	3.7			
50점 미만	5 6.58	18 23.68	36 47.37	10 13.16	7 9.21	76		
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	5 8.2	7 11.48	32 52.46	9 14.75	8 13.11	61	11.040 p=.1994
	기본(중반)	11 11.11	28 28.28	42 42.42	13 13.13	5 5.05	99	
	보충(하반)	7 9.33	12 16	40 53.33	9 12	7 9.33	75	
전체		23 9.79	47 20.00	114 48.51	31 13.19	20 8.51	235	100.00

“수준별 이동식 수업시 반을 재편성할 때 반을 바꾸고 싶다”는 질문에 대한 응답 분포를 보면, ‘보통이다’ 114명(48.51%), ‘그렇다’ 47명(20.00%), ‘그렇지 않다’ 31

명(13.19%), ‘매우 그렇다’ 23명(9.79%), ‘매우 그렇지 않다’ 20명(8.51%) 순으로 응답하였다.

남학생은 ‘보통이다’ 67명(51.15%), ‘그렇다’ 23명(17.56%), ‘그렇지 않다’ 17명(12.98%), ‘매우 그렇지 않다’ 15명(11.45%) 순으로 응답을 보였다. 여학생은 ‘보통이다’ 47명(45.19%), ‘그렇다’ 24명(23.08%), ‘매우 그렇다’ 14명(13.46%), ‘그렇지 않다’ 14명(13.46%) 순으로 응답을 보였다.

하루 평균 수학공부 시간에 따른 응답에서 “전혀 하지 않는다”는 ‘매우 그렇지 않다’ 6명(37.50%), ‘보통이다’ 5명(31.25%), ‘그렇다’ 3명(18.75%) 순으로 응답하였고, “1시간미만”은 ‘보통이다’ 20명(62.50%), ‘그렇지 않다’ 5명(15.63%) 순으로 응답을 보였으며, “1시간 이상 2시간미만”은 ‘보통이다’ 55명(50.46%), ‘그렇다’ 24명(22.02%), ‘그렇지 않다’ 15명(13.76%) 순으로 응답을 보였고, “2시간 이상 3시간미만”은 ‘보통이다’ 23명(41.82%), ‘그렇다’ 12명(21.82%), ‘그렇지 않다’ 9명(16.36%) 순으로 응답을 보였으며, “3시간 이상”은 ‘보통이다’ 11명(47.83%), ‘그렇다’ 5명(21.74%) 순으로 응답을 보였다($\chi^2=30.175, p<.05$).

수준별 이동수업 소속반에 따른 응답에서 “심화(상반)”은 ‘보통이다’ 32명(52.46%), ‘그렇지 않다’ 9명(14.75%) 순으로 응답을 보였고, “기본(중반)”은 ‘보통이다’ 42명(42.42%), ‘그렇다’ 28명(28.28%) 순으로 응답을 보였으며, “보충(하반)”은 ‘보통이다’ 40명(53.33%), ‘그렇다’ 12명(16.00%) 순으로 응답을 보였다.

마-1. 심화반(기본반)에서 기본반(보충반)으로 바꾸는 경우

[표26]. 심화반(기본반)에서 기본반(보충반)

변인	구분	능력에 비해 너무 어려워	경쟁에서 벗어나고 싶어서	친구들과 떨어져서	인정받고 싶어서	선생님이 싫어서	기타	전체
성별	남	11 30.56	8 22.22	3 8.33	2 5.56	8 22.22	4 11.11	36
	여	6 23.08	3 11.54	0 0	2 7.69	9 34.62	6 23.08	26
하루 평균 수학 공부 시간	전혀 하지 않는다	0 0	1 25	1 25	1 25	1 25	0 0	4
	1시간 미만	2 33.33	0 0	0 0	1 16.67	1 16.67	2 33.33	6
	1시간 이상 2시간 미만	6 23.08	6 23.08	1 3.85	1 3.85	9 34.62	3 11.54	26
	2시간 이상 3시간 미만	7 41.18	2 11.76	1 5.88	1 5.88	5 29.41	1 5.88	17
	3시간 이상	2 2	2 2	0 0	0 0	1 1	4 4	9

		22.22	22.22	0	0	11.11	44.44	
수학 평균 점수	90점 이상	0	0	1	0	0	1	2
		0	0	50	0	0	50	
	80점 이상 90 점 미만	3	2	0	0	2	2	9
		33.33	22.22	0	0	22.22	22.22	
	70점 이상 80 점 미만	2	1	1	1	2	2	9
		22.22	11.11	11.11	11.11	22.22	22.22	
	60점 이상 70 점 미만	5	2	0	1	6	4	18
	27.78	11.11	0	5.56	33.33	22.22		
50점 이상 60 점 미만	6	5	0	1	3	0	15	
	40	33.33	0	6.67	20	0		
50점 미만	1	1	1	1	4	1	9	
	11.11	11.11	11.11	11.11	44.44	11.11		
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	5	4	1	1	6	6	23
		21.74	17.39	4.35	4.35	26.09	26.09	
	기본(중반)	12	7	2	3	11	4	39
	30.77	17.95	5.13	7.69	28.21	10.26		
보충(하반)	0	0	0	0	0	0	0	
	0	0	0	0	0	0		
전체		17	11	3	4	17	10	62
		27.42	17.74	4.84	6.45	27.42	16.13	100.00

“심화반(기본반)에서 기본반(보충반)으로 바뀌었으면 하는 경우”에 대한 응답 분포를 보면, ‘능력에 비해 너무 어려워서 쉽게 설명되어지는 반으로 가고 싶어서’ 27.42%, ‘선생님이 싫어서’ 27.42%, ‘경쟁적인 분위기에서 벗어나고 싶어서’ 17.74%, ‘기타’ 16.13%, ‘하위반에서 가장 공부 잘하는 학생으로 인정받고 싶어서’ 6.45%, ‘상위반이라는 것 때문에 친구들과 멀어져서’ 4.84% 순으로 응답하였다. 또한 성별에 따른 응답에서 남학생은 ‘능력에 비해 너무 어려워서 쉽게 설명되어지는 반으로 가고 싶어서’ 30.56% 가장 높은 응답을 보였고, 여학생은 ‘선생님이 싫어서’ 34.62% 가장 높은 응답을 보였다.

[표27]. 기본반(보충반)에서 심화반(기본반)

변인	구분	심화반에 서 공부	경쟁심 약화	부모님의 기대	하위반이 창피	선생님이 싫어서	기타	전체
성별	남	15	31	1	5	7	8	67
		22.39	46.27	1.49	7.46	10.45	11.94	
	여	8	4	3	8	2	13	38
		21.05	10.53	7.89	21.05	5.26	34.21	
하루 평균 수학	전혀 하지	3	5	0	0	3	1	12
		25	41.67	0	0	25	8.33	
	않는다	1	2	1	2	0	7	13
	1시간 미만							

공부 시간		7.69	15.38	7.69	15.38	0	53.85	
	1시간 이상	9	14	3	4	3	7	40
	2시간 미만	22.5	35	7.5	10	7.5	17.5	
	2시간 이상	7	10	0	7	2	4	30
	3시간 미만	23.33	33.33	0	23.33	6.67	13.33	
	3시간 이상	3	4	0	0	1	2	10
		30	40	0	0	10	20	
수학 평균 점수	90점 이상	0	0	0	0	1	1	2
		0	0	0	0	50	50	
	80점 이상	0	0	0	0	0	0	0
	90점 미만	0	0	0	0	0	0	
	70점 이상	2	2	0	1	1	1	7
	80점 미만	28.57	28.57	0	14.29	14.29	14.29	
	60점 이상	10	4	0	2	2	3	21
	70점 미만	47.62	19.05	0	9.52	9.52	14.29	
50점 이상	6	9	3	6	0	7	31	
	60점 미만	19.35	29.03	9.68	19.35	0	22.58	
	50점 미만	5	20	1	4	5	9	44
		11.36	45.45	2.27	9.09	11.36	20.45	
수준별 이동수업 소속반	심화(상반)	0	0	0	0	0	0	0
		0	0	0	0	0	0	
	기본(중반)	18	21	3	4	5	9	60
		30	35	5	6.67	8.33	15	
	보충(하반)	5	14	1	9	4	12	45
		11.11	31.11	2.22	20	8.89	26.67	
전체		23	35	4	13	9	21	105
		21.90	33.33	3.81	12.38	8.57	20.00	100.00

“기본반(보충반)에서 심화반(기본반)으로 바뀌었으면 하는 경우”에 대한 응답 분포를 보면, ‘수업 분위기가 침체되어 있고 경쟁심이 약화되어서’ 33.33%, ‘심화 학습을 하는 반에서 공부하고 싶어서’ 21.90%, ‘기타’ 20.00%, ‘하위반에 속한 그 자체가 창피해서’ 12.38%, ‘선생님이 싫어서’ 8.57%, ‘부모님의 기대가 상위반에 편성되는 것어서’ 3.81% 순으로 응답하였다.

또한 성별에 따른 응답에서 남학생은 ‘수업 분위기가 침체되어 있고 경쟁심이 약화되어서’ 46.27% 가장 높은 응답을 보였고, 여학생은 ‘기타’ 34.21% 가장 높은 응답을 보였다.

4. 수준별 이동수업에 대한 교사들의 인식

가. 현재 수준별 이동수업의 운영 현황

[표 28] 수준별 이동수업의 운영 현황

변인	구분	빈도	백분율
학급 편성 및 운영 원칙	매년 유지 된다.	23	92.00
	매년 유지 되지는 않는다.	2	8.00
1년간 수준별 반 편성 횟수	2번	13	52.00
	3번	0	0.00
	4번	12	48.00
반 명칭	여전히 상중하 반으로 사용	18	72.00
	상중하가 아닌 다른 이름 사용	7	28.00
수준별 반 편성 방법	중간·기말고사 성적으로	12	48.00
	중간·기말고사 성적으로 정한 후 학생의 희망 수용	13	52.00
수준별 반 편성 시 인원 수	심화반·보충반 비슷	1	4.00
	심화반의 학생 수가 훨씬 많게	24	96.00
심화반, 보충반 담당교사	교직경력이 많은 교사가 심화반	4	16.00
	교직경력이 적은 교사가 심화반	9	36.00
	경력에 무관하게 시간시수에 맞추어	7	28.43
	기타	5	20.00
수준별 이동 수업의 운영에 대한 생각	잘 시행되고 있는 편이다	12	48.00
	그런대로 잘 시행되고 있다.	13	52.00
전체		25	100.00

수준별 이동식수업에 대한 학급편성 및 운영 원칙을 매년 유지하며 실시하는지에 대하여 대다수의 교사가 예(92.00%)를 응답하여 수준별 이동식 수업에 대한 편성·운영 원칙이 잘 지켜지고 있는 것으로 보인다. 수준별 이동수업의 1년간

반 편성 횟수에 대하여는 2번(52.00%), 4번 (48.00%) 순으로 나타났으며, 중간·기말고사의 성적을 기준으로 희망을 수용하여 편성하는 경우가 대부분이었다. 또한 수준을 알 수 있는 상중하의 반 명칭을 여전히 사용하는 경우도 28.00% 정도 있는 것으로 나타났다. 수준별 반 편성 시 대부분 심화반 학생 수가 훨씬 많게 편성 하는 것으로 나타났다 . 또한 수준별반의 담당교사의 조정은 교직경력이 적은 교사가 심화반, 경력에 무관하게 시간시수에 맞추어, 교직경력이 많은 교사가 심화반 순으로 나타났고 기타 의견으로는 경력과 무관하게 담임반을 고려하여, 담임이 심화반 위주로, 담임이 심화반 또는 보통반 위주로, 교사희망에 따라, 경력에 무관하게 심화반 보충반을 나누어 등의 의견이 있었다. 또한 수준별 이동수업의 운영에 대한 생각을 묻는 질문에 대하여는 잘 시행되고 있다 (48.00%), 그런대로 잘 시행되고 있는 편이다 (52.00%) 응답을 보여 수준별 수업초기와는 달리 운영에 긍정적인 면이 시각을 갖고 있는 것으로 나타났다.

나. 수준별 이동수업의 성과에 대한 교사의 인식

[표 29] 수준별 이동수업의 성과에 대한 교사의 인식

변인	구분	빈도	백분율
수준별 이동수업의 장점	학생들의 개인차를 고려한 수업	15	60.00
	수업 분위기 좋아짐	5	20.00
	학생들의 학습의욕 높일 수 있다	3	12.00
	수준반을 고려한 교수·학습지도안 작성 수월	2	8.00
수준별 이동수업의 단점	평가가 어렵다	12	48.00
	학생들의 우월감·열등감 조성	6	24.00
	교실 이동에 따른 생활지도 어려움	7	28.00
수준별 이동수업 실시 전·후 학생들의 수업 참여도	높아졌다	9	36.00
	보통이다	15	60.00
	낮아졌다	1	4.00
학업성취능력향상	교내 시험점수를 기준으로	5	20.00

의 판단근거	연합 평가 등 대외 시험 원점수를 기준으로	3	12.00
	연합 평가 등 대외 시험 등급점수(백분위 포함)을 기준으로	2	8.00
	수행평가 등 학생들의 문제 풀이 능력을 관찰하고	6	24.00
	학생들의 질문에 대한 대답 정도를 보고	5	20.00
	기타	4	16.00
심화반 학생들의 학업성취도	높다	14	56.00
	그저 그렇다	11	44.00
보통반 학생들의 학업성취도	높다	12	48.00
	그저 그렇다	13	52.00
보충반 학생들의 학업성취도	높다	6	24.00
	그저 그렇다	18	72.00
	낮다	1	4.00
전체		25	100.00

수준별 이동수업의 장점은 시행 목적과 같이 학생들의 개인차를 고려한 수업을 할 수 있다는 의견과 수준이 비슷한 학생들을 지도함으로 수업 분위기가 좋아졌다. 학생들의 학습의욕을 높일 수 있다. 수준별반을 고려한 교수학습 지도안 작성이 수월해졌다. 순으로 응답이 많았다. 반면에 수준별 이동수업의 가장 큰 문제점으로 지적되고 있는 것은 평가가 어렵다.(48.00%)는 것으로 수준별 이동수업을 하더라도 평가문제가 해결되지 않는 한 심도 있는 수업을 진행하기가 어렵다는 의견이 대다수였다. 또한 2~3 학급을 합쳐 수준별 학급으로 편성함으로써 학생들의 우월감, 열등감이 조성되고, 교실이동에 따른 생활지도가 어렵다는 의견도 많았다.

학생들의 학업성취 능력이 향상 되었다고 판단하는 근거로 수행평가 등 학생들의 문제 풀이 능력을 관찰하고(24.00%)학생들의 질문에 대한 대답 정도를 보고(20.00%), 대답하여 시험점수나 성적으로만 학업능력의 향상정도를 파악하지는 않고 있다는 것을 알게 되었다. 또한 수준별 이동수업으로 인한 학업 향상은 긍정적으로 보고 있다는 응답이 주를 이루었다.

다. 수준별 이동수업 개선에 대한 교사의 의견

[표 30] 수준별 이동수업 개선에 대한 교사의 의견

변인	구분	빈도	백분율
수준별 이동수업 개선 과제	판별도구 개발	3	12.00
	평가방법 개발	9	36.00
	교재의 재구성 및 개발	9	36.00
	강사 확보	4	16.00
수준별 이동수업 확대 의견	찬성	14	56.00
	반대	11	44.00
수준별 이동수업 확대에 찬성인 이유	학생들의 수준에 따른 수업을 진행할 수 있어서	12	85.71
	능력에 맞는 반 편성으로 학생의 경쟁심을 유도할 수 있어서	2	14.29
수준별 이동수업 확대에 반대인 이유	평가 방법의 문제가 해결되지 않아서	7	63.64
	수업 시수의 부담감과 강사 확보 문제로	2	18.18
	학생들의 우월감, 열등감 조성문제로	2	18.18
전체		25	100.00

수준별 이동수업 개선을 위한 과제로는 평가방법의 개발과 교재의 재구성 및 개발이 가장 시급한 문제로 나타났으며, 판별도구의 개발, 강사 확보 등이 과제로 제시되었다. 현재 1~2개 학년에 실시하고 있는 수준별 이동수업을 2개 학년 이상으로 확대해서 실시하는 것에 대한 의견으로는 찬성의 의견이 반대의 의견보다 조금 많았으며, 찬성이유로는 학생들의 수준에 따른 수업을 진행할 수 있어서와 능력에 맞는 반 편성으로 학생의 경쟁심을 유도할 수 있음으로 나타났으며, 반대이유로는 평가방법 문제에 대한 의견이 두드러졌다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

수준별 이동수업은 학생들의 수준과 능력에 맞는 반을 편성하고, 수준별 학습을 실시함으로써 학습 동기 및 흥미를 유발시키고, 교육수요자인 학생들이 원하는 수준의 학습 지도를 통하여 학습효과를 극대화하고자 하는 것이다. 이러한 장점에도 불구하고 수준별 이동수업은 학교 현장에서 교육과정을 편성·운영함에 있어 많은 문제점들이 나타났다. 7차 교육과정 이후 나타난 문제점을 개선한 개정교육과정과 수준별 수업이 2009년 신입생부터 적용이 되고 있다. 학교현장에서는 교육과정의 변화에 따른 그 동안의 운영 실태를 직접 수준별 이동수업을 담당하고 있는 교사와 교육 수요자인 학생의 의식을 통해 시행에 따른 문제점과 개선점 어떻게 달라졌는지 설문지를 통해 인식 조사를 하였다.

설문 분석 결과를 통하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

가. 수학교과에 대한 학생의 인식

학생들 주로 수학 공부를 하는 방법으로는 남학생은 혼자 공부하는 비율이 높은 반면에 여학생은 수학 학원을 이용하는 비율이 높게 나타나고 있음을 알 수 있다. 그리고 수준별 소속반이 상반일수록 학원 또는 과외를 받는 학생의 비율이 높고 하반으로 갈수록 혼자서 공부하는 비율이 높게 나타나는 경향을 보였다. 또한 수학적 향상에 가장 큰 영향을 미치는 것으로는 성별, 수학 평균 점수, 수준별 수업반에 따른 변인에 상관없이 대부분의 학생들이 본인의 의지를 가장 중요한 요인으로 생각한다고 조사되었다.

수학에 대한 흥미와 관심을 높이기 위한 방법으로 수학 수업에서 개선해야 할

방안으로 남학생은 단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간이었으면 하는 비율이 높은 반면에 여학생은 다양한 방식으로 수업에 참여할 수 있는 기회가 많이 있었으면 하는 비율이 다소 높게 나타나고 있음이 조사되었다.

수학에 대한 흥미와 관심을 높이기 위한 방법으로 수학 교과서에서 개선해야할 점으로는 남학생은 수학의 개념이나 공식에 대해서 자세한 설명이 나와 있는 교과서 비율이 높은 반면에 여학생은 교과서 문제의 풀이부분이 더 자세하게 나와 있는 교과서 비율이 높게 나타나고 있음이 조사되었다.

나. 수준별 이동수업에 대한 학생의 인식

수준별 이동 수업 시 질문이나 발표가 이동수업 전에 비해 많아졌느냐는 질문에 대해 대부분의 학생들이 보통이다 또는 그렇지 않다는 응답을 보여 이동수업 전·후의 질문횟수나 발표에는 별 차이가 없음을 알 수 있었다. 또한 수준별 이동수업에 대한 만족정도는 대부분의 학생들이 보통이다 또는 그렇지 않다는 응답을 보여 이동수업 전·후 만족 정도는 높지 않음을 알 수 있었다. 그 이유로는 남학생들은 능력에 맞지 않는 학습지도와 수업 분위기가 좋지 않아서라는 의견이 많았고 여학생들은 친한 친구들과 다른 반으로 이동하는 자체가 싫어서 수업수준을 넘어서거나 미치지 못하는 몇몇 학생들이 수업분위기를 흐려서 등으로 조사되었다.

반면에 수준별 이동수업에 만족하는 이유로는 능력에 알맞은 학습지도나 경쟁심으로 인한 노력을 하게 된다는 의견 등으로 조사되었다.

수준별 이동수업은 만족하지 못하지만 내가 속한 수준별 반은 학력향상에 효과적이지 못하다는 학생은 심화반일수록 많이 조사 되었지만 학생들 대부분은 수준별 이동수업이 학력향상에 효과적이지 않다고 인식하는 것으로 조사되었다.

재편성 시 반을 바꾸고 싶은가에 대하여 심화(기본)반에서 기본(보충)반으로 바꾸는 경우에는 능력에 비해 너무 어려워서 쉽게 설명되어지는 반으로 가고 싶어서라는 의견과 선생님의 교수방법이 자신에게 맞지 않아서라는 의견, 경

쟁적인 분위기에서 벗어나고 싶어서라는 의견이 많았고, 기본(보충)반에서 심화(기본)반으로 바꾸는 경우에는 수업 분위기가 침체되어 있고 경쟁심이 약화되어서 의견과 심화 학습을 하는 반에서 공부하고 싶어서라는 의견이 대부분이었지만 부모님의 기대가 상위반에 편성되는 것이라는 소수의 의견도 있었으며 남학생은 능력에 비해 너무 어려워서 쉽게 설명되어지는 반으로 가고 싶어서라는 의견에 가장 높은 응답을 보였고, 여학생은 선생님이 싫어서 가장 높게 조사 되었다.

다. 수준별 이동수업에 대한 교사의 인식

현재 실시되고 있는 수준별 이동수업은 연구대상 학교에서는 학급편성 및 운영 원칙이 매년 잘 유지되며 지켜지고 있는 것으로 나타났다. 대부분이 중간·기말고사 성적을 기준으로 학생의 희망을 수용하여 수준별 반을 1년에 2번 내지 4번 편성하고 편성 시 대부분 심화반 학생 수가 훨씬 많게 편성 하는 것으로 조사되었다. 또한 수준별반의 담당교사의 조정은 교직경력이 적은 교사가 심화반, 경력에 무관하게 시간시수에 맞추어, 교직경력이 많은 교사가 심화반 순으로 나타났다. 기타 의견으로는 경력과 무관하게 담임반을 고려하여, 담임이 심화반 위주로, 담임이 심화반 또는 보통반 위주로, 교사회망에 따라, 경력에 무관하게 심화반 보충반을 나누어 등의 의견이 있었다.

교사들은 수준별 이동수업의 장점으로 학생들의 개인차를 고려한 수업을 진행할 수 있으며 수업 분위기가 좋아졌다고 인식하고 있으며 단점으로는 평가의 어려움과 '교실이동 따른 생활 지도의 어려움'이 있는 것으로 조사되었다. 학업 성취도 면에서는 '수행평가 등 학생들의 문제 풀이 능력을 관찰하고', '학생들의 질문에 대한 대답 정도를 보고'로 대답하여 시험점수나 성적으로만 학업능력의 향상 정도를 파악하지는 않고 있다는 것을 알게 되었다. 또한 수준별 이동수업으로 인한 학업 향상은 긍정적으로 보고 있다는 응답이 주를 이루었다.

또한, 교사 중 상당수가 수준별 이동수업의 운영에 대해 '잘 시행되고 있다.' '그런대로 잘 시행되고 있는 편이다.'의 응답을 보여 수준별 수업초기와는 달리 운영에 긍정적인 인식을 하고 있는 것으로 조사되었다.

라. 수준별 이동수업의 개선에 대한 교사의 의견

수준별 이동수업의 개선점으로 평가 방법의 개선과 교재의 재구성 및 개발을 우선과제로 대부분의 교사가 의견을 제시하고 있으며 판별도구의 개발, 강사 확보 등도 과제로 제시되었다. 1~2개 학년에 실시하고 있는 수준별 이동수업을 2개 학년 이상으로 확대해서 실시하는 것에 대한 의견으로는 찬성의 의견이 반대의 의견보다 조금 많았으며, 찬성이유로는 학생들의 수준에 따른 수업을 진행할 수 있어서와 능력에 맞는 반 편성으로 학생의 경쟁심을 유도할 수 있음으로 나타났으며, 반대이유로는 평가방법 문제에 대한 의견이 두드러졌다

2. 제언

본 조사의 결과를 토대로 수학과 수준별 이동수업에 대한 몇 가지 제언을 하고자 한다.

가. 수준별 이동수업 효율성을 높이기 위한 평가 방법의 개선이 필요하다.

대부분의 학교에서는 심화(기본)반과 기본(보충)반 수준을 달리하여 수업을 진행하고 있으나 수준별로 가르치는 내용을 수준별로 평가하지 않고, 대개 중간 수준이나 공통부분에서 동일한 문제를 출제하여 단일화된 평가를 하고 있는 실정이다. 이러한 결과는 수준별 이동수업의 본래 취지와 효과를 약화시키는 결과를 초래 하였다. 개정교육과정에서는 수학 익힘책을 통하여 수준별 평가 문제를 출제 할 수 있다고 제시하고 있으나 이 또한 여러 문제점이 있다. 교수·학습 내용과 평가가 일치하여야 학습 효과를 높일 수 있는데 이러한 단일화된 평가로 인해 심화된 내용을 학습한 학생들이나 기본 내용을 중심으로 쉽게 학습한 학생들의 학습 의욕이 저하되어 수준별 이동수업의 효율성을 떨어뜨리는 결과를 초래하고 있는 것이다. 따라서 수준별 이동수업의 효율성 증대를 위해 평가의 차

등화와 평가 방법의 개선이 필요하다.

나. 수준별 수업에 적합한 양질의 교수·학습 자료의 개발이 필요하다.

수준별 수업에 곧바로 적용하여 활용 할 수 있는 다양한 양질의 수준별 교수·학습 자료가 개발되어 보급되어야 한다. 개정 교육과정에서는 수준별 보조교과서가 도입되어 보급되고 있어 교수·학습자료 개발 문제가 어느 정도 해결 되었으나 양질의 교수·학습 자료에 지속적인 관심을 기울여 다양한 수준의 학생들이 학습적 흥미를 유발할 수 있도록 교수·학습 방법이 개발되어야 한다. 또한 개발·보급된 수준별 자료마다 장단점이 있고, 학교나 학습자의 특성에 따라 재구성하여 상위 수준의 학생들에게 좀 더 심화된 내용을 제시해 주어야 할 것이며 또 학습 결손의 누적으로 학습 흥미를 상실한 하위 수준의 학생들에게 좀 더 쉽고 재밌게 수학 문제를 해결할 수 있는 방법 등을 구안·적용해야 할 것이다. 이를 위해 수준별 수업을 담당하는 교사 상호간의 자료 교환과 자료의 활용을 극대화하기 위하여 데이터 베이스화하여 필요로 하는 수준의 학습 자료를 쉽게 제작, 활용 할 수 있도록 하는 것이 필요하다.

다. 수준별 이동수업을 운영하는데 필요한 인적, 물적, 행정적, 재정적 지원이 필요하다.

‘기존 학급수+1’로 수준별 반을 편성하여 운영할 경우 1개의 수준 추가에 의한 교과교실의 확보나 강사인력의 확보, 그리고 강사의 지위 및 역할 범위 등과 같은 여러 가지 문제에 대한 충분한 지원이 뒷받침되어야 한다. 특히 읍면단위의 학교에서는 강사 확보의 문제가 현실적으로 무시할 수 없는 형편이다. 이러한 여러 가지 문제가 해결 되지 않으면 수준으로 나누어 진행하는 현 수준별 이동수업은 형식적 운영에 불과하다. 수준별 이동수업의 본래 취지와 효과는 반 편성이 세분화되어 수준별로 다양한 반이 존재함으로써 학생들이 자기의 수준에 가장 적합한 반에서 수업을 받을 때 지도의 효과와 학업 성취도가 높아질 것이다. 또한 성공적인 수준별 이동수업을 위해서는 무엇보다도 교사들의 적극적인

참여와 긍정적인 사고가 필요하다 그러기 위해서는 수준별 수업의 참여를 유도하기 위한 인센티브의 제공 등 다양한 방법들을 모색할 필요가 있고 이를 위해 필요한 인적, 물적, 행정적, 재정적 지원이 필요하다.



참고문헌

- 한국교육과정 평가원(1988). 개인차를 고려한 교수·학습 및 평가 방안 연구
- 황현모(2000). 중학교 수준별 이동 수업에 대한 교사와 학생들의 의식 및 학습 실태 분석 한국교원대학교 석사학위 논문
- 교육인적자원부(2001). 수준별 교육과정 편성·운영의 실제
- 한국교육과정평가원(2001). 제7차 교육과정 적용에 따른 수준별 수업 자료 개발 연구
- 이재돈(2002). 수준별 이동식 수업이 문제 해결력 신장에 미치는 영향. 대구대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이지은(2004). 수학과 수준별 이동수업의 실태 및 교사와 학생들의 인식에 관한 연구. 계명대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 강원도교육청(2004). 수학과 수준별 이동수업 원격교원 연수 교재
- 한국교육과정평가원(2005). 수학·영어과 교육과정 개정 시안 및 수준별 수업 활성화 방안 공청회
- 신재하(2005). 수준별 이동수업에 의한 10단계 수학의 학업 향상도에 관한 연구. 대구 카톨릭대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 정미자(2005). 수학시험 성적과 수준별 이동수업의 인식에 관한 연구. 경남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 안영순(2006). 수준별 이동수업이 학생들의 수학적 성향과 수학성취도에 미치는 효과. 중앙대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 황선영(2006) 수학과 수준별 이동수업의 실태 및 학생과 교사의 인식에 관한 연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 교육인적자원부(2006). 수학과 수준별 이동수업 우수사례집
- 두호고등학교(2006). 단계형 수준별 이동수업을 통한 학습효과 극대화. 교육인적자원부
- 남수정(2006). 제7차 수학과 교육과정에 따른 수준별 평가 방안. 인제대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 한국교육과정평가원(2007). 개정교육과정(수학)
- 이동지(2007). 고등학교 수학 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식 조사 연구

정현희(2007). 수학과 수준별 이동수업의 효과에 관한 연구. 강원대학교 교육대학원 석사학위 논문.

고영아(2007). 10-단계 수학에서 수준별 수업에 따른 수학에 대한 신념 및 태도 연구. 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문.

고은경(2008). 고등학교 수학과 수준별 이동수업에 대한 교사와 학생의 인식 조사. 제주대학교 교육대학원 석사학위논문

한국교육과정평가원(2008). 2007개정교육과정 일반계고등학교 적용방안

한국교육과정평가원(2008). 교육과정 쟁점사항



Abstract

An Analysis of Teachers' and Students' Attitude towards homogeneous grouping in Mathematics Class.

Yang hae yong

Major in Mathematics Education,
Graduate School of Education
Cheju National University

The homogeneous grouping is the one which the similar learning level of students is grouped to improve their ability in learning. The main purpose of this grouping is, 1) help students motivate themselves and gain some insights in and 2) maximize the learning efficiency based on students' needs.

In spite of the fact that there are some advantages in running the homogeneous grouping briefly mentioned above, the problems arise. One of the drawbacks stems from: How to group the students and how to operate the class in a smooth way. With the revised national curriculum which is an improved version of the 7th national curriculum, the homogeneous grouping class starts with the freshmen in the year of 2009. Accordingly, it is significant to investigate in what way the newly adapted curriculum has an effect on the attitudinal changes of teachers and students in real classroom situations.

The main focus of this study goes onto the analysis of teachers' and students' attitude towards homogeneous grouping in Mathematics class. In addition, this study makes some suggestions on how the homogeneous grouping class successfully achieve its original goals in real class situations. For the present study, a total of 260 take part in this study, consisting of 235 of students(2nd and 3rd grade) and 25 teachers. They all participated in class management based on the homogeneous grouping. Questionnaire as a method of investigation is adopted for this study.

The results of the present study are as follows:

First, some suggestions are made to increase the students' interest and motivation

and to improve in running classes of homogeneous grouping. For male students, they want to have more chances of getting detailed explanation on the basic mathematic principles rather than solving questions. For female students, they want to have more opportunities to be get involved in various classroom activities. In addition, there is some difference between male and female students on what is improved in the design of math textbook. The former want more details on the basic principle or rules of Mathematics, while the latter want more explanations on each question in details. The results show that there are not significant changes in such areas as class management, class atmosphere, and improvement of Math ability after the class shuffle for homogeneous grouping.

The second is about the analysis of teachers who are involved in teaching homogeneous grouping. First of all, they show a positive response that they manage to run the class taking into consideration the differences in learning ability of individual learners. As a precondition for the efficient classroom management, it is necessary that there should be some improvements in textbook development and evaluation system.

To wrap up, it is surveyed in most cases that homogeneous grouping might help learners improve their math ability. Compared to the early stage of homogeneous grouping, the present study notices that teacher awareness changes in a more positive way towards running homogeneous grouping, based on the students' learning ability.

[부록1]

학생 여러분 안녕하십니까?

이 질문지는 여러분이 수학 교과와 수준별 이동수업에 대해 어떤 생각과 어려움을 가지고 있는지 알아보기로써 수학 학습에 보다 바람직하고 효과적인 도움을 주기 위한 자료를 얻기 위한 것입니다. 평소에 여러분이 생각하고 있던 그대로를 솔직하게 답해주시면 됩니다. 자신의 생각과 정확히 일치하는 답이 없다면 가장 유사한 답을 골라주십시오. 여러분의 응답 하나하나가 소중한 자료가 되기 때문에 무엇보다 학생들의 진실된 응답을 기대합니다.

이 조사의 결과는 오로지 연구 자료로만 활용될 것임을 아울러 밝혀드립니다.

※ 물음을 잘 읽고 여러분의 생각과 같거나 가장 유사한 곳 하나에만 솔직하게 √표를 해주시기 바랍니다.

※ 학교마다 이동식수업 반의 명칭을 아래 보기처럼 부르고 있지 않을 수 있습니다. 다만 이 질문지에서는 학업능력의 정도를 기준으로 심화반(상), 보통반(중), 보충반(하)으로 부르기로 하겠습니다.

[설문을 위한 기초자료]

1. 학생의 성별은?

- ① 남 ② 여

2. 학생의 하루 평균 수학 공부시간은 몇 시간 정도입니까? (학교수업시간 제외)

- ① 전혀 하지 않는다. ② 1시간미만 ③ 1시간 이상 2시간미만
④ 2시간 이상 3시간미만 ⑤ 3시간 이상

3. 자신의 수학 평균 점수는?

- ① 90 이상 100 이하 ② 80 이상 90 미만 ③ 70 이상 80 미만
④ 60 이상 70 미만 ⑤ 50 이상 60 미만 ⑥ 50 미만

4. 현재 수준별 이동수업의 소속 반은?

- ① 심화(상반) ② 기본(중반) ③ 보충(하반)

5. 학생이 수학 공부를 하는 방법은 무엇입니까?

- ① 학교수업을 듣고 자습서나 참고서를 이용해 혼자 공부한다.
- ② 수학 과외를 한다.
- ③ 수학 학원을 다닌다.
- ④ 멘토링을 이용하여 공부한다.
- ⑤ 기타.

6. 수학적 성적 향상에 가장 큰 영향을 미치는 것은 무엇이라 생각합니까?

- ① 교사와의 친밀도 ② 수학교재(참고서) ③ 교사의 능력
- ④ 학원이나 과외 ⑤ 본인의 의지

7. 수학에 대한 흥미와 관심을 높이기 위한 방법으로 수학 수업에서 개선해야 할 방법으로 필요하다고 생각되는 것은?

- ① 다양한 방식으로 수업에 참여 할 수 있는 기회를 늘린다.
- ② 성적이 비슷한 학생들로 소그룹으로 반을 편성하여 수업을 한다.
- ③ 인터넷이나 기타의 수학교구를 다양하게 사용하는 수업을 한다.
- ④ 단순 문제 풀이보다 수학의 원리에 대해 자세히 설명하는 시간을 늘린다.
- ⑤ 기타

8. 수학에 대한 흥미와 관심을 높이기 위한 방법으로 수학 교과서에서 개선해야 할 점으로 필요하다고 생각되는 것은?

- ① 수학의 개념이나 공식에 대해서 자세한 설명이 나와 있는 교과서.
- ② 현재 교과서보다 실생활과 좀 더 관련 있는 내용으로 꾸며진 교과서.
- ③ 어려운 수학용어를 줄이고 쉬게 풀이해놓은 교과서.
- ④ 수학교과서의 문제의 난이도를 줄인 새로운 교과서.
- ⑤ 교과서 문제의 풀이부분이 더 자세하게 나와있는 교과서.

※ 물음을 잘 읽고 여러분의 생각과 같거나 가장 유사한 곳 하나에만 솔직하게 \surd 표를 해주시기 바랍니다.

[수준별 이동수업에 관한 문항]

문항 번호	문 항	1. 매우 그렇다	2. 그렇다	3. 보통 이다	4. 그렇지 않다	5. 매우 그렇지 않다
1	수준별 이동수업을 하기 전과 후를 비교해 보면 질문이나 발표 등 수업 참여정도는 많아졌다.					
2	수준별 이동 수업으로 인해 수학에 대한 흥미와 관심이 높아졌다.					
2-1	<p>흥미와 관심이 높아졌다면(1, 2번을 답한 경우), 그 이유는?</p> <p>① 자신의 수준에 맞는 학습지도를 받을 수 있어서 ② 교과서 수준보다 더 깊게 배울 수 있어서 ③ 경쟁심이 생겨서 노력을 더 하게 되므로 ④ 비슷한 친구들끼리 공부하게 되므로 불안하지 않아서 ⑤ 우열의 차가 심한데서 오는 열등감을 갖지 않아도 되므로</p>					
2-2	<p>흥미와 관심이 낮아졌다면(4, 5번을 답한 경우), 그 이유는?</p> <p>① 교사의 지도 방법이 자신과 맞지 않아서 ② 편성된 각 반에 따라 진도도 다르고 배우는 내용이 달라서 ③ 심화반 학생들과 기본반 학생들 사이에 위화감이 조성되어서 ④ 공부 잘하는 친구와 공부하며 도움을 받고 싶은데 그러지 못해서 ⑤ 반 분위기 때문에 무기력해져서 ⑥ 기 타</p>					
문항 번호	문 항	1. 매우 그렇다	2. 그렇다	3. 보통 이다	4. 그렇지 않다	5. 매우 그렇지 않다
3	수준별 이동수업에 대하여 만족한다					
3-1	<p>수준별 이동수업에 대해 만족한다면(3번 문항의 1, 2를 대답한 학생만), 그 이유는 무엇이라고 생각합니까?</p> <p>① 능력에 알맞은 학습 지도를 받을 수 있어서 ② 수준에 맞는 문제를 풀 수 있어서 ③ 경쟁심이 생겨서 더 노력을 하게 되므로 ④ 성취정도가 비슷한 친구들끼리 공부하게 되어 불안감이 덜 생겨서 ⑤ 친한 친구들과 같은 반에 편성되어서 ⑥ 기 타</p>					
3-2	<p>수준별 이동수업에 대해 만족하지 못한다면(3번 문항 4,5를 대답한 학생만), 그 이유는 무엇이라고 생각합니까?</p> <p>① 내 능력에 알맞은 학습 지도를 받을 수 없어서 ② 수업수준을 넘어서거나 미치지 못하는 몇몇 학생들이 수업분위기를 흐려서</p>					

	<p>③ 친구들과의 지나친 경쟁심으로 인한 불안감이 생겨서</p> <p>④ 친한 친구들과 다른 반으로 이동하는 자체가 싫어서</p> <p>⑤ 기 타</p>					
문항 번호	문 항	1. 매우 그렇다	2. 그렇다	3. 보통 이다	4. 그렇지 않다	5. 매우 그렇지 않다
4	수준별 이동수업이 학생들의 학업성취능력을 향상시킨다					
4-1	수준별 이동수업에는 만족하지 하며(3번 문항 1,2를 대답한 학생만), 내가 속한 수준별 반은 학력향상에도 효과적이다					
4-1 -1	<p>수준별 이동식수업에 만족하며 수준별 이동수업이 학력 향상 측면에서도 효과적이라고 (4-1문항의1,2를 답한 경우), 답한 이유는?</p> <p>① 내 수준에 맞는 난이도의 문제를 많이 풀 수 있어서</p> <p>② 수업 분위기가 잘 조성되어서</p> <p>③ 교사의 지도 방법이 마음에 들어서</p> <p>④ 불안하지만 경쟁심이 생겨 노력하게 되므로</p> <p>⑤ 수업시간에 배운 난이도 정도의 문제가 평가에 많이 출제되어서</p> <p>⑥ 기 타()</p>					
4-1 -2	<p>수준별 이동식수업에 만족하지만 수준별 이동수업이 학력 향상 측면에서는 효과적이지 않다고 (4-1문항의 4,5를 답한 경우), 답한 이유는?</p> <p>① 내 수준에 맞는 난이도의 문제는 많이 풀지만 다양한 문제를 풀지 못해서</p> <p>② 수업 분위기가 잘 조성되지만 학습내용이 나와 맞지 않아서</p> <p>③ 교사의 지도 방법이 마음에 들지만 수업 분위기가 잘 조성되지 않아서</p> <p>④ 지나친 경쟁으로 인한 불안감이 생겨</p> <p>⑤ 학습내용과 관련된 적절한 평가에 출제되지 않아서</p> <p>⑥ 기 타 ()</p>					
문항 번호	문 항	1. 매우 그렇다	2. 그렇다	3. 보통 이다	4. 그렇지 않다	5. 매우 그렇지 않다
4-2	수준별 이동수업에는 만족하지 못하지만(3번 문항 4,5를 대답한 학생만), 내가 속한 수준별 반은 학력향상에 효과적이다					
4-2 -1	<p>수준별 이동식수업에 만족하진 않지만 수준별 이동수업이 학력 향상 측면에서는 효과적이라고 (4-2번문항의 1,2와 를 답한 경우), 답한 이유는?</p> <p>① 수업이 내 수준에 맞진 않지만 평가에 적절한 난이도의 문제를 많이 풀어</p> <p>② 수업이 내 수준에 맞진 않지만 교사의 학습지도 방법이 좋아서</p> <p>② 같이 공부하는 친구들이 마음에 들지 않지만 경쟁심이 생겨</p>					

	<ul style="list-style-type: none"> ③ 수업 분위기가 잘 조성되지 않지만 교사의 학습지도 방법이 좋아서 ④ 교사의 지도 방법이 맘에 들지 않지만 적절한 난이도의 문제를 많이 풀어 ⑤ 지나치게 경쟁심이 조장되지만 적절한 난이도의 문제를 많이 풀어 ⑥ 기 타() 					
4-2-2	<p>수준별 이동식수업이 만족스럽지 못하고 수준별 이동수업이 학력 향상 측면에서도 효과적 이지 않다고 (4-2번문항의 4,5와 를 답한 경우), 답한 이유는?</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 수업이 내 수준에 맞지 않고 다양한 난이도의 문제를 많이 풀지 못해서 ② 수업이 내 수준에 맞지 않고 교사의 학습지도 방법도 좋지 않아서 ② 같이 공부하는 친구들이 맘에 들지 않고 지나친 불안감으로 인해 ③ 수업 분위기가 잘 조성되지 않고 교사의 학습지도 방법도 좋지 않아서 ④ 교사의 지도 방법이 맘에 들지 않고 지나친 불안감으로 인해 ⑤ 기 타() 					
문항 번호	문 항	1. 매우 그렇다	2. 그렇다	3. 보통 이다	4. 그렇지 않다	5. 매우 그렇지 않다
5	수준별 이동식 수업시 반을 재편성할 때 반을 바꾸고 싶다					
5-1	<p>심화반(기본반)에서 기본반(보충반)으로 바뀌었으면 하는 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 능력에 비해 너무 어려워서 쉽게 설명되어지는 반으로 가고 싶어서 ② 경쟁적인 분위기에서 벗어나고 싶어서 ③ 상위반이라는 것 때문에 친구들과 멀어져서 ④ 하위반에서 가장 공부 잘하는 학생으로 인정받고 싶어서 ⑤ 선생님이 싫어서 ⑥ 기 타() 					
5-2	<p>기본반(보충반)에서 심화반(기본반)으로 바뀌었으면 하는 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> ① 심화 학습을 하는 반에서 공부하고 싶어서 ② 수업 분위기가 침체되어 있고 경쟁심이 약화되어서 ③ 부모님의 기대가 상위반에 편성되는 것이어서 ④ 하위반에 속한 그 자체가 창피해서 ⑤ 선생님이 싫어서 ⑥ 기 타() 					

[부록2]

안녕하십니까?

저는 제주대학교 교육대학원에 재학 중인 양해용입니다.

언제나 중등교육을 위해 헌신적으로 노력하시는 선생님께 진심으로 경의를 표합니다. 이 설문지는 수준별 이동수업에 대한 자료를 얻어 학위 청구논문에 사용하고자 선생님의 고견을 듣기 위한 것입니다. 바쁘시더라도 솔직하고 성실한 답변을 해 주시면 고맙겠습니다. 응답 결과는 통계 자료로만 활용되며, 순수 연구 목적 이외의 다른 용도로는 이용되지 않을 것임을 밝혀드립니다.

제주대학교 교육대학원

※ 물음을 잘 읽고 선생님의 생각과 같거나 가장 유사한 곳 하나에만 솔직하게 √표를 해주시기 바랍니다.

※ 학교마다 이동식수업 반의 명칭을 아래 보기처럼 부르고 있지 않을 수 있습니다. 다만 이 질문지에서는 학업능력의 정도를 기준으로 심화반(상), 보통반(중), 보충반(하)으로 부르기로 하겠습니다.

1. 선생님의 성별은?

- ① 남 ② 여

2. 교직경력은?

- ① 21년 이상 ② 16~20년 ③ 11~15년
④ 6~10년 ⑤ 5년 이하

3. 재직하고 계시는 학교의 규모는?

- ① 10 학급 ② 11~15 학급 ③ 16~20 학급
④ 21~25 학급 ⑤ 26~32 학급 ⑥ 33학급 이상

4. 담당학년은?

- ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년

5. 담당 학년의 학급 수는?

- ① 1~5 학급 ② 6~8 학급 ③ 9~10 학급
④ 11~13 학급 ⑤ 14학급 이상

[수준별 이동수업에 관한 문항]

6. 수준별 이동식수업에 대한 학급편성 및 운영 원칙을 매년 유지하며 실시하고 있나요 ?

- ① 예 ② 아니오

7. 선생님의 학교에서는 수준별 반 편성을 1년에 몇 번 하고 계십니까?

- ① 1번 ② 2번 ③ 3번 ④ 4번 ⑤ 5번

8. 수준별 이동식 수업의 반의 명칭을 상중하가 아닌 다른 이름을 사용하십니까?

- ① 예 ② 아니오

9. 선생님의 학교에서는 수준별 반 편성을 어떻게 합니까?

- ① 중간, 기말고사 성적으로
② 별도의 수준반 편성 고사 후 성적 순으로
③ 중간, 기말고사 성적으로 정한 후 학생의 희망 수용
④ 학생들의 희망대로
⑤ 교사의 판단으로

10. 반 편성 시 학생수는 어떻게 조정합니까?

- ① 심화반 학생 수가 훨씬 많게
② 심화반, 보충반 거의 비슷한 수로
③ 심화반의 학생수가 훨씬 적게

11. 심화반, 보충반의 담당교사는 어떻게 조정합니까?

- ① 교직경력이 많은 교사가 심화반
② 교직경력이 적은 교사가 심화반

- ③ 경력에 무관하게 시간시수에 맞추어
- ④ 기타 ()
12. 선생님께서 재직하고 계신 학교의 수준별 이동수업에 대한 생각은 어떠십니까?
- ① 잘 시행되고 있다
- ② 그런대로 잘 시행되고 있는 편이다
- ③ 그저 그렇다
- ④ 제대로 시행되지 않고 있다
- ⑤ 시행하지 않고 있다
13. 수준별 이동수업의 장점은 무엇이라 생각하십니까?
- ① 학생들의 개인차를 고려한 수업을 할 수 있다
- ② 수업 분위기가 좋아졌다
- ③ 학생들의 학습의욕을 높일 수 있다
- ④ 수준별반을 고려한 교수학습지도안 작성이 수월해 졌다
14. 수준별 이동수업의 단점은 무엇이라 생각하십니까?
- ① 평가가 어렵다
- ② 학생들의 우월감, 열등감이 조성된다
- ③ 교실이동에 따른 생활지도가 어렵다
- ④ 학생 수가 너무 많아 지도가 어렵다
15. 수준별 이동수업 실시 후 전과 비교하여 학생들의 수업참여도는 높아졌습니까?
- ① 그렇다. ② 보통이다. ③ 그렇지 않다
16. 학생들의 학업성취 능력이 향상 되었다고 판단하는 근거는?
- ① 중간고사, 기말고사 등 교내 시험 점수를 기준으로
- ② 전국 연합 평가 등의 대외 시험 원점수를 기준으로
- ③ 전국 연합 평가 등의 등급점수(백분위포함)를 기준으로
- ④ 수행평가 등 학생들의 문제 풀이 능력을 관찰하고

- ⑤ 학생들의 질문에 대한 대답 정도를 보고
- ⑥ 기타

17. 수준별 이동수업 시 심화반(상) 학생들의 학업성취 수준의 증가율은 어떠합니까?

- ① 매우 높다 ② 높다 ③ 그저 그렇다
- ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다

18. 수준별 이동수업 시 보통반(중) 학생들의 학업성취 수준의 증가율은 어떠합니까?

- ① 매우 높다 ② 높다 ③ 그저 그렇다
- ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다

19. 수준별 이동수업 시 보충반(하) 학생들의 학업성취 수준의 증가율은 어떠합니까?

- ① 매우 높다 ② 높다 ③ 그저 그렇다
- ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다

20. 수준별 이동수업을 개선해 나가는데 가장 중시되어야 할 과제는 무엇이라 생각하십니까?

- ① 판별도구 개발
- ② 평가방법 개발
- ③ 교재의 재구성 및 개발
- ④ 강사 확보
- ⑤ 교실 확보

21. 1개 학년의 수준별 수업에서 2개 학년 이상으로 수준별 이동수업이 실시되고 있습니다. 수준별 이동식 수업의 확대에 대한 선생님의 의견은 어떠합니까?

- ① 찬성 ② 반대

21-1 찬성이신 이유는?

- ① 일관되게 학생들을 지도할 수 있어서
- ② 학생들의 수준에 따른 수업을 진행할 수 있어서
- ③ 교재 재구성의 편이
- ④ 능력에 맞는 반 편성으로 학생의 경쟁심을 유도 할 수있어서

21-2 반대이신 이유는?

- ① 수업 준비의 부담감
- ② 평가방법의 문제가 해결되지 않아서
- ③ 수업 시수의 부담감과 강사 확보 문제로
- ④ 학급당 인원수 배정문제로
- ⑤ 학생들의 우월감, 열등감 조성문제로
- ⑥ 교실이동으로 인한 생활지도의 어려움