

碩士學位論文

대학수학능력시험의 출제경향과 인식도
분석을 통한 국사 교수-학습 방법 연구

指導教授 秦 榮 一



濟州大學校 教育大學院

歷史教育專攻

金 暻 範

2001年 8月

대학수학능력시험의 출제경향과 인식도 분석을 통한 국사 교수-학습 방법 연구

指導教授 秦 榮 一

이 論文을 教育學碩士學位論文으로 提出함.

2001年 4月 日

濟州大學校 教育大學院 歷史教育專攻



金暻範의 教育學 碩士學位論文을 認准함.

2001年 7月 日

審査委員長 _____ 印
審査委員 _____ 印
審査委員 _____ 印

<국문초록>

대학수학능력시험의 출제경향과 인식도 분석을 통한
국사 교수-학습 방법 연구

金 暲 範

濟州大學校 教育大學院 歷史教育專攻

指導教授 秦 榮 一

본 연구는 대학수학능력시험이 단순한 대학신입생의 적격자 선발기능만이 아니라 고등학교 교육의 정상화를 위한 교수-학습 방법의 개선에 일대 전기를 마련해 보자는 의도가 있다는 점에 관심을 가지고 대학수학능력시험이 지향하는 바람직한 국사 교수-학습 방법의 모색을 연구의 목표로 하였다. 이에 따라 본 논고는 외국의 대학입시제도와 대학수학능력시험의 비교·분석을 통하여 이론적 배경을 살펴 보았다. 또한 1994학년도부터 2001학년도까지 시행된 대학수학능력시험의 사회 탐구 영역에서 국사과 문항을 추출하고 이를 분석하였으며, 2001학년도 대학수학능력시험에 응시하였던 제주도 지역 일반계 고등학교 3학년학생 400명을 대상으로 설문지를 배포, 분석한 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 대학수학능력시험의 출제경향 분석에서는 전반적으로 단원별로 고루 출제되고 있으나 일부 단원에서 편중된 출제가 이루어지고 있으며, 각종 자료를 활용한 문제가 다양하게 출제되어 시청각 자료나, 사료의 분석을 통한 역사적 사고력을 배양하는 교수-학습 방법의 필요성이 강조되고 있다. 또한 정치사에 대한 출제비율이 지나치게 높고, 통합교과형 문항의 경우 매 해마다 각 과목별로 균형 있는 출제가 이루어지지 못하고 있다. 하지만 문항의 유형에서는 긍정적 사고를 갖게 하는 문항의 비율이 높아 바람직하며, 평가범주에 따른 분석을 통하여 개념학습과 사료학습의 중요성을 인식하게 되었다.

둘째, 질문지를 통한 분석에서는 학원이나 과외보다 학교수업에 충실하고 있고, 대학수학능력시험에 대비하여서는 상당수의 학생들이 3학년 때부터 국사공부를 시작하고 있으며, 학습 방법에서는 역사적 사실의 체계적 이해가 필요하다고 느껴 개념학습의 중요성이 강조되고 있다. 국사문항의 난이도와 배점 및 문항수는 적절한데 비해, 국사교과서는 학생들의 학습동기를 유발하지 못하고 있다. 국사과목을 민족주의적 관점과 인문학의 기본학문으로 필요성을 인정하며, 특히 남학생들은 정치사 분야에, 그리고 여학생들은 사회생활사 분야에 호감이 있고, 암기력보다는 이해능력이 뛰어난 학생이 국사공부를 잘한다고 생각하고 있다. 국사 교수-학습 방법에서는 사료분석을 통한 학생중심의 탐구수업이 효과적이며 교사의 수업방식이나 다양한 학습자료를 통한 수업이 학생의 흥미를 유발한다는 의견을 보이고 있다.

이와 같이 대학수학능력시험에 대한 출제경향과 학생들의 의견을 분석한 결과를 토대로 바람직한 국사 교수-학습 방법으로 역사적 사실을 통한 개념학습, 사료분석을 통한 학생중심의 탐구학습, 토론 학습을 중심으로 한 통합교과적인 교수-학습 방법의 필요성을 인식하고 이에 대한 실제 수업지도안을 예시해 보았다.¹⁾

* 본 논문은 2001년 7월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 석사학위 논문임

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구의 방법과 한계	3
II. 이론적 배경	4
1. 외국의 대학 입시 제도	4
2. 대학수학능력시험 체제	5
3. 고등학교 국사 교육목표 분석을 통한 평가범주 설정	3
III. 연구의 실제	7
1. 대학수학능력시험의 출제 경향 분석	7
2. 대학수학능력시험 응시생의 인식도에 대한 분석	40
IV. 대학수학능력시험의 출제경향과 인식도 분석을 통한 국사 교수-학습 방법	57
1. 역사적 사실을 통한 개념학습	57
2. 사료분석을 통한 학생중심의 탐구학습	61
3. 토론학습을 중심으로 한 통합교과적인 교수-학습 방법	66
V. 결론	69
<참고문헌>	73
<ABSTRACT>.....	76
부록.....	78

표 목 차

<표 1> 영국의 국가자격시험 체제	10
<표 2> 대학수학능력시험의 변천	21
<표 3> 고등학교 국사교과서에 나와있는 대단원별 출제 비율 분석	28
<표 4> 대학수학능력시험에서 출제된 각종자료의 활용 여부	31
<표 5> 대학수학능력시험 문항의 분야별 통계표	33
<표 6> 주변 교과와의 통합교과형 문항 분석	35
<표 7> 문항의 형성(긍정형, 부정형, 두 개 고르시오)	36
<표 8> 대학수학능력시험에서의 국사 평가범주에 대한 분석	37
<표 9> 국사과목에 대한 대학수학능력시험을 준비하면서 학생이 실행한 가장 효과적인 학습방법은?	41
<표10> 대학수학능력시험에 대비하여 관심을 가지고 본격적으로 국사과목을 공부하기 시작한 때는?	42
<표11> 대학수학능력시험을 준비하면서 가장 필요하다고 느끼는 국사학습 방법은?	42
<표12> 대학수학능력시험 사회 탐구 영역에서 국사문항의 난이도 수준은?	43
<표13> 대학수학능력시험에서 국사과목이 차지하는 문항 수와 배점은?	44
<표14> 대학수학능력시험을 준비하면서 현행 고등학교 국사 교과서 구성의 문제점은?	45

<표15> 학생은 국사과목을 어떻게 생각하는가?	46
<표16> 현대사회는 세계화, 정보화시대라 합니다. 이러한 상황에서 과거의 사실을 탐구하는 국사교육이 중요하다고 생각하십니까?	47
<표17> <표16>에서 1), 2)에 답한 경우 그 이유는?.....	47
<표18> <표16>에서 4), 5)에 답한 경우 그 이유는?.....	48
<표19> 국사과목에 대하여 가장 공부하기 싫은 분야는?	49
<표20> 국사과목에서 가장 흥미를 가지고 공부한 분야는?	50
<표21> 어떠한 유형의 학생이 국사공부를 잘한다고 생각하는가?	51
<표22> 국사과목은 어느 학년에 편성해야 가장 효과적이라 생각하는가?	51
<표23> 국사에 대한 지식은 다음의 어떠한 사람들에게 가장 필요한가?	52
<표24> 대학수학능력시험에 대비하기 위한 가장 효과적인 국사수업 방식?	53
<표25> 대학수학능력시험과 관계없이 가장 바람직한 국사수업 방식?	54
<표26> 현재 학교에서 실시하고 있는 국사수업은 다른 사회과 분야의 수업과 비교하여 어떻게 생각하는가?	55
<표27> <표26>에서 1), 2)에 답한 경우 그 이유는?.....	55
<표28> <표26>에서 4), 5)에 답한 경우 그 이유는?.....	56

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

역사를 가르치는 이유는 교사에 따라 다를 수 있다. 즉, 한 교사가 역사는 과거에 있었던 객관적 사실의 집대성이기에 많은 사실을 습득하게 하기 위해서라고 한다면, 다른 교사는 역사는 인간이 되풀이하는 경험의 장이기에 교훈으로서 필요하다고 응답한다. 또한 어떤 교사는 인간은 사고하는 존재로서 역사적 경험을 자신의 경험으로 인식하여 당면한 문제를 해결하는 데 도움을 주기 위해서라고 말하기도 한다.

이처럼 역사교육은 가르치는 교사마다 자신이 보는 역사적 안목에 따라 달라질 수 있으나 역사교육의 목적은 크게 역사적 사실에 대한 이해, 역사적 사고력·비판력·탐구력·문제 해결력·가치판단력 등의 역사적 능력의 육성, 국제 사회에 대한 이해 증진이라고 할 수 있다.¹⁾

그러나 이러한 목적을 달성해야하는 우리 역사교육현장은 대학입시를 목적으로 한 암기위주의 교육으로 인하여 창의성 있는 교육을 통한 역사적 사고력과 비판력을 키우지 못하였으며, 교사중심의 주입식 교육으로 인하여 학생들 스스로 탐구하고 문제를 해결하려는 학습방법을 키워주지 못하였고, 학급당 학생수의 과다는 학습현장에서의 방관자를 목인하는 등의 많은 문제점을 안고 있었다.

이러한 교육적 환경을 극복하기 위하여 교육부는 사고력의 신장을 교육의 방향으로 잡으려는 노력과 함께 대학입시제도를 학력고사에서 대학수학능력시험으로 전환²⁾하였는데 대학수학능력시험은 대학에서 수학할 수 있는 능력을 측정하기 위하여 고등학교 교육과정의 내용과 목표에 맞추어 언어, 수리·탐구I과 II, 외국어(영어)영역별로 통합교과적인 소재를 사용하여 고차적인 사고력을 측정하는 발전

1) 최양호(1991), 「역사교육의 현장」, 도서출판 청년문화, pp.102-106.

2) 정광주(1992), “대입학력고사와 대학수학능력시험의 비교분석”, 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문, pp.14-16.

<참고>대학입학학력고사와 대학수학능력시험의 비교

된 형태의 학력고사이다³⁾.

대학수학능력시험에서 통합교과적인 성격이 가장 강한 영역이 사회 탐구 영역이다. 한국교육과정 평가원은 2001학년도 대학수학능력시험 실시공고에서 사회 탐구 영역의 시험은 대학에서 인문·사회 계열의 학문을 수학하는데 기본적으로 필요한 탐구 능력과 고등학교 사회 계열의 교과를 통해 함양되어야 할 민주시민의 자질을 통합교과적인 소재를 사용하여 측정하는 시험으로, 사회 탐구 영역 시험의 하위 평가 요소는 과학 탐구의 경우에서와 같이 탐구 문제의 인식 능력과 가설 설정 능력, 탐구 설계 및 수행 능력, 탐구자료의 분석 및 해석 능력, 결론 도출 및 평가 능력, 가치 판단과 의사 결정능력이라고 정의하였다.

따라서 본 연구는 1994학년도부터 실시되어 어느 정도 정착단계에 있는 대학수학능력시험의 사회 탐구 영역에서의 평가목표에 맞게 역사교육현장이 변화되어지고 있는지를 알아보고자 한다. 그리하여 지금까지 시행된 대학수학능력시험의 사회 탐구 영역에서 국사과 문항을 추출하고 분석하여 대학수학능력시험의 정의에 맞게 평가가 이루어지고 있으며 어떠한 문제점이 있는지를 알아보고자 한다. 그리고 2001학년도 대학수학능력시험에 응시했던 학생들에게 질문지를 통하여 의견을 수렴하고 이를 중심으로 대학수학능력시험의 시행이 역사교육현장에 가져온

구분	대학 입학 학력고사	대학 수학 능력시험
목적	고등학교 3년 동안 취득한 지적영역의 성취도를 측정한다.	대학이 학과·계열에 관계없이 공통으로 관련되는 일반적 수준의 대학 수학 능력을 측정한다.
측정내용	고교 3년 간의 학교학습을 통한 지적 성취도에 한정한다. 따라서 출제의 범위가 교과서에서 크게 벗어나지 않는다.	선천적으로 타고난 능력을 측정하기보다는 학교 내·외의 경험을 통하여 학습된 능력을 측정한다. 따라서 특정교과의 내용에 구애되지 않는다.
검사의 영역	고교 교육과정의 전 교과 즉 국어, 수학, 영어, 과학, 사회, 국민윤리, 국사 등.	언어영역, 수리·탐구영역, 외국어(영어)영역
검사문항의 내용특성	· 특정교과의 내용 · 문항이 취급하는 '내용'이 시험의 결과를 좌우함	· 통합교과 적인 내용 · 내용보다는 '능력'이 결과를 좌우함
요구하는 능력	결정적(結晶的)능력 즉, 사물에 관한 사실적(구체적)인 정보나 지식들을 기억해내고 이해할 수 있는 능력이 주가 된다.	사실적인 정보나 지식을 바탕으로 해서 문제를 인식하고 처리하며, 해결할 수 있는 유동적(流動的) 능력이 주가 된다.
검사문항의 형태	4지 선다형 객관식 및 단답형 주관식	5지선다형 객관식 및 언어영역과 외국어 영역에서의 듣기능력평가

3) 국립교육평가원(1992), 「새 대입제도에 따른 대학수학능력시험의 해설」, 국립평가원.
 " (1994), 「'95학년도 대학수학능력시험 해설」, 국립교육평가원, pp.7-8.

긍정적 변화와 개선점을 살펴보면서 아울러 대학수학능력시험의 정의에 비추어 바람직한 국사 교수-학습방법을 모색하고자 한다.

2. 연구의 방법과 한계

본 연구는 2001학년도까지 시행된 대학수학능력시험에서의 국사 문항분석과 교과서분석, 논문의 연구물과 교육평가에 관한 문헌. 그리고 질문지를 통한 연구로 그 대상으로 하였다. 이에 따른 연구 방법을 살펴보면 다음과 같다.

(1) 외국의 대학입시체제를 조사하여 이를 바탕으로 우리나라의 대학수학능력 시험체제와 비교함으로써 이론적 배경을 살펴보았다⁴⁾. 즉, 대학수학능력시험의 개념과 성격, 대학수학능력시험의 구성과 변천과정 및 역할을 살펴보고, 고등학교 국사 교육목표 분석을 통하여 평가범주를 설정함으로써 대학수학능력시험이 국사교과의 교육목표에 알맞은 적절한 평가가 이루어지고 있는가를 살펴보고자 한다.

(2) 1994학년도부터 2001학년도까지 시행된 대학수학능력시험의 사회 탐구 영역에서 국사 문항을 추출하고 이를 분석하였으며, 2001학년도 대학수학능력시험에 응시하였던 제주시지역 일반계 고등학교 3학년학생 400명(남, 여 각 200명)을 대상으로 「대학수학능력시험과 국사학습 방법에 대한 의견 조사」라는 제목으로 설문지를 배포·분석하여 그 결과를 도출하고자 하였다.

(3) 위의 분석결과를 바탕으로 바람직한 국사 교수-학습 방법을 살펴보고, 바람직한 국사 수업모형을 선정하여 실제 수업현장에서 도움이 되도록 하기 위하여 실제적인 학습지도안을 작성하여 이를 제시하고자 한다.⁵⁾

4) 대학수학능력시험체제와 관련한 석사학위 논문을 정리하면 다음과 같다.
정광주(1992), “대입학력고사와 대학수학능력시험의 비교분석”, 연세대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
김인영(1993), “대학수학능력시험이 교육방법 변화에 미칠 영향 분석”, 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
이영선(1994), “대학수학능력시험에 대한 교사, 학생, 학부모의 의견분석”, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
마광규(1995), “대학수학능력시험의 영향에 대한 조사 연구”, 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문.

5) 대학수학능력시험을 통한 학교교육의 변화를 모색한 연구들을 정리하면 다음과 같다.

그러나 이와 같은 연구는 세계화를 앞세운 우리 민족교육이 점차 위축되는 과정에서 대학수학능력시험 사회 탐구 영역에서의 국사교과가 차지하는 문항의 수가 너무 적어 효과적인 분석을 통한 결론 도출이 어려웠다. 그리고 설문지 조사에 있어서도 제주도 지역에 위치한 일반계 고등학교 3학년학생 400명만을 대상으로 한정하였기 때문에 전국적인 의견조사가 이루어지지 못함으로써 분석의 결과가 어느 정도 한계가 있음을 밝힌다.

II. 이론적 배경

1. 외국의 대학 입시 제도

1) 미국의 SAT와 ACT

우리나라 대학수학능력시험의 특징과 그 기능을 이해하기 위해서는 미국에서 대학입학 전형자료의 하나로 오랫동안 사용되어온 학업적성시험(Scholastic Assessment Tests: SAT)과 미국대학학력검사(American College Testing Program: ACT)에 대하여 이해를 가질 필요가 있다.⁶⁾ 왜냐하면 우리의 대학수학

-
- 황정규(1992), “대학수학능력시험과 교수-학습의 방향”, 전국교육평가 심포지엄보고서 제9집92-2, 국립교육평가원.
- 박병량 외(1994), “대학수학능력시험 도입후의 고교교육 변화에 관한 연구”, 『교육연구』 제4권, 부산대학교 교육연구소.
- 장석우 외(1994), “대학수학능력시험의 정착을 위한 고등학교에서의 교수-학습 개선방안”, 1995학년도대학수학능력시험 출제위원회.
- 박병량 외(1995), “대학수학능력시험제도가 고등학교 교육에 미치는 영향에 대한 교사의 인식”, 『교육연구』제5권, 부산대학교 교육연구소.
- 변영계·성병창(1996), “대학수학능력고사가 고등학교 수업에 미친 영향”, 『사대논문집』, 제32집, 부산대학교.
- 6) 김신영 외(1998), “대학수학능력시험 결과보고 및 분석 방안 연구”, 연구보고RRE98-5,

능력시험은 대략적으로 그 특성에 있어서 SAT와 ACT의 중간적 위치를 갖고 있다고 볼 수 있다.⁷⁾

최근 미국의 대학입학전형은 지역과 대학별로 차이가 있기는 하지만 대체로 ①고등학교 학업 성적(G. P. A.), ②교과목 이수 현황(AP 및 Honour 과목 이수 현황), ③SAT, ACT 등과 같은 표준화 검사 성적, ④면접, ⑤추천서, ⑥자기소개서 및 특정 제목의 수필 및 논문, ⑦특별활동 및 특기, ⑧학생이 다닌 학교의 특성 및 동창 관계 등이 종합적으로 고려된다. 이처럼 다양한 전형 자료들이 어떤 지원자를 받아들이고 어떤 지원자를 거절할지를 결정하는 근거로 활용된다.

이런 상황에서 SAT나 ACT등과 같은 표준화 검사 결과는 신입생을 선정하는데 참고 자료에 불과하지만, 학교에 따라 교육과정 및 성적을 산출하는 기준이 달라지는 미국에서 고등학교 졸업생들이 대학에서의 수학 능력을 재어 주는 국가 수준의 공통 척도가 된다는 점에서 지속적으로 활용되어 오고 있다.

가. SAT(Scholastic Assessment Tests)

ETS(Educational Testing Service)에서 개발되어 대학위원회(The College Board)의 관장 하에 시행되는 SAT(Scholastic Assessment Tests)는 매년 백만 명이 넘는 미국의 고등 학생들이 고교 재학 중 한번 이상 치르는 미국 내 최대 규모의 대학입시시험이다.

이 시험에 매년 응시하는 학생 수는 미국 모든 고등학교 졸업생의 42%, 그 해 대학에 진학하는 신입생들의 95%에 해당하는 수치이며, 4년제 대학의 약 90%정도가 SAT성적을 입학 사정을 위하여 요구한다. SAT는 American College Testing(ACT) Program에서 시행하는 ACT시험과 더불어 미국 대학입학전형을 위한 중요한 시험이라고 할 수 있다.

SAT는 크게 두 종류의 시험으로 나뉘어진다. 언어와 수리 능력 시험(Verbal & Math Reasoning Test)인 SAT I과 각과 시험(Subject test)인 SAT II가 그것이

한국교육과정 평가원, pp.65-68.

7) 임인재(1992), “대학수학능력시험과 고등학교교육의 재조명”, 국립교육평가원, pp.3-21.

다. 우리가 흔히 이야기하는 SAT는 SAT I을 지칭하는 것으로 대부분의 대학은 SAT I을 요구하나 최근 특히 명문 대학에서는 SAT II도 요구하는 사례가 많아지고 있다.

SAT I은 학교에서만 아니라 독서나 자가학습을 통하여 습득한 언어와 수리 능력(verbal, math reasoning abilities)의 측정을 목표로 한다. 인쇄 매체(written materials)를 이해하고 분석하며, 그 의미를 파악하고 결론을 유도하는 능력, 문제를 파악하고 해결하는 능력 등 대학 생활에서의 적응과 성패를 좌우하는 보편적인 능력을 측정하고자 하는 시험이다. 고등학교의 교육과정이나 교과서들이 지역이나 학교에 따라 판이하게 다르고 성적 부여의 기준도 크게 다른 미국의 상황에서 SAT I은 교육과정이나 교과서에 의존하지 않는 보편적인 유추능력을 측정하여 대학 당국이나 학생, 학부모 그리고 고등학교의 진학 담당 교사들에게 보다 객관적인 자료를 제공하기 위해 실시되는 시험이라고 할 수 있다.

우리나라의 대학수학능력시험과 달리 일년에 한번 일괄적으로 실시되는 시험이 아니라 학생들 스스로가 시기를 선택하여 시험에 응시하는데 1년에 6회 시험 중에서 대부분의 학생들은 고2의 봄 학기와 고3의 가을 학기에 두 번 이상 응시한다.

SAT II는 각 교과과정(curriculum)에 부합되는 지식을 측정함을 목적으로 하는 교과시험의 성격을 갖는다. 따라서 시험 내용은 비록 해마다 조금씩 차이가 있다고는 할지라도 고등학교 교육과정의 전반적인 추세를 반영한다.

SAT II의 성적은 학생들이 지니고 있는 특정 교과에 대한 지식의 깊이를 상대적으로 제시해 주기 때문에 입학사정에 쓰일 뿐만 아니라 입학 후 어떤 교과를 수강하여야 적합할 지에 대한 결정(placement)을 내리는데도 중요한 도움 자료로 활용된다. 이런 기능은 SAT I이 할 수 없는 독특한 기능이며, 바로 이런 기능의 필요성 때문에 상당수의 대학에서 SAT I이외에 SAT II의 결과도 요청하고 있다.

SAT II에서 다루는 교과 시험은 작문, 문학, 미국사, 세계사, 수학I, 수학II, 생물, 화학, 물리와 외국어(불어, 독어, 히브리어, 이탈리아어, 라틴어, 스페인어, 중국어, 일본어, 한국어)등이다.

작문시험을 제외하고는 모든 시험이 선다형이며, 과목당 검사 실시 시간은 60

분이 소요된다. 작문시험은 40분간 실시되는 선다형 문항과 20분간 실시되는 수행 평가 형식의 실제 작문 문항으로 구성되며 성적은 SAT I과 마찬가지로 최저 200점에서 최고 800점 사이의 점수로 보고된다.

SAT II는 SAT I의 시험일자와 동일한 날짜에 실시되며, 일부 과목을 제외한 대부분의 과목은 일년에 5회 정도 수험기회가 주어지며, 학생들은 1회 시험에서 3과목까지 응시할 수 있다.

SAT검사 결과는 신입생 선발 시 대학에서의 학업 수행능력에 관한 참고 자료로 이용되고 있으며, 어떤 지원자를 합격시키거나 불합격시킬 경우 SAT성적이 유일한 근거가 되지 않는다. 대개의 경우 대학입학 전형 시 지원자격의 요건으로 활용된다.

이와 같이 SAT는, 그 기본 목적을 합당한 비용과 공정한 형태로 대학 응시자들의 대학에서의 학업 수행 능력을 예언할 수 있는 정보를 제공하는데 두고 있다. 그래서 대학이 신입생들을 선별해 내는 것을 도울 뿐만 아니라 학생들로 하여금 그들의 능력 수준에서 최대한의 교육을 받을 수 있도록 학생들의 자기 이해를 돕는다. 또한 문제해결 능력, 쓰기 등과 같은 대학에서의 수학(修學)에 실제로 필요한 능력들을 요구하면서 일반 능력뿐만 아니라 실질적인 지식을 강조하는 검사를 제작하고 검사결과를 다양하게 분석하여 제공하고 있다. 이러한 분석을 통하여 고등학교에서의 건전한 교육과정의 운영과 바람직한 학습 습관의 형성에 도움이 되는 유용한 교육정보를 제공하고 있다.

나. ACT(American College Testing Program)

ACT는 고등학교에서 가르치는 교과목에서의 성취 정도를 평가하기 위한 표준화된 학업성취도 검사이다.

학생들의 대학에서의 수학(修學) 준비도를 평가하기 위해서는 대학에서의 수학(修學)에 필요한 학문적 기술의 습득정도를 가능한 한 직접적으로 측정하는 것이 가장 좋은 방법이라는 전제 하에 개발된 것이 ACT평가도구이다. ACT평가도구는 우리에게 보통 ACT검사로 알려져 있는 인지적 영역의 검사인 교육발달검사(The Tests of Educational Development)와 ACT검사 결과의 활용성을 높이기 위해 조

사되는 비인지적 영역의 고등학교 코스/학점정보 질문지(High School Course/Grade Section), 학생의 프로파일 질문지(The Student Profile Section), ACT흥미 검사 등으로 구성된다.

따라서 ACT평가는 학생들의 학업성취도에 관한 정보 외에 다양한 학생관련 배경변인에 관한 정보를 수집하고 이들간의 관계를 분석하여 검사도구의 질과 그 활용을 관리한다.

ACT검사(The Tests of Educational Development)는 문제 해결, 함축된 의미의 파악, 추론, idea의 평가 등을 주요 평가 영역으로 삼으며, 영어, 수학, 읽기, 과학추리 검사의 네 가지 하위검사로 구성되어 있다.

ACT검사 점수와 기타 결과는 여러 목적으로 사용되기 때문에 ACT는 결과 보고양식을 학생용, 고등학교용 그리고 대학용의 세 가지 형태로 나누어 각 사용자에게 그 결과를 통보한다.

검사 결과에 대한 학생용 보고서에는 검사점수(Your ACT Test Score), 자신이 선택한 대학에 관한 정보(Your College Planning), 교육 및 진로 계획(Your Educational/ Occupational Planning)에 관한 정보가 기술된다. 검사 점수를 기록하는 부분에는 영어, 수학, 읽기, 과학적 추론 등 하위검사별 점수와 종합 점수가 기록되고, 각 점수에 대한 백분위도 보고된다.

이와 같은 검사 정보는 영역별 검사점수와 각 영역의 하위검사점수로 자신의 약점과 강점을 학생들이 스스로 확인하고 주(州)수준 및 전국 수준의 규준에 비추어 자신의 실력을 객관적으로 비교해 볼 수 있게 함으로써 학생들의 자기 이해를 돕고, 학생들의 향후 진로를 위한 구체적인 정보를 제공해 줌으로써 진로탐색에 큰 도움이 된다.

고등학교에 제공되는 검사결과와의 보고는 두 가지 양식으로 이루어지는데 하나는 개별 학생에 관한 정보이고 다른 하나는 해당 고등학교 전체에 관한 검사 결과를 통계 분석한 정보이다. 개별 학생에 관한 정보는 학생용 보고내용과 다를 것이 없으나, 해당 고등학교의 전체 수험생들에 대한 검사 결과 보고에는 각 학생들의 시험점수, 직업흥미 검사 결과, 여러 가지 설문에 응답한 결과를 요약하여 제시한다.

고등학교에서는 진학상담을 담당하는 학교의 카운슬러가 학생과 학부모를 대상으로 대학 진학이나 진로 탐색을 위한 상담을 할 경우 이런 검사 결과 보고서는 중요한 정보원으로 활용된다.

대학용 검사 결과 보고서는 인쇄물로 제공될 뿐만 아니라 대학 자체적으로 컴퓨터를 이용해 분석하기 용이하도록 디스켓 등에 수록하여 전달한다. 거기에는 각 학생에 대한 기본적인 인적 사항과 개인정보, ACT의 검사점수들과 하위영역별 검사 점수 및 총점, 그리고 이들 점수의 전국 또는 주(州) 수준에 비추어 본 백분위 점수 등 고등학교용 보고서에 기재된 내용들이 유사한 형태로 포함되어 있다.

대학교용 보고서에서 특이한 점은 대학이 사전에 연구 서비스 프로그램에 참가하겠다고 통보를 하면 각 학생별로 그 해당 대학에 입학할 경우 예상되는 성적 수준, 주요 과목 학점에서 C학점 이상을 받을 확률 등에 관한 정보가 별도로 제공된다는 점이다. ACT는 다양한 타당화 연구를 실시하여 ACT점수가 효율적으로 신입생 전형 자료로 활용되어 신입생 선발뿐 아니라 입학시 장학생 선발이나 수강 신청을 할 때 능력에 알맞은 과목을 선택하는 데 지표로 활용될 수 있도록 하고 있다.

몇몇 대학에서는 이런 정보를 활용하여 ACT검사 점수가 높은 학생들은 기초적인 교과는 이수하지 않고도 학점을 취득한 것으로 인정해 주기도 한다. 이러한 ACT검사는 1년에 5번 실시하며 학생들은 그들이 적절한 시기를 선택하여 시험을 치르게 된다.

2) 영국의 대학입시

가. 국가자격시험의 체제

영국의 대학입학시험은 최근에 새롭게 제안되고 있는 국가자격시험의 체제라는 커다란 틀 속에서 논의되고 있다.⁸⁾ 이렇게 된 배경은 1997년 10월에 학교교육과정평가원(School Curriculum and Assessment Authority; SCAA)과 국가 직업기술자격 인정원(National Council of Vocational Qualifications; NCVQ)이 통합하여 새로운 독립기관

8) 김신영 외(1998), 전게서, pp.103-107.

인 국가자격 교육과정 인정원(Qualifications Curriculum Authority; QCA)이 발족하게 되면서, 그 동안 분리되어 시행해 왔던 두 기관의 업무가 통합되었기 때문이다.

즉, 영국은 학교교육과 국가산업인력을 같은 맥락으로 연관시켜 학교교육과정평가를 비롯한 대학입학시험과 각종 국가직업기술자격시험이 하나의 국가자격시험의 체제 속에서 일관성 있게 유기적으로 다루고 있다.⁹⁾

대학입학시험은 QCA와는 다른 기관인 6개의 지역별 시험관리국(Examination Board)에서 운영되고 있지만, 모든 시험의 교수 요목에 대하여 QCA의 인가를 받도록 되어있고 QCA가 지역별 시험관리국간의 격차를 줄이고 시험질차를 표준화시키는 책임을 맡고 있다. 따라서 대학입학시험은 이러한 국가자격시험의 체제에서 그 위상을 찾아야할 것이다. 영국의 국가자격시험체제는 다음의 도표와 같다.¹⁰⁾

<표 1> 영국의 국가자격시험 체제

수준 종류	공통기초	초급	중급	고급	4	5
직업기술자 자격	공통	NVQ 1 수준	NVQ 2 수준	NVQ 3 수준	NVQ 4 수준	NVQ 5 수준
일반직업 기술자 자격	공통	GNVQ 초급	GNVQ 중급	GNVQ 고급		
일반자격	공통	GCSE(D- E등급)	GCSE(A -C등급)	GCE A/AS 수준		

위의 도표에 의하면 공통기초 수준은 국가자격시험에서 가장 낮은 수준으로서 국가교육과정의 수준1, 2, 3에 해당된다. 이 시험의 내용은 GCSE수준 이하의 교과, 직업분야, 자립생활기술, 인간관계기술, 업무기능과 주요 기본 기능의 준비 등의 분야에서 출제된다.

초급수준은 GCSE(General Certificate of Secondary Education)의 하위등급

9) 김진규(1996), “영국의 학교교육과정평가원의 조직과 기능에 관한 연구”, 국립교육평가원.

10) 김신영 외(1998), 전게서, p.104.

(D-E등급), GNVQ(General National Vocational Qualifications)의 초급수준, 그리고 NVQ(National Vocational Qualifications)의 1수준에 해당된다.

중급수준은 GCSE의 상위 등급(A-C등급), GNVQ의 중급 수준, 그리고 NVQ의 2수준에 해당된다.

고급수준은 GCE의A/AS(General Certificate of Education Advanced/Advanced Supplementary)수준, GNVQ의 고급 수준, 그리고 NVQ의 3수준에 해당된다. 고급 GNVQ자격증은 해당 NVQ자격을 취득하는 과정 또는 취업뿐만 아니라 대학과정의 입학 전형기준의 하나로 인정받을 수 있다.

나. 대학입학시험의 종류

● GCSE

전기 중등교육수료 자격시험으로 번역되는 GCSE는, 국가교육과정의 제4단계 즉, 의무교육이 끝나는 시점인 16세에 치르는 시험이다. 이 시험은 후기 중등기관의 입학 여부는 물론 대학입시에도 중요한 영향을 미친다. 학생들은 전기 중등학교를 졸업할 때 자신의 성적과 능력에 따라 5-10과목 정도를 택하여 시험을 치른다. 이 시험은 합격이나 불합격 판정을 내리는 것이 아니라 학생의 시험 성적에 따라 A부터 G까지의 7등급 중의 어느 한 등급을 받게 되어 있다. 대학들은 최고 5과목에서 C이상의 좋은 등급을 요구하고 있다.

● GCE A

GCE A-level 시험은 후기 중등학교 졸업 직전인 18세에 치르는 국가시험으로 1951년에 도입된 오래된 대학입학 전형기준 중의 하나이다. 일반적으로 학생들이 GCSE시험을 치르고 2년 과정의 후기 중등교육 과정을 이수한 후에 GCE A수준 시험을 보게 된다. GCE A수준 시험과목은 이 시험을 관장하고 있는 전국의 6개 시험관리국(Examination Board)에 의하여 정해진다.

선택 가능한 과목들은 수학, 영어, 일반학(인문사회과학, 수학, 자연과학포괄), 화학, 물리, 생물, 역사, 지리, 경제학, 사회학, 심리학, 법학, 철학, 고고학, 환경학,

불어, 독어, 중국어, 일어, 사진 등이다.¹¹⁾ 그리고 학생들은 후기 중등학교에 다니는 2~3년간 자신이 GCSE시험 때 치른 과목들 중에서 다시 3과목 정도를 선택하여 집중적으로 공부한다.

● GCE AS

1987년부터는 GCE AS(Advanced Supplementary)수준 시험을 도입하여 실시하고 있다. GCE AS수준 시험은 GCE A수준 시험과 난이도 수준은 비슷하나 시험 내용의 범위를 50%로 축소한 시험 형태이다. GCE AS수준 두 과목은 GCE A수준 한 과목과 동일한 효과가 있다. 예를 들면 A수준 3과목을 택하는 학생과 A수준 2과목과 AS수준 2과목을 택하는 학생을 동일하게 간주한다. A수준과 AS수준 시험에서 등급 A(최고)에서부터 E까지 다섯 등급 중의 하나를 받은 학생은 성공적인 학생으로 평가된다.

다. 시험결과의 활용

대학입학시험의 결과는 다음과 같이 다양하게 활용되고 있다.

(1) 학교교육의 책무성을 강화할 목적으로 학교별과 지역 교육청별로 전학년도의 성적과 비교하여 학교의 성과를 평가하는 준거로 활용되고 있다. 학교별 성취도 수준의 순위를 보고한 학교 성적표를 공개하고 있는데, 이는 성적의 공개를 통하여 학교간 지역 교육청간의 상호 경쟁을 통하여 성적을 향상시키려는 정부의 의지가 반영된 결과라고 보여진다.

(2) 학교의 성취 수준을 일반 국민에게 알림으로써 국민의 알 권리를 보장하고 있다. 학부모와 학생에게 학교를 선택할 때 학교에 대한 다양한 정보를 제공함으로써 학교를 선택하는 중요한 기준 자료로 활용할 수 있다.

(3) 국가시험의 평가결과는 학교에서 과목별로 성취 수준이 낮은 영역을 확인하기 위하여 국가 수준과 지역 수준에서 성취도를 분석하여 교수-학습 과정에 재투입하는 중요한 정보로 활용하고 있다. QCA에서는 국가 수준 시험 과목별로 장

11) 허경철(1994), “영국의 대학입학시험제도”, 『교육월보』12월, pp.105-109.

단점을 분석하여 연차보고서를 통하여 학교 현장에 알려줌으로써 시험 결과에 대한 활용가치를 극대화하고 있다.

3) 일본의 대학입시

일본의 대학입시제도는 크게 나누면 추천 입학과 일반 입시의 두 개로 나뉘어진다.

추천 입학제도는 주로 사립대학에서 내신성적에 의한 출신고등학교장의 추천에 의해 입학 정원의 일정 비율을 선발하는 제도이고, 일반 입시제도는 국·공립 대학과 사립대학에서 실시하는 제도이다.¹²⁾

일반 입시제도는 다시 대학입시센터시험과 대학별고사로 분류되는데, 대학입시센터시험은 종래 우리나라 대학입학 학력고사와 유사한 시험으로서 국·공립 대학은 반드시 참가해야 하나 사립대학들은 필요에 따라 자유롭게 참가할 수 있는 시험이다. 대학별고사는 국·공립 대학을 비롯해서 사립대학들이 대학의 특성에 따라 필요한 능력과 소질·적성을 갖춘 학생을 선발하기 위하여 대학별로 출제, 실시하는 시험이다.

대학입시센터시험은 대학입시센터라는 일본 문부성 산하의 기구에 의해 관리·운영된다.

대학입시센터시험이 도입된 주된 목적은 대학의 서열화를 방지하고 이상하고, 어렵고, 요상한 문제(奇問, 難問)의 출제로 고등학교 교육의 파행적 운영을 방지하는데 있었다. 대학입시센터에서 주관한 초기의 공통 제1차 학력시험과 현재의 대학입시센터시험은 국·공립 대학에 진학하고자 하는 학생을 위한 시험으로 시작되었으나, 현재는 국·공립 대학은 물론 일부 사립대학도 이 시험에 참여하고 있는데, 사립대학은 참가 여부를 자율적으로 결정하고 있다.

12) 김신영 외(1998), 전계서, pp.128-131.

가. 시험의 내용

대학입시센터시험의 시험 과목은 교육과정에 있는 모든 과목 즉, 6개 교과, 31개 과목(국어~국어 I, 국어 I·국어 II 등 2과목, 지리역사~세계사A, 세계사B, 일본사A, 일본사B, 지리 A, 지리B 등 6과목, 공민~현대사회, 윤리, 정치경제 등 3과목, 수학①~수학, 수학 I·수학A 등 2과목, 수학②~수학II, 수학II·수학B, 공업수학, 부기, 정보관계기초 등 5과목, 이과①~총합이과, 물리 I A, 물리 I B, 생물 I A, 생물 I B 등 5 과목, 이과②~화학 I A, 화학 I B, 지학 I A, 지학 I B 등 4 과목, 외국어~영어, 독일어, 프랑스어, 중국어 등 4과목)으로 되어 있다.

한 교과 당 한 과목만 선택하게 하고 있으며, 수험생은 자기가 지원하고자 하는 대학이 요구하는 과목만 선택·응시하면 된다. 또, 과목 가운데에서도 지원하고자 하는 대학 또는 학부에서 요구하는 특정 분야의 문제만 선택·응시하는 경우도 있다. 예를 들면「국어」의 경우 “근대 이후의 문장(2문제, 100점)“과 ”고전[고문(1문제 50점). 한문(1문제 50점)]“ 분야 중 대학이 요구하는 분야에만 응시할 수도 있다. 대부분의 국·공립 대학은 6개 교과 응시를 요구하고 있으나 점차적으로 과목 선택이 다양해지고 있다. 따라서 대학이 요구하는 대학입시센터시험의 선택 과목의 종류와 과목 수는 대학마다 다르다.

나. 시험의 성격

국·공·사립 대학을 막론하고 대학입시센터 시험을 응시한 과목에 대하여는 대학별고사 과목을 면제해 주거나 아예 대학별고사를 없애고 면접시험과 소논문 시험으로 대학별고사를 대신하는 대학도 늘어나는 추세이다.

대학입시센터시험에서는 대학별, 학생별로 응시 교과·과목수가 다르므로 우리나라와 같이 총점의 성적 석차에는 관심이 없다. 따라서, 학생 개인별 점수는 본인에게 통지되지 않고 직접 학생이 지원한 대학으로 보내지며, 정답과 응시자 전체의 과목별 평균점, 최고점, 최하점 및 표준편차만 공식 발표된다.

대학입시센터시험은 연1회 1월 중 토요일과 일요일에 이틀에 걸쳐 실시한다. 다만, 수험생이 질병, 부상, 기타 사정으로 시험 당일 응시할 수 없는 경우에 한해

서만 본시험 실시 일주일 후 추가 시험에 응시할 기회를 준다.

추가 시험의 응시 자격은 본시험의 시험장 학교에서 구체적 사유를 철저히 확인한 후 기회를 부여하게 되며, 해마다 추가 시험 응시자는 대개 300명 정도로서 전체 지원자의 약 0.06%에 불과하다.

또한, 일본은 지진이 많은 나라로 지진 또는 폭설이나 재해 등으로 일부 지역에서 시험을 치를 수 없는 상황이 발생했을 때는 재시험 제도를 두어 시험에 응시할 수 있는 기회를 제공하며, 만약 일부 과목은 응시하고 나머지 일부 과목은 응시하지 못했을 경우 미 응시 과목만 응시하면 된다. 재시험과 추가 시험은 같은 날에 실시된다.

본시험과 재(추가)시험 출제 문항간의 난이도 조정은 같은 출제 위원이 본시험 출제기간동안 본시험과 같이 출제하게 되므로 난이도 조정상의 큰 문제점은 발생하지 않았다. 추가(재)시험은 별도로 정답 발표와 성적발표를 하지 않고 있다.

대학입시센터시험은 해마다 약 60만 명의 수험생이 지원하고 있고, 이 가운데 약 90%의 지원자가 응시하고 있다.

대학입시센터시험이 실시되면서 (1) 어렵고 엉뚱한 문제를 배제하고 양질의 문제를 확보하게 되었고, (2) 대학은 대학입시센터시험 외에 대학독자적으로 소논문이나 면접 등을 실시하거나 추천 입학, 귀국자녀·사회인을 대상으로 한 특별 선발 등을 실시함으로써 대학입시의 개성화·다양화가 가능해졌으며, (3) 사립 대학의 참여율이 증가함으로써 국·공·사립 대학을 통한 입시 개혁이 가능해졌고, (4) 각 대학들이 학생들이 응시해야할 교과·과목을 자유롭게 지정함으로써 대학별 응시 과목수가 달라 대학간 점수비교가 불가능하게되어 대학의 서열화를 방지할 수 있게 되었다.

2. 대학수학능력시험 체제

1) 대학수학능력시험의 개념과 성격

대학수학능력시험은 대학에서 수학할 수 있는 능력을 측정하기 위하여 고등학교 교육과정의 내용과 목표에 맞추어 언어, 수리·탐구Ⅰ 과 Ⅱ, 외국어(영어)영역별로 통합교과적인 소재를 사용하여 고차적인 사고력을 측정하는 발전된 형태의 학력고사이다.¹³⁾ 이 개념에 따라 대학수학능력시험의 성격을 정리하면 다음과 같다.¹⁴⁾

(1) 대학수학능력시험은 대학에서의 수학(修學)에 기초가 되는 공통적인 보편적 학력을 측정하는 시험으로, 대학의 학문 계열이나 전공 분야에 따른 특수 학업 능력을 측정하는 시험이 아니라 고교에서 계열별(인문계, 자연계, 예·체능계)로 교육과정을 이수하여 성취한 학력을 측정하는 시험이다. 따라서 대학수학능력시험은 계열별로 교육과정의 내용과 수준에 따라 학습된 보편적인 학력을 측정하며, 대학의 학문 계열이나 전공 분야에 따른 특수 학업 능력은 대학이 자율적으로 선택한 전형 방법으로 측정한다.

(2) 대학수학능력시험은 고등학교 교육과정의 내용과 수준에 따라 학교교육을 통하여 학습된 능력을 측정하는 시험이다. 이는 대학수학능력시험이 고등학교를 포함하여 그 이전의 학교 교육을 통하여 학습된 능력을 측정하는 학력 검사 성격의 시험임을 의미한다. 따라서 대학수학능력시험은 고등학교 교육과정의 내용과 수준에 따라 출제된다는 기본원칙을 지니며 교육과정을 성실하게 이수한 학생들에게는 그들의 근면성과 성실성에 대한 보답이 될 수 있는 기대 점수가 보장될 수 있도록 출제된다. 그러나 고등학교 교육과정의 내용과 수준에 따라 출제한다는

13) 국립교육평가원(1992). 전게서.
국립교육평가원(1994). 전게서.

14) 대학수학능력시험에 관한 기초연구들을 정리하면 다음과 같다.
황정규(1988), “대학교육적성시험개발을 위한 기초연구”, 중앙교육평가원.
박도순 외(1989), “대학입학 시험제도 개선방안 연구”, 한국대학교육협의회.
이종승(1989), “대학교육적성시험의 개념화”, 『교육평가연구』, 제3권2호, 한국교육학회 교육평가연구회.
황정규(1989), “대학교육적성시험의 활용방안”, 중앙교육평가원.
김철현 외(1990), “대학교육적성시험 실험평가연구”, 중앙교육평가원.
김형립 외(1990), “대학교육적성시험 실험평가연구-수리·탐구역역-”, 중앙교육평가원.
황정규(1990), “대학교육적성시험 실험평가연구-개념정립과 실시방향-”, 중앙교육평가원.

것은 교육과정상의 교육 내용의 단순 암기나 기억을 요구하기보다는 고등학교 교육과정을 충실히 성공적으로 이수한 학생이면 나타내 보일 수 있는 고등 사고 능력을 강조한다는 의미로 해석하여야 할 것이다.

(3) 대학수학능력시험은 특정 교과별 시험이 아니고 통합교과적 소재를 활용하여 출제하는 영역별 시험으로서 고등학교 교육과정에 개설되어 있는 여러 교과, 예컨대 국어, 수학, 과학, 사회 등의 개별 교과별로 출제하는 시험이 아니라 두 개 이상의 교과들이 직·간접으로 관련되어있는 소재 즉, 통합교과적 소재를 활용하여 출제하는 영역별 시험이다. 이것은 바꾸어 표현하면 각 문항 혹은 문항 세트의 소재는 어느 특정 교과로 분류할 수 없다는 것을 의미한다.

(4) 대학수학능력시험은 사고력 중심의 학력고사이다. 과거 대학입학 학력고사는 단편적 지식을 내용으로 한 암기력을 측정하는 학력고사라는 비판을 많이 받았다. 따라서 고등학교 교육도 입시준비를 위해 지식의 암기에 치우친 파행적 교육을 중심으로 이루어질 수밖에 없었고, 입학 시험이라는 선발을 위한 평가가 교육과정 운영을 왜곡된 방향으로 이끈다는 비판을 받아왔다. 이런 문제점을 극복하기 위해 개발된 대학수학능력시험은 통합교과적 소재를 사용한 고등 사고 능력의 측정을 목적으로 한다. 이것은 대학 입학 시험에서 사고력 중심의 평가를 강조함으로써 고등학교 교육과정 운영도 사고력 중심의 교육으로 전환하도록 유도하고 고등학교 교육과정을 정상화시킴으로써 학교교육을 본질적 위치로 회귀시키기 위해서이다. 대학 입학을 원하는 지원자는 많고 수용할 수 있는 능력에 제한이 있는 경우, 수요와 공급의 원칙에 의해 거기에는 필연적으로 경쟁이 있을 수밖에 없다. 그러나 대학수학능력시험은 이 경쟁의 과정을 '교육적으로 의미 있는 경쟁'으로 전환시킴으로써 교육의 본질에 접근해 갈 수 있는 방안의 모색을 적극적으로 돕는다.

2) 대학수학능력시험의 구성 및 변천

가. 대학수학능력시험의 구성

2001학년도에 실시되는 대학수학능력시험은 언어 영역, 수리·탐구I, 수리·탐구II(과학 탐구, 사회 탐구), 외국어(영어), 제2외국어의 다섯 개의 하위 영역으로 구성된다. 각 영역별 시험의 특성과 평가 요소들을 살펴보면 다음과 같다.15)

* 언어 영역

언어 영역의 시험은 대학에서의 원만하고 능률적인 수학(修學)을 위하여 필요한 듣기, 읽기, 쓰기 등의 우리말 언어 사용능력을 범교과적인 제재들을 활용하여 측정하는 시험으로, 언어영역 시험의 하위 평가 요소는 어휘력, 사실적 이해 능력,

15) 한국교육과정평가원장(2000.08.01), 한국교육과정평가원장 공고 제2000-15호, '대학수학능력시험 시행공고.'

*영역별·계열별 출제비율 및 출제범위

영역	계열	문항수	배점	출제 비율		출제 범위		
				필수	선택	필수	선택	
언어영역	공통	60	120	100%		전 교과		
수리·탐구 영역(I)	인문계	30	80	공통수학 70% 정도 수학 I 30% 정도		공통수학, 수학 I		
	자연계		80	공통수학 50% 정도 수학 I 20% 정도 수학 II 30% 정도		공통수학, 수학 I, 수학 II		
	예·체능계		80	100%		공통수학		
수리· 탐구 영역 (II)	사회 탐구	인문계	48	72	80%정도	20%정도	공통사회, 국사, 윤리	정치, 경제, 사회·문화, 세계사, 세계지리중 택1
		자연계	32	48	100%	.	공통사회, 국사, 윤리	.
		예·체능계	48	72	100%	.	공통사회, 국사, 윤리	.
	과학 탐구	인문계	32	48	100%	.	공통과학	.
		자연계	48	72	67%정도	33%정도	공통과학	물리II, 화학II, 생물II, 지구과학II 중 택1
예·체능계	32	48	100%	.	공통과학	.		
외국어 (영어)영역	공통	50	80	100%		공통영어		
제2외국어 영역	공통	30	40	100%		※ 6개 과목(독일어 I, 프랑스어 I, 에스파냐어 I, 중국어 I, 일본어 I, , 러시아어 I)중 택1		

추리·상상적 이해 능력, 비판적 이해능력, 논리적 이해 능력이다.

* 수리·탐구 I (수리)영역

수리·탐구I 영역의 시험은 대학에서의 수학에 요구되는 학업 적성과 수리 능력을 평가하기 위한 시험으로 고등학교까지의 학습을 통해 습득한 수리의 개념 및 원리 등을 적용해 문제를 파악하고 해결하는 능력을 통합교과적인 차원에서 평가한다.

수리·탐구 I 영역의 시험에서의 하위 평가 요소는 계산 능력, 기본적인 개념·원리·법칙의 이해력, 추론 능력, 문제 해결 능력이다.

* 수리·탐구 II 영역

수리·탐구 II 영역은 과학 탐구와 사회 탐구 영역으로 구성되며, 과학 탐구 영역과 사회 탐구 영역의 문항은 합쳐서, 계열에 따른 문항 분배 비율은 다르지만, 총 80개 문항이다. 이들 80개 문항의 풀이를 위해 제공되는 검사시간은 총 120분이며, 각 하위 영역별 시험의 특성과 평가 요소는 다음과 같다.

과학 탐구 영역

과학 탐구 영역의 시험은 대학에서의 수학에 요구되는 과학적 탐구 사고력을 고등학교 교육과정의 내용과 수준에 따라 다양한 탐구 상황에서 통합교과적 소재를 사용하여 측정하는 시험이다. 과학 탐구 영역의 시험의 하위평가 요소는 탐구 문제의 인식 능력과 가설 설정 능력, 탐구 설계 및 수학능력, 탐구 자료의 분석 및 해석 능력, 결론도출 및 평가 능력, 가치 판단과 의사 결정 능력이다.

사회 탐구 영역

사회 탐구 영역의 시험은 대학에서 인문·사회 계열의 학문을 수학하는데 기본적으로 필요한 탐구 능력과 고등학교 사회 계열의 교과를 통해 함양되어야 할 민주시민의 자질을 통합교과적인 소재를 사용하여 측정하는 시험이다. 사회 탐구 영역 시험의 하위평가 요소는 과학 탐구의 경우에서와 같이 탐구 문제의 인식 능

력과 가설 설정 능력, 탐구 설계 및 수행 능력, 탐구자료의 분석 및 해석 능력, 결론 도출 및 평가 능력, 가치 판단과 의사 결정능력이다.

* 외국어 (영어)영역

외국어(영어)영역의 시험은 대학에서의 수학에 필요한 외국어(영어)사용 능력을 평가하고 동시에 고등학교 영어과 교육과정에 제시되어 있는 영어교육의 목표 달성 정도를 측정하기 위한 시험이다. 외국어(영어)영역의 시험은 영어를 의사 소통의 도구로 사용할 수 있는 능력을 측정하고 의사소통 중심의 고등학교 영어 교육을 유도하는데 주안점을 두고 있다.

외국어(영어)영역 시험의 하위평가 요소는 듣기, 읽기, 쓰기, 말하기 등 영어의 네 가지 기능을 실제 상황에 사용함에 있어 필요한 어휘 및 문법성 판단력, 사실적 이해력, 추론적 이해력, 종합적 이해력이다.

* 제2외국어 영역

제2외국어 영역을 추가로 포함하여 수험생이 지원하는 대학의 요구 여부에 따라 독일어, 프랑스어, 에스파냐어, 중국어, 일본어, 러시아어 중하나를 선택하도록 하며, 고등학교 교육과정 제2외국어 I의 내용과 수준을 의미하고, 원하는 수험생만 응시하며 듣기평가는 실시하지 않는다.

나. 대학수학능력시험의 변천

1994학년도부터 실시하여온 대학수학능력시험의 연도별 주요 특징을 중심으로 변천과정을 살펴보면 <표2>와 같다.¹⁶⁾

16) 정구향 외(1999), “대학수학능력시험의 평가 연구”, 연구보고RRE99-11, 한국교육과정평가원, pp.92-93.

<표 2> 대학수학능력시험의 변천

학년도	주요 특징
1994	<ul style="list-style-type: none"> *실시 첫해로 대학수학능력시험을 2회 실시함. *190문항 200점 만점으로 340분간 실시함. *계열 구분 없이 지원하도록 하였으며 시험의 출제범위는 전 영역 공통 범위를 다룸. *예상 정답율은 20-80%수준을 유지하되 영역별 평균 점수는 50-60점이 되도록 함.
1995	<ul style="list-style-type: none"> *언어 영역과 외국어 영역은 공동 출제하고, 수리 탐구 영역에서는 일부 문항을 계열별 출제함. *문항 수는 190개에서 200개로 출제함. *변별력을 확대하기 위하여 점수의 급간을 0.2점에서 0.1점으로 축소 조정함.
1996	<ul style="list-style-type: none"> *외국어 영역의 듣기 문항 수를 8문항에서 10문항으로 늘려 듣기를 강조함.
1997	<ul style="list-style-type: none"> *교과 중심의 대학별 고사가 폐지되고 학교생활기록부의 반영비율이 낮아져 상대적으로 대학수학능력시험의 비중이 높아짐. *200문항에 200점 만점이었던 것이 230문항에 400점 만점으로 변화 하고 차등 배점을 확대함. *언어영역이 65문항 120점, 수리탐구 I 영역이 30문항에 배점80점, 수리 탐구영역이 80 문항에 배점 120점, 외국어 영역은 55문항에 배점 80점으로 조정함. *수리탐구 I 영역에서 주관식 문항이 6개로, 외국어 영역에서 듣기, 말하기 문항이 17개로 확대됨. *언어 영역이 90분에서 100분으로, 수리탐구 I 영역이 90분에서 100분으로, 수리탐구II 영역은 100분에서 110분으로 총 330분에서 360분으로 조정됨.
1998	<ul style="list-style-type: none"> *수리탐구II 영역의 시험 시간을 10분 연장하여 120분으로 조정함.
1999	<ul style="list-style-type: none"> *수리탐구 I 영역의 출제 범위가 인문계는 공통 수학, 수학 I 이, 자연계는 공통 수학, 수학 I, 수학II가, 예·체능계는 공통수학으로 조정됨. *수리탐구II 영역에서 선택과목이 도입됨에 따라 원점수와 함께 표준점수를 사용하게 됨.

학년도	주요 특징
2000	*정상적인 고등학교 교육만으로도 문제를 쉽게 해결할 수 있게 상위 50%이상 수험생의 전체 평균이 100점 만점에 77점 이상(지난해 75.1점)을 받도록 함.
2001	*제2외국어 영역을 신설하고 원하는 학생만 응시하며 6개 과목(독일어, 프랑스어, 에스파냐어, 중국어, 일본어, 러시아어)중 하나를 선택하고 듣기평가는 실시하지 않음. *언어영역은 10분을 단축하고 문항수도 65문항에서 60문항으로 조정하고, 외국어영역도 10분을 단축하고 문항수도 55문항에서 50문항으로 조정함.

3) 대학수학능력시험의 역할

대학수학능력시험은 대학 수학 적격자 선발 기능의 제고, 고교 교육 정상화, 그리고 공공성과 객관성이 높은 선발 자료의 제공을 목적으로 한다.¹⁷⁾

그러나 그 이면에는 고등학교에서의 교수-학습방법 개선에 일대 전기를 마련해 보자는 의도가 있다.

학교 교육의 본질은 전인 교육에 있다고 할 수 있다. 전인 교육은 지적인 교과 학습에 편중되거나, 기능이나 기술의 학습에 치우치는 교육이 아니라, 인격적 통합에 역점을 두는 교육, 개개인의 최대한의 교육적 성장을 촉진하는 인간 중심 교육이다. 이 같은 교육의 본질을 추구하기 위해서 대학수학능력시험은 (1) 전인 교육에 가장 큰 장애 요소가 되는 암기 위주, 지식위주의 교수-학습 방법을 쇠퇴하며, (2) 입시 위주의 비정상적인 고교 교육과정 운영을 개선하고, (3) 사회적인 병리현상으로 지적되는 과열 대학입학 경쟁으로 인한 사교육비문제를 최소화하는 데 기여하고, (4) 교육적으로 의미 있는 경쟁을 유도할 수 있어야 한다.¹⁸⁾

따라서 대학수학능력시험은 고교 교육의 정상화와 대학에서의 수학(修學)에 필

17) 대학수학능력시험 기초 연구 위원회(1991), “대학수학능력시험의 영역별 출제전략 방안 연구”, p.8.

18) 김신영 외(1998), 전계서, p.13.

요한 능력 측정을 목표로 하며, 영역별로 적용력, 분석력, 종합력, 평가력 등 고차적인 사고 능력 측정을 강조함으로써 고등학교에서의 교수-학습 방법의 획기적인 변화를 유도하려는 뜻을 담고 있다.

고등학교 교육을 정상화시키려면 먼저 교육과정을 개선하고, 교육과정에 맞추어 교과서를 바꾸고, 거기에 알맞은 교수-학습 방법의 개발과 함께 교사 연수를 통해 재교육 받은 교사들에 의해 교육이 이루어지도록 하여야 하겠지만 그러기 위해서는 시간이 너무 많이 걸리고 경제적인 부담이 크기 때문에 평가 즉, 대학수학능력시험을 통해 고등학교 교육의 내용과 방법을 변화시키고자 한 것으로 볼 수 있다.

3. 고등학교 국사 교육목표 분석을 통한 평가범주

설정19)

‘국사’ 과목은 우리 민족의 역사적 사실과 그 속에 내재된 역사적 가치를 다음 세대에 교육하기 위하여 설정한 것이다.

오늘의 우리 생활 모습과 사회현상을 바로 알기 위해서는 그 바탕을 이루고 있는 민족의 역사를 깊이 살펴보아야 한다. 이에 따라 이루어지는 국사교육은 우리 민족의 활동상을 종합적으로 파악하고, 오늘의 우리 현실을 역사적인 시각으로 이해하는 것이 중요하다. ‘국사’과목은, 우리 민족의 본질과 그 문화, 그리고 사회적 존재로서의 역할과 각 시대의 사회 현상 등을 탐구함으로써 우리 민족의 정체성을 밝혀 주는 구실을 한다. 또한 국사는 민족 고유 정신의 실체를 확인시켜주는

19) 이명희 외(1998), “국가 교육과정에 근거한 평가 기준 및 도구 개발 연구- 고등학교 국사-”, 연구보고 RRE98-3-6, 한국교육과정평가원, pp.21-24.

여기서 말하는 평가범주란 평가의 대상을 성격별로 분류하여 유형화 한 것을 일컫는다. 즉, 역사 학습의 대상과 그 대상에 대하여 학생들이 학습 활동한 결과 습득하게 된 인지적 능력이나 기능 혹은 행동 특성을 결합하여 몇 가지 유형으로 분류하여 체계화한 것이다. 예를 들면 역사적 사실과 개념에 대하여 학생들이 학습하여 그 사실이나 개념을 상기하여 말할 수 있거나, 그것들을 상호 관련시켜 더 큰 범위의 개념이나 상황을 만들어 내거나, 혹은 그것들을 사용하여 다른 것들을 설명할 수 있는 인지적 능력을 역사적 사실과 개념에 대한 지식 범주로 설정하였다.

과목으로서, 문화민족의 전통을 이룩하게 하고, 민족문화 발전에 적극적으로 참여할 수 있는 정신을 길러준다. 특히, 고등학교에서의 국사교육은 초등학교와 중학교에서 생활사와 정치사를 중심으로 학습한 내용을 토대로 하여, 문화사와 사회·경제사를 중심으로 정치, 사회, 경제, 문화등 각 영역을 세계사의 보편성과 한국사의 특수성에서 보충 심층적으로 파악하도록 한다.²⁰⁾

이러한 국사과목의 교수-학습의 목표와 주요 내용은 교육과정에 명시되어 있으며, 교육과정에 기초하여 교수-학습 활동이 진행된다. 평가는 교육과정 및 교수-학습 활동과 분리하여 생각할 수 없다. 이 삼자가 하나의 일관된 체계를 가지고 진행될 때 교육 활동은 검정이 가능하며, 개선을 위한 정보의 축적이 가능하며, 또 효과적으로 운영될 수 있다. 그리고 교수-학습 활동의 전체적인 방향을 규정하고 있는 교육과정의 목표 부분에 대한 분석을 통하여, 교수·학습 활동의 방향이 어떻게 설정되어야 하며, 또 어떠한 요소가 평가되어야 하는지를 정할 수 있다.

따라서 평가 대상은 교육과정의 목표를 분석함으로써 그 요소들이 분명해질 수 있다. 현행 국사교과의 교육 목표는 제6차 교육과정에 다음과 같이 제시되어 있다.

- (1) 한국사의 전개 과정을 정치, 사회, 경제, 문화 등 각 영역별로 파악하여, 이를 종합적으로 이해하게 한다.
- (2) 우리 민족의 역사적 전통과 문화의 특성을 세계사의 보편성과 관련시켜 인식하게 한다.
- (3) 역사 자료를 분석, 종합하는 기능과 역사 의식을 바탕으로 문제를 해결하는 비판적 사고력을 높이도록 한다.
- (4) 향토사가 민족사의 기초를 이루고 있음을 인식하게 하여, 향토사에 대한 관심과 향토문화에 대한 애호심을 가지게 한다.
- (5) 역사의 발전 과정을 올바르게 인식하여, 새 문화 창조와 자유 민주주의 사회 발전에 적극적으로 참여하는 태도를 기르게 한다.

이상의 국사 교육 목표에 대한 진술이 그대로 평가 대상을 규정하지는 않는다.

20) 교육부(1999), 「고등학교 국사 교사용 지도서」, p.16.

왜냐하면 이것은 평가를 위해 설정되었다기보다는 교수-학습의 방향을 잡기 위해 설정되었기 때문이다. 그러나 지도와 평가가 서로 분리되어 행하여 질 수 없듯이, 위의 목표와 분리되어 평가의 대상이 설정될 수도 없다.

평가의 대상은 단일한 성질의 것이 아니라 여러 가지 요소들로 구성되어 있고 이들 여러 요소들을 평가 요소라고 할 때, 그 평가 요소를 성질에 따라 분류하여 묶은 것이 평가범주가 된다. 평가의 대상은 평가범주를 설정함으로써 좀더 명확히 되고 체계화될 수 있다. 즉 위의 목표에 대한 진술 내용은 교수-학습을 통해 학생들이 성취해야 할 능력 혹은 태도의 종류에 기초하여 평가범주로서 재 진술될 필요가 있는 것이다.

목표 (1)과 (2)는 인지적 영역의 목표를 담고 있다. 즉, (1)의 ‘한국사의 전개과정을 정치, 사회, 경제, 문화 등 각 영역별로 파악하여’라는 부분은 (2)의 ‘우리 민족의 역사적 전통과 문화의 특성을 세계사의 보편성과 관련시켜 인식하게 한다’는 부분과 관련하여 한국사를 시대 구분하여, 각 시대의 정치, 사회, 경제, 문화의 영역에 대해 세계사적 보편성과 관련하여 기본적인 사실과 개념을 안다라고 해석할 수 있을 것이다. 여기서 **역사적 사실과 개념에 대한 지식**이라는 평가범주를 설정할 수 있다.

그리고 (1)의 ‘이(정치, 사회, 경제, 문화 등 각 영역)를 종합적으로 이해하게 한다’는 부분은 (2)의 ‘우리 민족의 역사적 전통과 문화의 특성을 세계사의 보편성과 관련시켜 인식하게 한다’는 부분과 관련하여 각 시대의 정치, 사회, 경제, 문화 영역에서 역사적 상황을 세계사적 보편성과 관련하여 종합적으로 이해한다라고 해석할 수 있다. 여기서 **역사적 상황에 대한 이해**라는 평가범주를 설정할 수 있다.

목표 (3)은 자료 처리 기능과 역사적 사고력의 신장과 관계된다. 역사 자료를 분석, 종합하는 기능의 부분은 역사적 자료를 수집·정리하여, 그것을 분석·종합함으로써 타당한 역사적 해석을 한다라고 해석할 수 있다. 여기서 **역사적 자료에 대한 해석**이라는 평가범주를 설정할 수 있다.

그리고 역사 의식을 바탕으로 문제를 해결하는 비판적 사고력을 높인다는 부분은 역사의식에 바탕을 둔 문제 해결력의 육성을 제시하고 있다. 이러한 능력은

다음과 같은 학습 활동을 통해서 길러질 수 있을 것이다. 먼저 역사적 문제상황을 당시의 사람들의 입장에 서서 이해할 수 있어야 한다. 그리고 그 사람들이 당시의 문제를 어떻게 해결하려 하였는가를 비판적으로 생각해 보아야한다. 이러한 과정을 통해 역사의식과 함께 문제 해결의 비판적 사고력을 기를 수 있다. 여기서는 **역사적 문제에 대한 인식과 해결**이라는 평가범주를 설정할 수 있다.

목표 (4)와 (5)는 인지적 영역과 정의적 영역을 통일적으로 파악하고 있으며, 주로 정의적 영역의 목표를 담고 있다. (4)는 향토사에 대한 인식을 바탕으로 향토사에 대한 관심과 애착심을 키운다라고 해석할 수 있으며, 나아가 민족사에 대한 인식을 바탕으로 민족사 및 민족 문화에 대한 관심과 애착심의 육성으로 확대하여 해석할 수 있다. 이러한 관심과 애착은 역사적 사실과 상황, 그리고 그 속에서 행하여진 역사적 실천을 자신과 관련시켜 생각하고 주체적으로 평가하면서 이해하는 학습 활동을 통해서 길러질 수 있다. (5)에서 중요한 점은 문화 창조와 사회 발전에 참가하는 태도의 육성이다.

그런데 이러한 태도의 육성은 평소 학습 활동에서의 참가 태도와 별다른 것이 아니다. 문화 창조와 사회 발전에 참가하는 태도는 수업과 학습 활동의 장면에서 자기 나름의 관점과 입장을 가지고, 좀더 개선된 수업과 학습 활동이 이루어 질 수 있도록 건설적으로 참가하는 태도의 외연적 확대라고 해석할 수 있다. 특히, 이것을 평가와 관련하여 논의할 때는 더욱 수업 및 학습 활동의 장면과 분리하여 생각할 수는 없다. 이 양자로부터는 **역사적 사실에 대한 평가와 태도**라는 평가범주를 설정할 수 있다. 이것을 정리하면 아래와 같다.²¹⁾

<국사 과목의 평가범주 >

- 역사적 사실과 개념에 대한 지식
- 역사적 자료에 대한 해석
- 역사적 상황에 대한 이해
- 역사적 문제에 대한 인식과 해결
- 역사적 사실에 대한 평가와 태도

21) 이명희 외(1998), 전계서, p.24.

교육에서 평가를 실시하는 목적은 여러 가지가 있을 수 있다. 그러나 평가를 실시하는 가장 기본적인 이유는 설정된 교육 목표가 달성되었는가 어떤가를 판단하는데 있을 것이다. 즉, 각 단원 단위로 혹은 학기나 학년 단위로, 이상의 5가지 평가범주에 입각하여, 학생들의 학습 상황이 설정된 교육 목표와 내용을 어느 정도 성취하였는가를 평가할 수 있을 때 평가의 기본적인 목적은 달성된다고 하겠다. 이렇게 하기 위해서는 우선 성취해야 할 교육 목표와 내용을 구체적으로 명확히 제시하고, 그 성취정도를 평가할 수 있는 기준을 설정할 필요가 있는 것이다.

Ⅲ. 연구의 실제

1. 대학수학능력시험의 출제경향 분석



1) 연구내용

본 연구는 국립교육과정평가원에서 1994학년도부터 2001학년도까지 8년간 실시한 대학수학능력시험문제 중에서 수리탐구Ⅱ영역의 인문계 국사와 관련된 문제를 추출하고 이를 분석하였다.

분석 내용은 대학수학능력시험문제 중에서 고등학교 국사교과서에 나와있는 대단원별 출제비율, 자료의 활용여부, 분야별 출제비율, 통합교과형 문항비율, 문항의 유형, 성취수준에 따른 평가범주별 출제비율 등을 분석하였다.

2) 연구분석의 결과

가. 대단원별 출제비율 분석

고등학교 국사교과서에 나와있는 대단원별 출제비율을 분석하면 <표 3>과 같다.

<표 3> 고등학교 국사교과서에 나와 있는 대단원별 출제비율 분석

(*도표의 숫자는 문항 번호 임)

대 단 원	학년도 중단원	1994		95	96	97	98	99	20 00	20 01	문 항 수	비 율 %	교과 서 쪽 수
		1 차	2 차										
I. 한국사의바른이해	1.역사 학습의 목적 2.한국사와 세계사												10 (2%)
II. 선사문화와국가의형성	1.선사 문화의 전개 2.국가의 형성	36	52			80	49	49		37	6	6	26 (6%)
III. 고대사회의발전	1.고대 사회의 형성 2.고대의 정치적 발전 3.고대의 사회와 경제 4.고대 문화의 발달			25	27	55, 58, 79	60	69	33, 64	33	10	11	66 (15%)
IV. 중세사회의발전	1.중세 사회로의 전환 2.중세의 정치적 변천 3.중세의 사회와 경제 4.중세 문화의 발달	38		59	42		33, 53, 58	70	34	41, 46, 53	11	12	60 (13%)

대 단 원	학 년 도 중 단 원	1994		95	96	97	98	99	00	01	문 항 수	비 율 %	교 과 서 쪽 수
		1	2										
		차	차										
IV. 현 대 사 회 의 발 전	1.현대 사회의 성립												46 (10%)
	2.대한 민국의 수립												
	3.민주주의의 시련과 발전					57			63, 65	42, 65	5	5	
	4.경제 성장과 사회 변화												
	5.현대 문화의 동향												
단원종합 문항			38	32		53	50		69	51	6	6	
연도별 하권 문항수		4	5	5	4	9	6	8	7	8	56	60	230
총문항수		6	6	7	7	13	13	14	13	14	93		

<표 3>에서 나타나는 대학수학능력시험에서의 대단원별 출제경향을 보면 2001학년도까지 8년간 실시한 국사관련 총 문항 수는 93문항이고, 단원별 문항은 상권의 경우 총 37문항(전체문항의 40%) 중 I.한국사의 바른 이해 단원은 출제문항이 없고, II.선사문화와 국가의 형성에서 6문항(전체문항의 6%), III.고대사회의 발전에서 10문항(전체문항의 11%), IV.중세사회의 발전에서 11문항(전체문항의 12%), V.근세 사회의 발달에서 10문항(전체문항의 11%)등이 출제되었다.

하권의 경우 I.근대사회의 태동에서 22문항(전체문항의 24%), II.근대사회의 전개에서 8문항(전체문항의 9%), III.민족의 독립 운동에서 15문항(전체문항의 16%), IV.현대사회의 발전에서 5문항(전체문항의 5%)등이다.

이상의 내용을 분석하면 교과서 상권과 하권의 국사교과서 쪽수는 비슷하나 하권에서의 출제비율이 10%정도 높게 나타나고 있으며 특히, 하권의 I.근대사회의 태동에서 22문항(전체문항의 24%)이 출제되어 다른 단원에 비하여 출제빈도가 높게 나타나고 있는 데, 이는 식민지사관에 반발한 우리 민족의 자주적 근대화노력을 중시하고 있음을 알 수 있고, 그 다음으로 III.민족의 독립운동단원에서 15문항(전체문항의 16%)이 출제되어 일제침략에 저항하는 우리의 민족정신을 강조함을 알 수 있다. 그러나 '역사의 본질과 한국사의 특성을 이해하게 하고, 한국사를

세계사적 보편성과 관련시켜 파악하는 안목을 기르도록 한다'²²⁾는 단원인 I.한국사의 바른 이해에서 출제 문항이 없어 수업시간에 소홀히 다루어질 우려가 있다.

나. 대학수학능력시험에 출제된 각종자료의 활용여부

대학수학능력시험에 나타난 각종자료의 활용여부에서는 지도, 도표, 그림, 사료, 유물·유적, 기타 등으로 분석하였는데²³⁾ 총 93문항 중에서 50문항(총 문항의 54%)이 각종자료를 통하여 출제되었다. 자세한 내용은 <표 4>와 같다.

<표 4> 대학수학능력시험에서 출제된 각종자료의 활용 여부

(*도표의 숫자는 문항 번호 임)

영역 학년도	지도	도표	그림	사료	유물,유적	기타
94	1차				36	
	2차			34		
95	25			48,50		
96	25	31				
97	55,56,58, 79,80		47	54		62
98	50,60,80			49,54,55,67		
99			34,50	39,40,46,49 53,55,69,70		
2000	50,64	34	69	33,41,42,44 60,63,65,66		
2001	33	63		46,51,52,58		
계 (문항비율)	13 (14%)	3 (3%)	4 (4%)	28 (30%)	1 (1%)	1 (1%)

<표 4>에 나타난 각종자료의 활용여부에서는 지금까지 총 50문항(52%)이 출

22) 교육부(1999), 「고등학교 국사 교사용 지도서」, p.17.

23) 李在吾(1992), “고등학교 국사교과서 학습자료 분석연구”, 한국교원대학교 석사학위 논문, pp.13-16.

제되었다. 지도활용이 13문항(총 문항의 14%), 도표활용이 3문항(총 문항의 3%), 그림활용이 4문항(총 문항의 4%), 사료활용이 28문항(총 문항의 30%), 유물·유적 활용이 1문항(총 문항의 1%), 기타가 1문항(총 문항의 1%)등으로 나타나고 있다.

총 13문항이 출제된 역사지도에 대한 이원순(李元淳)의 정의를 살펴보면 “역사 지도란 역사인식의 한 방법으로 과거의 인간생활의 역사적, 시간적 변천을 구조적으로 파악하기 위하여 만들어진 특수지도”라고 정의하였다.²⁴⁾ 따라서 우리들이 사용하는 역사지도는 현대인들의 역사이해를 심화 정착시키기 위해 과거의 사실을 지도화 한 것으로 한정하고 있다.

총 3문항(총 문항의 3%)이 출제된 도표에 대한 유진영(兪秦榮)의 견해는 “도표란 시각적인 표현으로 대조, 비교, 요약, 설명 등의 보조자료이다. 이와 같은 도표는 학생들의 이해를 깊게 하고 사고과정이나 학습의 내용을 용이하게 파악하도록 하여 효과적인 학습을 할 수 있게 배려되어야 한다”고 하였고²⁵⁾ 김길윤(金吉潤)은 “복잡한 역사적 사실을 조직적으로 요약한 자료나 각종 통계표로서 역사교육에 있어서 자료 이해력, 판단력 등의 기능 습득에 효과적인 것이다.”라고 하였다.²⁶⁾ 따라서 이들의 견해를 종합해 보면 도표는 (1) 역사적 자료를 조직적으로 요약한 자료나 각종 통계표이고, (2) 대조, 비교, 설명 등의 보조자료이며, (3) 학생들의 사고를 통한 자료 해석력, 판단력, 기능습득에 효과적이라고 할 수 있다.

총 4문항(총 문항의 4%)이 출제된 그림은 “그림과 사진은 학습하고자 하는 주제를 직관적으로 파악하게 하고 학습 내용에 흥미를 불러일으키며 그림, 사진에 실려있는 정보에 대한 탐구를 촉진한다.”라고 하였다.²⁷⁾

총 28문항(총 문항의 30%)이 출제된 사료활용에서 이원순은 “현대의 교육사조는 역사적 사실의 암기를 주로 하는 지식교육보다는 역사적 사고력을 배양하는 행동적인 면을 강조하고 있다. 그러므로 역사 이해를 위한 자료 즉, 사료를 취급하는 행동적인 학습을 통하여 상상력, 추리력, 통찰력을 기르고 사료의 분석과 종합

24) 李元淳 外(1975), 「歷史科 教育」, 韓國能力開發社, p.264.

25) 兪秦榮(1983), 「教育工學」, 教育科學社, pp.152-153.

26) 金吉潤(1982), “現行 高等學校 國史 教科書의 分析的 考察”, 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문, p.64.

27) 문교부(1989), 「고등학교 국사과 교육과정 해설」, 삼진인쇄주식회사, p.176.

을 통한 개념화와 일반화에 도달할 수 있도록 함으로써 역사학습을 학생의 능동적인 참여 하에 역사학자와 유사한 경험을 할 수 있도록 역사교육의 방향을 달리 하는 것이 의미 있는 일이다.”라고 하였다.²⁸⁾

이상과 같이 대학수학능력시험에 나타난 각종자료의 활용여부를 조사한 목적은 국사수업에 있어서 시청각자료나 사료를 활용한 수업의 실시 여부를 파악하기 위한 것으로 위의 도표에 의하면 역사적 사료를 통한 역사적 사고력을 배양하는 수업과 과거의 인간생활의 역사적, 시간적 변천을 구조적으로 파악하는 역사부도를 활용한 수업의 중요성을 알 수 있다.

다. 대학수학능력시험에 나타난 분야별 출제경향

대학수학능력시험에 나타난 분야별 출제경향분석에서는 정치·군사·외교분야, 사회분야, 경제분야, 문화분야 등으로 구분하여 분석하였고 그 내용은 <표 5>와 같다.

<표 5> 대학수학능력시험 문항의 분야별 통계표
 (*도표의 숫자는 문항 번호 임)

학년도		정치, 군사, 외교	사회	경제	문화	계
1994	1차		48	42,47,60	36,38	6
	2차	45,52,58	38,53	34		6
1995		25,28,50	48	32,42,59		7
1996		25	27,31,51	39,44	42	7
1997		56,57,62	53,54	55,61,70	58,63,73, 79,80	13
1998		53,58,60, 61,67,74	33	50,54,59,80	49,55	13
1999		34,45,53, 56,65,67	35,39,46,49	50,70	40,69	14

28) 李元淳外(1975), 「歷史科 敎育」, 韓國能力開發社, p.298.

학년도	정치, 군사, 외교	사회	경제	문화	계
2000	44,60,63, 64,65,66	33	34,41	42,47,50,69	13
2001	33,42,49,52, 53,59,65	37,41,46,51	38,58,63,		14
계 (문항비율)	35 (38%)	19 (20%)	23 (25%)	16 (17%)	93 (100%)

<표 5>에 의하면 정치·군사·외교분야의 문항이 35문항(총 문항의 38%), 사회분야의 문항이 19문항(총 문항의 20%), 경제분야의 문항이 23문항(총 문항의 25%), 문화분야의 문항이 16문항(총 문항의 17%)등으로 나타나고 있다.

이상의 결과에서 보면 정치·군사·외교분야의 문항이 35문항(총 문항의 38%)으로 가장 많은 문항이 출제되고 있는데, 이는 특히, ‘고등학교에서의 국사교육은 초등학교와 중학교에서 생활사와 정치사를 중심으로 학습한 내용을 토대로 하여, 문화사와 사회·경제사를 중심으로 정치, 사회, 경제, 문화등 각 영역을 세계사의 보편성과 한국사의 특수성에서 보충 심층적으로 파악하도록 한다.’²⁹⁾는 교육과정의 목표와도 많이 어긋나 지나치게 정치사중심의 출제가 이루어 지고있으며, 특히 문화사분야는 16문항으로(전체문항의 17%)로 가장 출제비중이 낮게 나타나고 있다.

라. 대학수학능력시험에 출제된 주변교과와의 통합교과형 문항분석

대학수학능력시험에 출제된 주변교과와의 통합교과형 문항분석에서는 세계사, 윤리, 일반사회, 한국지리, 2개 과목이상의 통합교과형 문항, 국사문항 등으로 분석하였고 그 결과는 <표 6>과 같다.

29) 교육부(1999), 「고등학교 국사 교사용지도서」, p.19.

<표 6> 주변 교과와의 통합교과형 문항 분석

(*도표의 숫자는 문항 번호 임)

과목 학년도	세계사	윤리	일반사회	한국지리	2개 과목이상	국사	
94	1차	38,60			36	42	47,48
	2차	53,58			34		38,45,52
95	25,42,59		50				28,32,48
96			39,51	25			27,31,42,44
97		63,73	57	55,56,61, 70,79,80	62		53,54,58
98	54,74	55	53,61	50,59	33,67		49,58,60,80
99		40,45,69					34,35,39,46,49,50, 53,56,65,67,70
2000			50,63,65,69	64			33,34,41,42, 44,47,60,66
2001		53,65	51	58			33,37,38,41,42, 46,49,52,59,63
계 (문항비율)	9 (10%)	8 (9%)	11 (12%)	13 (14%)	4 (4%)		48 (51%)

<표 6>에 의하면 총 93문항 중 세계사관련 문항이 9문항(총 문항의 11%), 윤리관련 문항이 8문항(총 문항의 9%), 일반사회관련 문항이 11문항(총 문항의 12%), 한국지리관련 문항이 13문항(총 문항의 14%), 2개 과목 이상 통합교과형 문항이 4문항(총 문항의 4%), 국사과목 단일 문항이 48문항(총 문항의 51%)등으로 출제됨을 알 수 있다.

위와 같이 통합교과형 문항을 분석한 목적은 “대학수학능력시험은 대학에서 수학할 수 있는 능력을 측정하기 위하여 고등학교 교육과정의 내용 과 목표에 맞추어 언어, 수리·탐구Ⅰ 과 Ⅱ, 외국어(영어)영역별로 통합교과적인 소재를 사용하여 고차적인 사고력을 측정하는 발전된 형태의 학력고사이다.”라고 정의하고 있는 데 이러한 정의가 실제로 출제에서도 충실하게 지켜지고 있는지를 분석해보고자 함에 있었다.

세계사과목의 경우 98학년도까지는 국사과목과의 연관성이 가장 깊은 관계로 통합교과형의 문제가 충실히 출제되었으나 99학년도부터 수리탐구Ⅱ영역에서 선

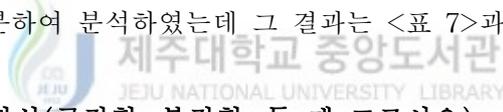
태과목이 도입됨에 따라 세계사관련 문항은 출제되지 않고 있다.

기타과목의 경우 한국지리가 13문항으로 가장 출제가 많은데 이는 대학수학능력시험의 자료의 활용여부에서 보았듯이 대부분 지도관련 문항이 주종을 이루고 있다.

이상의 도표 내용을 분석해보면 몇 가지 문제점을 지적할 수 있는데 (1) 국사 단일문항 출제가 지나치게 많아 영역별로 통합교과적인 소재를 사용하여 고차적인 사고력을 측정하는 발전된 형태의 학력고사라는 취지에 미흡하여 통합교과형 문항을 60%선까지 출제가 고려되어야 하며, (2) 통합교과형 문항이 출제된 경우 매 해마다 각 교과별로 골고루 출제되지 않는다는 것이다. 예를 들면 2000학년도 의 경우 통합교과형 5개 문항 중 일반사회 관련만 4개 문항이 출제되어 지나친 편중현상이 나타나고 있다.

마. 대학수학능력시험에 출제된 문항의 형성

대학수학능력시험에 출제된 문항의 형성은 긍정형문항, 부정형문항, 두 개를 고르시오, 등으로 구분하여 분석하였는데 그 결과는 <표 7>과 같다.



<표 7> 문항의 형성(긍정형, 부정형, 두 개 고르시오)

(*도표의 숫자는 문항 번호 임)

학년도	94		95	96	97	98	99	2000	2001	계 (비율)
	1차	2차								
긍정형	36,38 47,48	38,53 58	25,28, 42,50, 59	25,39, 42,44, 51	55,56,57 58,62,63 70,73,79 80	33,50,53 55,58,59 60,61,67	34,40,45 46,49,50 53,65,67	33,34,44 47,50,63 65	33,38,42 49,51,52 53,58,59 65	62 (67%)
부정형		34,45 52	48	27,31	53,54,61	49,54, 74,80	35,39,56 69,70	41,42,60 64,66,69	37,41, 46,63	28 (30%)
두 개 고르면	42,60		32							3 (3%)
총 문항	6	6	7	7	13	13	14	13	14	93

<표 7>의 분석 목적은 문항제작에 있어서 교육학이론에 따른 긍정형의 문장으로 묻는 것이 좋다는 견해를 갖고 작성한 것으로 긍정형의 문항은 62문항(총 문항의 67%), 부정형의 문항은 28문항(총 문항의 30%), 두 개를 고르시오의 문항은 3문항(총 문항의 3%)등으로 나타나고 있다.

위의 내용을 보면 긍정형 문항의 경우 문항제작은 어려우나 학생들로 하여금 긍정적 사고를 키울 수 있는 장점이 있어 긍정형 문항이 많다는 것은 바람직한 것으로 생각되며, 부정형 문항은 문항제작은 용이하나 사물에 대한 부정적 사고와 단순암기위주의 학습태도를 장려하여 점차 감소하는 것이 바람직하다. 또한 두 개를 고르시오는 객관식 문항의 단점인 단순한 찍기 형식의 행운을 방지하는 효과를 가져올 수 있어 바람직하다고 생각되나 '96학년도 이후 출제된 문항이 없어 문제점으로 지적될 수 있겠다.

바. 대학수학능력시험에 출제된 국사 평가범주별 분석

대학수학능력시험에 출제된 국사 평가범주별 분석에서는 「국가 교육과정에 근거한 평가 기준 및 도구 개발 연구-고등학교 국사-」에 근거³⁰⁾하여 국사 성취순 준별로 평가범주를 설정하고 문항분석을 하였는데 그 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 대학수학능력시험에서의 국사 평가범주에 대한 분석

(*도표의 숫자는 문항 번호 임)

영역 학년도	역사적 사실과 개념에 대한 지식	역사적 자료에 대한 해석	역사적 상황에 대한 이해	역사적 문제에 대한 인식과 해결	역사적 사실에 대한 평가와 태도
	94	47	36	42,60	48
95	38,52	34	45,58		53
96	32,59	28,42,50	25,48		
	25,39,42	31	44,51	27	

30) 이명희 외(1998), “국가 교육과정에 근거한 평가 기준 및 도구 개발 연구- 고등학교 국사-”, 연구보고 RRE98-3-6, 한국교육과정평가원, pp21.-24.

영역 학년도	역사적 사실과 개념에 대한지식	역사적 자료에 대한 해석	역사적 상황에 대한 이해	역사적 문제에 대한 인식과 해결	역사적 사실에 대한 평가와 태도
97	61,70,73	53,54,55,56, 58,79,80	57,62,63		
98	33,50,53,54, 55,58,61	49,59,60,80		67,74	
99	53,56,65,	34,46,49	39,50,67,69,70	45	35,40
2000	47,60,65	33,34,41,42, 50,66	44,63,64,69		
2001	38,49,53	37,41,46,51, 52,58,63	33	42,59,65	
계 (비율)	27 (29%)	33 (35%)	21 (23%)	8 (9%)	4 (4%)

대학수학능력시험에 출제된 국사 평가범주별 분석을 한 목적은 교육평가란 교수-학습의 목표에 비추어 교수-학습활동의 결과를 측정하는 것을 본질로 한다면 그 본질적 기능의 하나는 교수-학습 활동을 통하여 학생 개개인이 교수-학습의 목표에 비추어 어느 정도 성취하였는가를 측정하여, 그 결과를 학생, 교사, 학부모에게 제공함으로써, 교육적 노력의 방향을 효율적으로 결정하도록 돕는데 있다.³¹⁾

그러나 우리의 교육현장에서는 평가활동의 가장 중요한 기능이 학생을 선별하는 것처럼 되어왔고 교육평가의 결과는 선별의 편의성에 맞춰 점수화 되어 '석차'로 제시되는 결과를 가져왔다. 즉, 학생들의 학습활동의 초점은 학습목표에의 도달보다는 다른 학생들 보다 나은 성적을 얻는 데 두어지고, 교사의 교육방침도 교육목표의 성취보다는 자신이 가르치는 학생이 다른 사람이 가르치는 학생들 보다 좋은 성적을 내도록 하는데 기울어지기 일쑤였다.

물론 대학수학능력시험이 대학수학에 필요한 적격자 선발의 기능을 갖고있어 응시생의 서열화가 불가피 하지만, 대학수학능력시험에 출제된 국사 평가범주별 분석을 통하여 국사 교육목표에 비추어 적절한 평가가 이루어지고 있는가를 알아

31) 이명희 외(1998), 전계서, p.14.

보고자 한다.

위의 표에 의하면 역사적 사실과 개념에 대한 지식이 27문항(총 문항의 29%), 역사적 자료에 대한 해석이 33문항(총 문항의 35%), 역사적 상황에 대한 이해가 21문항(총 문항의 23%), 역사적 문제에 대한 인식과 해결이 8문항(총 문항의 9%), 역사적 사실에 대한 평가와 태도가 4문항(총 문항의 4%)등으로 나타나고 있다.

이상의 결과에서 보면, ‘역사적 사실과 개념에 대한 지식’, ‘역사적 자료에 대한 해석’, ‘역사적 상황에 대한 이해’ 등의 성취영역이 총 81문항(총 문항의 87%)으로 절대적이어서 국사수업시간에 역사적 사실에 대한 기본적 개념과 용어를 정리하고, 역사적 자료를 매개로 한 역사적 자료의 수집, 비판, 정리, 해석 등 여러 가지 영역의 수업이 필요하나 현실적으로는 학생들에게 적절한 역사적 자료를 제공하고 이를 해석하는 수업이 중시되어야 하며, 역사적 상황은 주로 어떤 인간 혹은 인간집단이 어떤 역사적 행위 혹은 역사적 결단을 앞에 두고 있을 때, 그들의 정신내부에서 행위 혹은 결단과 관련해서 판단의 변인이라고 인식되는 역사적 사실로서 구성되며, 따라서 이러한 변인은 다양한 복합적인 요소로 이루어져 있어 국사수업시간에 역사적 상황에 대한 종합적 이해를 도와주는 수업이 진행되어야 하겠다³²⁾.

그러나 ‘역사적 문제에 대한 인식과 해결’에서는 어떤 역사상의 인물이나 집단이 그들이 처한 상황에서 문제를 어떻게 인식하였고 또 어떻게 해결하려 하였는가를 학습자가 능동적으로 사고하고 이를 해결하려는 변인으로 역사적 문제의 현재화 즉, 역사적 문제를 통한 현실문제의 해결능력을 키워 주는 변인이고, ‘역사적 사실에 대한 평가와 태도’에서는 역사상의 중요한 사실 혹은 현재적 관심의 대상이 되는 역사적 사실에 대한 학습자의 평가와 수행과정에서의 태도를 하나의 범주 속에 묶은 것으로 이는 인지적 영역과 정의적 영역을 포괄하는 영역³³⁾이나 출제비중은 낮은 편이다.

32) 이명희 외(1998). 전게서, p.29.

33) 이명희 외(1998), 상게서, p.30.

2. 대학수학능력시험 응시생의 인식도에 대한 분석

1) 연구의 내용

대학수학능력시험 응시생의 인식도에 대한 분석을 위해서 제주 시내 4개 일반계 고등학교 3학년 학생 총 400명(남, 여 각 200명씩)을 모집단으로 설문지를 통하여 조사하였고, 학생들에게 배부되어진 설문지는 선행연구의 결과와 현장체험을 통하여 연구자가 직접 작성한 것으로 그 내용은 [부록]과 같다.

설문지는 대학수학능력시험을 준비하는 수험생의 학습방법, 대학수학능력시험에서의 국사문항과 국사교과서의 적절성, 국사과목에 대한 인식, 바람직한 국사수업방법 등 4개 영역으로 구분하여 총 16문항을 작성하였다.

첫 번째 영역인 대학수학능력시험을 준비하는 수험생의 국사 학습방법에서는 수험생 자신의 학습방법, 공부시기, 가장 필요하다고 느낀 학습방법 등 총 3개 문항으로 묻고 있다.

두 번째 영역인 대학수학능력시험에서의 국사문항과 국사교과서의 적절성에서는 국사문항의 난이도, 문항 수와 배점, 국사교과서의 문제점, 등 총 3개의 문항으로 묻고 있다.

세 번째 영역인 국사과목에 대한 인식에서는 국사에 대한 인식, 현대사회에서의 국사의 중요성, 공부하기 싫은 분야, 가장 흥미 있는 분야, 필요한 능력, 교육과정 편성, 국사 지식의 필요성 등 총 7개 문항으로 묻고 있다.

네 번째 영역인 바람직한 국사 수업방법에서는 대학수학능력시험에 효과적인 수업방법, 대학수학능력시험과 관계없이 효과적인 수업방법, 국사 수업의 흥미도 등 총 3개 문항을 묻고 있다.

2) 연구분석의 결과

가. 대학수학능력시험을 준비하는 수험생의 국사 학습방법

대학수학능력시험을 준비하는 수험생들의 국사과목에 대한 학습방법을 묻는 질문에서 학생들의 반응결과는 다음과 같다.

(1) 국사과목에 대한 대학수학능력시험을 준비하면서 학생이 가장 효과적인 학습방법이라고 생각하고 실행한 방법을 묻는 질문에 대한 의견은 <표 9>와 같다.

<표 9> 국사과목에 대한 대학수학능력시험을 준비하면서 학생이 실행한 가장 효과적인 학습방법은?

내용([부록] 가에 문1)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 학교수업에만 충실한다	28(14)	84(42)	112(28)
2) 학교수업과 교육방송 및 참고서문제지를 병행하여 공부한다	158(79)	104(52)	262(65.5)
3) 학교수업보다 참고서내용과 문제지를 중심으로 한다	12(6)	8(4)	20(5)
4) 학교수업과 학원 또는 과외를 병행하였다.	0	2(1)	2(0.5)
5) 학교수업보다 학원이나 과외가 효과적이다	2(1)	2(1)	4(1)
계	200명	200명	400명

<표 9>의 결과에서 볼 수 있듯이 대부분의 학생들이 학교수업에 충실하고있음을 알 수 있다(문항 1), 2)를 합하여 93.5%). 남학생의 경우 학교수업과 교육방송 및 참고서나 문제지 등을 통하여 수학능력시험에 대비하고 있으며(79%), 특히 여학생의 경우 많은 학생들이(42%) 학교수업만으로 대학수학능력시험에 대비하고 있음을 알 수 있다. 따로이 학원수강이나 과외를 하는 학생은 극소수인 것으로 나타나고있는데, 이는 지역적으로 대도시에 비하여 학원이 발달하지 못하였고 경제적 여건이 감안된 것으로 보여진다.

(2) 대학수학능력시험에 대비하여 관심을 가지고 본격적으로 국사과목을 공부하기 시작할때를 묻는 질문에 대한 의견의 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 대학수학능력시험에 대비하여 관심을 가지고 본격적으로 국사과목을 공부하기 시작한 때는?

내용([부록] 가에 문2)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 국사수업 시작부터(3학년이전인 경우)	28(14)	26(13)	54(13.5)
2) 2학년 겨울방학부터	19(9.5)	13(6.5)	32(8)
3) 3학년 시작부터	69(34.5)	116(58)	185(46)
4) 3학년 여름방학부터	42(21)	19(9.5)	61(15)
5) 3학년2학기부터	42(21)	26(13)	68(17)
계	200명	200명	400명

<표 10>의 결과에 의하면 상당수의 학생들이 3학년에 와서 국사과목에 관심을 가지고 본격적으로 공부하기 시작하였다.(문항3), 4), 5),를 합하여 78%)

남학생의 경우는 3학년 여름방학 또는 3학년 2학기부터 국사공부를 시작한 학생수가 여학생 보다 많이 나타나고 있는데, 이는 남학생들이 여학생들에 비하여 국사과목을 암기과목으로 인식(<표 21>참조)하고 단기간의 공부를 통하여 성적을 얻을 수 있다는 생각이 상당수인 것과 관계가 있어 이에 대한 적절한 지도가 필요할 것으로 보여진다.

(3) 대학수학능력시험을 준비하면서 가장 필요하다고 느끼는 국사 학습방법을 묻는 질문에 대한 의견의 결과는 <표 11>과 같다.

<표 11> 대학수학능력시험을 준비하면서 가장 필요하다고 느끼는 국사 학습방법은?

내용([부록] 가에 문3)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 사료의 분석과 이해	41(20.5)	50(25)	91(23)
2) 통합교과적인 문제해결능력	54(27)	46(23)	100(25)
3) 문화유산에 대한 이해	4(2)	1(0.5)	5(1)
4) 역사적 사실의 체계적 이해	88(44)	84(42)	172(43)
5) 인물 및 역사적 사실의 시대순 암기	13(6.5)	19(9.5)	32(8)
계	200명	200명	400명

<표 11>의 결과에 의하면 역사적 사실의 체계적 이해(43%), 통합교과적인 문제해결능력(25%), 사료의 분석과 이해(23%), 등의 순으로 나타나고 있다.

역사적 사실의 체계적 이해가 가장 많은 비중을 차지하고 있는데 이는 학생들이 공부를 하면서 사실 또는 개념학습의 필요성을 절감하면서 나타난 결과로 보아지며, 통합교과적인 문제해결능력(25%)의 경우 대학수학능력시험의 본래의 취지에 부합되는 학습방법으로 이는 학력고사체제에서 대학수학능력시험체제로의 전환이 가져온 가장 성공적인 사례로 학생들로 하여금 종합적인 사고력을 길러주는 역할을 하여 대학수학능력시험의 출제에서도 좀더 문항의 비율을 높여야 할 것으로 생각되어진다.

사료의 분석과 이해(23%)의 경우 대학수학능력시험에서는 가장 많은(35%)비중을 차지하고 있으나 학생들이 학습과정에서 실질적으로 역사적 사료를 선정하고 이를 해석하기가 어려운 관계로 수업시간에 교사가 이를 도와주는 수업이 진행되어야 할 것으로 생각된다.

나. 대학수학능력시험에서의 국사문항과 국사교과서의 적절성

대학수학능력시험에서의 국사문항과 국사교과서의 적절성을 묻는 질문에 대한 학생들의 반응의 결과는 다음과 같다.

(1) 대학수학능력시험 사회 탐구 영역에서 국사문항의 난이도 수준을 묻는 질문에 대한 의견분석은 <표 12>와 같다.

<표 12> 대학수학능력시험 사회 탐구 영역에서 국사문항의 난이도 수준은?

내용([부록] 나에 문1)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 아주 쉽다	8(4)	4(2)	12(3)
2) 비교적 쉽다	35(17.5)	40(20)	75(19)
3) 적당하다	84(42)	95(47.5)	179(45)
4) 조금 어렵다	65(32.5)	56(28)	121(30)
5) 아주 어렵다	8(4)	5(2.5)	13(3)
계	200명	200명	400명

<표 12>의 결과에 의하면 적당하다(45%), 조금 어렵다(30%), 비교적 쉽다(19%)등으로 나타나고 있어 국사문항의 난이도는 적절한 것으로 생각된다. 다만 남학생들이 여학생들에 비하여 국사문항이 어렵다는 비율이 많은데 이는 <표 4>의 분석에서 보았듯이 남학생들이 국사과목을 단순암기과목으로 인식하고 비교적 적은 시간을 투입하여 좋은 성적을 기대한 데서 나타난 결과라고 보여진다.

(2) 대학수학능력시험에서 국사과목이 차지하는 문항 수와 배점을 묻는 질문에 대한 의견 분석은 <표 13>과 같다.

<표 13> 대학수학능력시험에서 국사과목이 차지하는 문항 수와 배점은?

내용([부록] 나에 문2)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 늘려야한다	32(16)	26(13)	58(15)
2) 적당하다	139(69.5)	157(78.5)	296(74)
3) 줄여야한다	17(8.5)	7(3.5)	24(6)
4) 선택과목으로 해야한다	3(1.5)	2(1)	5(1)
5) 국사영역으로 독립시켜야한다	9(4.5)	8(4)	17(4)
계	200명	200명	400명

<표 13>의 결과에 의하면 국사문항 수와 배점은 대다수(74%)의 학생들이 적절하다고 응답하였다. 이는 교사들의 국사문항 수와 배점을 늘려야 한다는 의견과 상반되는 의견(교사의 반응은 82%가 국사문항과 배점을 늘려야 한다는 의견을 보임)³⁴⁾을 보이고 있는데 이는 역사를 전공한 교사들의 입장에서는 자신이 전공한 과목이 대학수학능력시험에서의 비율이 높아야 교육현장에서의 보람을 얻을 수 있다는 심리적 요인이 작용한 것으로 보여지며, 학생들이 비교적 적당하다고 반응한 것은 국사문항과 배점증가에 따른 학습부담 증가를 생각한 것으로 보여진다.

(3) 대학수학능력시험을 준비하면서 현행 고등학교 국사교과서 구성의 문제점에 관한 질문에 대한 의견은 <표 14>와 같다.

34) 박수진(1995), “대학수학능력시험이 역사교육현장에 미친 영향과 바람직한 역사과 교수-학습 방법”, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문, p.50. <표 34>.

<표 14> 대학수학능력시험을 준비하면서 현행 고등학교 국사교과서 구성의 문제점은?

내용([부록] 나에 문3)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 현 상태가 적절하다	20(10)	21(10.5)	41(10)
2) 문장구성이 서술형으로 구성되어 흥미를 유발하기 어렵다	84(42)	83(41.5)	167(42)
3) 지나치게 많은 지식을 요구하여 내용을 줄여야 한다	45(22.5)	40(20)	85(21)
4) 교과서의 그림은 칼라로 수록해 줬으면 한다	23(11.5)	24(12)	47(12)
5) 중앙정부 중심의 편성으로 다양한 지방문화의 특성을 이해하기 어렵다.	28(14)	32(16)	60(15)
계	200명	200명	400명

<표 14>의 결과에 의하면 현행 고등학교 국사교과서는 문장구성이 서술형으로 구성되어 흥미유발이 어렵다(42%)는 의견이 가장 많았다. 이와 같은 결과는 많은 학생들이 교과서 이외에 방송교재나 참고서 등을 통하여 대학수학능력시험을 준비한다(<표 9>에서 2)번 문항 65.5%)는 결과와 관계가 깊다고 볼 수 있다. 따라서 교과서 문장을 가능하면 단문형식으로 바꾸고, 한 단원이 종결될 때 그 단원과 관련한 재미있는 역사사료를 소개한다면 학생들의 흥미를 유발할 수 있으리라 본다.

또한 지나치게 많은 지식을 요구하여 내용을 줄여야한다(21%)는 의견을 보이고 있는데 현재 고등학교 국사교과서가 상, 하권으로 구성(상, 하권 각 252쪽)되어 분량이 많아 앞으로 7차 교육과정에서는 6단위에서 4단위로 편성되기 때문에 교과서의 분량을 줄여서 교사가 학습진도에 대한 여유를 가지고 다양한 교재와 교구 등을 사용하여 수업을 진행할 수 있도록 하여야 할 것이다.

기타, 지방문화의 특성을 이해하기 어렵다(15%)에서는 각 지역별로 향토사 교육과 관련한 교재개발이 필요하며, 교과서의 그림도 앞부분만이 아니고 단원 중에도 칼라화면으로 편성하여 흥미를 유발할 수 있도록 하여야 할 것이다.

이와 같은 결과를 분석해 보면 현재 국사교과서는 학생들의 학습동기 유발과는 무관하다고 보여지며 단순한 지식위주의 편성과 어려운 용어, 방대한 분량 등으로 국사 수업을 흥미롭지 못하게 유도하고 있어 대학수학능력시험이 추구하는 학습형태로의 도입을 위해 교과서의 재편이 요구된다.

다. 국사과목에 대한 인식

국사과목에 대한 인식을 묻는 질문에 대한 학생들의 반응의 결과는 다음과 같다.

(1) 학생은 국사과목을 어떻게 생각하는지에 대한 의견분석은 <표 15>와 같다.

<표 15> 학생은 국사과목을 어떻게 생각하는가?

내용([부록] 다에 문1)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 인문사회분야의 기본과목으로 학문연구에 종합적 이해를 도와준다	111 (55.5)	138 (69)	249 (62)
2) 풍부한 지식과 논리적 사고력을 요구하여 자아실현을 도와준다	34 (17)	35 (17.5)	69(17)
3) 지식습득을 위한 암기과목으로 단기간에 공부할 수 있다	14(7)	9(4.5)	23(6)
4) 고리타분하고 시대흐름에 뒤떨어진다고 생각한다	3(1.5)	4(2)	7(2)
5) 대학수학능력시험의 필요성에서 공부하며 이후 그 중요성을 모르겠다	38(19)	14(7)	52(13)
계	200명	200명	400명

<표 15>에 의하면 대부분의 학생들은 국사과목에 대하여 긍정적으로 생각(79%)하고 있으며 특히, 국사가 인문학의 기본학문으로서 인문학에서의 다른 학문을 공부하는데 도움을 준다는 의견이 가장 많았다.(62%) 특히 여학생들이 남학생들에 비하여 국사에 대한 호감을 가지고 있다.

그러나 남학생의 경우 대학수학능력시험을 준비하기 위하여 공부하는 것이 시험 이후에는 중요성을 모르겠다는 학생(19%)이 두 번째로 많은데 이는 남학생

들이 경제활동의 주역으로 활동할 때 역사학 전공자의 취업의 어려움이 반영된 것으로 보인다.

(2) 국사교육의 중요성에 관한 의견분석은 <표 16>과 같다.

<표 16> 현대사회는 세계화, 정보화시대라 합니다. 이러한 상황에서 과거의 사실을 탐구하는 국사교육이 중요하다고 생각하십니까?

내용([부록] 다에 문2)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 아주 중요하다	50(25)	67(33.5)	117(29)
2) 중요하다	113(56.5)	102(51)	215(54)
3) 그저 그렇다	20(10)	19(9.5)	39(10)
4) 없어도 될 것 같다	12(6)	8(4)	20(5)
5) 전혀 필요 없다	5(2.5)	4(2)	9(2)
계	200명	200명	400명

<표 16>에 의하면 상당수의 학생들이 현대사회에서 국사교육의 필요성에 대하여 긍정적 반응(83%)을 보이고 있는데, 그 원인을 <표 17>에서 분석해 보았다.

<표 17>. <표 16>에서 1), 2)에 답한 경우 그 이유는?

내용([부록]다에 문2-1)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 민족사에 대한 인식이 없는 세계화는 결국 선진국의 문화적 종속을 낳기 때문에	41 (25)	48 (28)	89 (27)
2) 민족의 분단 상황에서 우리민족의 동질성을 회복할 수 있는 학문이기 때문에	5(3)	4(2)	9(3)
3) 한민족의 정체성을 확인하고 민족문화발전에 참여할 수 있는 바탕을 제공하기 때문에	77 (47)	80 (47)	157 (47)

내용([부록]다에 문2-1)	학생응답도(%)		
	남	여	계
4) 시민사회의 일원으로서 갖춰야 할 비판정신과 참여의식을 키우주기 때문에	39 (24)	37 (22)	76 (23)
5) 대부분의 선진국들이 오랜 역사적 전통을 바탕으로 발전하였기 때문에	1	0	1
계	163명	169명	332명

<표 17>에 의하면 국사는 한민족의 정체성을 확인하고 민족문화발전에 참여할 수 있는 바탕을 제공하기 때문에(47%), 민족사에 대한 인식이 없는 세계화는 결국 선진국의 문화적 종속을 낳기 때문에(27%)등에 다수의 의견을 보이고 있다. 이는 국사교육에서 민족의식과 민족정체성을 강조하는 것으로 민족 문화에 대한 긍지와 자부심을 함양하여 민족정신과 애국심을 불어넣는 것이 국사교육의 방향으로 생각하고 있다. 하지만 역사의 소임은 인간의 삶을 구성하는 다양한 영역에서 공개적으로나 혹은 은밀하게 작동하며 개인과 집단의 삶을 왜곡하고 억압해왔던 각양의 권력과 각종의 이데올로기를 밝혀내고 비판하는 것이라고 할 수 있다. 따라서 역사교육은 현실을 비판적으로 인식할 수 있는 안목, 그리고 나아가 대안적인 삶의 방식을 창의적으로 모색할 수 있는 의지와 능력을 길러줄 수 있어야 한다. 이러한 관점에서 시민사회의 일원으로서 갖춰야 할 비판정신과 참여의식을 키우주기 때문에(23%)라는 의견을 보인 학생들은 국사교육의 방향을 제대로 이해하고 있다고 볼 수 있다.

<표 16>에서 국사교육에 대하여 부정적 반응을 보인 학생(7%)의 경우 그 원인을 분석해 보면 <표 18>과 같다.

<표 18>. <표 16>에서 4), 5)에 답한 경우 그 이유는?

내용([부록] 다에 문2-2)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 과거의 역사적 사실이 현대사회 생활에 별로 도움이 되지 않기 때문에	5(29)	4(33)	9(31)

내용([부록] 다에 문2-2)	학생응답도(%)		
	남	여	계
2) 다양한 정보의 홍수 속에 미래지향적인 지식의 습득을 위한 시간부족 때문에	7(41)	6(50)	13(45)
3) 자국의 역사만을 강조하는 편협한 민족주의가 세계화 시대에 분쟁에 원인이 되기 때문에	2(12)	1(8)	3(10)
4) 우리 문화유산은 세계문화에 비해 별로 내세울게 없고 역사의 발전도 지배층에 의한 민중의 고통만을 가져왔기 때문에	0	1(8)	1(3)
5) 역사적 지식은 교양적 지식으로 굳이 정규과목으로 편성할 필요가 없기 때문에	3(18)	0	3(10)
계	17명	12명	29명

<표 18>에서 국사교육에 대하여 부정적 반응을 보인 학생들의 원인을 보면 다양한 정보의 홍수 속에 미래지향적인 지식의 습득을 위한 시간부족(13명)이 가장 많고, 그 다음이 과거의 역사적 사실이 현대사회 생활에 별로 도움이 되지 않기 때문(9명)으로 나타나 국사교육이 단순히 과거의 사실을 공부하는 학문으로만 인식하는 학생들이 부정적인 경향을 보이고 있어 평소 수업시간에 이들에 대한 국사 교육의 목적과 관련한 설명이 필요할 것으로 보인다.

(3) 국사과목에 대하여 가장 공부하기 싫은 분야에 대한 의견분석은 <표 19>와 같다.

<표 19> 국사과목에 대하여 가장 공부하기 싫은 분야는?

내용([부록] 다에 문3)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 지도 이해	18(9)	25(12.5)	43(11)
2) 역사적 사건의 시대순	89(44.5)	80(40)	169(42)
3) 인물 및 문화유산숙지	35(17.5)	57(27.5)	92(23)
4) 역사적 사건의 용어 숙지	43(21.5)	28(14)	71(18)
5) 역사적 사실의 체계적 이해	15(7.5)	10(5)	25(6)
계	200명	200명	400명

<표 19>의 결과에 의하면 역사적 사건의 시대순(42%), 인물 및 문화유산숙지

(23%), 역사적 사건의 용어 숙지(18%)등이 순을 나타내고 있다.

이상의 결과에서 보면 대학수학능력시험에서는 역사적 사건의 시대순이나 인물 및 문화유산숙지 등에 관한 출제 경향이 미약함에도 불구하고 교사들이 수업 현장에서는 이러한 요인들이 강조됨으로써 학생들이 국사에 대한 흥미를 떨어뜨리는 원인으로 작용하여 수업방법의 개선이 요구된다. 역사적 사건에 대한 용어의 경우도 대부분 한자와 관련된 용어들이 그대로 교과서에 수록되어 학생들이 어려움을 느끼고 있다고 볼 수 있다.

(4) 국사과목에서 가장 흥미를 가지고 공부한 분야에 대한 의견분석은 <표 20>과 같다.

<표 20> 국사과목에서 가장 흥미를 가지고 공부한 분야는?

내용([부록] 다에 문4)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 정치사분야	59(29.5)	44(22)	103(26)
2) 경제사분야	26(13)	16(8)	42(10)
3) 사회생활사분야	48(24)	68(34)	116(29)
4) 문화분야	48(24)	40(20)	88(22)
5) 모든 분야	19(9.5)	32(16)	51(13)
계	200명	200명	400명

<표 20>의 결과에 의하면 전체적으로는 사회생활사분야에 가장 많은 관심(29%)을 보이고 있는데 이는 공부하는 과정에서 과거의 생활이 현대생활과 비교되는 부분이 많아 관심을 보이고있다고 생각되며, 특히 여학생의 경우가 많은 관심을 보이고 있다. 남학생의 경우는 정치사분야에 흥미를 느끼고 있는데 이는 현실정치와 관련한 비교와 인문계열 남학생들의 진로와도 관계가 있는 것으로 보여진다.

그러나 경제사분야에서 가장 낮은 관심을 보이는 것은 복잡한 경제구조, 어려운 용어 등으로 학생들의 흥미를 유발하지 못하고 있다.

(5) 어떠한 유형의 학생이 국사공부를 잘한다고 생각하는가에 대한 의견분석은 <표 21>과 같다.

<표 21> 어떠한 유형의 학생이 국사공부를 잘한다고 생각하는가?

내용([부록] 다에 문5)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 암기력이 뛰어난	56(23)	31(15.5)	87(22)
2) 이해력이 뛰어난	87(43.5)	124(62)	211(53)
3) 창의력이 뛰어난	3(1.5)	2(1)	5(1)
4) 사고력이 뛰어난	39(19.5)	37(16.5)	76(19)
5) 비판력이 뛰어난	15(7.5)	6(3)	21(5)
계	200명	200명	400명

<표 21>에 의하면 이해력이 뛰어난 학생이 국사공부를 잘한다고 생각(53%)하는 학생이 가장 많아 대학수학능력시험 실시 이후 국사가 단순한 암기과목이라는 인식에서 벗어나고 있으나, 남학생의 경우 암기력이 우수한 학생이 국사공부를 잘한다는 생각(23%)이 그 다음으로 많아 대학수학능력시험이 사고력 신장을 통한 문제해결능력을 키워준다는 목적에는 어긋나고 있다.

또한 '고등학교 역사교육에는 중학교에서의 시대성 이해를 바탕으로 하여 문화사, 구조사(정치사, 사상사)적인 접근과 개념중심의 접근을 통하여 역사적 인간관계의 이해와 함께 비판의식도 길러 주고자 하였다.'³⁵⁾라는 역사교육의 목적과 관련하여 비판의식이 저조한 것도 문제로 제기될 수 있을 것이다.

(6) 국사과목은 어느 학년에 편성해야 가장 효과적인가라는 질문에 대한 의견 분석은 <표 22>와 같다.

<표 22> 국사과목은 어느 학년에 편성해야 가장 효과적이라 생각하는가?

내용([부록] 다에 문6)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 1학년	22(11)	9(4.5)	31(8)
2) 2학년	24(12)	21(10.5)	45(11)
3) 3학년	23(11.5)	18(9)	41(10)
4) 1, 2학년	37(16.5)	30(15)	67(17)
5) 2, 3학년	94(47)	122(61)	216(54)
계	200명	200명	400명

35) 교육부(1990), 「고등학교 국사교사용 지도서」, 대한교과서주식회사, p.21.

<표 22>에 의하면 2,3학년에 국사과목이 편성(54%)되기를 바라고 있는데, 이는 대학수학능력시험과 관련하여 현실적으로 3학년에만 국사과목을 편성하면 효과는 높으나 시험준비에 시간적으로 부족하다는 생각이 작용한 것으로 보여지며, 또한 역사에 대한 관심도의 증가와도 관련이 있는 것으로 보인다.³⁶⁾

(7) 한국사에 대한 지식은 다음의 어떠한 사람들에게 가장 필요한가라는 질문에 대한 의견분석은 <표 23>과 같다.

<표 23> 국사에 대한 지식은 다음의 어떠한 사람들에게 가장 필요한가?

내용([부록] 다에 문7)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 정치분야	92(46)	88(44)	180(45)
2) 경제분야	12(6)	9(4.5)	21(5)
3) 과학기술분야	4(2)	5(2.5)	9(2)
4) 문화 예술분야	57(28.5)	58(29)	115(29)
5) 공무원 및 교육분야	35(17.5)	40(20)	75(19)
계	200명	200명	400명

<표 23>에 의하면 정치분야에 중사(45%)하는 사람들이 국사에 대한 지식이

36) 卓昌植(1990), “강원도지역 고등학생의 역사의식에 관한 연구”, 강원대학교 교육대학원 석사학위 논문, p.19.

<표 7> 역사에 관심을 갖게된 시기(%)

역사에 관심을 갖게된 시기?	학 년 별			지 역 별			성 별		전체
	1	2	3	시지역	읍지역	농어촌지역	남	여	
국민학교	36(12)	36(12)	35(12)	45(15)	32(11)	30(10)	60(13)	47(10)	107(12)
중1	30(10)	24(8)	27(9)	32(11)	25(8)	24(8)	50(11)	31(7)	81(9)
중2, 3	213(71)	157(52)	115(38)	148(49)	171(57)	166(55)	215(48)	270(60)	485(54)
고1	17(6)	66(22)	46(15)	38(13)	38(13)	53(18)	73(16)	56(12)	129(14)
고2 이후	4(1)	17(6)	77(26)	37(12)	34(11)	27(10)	52(12)	46(10)	98(11)
합계	300(100)	300(100)	300(100)	300(100)	300(100)	300(100)	450(100)	450(100)	900(100)

위 도표에 의하면 학년별로 “중2,3학년”으로 응답한 학생의 백분율이 1학년은 71%, 2학년은 52%, 3학년은 38%로 급속하게 줄어드는 반면에 ”고1년“과 ”고2학년이후“로 응답한 학생은 1학년이 7%, 2학년이 28%, 3학년이 41%로 급격히 늘어나고 있다. 이는 고등학교 역사교육과정을 통하여 역사에 대한 흥미도가 점차 심화·발전되어가고 있음을 나타낸다고 볼 수 있다.

가장 필요한 것으로 나타났는데 이는 역사란 통치의 귀감이 되는 학문이라는 인식과 현실정치의 답답함을 역사적 지식을 통하여 해소하려는 생각이 작용한 것으로 보이며, 그 다음이 문화 예술분야(29%)로 우리의 문화적 전통에 대한 자부심이 반영된 것으로 보인다.

라. 바람직한 국사 교수-학습 방법

바람직한 국사 교수-학습 방법을 묻는 질문에 대한 결과는 다음과 같다.

(1) 대학수학능력시험에 대비하기 위한 가장 효과적인 국사수업 방식에 대한 의견분석은 <표 24>와 같다.

<표 24> 대학수학능력시험에 대비하기 위한 가장 효과적인 국사수업 방식?

내용([부록] 라에 문1)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 교사가 중심이 된 강의식수업	50(25)	55(27.5)	105(26)
2) 통합교과적인 학생중심의 발표수업	38(19)	35(17.5)	73(18)
3) 역사적 사실을 중심으로 한 토론식수업	10(5)	14(7)	24(6)
4) 사료분석을 통한 학생중심의 탐구수업	74(37)	69(34.5)	143(36)
5) 시청각 자료를 활용한 영상매체수업	28(14)	27(23.5)	55(14)
계	200명	200명	400명

<표 24>에 의하면 사료의 분석을 통한 학생중심의 탐구수업(36%)이 가장 효과적인 국사수업 방식이라는 의견을 보였는데, 이는 대학수학능력시험에서의 사료 분석(30%)과 관련한 문항비율이 높은 것이 작용한 것으로 보인다. 그 다음은 교사가 중심이 된 강의식수업(26%)으로 나타나고 있는데, 이러한 경향은 대학수학능력시험이 실시 된지 여러 해가 지나 대학수학능력시험문제 유형에 어느 정도 익숙하여 교사의 강의를 통하여도 이에 잘 적응할 수 있다는 생각과 대학수학능력시험실시 초기와 비교하여 문제가 쉬워지고 교과서에서의 출제비중이 높아진 결과로 볼 수 있다.

통합교과적인 학생중심의 발표수업인 경우(18%) 대학수학능력시험에서의 출제

비율은 높으나 현실적으로 고등학교에서는 사회교과에 대한 통합교과적 수업을 진행할 교사의 자질과 학생들이 수업진행에 필요한 준비과정의 부담 등이 작용한 것으로 볼 수 있겠다.

(2) 대학수학능력시험과 관계없이 가장 바람직한 국사수업 방식을 묻는 질문에 대한 의견분석은 <표 25>와 같다.

<표 25>. 대학수학능력시험과 관계없이 가장 바람직한 국사수업 방식?

내용([부록] 라에 문2)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 교사가 중심이 된 강의식수업	30(15)	18(9)	48(12)
2) 통합교과적인 학생중심의 발표수업	20(10)	12(6)	32(8)
3) 역사적 사실을 중심으로 한 토론식수업	56(28)	56(28)	112(28)
4) 사료분석을 통한 학생중심의 탐구수업	60(30)	68(34)	128(32)
5) 시청각 자료를 활용한 영상매체수업	34(17)	46(23)	80(20)
계	200명	200명	400명

<표 25>에 의하면 사료분석을 통한 학생중심의 탐구수업(32%), 역사적 사실을 중심으로 한 토론식수업(28%), 시청각 자료를 활용한 영상매체수업(20%), 교사가 중심이 된 강의식수업(15%), 통합교과적인 학생중심의 발표수업(8%)등의 순으로 반응을 보이고 있다.

이와 같은 결과를 <표 24>와 비교하면 사료분석을 통한 학생중심의 탐구수업이 가장 호감을 보이고 있으나 <표 24>의 결과와는 다르게 교사가 중심이 된 강의식수업(26%→12%)에 대한 관심은 저조하다. 역사적 사실을 중심으로 한 토론식수업(6%→28%)과 시청각 자료를 활용한 영상매체수업((14%→20%)에 호감을 보이고 있다. 이는 수업시간에 학생들의 흥미를 유발할 수 있는 수업에 적극적인 관심을 보이고 있는 것으로 생각되며, 이러한 수업이 진행되기 위해서는 수업자료의 개발과 단위수의 조정이 필요할 것으로 생각된다.

(3) 현재 학교에서 실시하고 있는 국사수업은 다른 사회교과 분야의 수업과 비교하여 어떻게 생각하는가에 대한 의견분석은 <표 26>과 같다.

<표 26> 현재 학교에서 실시하고 있는 국사수업은 다른 사회교과 분야의 수업과 비교하여 어떻게 생각하는가?

내용([부록] 라에 문3)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 아주 흥미 있다	20(10)	37(19)	57(14)
2) 비교적 호감이 간다	116(58)	105(52.5)	221(55)
3) 그저 그렇다	30(15)	22(11)	52(13)
4) 별로 관심 없다	22(11)	26(13)	48(12)
5) 대단히 지루하다	12(6)	10(5)	22(6)
계	200명	200명	400명

<표 26>에 의하면 상당수의 학생들이 국사수업에 대하여 긍정적 반응을 보이고 있는데(69%) 그 원인을 분석해 보면 <표 27>과 같다.

<표 27>. <표 26>에서 1), 2)에 답한 경우 그 이유는?

내용([부록] 라에 문3-1)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 원래 국사에 대하여 관심이 있었다.	21(15)	23(16)	44(16)
2) 교사의 수업방식이 흥미를 유발한다	37(27)	40(28)	77(28)
3) 현실문제와 많은 연관성이 있다	24(18)	30(21)	54(19)
4) 다양한 학습자료를 이용한 수업이 진행된다	30(22)	32(23)	62(22)
5) 탐구학습을 통하여 사고력을 키워준다	24(18)	17(12)	41(15)
계	136명	142명	278명

위의 도표에 의하면 교사의 수업방식이 흥미를 유발한다(28%), 다양한 학습자료를 이용한 수업이 진행된다(22%), 현실문제와 많은 연관성이 있다(19%), 원래 국사에 대하여 관심이 있었다(16%), 탐구학습을 통하여 사고력을 키워준다(15%) 등의 순으로 의견을 보이고 있다. 이와 같은 결과를 분석해 보면 학생이 원래 가지고 있던 국사과목에 대한 호감도 보다 수업현장에서 활동하는 교사의 역할이

학생들의 국사과목에 대한 흥미도에 상당히 중요한 영향을 끼치고 있음을 알 수 있다. 탐구학습을 통하여 사고력을 키워주는 수업은 대학수학능력시험이 가장 효율적인 수업방법이라고 생각하고 사고력 중심의 문제를 출제함으로써 수업현장에 개선을 하려고 하나, 수업현장에서는 시간의 제약, 교사의 준비부족 등으로 제대로 시행되지 못하고 있다는 아쉬움이 있다.

<표 26>에서 국사수업에 부정적인 반응을 보인 학생들의 의견분석은 <표 28>과 같다.

<표 28>. <표 26>에서 4), 5)에 답한 경우 그 이유는?

내용([부록] 라에 문3-2)	학생응답도(%)		
	남	여	계
1) 처음부터 국사에 관심이 없었다	4(12)	2(5)	6(9)
2) 교사의 수업방식이 지루하다	11(32)	9(25)	20(29)
3) 다양한 학습자료를 활용한 수업이 진행되지 않는다	3(9)	5(14)	8(11)
4) 암기해야할 내용이 너무 많다	6(18)	9(25)	15(21)
5) 학생중심의 탐구학습이 진행되지 않는다	10(29)	11(31)	21(30)
계	34명	36명	70명

<표 28>에서 국사수업에 부정적인 반응을 보인 학생들은 교사중심의 일방적인 수업이 아니라 자신이 수업시간에 일정량의 역할이 부여되는 탐구학습에 대한 욕구가 강하며(30%), 수업시간에 교사가 지나치게 많은 분량의 학습내용을 제시하는 것도 학생들이 수업에 대한 흥미를 감소시키는 원인(21%)이 되고 있어 교사는 수업시간에 맞는 적절한 학습량을 제공하여 학생들이 수업에 대한 흥미를 떨어뜨리는 일이 없도록 해야겠다.

IV. 대학수학능력시험의 출제경향과 인식도 분석을 통한 국사 교수-학습 방법

대학수학능력시험의 문항분석과 설문지를 통한 분석에서 보았듯이 대학수학능력시험체제는 학교 교육현장에 많은 변화를 가져왔다. 이러한 변화의 가장 중요한 흐름중의 하나는 종전의 교사중심의 수업방식에서 학습자중심의 교육활동으로 점차 변화되고 있으며 이러한 변화의 밑바탕에는 학습자의 흥미유발과 능동적인 학습참여만이 학습의 효과를 극대화할 수 있다는 인식을 대학수학능력시험 체제 실시 이후 확산되었다.

학습자중심의 교육활동은 학교교육현장에서 부정적인 측면도 있으나 민주화의 진전과 더불어 우리 교육현장에서 하나의 대체로 점차 그 위치를 굳혀가고 있다.

이러한 변화에 적응하기 위해 우리 교사들도 스스로 많은 노력을 기울이고 있으며 본 연구에서는 대학수학능력시험의 문항분석과 설문지분석을 통하여 나타난 국사 교수-학습 방법에 대한 종합적인 결론을 내려보고자 한다.

1. 역사적 사실을 통한 개념학습

대학수학능력시험에서의 국사 평가범주에 따른 문항분석에서 출제비중이 높은 문항유형 중의 하나가 역사적 사실과 개념에 대한 지식을 묻는 문제였다.

개념학습은 강의학습에서의 학생의 능력과 흥미를 무시하고 교사중심의 내용 주입에 힘쓰는 학습방법의 문제점과 탐구학습에서의 방법만을 강조한 나머지 내용을 소홀히 하게되는 문제점을 보완하고자한 학습방법이다. 따라서 지엽적인 단순사실 보다는 역사의 흐름 속에서 역사적 본질을 찾게 하고 사실과 사실과의 관

계, 개념과 개념과의 관계를 통해 역사적 사실을 구조적으로 파악하려는 학습형태이다.³⁷⁾

즉, 개념학습의 원리는 역사의 기본 개념을 파악하고 교과 내용의 본질을 발견하도록 유도하여 역사의 흐름을 체계화시키는 것인데, 이에 대한 수업모형을 예시해 보면 다음과 같다.

1) 단원명: I.근대사회의 태동

4.문화의 새 기운

2) 주제: (2) 사회개혁론의 대두

3) 학습목표:

가. 조선후기 성리학중심 문화의 한계성을 자각하고 이를 극복하기 위한 움직임
임을 말할 수 있다.

나. 농업중심과 상공업중심 실학사상의 차이점과 공통점을 말할 수 있다.

다. 실학의 발생 배경과 영향을 말할 수 있다.

4) 지도상의 유의점:

가. 조선후기 사회의 전체 흐름 속에서 실학의 개념을 이해시킨다.

나. 자료의 열거 또는 사실의 나열보다는 그 의미를 파악하게 한다.

다. 개념의 이해를 위해 설명과 문답을 적절히 사용한다.

5) 학습자료:

#1. 정약용 『여유당전서』의 「진론(田論)」-여전제, 「원목」에서의 통치기관론

#2. 이익 『곽우록』에서 한전제

#3. 유수원 『우서』에서의 상공업진흥책

#4. 홍대용 『의산문답』에서의 화이관

#5. 박제가 『북학의』에서의 중상관, 조선후기 사회모습

#6. 국사교사용지도서-실사구시의 개념(p.364.), 신분제 비판론(pp.364-5.)

6) 학습의 전개:

37) 교육부(1999), 「고등학교 국사 교사용 지도서」, 대한교과서주식회사, p.9.

단계	교수-학습활동	시간	방법
도입	<ul style="list-style-type: none"> * 전시학습내용확인 -성리학적질서의 강화 . 발달 -양명학의 수용 -국학연구의 확대 * 본시학습의 주제 제시 -실학의 대두 -농업중심의 개혁 사상 -상공업중심의 개혁 사상 	5분	<ul style="list-style-type: none"> -성리학적 질서의 강화 목적과 문제점등을 점검(문답식)
전개	<ul style="list-style-type: none"> * 실학의 대두 -실학발생배경(정치, 경제, 사회, 문화 등) -실학의 성격 * 농업중심의 개혁 사상 -학습자료#1,#2,제시(3-4명이 사료 요약 발표) -용어, 배경, 목적, 한계성 제시 -사상가의 주장(유형원, 이익, 정약용 등) * 상공업중심의 개혁사상 -학습자료#3,#4,#5제시(3-4명이 사료 요약 발표) -용어, 배경, 목적, 영향 등 제시 -사상가의 주장(유수원, 홍대용, 박지원, 박제가 등) 	35분	<ul style="list-style-type: none"> -실학에 대한 개념 형성의 기본 사실을 제시 -제시된 학습자료를 통해 실학의 기본 요소를 발표하게 한다.
정리	<ul style="list-style-type: none"> * 본시학습의 정리 -농업중심과 상공업중심 개혁사상의 공통점, 차이점 등을 정리 -실학은 조선후기 성리학적 질서에 반발한 진보적 지식인들의 사회개혁론이나 유교적 한계성을 극복하지 못한 중도적 사상이다. -몰락한 지식인들의 개혁론으로 현실정책에 반영되지 못하였고, 민생의 안정을 주장하나 민중들의 지지도 얻지 못하였다. * 차시예고 및 과제물제시 	10분	<ul style="list-style-type: none"> -실학의 개념을 간결하게 정리한 후 포괄적으로 이해시킨다. (문답법)

지식의 양적 증가는 이를 소비하는 학생에게 감당할 수 없는 부담을 준다. 이는 학습의 방향을 방황하게 하고 혼돈하게 한다. 이를 극복하는 길은 무엇이 알아야 할 가장 중요한 지식인가를 찾아내는데 있으며, 그래서 개념학습의 중요성이 강조된다.

그러나 역사의 개념은 시간과 더불어 지칭하는 의미와 그 범위가 변하여 왔기 때문에 분명하고 확정적이지 못하다. 그래서 이를 구조화하기 위해서는 몇 가지 단계를 설정하는 것이 좋은데, 사실의 단계→기본요소의 단계→중심개념의 단계인데 특히 중심개념의 단계에서는 기본요소의 파악을 토대로 하여 여러 사실을 분석 또는 종합하여 하나의 개념을 상징할 수 있어야 하며, 이때는 고차적 사고력이 요구된다.³⁸⁾

하지만 국사학습은 엄정한 역사사실에 기초하면서도, 학습자가 상상의 나래를 펴 여러 가지 가능성을 시험해볼 수 있는 경험을 제공할 수 있어야 한다. 적어도 이러한 학습활동이 늘어나야 한다. 그러기 위해서는 역사학습의 대상을 다양화 할 필요가 있다. 고정된 역사적 사실과 개념에 대한 학습편중에서 벗어나, 살아있는 역사적 현재와 역사적 자료를 학습의 대상으로 할 수 있어야 한다. 살아있는 역사적 현재란 역사적 상황이며, 그 역사적 상황 속의 문제이고, 그러한 문제를 해결하려는 당대 사람들의 노력이다. 그리고 그러한 당대 사람들의 해결노력을 당대의 입장에서, 또 그러한 역사적 경과의 축적 위에 있는 오늘의 학습자 입장에서 비판적으로 사고해 보고 평가 할 수 있을 때, 과거의 역사적 사실은 오늘의 살아있는 사실로 되어 새로운 것을 창조할 수 있는 밑천이 되는 것이다.³⁹⁾

따라서 대학수학능력시험의 출제경향도 역사적 사실과 개념중심에서 벗어나 역사적 상황에 대한 이해, 역사적 문제에 대한 인식과 해결, 역사적 사실에 대한 평가와 태도 등과 관련한 문항이 고루 출제가 되어야 할 것이다.

38) 교육부(1999), 「고등학교 국사 교사용 지도서」, p.10.

39) 이명희 외(1998), 전게서, pp.26-27.

2. 사료분석을 통한 학생중심의 탐구학습

대학수학능력시험의 문항분석을 통하여 가장 많이 나타난 문제유형중의 하나가 사료의 분석을 통한 사고력을 신장시키는 문항이다.

대학수학능력시험에서의 사회 탐구 영역 시험은 “고등학교의 사회과학에서 학습한 개념 및 원리를 동원하여 문제를 파악하고, 가능성 있는 해결책을 찾아서 적용하는 탐구 기능 및 문제해결 기능과 같은 고차적 사고력을 측정”⁴⁰⁾하는 시험으로 규정하고 있어 탐구학습의 중요성이 강조되고 있다.

사료학습은 학습자가 스스로 사료를 분석, 검토하는 과정을 통해 역사적 이해를 심화시키고 나아가 역사적 태도와 능력을 신장시키고자 하는 수업방법으로 다음과 같은 관점에서 적합하다.⁴¹⁾

(1) 역사의 본질과 전문적 역사가의 저작(著作), 도구(道具), 방법에 관하여 학생들이 이해할 수 있도록 특별히 계획된 작업을 종래의 정통적인 역사학습에 가미할 수 있다.

(2) 사료학습은 지적능력이 모자라는 학생에게 능동적이고 보다 성공적이다. 일차경험의 기회는 추리력과 상상력이 부족한 학생에게 능동적이고 확실한 경험의 세계를 제공하기 때문이다.

(3) 역사과는 보다 다양한 방향으로 해석 될 수 있다. 한 학생이 어떤 사료를 이해하는데 있어 전문가나 동료와 다르게 해석할 수 있는 개방성이 보장된다.⁴²⁾ 이러한 사료학습을 통하여 얻을 수 있는 교육적 성과로는 (1) 역사적 자료의 근원 찾기, 즉 역사자료의 신빙성을 가려내는 능력이나 지식은 중요한 것이어서 정보지식의 정확성을 위하여서도 자료의 선택능력이 있어야한다. (2) 역사자료에 대한 외적비판능력(外的批判能力)의 신장. (3) 역사자료에 대한 내적비판(內的批判), 즉

40) 김형립 외(1990), “대학교육적성시험 실험평가연구-수리·탐구영역”, 중앙교육평가원, pp.1-5.

41) 한경자·김한중(1989), “역사과 수업모형의 이론과 실제”, 「기본수업모형의 이론과 실제」, 한국교원대학교 교육연구원, pp.261-291.

42) 李元淳外(1975), 「歷史科 教育」, 한국능력개발사, p.299.

역사적 사실에 대한 의견, 이해, 판단 등에 관한 능력. (4) 인과관계(因果關係), 즉 역사의 논리성은 역사적 필연성, 인과관계의 규명 등으로 표현하는 불가피한 변천 과정을 정확하게 찾는 데 있고, (5) 인물학습을 들 수 있는데 학생들의 역사에 대한 관심에서 싹튼다 할 수 있다.⁴³⁾

이상과 같은 주장들을 정리하면 사료학습이 역사자료에 대한 내외적 비판력을 길러주며 역사적 사실에 대한 통찰력을 길러주는 중요한 학습방법이 되기 때문에 정선된 자료를 선택하여 체험할 수 있게 해야 하는데 이에 대한 수업모형을 제시하면 다음과 같다.

1) 단원명: IV.중세 사회의 발전

2. 중세의 정치적 발전

2) 학습주제: (3) 무신정권 시대

3) 학습목표:

가. 무신정변의 원인과 경과를 설명하고, 무신정권의 성격을 말할 수 있다.

나. 무신정권시기에 집중적으로 일어난 하층민들의 봉기를 말할 수 있다.

다. 무신정권 이후의 고려사회 변화에 대하여 말할 수 있다.

4) 학습자료

* 사료;

#1. 민중의 생활과 봉기-[고려사절요 명종 3년 4월]. [고려사절요 12권 고종 12년 3월]. [이규보 동국이상국집- 농부를 대신하여 읍음].

#2. 망이·망소이의 난.-[고려사절요 12권 명종 6년].[고려사 20권 세가 명종 12년 3월].

#3. 전주 관노의 난-[고려사 20권 세가 명종 12년 3월].

#4. 만적의 난.- [고려사 129권 열전 최충헌전].

#5. 김사미·효심의 난-[고려사 20권 세가 명종 23년 7월].[고려사 20권 세가 명종 24년 7월].[고려사 20권 세가 명종 24년 조].

43) 康宇哲(1980), 「歷史의 敎育」, 교학사, p.381.

* 자료;

#6. 『고등학교 국사교사용지도서』, p.290. -무신정변의 원인.

#7. 『한권으로 읽는 고려왕조실록』. -의종 실록.

#8. 국사교과서P123(상권)-사회의 동요(무신집권기의 주요 민란 봉기지의 지도)

#9. 『고려시대 사람들은 어떻게 살았을까1』 -농민의 한해살이는 어떠했을까-,
청년사.

5) 학습의 전개:

구분	학습 활동	시간	방법	유의점
문제의 제시	-의종은 왜 젊은 환관들과 향락에 빠졌는가? -정변에 참가한 군인들의 불만은 무엇이었을까? -무신들이 권력을 장악한 후 일반백성들의 삶은 어떻게 변화하였는가?	5분	*자료#6.#7, #8을 제시한다.	*자유로운 분위기를 조성한다.
가설의 형성 단계	*가설은 모임별로 토의를 거친 후 자유로운 의견발표를 통하여 3~4가지로 요약하여 설정한다. -무신정변은 왜 발생하였는가? -무신정변의 성공 이후 고려사회는 어떻게 변화하였는가? -무신집권기에 사회동요는 왜 발생하였는가?	5분	*모임단위로 가설 설정을 위한 토의를 한다. *모임의 대표가 가설을 발표하게 한다.	*문별귀족사회의 모순과 보수화를 상기하도록 한다.

구분	학습 활동	시간	방법	유의점
자료의 수집, 비판, 정리단계	<p>*사료#1의 분석</p> <p>-고려시대 일반농민의 생활과 무신정변후의 생활은 어떻게 다른가?</p> <p>-무신정권은 백성들의 생활안정을 위한 노력을 하였는가?</p> <p>-문신귀족들의 부패정치에 반발하여 정변을 일으켰다면 왜 하층민들의 삶은 더욱 어려워 졌는가?</p> <p>-무신정변은 당시 일반민중들의 지지를 얻고 있었는가?</p> <p>*사료#2,#3의 분석</p> <p>-당시 어떠한 사람들이 천민집단에 편성되었을까?</p> <p>-천민집단과 일반농민의 차별대우는 무엇이었을까?</p> <p>*사료#4,#5분석</p> <p>-만적의 난이 무신집권기에 발생한 민란과 다른 점은 무엇인가?</p> <p>-김사미·효심의 난이 지역연합세력을 형성하여 주장한 것은 무엇인가?</p> <p>-민란에 직면한 무신정권의 진압 방법은 ?</p>	35분	<p>*사료#1을 제시하고, 이해를 돕기 위해 자료 #9를 요약 설명함.</p> <p>*3~4명 발표</p> <p>*사료#2, #3제시</p> <p>*3~4명 발표</p> <p>*사료#4, #5제시</p> <p>*3~4명 발표</p>	<p>*무신들이 권력유지를 위한 방법과 권력기구의 변천을 상기하도록 한다.</p> <p>*천민집단의 종류와 변천에 관하여 관심을 갖도록 한다.</p> <p>*만적은 최충헌의 사노비임을 강조한다.</p> <p>*무신정권의 민란진압 방법과 그 영향에 주목하도록 한다.</p>
가설의 검증	<p>*사료#1~#5를 종합할 때</p> <p>-민란의 발생에도 불구하고 무신정권이 100여 년간 지속된 이유는?</p> <p>-민란의 영향으로 천민집단들은 어떻게 변화되었는가?</p>	5분	*2~3명 발표	*자신들이 발표한 내용에 대하여 자신감을 갖도록 한다.

가설의 일반화	*무신정변은 문벌귀족정치의 모순과 폐단에서 발생하였지만, 정권내부의 권력쟁탈전과 농장의 확대 등으로 인하여 새로운 사회의 건설방향을 제시하지 못하여 하층민들의 반발을 받는다.	3분		*각자가 내린 결론의 차이를 인정하고 이를 일반화시킨다.
차시예고	*차시 과제 제시 -대몽 항쟁에서 하층민들이 주도적 역할을 한 이유는?	2분		*차시에 대한 흥미를 유발하기 위해 간략한 전개 과정을 설명한다.

대학수학능력시험에서 나타난 사료관련문제는 사료의 분석과 이해를 통하여 역사적 안목을 확대하는 데 있으며, 이를 통하여 수업현장에서 이와 같은 교수-학습 방법이 진행되기를 권장하고 있다고 할 것이다. 이러한 학습방법은 교사중심이 아니라 학생이 스스로 읽고, 생각하게 함으로서 학습의 효율성을 높이고 학습 동기를 유발하기 위한 학생중심의 탐구학습을 권장하고 있다.

그러나 사료의 분석을 통한 학생중심의 탐구학습은 사료의 수집과 정리에서 교사의 많은 노력을 필요로 한다.

강우철은 사료선택에 대하여 “사료적 교재를 이용하는 방법은 그 목적이 무엇이나에 따라 달라진다. 사료학습이 기대하는 어떤 목표가 있다면 사료의 선택이 따라야 하고 학생들이 명쾌하게 해결 가능한 적절한 곤란도를 주어서 학습시켜야 한다”고 했다.⁴⁴⁾

이와 같이 사료는 선사시대의 고고학적 유물을 비롯하여 무형문화재에 이르는 그 종류와 양에 있어서 거의 무한한 것이고, 교사는 학습내용과 학생들의 능력에 맞게 사료의 양과 난이도를 조절하고, 때로는 보조학습자료를 제공함으로써 사료 학습의 이해를 도와 주어야 학생들이 적극적으로 학습활동에 주체로서 참가하여 학습동기를 유발할 수 있을 것이다.

44) 康宇哲(1980), 전계서, pp.331.

3. 토론학습을 중심으로 한 통합교과적인 교수-학습 방법

대학수학능력시험의 문항분석을 통하여 나타난 특징중의 하나가 통합교과적인 문제유형이다.

통합교과적인 문제를 출제하는 의도는 이러한 문항의 유형을 통하여 학생들로 하여금 단순한 사실의 암기보다는 사회교과의 개별 과목에서 공부한 내용을 종합적으로 사고하고 분석하는 능력을 신장시키고, 일선학교 수업현장에서의 단순한 지식위주의 수업방식을 지양하기 위한 의도가 담겨 있다고 할 것이다.

따라서 본고에서는 토론학습을 중심으로 한 통합교과적인 교수-학습 방법을 다음과 같이 제시하고자 한다.

1) 단원명: IV.중세 사회의 발전

4. 중세문화의 발달

2) 학습주제: (2) 불교의 발달

3) 학습목표:

- 가. 고려시대의 불교 진흥정책을 말할 수 있다.
- 나. 의천과 지눌의 불교사상 통합노력에 대해 말할 수 있다.
- 나. 불교의 폐단이 가져온 영향에 대하여 말할 수 있다.

4) 학습자료:

- #1. 『국사교사용지도서』-승과제도와 승관 조직. 대장경 조조. pp.305-306.
- #2. 『윤리교사용지도서』-의천(義天)의 교선(敎禪)일치 사상, 지눌(知訥)의 돈오점수(頓悟漸修)와 정혜쌍수(定慧雙修)사상, pp.319-320.
- #3. 『고려시대사람들은 어떻게 살았을까 1』, -대각국사 의천의 중국유학, -지눌은 왜 불교계를 비판하고 결사를 창립했나, 청년사.

5) 토론방식;

학급의 학생들을 두 그룹으로 나눈다.

- A. 의천의 교종을 중심으로 한 불교 통합론
- B. 지눌의 선종을 중심으로 한 불교 통합론

6) 학습의 전개:

구분	교수 · 학습활동	시간	방법 및 유의점
도입	<p>*교사가 사회자가 되어 학습 주제와 학습방법을 설명한다.</p> <p>*전시간에 유인물로 배부한 학습자료 #1,#2,#3에 대한 숙지여부를 확인한다.</p>	5분	<p>*토론시 상대발표자의 의견을 잘 듣고 이에 대한 반론을 제기하도록 하며, 윤리교과와의 관련성에 대하여 관심을 갖도록 유도한다.</p>
전개	<p>*고려의 불교진흥정책과 정신적 지도이념으로서의 불교의 역할, 교종과 선종의 차이점에 대하여 간략하게 설명한다.</p> <p>*A가 의천의 교종중심의 불교통합론에 관한 근거와 정당성을 주장한다.</p> <p>-의천에 생애, 당시 정치적 배경, 천태종의 내용, 불교통합론의 의도 등</p> <p>*B가 지눌의 선종을 중심의 불교통합론에 관한 근거와 정당성을 주장한다.</p> <p>-시대적 배경, 신앙결사운동. 무신정권과의 관계, 민중의지지, 조계종의 영향 등</p> <p>*A그룹에서 A를 지지하며 보강하여 주장하고 반대론을 공박한다.(3명으로 제한)</p> <p>*B그룹에서 B를 지지하며 보강하여 주장하고 A의 모순을 공박한다.(3명으로 제한)</p> <p>*교사는 A와 B그룹의 주장에 대하여 학습에 필요한 내용 제대로 발표되었는지를 확인하고 부족하면 그룹 전체에 대하여 문답식으로 질문하여 자신들의 주장의 문제점을 인식시킨다.</p>	40분	<p>*발표시간을 정해주어 시간을 초과하지 않도록 하며, 반론을 위하여 상대발표자의 주요내용을 요약, 정리하도록 한다.</p> <p>*A ,B그룹을 보강하여 발표하는 자는 같은 내용을 중복하여 발표하지 않도록 하며 감정적이거나 편견에 빠지지 않도록 유도한다.</p> <p>*질문과 답변은 짧고 명료하게 하도록 하며, 토론에 대한 승부는 없고 각자의 관점과 당시의 시대상황과 사상적 흐름에 따라 다를 수 있음을 인식시킨다.</p>

정리	<p>*교사의 정리</p> <p>-발표자들이 발표한 내용의 잘잘못과 논리의 타당성이 중요함을 일깨운다.</p> <p>-각자 주장한 내용이 국사와 윤리에서 어느 부분에 포함되는 지를 이해시킨다.</p> <p>-차시예고</p>	5분	<p>*수업 중에 발생하였던 토론방식의 문제점과 바른 자세에 대하여 점검하고, 이를 인성교육에 연계시킨다.</p>
----	--	----	---

질문지 분석을 통하여 나타난 학생들이 바라는 수업형태중의 하나가 토론식 수업이다.

토론 수업은 학생들이 각자의 생각이나 경험을 발표하거나 남의 생각이나 경험을 받아들임으로써 다면적으로 사물을 보고 심층적으로 본질을 추구하는 역동적인 수업방법이다.

따라서 이 학습법에서는 결론의 도출도 중요하지만 토의하는 과정 그 자체가 목적이 되기도 한다. 즉, 자발적 참여와 민주적 자세, 사고력, 발표력의 증진을 통해 상호 이해를 깊이 하고, 서로의 입장을 존중하면서 공동으로 문제를 해결하는 생활태도의 함양이 기대되는 학습방법이다.⁴⁵⁾

그러나 이와 같은 목적을 달성하기 위해서 교사는 사전에 치밀하게 계획되고 구성된 상태에서 수업을 진행해야 하는데 (1) 모든 사람이 토론의 주제를 분명히 인식하도록 하고, (2) 토론장은 자유스러운 분위기에야 하며, (3) 많은 학생들이 관심을 가지도록 지도해야 하며, (4) 교사는 방관적인 자세를 가지지 않도록 주의해야 한다.⁴⁶⁾ 이러한 학습방법은 매시간 적용하여 실시하기는 어려우며 국사수업 현장에서 절대적 해석이 곤란한 주제에 대해서 효과적인 수업형태라고 생각된다.

45) 한경자·김한중(1989), 전계서, pp.261-291.

46) 교육부(1999), 「고등학교 국사 교사용 지도서」, p.12.

V. 결론

본 연구는 1994학년도부터 실시되면서 우리 교육현장에 많은 변화를 가져온 대학수학능력시험에 대한 출제경향을 분석하고 시험에 응시하였던 학생들의 의견을 질문지를 통하여 수렴, 분석하여 이를 토대로 고등학교 국사수업에서의 바람직한 교수-학습 방법을 실제 수업안을 통해 제시하였다.

외국의 대학입학시험의 경우 국가산업인력 양성과 연계하여 실시되며, 정확하고 다양한 통계자료를 통하여 대학신입생의 적격자 선발, 학업 수행능력 예언, 고등학교에서의 진학 상담을 위한 자료 제공 및 건전한 교육과정의 운영과 바람직한 학습습관 형성에 도움이 되는 유용한 교육정보 등을 제공하고 있다.

우리나라의 대학수학능력시험은 국립교육평가원의 정의에 의하면 대학에서 수학할 수 있는 능력을 측정하기 위하여 고등학교 교육과정의 내용과 목표에 맞추어 언어, 수리·탐구 I 과 II, 외국어 영역별로 통합교과적인 소재를 사용하여 고차적인 사고력을 측정하는 발전된 형태의 학력고사이다. 이러한 개념에 따라 대학수학능력시험의 성격을 정리하면 다음과 같다. (1) 대학에서의 수학(修學)에 기초가 되는 공통적인 보편적 학력을 측정하는 시험, (2) 고등학교 교육과정의 내용과 수준에 따라 학교 교육을 통하여 학습된 능력을 측정하는 시험, (3) 통합교과적인 소재를 활용하여 출제하는 영역별 시험, (4) 사고력 중심의 학력고사이다.

따라서 대학수학능력시험은 고등학교 교육의 정상화와 대학에서의 수학(修學)에 필요한 능력 측정을 목표로 한다. 그것은 영역별로 적용력, 분석력, 종합력, 평가력 등 고차적인 사고 능력 측정을 강조함으로써 고등학교에서의 교수-학습 방법의 획기적인 변화를 유도하려는 뜻을 담고 있는 것이다.

대학수학능력시험의 출제경향 분석을 통하여 얻은 결과를 요약하면 다음과 같다. (1) 대단원별 출제비율 분석에서는 전반적으로 단원별로 고루 출제되고 있으나 I.근대사회의 태동에서 다른 단원에 비하여 많은 비중을 두고 있어 학습의 편중현상이 우려된다. (2) 각종 자료를 활용한 문제가 다양하게 출제되고 있어 시청

각 자료나 사료의 분석을 통한 역사적 사고력을 배양하는 교수-학습 방법의 필요성이 강조되고 있다. (3) 분야별 문항분석에서는 정치사에 대한 출제비율이 지나치게 높아 문화사와 사회·경제사를 중심으로 하는 고등학교 국사 교육과정의 목표와 차이를 보이고 있다. 따라서 각 분야별로 고른 출제가 요구되어진다. (4) 통합교과형 문항의 경우 매 해마다 각 과목별로 균형 있게 출제가 이루어지지 못하고 있다. (5) 문항의 유형에서는 긍정적 사고를 갖게 하는 문항의 비율이 높아 바람직하다. (6) 국사 평가범주에 따른 분석을 통하여 개념학습과 사료학습의 중요성을 인식하게 되었다.

그리고 질문지를 통한 대학수학능력시험 응시생들의 인식도에 대한 분석을 요약하면 다음과 같다. (1) 국사학습 방법에서는 학원이나 과외보다 학교수업에 충실하고 있다. 대학수학능력시험에 대비하여서는 상당수의 학생들이 3학년 때부터 국사공부를 시작하고있으며, 학습방법에서는 역사적 사실의 체계적 이해가 필요하다고 느껴 개념학습의 중요성이 강조되고 있다.

(2) 국사문항과 국사교과서의 적절성에서는 국사문항의 난이도와 배점 및 문항수는 적절한 것으로 나타났다. 국사교과서는 문장구성이 서술형으로 구성되어 흥미를 유발하기 어렵거나 지나치게 많은 지식을 요구하여 내용을 줄여야 한다는 의견이 다수를 보이고 있다.

(3) 국사과목에 대한 인식에서는 국사는 인문사회분야의 기본과목으로 학문연구에 종합적인 이해를 도와주며 한민족의 정체성을 확인하고 민족문화 발전에 참여할 수 있는 바탕을 제공하기 때문에 국사교육이 필요하다는 의견을 보이고 있다. 그리고 남학생들은 정치사 분야에 여학생들은 사회생활사 분야에 호감을 갖고 있으며, 학생들은 역사적 사건을 체계적으로 이해하는 데 어려움을 느끼고 있다. 암기력보다는 이해능력이 뛰어난 학생이 국사공부를 잘한다고 생각하고 있으며, 국사과목은 2,3학년에 편성해야 효과적이라는 의견을 보이고 있다. 한국사에 대한 지식은 정치가들에게 특히 필요하다는 의견을 보이고 있다.

(4) 국사 교수-학습 방법에서는 사료분석을 통한 학생중심의 탐구수업이 효과적이며 교사의 수업방식이나 다양한 학습자료를 통한 수업이 학생의 흥미를 유발한다는 의견을 보이고 있다.

이와 같이 대학수학능력시험에 대한 출제경향과 학생들의 의견을 분석한 결과를 토대로 바람직한 국사 교수-학습 방법으로 역사적 사실을 통한 개념학습, 자료분석을 통한 학생중심의 탐구학습, 토론학습을 중심으로 한 통합교과적인 교수-학습 방법에 대한 실제 수업지도안을 예시해 보았다.

(1) 역사적 사실을 통한 개념학습에서는 조선후기 실학사상을 중심으로 한 사회개혁의 움직임을 탐구하기 위하여 자료를 학생들에게 제공하고 이를 요약하여 발표하게 하였다. 그리고 각 실학자들의 주장에서 차이점과 공통점을 찾아내고 그들이 주장하는 조선후기 사회의 방향을 스스로 느끼도록 수업모형을 작성하였다.

(2) 자료분석을 통한 학생중심의 탐구학습에서는 무신정권을 주제로 하여 학습자료와 자료를 적절히 제공하여 무신정권의 성격과 민란의 주장에 대하여 학생들이 스스로 탐구하고 사고하는 학습모형을 제시하였다.

(3) 토론학습을 중심으로 한 통합교과적인 교수-학습 방법에서는 의천과 지눌의 불교사상 통합 노력을 토론의 주제로 설정하고 윤리교과와의 통합교과적인 수업모형을 제시하였다.

그러나 교사는 이러한 수업모형들을 매시간 일률적으로 적용하기보다는 단원의 내용, 학생의 능력과 시간 등을 고려하여 수업을 전개하는 것이 보다 효과적이라 생각한다.

대학수학능력시험으로의 전환이 역사수업현장에 가져온 긍정적 변화로는 이전에 비하여 학생들의 학습동기를 유발하고 사고력과 문제해결능력을 신장시키기 위한 다양한 수업방식이 시도되고 있다. 그리고 이러한 변화에는 현장교사들의 부단한 연구와 노력의 결과라고 생각한다.

그러나 대학수학능력시험이 교육개혁으로서 좀더 바람직한 역사교육을 위하여 다음과 같은 몇 가지 제안을 하고자 한다.

(가) 교사 자신이 개방적인 사고를 가지고 수업을 계획하고 지휘하자는 것이다. 상당수의 교사들은 과거에 지식중심, 교사중심의 교육적 분위기에서 교육을 받았다. 따라서 자신은 누구보다도 학생들의 입장을 잘 이해하고 배려한다고 생각하지만 막상 일부 학생들의 돌발적인 행동이나 질문에 대하여는 과거의 교육적 분위기와 연결하여 교사의 권위를 강조함으로써 스스로 학생들과의 거리를 두는 경

우가 있다.

(나) 교사는 수업현장의 연출자이지 배우가 아니라는 것이다. 교사경력이 많고, 가르치는 과목에 대한 자신감이 있을수록 수업현장에서의 교사는 연출자인 동시에 주연배우가 되어 학생을 관객으로 한 채 수업을 주도하는 경우가 많다. 수업현장에서의 주역은 학생들이어야 하며 학습자들이 사고하고 스스로의 문제를 해결하는 무대로서 교사는 무대 뒤에서 이를 계획하고 지휘하는 연출자이어야 한다.

(다) 교사는 학생들의 학습동기 유발을 위해 학습자료의 수집과 활용에 노력하는 것이다. 대학수학능력시험의 문항분석을 통하여 나타난 국사 문제유형은 교과서 내에 언급되어 있는 사료원전의 일부를 도입하여 그것을 교과서 내용의 어느 부분에 상응시킬 것인가 하는 능력을 시험하고 있다. 따라서 교사는 다양한 학습자료를 수집하고 이를 수업현장에 활용함으로써 문제해결능력에 자신감을 갖도록 해야겠다.



<참고문헌>

<기본자료>

- 문교부(1989), 「고등학교 국사과 교육과정 해설」, 삼진인쇄주식회사.
- 국립교육평가원(1992a), 「새 대입제도에 따른 대학수학능력시험 해설」, 국립교육평가원.
- 국립교육평가원(1994), 「'95학년도 대학수학능력시험 해설」, 국립교육평가원.
- 한국교육과정·교과서 연구회(1994), 「제6차 교육과정에 의한 학교 교육과정 편성·운영의 실제」, 동아출판사.
- 교육부(1999), 「고등학교 국사 교사용 지도서」, 대한교과서주식회사.
- 교육부(1999), 「고등학교 윤리 교사용 지도서」, 대한교과서주식회사.
- 국사편찬위원회(1999), 「고등학교 국사」(상), 교육부.
- 국사편찬위원회(1999), 「고등학교 국사」(하), 교육부.
- 한국교육과정평가원장(2000), 「대학수학능력시험 시행공고」, 한국교육과정평가원장 공고 제2000-15호.
- 한국교육과정평가원(2000), 「대학수학능력시험 기출문제(94학년도-2001학년도)」.

「저서」

- 이원순외(1975), 「歷史科 敎育」, 한국능력개발사.
- 강우철(1980), 「歷史의 敎育」, 교학사.
- 유진영(1983), 「敎育工學」, 교육과학사.
- 변태섭(1986), 「韓國史 通論」, 三英社.
- 최양호(1991), 「역사교육의 현장」, 도서출판 청년문화.
- 국사편찬위원회(1993-6), 「한국사」 1권-36권.

“논문”

- 김길윤(1982), “現行 고등학교 국사교과서의 分析的 考察”, 전남대학교 석사학위논문.
- 김지권(1987), “고등학교 국사교육의 효율적인 지도방안”, 강원대학교 교육대학

원 석사학위 논문.

황정규(1988), “대학교육적성시험개발을 위한 기초연구”, 중앙교육평가원.

박도순·장석우·강무섭(1989), “대학입학 시험제도 개선방안 연구”, 한국대학교육협의회.

이종승(1989), “대학교육적성시험의 개념화”, 「교육평가연구」, 제3권2호, 한국교육학회, 교육평가연구회.

한경자·김한중(1989), “역사과 수업모형의 이론과 실제”, 「기본수업모형의 이론과 실제」, 한국교원대학교 교육연구원.

황정규(1989), “대학교육적성시험의 활용방안”, 중앙교육평가원.

김철현·선형기·구창현(1990), “대학교육적성시험 실험평가연구”, 중앙교육평가원.

김형립·조태조·박승재·정세구(1990), “대학교육적성시험 실험평가연구-수리·탐구 영역-”, 중앙교육평가원.

탁창식(1990), “강원도지역 고등학생의 역사의식에 관한 연구”, 강원대학교 교육대학원 석사학위 논문.

황정규(1990), “대학교육적성시험 실험평가연구-개념정립과 실시방향-”, 중앙교육평가원.

대학수학능력시험 기초연구위원회(1991), “대학수학능력시험의 영역별 출제전략 방안 연구”, 대학수학능력시험 기초연구위원회.

이재오(1992), “고등학교 국사교과서 학습자료 분석연구”, 한국교원대학교 석사학위 논문.

임인재(1992), “대학수학능력시험과 고등학교교육의 재조명”, 국립교육평가원.

정광주(1992), “대입학력고사와 대학수학능력시험의 비교분석”, 연세대학교 교육대학원 석사학위 논문.

황정규(1992), “대학수학능력시험과 교수-학습의 방향”, 전국교육평가 심포지엄 보고서 제9집92-2, 국립교육평가원.

- 고효숙(1993), “향토사학습의 내용조직과 학습방법-제주도지역을 중심으로-”, 한국교원대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김인영(1993), “대학수학능력시험이 교육방법 변화에 미칠 영향 분석”, 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.
- 박병량 외(1994), “대학수학능력시험 도입후의 고교교육 변화에 관한 연구”, 「교육 연구」 제4권, 부산대학교 교육연구소.
- 이영선(1994), “대학수학능력시험에 대한 교사, 학생, 학부모의 의견분석”, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 장석우 외(1994), “대학수학능력시험의 정착을 위한 고등학교에서의 교수-학습 개선 방안”, 1995학년도 대학수학능력시험 출제위원회.
- 허경철(1994), “영국의 대학입학시험제도”, 「교육월보」 12월.
- 마광규(1995), “대학수학능력시험의 영향에 대한 조사 연구”, 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박병량 외(1995), “대학수학능력시험제도가 고등학교 교육에 미치는 영향에 대한 교사의 인식”, 「교육연구」 제5권, 부산대학교 교육연구소.
- 박수진(1995), “대학수학능력시험이 역사교육현장에 미친 영향과 바람직한 역사과 교수-학습 방법”, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 김진규(1996), “영국의 학교교육과정평가원의 조직과 기능에 관한 연구”, 국립교육평가원.
- 변영계 · 성병창(1996), “대학수학능력고사가 고등학교 수업에 미친 영향”, 「사대 논문집」 제32집, 부산대학교.
- 김신영 · 구창현 · 임형 · 박정(1998), “대학수학능력시험 결과보고 및 분석 방안 연구”, 연구보고RRE98-5, 한국교육과정평가원.
- 이명희 · 류재택 · 조난심(1998), “국가교육과정에 근거한 평가기준 및 도구개발 연구 -고등학교 국사-”, 연구보고RRE98-3-6, 한국교육과정평가원.
- 정구향 · 김수동 · 양길석(1999), “대학수학능력시험의 평가 연구”, 연구보고RRE 99-11, 한국교육과정평가원.

<ABSTRACT>

**Study on Teaching and Learning Methods of National History
through the Analyses on Tendency of the Questions
and the Degree of Recognition of CSAT**

Kim Kyoung Bum

**Academic Adviser Jin Young-II,
Major in National History Education,
Education Graduate University, Jeju National University**

This study is interested in the intention of CSAT(College Scholastic Ability Test) which is not only focused on eliciting qualified freshmen but on establishing a turning point in improving teaching and learning methods to normalize education in high school. Moreover this paper is aimed at seeking appropriate methods in teaching and learning national history, which is the goal of CSAT. Therefore, this paper compares and analyzes CSAT and college entrance systems of other countries and overviews theoretical backgrounds. In addition, I extracted questions concerning national history in the section of social studies of CSAT, which has been performed from 1994 to 2001, and distributed questionnaires to the objects comprised of 400 high school students in third grade who took CSAT in 2001. Analyses are as follows:

First, the analysis on tendency of CSAT shows that most questions have been presented evenly by units, but in some units questions have been presented partially. Because a variety of data-contained questions have been also presented, teaching and learning methods which can cultivate historical thinking ability through analyses of visual and auditory data, and historical materials are necessary. In addition, the presentation rate of questions on political history has been overwhelmingly high and subjects-correlated questions have not been presented evenly by each subjects every year. However, it is desirable that the presentation rate of questions which enable students to have a positive thinking has been high and we come to recognize the importance of learning on concept and historical materials with the

analysis of estimation category.

Second, the analysis with questionnaires shows that high school students are more faithful to classes in school than to out-of-school ones, and most of them begin to study national history from the third year. Students feel that they need to understand historical facts systematically, so the importance of learning on concept is being emphasized. In comparison to the fact that the degree of difficulty, allotting of marks and the number of questions about national history are proper, national history textbooks are not attracting students' learning motives. They recognize the necessity of national history in the viewpoint of nationalism and as a basic study of the humanities. In particular, male students are interested in political history, and female students are interested in the history of social life. Students think that someone who has a good faculty of comprehension does better job in national history than one who has a good memory. Questionnaires also show that teaching and learning methods of national history are more effective in students-centered researches through the analysis of historical materials in the classes. Students have the opinion that it is more interesting to take classes which adopt a variety of teaching methods and learning materials.

Like these, recognizing the need of concept learning through historical facts, students-centered researches through analyses of historical materials, and subjects-correlated teaching and learning methods centered on discussion learning, I illustrate an actual teaching plan which is based on the analysis of the tendency of CSAT and the opinion of students.

[부록]

「대학수학능력시험과 국사학습
방법에 대한 의견 조사」에 관한
설문지



설문지

그 동안 대학수학능력시험을 준비하느라 수고하셨습니다.

본 설문지는 고3학생을 대상으로 국사과목에 대한 대학수학능력시험의 준비과정을 조사하여 보다 효율적인 국사학습의 지도방안을 마련하기 위한 목적에서 작성되었습니다. 잘 읽어보시고 여러분의 공부방법이나 대학수학능력시험에 관한 의견이 일치한다고 생각하는 번호에 “V”표를 해주시면 대단히 감사하겠습니다.

가. 대학수학능력시험을 준비하는 수험생의 국사 학습방법을 묻는 질문입니다.

문1. 국사과목에 대한 대학수학능력시험을 준비하면서 학생이 실행한 가장

효과적인 학습방법은?

- 1) 학교수업에만 충실한다
- 2) 학교수업과 교육방송 및 참고서문제지를 병행하여 공부한다
- 3) 학교수업보다 참고서내용과 문제지를 중심으로 한다
- 4) 학교수업과 학원 또는 과외를 병행하였다.
- 5) 학교수업보다 학원이나 과외가 효과적이다

문2. 대학수학능력시험에 대비하여 관심을 가지고 본격적으로 국사과목을

공부하기 시작한 때는?

- 1) 국사수업 시작부터(3학년이전인 경우)
- 2) 2학년 겨울방학부터
- 3) 3학년 시작부터
- 4) 3학년 여름방학부터
- 5) 3학년2학기부터

문3. 대학수학능력시험을 준비하면서 가장 필요하다고 느끼는 국사학습

방법은?

- 1) 사료의 분석과 이해
- 2) 통합교과 적인 문제해결능력

- 3) 문화유산에 대한 이해 4) 역사적 사실의 체계적 이해
- 5) 인물 및 역사적 사실의 시대순 암기

나. 대학수학능력시험에서의 국사문항과 국사교과서의 적절성에 관한 질문입니다.

문1. 대학수학능력시험 사회탐구영역에서 국사문항의 난이도 수준은?

- 1) 아주 쉽다 2) 비교적 쉽다 3) 적당하다
- 4) 조금 어렵다 5) 아주 어렵다

문2. 대학수학능력시험에서 국사과목이 차지하는 문항 수와 배점은 어떻다고 생각하십니까?

- 1) 늘려야한다 2) 적당하다 3) 줄여야한다
- 4) 선택과목으로 해야한다 5) 국사영역으로 독립시켜야한다

문3. 대학수학능력시험을 준비하면서 현행 고등학교 국사교과서 구성의 문제점을 지적한다면?

- 1) 현 상태가 적절하다
- 2) 문장구성이 서술형으로 구성되어 흥미를 유발하기 어렵다
- 3) 지나치게 많은 지식을 요구하여 내용을 줄여야 한다
- 4) 교과서의 그림은 칼라로 수록해 줬으면 한다
- 5) 중앙정부 중심의 편성으로 다양한 지방문화의 특성을 이해하기 어렵다.

다. 국사과목에 대한 인식을 묻는 질문입니다

문1. 학생은 국사과목을 어떻게 생각하십니까?

- 1) 인문사회분야의 기본과목으로 학문연구에 종합적 이해를 도와준다
- 2) 풍부한 지식과 논리적 사고력을 요구하여 자아실현을 도와준다
- 3) 지식습득을 위한 암기과목으로 단기간에 공부할 수 있다
- 4) 고리타분하고 시대흐름에 뒤떨어진다고 생각한다
- 5) 대학수학능력시험의 필요성에서 공부하며 이후 그 중요성을 모르겠다.

- 4) 문화분야 5) 모든 분야

문5. 어떠한 유형의 학생이 국사공부를 잘한다고 생각합니까?

- 1) 암기력이 뛰어난 2) 이해력이 뛰어난 3) 창의력이 뛰어난
4) 사고력이 뛰어난 5) 비판력이 뛰어난

문6. 국사과목은 어느 학년에 편성해야 가장 효과적이라고 생각합니까?

- 1) 1학년 2) 2학년 3) 3학년 4) 1, 2학년 5) 2, 3학년

문7. 국사에 대한 지식은 다음의 어떠한 사람들에게 가장 필요하다고 생각합니까?

- 1) 정치 분야 2) 경제 분야 3) 과학기술 분야
4) 문화예술 분야 5) 공무원 및 교육자

라. 학생들이 바라는 바람직한 국사 수업 방법을 묻는 질문입니다.

문1. 대학수학능력시험에 대비하기 위한 가장 효과적인 국사수업 형태는?

- 1) 교사가 중심이 된 강의식수업
2) 통합교과 적인 학생중심의 발표수업
3) 역사적 사실을 중심으로 한 토론식수업
4) 사료분석을 통한 학생중심의 탐구수업
5) 시청각 자료를 활용한 영상매체수업

문2. 대학수학능력시험과 관계없이 가장 바람직한 국사수업 형태는?

- 1) 교사가 중심이 된 강의식수업
2) 통합교과 적인 학생중심의 발표수업
3) 역사적 사실을 중심으로 한 토론식수업
4) 사료분석을 통한 학생중심의 탐구수업
5) 시청각 자료를 활용한 영상매체수업

문3. 현재 학교에서 실시하고 있는 국사수업은 다른 사회교과 분야의 수업과 비교하여 어떻게 생각합니까?

- 1) 아주 흥미 있다 2) 비교적 호감이 간다 3) 그저 그렇다
- 4) 별로 관심 없다 5) 대단히 지루하다

문3-1. 위의 1), 2)번에 답한 경우 그 이유는?

- 1) 원래 국사에 대하여 관심이 있었다.
- 2) 교사의 수업방식이 흥미를 유발한다
- 3) 현실문제와 많은 연관성이 있다
- 4) 다양한 학습자료를 이용한 수업이 진행된다
- 5) 탐구학습을 통하여 사고력을 키워준다

문3-2. 위의 4), 5)번에 답한 경우 그 이유는?

- 1) 처음부터 국사에 관심이 없었다
- 2) 교사의 수업방식이 지루하다
- 3) 다양한 학습자료를 활용한 수업이 진행되지 않는다
- 4) 암기해야할 내용이 너무 많다
- 5) 학생중심의 탐구학습이 진행되지 않는다

****다음은 학생 개인 신상에 관한 질문입니다****

***성별; (남, 여)**

★지금까지 설문에 응답해 주어서 대단히 감사합니다. 부디 여러분이 목표하는 대학에 진학하기를 기원합니다.★