

석사학위논문

농어촌지역 학교평생학습 프로그램
운영에 대한 학부모와 교사의 인식



제주대학교 교육대학원

교육행정 전공

오 정 자

2008년 8월

농어촌지역 학교평생학습 프로그램 운영에 대한 학부모와 교사의 인식

지도교수 박 종 필

오 정 자

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함

2008년 8월

오정자의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 고 전 (인)

위 원 박 종 필 (인)

위 원 양 진 건 (인)

제주대학교 교육대학원

2008년 8월

<국문초록>

농어촌지역 학교평생학습 프로그램 운영에 대한 학부모와 교사의 인식

오 정 자

제주대학교 교육대학원 교육행정전공

지도교수 박 종 필

본 연구는 제주특별자치도 농어촌지역 학교의 학부모와 교사를 대상으로 학교평생 학습 프로그램 운영에 대한 인식과 프로그램 운영 실태 및 문제점 그리고 효율적인 운영방안에 관한 인식을 조사하여 비교·분석해 봄으로서 향후 제주특별자치도 농어촌지역의 학교평생학습 프로그램이 지역실정에 맞게 효율적으로 운영될 수 있도록 하는 방안을 모색하고자 하였다. 이러한 연구목적을 달성하기 위하여 제주특별자치도 6개 읍을 지역별(구좌읍, 조천읍, 남원읍, 대정읍, 한림읍, 애월읍)로 안배하여 중학교 8개교와 초등학교 7개교를 선정하였으며, 학년구분 없이 학교규모에 따라서 학부모 750명, 교사 300명을 표본 추출하였다. 설문지 배부와 회수는 2007년 7월 13일부터 7월 23일까지 직접 학교별로 방문하여 이루어졌으며, 회수된 설문지 중 불성실하게 응답한 학부모 2부를 제외하고 학부모 505부와 교사 226부를 SPSS11.0 for Windows 프로그램을 이용하여 통계처리 하였고, 집단별 비교를 위해 교차분석(χ^2)을 실시하였다. 연구의 결과를 토대로 제주특별자치도 농어촌지역의 실정에 맞는 효율적인 학교평생학습 프로그램 운영 방안을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 학교평생학습 프로그램의 참가 대상은 학부모·지역주민·교직원으로 하며, 운영횟수는 월 1회, 운영시간 대는 토요일 오후가 가장 좋고, 차선으로 평일오후가 바람직하다.

둘째, 학교평생학습 프로그램 운영내용은 학교와 참가자의 의견을 수렴하여 결정

※ 본 논문은 2008년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임

하도록 하며, 홍보방법은 가정통신·문자메시지·학교홈페이지 등의 다양한 방법을 활용하고, 프로그램 지도 강사는 전문 강사나 지도능력 소유의 학부모·지역주민으로 하는 것이 바람직하다.

셋째, 학교평생학습 프로그램에 소요되는 예산은 참가자와 학교(교육청)·지방자치단체에서 분담할 수 있도록 해야 하며, 이를 위해서는 지방자치단체가 학교평생학습 활성화를 위해 학교에 재정적인 지원을 하도록 하는 구체적인 방안이 마련되어야 하겠다.

넷째, 학교평생학습 프로그램 운영 시 교육방법은 체험중심이 좋으며, 프로그램 운영의 주체는 학부모(어머니)회가 중심이 되도록 하는 것이 바람직하다.

다섯째, 지역사회의 평생학습 실현을 위한 학교의 역할로서 학교는 계속하여 평생학습 프로그램을 운영하도록 하며, 방과 후에 특별교실을 개방하는 것이 바람직하다. 그리고 학교평생학습 프로그램의 활성화를 위해서 무엇보다도 중요한 것은 학부모·지역주민·교직원들의 적극적인 참여의식이라고 말할 수 있다.

학교평생학습 프로그램의 활성화는 평생학습시대에 학교의 기능을 강화하기 위한 전략이라는 점을 분명히 인식하고, 학교 내부의 지역사회학교 정착을 위한 풍토를 조성하기 위해 꾸준히 노력해야 하겠다. 또한 현재 실시되고 있는 학교평생학습 프로그램 운영에 따른 문제점을 해결하기 위해서 평생학습 프로그램을 방과 후 학교와 통합하여 운영하도록 하며, 교육복지투자 우선지역 지원 사업과 연계하는 등 정부와 지자체의 재정적 지원을 이끌어내기 위한 노력이 필요하다. 그리고 차후 농어촌지역의 학교평생학습 프로그램 운영에 대하여 심층 분석하는 질적 연구와 성인대상 평생학습 프로그램과 학생대상 평생학습 프로그램을 통합 하여 운영하고 있는 방과 후 학교에 대한 후속연구가 계속되기를 기대한다.

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및	1
2. 연구의 문제	3
II. 이론적 배경	4
1. 평생학습의 개념	4
2. 학교평생학습의 개념	5
3. 학교평생학습 프로그램의 개념	6
4. 학교평생학습의 운영	7
5. 학교평생학습의 운영 현황	11
6. 선행연구 고찰	18
III. 연구 방법	21
1. 연구 대상	21
2. 연구 도구	23
3. 자료 처리	26
IV. 연구 결과 및 해석	27
1. 학교평생학습 프로그램 운영에 대한 인식	27
2. 학교평생학습 프로그램의 운영 실태 와 문제점에 대한 인식	33
3. 학교평생학습 프로그램의 효율적인 운영 방안에 대한 인식	42
V. 요약 및 결론	55
1. 요약	55
2. 결론	59
참고문헌	62
Abstract	65
부록 <설문지>	67

표 목 차

<표 II-1> 방과 후 학교 프로그램 운영 현황	12
<표 II-2> 방과 후 학교 학생 참여율	12
<표 II-3> 방과 후 학교 시범학교 운영 현황	13
<표 II-4> 방과 후 학교 예산지원 현황	14
<표 II-5> 전국의 평생학습 프로그램 운영학교 및 프로그램 수	14
<표 II-6> 학교평생학습 프로그램의 운영 분야	15
<표 II-7> 제주특별자치도의 학교평생학습 사업 실적 및 운영 현황	16
<표 III-1> 설문지 배부와 회수율	21
<표 III-2> 연구 대상자인 학부모의 일반적 특성	22
<표 III-3> 연구 대상자인 교사의 일반적 특성	23
<표 III-4> 학부모용 설문지 문항 구성 표	24
<표 III-5> 교사용 설문지 문항 구성 표	25
<표 IV-1> 학교시설 이용에 관한 인지정도	27
<표 IV-2> 평생학습 프로그램 실시의 필요성	28
<표 IV-3> 평생학습 프로그램 참여에 대한 의견	29
<표 IV-4> 평생학습 프로그램 운영에 대한 기대효과	30
<표 IV-5> 지방자치단체의 행·재정적 지원에 대한 의견	31
<표 IV-6> 평생학습 프로그램에 참가하지 못한 이유	32
<표 IV-7> 참가한 평생학습 프로그램의 분야	33
<표 IV-8> 평생학습 프로그램의 운영 횟수	34
<표 IV-9> 평생학습 프로그램의 운영 시기	35
<표 IV-10> 평생학습 프로그램 운영내용의 결정	36
<표 IV-11> 평생학습 프로그램의 지도강사	37
<표 IV-12> 평생학습 프로그램의 참가비 부담	38
<표 IV-13> 평생학습 프로그램의 홍보방법	39
<표 IV-14> 평생학습 프로그램에 참가·운영 시 문제점	40

<표 IV-15> 학교의 인적·물적 자원을 활용하는데 있어서의 문제점	41
<표 IV-16> 현행 평생학습 프로그램 운영의 효율성	42
<표 IV-17> 평생학습 프로그램의 참가 대상	43
<표 IV-18> 평생학습 프로그램의 적절한 운영 횟수	44
<표 IV-19> 평생학습 프로그램의 적절한 운영 시간	45
<표 IV-20> 평생학습 프로그램 운영내용의 결정	46
<표 IV-21> 가장 바람직한 평생학습 프로그램의 지도 강사	47
<표 IV-22> 평생학습 프로그램 운영에 소요되는 예산 부담	48
<표 IV-23> 희망하는 평생학습 프로그램의 홍보 방법	49
<표 IV-24> 평생학습 프로그램 운영 시 가장 효과적인 교육방법	50
<표 IV-25> 평생학습 연계체계의 중심 기관	51
<표 IV-26> 학교를 평생학습장으로 활용 시 바람직한 운영 주체	52
<표 IV-27> 지역사회의 평생학습 실현을 위한 학교의 역할	53
<표 IV-28> 평생학습 프로그램의 활성화 방안	54

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

현대는 지식기반 사회이자 정보화 사회이다. 지식기반 사회는 창조적 지식이 어떤 다른 생산 요소보다 큰 부가가치를 창출하며, 지식을 얼마나 창의적으로 활용하느냐에 따라 경제적·사회적·문화적 풍요가 달라지는 사회를 말한다. 또한 지식의 폭발적인 증가 시대에 정보의 가치가 사회에 미치는 영향이 크기에 정보화 사회라고도 불리 운다(주성민, 2007). 이러한 지식정보화 사회에서는 지식과 정보의 양이 폭발적으로 증가하고 변화속도가 매우 빠르기 때문에 아무리 높은 수준의 학교교육을 받은 사람도 계속해서 새로운 지식이나 정보를 습득하지 않으면 현실생활에 적응하기 어려운 상황에 직면하게 된다. 그래서 대부분의 사람들은 직장생활을 하고 있거나 퇴직했거나 전업주부로 생활하고 있거나 상관없이 현실생활에 적응하며 존재하기 위한 방법으로서 지속적인 배움을 선택하게 된다.

이와 같이 지속적인 배움이 강조되는 지식정보화 사회 속에서 우리나라는 이미 고령화 사회로 진입해 있다. 유엔에서는 국가의 총인구에 대한 65세 이상 인구비율이 7%를 넘으면 고령화 사회, 14%를 넘으면 고령 사회, 20%를 넘으면 초고령 사회로 분류하고 있다. 우리나라의 65세 이상 인구 구성비는 2006년 9.5%, 2008년 10.3%, 2019년 14.9%, 2026년 20.8%로 증가할 것으로 예상된다. 또한 평균 수명은 1995년 73.5세, 2000년 76세, 2003년 77.4세, 2006년 79.2세로 나타나고 있다(통계청, 2008). 이렇게 65세 이상 인구 구성비가 증가하고, 평균수명이 연장되는 만큼 인간은 전보다 더 오랜 기간 일을 하게 되며 여러 가지 직업에 종사하게 된다. 이제 우리는 기존 산업사회의 학교교육에서 습득된 지식만으로 80년 이상의 인생을 살아갈 수 없다고 생각하며, 지속적인 재교육의 기회가 제공되기를 기대한다.

이러한 지식정보화와 고령화를 비롯한 주 5일 근무제, 조기퇴직, 소득격차, 국제결혼의 증가 등 사회적 다변화에 따라 생겨나는 여러 가지 사회문제들을 성공적으로 해결하고, 새로이 주어지는 역할에 슬기롭게 적응하기 위한 사회구성원들의 학습욕구를 충족시키기 위해 대두된 교육체제의 혁신적인 대안이 바로 ‘평생학습’이다.

평생학습은 교육의 평생 성을 강조함으로써 궁극적으로 평생학습사회를 구현하기 위한 것으로, 이는 개인적 차원을 넘어선 국가혁신과 발전을 위한 주요 아젠다 이다 (교육인적자원부, 2004).

평생학습사회 구현을 위한 정부의 교육정책은 1995년 5.31 교육개혁 방안에서 제시된 바와 같이 ‘누구나, 언제나, 어디서나, 무엇이든 자유롭게 배울 수 있는 평생 학습 사회의 건설’ 을 지향하고 있다. 이에 각급 학교는 주민의 평생학습 욕구를 충족시키기 위해 시설을 개방해야 하고, 지역사회와 공존하면서 성장·발전해야 한다는 의식이 확산되기 시작하였다. 따라서 학교의 역할이나 기능 또한 평생학습 체제 중심으로 변화되어 가고 있는 것이다. 마야흐로 학교도 아동·청소년을 위한 정규교육의 장으로서 뿐만 아니라 다른 사회교육시설과 더불어 지역사회 학습센터로서의 기능을 수행해야 하는 시대가 된 것이다.

현재 학교의 평생학습은 정규교육을 제외한 방과 후 학교, 청소년 수련활동, 지역 주민을 위한 학교개방, 학교시설을 이용한 평생학습 프로그램 운영 등의 영역으로 이루어지고 있다. 그리고 지금까지 주로 대학의 평생교육원을 비롯한 초·중등학교에 교육인적자원부 지정 평생교육 연구 시범학교, 시·도교육청지정 평생교육 연구 시범학교 등의 형태로 선호되어 왔으나 최근 들어서는 방과 후 학교 형태로 통합하여 활성화를 추진하고 있다. 이렇게 학교에서 평생학습 활성화가 추진되는 이유는 학교가 공공기관으로서 교육과 관련된 풍부한 인적·물적 자원을 확보하고 있으며, 어느 지역이든 지역의 중심에 있어 접근성이 용이하고, 대부분의 학교들이 방과 후에 유휴시설로 남아 있기 때문이다(교육인적자원부, 2004). 그러므로 평생학습사회에서 학교가 학교자원을 활용하여 헌법상에 교육권을 가진 국민의 학습욕구를 충족시킬 수 있는 교육의 장으로 활용되는 것은 너무나 당연한 것이다.

특히 농어촌지역은 도시지역에 비해 평생학습 시설이 빈약하고, 가정경제 상태도 열악하며, 국제결혼이 증가하고, 고령화가 심화되는 등 지역주민들의 교육현실은 상대적으로 점점 더 악화되어 도·농간의 교육격차가 날로 심화되고 있는 실정이다. 이러한 문제를 해결하기 위하여 농어촌지역에서는 학교가 다른 어떤 기관보다도 지역사회의 중심이 되어 학부모와 지역주민을 대상으로 하는 평생학습 프로그램을 적극적으로 운영해야하는 상황이다. 그러나 아직까지도 학교가 학부모와 지역주민들의 교육수요에 부응하는 평생학습의 장소로서 그 역할과 기능을 다하지 못하고 있다.

따라서 평생학습시대에 농어촌지역 학교가 학부모와 지역주민들의 교육수요에 부응하는 학습장소로서 그 역할과 기능을 다 하기위해서는 무엇보다도 교육의 주체인 학부모와 교사들의 평생학습에 대한 인식을 조사하여 분석하고 이에 바탕을 두어 지역실정에 맞는 평생학습 프로그램을 운영하는 것이 매우 필요하다고 여겨진다. 이러한 관점에서 본 연구는 제주특별자치도 읍 지역 학교의 학부모와 교사를 대상으로 학교 평생학습 프로그램 운영에 대한 인식, 프로그램 운영 실태와 문제점, 효율적인 운영방안에 관한 인식을 조사하여 비교·분석해 봄으로서 향후 제주특별자치도 농어촌지역의 학교평생학습 프로그램이 지역실정에 맞게 효율적으로 운영될 수 있도록 하는 방안을 모색하는데 그 목적이 있다.

2. 연구의 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

- 첫째, 농어촌지역 학교 학부모와 교사들의 평생학습 프로그램 운영에 대한 인식에 차이는 있는가?
- 둘째, 농어촌지역 학교의 학부모와 교사들이 인식하고 있는 평생학습 프로그램 운영 실태와 문제점은 무엇인가?
- 셋째, 농어촌지역 학교의 학부모와 교사들이 인식하는 효율적인 평생학습 프로그램 운영방안은 무엇인가?

Ⅱ. 이론적 배경

1. 평생학습의 개념

평생교육은 인간의 삶의 질 향상이라는 이념을 추구하기 위하여 태교에서부터 시작하여 유아교육, 아동교육, 청년교육, 성년초기교육, 성년후기교육, 노인교육을 수직적으로 통합한 교육과 가정교육, 사회교육, 학교교육을 수평적으로 통합한 교육을 총칭하여 말하며, 이것은 개인 잠재능력의 최대한의 신장과 사회발전에 참여하는 능력의 개발을 목적으로 하며, 인간발달의 모든 시기에 알맞게 사회의 모든 공간에서 이루어지는 교육으로 개인의 잠재능력과 사회발전에 참여하는 능력의 발전을 의미한다(김중서, 1985). 그리고 유네스코는 3차에 걸친 성인교육 세계회의를 개최하면서 실무자 회의에서 Paul Lengrand이 작성한 시안을 토대로 평생교육의 개념을 “교육의 전 과정의 생활화이며, 개인의 전 생애를 통한 지속적인 교육이고, 모든 형태 교육의 통합적 연속 조직화, 생의 전 기간을 통한 수직적 통합과 개인 및 사회생활의 모든 국면을 포함한 수평적 통합 등 네 가지 요소를 그 핵심으로 한다.”고 정의하였다(김충기, 1981).

오늘날 평생학습의 개념은 평생교육을 대체한 개념으로 사용되고 있으며, 대부분 양자의 개념을 혼용하여 사용하고 있다. 평생학습과 평생교육을 비교해 보면 평생학습은 기본적으로 개인적인 것이어서 타인이 대신할 수 없다. 그러나 혼자서 독습(獨習)하는 것은 어려움이 많다. 따라서 학습을 효과적으로 진행하기 위해서는 그것을 지원해야 하는 바, 이것을 지원하는 것이 교육이다. 평생교육이라는 말을 사용하는 것은 학습에 대한 지원이 학교교육뿐만 아니라 한 개인의 일생에 걸치는 것이 바람직하기 때문이다. 이러한 의미에서 평생교육은 학교교육의 확장이나 연장이 아니라, 학교교육 중심의 학습관(學習觀)을 변화시킨다는 생각이 포함되어 있는 것이다. 구체적으로 학습자가 언제, 어디서나 학습할 수 있도록 지원 할 기회를 갖도록 한다는 것이다. 따라서 자유로운 의사에 따라 배우고 싶은 것을 자신에게 적합한 방식으로 배운다는 학습자 중심의 사고에서도 평생학습과 평생교육은 구별될 수 있다. 즉, 평생학습은 인간의 평생에 걸친

여러 가지 학습활동의 총칭이고, 평생교육은 평생에 걸친 학습을 지원하는 것을 총칭한다고 말할 수 있다(차갑부, 2004).

또한 1973년 유네스코 한국교육위원회에서 개최했던 평생교육발전 세미나에서 평생교육은 개인이 잠재적 개발가능성을 한 평생 끊임없이 최대로 개발시키기 위해서 필요하며, 개인이 받은 학교의 형식교육을 보충·보강하거나 형식교육의 기회를 놓친 사람에게는 자기발전을 위한 기초교육의 기회를 제공해 준다고 설명하였다(한국사회교육협의회, 1981).

이상을 종합하여 보았을 때 본 연구에서는 평생학습과 평생교육을 같은 의미로 혼용하여 사용한다. 따라서 평생학습의 개념을 “개인이 출생에서 사망에 이를 때 까지 전 생애 기간에 걸쳐 이루어지는 모든 형식적·비형식적·무형식적인 학습을 총칭한다.” 라고 정의 할 수 있다.

2. 학교평생학습의 개념

학교평생교육이란 학교를 중심으로 운영되는 학교의 정규 교육과정 외의 학생, 학부모, 지역주민, 가족단위 대상의 교육활동을 총체적으로 지칭하는 조직적 개념이다. 즉, 학교평생교육은 학교에서 운영되는 다양한 평생교육 프로그램 운영활동을 의미하는 것이다. 여기서 학교평생교육이란 교육대상, 교육내용, 교육 형태에 대한 개념이 복합적으로 작용한다. 학교평생교육의 대상은 학생을 포함한 지역에 거주하는 주민 전체로 하며, 교육내용은 지식위주의 학교 교육과정과는 다른 학습자의 요구와 필요에 기초한 지식, 기능, 태도 등 일상생활과 관련된 교육도 교육내용으로 포함한다. 교육형태 또한 전통적 교육 형태와 같이 교육과 관련된 제반요소에 대한 엄격한 규정에 기초한 교육보다 다양하고 융통성 있는 형태의 교육이다(최상근, 2006).

또한 2006년부터 본격적으로 시행되고 있는 ‘방과 후 학교’는 재학생들을 위한 특기적성교육 프로그램, 방과 후 보육프로그램, 학부모와 지역주민을 위한 평생학습 프로그램 등을 포함하고 있으며, 방과 후 학교 개념은 기존의 방과 후 활동과 학부모·지역주민을 위한 평생학습 프로그램을 통합하는 개념이다. 그리

고 방과 후 학교에 대한 이와 같은 개념을 수용하여 학교평생학습을 “학교의 정규교육을 제외한 학생 및 지역주민 대상의 방과 후 학교와 청소년 수련활동, 지역주민을 위한 학교개방” 이라고 정의하였다(이희송, 2007).

그리고 이희수 외(2002)는 학교평생교육을 “학교의 정규교육을 제외한 방과 후 활동과 청소년 수련활동을 비롯한 지역주민을 위하여 학교를 개방하거나 학교시설을 이용하여 평생교육 프로그램을 운영하는 것” 이라고 하였으며, 양흥권 (2006)은 “학교에서 이루어지는 학생을 대상으로 하는 정규교육과정 이외의 학생·학부모·지역주민 대상의 교육활동” 으로 정의하였다.

이상에서 살펴본 바에 따라 학교평생학습에 대한 개념을 “학교가 정규교육 이외에 학생과 학부모 및 지역주민들에게 제공하는 평생학습과 대상자들의 자발적인 학습활동” 이라고 정의할 수 있다.

3. 학교평생학습 프로그램의 개념

평생교육 프로그램이란 평생교육과 프로그램의 합성어로 크게 나누어 두 가지 개념으로 사용된다. 하나는 평생교육의 기능과 관련하여 평생교육 기관에서 ‘무엇을’ 실시하느냐에 따라 프로그램의 내용을 규정하면서 프로그램의 의미를 해석하는 경우이다. 이 경우 프로그램은 특정기관의 전체적인 교육체제라든가 하나의 개별 프로그램의 내용을 지칭하는 것으로 이해된다. 다른 하나는 프로그램을 편성과정 면에 따라 프로그램의 의미를 해석하는 경우이다. 이 경우 프로그램은 학습활동을 안내하고 지원하고 촉진할 수 있는 사전 활동계획표를 의미하는 것으로 이해된다. 평생교육 프로그램은 학교교육에서의 교육과정과 동일 의미, 미래지향성, 목표지향성, 수단성, 행동지향성, 그리고 동태적인 성격을 지니고 있으며, 대체적으로 개인적·조직적, 그리고 사회적 차원의 목적을 지니고 있다. 그러므로 평생교육 프로그램의 개념을 “평생교육을 주도하는 기관이 그 기관의 비전에 따라 학습자의 성장과 발전을 돕기 위하여 체계적으로 개발하여 수립하는 지식과 경험을 포함한 모든 학습지원 활동의 사전계획과 기대하는 결과” 라고 정의할 수 있다(이해주 외, 2007).

위에서 살펴보았듯이 평생학습 프로그램이란 “개인이 출생에서 사망에 이를

때 까지 전 생애 기간에 걸쳐 이루어지는 평생학습 과정”이라고 말할 수 있으며, 따라서 학교평생학습 프로그램의 개념을 “학교가 정규교육 과정 이외에 성인을 대상으로 하여 제공하는 평생학습 과정과 대상자들의 자발적인 학습활동 과정이다.” 라고 정의 할 수 있다.

4. 학교평생학습의 운영

가. 우리나라의 학교평생학습 운영

우리나라의 학교평생교육은 크게 민간단체 주도의 학교평생교육과 정부 주도의 학교평생교육으로 구분할 수 있으며, 민간단체 주도로 추진된 학교평생교육의 대표적인 사례는 1969년에 발족된 ‘한국지역사회교육 후원회’를 중심으로 지역사회학교 운동 차원에서 추진되고 있는 학교평생교육이다. ‘한국지역사회교육 후원회’는 지역사회교육에 관심이 있는 사회 저명인사들이 자발적으로 결성한 단체로 이 단체에 의해 추진된 민간주도의 지역사회학교 운동은 조직확대, 운동의 주요 이념변화를 겪으면서 지속적으로 추진되고 있다.

교육당국 주도의 학교평생교육은 정부정책과 교육당국의 장학방침과 관련을 맺고 추진되었으며, 1960년대에는 ‘향토학교’, 1970년대에는 ‘새마을 교육’으로, 1990년대 중반 이후에는 교육개혁 정책의 영향으로 교육당국의 지원 하에 평생교육 시범 학교 형태로 추진되었다. 1995년 교육개혁위원회의 5.31 교육개혁 안으로 ‘초·중등학교에서의 사회교육 활성화를 위한 교육프로그램의 개발과 보급, 평생교육 시범 학교 운영과 평가, 학교평생교육의 확대실시’ 등이 설정되어 학교평생교육 활성화의 전기가 마련되었다(양흥권, 1998).

학교평생교육의 대상은 학생과 학부모 모두를 대상으로 하지만 주된 대상은 학부모이다. 그러나 2000년대 이후에는 학생들을 대상으로 하는 학교평생교육이 활발히 추진되고 있다. 이는 정부의 사교육비 경감대책의 일환으로 다양한 형태의 학교평생교육 프로그램이 운영되는데 ‘특기적성교육’, ‘수준별 보충학습’, 초등학교 저학년을 대상으로 하는 ‘방과 후 교실’이 그것이다. 이 같은 학생대상 학교평생교육은 현재 ‘방과 후 학교’라는 이름의 새로운 운영체제로 통합되어 운영되고 있다(양흥

권, 2006).

위에서 살펴본 바와 같이 학교평생학습 운영은 크게 정부 주도의 학교평생학습과 민간단체 주도의 학교평생학습으로 구분할 수 있다. 정부 주도의 학교평생학습 프로그램 운영은 1995년 5.31 교육개혁정책 일환으로 강조됨에 따라 교육부, 시·도교육청이 주관하는 평생교육 시범학교 운영으로 활성화되었다. 그러나 2000년대 이르러서 학교평생학습은 점차 ‘방과 후 학교, 라는 이름으로 통합되어 운영되고 있음을 알 수 있다.

나. 외국의 학교평생학습 운영

1) 일본의 학교평생학습 운영

일본의 학교평생교육은 저출산, 고령화, 정보화 사회의 도래와 전면적 주 5일제 실시, 평생학습사회의 도래 등 사회적 변화에 따른 학교의 역할 변화에 대한 사회적 요구를 담아내기 위한 목적으로 이루어지고 있다. 일본의 학교평생교육은 학교내부에서의 단독형태보다는 학교와 지역사회간의 다양한 방식의 연계와 역할분담, 자원 제공, 기능협력을 통하여 추진되고 있다.

일본의 학교평생교육은 1971년 학교와 지역사회 간의 연계, 이른바 학사연계에서 출발하여 1996년 학사융합으로, 최근에는 학사협동의 형태를 지향하고 있다(김득영, 2004; 양병찬 외, 2003). 학사연계는 평생교육의 관점에서 가정교육, 학교교육, 사회교육의 유기적 관계를 모색하는 차원에서 전개된 것으로 학교를 지역사회에 개방하여 지역사회의 교육기관이 연계·활용하도록 하며, 학교교육의 측면에서는 사회교육 시설의 활용, 지역사회 자원의 교재화, 지역인사의 활용을 통한 학교교육에 대한 지원을 추구하는 전략으로 접근한다. 이 같은 학사연계의 관점에서 가정교육과 사회교육은 학교교육의 보완으로서의 성격을, 학교는 사회교육의 인프라로서의 성격을 갖는다.

학사융합은 학교교육의 경직성으로 인한 학생들의 학교부적응, 학교기피 현상을 극복하기 위하여 출발한 정책으로 이는 주 5일제의 전면실시라는 시대적 배경에 기반하고 있다. 학사융합은 학교를 중심으로 지역사회 주민대상의 평생교육 기회 제공과

학교교육을 위한 지역사회 교육자원 활용이라는 학사연계의 차원을 넘어서 학교교육과 사회교육의 목표를 공유하여 학교가 학생교육과 지역사회내의 주민교육 기능을 담당하는 지역사회중심센터로서의 기능을 수행하는 것이다. 학사융합시기에 학교교육은 슬림화되면서도 내실있게 이루어지게 되며, 사회교육이 이루어지는 학교는 지역사회주민의 학습장임과 동시에 학습 성과 반영의 장, 자원봉사의 장으로 기능할 수 있게 한다(김득영, 2004; 양병찬, 2003).

한편 학사협동은 최근에 전개되고 있는 일본의 학교와 지역사회 간 협력에 의한 학교교육과 사회교육의 목적을 상호 협력적으로 달성하는 형태이다. 이 형태는 협동이 다양한 방식으로 이루어지고 있다. 즉, 전통문화 견학, 체험학습, 조사학습 등으로 지역의 교육자원을 학교교육에 활용하는 방식, 지역주민이 주민들의 평생교육을 위하여 학교시설을 활용하는 방식, 지역주민의 평생교육에 학교의 인적자원을 투입하는 방식, 지역주민의 평생교육 프로그램을 학교교육으로 활용하는 방식, 학교수업이나 동아리 활동을 지역주민의 평생교육으로 활용하는 방식, 주민 평생교육 담당자와 학교 교사가 학생, 지역주민, 가족이 함께 참여하는 교육 프로그램을 공동으로 기획하여 운영하는 방식 등으로 운영되고 있다. 이는 과거의 학교가 주체가 된 학교교육과 지역사회교육 간의 협력방식에서 탈피하여 양자가 상호주체가 되는 학교교육과 지역사회교육의 협력방식이다(양홍권, 2006).

2) 미국의 학교평생학습 운영

미국의 학교평생교육은 1930년 전후한 미국의 경제공황기에 Michigan state Flint city에서 학교시설을 활용한 지역사회 활성화 운동으로 전개된 지역사회학교(Community School)와 1994년 Clinton 행정부에 의하여 추진된 “21세기 지역학습센터(21st Community Learning Center. CLC)” 사업으로 크게 나눌 수 있다.

미국의 지역사회학교는 학교시설을 개방하고 활용하여 지역주민을 대상으로 평생교육 프로그램을 운영하는 사업으로 1940년대 초반 미국 미시건주 프린트시에서 Mott재단의 지원 아래 시작되었다(김주선, 2002; 양홍권, 2006). 이 운동은 초기부터 지역주민들의 생활조건 개선을 추구하였으며, 1950년대에는 지역사회교육 지도자 혹은 조정자라 불리는 전문가가 배치되고 이를 지원하는 운영위원회를 설치 . 운영하는 체제로 발전하였다. 1960년대 초에는 소수의 학교에서 추진되었으나, 1972년에

는 전국 528개 교육구의 2,284개 학교에서 지역사회교육 프로그램이 운영되었으며, 1974년에는 지역사회교육 발전법(National Community Education Development Act)이 제정되고, 1984년에는 연방교육부에 담당부서가 설치되었다(양병찬 외, 2003).

지역사회학교 운동은 초기에는 지역사회에 위치한 학교와 지역사회 기관이 지역주민을 대상으로 교육프로그램을 제공하는 측면이 강조되었지만 차츰 지역주민의 지역문제 설정과 해결방안 모색에 대한 주체적 참여가 강조되었다(배천웅 외, 1987). 지역사회학교 운동은 지역사회학교의 이념을 실현하고자 하는 운동으로 지역사회학교란 지역 내의 학교가 학생들의 정규교육을 운영하는 것뿐만 아니라 학교의 교육자원을 지역사회가 활용하고 지역사회의 교육자원을 학교가 활용하는 학교이다.

지역사회학교의 교육프로그램에는 교사와 훈련받은 학부모, 자원봉사자가 강사진으로 참여하여, 지역사회학교 운영위원회(Community School Divisory Council)가 중심이 되어 운영되고 있다. 규모가 큰 지역에는 학교밖에 지역사회교육사무소(Community Education Office)나 성인지역사회교육사무소(Office of Adult & Community Education)등 별도기구를 설치하여 교육구 내의 여러 학교들과 관내 기관, 단체의 활동을 연계하고 이를 통해 프로그램을 조정·지원한다. 재정은 주정부, 지역사회 내 기업체, 재단, 수업료 등의 예산으로 운영되고 있다(양병찬 외, 2003).

이처럼 미국의 지역사회학교는 초기에 학교시설을 개방하여 학교의 여유 공간을 지역주민의 평생학습장으로 운영하는 형태에서 출발하여 차츰 지역사회학교 운영이 전국적으로 확산되었으며 이를 통하여 학교가 지역주민의 평생학습장으로서 기능하게 되었다.

미국의 21세기 지역학습센터 사업은 2001년에 초·중등교육법(Elementary and secondary Act of 2001)을 기반으로 추진된 사업이다(U. S. Department of Education, 2003). 이 사업은 초·중등학교의 방과 후 시간에 학교시설을 활용하여 저소득, 저학력 아동을 대상으로 학력보충 교육을 제공하여 지방이나 주정부 수준의 학업성취 표준을 달성하도록 지원하며, 동시에 청소년 계발활동, 약물과 폭력예방 프로그램, 정보기술교육 프로그램, 예체능, 음악, 여가 프로그램, 상담과 인성교육 프로그램을 제공할 뿐만 아니라 부모를 위한 문해교육 프로그램을 운영하고 있다. 21세기 지역학습센터 사업은 중앙정부의 재원지원을 통해 이루어지며, 운영은 지역교육청(Local Education Agency)과 기업체, 직업교육기관, 고등교육기관, 지역사회

대학 등 지역 내 각종 관련 주체들의 연계와 협력을 통해 이루어지고 있다(U. S. Department of Education, 2003).

요컨대, 미국의 21세기 지역학습센터는 방과 후, 휴업일, 방학기간에 제공되는 소외계층이 거주하는 지역의 학생들을 위한 보충교육, 예체능교육, 인성교육, 생활교육과 그들의 부모를 대상으로 하는 문해교육을 제공하는 형태의 학교평생교육 프로그램이다(양홍권, 2006).

이상에서 살펴 본 바와 같이 일본과 미국에서는 사회적 변화에 따른 학교의 역할 변화에 대한 사회적 요구를 담아내기 위해, 학교와 지역사회 내 각종 관련 주체들의 연계와 협력을 통하여 학교평생학습 프로그램을 운영하고 있으며, 학교가 학생·학부모·지역주민의 평생학습 장으로서 활발히 이용되고 있음을 알 수 있다.

5. 학교평생학습의 운영 현황

가. 방과 후 학교 프로그램 운영 현황

방과 후 활동은 교사나 학생들이 정해진 교과 내용의 울타리 안에서 정해진 진로를 걸어야 하는 구속에서 벗어나, 교과수업 만으로 기대하기 어려운 전인교육의 성과를 추구하기 위해 다채로운 활동을 전개하는 것이다. 이러한 방과 후 활동을 강화해야하는 의미를 아래의 4가지 측면에서 설명할 수 있다.

첫째, 방과 후 교육활동은 학교수업의 정상화 차원에서 부족 된 학습을 보완하고, 학생들의 취미, 흥미, 창의성을 계속 계발하자는 것이다.

둘째, 평생학습체제에 있어서 학교교육과 사회교육을 연계한 열린교육의 체제로서 학교의 인적·물적 자원을 최대한 활용하여 지역사회의 교육문화센터로서 학교역할을 제고해 나가자는데 있다.

셋째, 기존의 획일적 자율·보충학습을 의미하는 것이 아니라 특별활동 시간의 확대를 의미하며, 교육개혁이 교육수요자, 인성교육, 진로교육을 강화하자는 취지와 결 맞는 것이다.

넷째, 방과 후 활동을 통하여 사교육비 절감효과 및 수요자 중심의 진로교육, 인성교육을 위한 잠재력 계발 등 교육정상화에 그 의미가 있다(교육인적자원부,

2004).

그리고 최근 3년간의 방과 후 학교 프로그램 운영 현황을 살펴보면 아래의 <표 II-1>과 같으며, 2007년도 운영 학교 비율이 99.8%에 이르러 전국 대부분의 초·중·고에서 방과 후 학교 프로그램을 운영하고 있다는 것을 알 수 있다.

<표 II-1> 방과 후 학교 프로그램 운영 현황

(%)

년 도	초	중	고		계
			일반계고	전문계고	
2005.10	99.5	95.5	89.9	69.9	98.2
2006. 6	99.6	98.4	99.2	94.2	98.9
2007. 6	99.9	99.9	99.6	98.7	99.8

자료: 교육인적자원부(2007)

또한 방과 후 학교 프로그램에 참여하는 학생 비율은 아래의 <표 II-2>에 나타나 있듯이 2007년도에 49.8%로, 과반수에 가까운 학생들이 방과 후 학교 프로그램에 참여하고 있음을 알 수 있다.

<표 II-2> 방과 후 학교 학생 참여율

(%)

년 도		초	중	고		계
				일반계고	전문계고	
2005.10.	특기	31.3	20.2	7.1	22.6	24.0
	교과	.	.	71.9	17.7	56.8
2006. 6		36.4	28.9	82.1	45.1	42.7
2007. 6		44.2	36.6	82.9	56.4	49.8

자료: 교육인적자원부(2007)

이어서, 방과 후 학교 시범학교 운영 현황을 살펴보면 아래의 <표 II-3>과 같다.

<표 II-3> 방과 후 학교 시범학교 운영 현황

시도	교육부 지정			상설연구학교			시도 지정			지역교육청 지정			기타 (선도학교)			계
	초	중	고	초	중	고	초	중	고	초	중	고	초	중	고	
서울	1	1	1	2	2	1	19	5								32
부산	1	1	1	1		1	9	1								15
대구	1	1	1	2	1	1	4									11
인천	1	1	1	1			11	5	1							21
광주	1	1	1	1	1	1	2						2	1	1	12
대전	1	1	1				2									5
울산	1	1	1					1	1							5
경기	1	1	1				13	6	6					1		29
강원	1	1	1	1		1	2	1	12	2			5			27
충북	1	1	1	2	2	2	11	1	1							22
충남	1	1	1	1		1	9	7	3	12	6					42
전북	1	1	1	2		1	9	5	1							21
전남	1	1	1	1			10	8	1							23
경북	1	1	1	1			25	1	1							31
경남	1	1	1	1	1	1	6	1	3	14	3		25			58
제주	1	1	1	1	1	1	2									8
계	16	16	16	17	8	11	134	41	19	38	11	0	32	2	1	
	48개교			36개교			194개교			49개교			35개교			
합계				278개교						84개교						

자료: 교육인적자원부(2006)

한편, 방과 후 학교에 대한 지역별 예산 지원 현황은 아래의 <표 II-4>에 나타나 있는 것과 같다. 2007년도 상반기에 시·도교육청은 방과 후 학교 운영에 총 784억 원을 지원하였으며, 이는 2006년도와 비슷한 수준이나, 지자체 및 기업의 지원이 300억 이상 대폭 증가하여, 총 1,196억이 지원되는 등 지역사회의 방과 후 학교에 대한 지원이 강화되고 있음을 알 수 있다.

<표 II-4> 방과 후 학교 예산지원 현황

단위 (백만원)

구 분	교육청 지원	지자체 지원	기업 지원	계
2006. 6.	74,068	9,359	832	84,259
2007. 6	78,446	35,431	5,723	119,600

자료: 교육인적자원부(2007)

나. 학교평생학습 프로그램의 운영 현황

1) 전국의 학교평생학습 프로그램 운영 현황

2007년도 전국의 평생학습 프로그램 운영학교는 아래의 <표 II-5>와 같이 26.8%로 교육대상을 지역주민에게까지 확대하고 있으나, 2006년도에 비해 다소 감소된 것은 다문화 교육이나 휴무토요일 프로그램으로 분산되는 것으로 추정된다. 이는 다문화 교육 및 휴무토요일 프로그램 등 새로운 교육 수요에 대응하기 위한 프로그램으로 확대 운영되고 있는 것으로 보인다(교육인적자원부, 2007).

<표 II-5> 전국의 평생학습 프로그램 운영학교 및 프로그램 수

년 도	평생교육		다문화교육		휴무토요일	
	운영학교 비율	프로그램 수	운영학교 비율	프로그램 수	운영학교 비율	프로그램 수
2006. 6	33.1	9,022	-	-	-	-
2007. 6	26.8	6,152	5.8	635	28.8	8,274

자료: 교육인적자원부(2007)

그리고 학교평생학습 프로그램의 교육방법은 체험이 주가 되며, 교육 장소는 대부분 학교의 특별교실을 활용하고 있고, 활동에는 주로 학부모들이 참여하고 있다.

또한 학교에서 운영되고 있는 평생학습 프로그램 분야는 대부분 아래의 <표 II-6>과 같다.

<표 II-6> 학교평생학습 프로그램의 운영 분야

분야	프 로 그 램
교육	성인 효과적인 부모역할훈련, 부모예절교실, 청소년 부모교실, 신입생 학부 모강좌, 효과적인 부모역할을 위한 토론회, 월례교양강좌, 주부대학, 교육과정강좌, 어학강좌, 신문 공부방, 한글기초반, 아버지교실, 속독 교실
사업	노인이 가르치는 전통교실(장 담그기, 매듭 단추달기, 동정 달기, 강정·약과·약식 만들기, 골무 만들기, 한복 만들기, 제사상 차리기 등), 노인이 배우는 교실(변화하는 사회에 적응하기, 노년기 건강관리, 배우자 죽음에 대처하는 법, 정년퇴임 후의 생활 등)
취미 활동	성인 사진반, 악기 반(기타, 크로마하프, 클래식피아노), 컴퓨터, 바둑, 그림그리기, 노래 부르기, 공예, 서예, 사군자, 꽃꽂이, 원예, 분재, 수예, 매듭, 뜨개질, 양재, 홈패션, 염색, 등산, 에어로빅, 수영, 바둑, 소설 읽기, 시낭송 반, 이·미용법, 선물포장 법, 스포츠댄스, 제즈댄스, 포크댄스, 영화감상 반, 골프, 유적답사 반
	노인 건강 체조, 마당 축제, 노래 부르기, 줄넘기 교실
자격증 취득 강좌	한식조리 기능사, 일식조리 기능사, 양식조리 기능사, 복어조리 기능사, 제과·제빵 기능사, 조주 기능사, 정보검색사, 독서 지도사, 아동 보호사, 컴퓨터 수리사
취업 강좌	손님초대요리 반, 출장요리사 반, 요리강사 반, 창업 반
봉사 활동	도서실 운영봉사, 소년소녀가장 돕기, 일일교사제, 이발봉사, 신체검사 돕기, 꽃길 가꾸기, 노인건강 진단교실, 시설방문(양로원, 고아원 등)
특별 위원회	교육 교육환경개선 토론회, 좋은 학교 만들기 토론회, 학교시설 돕기, 화장실 청소, 비교육적 환경개선 캠페인, 교사 학부모 간담회, '님' 자 불이기 운동, 사랑의 편지 쓰기
	환경 환경보호 캠페인, 쓰레기 분리수거, 화학세제 적게 쓰기, 자연비누만 들어 쓰기 등

자료: 교육인적자원부(2004), 평생교육백서

2) 제주특별자치도의 학교평생학습 프로그램 운영 현황

2007년도 제주특별자치도의 학교평생학습 프로그램 운영 현황은 평생교육 시범학교 2개교, 1교 1강좌 프로그램 운영학교 초·중·고 176개교, 노인교실 중심학교 14개교, 평생교육 프로그램 활성화학교 16개교가 운영되었으며, 공개된 최근의 제주특별자치도의 학교평생학습 사업 실적 및 운영 현황은 아래의 <표 II-7>와 같다.

<표 II-7> 제주특별자치도의 학교평생학습 사업 실적 및 운영 현황

년 도	사업명	사업내용	예산 (천원)	사업실적
2005	1교 1강좌 평생교육프 로그램 운영	1. 운영학교 : 초·중·고 176개교 2. 강 좌 수: 1~3강좌 -일반교양강좌, 여가선용강좌, 직업/전문강좌 3. 교육대상: 지역주민, 학부모 4. 교육장소: 유희교실, 특별교실, 체육관 등	111,481	169개교 359강좌 41,411명 참여
	노인교실 중심학교 운영	1. 운영학교: 시·읍별 초등학교 14개교 2. 강 좌 수: 1~3강좌 -노래교실, 발맞사지, 게이트볼, 건강교실 등 3. 교육대상: 60세이상의 노인 중 희망자 4. 교육장소: 강당, 운동장 등	15,000	14개교 21강좌 2,151명 참여
	평생학습 활성화 학교 운영	1. 운영학교: 초(4), 중(4), 고(4) 10개교 2. 강 좌 수: 1~3강좌 -직업/전문강좌: 정보화, 관광중사원, 조리사 각테일만들기, 생활속의 헤어아트반 등 3. 교육대상: 청소년, 성인, 노인 및 학부모 4. 교육장소: 특별교실, 유희교실, 인근시설 등	30,000	10개교 37강좌 250명 참여
2006	1교 1강좌 평생교육프 로그램 운영	1. 운영학교: 초·중·고 176개교 2. 강 좌 수: 1~3강좌 -일반교양강좌, 여가선용강좌, 직업/전문강좌 3. 교육대상: 지역주민, 학부모 4. 교육장소: 유희교실, 특별교실, 체육관 등	121,510	175개교 316강좌 25,495명 참여
	노인교실 중심학교 운영	1. 운영학교: 시·읍별 초등학교 14개교 2. 강 좌 수: 1~3강좌 -노래교실, 발맞사지, 게이트볼, 건강교실 등 3. 교육대상: 60세이상의 노인 중 희망자 4. 교육장소: 강당, 운동장 등	15,000	14개교 21강좌 500명 참여
	평생학습 활성화 학교 운영	1. 운영학교: 초(4), 중(4), 고(4) 10개교 2. 강 좌 수: 1~3강좌 -직업/전문강좌: 정보화, 관광중사원, 조리사 각테일만들기, 생활속의 헤어아트반 등 3. 교육대상: 청소년, 성인, 노인 및 학부모 4. 교육장소: 특별교실, 유희교실, 인근시설 등	30,000	10개교 35강좌 686명 참여

자료: 교육인적자원부(2006)

다. 청소년 수련활동 운영 현황

청소년 수련활동은 각급 학교의 실정에 맞게 다양하게 전개되고 있다. 그리고 이러한 활동의 대부분은 학교 밖의 다양한 청소년 관계 단체들과 연계되어 이루어지고 있다. 학교와 연계된 단체들을 살펴보면 한국스카우트 연맹의 활동, 한국청소년 연맹의 아람단(초등학교)·누리단(중학교)·한별단(고등학교), 한국해양소년단, 한국우주소녀단 등 다양한 청소년 단체들이 있다.

한국스카우트 연맹에 가입한 초등학생은 272,654명으로 가입청소년 338,797명의 80.48%로 절대 다수의 비율을 차지하고 있으며, 한국청소년연맹에 가입한 초등학생 역시 197,315명으로 총 가입 청소년 354,344의 과반수가 넘는 55.68%의 비율을 차지한다. 또한 한국해양소년단 연맹, 한국우주소녀단 등의 청소년단체에서도 총 가입 청소년 수 대비 가입 초등학생수의 비율이 각각 63.28%와 72.20%로 각 단체에서 이들이 차지하는 비율은 상당히 높다(이희송, 2007).

라. 학교시설 개방 현황

학교평생학습 운영에서 가장 많이 하고 있는 부분이 학교시설 중에 운동장을 개방하는 것이다. 학교 운동장 개방 및 사용료 징수현황에 대한 조사결과에 따르면 조사 대상 706개교 중 673개교(95.3%)가 학교 운동장을 개방하고 있다(교육인적자원부, 2005). 이러한 학교시설 개방과 관련된 법규를 살펴보면 초·중등교육법 제11조(학교 시설 등의 이용)에서는 “모든 국민은 학교교육에 지장이 없는 범위 안에서 국립 학교의 경우에는 학교의 장이, 공립 및 사립학교의 경우에는 시·도의 교육규칙이 정하는 바에 의하여 학교시설 등을 이용할 수 있다.” 고 하였으며, 지방자치법 제13조(주민의 권리)의 제①항에서는 “주민은 법령이 정하는 바에 의하여 소속지방단체의 재산과 공공시설을 이용할 권리와 그 지방단체로부터 균등하게 행정의 혜택을 받을 권리를 가진다.” 라고 하여 주민은 자치단체의 재산과 공공시설을 이용할 권리를 가지고 있다고 명시되어 있다. 또한 평생교육법 제7조 제①항에 “평생교육을 실시하는 자는 평생교육을 위하여 공공시설을 그 본래의 용도에 지장이 없는 범위 안에서 관련 법령으로 정하는 바에 따라 이용할 수 있다.” 제②항에 “공공시설의 관리자는 특별한 사유가 없는 한 그 이용을 허용하여야 한다.” 고 규정하여 학교시설을 적극 개방하도록 하고 있다. 그리고 평생교육법 시행령 제 2조(공공시설의 이용)에

“평생교육을 실시하는 자는 평생교육법 제7조에 따라 공공시설을 이용할 때에는 공공시설의 관리자에게 그 시설을 관리하는 직원의 지원 및 장비의 이용에 관한 협조를 요청 할 수 있다.” 라고 하여 학교시설을 지역주민들이 이용할 수 있도록 하고 있다.

6. 선행연구 고찰

제주특별자치도 농어촌지역의 학교평생학습 프로그램이 지역실정에 맞게 효율적으로 운영될 수 있도록 하는 방안을 모색하기 위하여 이와 관련된 선행연구들을 살펴 보면 다음과 같다.

이미선(2003)은 “중학교에서 운영하는 평생교육 프로그램에 대한 학부모의 인식 . 요구 . 참여 저해요인에 관한 분석” 에서 평생교육 프로그램을 운영하고자 할 경우에는 학부모의 성별과 학력수준을 고려하여 프로그램을 개발해야 한다고 강조 하였다. 특히 프로그램의 난이도를 구분하여 저학력자나 자신감이 없는 학부모에게도 부담 없이 배울 수 있는 기회를 제공해줄 필요가 있으며, 학교편의에 따른 획일적인 운영을 지양하고 학부모의 생활여건에 맞게 시간대를 다양하게 안배하여 시간대가 맞지 않아 학부모들이 학교에서 운영하는 평생교육 프로그램에 참여하기 어려운 점을 해결해 주어야만 한다고 지적하였다. 또한 지도강사 역시 대부분의 학부모들이 고학력 출신 전문 강사보다는 해당 분야에 능력을 갖춘 일반인을 원하는 것으로 보아 학교 당국에서는 프로그램이 선정되면 그 분야에 지도가 가능한 그 지역 사회의 인적자원을 활용해도 큰 무리는 없으리라 본다고 주장하였다.

이희정(2003)은 “학교에서의 평생교육 실시에 대한 교사의 인식조사 연구” 에서 평생교육의 업무는 교사 편에서는 추가로 시간부담을 요하는 일이므로 제도적으로 교사의 시간부담을 줄이는 효과적인 방법의 채택이 절실한 실정이라고 지적하며, 일차적으로 학교의 주요 구성원인 교사 집단이 혁신에 적극적으로 나서도록 그 여건을 조성해 주어야 하며, 해당 학교에 대한 행 · 재정적 지원을 뒷받침하여야 한다고 주장하였다.

송명옥(2004)은 “성인을 대상으로 하는 중학교의 평생교육 실태조사” 에서 학교평

평생교육에 대한 학부모 만족도를 높이고 학교평생교육을 활성화시키기 위해서 평생교육을 운영할 전문가와 전문 강사를 확보해야 한다고 하였으며, 이러한 문제를 해결하기 위해서 평생교육 시범학교를 장기간 지정하여 운영자원을 집중적으로 지원하고, 평생교육 기관 간에 시설·프로그램·강사를 연계하고, 평생교육 기관 간에 역할을 분담하여 전문적이고 실질적으로 운영해야 한다고 주장하였다.

최성림(2004)은 “학교중심 지역평생교육의 현황과 발전방안”에서 평생교육 발전에 따른 각종 과제를 수행하기 위해서 예산확보는 필수적이거나 아직도 기초적인 수준을 벗어나지 못하고 있음은 신중히 검토되어야 하며, 앞으로 평생교육 예산확충이 이루어져야 한다고 말하였다. 또한 현직 교원교육을 통해 지역사회학교 운영에 대한 교육적 가치나 성과에 대한 교육이 실시되어야 하며, 평생교육 시범학교에 평생교육사를 파견하는 문제도 고려해 봐야 한다고 주장하였다.

오재승(2005)은 “학교시설을 활용한 농어촌 평생교육 활성화 방안 연구”에서 평생교육을 위한 가장 중요한 것으로, 교육청을 비롯한 관계기관의 적극적인 예산 지원과 노력이 있어야 하고, 지방자치단체와의 연계 등, 이른바 네트워킹을 통하여 예산을 확보해 나가야 한다고 주장하였다.

김혜영(2006)은 “주5일제 학교평생교육에 대한 요구분석” 결과에 따라 학부모와 교사 집단은 학교평생교육에 대한 인식이나 프로그램 요구 등은 두 집단 별 차이가 없으나 학교평생교육의 저해요인에 대한 의견이나 활성화 요인에 대한 의견은 두 집단 간에 큰 차이를 보인다고 주장하였다.

김성은(2006)은 “학교자원을 활용한 평생교육 실시에 대한 초등교사의 인식조사”에서 평생교육을 위한 시설이용에 관하여 교사의 55.6%가 그 법적 근거를 모르고 있었으나, 학교의 유휴교실 및 시설의 개방에 대해서는 긍정적으로 인식하고 있다고 하였다. 반면 학교의 평생학습장화는 그다지 높게 인식하지 않은 것으로 나타나 아직도 학교평생교육이 자리 잡지 못하고 있음을 보여주고 있으며, 따라서 학교평생교육이 정착되기 위해서는 무엇보다도 교육의 주체인 교사들의 인식전환이 필요하고, 담당교사에 대한 다양한 유인책 및 폭넓은 연수기회를 제공하여 평생교육의 필요성과 평생학습사회에서의 학교의 역할을 인식할 수 있도록 하여야 한다고 주장하였다.

최유리(2006)는 “초등학교 학부모의 평생교육 태도와 참여의 관계 및 요구분석”에서 학부모들의 학교중심 평생교육 내용 및 방법에 대한 요구는 매우 다양하므로

다양한 학습자들의 요구를 충족시켜 줄 수 있는 평생교육 프로그램의 연구 및 개발이 필요하며 프로그램의 진행 중에도 지속적인 피드백이 필요하다고 주장하였다.

송경자(2007)는 “학교평생교육에 대한 도서지역 주민의 요구분석”에서 학교평생교육에 대한 도서지역 주민의 요구와 기대가 큰 것으로 나타나고 있으며, 이러한 요구에 부응하기위한 국가 및 지방자치단체의 지원은 매우 미흡한 상황이고, 단위학교 또한 소극적이라고 하였다. 따라서 지방자치단체나 단위학교에서는 학교평생교육의 의의와 가치를 인식하고 공유하여 적극적인 태도로 주민의 요구에 임해야 한다고 주장하였다.

이희송(2007)은 “학교평생교육에 대한 현직교사의 인식조사”에서 학교가 해당학교 학생·학부모뿐만 아니라 인근지역 주민들에게 열린 평생교육과 학습 기회를 제공할 수 있는 공간으로서 활발히 이용되기 위해서 학교평생교육 프로그램을 전담하여 개설, 운영, 홍보, 책임, 관리를 담당할 수 있는 단체나 부서를 학교 내에서 운영할 수 있도록 관련법을 구체화해야 한다고 주장하고 있다.

이상의 연구논문들을 살펴보면 학교평생교육에 대한 학부모와 교사의 인식을 조사하고, 요구를 분석하여 학교평생교육의 활성화 방안을 찾고자하는 공통점이 있다. 또한 활성화 방안으로 수요자 중심의 평생교육 프로그램 운영, 평생교육 담당교사의 업무경감 대책 마련, 프로그램의 운영을 위한 예산확보 등이 필요하다는 점 등을 제시하고 있다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구 대상

본 연구는 제주특별자치도 6개 읍 지역 15개 학교의 학부모와 교사를 대상으로 비례 유층표집 방법을 사용하여 설문조사하였다. 표집대상은 지역별(구좌읍, 조천읍, 남원읍, 대정읍, 한림읍, 애월읍)로 안배하여 중학교 8개교와 초등학교 7개교를 선정하였으며, 학년구분 없이 학교규모에 따라서 학부모 750명, 교사 300명을 표본 추출하였다. 설문지 배부와 회수율은 <표 Ⅲ-1>과 같으며, 2007년 7월 13일부터 7월 23일까지 직접 학교별로 방문하여 배부하고 회수하였다. 회수된 설문지 중 불성실하게 응답한 학부모 2부를 제외하고 학부모 505부와 교사 226부를 통계처리 하였으며, 연구 대상자의 일반적 특성은 <표 Ⅲ-2 > 및 <표 Ⅲ-3>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 설문지 배부와 회수율

				부 (%)
구 분	학교 수	배부량	회수량	회수율(%)
학부모	중8, 초7	750	507	67.6
교사	중8, 초7	300	226	75.3
계	중8, 초7	1050	733	69.8

<표 III-2> 연구 대상자인 학부모의 일반적인 특성

		명 (%)	
	구 분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남	91	18.0
	여	414	82.0
학교 급별	초	211	41.8
	중	294	58.2
연령	30대 이하	7	1.4
	30대	191	37.8
	40대	279	55.2
	50대	22	4.4
	60대 이상	6	1.2
직업	농 . 어업	119	23.6
	자영업	136	26.9
	직장인	153	30.3
	기타	97	19.2
가구당 월수입	120만원 미만	128	25.4
	120만원~205만원	182	36.0
	205만원~340만원	135	26.7
	340만원 이상	60	11.9
학력	고등학교졸업 이하	66	13.1
	고등학교 졸업	299	59.2
	전문대학 졸업	72	14.3
	4년제 대학 졸업 이상	68	13.5
참가유무	있다	229	45.3
	없다	276	54.7
계		505	100.0

<표 III-3> 연구 대상자인 교사의 일반적인 특성

		명 (%)	
구	분	빈도(명)	백분율(%)
성별	남	72	31.9
	여	154	68.1
학교 급별	초	69	30.5
	중	157	69.5
교육경력	5년 이하	39	17.3
	6~10년	21	9.3
	11~20년	77	34.1
	21년 이상	89	39.4
참가유무	있다	133	58.8
	없다	93	41.2
계		226	100.0

2. 연구 도구

본 연구를 수행하기 위하여 관련문헌과 선행연구 오재승(2005), 이희정(2003), 이미선(2003)의 설문지 내용을 토대로 전문가의 자문을 받아 재구성한 설문지를 사용하여, 2007년 5월에 연구자가 근무했던 학교의 학부모와 교사를 대상으로 사전 설문 조사를 실시하였고, 사전 설문조사 후 미비점을 수정·보완한 설문지를 이용하였다. 설문지의 문항 및 내용은 <표 III-4> 및 <표 III-5>와 같다.

<표 III-4> 학부모용 설문지 문항 구성 표

영역	내용	문항번호	문항 수
프로그램 운영에 대한 인식	학교시설 이용 인지	1	6
	프로그램 실시의 필요성	2	
	프로그램 참가 의견	3	
	프로그램 운영의 기대 효과	4	
	지방자치단체의 지원	5	
	참가 못한 이유	6	
프로그램 운영 실태 및 문제점에 대한 인식	운영 분야	7	10
	운영 횟수	8	
	운영 시간대	9	
	프로그램 운영내용 결정	10	
	프로그램 지도 강사	11	
	참가비	12	
	홍보 방법	13	
	참여시 문제점	14	
	학교 자원 활용의 문제점	15	
	프로그램의 효율성	16	
효율적인 운영방안에 대한 인식	참가 대상	17	12
	운영 횟수	18	
	운영 시간대	19	
	프로그램 운영내용 결정	20	
	프로그램 지도 강사	21	
	소요경비 부담	22	
	홍보 방법	23	
	교육 방법	24	
	기관 간 연계체계의 중심기관	25	
	바람직한 운영의 주체	26	
	평생학습 실현을 위한 학교의 역할	27	
	프로그램 활성화 방안	28	
일반적 사항	성별	29	7
	학교 급	30	
	연령	31	
	직업	32	
	월 가구수입	33	
	학력	34	
	참가경험	35	

<표 III-5> 교사용 설문지 문항 구성 표

영역	내용	문항번호	문항 수
프로그램 운영에 대한 인식	학교시설 이용 인지	1	6
	프로그램 실시의 필요성	2	
	프로그램 참가 의견	3	
	프로그램 운영의 기대 효과	4	
	지방자치단체의 지원	5	
	참가 못한 이유	6	
프로그램 운영 실태 및 문제점에 대한 인식	운영 분야	7	10
	운영 횟수	8	
	운영 시간대	9	
	프로그램 운영내용 결정	10	
	프로그램 지도 강사	11	
	참가비	12	
	홍보 방법	13	
	참여시 문제점	14	
	학교 자원 활용의 문제점	15	
	프로그램의 효율성	16	
효율적인 운영방안에 대한 인식	참가 대상	17	12
	운영 횟수	18	
	운영 시간대	19	
	프로그램 운영내용 결정	20	
	프로그램 지도 강사	21	
	소요경비 부담	22	
	홍보 방법	23	
	교육 방법	24	
	기관 간 연계체계의 중심기관	25	
	바람직한 운영의 주체	26	
	평생학습 실현을 위한 학교의 역할	27	
	프로그램 활성화 방안	28	
일반적 사항	성별	29	4
	학교 급	30	
	교육경력	31	
	참가경험	32	

3. 자료 처리

본 연구의 설문자료는 SPSS11.0 for Windows 프로그램을 이용하여 분석하였으며 분석방법은 다음과 같다.

- 1) 조사대상자의 일반적 특성을 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였다.
- 2) 학교평생학습 프로그램 운영에 대한 인식, 프로그램 운영 실태와 문제점, 효율적인 운영방안에 대하여 연구 대상자의 일반적 특성을 통제된 상태에서 집단별 교차분석을 실시하여 유의도 검증(χ^2)하였다.



IV. 연구결과 및 해석

1. 학교평생학습 프로그램 운영에 대한 인식

1) 학교시설 이용에 관한 인지정도

“지역사회 주민과 학부모들이 학교수업에 지장을 주지 않는 범위에서 학교의 교육시설을 이용할 수 있다는 사실을 알고 있는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 학교시설 이용에 관한 인지정도

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
알고 있음	224(44.4)	201(88.9)	425(58.1)
모르고 있음	281(55.6)	25(11.1)	306(41.9)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)	127.502(1)***		

*** p<.001

<표 IV-1>에 나타나 있는 것과 같이 “지역사회 주민과 학부모들이 학교수업에 지장을 주지 않는 범위에서 학교의 교육시설을 이용할 수 있다는 사실에 대하여 알고 있는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 44.4%는 알고 있었으며, 55.6%는 모르고 있었다. 또한 교사의 88.9%는 알고 있었고, 11.1%는 모르고 있었다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

2) 평생학습 프로그램 실시의 필요성

“학교에서 지역주민과 학부모를 대상으로 평생학습 프로그램을 실시하는 것에 대하여 어떻게 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-2>와 같다.

<표 IV-2> 평생학습 프로그램 실시의 필요성

명 (%)

	학부모	교사	전체
필요함	439(86.9)	187(82.7)	626(85.6)
필요하지 않음	66(13.1)	39(17.3)	105(14.4)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)		2.226(1)	

<표 IV-2>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교에서 지역주민과 학부모를 대상으로 평생학습 프로그램을 실시하는 것에 대하여 어떻게 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 전체의 85.6%는 필요하다고 응답하였고, 14.4%는 필요하지 않다고 응답하였다. 이를 구체적으로 살펴보면 학부모의 86.9%는 필요하다고 응답하였고, 13.1%는 필요하지 않다고 응답하였으며, 교사의 82.7%는 필요하다, 17.3%는 필요하지 않다고 응답하였다. 이들 집단 간의 응답에는 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

3) 평생학습 프로그램 참여에 대한 의견

“평소에 관심이 있거나 배우고 싶었던 분야를 학교평생학습 프로그램으로 개설한다면 참여하겠는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-3>과 같다.

<표 IV-3> 평생학습 프로그램 참여에 대한 의견

명 (%)

	학부모	교사	전체
적극 참여하고 싶음	69(13.7)	24(10.6)	93(12.7)
참여하고 싶음	285(56.4)	125(55.3)	410(56.1)
참여하고 싶지 않음	38(7.5)	49(21.7)	87(11.9)
전혀 참여하고 싶지 않음	6(1.2)	7(3.1)	13(1.8)
잘 모르겠음	107(21.2)	21(9.3)	128(17.5)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)		43.281(4)***	

*** p<.001

<표 IV-3>에서 나타나 있는 것과 같이 “평소에 관심이 있거나 배우고 싶었던 분야를 학교평생학습 프로그램으로 개설한다면 참여하겠는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 56.4%는 참여하고 싶다고 응답하였으며 모르겠다(21.2%), 적극 참여하고 싶다(13.7%), 참여하고 싶지 않다(7.5%), 전혀 참여하고 싶지 않다(1.2%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 55.3%는 참여하고 싶다고 응답하였으며 참여하고 싶지 않다(21.7%), 적극 참여하고 싶다(10.6%), 모르겠다(9.3%), 전혀 참여하고 싶지 않다(3.1%) 순으로 응답하였다. 이는 학부모의 8.7%가 참여의사가 없는 것에 비해 교사는 24.8%가 참여의사가 없는 것으로, 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 학부모에 비해 교사들이 학교평생학습 프로그램에 대한 참여의사가 훨씬 낮다는 것을 보여주고 있다.

4) 평생학습 프로그램 운영에 대한 기대효과

“학교에서 실시하는 평생학습 프로그램 운영이 학부모와 지역주민에게 어떤 측면에서 도움이 된다고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 평생학습 프로그램 운영에 대한 기대효과

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
시대변화에 따른 전반적인 분위기를 아는데 도움이 됨	79(15.6)	34(15.0)	113(15.5)
새로운 지식을 습득하는데 도움이 됨	95(18.8)	15(6.6)	110(15.0)
취미나 여가선용을 의미 있게 하는데 도움이 됨	118(23.4)	113(50.0)	231(31.6)
능력을 개발하여 취업하거나 부업을 갖는데 도움이 됨	52(10.3)	5(2.2)	57(7.8)
자녀교육에 대한 정보를 얻는데 도움이 됨	94(18.6)	14(6.2)	108(14.8)
학교와 가정 · 지역사회 유대관계를 유지하는데 도움이 됨	67(13.3)	45(19.9)	112(15.3)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)		84.347(5)***	

*** p<.001

<표 IV-4>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교에서 실시하는 평생학습 프로그램 운영이 학부모와 지역주민에게 어떤 측면에서 도움이 된다고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 23.4%는 취미나 여가선용을 의미 있게 하는데 도움이 된다고 응답하였으며 새로운 지식을 습득하는데 도움이 된다(18.8%), 자녀교육에 대한 정보를 얻는데 도움이 된다(18.6%), 시대변화에 따른 전반적인 분위기를 아는데 도움이 된다(15.6%), 학교와 가정 · 지역사회 유대관계를 유지하는데 도움이 된다(13.3%), 능력을 개발하여 취업하거나 부업을 갖는데 도움이 된다(10.3%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 50.0%는 취미나 여가선용을 의미 있게 하는데 도움이 된다고 응답하였으며 학교와 가정 · 지역사회 유대관계를 유지하는데 도움이 된다(19.9%), 시대변화에 따른 전반적인 분위기를 아는데 도움이 된다(15.0%), 새로운 지식을 습득하는데 도움이 된다(6.6%), 자녀교육에 대한 정보를 얻는데 도움이 된다(6.2%), 능력을

개발하여 취업하거나 부업을 갖는데 도움이 된다(2.2%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 $p < .001$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 교사의 과반수는 학교에서 실시하는 평생학습 프로그램 운영이 취미나 여가선용을 의미 있게 하는데 도움이 된다고 생각하는 반면 학부모들은 여러 측면에서 도움이 된다고 생각하는 것으로 해석되어진다.

5) 지방자치단체의 행·재정적 지원에 대한 의견

“지역 평생학습 활성화를 위한 지방자치단체의 학교평생학습에 대한 행·재정적 지원에 대하여 어떻게 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 지방자치단체의 행·재정적 지원에 대한 의견

	학부모	교사	명 (%)
지원이 필요함	439(86.9)	214(94.7)	653(89.3)
지원 할 필요가 없음	66(13.1)	12(5.3)	78(10.7)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)		9.862(1)**	

** $p < .01$

<표 IV-5>에서 나타나 있는 것과 같이 “지역 평생학습 활성화를 위한 지방자치단체의 학교평생학습에 대한 행·재정적 지원에 대하여 어떻게 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 86.9%는 지원이 필요하다고 응답하였고, 13.1%는 지원할 필요가 없다고 응답하였다. 또한 교사의 94.7%는 지원이 필요하다고 응답하였고, 5.3%는 지원할 필요가 없다고 응답하였다. 이는 집단 간 $p < .01$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 교사 집단이 학부모 집단에 비하여 지방자치단체가 지역주민의 평생학습에 대한 책무성을 지니고 있다는 사실에 대하여 더 잘 인지하고 있다는 것을 말해주고 있다.

6) 평생학습 프로그램에 참가하지 못한 이유

“학교평생학습 프로그램에 참가하지 못한 이유는 무엇인가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-6>과 같다.

<표 IV-6> 평생학습 프로그램에 참가하지 못한 이유

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
시간이 없어서	162(58.5)	41(44.1)	203(54.9)
경제적으로 부담이 되어서	4(1.4)		4(1.1)
관심이 없어서	12(4.3)	16(17.2)	28(7.6)
프로그램이 맘에 들지 않아서	6(2.2)	9(9.7)	15(4.1)
운영하는지 몰라서	87(31.4)	17(18.3)	104(28.1)
학부모 또는 교사들과 함께하는 것이 부담스러워서	6(2.2)	10(10.8)	16(4.3)
전체	277(100.0)	93(100.0)	370(100.0)
χ^2 (df)	45.048(5)***		

*** p<.001

<표 IV-6>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교평생학습 프로그램에 참가하지 못한 이유는 무엇인가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 58.5%는 시간이 없다고 응답하였으며 ‘운영하는지 몰라서’ 31.4%, ‘관심이 없어서’ 4.3%, ‘교사들과 함께하는 것이 부담스러워서’ 2.2% 등의 순으로 응답하였다. 또한 교사의 44.1%는 ‘시간이 없어서’ 라고 응답하였으며 ‘운영하는지 몰라서’ 18.3%, ‘관심이 없어서’ 17.2%, ‘학부모와 함께하는 것이 부담스러워서’ 10.8% 등의 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 학부모 과반수이상 이 시간이 없거나 운영하는 것을 몰라서 참석하지 못한 것에 비해 교사들은 시간이 없는 경우 외에도 관심이 없거나 학부모와 함께하는 것을 부담스러워하는 경우가 많다는 것을 보여주고 있다.

2. 학교평생학습 프로그램의 운영 실태와 문제점에 대한 인식

7) 참가한 평생학습 프로그램의 분야

“학교평생학습 프로그램 중 주로 참가한 분야는 무엇인가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-7>과 같다.

<표 IV-7> 참가한 평생학습 프로그램의 분야

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
학부모 교육	64(28.1)	17(12.8)	81(22.4)
지식 · 교양 강좌	22(9.6)	7(5.3)	29(8.0)
여가선용	96(42.1)	90(67.7)	186(51.5)
직업 · 전문 강좌	14(6.1)	4(3.0)	18(5.0)
건강강좌	10(4.4)	13(9.8)	23(6.4)
봉사활동	22(9.6)	2(1.5)	24(6.6)
전체	228(100.0)	133(100.0)	361(100.0)
χ^2 (df)		35.281(5)***	

*** p<.001

<표 IV-7>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교평생학습 프로그램 중 주로 참가한 분야는 무엇인가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 42.1%가 여가선용이라고 응답하였으며, 학부모 교육(28.1%), 지식 · 교양강좌와 봉사활동(9.6%), 직업 · 전문강좌(6.1%), 건강강좌(4.4%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 67.7%가 여가선용이라고 응답하였고, 학부모 교육(12.8%), 건강강좌(9.8%), 지식 · 교양강좌(5.3%), 직업 · 전문강좌(3.0%), 봉사활동(1.5%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

8) 평생학습 프로그램의 운영 횟수

“학교평생학습 프로그램의 운영 횟수는 어느 정도인가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-8>과 같다.

<표 IV-8> 평생학습 프로그램의 운영 횟수

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
학기별 1회	106(46.5)	78(58.6)	184(51.0)
월 1회	49(21.5)	22(16.5)	71(19.7)
월 2회	25(11.0)	7(5.3)	32(8.9)
주 1회	16(7.0)	12(9.0)	28(7.8)
주 2회	21(9.2)	5(3.8)	26(7.2)
기타	11(4.8)	9(6.8)	20(5.5)
전체	228(100.0)	133(100.0)	361(100.0)
χ^2 (df)		11.035(5)	

<표 IV-8>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교평생학습 프로그램의 운영 횟수는 어느 정도인가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 46.5%가 학기별 1회에 응답하였으며, 월 1회(21.5%), 월 2회(11.0%), 주 2회(9.2%), 주1회(7.0%) 등의 순으로 응답하였다. 또한 교사의 58.6%가 학기별 1회에 응답하였으며, 월 1회(16.5%), 주 1회(9.0%), 기타(6.8%), 월 2회(5.3%) 등의 순으로 응답하였다. 이들 집단 간의 응답 비율상에는 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

9) 평생학습 프로그램의 운영 시기

“학교평생학습 프로그램의 운영 시기는 주로 언제인가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-9>과 같다.

<표 IV-9> 평생학습 프로그램의 운영 시기

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
평일 오전	27(11.8)	6(4.5)	33(9.1)
평일 오후	106(46.5)	89(66.5)	195(54.0)
토요일 오전	31(13.6)	8(6.0)	39(10.8)
토요일 오후	41(18.0)	13(9.8)	54(15.0)
농한기	12(5.3)	11(8.3)	23(6.4)
기타	11(4.8)	6(4.5)	17(4.7)
전체	228(100.0)	133(100.0)	361(100.0)
χ^2 (df)		20.889(5)***	

*** p<.001

<표 IV-9>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교평생학습 프로그램의 운영 시기는 주로 언제인가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 46.5%가 평일 오후라고 응답하였으며, 토요일 오후(18%), 토요일 오전(13.6%), 평일 오전(11.8%), 농한기(5.3%) 등의 순으로 응답하였다. 또한 교사의 66.5%가 평일 오후라고 응답하였으며, 토요일 오후(9.8%), 농한기(8.3%), 토요일 오전(6.0%) 등의 순으로 응답하였다. 이는 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

10) 평생학습 프로그램 운영 내용의 결정

“학교평생학습 프로그램의 운영내용은 어떻게 결정하였는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 평생학습 프로그램 운영 내용의 결정

명 (%)

	학부모	교사	전체
학교자체	64(28.1)	59(44.4)	123(34.1)
참가자 의견	43(18.9)	19(14.3)	62(17.2)
상부기관의 지시	6(2.6)	3(2.3)	9(2.5)
학교와 참가자의 의견수렴	115(50.4)	52(39.1)	167(46.3)
전체	228(100.0)	133(100.0)	361(100.0)
χ^2 (df)		9.949(3)*	

* $p < .05$

<표 IV-10>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교평생학습 프로그램의 운영내용은 어떻게 결정하였는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 50.4%가 학교와 참가자의 의견수렴에 응답하였으며, 학교자체(28.1%), 참가자 의견(18.9%), 상부기관의 지시(2.6%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 44.4%가 학교자체에 응답하였으며, 학교와 참가자의 의견수렴(39.1%), 참가자 의견(14.3%), 상부기관의 지시(2.3%) 순으로 응답하였다. 이는 $p < .05$ 수준에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

11) 평생학습 프로그램의 지도 강사

“학교평생학습 프로그램의 지도 강사는 주로 누가 담당하고 있는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-11>과 같다.

<표 IV-11> 평생학습 프로그램의 지도 강사

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
전문 강사	152(66.7)	104(78.2)	256(70.9)
학교 교사	30(13.2)	13(9.8)	43(11.9)
지도능력 소유의 학부모 · 지역주민	36(15.8)	14(10.5)	50(13.9)
기타	10(4.4)	2(1.5)	12(3.3)
전체	228(100.0)	133(100.0)	361(100.0)
χ^2 (df)	6.161(3)		

<표 IV-11>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교평생학습 프로그램의 지도 강사는 주로 누가 담당하고 있는가?” 라는 질문에 대하여 부모의 66.7%가 전문 강사에 응답하였으며 지도능력 소유의 학부모 · 지역주민(15.8%), 학교 교사(13.2%) 등의 순으로 응답하였다. 또한 교사의 78.2%가 전문 강사에 응답하였고 지도능력 소유의 학부모 · 지역주민(10.5%), 학교 교사(9.8%) 등의 순으로 응답하였다. 이들 집단 간의 응답 비율상에는 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

12) 평생학습 프로그램의 참가비 부담

“학교평생학습 프로그램 참가 시 비용 부담은 얼마나 하였는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-12>과 같다.

<표 IV-12> 평생학습 프로그램의 참가비 부담

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
무료	151(66.2)	99(74.4)	250(69.3)
월 5천원 이하	10(4.4)	9(6.8)	19(5.3)
월 5천원~1만원	37(16.2)	7(5.3)	44(12.2)
월 1만원~2만원	25(11.0)	12(9.0)	37(10.2)
월 2만원 이상	5(2.2)	6(4.5)	11(3.0)
전체	228(100.0)	133(100.0)	361(100.0)
χ^2 (df)		11.799(4)*	

* p<.05

<표 IV-12>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교평생학습 프로그램 참가 시 비용 부담은 얼마나 하였는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 66.2%가 무료로 응답하였으며 월 5천원~1만원(16.2%), 월 1만원~2만원(11.0%), 월 5천원 이하(4.4%), 월 2만원 이상(2.2%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 74.4%가 무료로 응답하였으며 월 1만원~2만원(9.0%), 월 5천원 이하(6.8%), 월 5천원~1만원(5.3%), 월 2만원 이상(4.5%) 순으로 응답하였다. 이는 p<.05 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

13) 평생학습 프로그램의 홍보 방법

“학교에서 평생학습 프로그램이 실시된다는 것을 어떻게 알게 되었는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 평생학습 프로그램의 홍보 방법

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
가정통신문	148(64.9)	99(74.4)	247(68.4)
문자메시지	31(13.6)	2(1.5)	33(9.1)
학부모회나 어머니회가 개최될 때	25(11.0)	11(8.3)	36(10.0)
학교 홈페이지	9(3.9)	7(5.3)	16(4.4)
학교정문 현수막	6(2.6)	2(1.5)	8(2.2)
기타	9(3.9)	12(9.0)	21(5.8)
전체	228(100.0)	133(100.0)	361(100.0)
χ^2 (df)		19.692(5)***	

*** p<.001

<표 IV-13>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교에서 평생학습 프로그램이 실시되는 것을 어떻게 알게 되었는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 64.9%가 가정통신문에 응답하였으며, 문자메시지(13.6%), 학부모회나 어머니회가 개최될 때(11.0%), 학교 홈페이지(3.9%), 학교정문 현수막(2.6%) 등의 순으로 응답하였다. 또한 교사의 74.4%가 가정통신문에 응답하였고, 기타(9.0%), 학부모회나 어머니회가 개최될 때(8.3%), 학교 홈페이지(5.3%), 문자메시지(1.5%), 학교정문 현수막(1.5%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

14) 평생학습 프로그램에 참가·운영 시 문제점

“평생학습 프로그램에 참가하거나 운영할 때 문제점은 무엇이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-14>과 같다.

<표 IV-14> 평생학습 프로그램에 참가·운영 시 문제점

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
자신감 부족, 참가자 모집	38(17.0)	29(21.8)	67(18.8)
학교의 여건과 시설 부족	69(30.8)	58(43.6)	127(35.6)
자녀들이 싫어함, 교직원의 비협조	24(10.7)	2(1.5)	26(7.3)
강사의 불친절, 강사초빙	4(1.8)	14(10.5)	18(5.0)
참가자들 간의 친근감 부족	24(10.7)	4(3.0)	28(7.8)
교육시간의 부적절	65(29.0)	26(19.5)	91(25.5)
전체	224(100.0)	133(100.0)	357(100.0)
χ^2 (df)	36.506(5)***		

*** $p < .001$

<표 IV-14>에서 나타나 있는 것과 같이 “평생학습 프로그램에 참가하거나 운영할 때 문제점은 무엇이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 30.8%가 학교의 여건과 시설부족에 응답하였고, 교육시간의 부적절(29.0%), 자신감 부족(17.0%), 자녀들이 싫어함(10.7%), 참가자들 간의 친근감 부족(10.7%), 강사의 불친절(1.8%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 43.6%가 학교의 여건과 시설부족에 응답하였고, 참가자 모집(21.8%), 교육시간의 부적절(19.5%), 강사의 초빙(10.5%), 참가자들 간의 친근감 부족(3.0%), 교직원의 비협조(1.5%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 $p < .001$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

15) 학교의 인적·물적 자원을 활용하는데 있어서의 문제점

평생학습을 위해 “학교의 인적·물적 자원을 활용하는데 있어서의 문제점은 무엇이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-15>과 같다.

<표 IV-15> 학교의 인적·물적 자원을 활용하는데 있어서의 문제점

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
교육시설 미비 및 관리의 어려움	108(48.2)	57(42.9)	165(46.2)
교사가 강사요원이 되는 경우 부담감	31(13.8)	47(35.3)	78(21.8)
예산 부족	43(19.2)	21(15.8)	64(17.9)
교사들의 인식 부족	15(6.7)	2(1.5)	17(4.8)
학생수업에 지장을 줌	27(12.1)	6(4.5)	33(9.2)
전체	224(100.0)	133(100.0)	357(100.0)
χ^2 (df)		28.573(4)***	

*** p<.001

<표 IV-15>에서 나타나 있는 것과 같이 “평생학습을 위해 학교의 인적·물적 자원을 활용하는데 있어서의 문제점은 무엇이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 48.2%가 교육시설 미비 및 관리의 어려움에 응답하였으며, 예산부족(19.2%), 교사가 강사요원이 되는 경우 부담감(13.8%), 학생수업에 지장을 줌(12.1%), 교사들의 인식부족(6.7%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 42.9%가 교육시설 미비 및 관리의 어려움에 응답하였으며, 교사가 강사요원이 되는 경우 부담감(35.3%), 예산부족(15.8%), 학생수업에 지장을 줌(4.5%), 교사들의 인식 부족(1.5%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

16) 현행 평생학습 프로그램 운영의 효율성

“현재 실시되고 있는 학교평생학습 프로그램이 효율적이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-16>과 같다.

<표 IV-16> 현행 평생학습 프로그램 운영의 효율성

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
매우 효율적	10(4.4)		10(2.8)
효율적	51(22.4)	16(12.0)	67(18.6)
보통	140(61.4)	85(63.9)	225(62.3)
비효율적	20(8.8)	23(17.3)	43(11.9)
매우 비효율적	7(3.1)	9(6.8)	16(4.4)
전체	228(100.0)	133(100.0)	361(100.0)
χ^2 (df)		18.466(4)***	

*** p<.001

<표 IV-16>에서 나타나 있는 것과 같이 “현재 실시되고 있는 학교평생학습 프로그램이 효율적이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 61.4%가 보통에 응답하였으며, 효율적 이다(22.4%), 비효율 적이다(8.8%), 매우 효율적이다(4.4%), 매우 비효율적이다(3.1%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 63.9%가 보통에 응답하였으며, 비효율적이다(17.3%), 효율적이다(12.0%), 매우 비효율적이다(6.8%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

3. 학교평생학습 프로그램의 효율적인 운영 방안에 대한 인식

17) 평생학습 프로그램의 참가 대상

“평생학습 프로그램의 참가대상은 누구로 하는 것이 좋다고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-17>과 같다.

<표 IV-17> 평생학습 프로그램의 참가 대상

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
학부모	49(9.7)	24(10.6)	73(10.0)
지역주민	78(15.4)	29(12.8)	107(14.6)
교직원	17(3.4)	2(0.9)	19(2.6)
학부모 · 지역주민 · 교직원	188(37.2)	119(52.7)	307(42.0)
학부모 · 교직원	44(8.7)	17(7.5)	61(8.3)
학부모 · 지역주민	129(25.5)	35(15.5)	164(22.4)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)	20.711(5)***		

*** p<.001

<표 IV-17>에서 나타난 것과 같이 “평생학습 프로그램의 참가대상은 누구로 하는 것이 좋다고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 37.2%는 학부모 · 지역주민 · 교직원 대상에 응답하였으며, 학부모 · 지역주민(25.5%), 지역주민(15.4%), 학부모(9.7%), 학부모 · 교직원(8.7%), 교직원(3.4%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 52.7%는 학부모 · 지역주민 · 교직원 대상에 응답하였으며, 학부모 · 지역주민(15.5%), 지역주민(12.8%), 학부모 · 교직원(7.5%), 교직원(0.9%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

18) 평생학습 프로그램의 적절한 운영 횟수

“학교에서 평생학습 프로그램을 운영할 경우 귀하께서 원하시는 적절한 운영 횟수는 몇 회인가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-18>과 같다.

<표 IV-18> 평생학습 프로그램의 적절한 운영 횟수

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
학기별 1회	79(15.6)	57(25.2)	136(18.6)
월 1회	173(34.3)	69(30.5)	242(33.1)
월 2회	86(17.0)	34(15.0)	120(16.4)
주 1회	104(20.6)	47(20.8)	151(20.7)
주 2회	49(9.7)	12(5.3)	61(8.3)
기타	14(2.8)	7(3.1)	21(2.9)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)		12.399(5)*	

* $p < .05$

<표 IV-18>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교에서 평생학습 프로그램을 운영할 경우 귀하께서 원하시는 적절한 운영 횟수는 몇 회인가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 34.3%는 월 1회로 응답하였으며, 주 1회(20.6%), 월 2회(17.0%), 학기별 1회(15.6%), 주 2회(9.7%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 30.5%는 월 1회에 응답하였고, 학기별 1회(25.2%), 주 1회(20.8%), 월 2회(15.0%), 주 2회(5.3%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

19) 평생학습 프로그램의 적절한 운영 시간

“학교에서 평생학습 프로그램을 운영할 경우 귀하께서 원하시는 적절한 운영 시간대는 언제인가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-19>와 같다.

<표 IV-19> 평생학습 프로그램의 적절한 운영 시간

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
평일 오전시간	60(11.9)	2(0.9)	62(8.5)
평일 오후시간	140(27.7)	114(50.4)	254(34.7)
토요일 오전	88(17.4)	22(9.7)	110(15.0)
토요일 오후	148(29.3)	64(28.3)	212(29.0)
농한기	41(8.1)	20(8.8)	61(8.3)
기타	28(5.5)	4(1.8)	32(4.4)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
x^2 (df)		56.824(5)***	

*** p<.001

<표 IV-19>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교에서 평생학습 프로그램을 운영할 경우 귀하께서 원하시는 적절한 운영 시간대는 언제인가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 29.3%는 토요일 오후 시간으로 응답하였으며, 평일 오후(27.7%), 토요일 오전(17.4%), 평일 오전(11.9%), 농한기(8.1%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 50.4%는 평일 오후시간으로 응답하였고, 토요일 오후(28.3%), 토요일 오전(9.7%), 농한기(8.8%) 등의 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

20) 평생학습 프로그램 운영내용의 결정

“평생학습 프로그램의 운영내용은 어떻게 결정하는 것이 좋다고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-20>과 같다.

<표 IV-20> 평생학습 프로그램 운영내용의 결정

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
학교자체	28(5.5)	22(9.7)	50(6.8)
참가자 의견	110(21.8)	33(14.6)	143(19.6)
상부기관의 지시	7(1.4)	.	7(1.0)
학교와 참가자의 의견수렴	360(71.3)	171(75.7)	531(72.6)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)		11.667(3)**	

** p<.01

<표 IV-20>에서 나타나 있는 것과 같이 “평생학습 프로그램의 운영내용은 어떻게 결정하는 것이 좋다고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 부모의 71.3%가 학교와 참가자의 의견수렴에 응답하였으며, 참가자의 의견(21.8%), 학교자체(5.5%), 상부기관의 지시(1.4%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 75.7%가 학교와 참가자의 의견수렴에 응답하였고, 참가자의 의견(14.6%), 학교자체(9.7%), 상부기관지시(0%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.01 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

21) 가장 바람직한 평생학습 프로그램의 지도 강사

“학교에서 운영하는 평생학습 프로그램을 지도하는 가장 바람직한 강사는 누구라고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-21>과 같다.

<표 IV-21> 가장 바람직한 평생학습 프로그램의 지도 강사

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
전문 강사	366(72.5)	190(84.1)	556(76.1)
학교 교사	44(8.7)	3(1.3)	47(6.4)
지도능력 소유의 학부모 · 지역주민	75(14.9)	30(13.3)	105(14.4)
기타	20(4.0)	3(1.3)	23(3.1)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)	19.715(3)***		

*** p<.001

<표 IV-21>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교에서 운영하는 평생학습 프로그램을 지도하는 가장 바람직한 강사는 누구라고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 72.5%가 전문 강사에 응답하였으며, 지도능력 소유의 학부모 · 지역주민(14.9%), 학교 교사(8.7%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 84.1%가 전문 강사에 응답하였고, 지도능력 소유의 학부모 · 지역주민(13.3%), 학교 교사(1.3%)에 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

22) 평생학습 프로그램에 소요되는 예산 부담

“학교에서의 평생학습 프로그램에 소요되는 예산은 어떻게 부담해야 한다고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-22>과 같다.

<표 IV-22> 평생학습 프로그램에 소요되는 예산 부담

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
참가자	15(3.0)	4(1.8)	19(2.6)
학교(교육청)	52(10.3)	13(5.8)	65(8.9)
지방자치단체	76(15.0)	68(30.1)	144(19.7)
참가자 · 학교(교육청)	54(10.7)	19(8.4)	73(10.0)
학교(교육청) · 지방자치단체	146(28.9)	41(18.1)	187(25.6)
참가자 · 학교(교육청) · 지방자치단체	162(32.1)	81(35.8)	243(33.2)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)	30.987(5)***		

*** p<.001

<표 IV-22>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교에서의 평생학습 프로그램에 소요되는 예산은 어떻게 부담해야 한다고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 32.1%가 참가자 · 학교(교육청) · 지방자치단체에 응답하였으며, 학교(교육청) · 지방자치단체 28.9%, 지방자치단체 15.0%, 참가자 · 학교(교육청) 10.7%, 학교(교육청) 10.3%, 참가자 3.0% 순으로 응답하였다. 또한 교사의 35.8%가 참가자 · 학교(교육청) · 지방자치단체에 응답하였으며, 지방자치단체 30.1%, 학교(교육청) · 지방자치단체 18.1%, 참가자 · 학교(교육청) 8.4%, 학교(교육청) 5.8%, 참가자 1.8% 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

23) 희망하는 평생학습 프로그램의 홍보 방법

“학교에서 운영하는 평생학습 프로그램에 대한 홍보 방법 중 어느 방법을 희망하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-23>과 같다.

<표 IV-23> 희망하는 평생학습 프로그램의 홍보 방법

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
가정통신문	309(61.2)	110(48.7)	419(57.3)
문자메시지	98(19.4)	28(12.4)	126(17.2)
학부모회나 어머니회가 개최될 때	20(4.0)	26(11.5)	46(6.3)
학교 홈페이지	35(6.9)	35(15.5)	70(9.6)
학교정문 현수막	34(6.7)	15(6.6)	49(6.7)
기타	9(1.8)	12(5.3)	21(2.9)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)		41.547(5)***	

*** p<.001

<표 IV-23>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교에서 운영하는 평생학습 프로그램에 대한 홍보 방법 중 어느 방법을 희망하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 61.2%가 가정통신문에 응답하였으며, 문자메시지(19.4%), 학교 홈페이지(6.9%), 학교정문 현수막(6.7%), 학부모회나 어머니회가 개최될 때(4.0%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 48.7%가 가정통신문에 응답하였고, 학교 홈페이지(15.5%), 문자메시지(12.4%), 학부모회나 어머니회가 개최될 때(11.5%), 학교정문 현수막(6.6%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

24) 평생학습 프로그램 운영 시 가장 효과적인 교육방법

“농어촌지역 학교의 평생학습 프로그램 운영 시 가장 효과적인 교육방법은 무엇이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-24>과 같다.

<표 IV-24> 평생학습 프로그램 운영 시 가장 효과적인 교육방법

명 (%)

	학부모	교사	전체
강의중심 교육	89(17.6)	16(7.1)	105(14.4)
시청각 교육	62(12.3)	13(5.8)	75(10.3)
체험중심 교육	333(65.9)	192(85.0)	525(71.8)
기타	21(4.2)	5(2.2)	26(3.6)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)	28.086(3)***		

*** p<.001

<표 IV-24>에서 나타나 있는 것과 같이 “농어촌지역 학교의 평생학습 프로그램 운영 시 가장 효과적인 교육방법은 무엇이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 65.9%가 체험중심 교육에 응답하였으며, 강의 중심(17.6%), 시청각 교육(12.3%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 85.0% 체험중심 교육에 응답하였으며, 강의 중심(7.1%), 시청각 교육(5.8%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

25) 평생학습 연계체계의 중심 기관

“평생학습기관 간 연계체계의 중심은 어느 기관이 가장 적합하다고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-25>과 같다.

<표 IV-25> 평생학습 연계체계의 중심 기관

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
지역사회교육협의회	45(8.9)	19(8.4)	64(8.8)
지역평생학습정보센터	170(33.7)	93(41.2)	263(36.0)
지역평생학습관	122(24.2)	64(28.3)	186(25.4)
초·중·고등학교	100(19.8)	15(6.6)	115(15.7)
주민자치센터	56(11.1)	32(14.2)	88(12.0)
기타	12(2.4)	3(1.3)	15(2.1)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
x^2 (df)	22.799(5)***		

*** p<.001

<표 IV-25>에서 나타나 있는 것과 같이 “평생학습기관 간 연계체계의 중심은 어느 기관이 가장 적합하다고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 33.7%는 지역평생학습정보센터에 응답하였으며, 지역평생학습관(24.2%), 초·중·고등학교(19.8%), 주민자치센터(11.1%), 지역사회교육협의회(8.9%)순으로 응답하였다. 또한 교사의 41.2%가 지역평생학습정보센터라고 응답하였으며, 지역평생학습관(28.3%), 주민자치센터(14.2%), 지역사회교육협의회(8.4%), 초·중·고등학교(6.6%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

26) 학교를 평생학습장으로 활용 시 바람직한 운영 주체

“학교를 평생학습장으로 활용한다면 바람직한 운영의 주체는 누가 되어야 한다고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-26>과 같다.

<표 IV-26> 학교를 평생학습장으로 활용 시 바람직한 운영 주체

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
지역주민대표	91(18.0)	34(15.0)	125(17.1)
학부모(어머니)회	181(35.8)	78(34.5)	259(35.4)
단위학교	95(18.8)	50(22.1)	145(19.8)
지역교육청	73(14.5)	17(7.5)	90(12.3)
지방자치단체	54(10.7)	46(20.4)	100(13.7)
기타	11(2.2)	1(0.4)	12(1.6)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)		21.363(5)***	

*** p<.001

<표 IV-26>에서 나타나 있는 것과 같이 “학교를 평생학습장으로 활용한다면 바람직한 운영의 주체는 누가 되어야 한다고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모는 35.8%가 학부모(어머니)회에 응답하였으며, 학교(18.8%), 지역주민대표(18.0%), 지역교육청(14.5%), 지방자치단체(10.7%) 순으로 응답하였다. 또한 교사는 34.5%가 학부모(어머니)회에 응답하였고, 학교(22.1%), 지방자치단체(20.4%), 주민대표(15.0%), 지역교육청(7.5%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

27) 지역사회의 평생학습 실현을 위한 학교의 역할

“농어촌지역사회의 평생학습 실현을 위한 학교의 역할로 가장 바람직한 것은 무엇이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-27>과 같다.

<표 IV-27> 지역사회의 평생학습 실현을 위한 학교의 역할

	명 (%)		
	학부모	교사	전체
평생학습 프로그램 운영	323(64.0)	146(64.6)	469(64.2)
방과 후 학교운동장 개방	41(8.1)	25(11.1)	66(9.0)
학교 도서관 개방	63(12.5)	12(5.3)	75(10.3)
방과 후 특별교실 개방	71(14.1)	38(16.8)	109(14.9)
기타	7(1.4)	5(2.2)	12(1.6)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)		10.765(4)*	

* $p < .05$

<표 IV-27>에서 나타나 있는 것과 같이 “농어촌지역사회의 평생학습 실현을 위한 학교의 역할로 가장 바람직한 것은 무엇이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모는 64.0%가 평생학습 프로그램 운영에 응답하였으며, 방과 후 특별교실 개방(14.1%), 학교 도서관개방(12.5%), 방과 후 학교 운동장 개방(8.1%) 순으로 응답하였다. 또한 교사는 64.6%가 평생학습 프로그램 운영에 응답하였으며, 방과 후 특별교실개방(16.8%), 방과 후 학교운동장 개방(11.1%), 학교 도서관 개방(5.3%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

28) 평생학습 프로그램의 활성화 방안

“농어촌지역의 학교평생학습 프로그램 활성화를 위하여 우선적으로 확립되어야 할 것은 무엇이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 반응을 분석한 결과는 <표 IV-28>과 같다.

<표 IV-28> 평생학습 프로그램의 활성화 방안

	학부모	교사	전체
학부모·지역주민 및 교직원의 적극적인 참여의식	361(71.5)	147(65.0)	508(69.5)
정부·지자체의 예산지원 강화	70(13.9)	52(23.0)	122(16.7)
수요자 중심의 다양한 프로그램 운영	32(6.3)	12(5.3)	44(6.0)
학교시설의 확충 및 여건조성	28(5.5)	13(5.8)	41(5.6)
우수한 강사의 선정	14(2.8)	2(0.9)	16(2.2)
전체	505(100.0)	226(100.0)	731(100.0)
χ^2 (df)		11.586(4)*	

* $p < .05$

<표 IV-28>에서 나타나 있는 것과 같이 “농어촌지역의 학교평생학습 프로그램 활성화를 위하여 우선적으로 확립되어야 할 것은 무엇이라고 생각하는가?” 라는 질문에 대하여 학부모의 71.5%가 학부모·지역주민 및 교직원의 적극적인 참여의식에 응답하였으며, 정부·지자체의 예산지원 강화(13.9%), 수요자중심의 다양한 프로그램 운영(6.3%), 학교 시설의 확충 및 여건조성(5.5%), 우수한 강사의 선정(2.8%) 순으로 응답하였다. 또한 교사의 65.0%가 학부모·지역주민 및 교직원의 적극적인 참여의식에 응답하였으며, 정부·지자체의 예산지원 강화(23.0%), 학교 시설의 확충 및 여건조성(5.8%), 수요자중심의 다양한 프로그램 운영(5.3%), 우수한 강사의 선정(0.9%) 순으로 응답하였다. 이는 집단 간 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

V. 요약 및 결론

1. 요약

본 연구의 목적은 제주특별자치도 읍 지역 학교의 학부모와 교사를 대상으로 평생 학습 프로그램 운영에 대한 인식, 프로그램 운영 실태와 문제점, 운영방안에 관한 인식을 조사하여 비교·분석해 봄으로서 향후 제주특별자치도 농어촌지역의 학교 평생 학습 프로그램이 지역실정에 맞게 효율적으로 운영될 수 있도록 하는 방안을 모색 하는데 있다.

이러한 연구목적을 달성하기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 농어촌지역 학교 학부모와 교사들의 평생 학습 프로그램 운영에 대한 인식에 차이는 있는가?

둘째, 농어촌지역 학교의 학부모와 교사들이 인식하고 있는 평생 학습 프로그램 운영 실태와 문제점은 무엇인가?

셋째, 농어촌지역 학교의 학부모와 교사들이 인식하는 효율적인 평생 학습 프로그램 운영방안은 무엇인가?

위의 연구문제를 해결하기 위하여 관련문헌을 고찰하였고, 선행연구의 설문지 내용을 토대로 전문가의 자문을 받아 재구성한 설문지를 이용하여 사전 설문조사하였으며, 사전 설문조사 후 미비점을 수정·보완한 설문지를 사용하여 조사연구 하였다. 표집은 비 비례유층표집 방법으로, 제주특별자치도 6개 읍을 지역별(구좌읍, 조천읍, 남원읍, 대정읍, 한림읍, 애월읍)로 안배하여 중학교 8개교와 초등학교 7개교를 선정하였으며, 학년구분 없이 학교규모에 따라서 학부모 750명, 교사 300명을 표본 추출하였다. 설문지 배부와 회수는 2007년 7월 13일부터 7월 23일까지 직접 학교 별로 방문하여 이루어졌으며, 회수된 설문지 중 불성실하게 응답한 학부모 2부를 제외하고 학부모 505부와 교사 226부를 SPSS11.0 for Windows 프로그램을 이용하여 통계처리 하였고, 집단별 비교를 위해 교차분석(χ^2)을 실시하였다.

본 연구를 통해 밝혀진 결과를 정리하면 다음과 같다.

1) 학교평생학습 프로그램 운영에 대한 인식

첫째, 학교시설 이용에 관한 인지정도는 학부모(44.4%)보다 교사(88.9%)가 훨씬 더 높게 나타났으며, 평생학습 프로그램 참여에 관한 의견에는 교사(24.8%)의 참여 의사가 학부모(8.7%)에 비해 훨씬 낮게 나타났고, 평생학습 프로그램 운영에 대한 기대효과에서 교사의 과반수(50.0%)는 학교에서 실시하는 평생학습 프로그램 운영이 취미나 여가선용을 의미 있게 하는데 도움이 된다고 응답한 반면 학부모들은 여러 측면에서 도움이 된다고 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다.

둘째, 지방자치단체의 행·재정적 지원에 대하여 두 집단 모두 지원이 필요하다는 것에 높은 응답을 보였으나 학부모(86.9%) 보다는 교사(94.7%)가 지원의 필요성을 더 높게 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 평생학습 프로그램에 참가하지 못한 이유에 대해서 두 집단 모두 시간이 없거나 운영하지 몰라서에 높은 응답을 보였으나, 학부모에 비해서 교사는 프로그램 운영에 관심이 없거나(17.2%), 학부모와 함께 하는 것이 부담스러워(10.8%) 참석하지 못하는 경우가 꽤 있다고 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다.

셋째, 평생학습 프로그램 실시의 필요성에 대하여 학부모(86.9%)와 교사(82.7%) 두 집단 모두가 학교에서 평생학습 프로그램을 실시해야 한다는 것에 아주 높은 응답을 보여 집단 간에 인식의 차이가 없음을 나타냈다.

2) 학교평생학습 프로그램의 운영 실태와 문제점에 대한 인식

첫째, 참가한 평생학습 프로그램 분야에 대하여 두 집단 모두 여가선용 강좌와 학부모 교육에 참가한 경험이 높게 나타났으나, 학부모 중에는 봉사활동에 참가한 경우가 9.6% 있고, 교사 중에는 건강강좌에 참가한 경우가 9.8% 있어 두 집단 간 차이를 보였으며, 프로그램 운영시기에 대하여 두 집단 모두 평일 오후와 토요일 오후에 운영한다는 것에 높은 응답을 하였으나, 학부모 중에는 토요일 오전과 평일 오전에 운영한다는 응답도 꽤 있어 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다.

둘째, 프로그램 운영내용의 결정에 대하여 학부모는 학교·참가자의 의견수렴(50.4%)과 학교자체(28.1%)에 높은 응답을 하였으나, 교사는 학교자체(44.4%)와 학교·참가자의 의견수렴(39.1%)에 높은 응답을 보여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다. 참가비 부담에 대해서 두 집단 모두 무료로 가장 높게 응답하였으나

학부모 중에는 월 5천원~1만원 참가비를 부담한다는 응답도 꽤 있었다. 또한 프로그램 홍보 방법에 대하여 두 집단 모두 가정통신문에 가장 높은 응답을 하였으나, 학부모 중에는 문자메시지(13.6%)와 학부모회나 어머니회가 개최될 때(11.0%)에 알게 되었다는 것에도 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다.

셋째, 프로그램 운영 횟수에 대하여 두 집단 모두 학기별 1회와 월 1회 운영에 높게 응답하였으며, 프로그램 지도 강사에 대해서는 두 집단 모두 전문 강사와 지도 능력 소유의 학부모·지역주민에 높게 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 없는 것으로 나타났다.

넷째, 프로그램 참가나 운영 시 문제점에 대하여 두 집단 모두 학교의 여건과 시설 부족에 가장 높은 응답을 하였으나, 학부모 중에는 교육시간 부적절(29.0%)에 응답한 경우가 꽤 있고, 교사 중에는 참가자 모집(21.8%)에 응답한 경우가 꽤 있었다. 학교의 인적·물적 자원을 활용하는데 있어서의 문제점에 대하여 두 집단 모두 교육 시설 미비 및 관리의 어려움에 가장 높은 응답을 보였으나, 학부모 중에는 예산부족(19.2%)에 응답한 경우가 꽤 있고, 교사 중에는 교사가 강사요원이 되는 경우 부담감(35.3%)에 응답한 경우가 많이 있어 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다.

다섯째, 현행 프로그램 운영의 효율성에 대하여 두 집단 모두 보통(62.3%)에 가장 높은 응답을 하였으나, 학부모 중에는 효율적(22.4%)이라고 응답한 경우가 꽤 있고, 교사 중에는 비효율적(17.3%)이라고 응답한 경우가 꽤 있어 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 보여주고 있다.

3) 학교평생학습 프로그램의 효율적인 운영 방안에 대한 인식

첫째, 프로그램의 참가 대상에 대하여 학부모는 학부모·지역주민·교직원에 37.2% 응답 하였고, 학부모·지역주민에 25.5% 응답 하였으나, 교사는 학부모·지역주민·교직원에 52.7% 응답 하였고, 학부모·지역주민에 15.5% 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다. 적절한 운영 횟수에 대하여 두 집단 모두 월 1회에 가장 높은 응답을 하였으며, 그 다음 순위로 학부모는 주 1회(20.6%)에 응답한 경우가 꽤 있고, 교사는 학기별 1회(25.2%)에 응답한 경우가 꽤 있어 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다.

둘째, 적절한 운영시간에 대하여 학부모는 토요일 오후(29.3%)와 평일 오후

(27.7%) 순으로 응답 하였으며, 교사는 평일 오후(50.4%)와 토요일 오후(28.3%) 순으로 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다. 프로그램 운영내용의 결정에 대하여 두 집단 모두 학교와 참가자의 의견 수렴에 가장 높은 응답을 하였으며, 그 다음 순으로 참가자 의견에 응답한 경우가 학부모(21.8%)에 비해 교사(14.6%)가 낮아 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다.

셋째, 가장 바람직한 프로그램 지도 강사에는 두 집단 모두 전문 강사와 지도능력 소유의 학부모·지역주민에 높게 응답하였으나, 학부모에 비해 교사가 전문 강사에 더 높게 응답하였고, 학교 교사를 지도강사로 선택한 경우는 학부모(8.7%)가 교사(1.3%)에 비해 높게 나타나 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다. 평생학습에 소요되는 예산부담에 대하여 두 집단 모두 참가자·학교(교육청)·지방자치단체에 높은 응답을 보였으며, 그 다음 순으로 학부모는 학교(교육청)·지방자치단체(28.9%)에 응답하였으나, 교사는 지방자치단체(30.1%)에 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다.

넷째, 희망하는 평생교육 프로그램 홍보방법에 대하여 학부모는 가정통신문(61.2%)과 문자메시지(19.4%)에 높은 응답을 하였으나, 교사는 가정통신(48.7%)과 학교홈페이지(15.5%) 문자메시지(12.4%) 학부모회가 개최될 때(11.5%) 등 여러 가지 방법에 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다. 프로그램 운영 시 가장 효과적인 교육방법에 대하여 두 집단 모두 체험중심 교육에 가장 높은 응답을 하였으나, 학부모는 강의중심(17.6%) 시청각교육(12.3%) 등 여러 가지 방법에 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다.

다섯째, 평생학습 연계체계의 중심기관에 대하여 두 집단 모두 지역평생학습정보센터와 지역평생학습관에 높은 응답을 하였으며, 그 다음 순으로 학부모는 초·중·고등학교(19.8%) 주민자치센터(11.1%)에 응답하였으나, 교사는 주민자치센터(14.2%) 지역사회교육협의회(8.4%) 초·중·고등학교(6.6%)에 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다. 학교를 평생학습장으로 활용 시 바람직한 운영 주체에 대해서는 두 집단 모두 학부모(어머니)회와 단위학교에 높은 응답을 하였으며, 그 다음 순으로 학부모는 지역주민대표(18.0%)에 응답하였고, 교사는 지방자치단체(20.4%)에 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다.

여섯째, 지역사회의 평생학습 실현을 위한 학교의 역할에 대하여 두 집단 모두 평

평생학습 프로그램 운영과 방과 후 특별교실 개방에 높은 응답을 하였으며, 그 다음 순으로 학부모는 학교 도서관 개방(12.5%)에 응답하였고, 교사는 방과 후 학교운동장 개방(11.1%)에 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다. 평생학습 프로그램 활성화 방안에 대하여 두 집단 모두 학부모·지역사회주민 및 교직원의 적극적인 참여의식과 정부·지자체의 예산지원 강화에 높은 응답을 하였으나, 학부모·지역사회주민 및 교직원의 적극적인 참여의식에 학부모(71.5%)가 교사(65.0%)보다 더 높게 응답하였고, 정부·지자체의 예산지원 강화에는 교사(23.0%)가 학부모(13.9%)보다 더 높게 응답하여 두 집단 간에 인식의 차이가 있음을 나타냈다.

2. 결론

이상에서 얻은 연구 결과를 보면 학교평생학습 프로그램 운영의 필요성과 프로그램 운영 횟수, 프로그램 지도 강사에 대한 설문 응답에는 학부모와 교사 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 나머지 25개 설문 문항에 대한 응답에서는 두 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타나 제주특별자치도 농어촌지역 학부모와 교사들의 학교평생학습 프로그램과 관련한 인식에 차이가 있음을 보여주고 있다. 이를 기초로 하여 내린 결론은 다음과 같다.

첫째, 학교평생학습 프로그램 운영의 필요성에 대한 인식조사 결과를 보면 학부모와 교사들 대부분이 학교에서 평생학습 프로그램을 운영해야 한다는 것에 대하여 아주 높게 인식하고 있으므로, 지속적으로 학교의 평생학습 프로그램 운영을 활성화시켜 나가야 하겠다. 그리고 지역주민과 학부모들이 학교수업에 지장을 주지 않는 범위에서 학교시설을 이용할 수 있다는 사실에 대하여 대부분의 교사들은 알고 있으나 과반수이상의 학부모들은 모르고 있는 것으로 보아 학교가 학생교육 외에도 지역사회 학습의 장으로서 역할을 하고 있다는 점에 대하여 지역주민과 학부모들에게 적극적으로 홍보해야 할 필요가 있음을 알 수 있다. 또한 평생학습 시대에 지방자치단체가 지역주민의 평생학습에 대한 책무성을 지니고 있다는 사실에 대해서도 꾸준히 인식시켜 나가야 할 필요가 있음을 보여주고 있다. 그리고 교사들에게는 평생학습시대에 학교의 평생학습 운영에 대한 교육적 가치를 인식시키고, 학부모와 함께 평생학습 프로그램에도 참가하는 등 시대적 요구를 수용할 수 있는 인식전환을 위하여 평생학습

과 관련된 연수의 기회를 적극적으로 제공하는 것이 필요하다.

둘째, 학교평생학습 프로그램 운영 실태에 관한 조사 결과를 보면 대부분의 학교에서 평생학습 프로그램을 학기별 1회나 월 1회 정도 일회성 프로그램으로 운영하고 있으며, 프로그램 지도강사는 전문 강사와 지도능력 소유의 학부모·지역주민이라는 것을 알 수 있다. 그리고 이 외에 질문 내용인 참가한 프로그램 분야, 프로그램 운영 시기, 프로그램 운영내용의 결정, 참가비 부담, 프로그램 홍보방법에 대한 응답에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타난 이유는 학부모와 교사들이 지금까지 학교평생학습 프로그램에 참가하기는 했으나, 평생학습 업무담당자가 아니라 운영에 대하여 관심이 없었기 때문에 정확하게 기억해서 질문에 응답하지 못하였을 것이라 생각된다. 따라서 차후 학교에서 평생학습 프로그램을 운영할 때는 업무담당교사 뿐만 아니라 참가자들도 프로그램 운영에 관심을 갖고 주도적으로 참가할 수 있도록 운영내용과 방법을 개선해야 할 필요가 있다. 또한 학교평생학습 운영의 문제점에 관한 조사 결과를 보면 학교의 여건과 시설부족, 관리상 어려움이 있다는 것에 높은 응답을 보여 학교가 성인을 대상으로 평생학습을 실시하기 위해서는 추가적으로 인적·물적 자원에 대한 지원이 있어야 하며, 교육시간이 부적절하고 참가자 모집이 어려운 문제는 운영시간 대를 조절해야 할 필요가 있음을 나타내고 있다. 따라서 이러한 운영상의 문제점을 해결하기 위해서는 최근에 활성화되고 있는 학생대상 학교평생학습 운영 형태인 방과 후 학교에 성인대상 프로그램을 포함하여 통합 운영함으로써 수요자들이 원하는 시간대에 맞게 프로그램을 운영 할 수 있고, 지속성 있는 프로그램을 다양하게 운영 할 수 있으며, 또한 인적·물적 자원에 대한 지역 기관과의 네트워크 구성이 활발해져 일본이나 미국의 경우처럼 농어촌 지역에서 학교가 학생뿐만 아니라 지역주민과 학부모들을 위한 평생학습의 장으로서 역할과 기능을 충분히 할 수 있으리라 생각한다.

셋째, 학교평생학습 프로그램의 효율적인 운영방안에 대한 인식조사 결과를 보면 프로그램의 참가 대상은 학부모·지역주민·교직원으로 하며, 운영횟수는 월 1회, 운영시간 대는 토요일 오후가 가장 좋고, 차선으로 평일오후가 바람직하다. 프로그램 운영내용은 학교와 참가자의 의견을 수렴하여 결정하도록 하며, 홍보방법은 가정통신·문자메시지·학교홈페이지 등의 다양한 방법을 활용하고, 프로그램 지도 강사는 전문 강사나 지도 능력 소유의 학부모·지역주민으로 하는 것이 바람직하다. 평

평생학습 프로그램에 소요되는 예산은 참가자와 학교(교육청)·지방자치단체에서 분담할 수 있도록 해야 하며, 이를 위해서는 지방자치단체가 학교평생학습 활성화를 위해 학교에 재정적인 지원을 하도록 하는 구체적인 방안이 마련되어야 하겠다. 프로그램 운영 시 교육방법은 체험중심이 좋으며, 프로그램 운영의 주체는 학부모(어머니)회가 중심이 되도록 하는 것이 바람직하다. 지역사회의 평생학습 실현을 위한 학교의 역할로서 학교는 계속하여 평생학습 프로그램을 운영하도록 하며, 방과 후에 특별교실을 개방하는 것이 바람직하다. 그리고 평생학습 프로그램의 활성화를 위해서 무엇보다도 중요한 것은 학부모·지역주민·교직원들의 적극적인 참여의식이라고 말할 수 있다.

이상의 결론을 토대로 제주특별자치도 농어촌지역의 학교평생학습 프로그램 운영에 대한 효율적인 방안을 모색하기 위해서 몇 가지 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 학교평생학습의 활성화는 평생학습시대에 학교의 기능을 강화하기 위한 전략이라는 점을 분명히 인식하고, 학교 내부의 지역사회학교 정착을 위한 긍정적 풍토를 조성하기 위해 모든 교직원들에게 평생학습관련 연수를 실시할 필요성이 있다.

둘째, 학교평생학습 프로그램 운영의 대상에는 교직원을 포함시키며, 운영의 주체는 학부모(어머니)회로 하고, 수요조사를 통해 프로그램 내용을 결정하며, 운영시간대는 토요일 오후나 평일 오후로 하는 것이 바람직하다. 또한 학교의 시설개선 및 운영예산에 따른 문제점을 해결하고 수요자들의 적극적인 참여를 유도하기 위해서는 평생학습 프로그램을 방과 후 학교와 통합하여 운영하도록 하며, 교육복지투자 우선 지역 지원 사업과 연계하는 등 교육격차 해소를 위한 정부와 지자체의 재정적 지원을 이끌어내기 위한 노력이 따라야 하겠다.

셋째, 담당자의 전문성 향상을 위해 자격연수나 직무연수를 통해 평생교육사 자격증을 받을 수 있도록 하며, 평생교육사 자격증을 소지한 업무담당자에게는 방과 후 학교를 통합하여 운영하게 하고, 그에 따른 인센티브를 제공할 수 있도록 제도를 마련하는 것이 필요하다.

넷째, 본 연구는 농어촌지역의 학교평생학습 프로그램 운영에 대한 학부모와 교사의 인식에 대하여 조사 연구를 실시하였으므로, 차후 심층 분석하는 질적 연구와 성인대상 평생학습 프로그램과 학생대상 평생학습 프로그램을 통합 하여 운영하고 있는 방과 후 학교에 대한 후속연구가 수행되어야 할 필요가 있다.

참고문헌

- 교육인적자원부(2004). **평생교육백서**. 교육인적자원부.
- 교육인적자원부(2006). 제1차 평생교육포럼 **학교평생교육의 현황진단과 발전전략** 탐색. 교육인적자원부.
- 김동은(2001). **평생학습사회에서의 대안교육의 가능성**. 석사학위논문. 서강대학교 교육대학원.
- 김득영(2004). **지역과 함께하는 평생학습공동체 만들기**. 인천광역시교육청.
- 김성은(2006). **학교자원을 활용한 평생교육 실시에 대한 초등교사의 인식조사**. 석사학위논문. 춘천교육대학교 대학원.
- 김종서(1985). **평생교육의 교육과정 탐구**. 서울: 법문사.
- 김주선(2002). **주5일 근무제 대비 평생교육 정책 방향과 과제: 학교시설을 중심으로**. 한국교육개발원.
- 김충기(1981). **생애교육**. 서울: 세광공사.
- 김향화(2008). **농촌벽지 학교중심 평생교육의 효율적인 운영방안**. 석사학위논문. 강원대학교 교육대학원.
- 김혜영(2006). **주5일제 학교평생교육에 대한 요구분석**. 석사학위논문. 아주대학교 교육대학원.
- 민경순(2007). **학교평생교육에 대한 중등교사의 인식**. 석사학위논문. 경남대학교 교육대학원.
- 박세일 외(2007). **평생학습사회 만들기: 교육에서 학습으로**. 한국직업능력개발원.
- 배장오(2003). **평생교육의 이해**. 경기도: 서현사.
- 배천웅 외(1987). **학교의 사회 교육적 기능 제고에 관한 연구: 학교새마을 교육을 중심으로**. 한국교육개발원.
- 백종국(2007). **평생교육 실태 및 개선방안 연구**. 석사학위논문. 전남대학교 행정대학원.
- 변종임 외(2006). **각국의 평생교육정책**. 서울: 교육과학사.
- 송경자(2007). **학교평생교육에 대한 도서지역 주민의 요구분석**. 석사학위논문. 전남

- 대학교 교육대학원.
- 송명옥(2004). **성인을 대상으로 하는 중학교의 평생교육 실태조사**. 석사학위논문. 계명대학교 교육대학원.
- 양병찬 외(2003). **건강한 지역공동체 조성을 위한 지역사회학교 운영방안에 대한 연구**. 공주대학교 교육연구소.
- 양홍권 외(2006). “지역사회 중심 평생학습운동의 추진방향 탐색: 외국의 평생학습운동 사례를 중심으로” **한국지역사회생활과학회지 제 17권 제 1호**. 한국지역사회생활과학학회.
- 양홍권(1998). **지역사회학교 운영에 있어서의 관련 집단의 인식과 역할 갈등에 관한 문화기술적 연구**. 석사학위논문. 서울대학교대학원.
- 양홍권(2006). **학교평생교육의 효과적 운영모형**. 한국교육개발원.
- 오재승(2005). **학교시설을 이용한 농어촌 평생교육 활성화 방안 연구**. 석사학위논문. 전북대학교 교육대학원.
- 윤여각, 이희수, 양병찬(2007). **지역사회교육론**. 서울: 한국방송통신대학교출판부.
- 이무근 외(2001). **국제기구의 평생교육 정책동향 및 발전모델 비교분석**. 교육인적자원부.
- 이미선(2003). **중학교에서 운영하는 평생교육 프로그램에 대한 학부모의 인식 · 요구 · 참여 저해요인에 관한 분석**. 석사학위논문. 경희대학교 교육대학원.
- 이선영(2007). **학교평생교육에 대한 초등교사의 인식**. 석사학위논문. 경남대학교 교육대학원.
- 이해주, 최운실, 권두승(2007). **평생교육 프로그램 개발**. 한국방송통신대학교출판부.
- 이희송(2007). **학교평생교육에 대한 현직교사의 인식조사 연구**. 석사학위논문. 서울교육대학교 대학원.
- 이희수 외(2002). **주5일 근무제 대비 학교시설을 이용한 평생학습 활성화 방안**. 한국교육개발원.
- 이희정(2003). **학교에서의 평생교육 실시에 대한 교사의 인식조사연구**. 석사학위논문. 이화여자대학교 교육대학원.
- 정환진(2001). **학교의 평생교육 활성화를 위한 교사용 지침서 작성**. 교육인적자원부.

- 제주지역사회교육협의회(2007). 2007 지역사회교육 세미나. 제주지역사회교육협의회.
- 제주학생문화원(2006). 평생교육관계자 연찬회자료.
- 주성민(2007). “평생교육시대와 학교의 역할” 2007 지역사회교육 세미나. 제주지역사회교육협의회.
- 차갑부(2004). 평생교육의 이해. 서울: 학지사.
- 최상근(2006). 학교평생교육 활성화를 위한 운영체제 개발연구. 한국교육개발원.
- 최성림(2004). 학교중심 지역평생교육의 현황과 발전방안. 석사학위논문. 동의대학교 교육대학원.
- 최유리(2006). 초등학교 학부모의 평생교육 태도와 참여의 관계 및 요구분석. 석사학위논문. 숙명여자대학교 교육대학원.
- 한국사회교육협회(1981). 외국의 사회교육법.
- 홍기형, 이화정, 변중임(2001). 학습사회 구현을 위한 평생교육의 이해. 서울: 교육과학사.
- U. S. Department of Education(2003). 12st Century community Learning center Non-Regulatory Guidance.
- 교육과학기술부 홈페이지. <http://www.mest.go.kr>
- 법제처 홈페이지. <http://www.moleg.go.kr>
- 통계청 홈페이지. <http://www.nso.go.kr>.

Abstract

**A Study on Teachers' and Parents' Perception on
Life-long Education at Rural Areas**

Oh, Joung Ja

Educational Administration Major
Graduate School of Education, Cheju National University
Jeju, Korea

Supervised by Professor Park, Jong Pil

The purpose of the study is to analyze teachers' and parents' perceptions on life-long education at schools and suggest better ways to operate programs for rural areas in Jeju. For the purpose of the study, the researcher divided Jeju by six areas and randomly selected 1 middle school and 1 elementary school at each area. At those schools, 750 parents and 300 teachers were randomly selected.

The result of the study suggest that life-long education program at schools should be targeted on parents, community members, and teachers and operated afternoon on Saturdays.

Second, the content of the programs should be based on demands of the participants and instructors of each program should be selected within parents and community members.

Third, budgets for the program should be shared by school district offices and local autonomous entities, and local autonomous entities should have active

※ A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 2008.

plans for acquiring sufficient budgets.

Finally, the program should be based on learning by direct and actual experiences, and schools should play roles as community learning centers and open school facilities to community members after school.



부 록<설문지>

농어촌지역의 학교평생학습 프로그램 운영에 관한 설문지

(학부모용)

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 귀중한 시간을 허락해 주셔서 대단히 감사합니다.

학교의 평생학습 프로그램 운영은 일반학교에서 학부모(어머니)교육 이라는 이름으로 실시되고 있는 경우가 많습니다. 다변화하는 21C 현대사회에서는 그 어느 때보다도 평생학습의 필요성이 강조되고 있습니다. 이러한 추세에 발맞춰 도시에서는 평생학습 프로그램을 운영하는 기관도 많을 뿐 아니라 주민들의 참여도도 높아 활발히 운영되고 있습니다만, 아시다시피 우리지역은 아직 그렇지 못한 실정입니다. 이에 본 연구자는 읍·면지역에서는 학교가 다른 어느 기관보다도 지역사회의 중심이 되어 학부모님들을 위한 평생학습의 장이 되어야 한다는 생각을 갖고, 본 설문조사를 기초 자료로 사용하여 “농어촌지역 학교평생학습 프로그램 운영에 관한 연구”를 실시하고자 합니다.

설문조사 결과는 본 연구 목적만을 위하여 활용될 것이며, 여러분이 응답한 설문지는 연구가 끝나는 2008년 7월 30일에 소각처리 된다는 것을 밝혀 드립니다.

2007년 7 월

제주대학교 교육대학원 교육행정 전공 오정자 올림

1. 다음 문항(1~6)은 학교평생학습 프로그램 운영(학부모교육, 어머니 교실 등)에 관한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 번호 1개를 선택하여 V표 하십시오.

6. 학교평생학습 프로그램에 참가한 경험이 없다면 다음 어떤 이유에서입니까?

(참가한 경험이 없으셨던 분만 답해 주십시오.)

- ① 시간이 없어서
- ② 경제적으로 부담이 되어서
- ③ 관심이 없어서
- ④ 프로그램이 마음에 들지 않아서
- ⑤ 운영하는지 몰라서
- ⑥ 선생님을 만나는 것이 부담스러워서

II. 다음 문항(7~16)은 학교평생학습 프로그램의 운영 실태와 문제점에 관한 질문입니다. 해당되는 번호 1개를 선택하여 V표 하십시오.

(참가한 경험이 있는 분만 대답해 주십시오.)

7. 학교평생학습 프로그램 중 주로 참가한 분야는 무엇입니까?

- ① 학부모 교육 : 좋은 부모 되기 위한 교육, 자녀와의 대화 방법, 진로지도 등
- ② 지식·교양 강좌 : 한문, 중국어 회화, 일본어 회화, 영어회화, 독서지도 등
- ③ 여가선용 강좌 : 스포츠, 가요, 서예, 공예(비즈. 한지. 염색), 요리, 숯부작 등
- ④ 직업·전문 강좌 : 컴퓨터 자격증, 재취업 교육 등
- ⑤ 건강강좌 : 수지침, 요가, 발 마사지, 단전호흡 등
- ⑥ 봉사활동 : 도서도우미, 일일교사, 건강검사 도우미, 소년소녀가장 돕기 등

8. 학교평생학습 프로그램의 운영 횟수는 어느 정도입니까?

- ① 학기별 1회
- ② 월 1회
- ③ 월 2회
- ④ 주 1회
- ⑤ 주 2회
- ⑥ 기타()

9. 학교평생학습 프로그램 운영 시기는 주로 언제입니까?

- ① 평일 오전 시간대
- ② 평일 오후 시간대
- ③ 토요일 오전 시간대
- ④ 토요일 오후 시간대
- ⑤ 농한기
- ⑥ 기타()

27. 농어촌 지역사회의 평생학습 실현을 위한 학교의 역할로 가장 바람직한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학부모 · 지역주민을 위한 평생학습 프로그램 운영
- ② 방과 후 학교운동장 개방
- ③ 학교 도서관 개방
- ④ 방과 후 컴퓨터실 등 특별교실 개방
- ⑤ 기타()

28. 농어촌지역의 학교평생학습 프로그램 활성화를 위하여 가장 우선적으로 확립되어야 할 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학부모 · 지역사회 주민 및 교직원들의 적극적인 참여의식
- ② 정부 · 지자체의 예산지원 강화
- ③ 수요자 중심의 다양한 프로그램 운영
- ④ 학교시설의 확충 및 여건조성
- ⑤ 우수한 강사의 선정

IV. 다음 문항(29~35)은 기초 자료에 관한 질문입니다. 해당되는 번호 1개를 선택하여 V표 하십시오.

29. 귀하의 성별은? ① 남 ② 여

30. 귀하의 자녀가 소속된 학교 급은? ① 초등학교 ② 중학교

31. 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

- ① 30대 이하
- ② 30대
- ③ 40대
- ④ 50대
- ⑤ 60대 이상

32. 귀하는 어떤 일에 종사하고 계십니까?

- ① 농 · 어업
- ② 자영업
- ③ 직장인
- ④ 기타()

<부 록>

농어촌지역의 학교평생학습 프로그램 운영에 관한 설문지

(교사용)

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 귀중한 시간을 허락해 주셔서 대단히 감사합니다.

다변화하는 21C 현대사회에서는 그 어느 때보다도 평생학습의 필요성이 강조되고 있습니다. 학교평생학습이란 학교의 정규 교육을 제외한 방과 후 교육활동, 청소년 수련활동, 지역주민을 위한 학교개방, 학교시설을 이용한 평생학습 프로그램 운영을 말합니다. 그리고 학교시설을 이용한 평생학습 프로그램 운영은 대부분 학부모교육(어머니교실)이라는 이름으로 실시되는 경우가 많습니다. 이에 본 연구자는 평소 관심이 많았던 평생학습과 관련하여 “농어촌지역 학교평생학습 프로그램 운영에 관한 연구”를 실시하고자 합니다. 바쁘시더라도 끝까지 응답해 주시면 귀중한 자료로 사용하겠습니다. 설문조사 결과는 본 연구 목적만을 위하여 활용될 것이며, 여러분이 응답한 설문지는 연구가 끝나는 2008년 7월 30일에 소각처리 된다는 것을 밝혀 드립니다.

2007년 7월

제주대학교 교육대학원 교육행정 전공 오정자 올림

1. 다음 문항(1~6)은 학교평생학습 프로그램 운영(학부모교육, 어머니교실 등)에 관한 인식을 알아보는 질문입니다. 해당되는 번호 1개를 선택하여 V표 하십시오.

27. 농어촌지역사회의 평생학습 실현을 위한 학교의 역할로 가장 바람직한 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학부모·지역주민을 위한 평생학습 프로그램 운영
- ② 방과 후 학교운동장 개방
- ③ 학교 도서관 개방
- ④ 방과 후 컴퓨터실 등 특별교실 개방
- ⑤ 기타()

28. 농어촌지역의 학교평생학습 프로그램 활성화를 위하여 가장 우선적으로 확립되어야 할 것은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학부모·지역사회 주민 및 교직원들의 적극적인 참여의식
- ② 정부·지자체의 경제적 지원 강화
- ③ 수요자 중심의 다양한 프로그램 운영
- ④ 학교시설의 확충 및 여건조성
- ⑤ 우수한 강사의 선정

IV. 다음 문항(29~32)은 기초 자료에 관한 질문입니다. 해당되는 번호 1개를 선택하여 V표 하십시오.

29. 성 별: ① 남 ② 여

30. 소속된 학교 급: ① 초등학교 ② 중학교

31. 교육경력: ① 5년 이하 ② 6-10년 ③ 11-20년 ④ 21년 이상

32. 학교평생학습 참가 및 업무담당 경험: ① 있다 ② 없다

바쁘신 중에도 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.