

碩士學位 請求論文

家庭環境과 性役割正體感 및 性役割
態度와의 關係 研究

指導教授 許 鐵 洙



濟州大學校 教育大學院

教育行政 專攻

全 順 德

1989年度

家庭環境과 性役割正體感 및 性役割
態度와의 關係 研究

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함



提出者 全 順 德

指導教授 許 鐵 洙

1989年 7月 日

全順德의 碩士學位 論文을 認准함

1989年 7月 日



제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

主 審 _____ ①

副 審 _____ ①

副 審 _____ ①

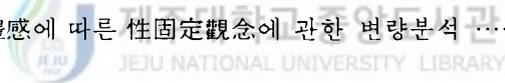
濟州大學校 教育大學院

目 次

I. 緒 論	1
A. 研究의 必要性 및 目的	1
B. 研究의 問題	2
C. 研究의 制限點	3
II. 理論的 背景	4
A. 家庭環境의 意義와 重要性	4
B. 性役割正體感 理論	7
C. 性役割態度 理論	16
D. 先行研究의 概觀	19
III. 研究 方法	24
A. 研究 對象	24
B. 測定 道具	24
C. 資料 處理	27
IV. 研究 結果 및 解釋	29
A. 家庭環境의 心理的 特徵이 性別, 地域別에 따른 傾向	29
B. 性役割正體感의 性別, 地域別에 따른 差異	32
C. 家庭의 心理的 環境과 性役割正體感과의 關係	32
D. 性別에 따른 性役割態度의 差異	34
E. 家庭의 心理的 環境과 性役割態度와의 關係	35
F. 性役割正體感과 性役割態度와의 關係	36
V. 要約 및 結論	39
A. 要 約	39
B. 結論 및 提言	42
參攷文獻	45
附 錄	56
英文抄錄	82

表 目 次

〈표 1〉	研究對象者數	24
〈표 2〉	性別, 地域別에 따른 性役割正體感의 差異	32
〈표 3〉	가정의 분위기와 性役割正體感이 性別에 따른 差異	32
〈표 4〉	부모의 統制와 影響과 性別에 따른 性役割正體感의 差異	33
〈표 5〉	부모와 자녀의 情緒的 關係와 性役割正體感의 性別에 따른 差異	33
〈표 6〉	부모의 부부간의 調和와 性役割正體感의 性別에 따른 差異	34
〈표 7〉	性別에 따른 性役割正體感의 차이	34
〈표 8〉	家庭의 心理的 環境과 性役割態度와의 상관관계	35
〈표 9〉	性役割正體感에 따른 性別, 地域別 家庭役割의 평균	36
〈표 10〉	性役割正體感에 따른 家庭役割에 관한 變량분석	36
〈표 11〉	性役割正體感에 따른 職業役割의 性別, 地域別 평균	37
〈표 12〉	性役割正體感에 따른 職業役割에 관한 變량분석	37
〈표 13〉	性役割正體感에 따른 性固定觀念의 性別, 地域別 평균	38
〈표 14〉	性役割正體感에 따른 性固定觀念에 관한 變량분석	38



그 림 目 次

〈그림 1〉	남·녀 家庭環境診斷프로필	30
〈그림 2〉	도시, 농촌 家庭環境診斷프로필	31

I. 緒 論

A. 研究의 必要性 및 目的

個人은 태어나는 순간부터 여러 役割을 부여받게 되며, 役割이 社會的으로 기대되는 行動이라는 점에서 個人의 役割 遂行은 社會 전체에 影響을 주게 된다.

社會는 規準과 信念, 價値 및 制度 등에서 서로 다른 歷史的 背景을 가지므로 性別에 따른 役割, 즉 性役割이 區分되고 그 性에 맞는 性役割 遂行을 要求하고 있다.

최근에 와서 우리는 性を 區別하기 힘든 젊은이들을 많이 볼 수 있을 뿐만 아니라, 心理的인 側面에서도 점차 性 區分에 대한 抵抗感을 갖는 사람들을 볼 수 있다.

우리는 不知不識間에 社會가 제공한 남자다움, 여자다움이란 傳統的인 性固定觀念에 아무런 疑問을 느끼는 일 없이 그대로 受容하여 그것에 맞추려는 사람과, 그러한 固定的인 性 區分을 否定하고 自由롭게 되어 자기답게 살고, 자기를 發見하고, 자기를 形成해 가려는 사람들이 있음을 볼 수 있다. 이러한 한 個人의 性에 대한 認知 또는 同一視는 幼兒期부터 형성되기 시작하며, 특히 個人이 가장 먼저 접하는 家庭의 社會·文化的 環境과 家族間의 相互作用, 부모의 性正體感 등에 의해 영향을 받는다고 할 수 있다.

靑少年期에서 부터 靑年期에 이르러 비로서 性役割에 대한 認知를 確立하게 되며, 이 시기를 중심으로 獲得되는 性役割의 內容과 質은 家族이 遂行하는 役割과 매우 밀접하게 관련되어 있는 것으로 생각한다.¹⁾

그동안 社會·문화적인 변화로 기존의 남·녀 役割觀에 큰 변화를 가져왔으며, 특히 現代 靑少年들에 있어서 性役割의 獲得 過程에는 社會·문화적 挑戰이 큰 영향을 미치며, 특히 性別에 따라 質的으로 차원이 다른 문제가 존재하게 된다. 또한 家族의 영향도 이러한 내용과 무관계하다고 볼 수 없겠다.

1) 朴雅晴, 「아이덴티티의 探索」(서울: 正民社, 1984), p. 192.

요즈음에 들어 靑少年들의 性役割正體感에 대한 研究가 활발히 進行되고 있으며, 대표적인 研究로는 性役割 適應性을 다룬 Bem²⁾의 研究, 性類型과 性役割의 發達에 관한 Shapper³⁾의 연구, 아동의 性役割 概念과 態度에 관한 認知的 發達の 分析을 다룬 Kohlberg⁴⁾의 研究, 女性 靑少年의 性役割正體感에 관한 理論的 逆說을 다룬 Heibrun⁵⁾의 研究 등이 있으며, 우리나라에서도 김희강의 “새로운 性役割 概念에 관한 일 研究”, 朴淑子の “傳統的 性役割 規範에 대한 態度 研究”, 鄭英淑의 “高等學生의 性役割態도와 家庭環境 및 自我概念과의 關係 研究”, 대학생을 중심으로 한 조인선의, “性役割正體感和 性役割態度에 관한 研究” 등이다.

이들 研究들은 대부분 부모의 養育態度, 家庭環境의 社會, 文化的 環境 變因들과 性役割正體感 및 性役割態度, 自我概念 등에 관한 關係를 다루고 있다.

性役割의 發達에 있어서 중요한 時期는 個人의 기본적인 特性, 行動을 학습하는 幼兒期를 중심으로 한 시기와 自我意識의 確立에 수반하여 人格의 재체제화가 행해지는 靑少年기로부터 靑년기에 이르기까지의 시기이다. 이 때, 가장 직접적으로 영향을 미치는 요인은 家庭環境의 변인중에서 家族간의 相互作用에 의해 構成되는 心理的 環境이라 할 수 있으며, 따라서 이들 사이의 關係를 研究할 필요가 있다.

本 研究는 최근에 論議되고 있는 理論을 근거로 하여 靑少年기에 있는 高等學生을 중심으로 家庭의 心理的 環境이 性役割正體感和 性役割態度와는 어떠한 關係가 있는가를 알아보는데 그 目的이 있다.

B. 研究의 問題

이상의 研究 目的을 遂行하기 위해 다루고자 하는 具體的인 研究 問題는 다음과 같다.

- 2) Bem, S. L., "Sex Role Adaptability : One Consequence of Psychological Androgyny", *Journal of Personality and Social Psychology* Vol. 31, No. 4, (1975), pp. 634~635.
- 3) Shapper, D. & Watson, M. W., "Sex Typing and Sex Role development Social and personality development", (Belmont Calif : Wadsworth, 1979), pp. 22~23.
- 4) Kohlberg, L., "A Cognitive developmental analysis of children's Sex Role Concepts and attitudes", (Stanford Calif, Univ. Press, 1966), pp. 91~123.
- 5) Heibrun A. B. "Sex Role Identity in adolescent femals a theoretical paradox", (Adlolescence, 1968).

1. 家庭環境의 心理的 特徵은 性別, 地域別에 따라 어떠한 傾向이 있는가?
2. 性役割正體感은 性別, 地域別에 따라 差異가 있는가?
3. 家庭의 心理的 環境과 性役割正體感과는 어떠한 關係가 있는가?
4. 性役割態度는 性別, 地域別에 따라 差異가 있는가?
5. 家庭의 心理的 環境과 性役割態度와는 어떠한 關係가 있는가?
6. 性役割正體感和 性役割態度와는 어떠한 關係가 있는가?

C. 研究의 制限點

本 研究의 結果를 一般化하는데 고려해야 할 制限點을 提示하면 다음과 같다.

1. 本 研究의 對象은 우리나라 전체 高等學生을 體系的으로 類層化해서 標集한 것이 아니라 濟州道에 있는 高等學生, 2학년을 性別, 地域別로 標集했기 때문에 結果의 解釋과 一般化도 이에 準해서 適用한다.
2. 家庭環境을 構成하는 物理的, 經濟·社會的, 文化的 여러 變因들을 고려하지 않았으며, 부모의 職業, 教育程度, 價値觀 등을 變인으로 다루지 않고 부모와 자녀간의 相互作用에 의해 構成되는 心理的 環境 變因만을 다루었다.
3. 家庭의 心理的 環境을 파악함에 있어서 부모와 자녀 모두 질문지 및 면접 방법을 사용해야 하나 자녀가 지각하고 있는 家庭의 心理的 內容만을 다루었기 때문에 深層的인 관계 파악이 缺如되었다.

II. 理論的 背景

A. 家庭環境의 意義와 重要性

環境이라 함은 生物體에 作用하는 外的인 刺戟과 條件을 모두 포함하는 것으로 物理的, 生物學的, 社會的, 精神的 事象을 總稱한다.

Lewin⁶⁾은 그의「場의 理論」에서 人間의 行動은 生活空間의 函數關係로 說明하였고, 個人의 行動을 規定하는 環境은 心理的 環境(Psychological environment), 또는 心理的 生活空間(Psychological life space)라고 하였고, 心理的 環境의 特徵은 行動을 끌어내는 欲求를 얼마나 가지느냐 하는 誘因性 또는 誘意性에 있다고 하였다.

Bloom⁷⁾은 環境을 個體에 作用하는 條件, 힘, 外界의 刺戟의 모든 것을 포함한 것으로 보았는데 여기에는 物理的 要因, 知的 要因이 포함되어 있다.

環境을 特定한 經驗과 相互作用을 주는 확률이라는 概念으로 생각할 때, 同一한 環境은 同一한 行動을 끄집어 낼 수 있는 可能性의 확률이 크다는 것을 意味한다. 그리고 環境이 意味를 가지려면 적어도 어느 一定한 期間, 比較적 恒常性(Constancy)과 連續性(Continuity)이 있어야 하며, 또 그렇게 되어야 環境의 效果도 強化되고 安定된다고 보았다.⁸⁾

Murray⁹⁾에 依하면 有期體는 環境과 함께 理解되어야 하며, 環境은 有期體가 어떻게 내면적으로 受容하느냐가 주된 意味를 갖는다고 했다.

鄭元植¹⁰⁾은 人間의 心理的인 特性을 決定해줌에 있어서 環境的인 요인과 遺傳的인 요인은 모두 무시될 수 없으며, 그 둘은 서로 作用하는 過程을 通해서 影響을 미치는 것으로 이해하였다.

6) Lewin, K., Principles of Topology, (New York : McGraw Hill Book, 1936), p. 12.

7) Bloom, B. S., Stability and Change in Human Characteristics, (N. Y., John Wiley & Sons Inc., 1964), p. 187.

8) 黃忠淑, "性差 및 家庭의 心理的 環境이 中學生의 論理的 操作發達에 미치는 영향", (부산대학교 碩士學位 請求論文, 1984), pp. 14~15.

9) Murray, H. A., Exporation is Personality, (New York : Oxford Univ. Press, 1938).

10) 鄭元植, 「人間과 教育」(서울 : 培英社, 1975), pp. 107~108.

Woodworth¹¹⁾은 人間의 發達(D:Development)은 遺傳(H:Heredity)와 環境(E:Environment)의 函數, 즉 $D=f(H \cdot E)$ 로 解釋하고 있으며, 人間의 行動은 遺傳과 環境의 相互作用에 의해서 發達한다고 볼 수 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 環境이란 단순히 個人을 둘러싸고 있는 外界가 아니라, 有期體에 感覺되어 經驗되어지는 總體이며, 個人의 特性和 行動의 發達は 언제나 環境속에서 이루어지고, 環境에 의해서 여러가지 刺戟과 裁制를 받는다고 하겠으며, 客觀的으로 同一한 環境이라도 그 環境이 個人의 行動과 發達에 미치는 영향에는 차이가 있다고 하겠다.

個人의 行動과 發達에 영향을 미치는 1차적인 環境이 家庭이기 때문에 家庭環境은 個人의 심리적 特성을 결정하는데 매우 큰 意義을 지닌다.

家庭이란 個人의 出生하여 최초로 접하는 社會 集團으로서 成人으로 성장하는 동안 家庭의 構成員들로 부터 많은 영향을 받으며 生活하므로, 個人의 社會化에 중요한 役割을 한다.

家庭環境은 一般的으로 物理的 環境과 心理的 環境으로 區分하는데, 黃禎奎¹²⁾은 家庭環境은 地位環境(Status Environment)와 作用環境(Process Environment)으로 構成된다고 하였으며 이들에 대한 개념을 다음과 같이 具體化하고 있다.

- 地位環境 : 父의 教育, 父의 職業, 父의 收入, 社會階層의 指數
- 作用環境 : 成就壓力, 學業指導, 家庭의 情意的 態度, 家庭의 活動性, 부모의 價値觀 등이다.

鄭元植¹³⁾은 家庭環境의 構成을 地位環境(Status Environment), 構造環境(Structure Environment), 過程環境(Process Environment)로 나누었다.

地位環境에는 兩親의 狀態, 居住地의 生態的 環境, 社會·經濟的 地位, 家族構成, 家屋狀況 등의 物理的 環境을 들고 있으며,

構造環境은 文化的 狀態, 營養 및 衛生狀態, 言語模型, 強化體制, 價値指向性,

11) Woodworth, Polek D. "Sex Difference in Group Social Learning person Variables", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, (1982).

12) 黃禎奎, 「行動診斷의 技術」(서울:現代教育出版社, 1964), pp. 244~245.

13) 鄭元植, 「教育環境論」(서울:교육출판사, 1984), p. 118.

學習體制, 集團의 特性 등 개인에게 작용하는 外的 條件과 자극이 일정한 규칙에 의해 조직되어 체계화 되어있는 구조적 상태이며,

過程環境은 受容—拒否, 自律—統制, 保護—放任, 成就—安逸, 開放—閉鎖 등 外的 刺戟과 條件 및 組織化된 體制가 個人과의 相互作用에 의해 일어나는 분위기 또는 風土를 말한다.

박재경¹⁴⁾은 家庭의 心理的 環境은 家庭의 人的 要因에 의해서 形成되는 모든 環境을 포함하는데, 家庭의 雰圍氣, 부모의 統制類型, 夫婦간의 調和, 家庭의 情緒的 關係에 따라 多樣하다고 하였다.

Duvall¹⁵⁾은 家族間的 愛情, 家族間的 安定과 受容, 家族의 滿足感과 目標達成, 社會的 役割遂行과 社會化, 同僚感과 協同感의 持續, 올바른 價値觀의 確立 등 現代 家族의 機能을 強調하고 있으며, 個人의 性格形成과 價値觀 確立에 미치는 影響은 物理的 環境보다 心理的 環境이 더 크다고 하였다.

Bloom¹⁶⁾은 家庭環境의 重要性을 다음과 같이 지적하였다.

첫째, 個人의 興味, 態度, 性格形成의 發達速度는 環境과 個人의 身體的 成長速度와의 相互作用에 달려 있으며,

둘째, 한 段階에서의 문제해결, 갈등해소의 역할은 다음 段階의 문제해결, 갈등해소에 影響을 주기 때문에, 初期의 性格形成은 後期의 性格形成에 많은 影響을 준다고 하였다.

金在恩¹⁷⁾은 家族의 一般的, 心理的 特徵, 즉 家庭의 人的 要因에 의해서 형성되는 모든 環境을 心理的 環境이라 하였으며, 家庭의 분위기, 부모의 統制水準, 夫婦간의 調和, 家庭의 情緒的 關係에 따라 자녀의 性格, 行動發達 및 知的 能力, 正體感 형성에 影響을 준다고 하였다.

따라서 本 研究에서는 여러 학자들의 理論的인 概念을 토대로 하여 家庭環境을

14) 박재경, "대학생의 性知識, 性意識 및 知的 問題에 관한 調查 研究", (學生指導研究(안동대학) 3, 1982).

15) Duvall, E. M., Family Development, (New York: Lippincott., 1971).

16) Bloom, B. S., Stability and Change in Human Characteristics, (New York: John Wiley & Sons, 1964), p. 220.

17) 金在恩, 「韓國家族의 心理」, (이화여자대학교 출판부, 1974), pp. 213~216.

物理的 環境, 心理的 環境으로 나누고 두 環境變因중에서 性役割正體感 形成에 관련성이 많은 心理的 環境變因을 중심으로 研究하였다.

B. 性役割正體感 理論

1. 性役割正體感

한 개인의 遂行하는 性役割(Sex-Role)은 일차적으로는 身體, 生理的 차이에 의해 規定되나, 生物學的 차이보다도 오히려 社會, 文化的인 要求와 期待, 아동자신의 經驗을 통한 認識類型에 의해 決定된다고 볼 수 있다.¹⁸⁾ 그러므로 다른 어떤 役割보다도 個人的 外現的 行動, 情緒的 反應, 認知的 機能 및 心理的, 社會的 機能을 統制한다.

性役割正體感이란, 개인이 자기 자신을 얼마만큼 男性的인 性格特性和 女性的인 性格 特性을 가졌다고 보는가 하는 정도를 나타낸다.¹⁹⁾

이러한 性役割正體感은 개인적 正體感의 독특한 側面으로서 보다 자신의 性에 적절한 性役割行動을 보이는 경우 性役割正體感이 發達되었다고 볼 수 있다.

傳統的으로 性役割正體感은 ‘男性的’(mascline) 혹은 ‘女性的’(feminine)의 2개 概念으로 大別된다.

典型的인 男性다움은 攻擊性, 獨立性, 支配性 등이고 典型的인 女性다움은 溫和함, 養育性, 服從性 등을 그 特徵으로 한다.²⁰⁾

모든 男性은 男性的 性役割正體感을, 그리고 모든 女性은 女性的 性役割正體感을 發達시킬 것으로 생각되고 그렇게 기대되었다. 따라서 社會가 기대하는 性役割을 강하게 同一視하지 못하거나 異性의 性役割을 同一視하는 사람은 그 수가 적을 뿐만 아니라 心理的 問題를 가진 사람으로 간주되었다.

그러나 최근에 와서 男性은 ‘男性的’이어야 하며, 女性은 ‘女性的’이어야 한다는

18) 조성원, “職業 및 活動에서의 性役割 固定觀念에 관한 연구”, (이화여자대학교 석사학위 청구논문, 1986), p. 3.

19) 이재연, “女子大學生의 장래 계획과 성역할정체감 및 자아존중감”, (아세아 여성연구 제22권, 1983), p. 5.

20) Heibrun, A. B., 「前掲書」, pp. 183~184.

傳統的 見解에 대한 疑問이 提起되었는데, 그 이유는 自身の 性役割 規準에 맞지 않는 行動을 하는 사람의 수가 상당히 많을 뿐만 아니라, 男性과 女性 모두에게 있어서 傳統的 性役割 期待에 대한 강한 同一視는 否定的인 心理 結果를 초래한다는 증거가 제시되고 있기 때문이다. 例를 들면 대단히 女性的인 女性들은 높은 불안수준과 낮은 자아존중감, 그리고 낮은 自我受容의 傾向을 지니고 있다고 하며²¹⁾, 지극히 男性的인 남성들은 신경증적 경향 그리고 낮은 자아수용의 특징을 나타내었다.

Bem²²⁾은 새로운 性役割의 概念으로서 兩性性(androgyny)을 提示하였다.

兩性性 概念에 따르면 소녀나 女性은 情緒的이고 溫和하며, 이해심이 많고 그리고 부드러운 感情을 표현하는 능력을 지니고 있는 동시에 獨立的이고 運動을 좋아하며 冒險的, 知的, 自己信賴的, 野望的 그리고 壓力下에서 견뎌낼 수 있는 忍耐力을 지니고 있는 存在이다. 또한 소년이나 男性들도 유사하게 情緒的이고 溫和하며 이해심이 깊은 등의 女性的 特性을 소유하고 있을 뿐만 아니라, 傳統的 男性 特性을 共有하고 있다.

性役割正體感의 연령에 따른 發達을 제안하는 心理學者들은 認知發達段階에 따라 性役割正體感이 發達된다고 주장한다.²³⁾

이들에 의하면 個人的 性役割正體感은 3단계를 거쳐서 발달되며, 일시에 獲得되는 것은 아니다.

第一段階 : 아직 性에 대한 명확한 概念을 지니고 있지 않으며 性役割 概念을 이해하지도 못한다.

第二段階 : 認知 能力이 증가됨에 따라 사회가 기대하는 性役割 規準을 이해하고 學習할 수 있다. 이 시기 동안 兒童들은 대단히 嚴格한 傳統的 性役割을 指向하고 자신이나 다른 사람이 그 기준에서 벗어나는 것을 참지 못한다.

21) Bem, S. L. & Watson, M. W., "Sex Typing and Androgyny : Further Explorations of the Expressive Domain", *Journal of Personality and Psychology*, Vol. 34, No. 1, (1975), pp. 1016~1023.

22) Bem, S. L., & Watson, M. W., 「上掲書」, p. 1022.

23) Block, J. K., "Conceptions of Sex Role : Some cross-cultural and longitudinal perspectives", *American Psychologist*, (1973), pp. 512~526.

第三段階：형식적 操作思考가 발달된 靑年들은 그들의 抽象的 思考를 바탕으로 자유롭게 思考하고 자신의 欲求와 일치되는 行動을 할 수 있게 됨으로써 兩性的 性役割을 指向한다.

연령에 따른 각 發達段階에서 性役割正體感의 發達過程은 다음과 같다.²⁴⁾

嬰兒期에서는 生物學的 差異이외에는 남·녀의 性差는 거의 관찰되지 않는 시기이며, 性役割正體感은 형성되지 않는다. 兒童期에는 기초적인 性役割正體感이 형성하기 시작하며 兒童들은 자신을 여아, 남아로 인식하는 시기이다.

5~6세의 아동들은 서로 유사한 行動을 하면서도 남성과 여성의 傳統的 性役割을 잘 알고 있다. 그러나 生殖器의 차이에 의한 남녀의 구별은 7~9세가 되어야 가능하며 이 시기의 아동은 오디푸스 콤플렉스(Oedipus Complex)를 거친 후 부모와 同一視 현상이 생기며 이러한 同一視機制를 통해 男性이나 女性으로서의 役割을 學習하게 된다.

靑少年期에서는 社會가 요구하는 性에 적절한 行動과 役割은 이 시기에서 시작되며 분명한 남녀의 성차가 발견된다. 그러나 靑少年 남녀의 性役割正體感의 發達過程은 서로 다르다.

兒童期동안 男性은 身體的인 강한 힘과 運動能力을 가지며 女性을 멀리해야 한다고 學習하며, 자신의 人生을 統制할 수 있다는 期待를 가지고 성장한다. 成人이 되면 知的 能力과 社會的 技術을 獲得하고 女性과 情緒的으로 親熟한 관계를 유지하면서 專門分野의 同伴者로서의 관계를 형성해야 하기 때문에 갈등을 겪게 된다. 따라서 남자 청소년들의 性役割正體感 發達은 形式的 操作이 可能하게 되고 觀念的으로 性役割의 意味를 이해할 수 있게 되고 참된 의미에서의 男性이 되는 性的 成熟을 경과하게 되고 비로서 자기의 性役割正體感을 形成할 수 있게 된다.

반면에 소녀들은 兒童期동안 소년들보다 훨씬 성과 관련된 제한을 적게 받으나, 靑少年期에서 부터 소녀들은 嚴格한 性役割을 강요당하며, 獨立的인 停滯感을 갖는 有能한 女性像사이에서 갈등을 經驗한다.

24) Kohlberg, L., 「前掲書」, pp. 91~123.

女性の 性役割正體感에는 3가지 類型이 있는데 傳統的인 女性役割을 지향하는 正體感과, 성공과 成就志向의인 正體感 및 家族役割과 職業役割을 동시에 遂行해야 하는 二重的 正體感이 있다. 이 세가지 유형의 性役割正體感은 모두 문제점을 지니고 있다. 그 이유는 女性的 性役割 規準과 성공이나 성취는 서로 조화를 이루지 못하기 때문이다. 傳統的 女性役割을 선택한 소녀들은 職業을 가질 수 없기 때문에 후회하며 成就志向의 役割을 擇한 소녀들은 남편이나 자녀가 없이 독신으로 生活하기 때문에 후회한다. 二重的 正體感은 두가지 相異한 役割을 要求하기 때문에 갈등을 겪는다.

女性은 職業과 家庭을 변화있게 선택할 수 있는 生活方式을 取할 수 있으며, 배우자의 선택에 따라 正體感이 변화될 수 있기 때문에 男性보다 正體感 確立이 늦어지며, 成就와 女性的 役割의 二重的 役割志向은 女性的 正體感 發達에 중요한 의미를 지닌다고 볼 수 있다. 그러므로 이 시기에 肯定的인 性役割正體感의 獲得은 배우자 선택, 직업선택 및 社會活動에 對應할 수 있는 바탕을 마련해 준다.

個人에 대한 男性性, 女性性的의 統合된 見解는 Freud²⁵⁾의 兩性論(Bio sexuality)과 Jung의 anima, animus의 概念에서 찾아볼 수 있다. Freud는 모든 사람은 선천적으로 兩性的이라 생각하여 兩性論을 주장하였고, Jung은 男性속의 女性的 特性을 anima, 女性속의 男性的 特性을 animus라 하며, 이러한 특성이 각 性的 特徵을 나타나게 할 뿐만 아니라 異性을 이해하도록 動機化시키는 集團的 心象으로 作用한다고 하였다.

Parsons²⁶⁾도 男性性을 手段的 性向(instrumental orientation), 女性性을 表現的 性向(expressive orientation)으로 區分하고, 前者의 特徵을 目標志向性과 認知性에 두었으며, 後者の 特質을 文化的으로 適應된 지지적 特質에 두어 두가지 特質의 統整을 주장하였다.

25) Freud, S., Female sexuality. *The Standard Edition of the Complete Psychological Works of Sigmund Freud*, (Vol. 21, London: Hogarth Press, 1961), pp. 221~246.

26) Parsons, T. and Bales, R. F., *Family Socialization and Interaction Process*, (Glencoe III: Free Press, 1955).

Bakan도 有期體의 特徵樣狀을 男性性(agency)과 女性性(communion)으로 보고 이 두 特性이 모든 有期體에 共存하며 兩者를 統整시키는 것은 모든 有期體의 필수적 生存이며 有期體의 發達課業으로 보았다.

Bem²⁷⁾이 제안한 心理的 兩性性(androgyny)은 男性的, 女性的 特性을 同一하게 가지는 것이며, 이러한 特性을 가진 사람은 現代와 같은 複雜하고 多様な 社會에 보다 효율적으로 適應할 수 있다고 하였다. Bem은 그가 만든 BSRI(Bem Sex-Role Inventory)를 實施하여 性役割正體感의 類型을 男性性, 女性性, 心理的 兩性性, 未分化類型 네가지로 나누었다.

2. 家庭環境과 性役割正體感에 관한 理論

性役割正體感의 形成過程에는 그 개인이 속하고 있는 社會, 文化的인 背景이 크게 자리잡고 있으며, 남자, 여자에 있어서도 質적으로 차원이 다른 문제가 존재한다고 본다.

특히 嬰兒期에서 부터 습득되는 性役割에 대한 同一視 또는 認知에 미치는 家庭環境의 영향은 매우 크며, 이들에 대한 고찰을 다음 두가지 시점에서 다루기로 한다.

하나는 性役割 發達과의 관계에서 보고자하는 것이며, 하나는 性役割의 形成過程에 있어서 남녀차의 관계로 보는 시점이다.

가. 性役割正體感 發達과의 관계

家庭에서 부모의 役割을 어떻게 규정하는가에 따라 다음 세가지로 분류하며 그 特徵을 具體적으로 살펴보고자 한다.

첫째로, 직접적 教育 및 訓育을 강조하는 樣式으로서, 이것은 의도적으로 兒童에 대한 부모나 주위로 부터 性別에 맞추어 직접적 教育을 하거나 訓育을 강조하는 직접 강화(賞罰)하는 타입이다.

兒童은 출생한 시절부터 이름, 의복, 완구 등의 物理的인 面을 비롯해서 놀이형태,

27) Bem, S. L., 「前掲書」, pp. 1016~1023.

의식, 언어사용 등의 인격, 情緒的인 면에 이르기까지 실로 多樣한 性別 訓育을 받고 자란다. 이러한 訓育은 직접적으로 강력한 영향을 兒童에게 미치고 그 効果는 幼兒期에서 강도가 명확하게 나타난다. 兒童에 대한 부모의 태도가 양호적이고 따뜻한 태도를 보이는 경우, 보다 효과가 있다고 많은 研究들은 시사하고 있다.

이처럼 유아기를 중심으로 한 직접 強化 學習의 效果는 크며 일단 형성된 性役割 行動은 그후 兒童期, 青年期를 통해서 부모뿐만 아니라 형제, 동년배, 다른 成人과 같은 어린이를 둘러싼 주위로부터의 作用이 계속됨으로써 점차 固定되고 安定된 것으로 되어간다.

둘째로, 模倣을 통한 性役割 行動 學習으로서, 이것은 부모들의 직접적인 訓育活動 보다는 부모자신이 갖고 있는 性役割 意識이나 行動을 어린이가 의식적, 무의식적으로 관찰하고 模倣하므로써 性役割을 習得해가는 것을 말한다.

이러한 學習은 幼兒期로부터 兒童期, 靑少年期에 걸쳐서 매우 강력하게 이루어지는 데 이것에 관한 研究로는 Bandura²⁸⁾, Lynn에 의한 연구에서 강력한 자료를 제시하고 있다.

부모중에서도 특히 同性인 부모가 가장 모델이 되기 쉬우며 또는 형제나 다른 家族의 일원도 모델이 될 가능성을 가진다.

어린이에 있어서 選定하기 쉬운 모델 條件으로는

- ① 類似性(어린이가 볼 때 모델과의 유사성)
- ② 同年輩(모델이 어린이에게 양호적일 때)
- ③ 統制力(모델이 有能하고 環境에 대하여 統制力을 가질 때) 등이다.

그러나 부모가 이들 條件을 구비하고 있지 않거나 설사 부모가 모델로 선정이 된다 하더라도 부모가 行하는 訓育의 內容과 부모자신이 나타내는 態度, 行動에 불일치 또는 모순이 있는 경우에는 부모의 影響力은 감소될 것이다. 어린이가 성장함에 따라서 家族外의 成人, 同年輩 또는 매스콤에 등장하는 人物, 歷史的

28) Bandura, A., The role of modeling processes in personality development. In W. W. Hartup & N. L. Smothergill(ed) *The young child: Reviews of research*. (Washington, D. C. : National Association for the Education of Young Children, 1967). pp. 123~124.

人物, 상상적인 人物 등도 모델 대상으로 나타나기도 한다.

이렇게 볼 때 모델의 數나 범위가 증대해 감이 예상된다.

끝으로, 認知過程을 중시하는 입장으로서, 이는 어린이의 能動性을 보다 중시하는 것으로 어린이 자신의 認知的 構造나 價値判斷에 근거한 구체적인 학습이다.

Kohlberg²⁹⁾ 등은 이와같은 性役割學習에 있어서 知的 發達의 중요성을 유아기에서 부터 주장하고 있는 데, 여기서 부모의 役割이란 어린이가 性을 변별하거나 자기 나름대로 性役割의 概念을 형성하기 위한 가까운 情報員으로서이고 또 어린이가 그 概念에 따라서 실제로 여러 特性을 살려가는데 훌륭한 對象으로서이다.

靑年期가 되면 부모의 性役割觀이나 行動은 靑년 스스로가 形成할 性役割觀이나 行動의 標本 또는 選擇의 對象이 된다.

따라서 부모의 영향은 많은 개인차가 있을 것이며, 多意的으로 되어 갈 것이다.

이상에서 본 性役割 形成 過程에서 본 家族의 영향은 유아기에서는 「強化者로서의 부모」, 幼兒, 兒童, 靑少年期를 통해서 「모델로서의 부모」, 나아가서 靑年期를 중심으로 한 「標本으로서의 부모」가 될 것이다. 이들은 시기적으로 相互關聯性을 갖고 性役割 形成 過程에 영향을 미치고 있다.

나. 性役割正體感의 形成 過程에 있어서 남·녀차의 관계

性別 訓育에서 일반적으로 남아는 여아보다 훨씬 엄격하게 다루어지고 있으며³⁰⁾ 觀察學習에서는 모델로서 여아에게는 어머니가, 남아에게는 일반적인 男性스테레오 타입이 선정되기 쉽다고 말한다.

따라서 觀察學習에서는 아버지와 어머니가 그 영향을 미치는 방식에 差異가 있으며, 특히 여아에게는 어머니의 의의가 크다 할 수 있다. 그 이유로는 男性役割이 抽象的이고 이해하기 힘든 것에 비해 어머니의 役割은 具體的이고 이해하기 쉬우며

29) Kohlberg, L., A Cognitive-Development Analysis of the formation of Sex-Role Concept and Attitudes. In E. E. Maccoby(ed), *Sex Differences and Sex Typing*, (Stanford University Press, 1966), pp. 91~123.

30) Chodorow, N., "Family Structure and feminine Personality", In M. Rosaldo & L. Lamphere(ed), *Woman, Culture and Society*, (Stanford University Press), Clarke-Stewart, K. A., 1978. Evaluating Parental Effects on Child Development. *Review of Research in Education*, 6. (1974), pp. 47~118.

家庭에서 관찰할 기회가 많기 때문이다.

認知學習에서 본다면 知的 發達의 영향은 남아가 여아보다 크다고 말하는 데 그 이유는 남성역할의 추상성, 아버지의 家庭不在에서 찾아볼 수 있다.

최근에 청년의 性役割 認知에 관한 研究가 활발하게 遂行되고 있으며 여기서 지적된 結果와 問題點을 정리해 보면 다음과 같다.³¹⁾

1) 青年期 이전의 性役割 獲得에는 남녀차가 있다.

청년기 이전에 습득된 性役割의 概念이나 行動 및 그 습득의 방식에는 남녀차가 있으며 그것이 청년기의 性役割 學習에 크게 영향을 미치고 있다.

2) 사회적으로 일반화되어 있는 性役割의 內容과 청년이 실제로 몸에 익힌 것으로 예상되는 내용이 반드시 일치하지 않는다는 것이다. 특히 여자의 경우에 그 불일치가 크다는 점이다.

3) 남녀 性역할의 차이를 보인다.

한마디로 남성역할, 여성역할이라고 하더라도 그 명확성에는 차이가 있고 女性役割은 男性役割에 비해서 규정할 수 없거나 또는 애매한 것으로 될 수 있다는 것이다.

4) 性役割 獲得에는 곤란이 따른다.

남자에 있어서 男性役割은 明確하고 거기에다 人間性(humanity)에 관련되기 때문에 그것을 쉽게 受容할 수 있으며 여자인 경우에는 쉽게 수용되기 어렵다.

이상을 참고로 해서 青年期에 들어있는 남녀의 性役割正體感 形成에 이들 문제점이 어떻게 적용하는가를 남녀별로 나누고 가족과의 관계를 중심으로 살펴보고자 한다.

남자 청년에서는 자기의 認知構造, 價値觀에 근거해서 형성해야 할 性役割에 대해서 이전에 습득한 性役割의 개념이나 내용은 특별하게 저촉되지 않는다고 볼 수 있다.

그 근거로는,

첫째, 인간형성이라는 점에서 男性役割은 「人間으로서 바람직한 特性」으로 통하는 것이며 자기의 目標에 맞춘 것이 많다.

31) 朴雅晴, 「前掲書」, pp. 198~202.

둘째, 이미 습득된 性役割은 실제 아버지로 부터 그대로 받아들인 것이기 보다는 일반화된 것이 많기 때문에 남자 청년이 지금부터 형성해야 할 것과 연속선상에 있다고 볼 수 있다.

세째, 「아버지가 없는 상황」에서 아버지로서의 역할은 女性에 대한 남성으로서의 役割과 구별할 수 있을 정도의 실질적인 것이 없다고도 볼 수 있다.

따라서 남자 청년에 있어서 家族 특히 아버지의 役割이란 자기가 갖고 있는 여러가지 特性을 전하는 것 이상으로 남성의 一般像을 전하고 있다고 볼 수 있으며, 아버지의 實像과 一般像이 불일치하는 경우 性役割의 獲得에 여자와는 다른 어려움이 생긴다고 할 수 있다.

여자 청년들은 보다 複雑한 문제를 갖고 있는데 이들 문제 해결과 가족 특히 어머니의 영향과의 관계에 대해 살펴본다.

女性인 경우에는 이미 습득된 性役割은 매우 具體的인 수준에서 어머니의 實像과 가까운 것이 많다. 그러므로 어머니가 갖고 있는 性役割이 傳統的인 것인가 아니면 近代的인 것인가 등에 따라 그 영향이 다르게 나타난다.

어머니가 傳統的인 性役割을 갖는 경우에는 性別訓育, 관찰학습, 매스콤의 情報 등에 의해 傳統的인 女性役割을 습득하는 경우가 많은 데, 이 때 여성이 그대로 어머니를 受容하면 갈등이 적어지나 人間性을 강하게 요구하는 여성인 경우 어머니는 그 갈등을 깊게 만드는 마이너스적인 영향력을 주게 될 것이다.

어머니가 近代的인 性役割을 갖는 경우에는 女性이 그 갈등을 극복할 수 있도록 도움을 주는 역할을 어머니가 함으로써 그 여성에게 있어서 어머니는 플러스적 영향력을 갖게 된다.

여성역할의 多義性, 애매성을 고려해 볼 때 女性役割 가운데 어머니 役割이 우선적인 경우에는 여자 청년은 자신이 어머니가 될 때까지 役割을 보류했다가 어머니가 된 시점에서 갈등을 해소하는 경우이다.

이상에서 청소년기와 청년기에 있어서 性役割 形成에 미치는 家族의 영향을 연령적인 側面과 남녀차의 側面에서 살펴보았다.

여기서 家族(부모)은 性役割의 하나의 標本으로서의 役割을 가지고 있으며,

그들의 役割을 선택하는 가는 청소년의 價値觀, 認知構造의 차이에 따라 다르겠으며 그 영향력도 개개인에 따라 달리 나타낸다고 볼 수 있다.

性役割의 形成은 유아기, 아동기, 청소년기를 통해서 몸에 익힌 것을 토대로 해서, 또는 사회적 배경과 깊은 관련을 맺으면서 형성되는 것이다. 그러한 意味에서 가족의 영향은 중요하며 가족의 상호작용에 의해 構成되는 心理的 環境을 本 研究의 變因으로 설정한 이론적 근거로 볼 수 있다.

C. 性役割態度 理論

1. 性役割態度

性役割(Sex-Role)은 남자와 여자의 기본적인 生理的 差異때문에 오래전부터 생겨났다.

남자는 一般的으로 勇敢하고 강인하며, 獨立的이고 冒險的인 것으로 간주되는 반면에, 여자는 溫和하고 受動的이며, 조용하고 養育的인 것으로 간주되었다.

어떤 사람이든 傳統的으로 남성적으로 간주되는 資質과 아울러 傳統的으로 여성적으로 간주되는 資質을 지닌다. 어떤 사람은 자신이 강하게 男性的인 일 때에야, 그리고 어떤 사람은 混合되어 있을 때에야 비로서 가장 행복하고 최대한의 능력을 발휘할 수 있다. 그리고 어떤 사람에 대해서 무엇이 가장 좋은지는 아무도 決定지을 수 없다.

Haffman은 社會가 변화함에 따라 性役割도 변화하게 되므로 傳統的인 性役割 基準을 수정하고 새로운 性役割 概念을 재구성할 필요성을 주장했다.³²⁾

性役割態度에 관한 최근의 研究는 다양한 社會心理學的 特性과의 상관관계에 초점을 두는 것과 인구사회학적 변인과 社會·經濟的 地位, 家族狀況과 배경에 초점을 두는 두가지 부류로 研究되어 왔다.³³⁾

32) 조인선, "대학생의 性役割正體感과 性役割態度 및 自我概念에 관한 연구", (숙명여자대학교 석사학위 청구논문, 1986), pp. 10~11.

33) Osmond, M. W., and Martin, P. Y., "Sex and Sexism: A Comparison of Male and Female Sex Role Attitudes", *Journal of Marriage and the Family*, 37(11) (1975), pp. 744~758.

性役割의 社會化過程은 個人이 출생하는 순간부터 일생을 통하여 이루어진다고 보고 있다.

그러나 性役割 形成過程중에서 중요한 시기의 하나는 幼兒期에서 青年期 이전의 시기로 人格形成에 있어서 필요한 여러 特性이 形成되는 시기이며, 또 하나는 사춘기에서 청년기에 걸쳐 지금까지 습득된 基本的인 特性을 기반으로, 보다 主體的인 價値를 內在化시켜 人格形成을 이루는 시기이다.

性役割 發達에 관한 대표적인 理論은 Freud³⁴⁾의 精神分析에 입각한 同一視理論과 社會學習理論, 認知發達理論들이 있다.

Freud에 依해 體系화된 精神分析理論은 性同一性を 부모에 대한 同一視로서, 愛情을 잃을지 모른다는 恐怖(性愛的 同一視)와 補償恐怖(防禦的 同一視)에 依해 이루어진다고 보았다.

정신생활을 支配하는 基本 原理는 性本能(Sexuality)이며, 모든 動機나 感情 등은 心理的 決定論에 의해 形成된다고 보고 이 때 性本능이 발달의 주체를 이루어 性欲의 附着 對象은 異性의 부모가 된다. 아버지에 대한 羨望과 同一視가 형성되며 여자의 경우는 女性的 解剖學的 特徵과 男根 羨望때문에 여성 특유의 심리적 特性을 형성하게 된다고 보았다.³⁵⁾

性役割 社會化가 兒童期의 認知的 判斷의 發達 程度에 의해 이루어 진다고 본 것은 Kohlberg³⁶⁾이다.

Kohlberg는 性役割 發達の 요인은 兒童의 認知的 發達の 程度로 보고 어린이의 性役割의 同一性은 발달 초기에 이루어진다고 했다.

社會學習理論은 S-R理論과 정신분석이론을 바탕으로 한 理論이라 할 수 있으며 이것의 特徵은 強化와 罰에 대한 두려움, 模倣과 同一視이다.

Bandura³⁷⁾는 性役割行動의 습득 단계는 생활과 상징적 모델로 부터의 관찰에

34) Freud, A. "The Ego and Mechanisms of Defence," (New York: International Universities Press, 1936(1946)).

35) 윤 진, "남녀차이에 대한 心理學的 한 考察", (韓國社會學 제15집, 1981), pp. 21~25.

36) Kohlberg, L., 「前掲書」, pp. 91~93.

37) Bandura, A. 「前掲書」, pp. 20~21.

의한 학습으로서 모델링에 의한 학습을 강조했다.

Mussen³⁸⁾은 同一視를 他人 또는 그룹이 갖는 特徵이 마치 兒童이 자신의 것인 듯 생각하고 느끼고, 行動하는 過程이라고 定義하였으며 이러한 同一視는 자신과 모델간의 친밀하고 만족스러운 관계속에서 일어나므로 同一視 學習을 통해서 안정된다고 하였다.

性役割態度 測定을 하기 위해 性役割 概念을 두가지로 분류하고 있다.

하나는 平等 — 不平等의 概念으로 女性은 家庭에 속해야 한다는 性差別 態도와 남성과 同等한 權利를 가져야 한다는 平等主義的 態度 概念이다. 이것의 대표적인 測定道具로는 Spence와 Helmreich & Stapp의 Attitudes toward Woman Scale(AWS)이 있는데 이것은 女性이 現代社會에서 가져야 할 女性의 權利, 役割, 人權 등에 관한 陳述로서 25문항으로 구성되었다. 따라서 전통적인 性役割에서 남녀役割이 平等主義的 態度를 나타낸다.

또 다른 하나는 社會的 役割 區分 概念으로 남편과 부인의 役割을 兩極으로 분리시키면 傳統的인 態度로 보며, 役割 內容을 性에 고정시키지 않으면 近代的인 態度로 보는 概念이다.

이러한 性役割態도의 測定道具로는 Osmond와 Martin의 Sex-Role Attitudes Scale(SRA)와 Brogan과 Kunter의 Sex-Role Orientation(SRO) 등이 있다.³⁹⁾

따라서 本 研究에서는 性役割態도의 區分으로 社會的 役割 區分 概念에 따르며 이를 測定하기 위한 道具로 SRA와 SRO를 사용하며 性役割態도를 傳統的 態도와 近代的 態度로 나눈다.

38) Mussen, P. H., Early Sex Role Development. In L. A. Goslin(ed.), *Handbook of Socialization Theory and Research*, (Chicago: Rand McNally, 1969), pp. 707~731.

39) Osmond, M. W. and Martin, P. Y., Sex and Sexism: "A comparison of Male and Female Sex Role Attitudes", *Journal of Marriage and the Family*, 37(11) (1975), pp. 744~758.

D. 先行 研究의 概觀

1. 家庭環境

Radke⁴⁰⁾는 부모의 行動, 態度, 性格 등의 요인과 자녀들의 行動, 態度, 性格과의 상관관계를 다루었으며 여기서 그는 家庭의 분위기를 民主的—專制的, 自由—拘束, 嚴格—弛緩 등으로 나누었고, Champney와 Baldwin⁴¹⁾은 부모의 態度, 統制方式, 자녀와의 관계를 몇가지 차원으로 나누어 부모의 特性과 자녀의 特性사이의 因果性을 다루었다.

家庭環境이나 家族 構造와 아동의 心理的 發達과의 相關성에 관한 연구로는 정신분석학적인 입장에서 다룬 Freud의 研究들이 초기 연구에 속한다.

이들 研究는 주로 부모와 자녀의 접촉 방식 또는 부모, 자녀의 관계와 함께 가정변인이라는 것을 다루기 시작했다.

俞永恩⁴²⁾은 학업성적과 가정환경변인과의 관계를, 安珍植⁴³⁾은 靑少年의 家庭環境과 價値觀과의 관계를, 鄭英淑은 家庭環境과 自我概念과의 관계를 다루었다.

이들 研究에서는 家庭環境이란 것을 부모의 職業, 教育程度, 社會·經濟的 地位, 宗教, 居住地域과 같은 사회적 분류 변인들을 주로 다루었으며, 家庭內의 力學的 關係 情緒的 분위기, 가족성원間의 相互作用의 樣式 등과 같은 心理的 變因은 다루지 않았다.

鄭元植⁴⁴⁾은 전체로서 家庭環境을 診斷하기 위해서 初, 中, 高等學校用 「家庭環境診斷 檢査」를 제작하여 이 방면의 研究에 공헌하고 있다. 이 檢査에서 다룬 家庭環境의 概念중에서 物理的 條件과 家庭의 價値志向性은 Bossard에 따라 분류했으며, 家庭의 集團性格은 Sarbin의 役割理論과 Bene & Anthony의 가족관계에 관한 研究를

40) Radke, M. T., "Relation of Parental Authority to Children behavior and Attitudes", (Univ. Minn. Inst Child Welfare Monogor:1946), p. 22.

41) Champney, H., "Measurement of Parent behavior as a Part of the Child's environment", (Doctor's thesis ohio state Univ. 1939).

42) 俞永恩, "학업성적과 가정환경변인과의 관계에 관한 연구", (서울대학교 교육대학원 석사학위논문, 1966).

43) 安珍植, "청소년의 가정환경과 가치관과의 관계에 관한 연구", (이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 1971).

44) 鄭元植, 「家庭環境診斷檢査, 檢査紙 및 實施요강」, (서울:코리안테스팅센터, 1970).

기초로 하여 測定하도록 했으며 家族의 心理的 過程은 Murray의 Need-Press이론에 따라 분류, 측정하도록 했다.

金在恩⁴⁵⁾은 Radke의 부모용 自錄表를 통해서 가정에서의 부모權威의 哲學, 부모의 制裁, 罰의 輕重, 부모—자녀간의 친밀도, 부모의 상대적 책임, 동기관계 등에 관해 調査했으며, 韓國家族의 一般의 心理的 特徵을 調査 研究하여 「家庭環境診斷尺度」를 제작하였는데 이 檢査는 6개의 領域과 33개의 下位變因으로 構成된다.

鄭英淑⁴⁶⁾은 家庭環境과 性役割態度와의 研究에서 성취적인 가정, 친애적인 환경의 학생은 性役割態度에서 近代의인 態度를 보이고 있는 것으로 나타났다.

2. 性役割正體感

Bem⁴⁷⁾의 性役割正體感에 관한 研究에 의하면 典型的인 性의 特性을 가진 사람중에서도 특히 女性的인 여자들이 適應에서 모두 不適應을 나타냈다고 보고하고 있으며, 心理的 兩性性은 典型的인 特性을 가진 사람에 비해 자신에 대한 客觀的인 評價力이 높고, 流動的 性格을 지니고 있으며 公正하며 私的인 競爭力이 높다고 보고하고 있다.

Johnson & Black⁴⁸⁾의 性役割正體感和 內外統制 所在와의 關係 研究에서 男性的, 兩性的인 남자와 女性的, 兩性的인 여자들은 內的統制 所在를 가졌다고 보고하고 있다.

Erickson⁴⁹⁾은 性役割正體感和 心理的 適應樣狀에 관한 研究에서 心理的 兩性性인 사람은 適應點數에서 가장 높은 점수를 얻은 반면, 性未分化型인 사람은 가장 낮은 適應點數를 얻었고, 근면성, 正體感수준에서 가장 높은 반면에 正體感유실

45) 金在恩, "韓國家庭에서의 부모, 자녀간의 關係." (梨花女子大學校 韓國文化研究院論叢, 1967a, 10집), pp. 157~176.

46) 鄭英淑, "高等學生의 性役割態度와 家庭環境 및 自我概念과의 關係 研究", (이화여자대학교 석사학위 청구논문, 1986), pp. 30~32.

47) Bem, S. L., "Sex Role Adaptability: One Consequence of Psychological Androgyny", *Journal of Personality and Social Psychology*, 31(4) (1975), pp. 634~643.

48) Johnson, S. J. & Black, K. N., "The Relationship between Sex Role Identity and Beliefs in Personal Control *Sex-Roles*", 7(4) (1981), pp. 425~431.

49) Erikson, E. H., Psychological Identity, *International Encyclopedia of Social Science*, Vol. 7, (McMillan Co. & Free Press, 1968b).

수준에서는 兩性性이 가장 높았다.

Sears⁵⁰⁾ 등의 부모의 養育態도와 아동들의 性的 向性에 관한 연구에서는 부모의 양육태도가 엄격한 경우 남자아이는 女性化되고 있으며 여자아이는 男性化되고 있다고 보고하였다.

우리나라의 研究를 보면

조인선⁵¹⁾의 대학생의 性役割正體感과 性役割態度 및 自我概念에 관한 研究에서 性役割正體感에 따라 性役割態度에 차이를 나타내고 있으며, 心理的 兩性性이 近代의 人 態度를 보이고 있으며, 自我존중감도 높게 나타나고 있다고 보고하였다.

丁桂淑⁵²⁾의 性役割正體感과 性特性 典型에 대한 知識의 研究에서 남성다운 男兒는 남성다운 女兒보다 幼稚園을 제외한 국민학교 시기에는 모두 男性 特性에 높은 점수를 얻었으나, 女性 特性에 대하여 女性다운 女兒와 女性다운 男兒간에 유의미한 차이가 없다고 보고하였다. 이러한 결과는 女兒가 性役割正體感이 발달하여 가장 女性다운 경우라 하더라도 男性인 男兒에 비해 차이가 없어 자신의 性特性에 관한 知識이 부족한 것으로 보고하였다.

이러한 研究結果들은 측정도구, 研究방법에 따라 결과에 있어서 약간의 차이를 보이고 있으나 대체로 心理的 兩性性인 사람이 典型的인 性的 特性을 가진 사람보다 成人으로서 성숙한 行動을 하는 데 보다 效果的인 行動을 取하는 것으로 보여진다.

3. 性役割態度

Osmond와 Martin⁵³⁾은 性別에 따른 性役割態度와의 研究에서 남·녀대학생 모두 家庭役割에서 傳統的인 態度를 보이고 있어 性別에 따른 차이는 없으나, 社會에서 女자가 指導者의 役割을 맡는 것에 대해서 남자는 보다 拒否하는 態度를 보였으며, 남·녀의 典型的인 特性에 대해서는 女자가 보다 拒否的이었다고 보고하였다.

50) Sears, R. R., et al. Identification and Child Rearing, (New York: Harper & Row, 1965).

51) 조인선, "대학생의 성역할정체감과 성역할태도 및 자아개념에 관한 연구", (숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문, 1986), pp. 20~21.

52) 丁桂淑, 「性役割正體感과 性特性 典型에 대한 知識」, (社會調查研究 第三卷 第1호(별책), 1984), pp. 134~135.

53) Osmond, M. W. & Martin, P. Y., 「前掲書」, p. 745.

朴淑子⁵⁴⁾는 傳統的 性役割規範에 관한 態度 研究에서 부모세대는 여자가 傳統的이고, 자녀세대에서는 남자가 傳統的인 態度를 가졌다고 보고하고 있다.

이러한 結果는 男性役割이 一般的으로 바람직한 것으로 생각되며 “남성다움”이 곧 “인간다움”으로, 女性役割보다도 優位를 차지하고 있다고 認識되는 반면에, 傳統的인 女性役割을 遂行하는 것은 人間性を 강하게 求하는 여자 靑少年에 있어서도 消極的이고 否定的인 方向으로 나가는 것이 되기 때문이다.

연령에 따른 性役割態度에 관한 研究에서,

Parelius⁵⁵⁾는 1969년에서 1973년 동안의 縱斷的 研究에서 性役割態度는 연령이 낮을수록 近代의인 方向으로 변화하였음을 밝혔고,

金美淑⁵⁶⁾도 연령이 낮을수록 傳統的인 女性役割인 家事勞動에 불만족하다고 보고하고 있다.

李美淑⁵⁷⁾의 주부의 性役割 區分 態度에 관한 研究에서,

教育水準이 높은 집단이 家庭役割에서 더 近代의인 性役割態度 경향을 나타내며, 특히 女性에 있어서 그 경향이 현저하다라고 보고하였고, 직업지향적 태도를 지닐수록 近代의인 性役割態度를 가지고 있으며 취업 주부가 비취업 주부보다 近代의인 性役割態度를 가진다고 하였다.

性役割態度와 社會·經濟的 水準과의 研究에서,

家庭의 社會·經濟的 地位가 높을수록 性役割態度에서 近代의인 態度를 갖는다고 보고하고 있다.⁵⁸⁾

鄭英淑⁵⁹⁾의 性役割態度와 家庭環境 및 自我概念과의 研究에서 家庭이 價値志向性

54) 朴淑子, “傳統的 性役割 規範에 대한 態度 研究”, (梨花女子大學校 教育大學院 碩士學位論文, 1978), pp. 50~52.

55) Parelius, A. P., Emerging Sex-Role Attitudes, Expectations, and Strains Among College Woman, *Journal of Marriage and the Family*, 37(2) (1975), pp. 146~153.

56) 金美淑, “産業社會의 도시 주부의 役割에 대한 態度 研究”, (梨花女子大學院 碩士學位論文, 1981), pp. 22~25.

57) 李美淑, “主婦의 性役割 區分 態度에 관한 研究”, (서울대 대학원 석사학위 청구논문, 1980), pp. 35~38.

58) 朴淑子, 「前掲書」, p. 51.

59) 鄭英淑, “高等學生의 性役割態度와 家庭環境 및 自我概念 關係 연구”, (이화여자대학원 석사학위 청구논문, 1986), pp. 30~31.

인 학생은 近代的인 性役割態度를 보이나 物質志向, 傳統志向的인 가정의 학생은 傳統的인 性役割態度를 가진 것으로 보고하고 있다. 그리고 性役割態度에서 近代的인 학생은 自我尊重感 점수가 높게 나타나고 있다고 보고하고 있다.

이상의 先行研究에 따르면 연령이 낮을수록, 교육수준이 높을수록 職業志向的 態度를 가진 主婦일수록, 家庭의 社會·經濟的 地位가 높을수록 性役割態度에 近代的인 態度를 가진 것으로 볼 수 있다.



Ⅲ. 研究方法

A. 研究對象

本 研究는 濟州道에 所在한 都市, 農村, 高等學生의 男·女 學生중 2학년을 對象으로 하였다.

전체 390명을 類層無選 標集하여 檢査를 實施했는데 이들 중 本 研究에서 活用된 연구 대상자 수는 343명이다.

研究에 직접 사용된 標集 對象者 數를 정리하면 다음과 같다.

〈표 1〉 研究 對象者 數

(단위 : 명)

성 별	지 역 별		계
	농 촌	도 시	
남	86	92	178
여	62	103	165
계	148	195	343

B. 測定 道具

1. 標準化 家庭環境 診斷檢査

家庭環境을 測定하는데 사용되는 標準化檢査에는 鄭元植⁶⁰⁾과 金在恩⁶¹⁾의 家庭環境 診斷檢査가 있는데, 本 研究에서는 이들 標準化檢査중에서 家庭의 心理的 環境에 해당하는 領域만을 선택하여 사용했으며 각 評價 領域과 그 下位變因은 다음과 같다(부록 1 참조).

領域 1. 家庭의 雰圍氣

1.1 : 家庭의 適應度

60) 鄭元植, 「家庭環境 診斷檢査 實施요강」(서울:코리안테스팅, 1970).

61) 金在恩, 「家庭環境診斷檢査」(서울:한국심리적성연구소, 1979).

- 1.2 : 家庭의 活動性
- 1.3 : 家庭內的 調和
- 1.4 : 家族의 社交性
- 1.5 : 家族間的 協助
- 1.6 : 家庭의 자녀 중심성

가정분위기와 調和와 和睦이란 가족원들 끼리 잘 適應하고 協助하며 가정내의 다툼이 없고 부모와 자녀가 자주 접촉하고 밀접한 관계를 가지며 자녀들에게는 愛情的이며, 비난보다는 칭찬하는 態度를 가진 분위기를 말한다.

領域 2. 자녀에 대한 부모의 統制와 影響

- 2.1 : 규율의 嚴格性
- 2.2 : 규율을 지키게 하는 부모의 態度
- 2.3 : 罰의 가혹성
- 2.4 : 자녀에게 주어지는 訓育의 正當性
- 2.5 : 訓育방침의 明確性
- 2.6 : 規則實行의 效果
- 2.7 : 訓育上의 마찰
- 2.8 : 지시의 정도
- 2.9 : 지시의 강제성
- 2.10 : 指示實踐의 노력

자녀에 대한 부모의 養育態度나 統制方法이 中道的이거나 極端的인 傾向을 나타내는 評價영역이다.

領域 3. 부모와 자녀간의 情緒的 關係

- 3.1 : 자녀의 福祉에 대한 配慮
- 3.2 : 자녀에 대한 認定

부모들이 자녀들을 어느 정도 진심으로 받아들이고 있는지의 程度와 자녀들의 幸福에 대해서 얼마나 관심을 보이고 있는지를 評價하는 영역이다.

領域 4. 부모의 부부간의 調和

4.1 : 부부간의 愛情

4.2 : 부부간의 適應

4.3 : 부모로서의 役割遂行

一般的으로 볼 때 부부가 한결같이多情하고 서로 존중하며 서로 위해주고 있는지, 부부가 態度나 行動, 理想이나 價値觀 또는 살아가는 방식에 있어서 얼마나 마찰이 있는지, 모든 調和가 이루어지고 있는지를 평가한다.

2. 性役割正體感 檢査

性役割正體感を 測定하기 위해 Bem⁶²⁾의 性役割檢査(BSRI : Bem Sex-Role Inventory)를 번역하여 사용하였다.

이 檢査는 개인의 性役割正體感 類型을 男向性, 女向性, 心理的 兩性性, 未分化型으로 분류하기 위해 만들어진 60개의 형용사로 구성된 척도이다.

각 領域은 남성적 행동특성을 나타낸 문항이 20개, 여성적 행동특성을 나타낸 문항이 20개이며 나머지 20문항은 사회적 바람직성을 나타낸 것이다.

本 研究에서는 60개 문항중에서 남성적 문항 20개와 여성적 문항 20개를 선택하여 총 문항수 40개를 질문지로 작성하여 사용했다.

3. 性役割態度 檢査

性役割態度를 測定하기 위해 Osmond와 Martine⁶³⁾의 性役割態度 尺度(SRA : Sex-Role Attitude Scale) 32개 문항중에서 家庭役割, 職業役割, 性固定觀念에 관한 17개 문항과, Mason과 Bumpass의 Sex-Role Ideology Scale 17개 문항중에서 4개를 선택하여 사용하였다.

性役割態度를 測定하기 위한 領域은

1. 家庭役割 : 남성과 여성의 家庭內에서의 역할(1번~7번문항)

2. 職業役割 : 남성과 여성의 職場에서의 役割(8~14번문항)

62) Bem, S. L., "The Measurement of Psychological Androgyny", *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 42(2) (1974), pp. 155~162.

63) Osmond, M. W. and martin, P. Y., 「前掲書」, p. 756.

3. 性固定觀念：남성과 여성의 性格과 行動에 대한 일반적인 固定觀念으로 나누어진다.

C. 資料處理

1. 標準化 家庭環境 診斷檢査

本 研究에 사용된 질문지에 나타난 評價 領域에 따라 응답을 하는데 개인의 얻은 점수는 各 下位 變因의 응답 문항 번호만큼 득점하며, 각 문항점수가 6점미만이면 肯定的인 가정환경으로, 6점이상이면 否定的인 가정환경으로 분리하였고, 해당없음과 무응답은 0점 처리하여 자료를 SPSS 프로그램에 넣어 처리하였다.

2. 性役割正體感 檢査

개인이 얻은 점수는 男性的 行動特性에 해당하는 항목의 점수를 합해서 男向性 점수로, 女性的 行動特性에 해당하는 항목의 점수를 합해서 女向性 점수로 산출한다. 응답처리는 5점 Likert type를 사용했으며, 모든 연구 대상으로 부터 얻어진 각각의 男向性, 女向性 점수의 중앙치를 기준으로 하여 개인의 얻은 점수가 중앙치보다 높은가, 낮은가에 따라 4가지 유형으로 구분하였다.

1. 男向性 類型(masculinity type) : 남향성 점수는 높고 여향성 점수가 낮음.
2. 女向性 類型(femininity type) : 남향성 점수는 낮고 여향성 점수가 높음.
3. 心理的 兩性性(Androgyny type) : 남향성, 여향성 점수가 모두 높음.
4. 未分化型(Undifferentiated type) : 남향성, 여향성 점수가 모두 낮음.

3. 性役割態度 檢査

各 개인의 응답한 반응은 문항마다 5점 Likert type로 사용하였으며 점수 배정은 가장 肯定的인 反應에 5점을, 가장 否定的인 反應에 1점을 주어 채점하였고, 질문 내용은 傳統的인 性役割로 기술하였기 때문에 점수가 높을수록 傳統的인 性役割態度로 보았다.

각 領域에 따른 平均 점수를 기준으로 하여 점수가 높을수록 傳統的인 態度, 점수가 낮을수록 近代의인 態度로 보았다.

이상에서 얻어진 모든 자료는 제주대학교 부설 전산소에 있는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) 하위 Program을 이용하였다.

자료 분석방법으로는 M(Mean), SD를 구하고 그들 측정치간의 有意度를 檢證하기 위해 F檢證, χ^2 檢證, t檢證 등을 產出하였으며, 각 檢査 結果간의 關係를 알아보기 위해 Pearson의 r, 變량분석(anova), 진단프로파일 등을 사용했다.



IV. 研究 結果 및 解釋

本 研究에서 提示한 研究 問題를 해결하기 위해서 檢證한 자료를 分析한 結果는 다음과 같다.

A. 家庭環境의 心理的 特徵이 性別, 地域別에 따른 傾向

다음(그림 1)과 (그림 2)는 性別, 地域別에 따른 家庭 環境 診斷프로파일이다. (그림 1)에서 性別에 따른 家庭環境의 心理的 特徵은 거의 비슷하게 나타나고 있으며,

(그림 2)에서 地域에 따른 平均적도치의 差異가 몇군데 나타나고 있다.

(家族의 社交性)에서 都市家庭은 보다 開放的이고, 農村은 閉鎖的이며,

(家族간의 協助)에서 都市가정은 매우 協助的인데 비해 農村은 分裂되어 있다.

(가정의 자녀 중심성)에서 都市가정은 자녀 중심인데, 農村은 성인 중심이며,

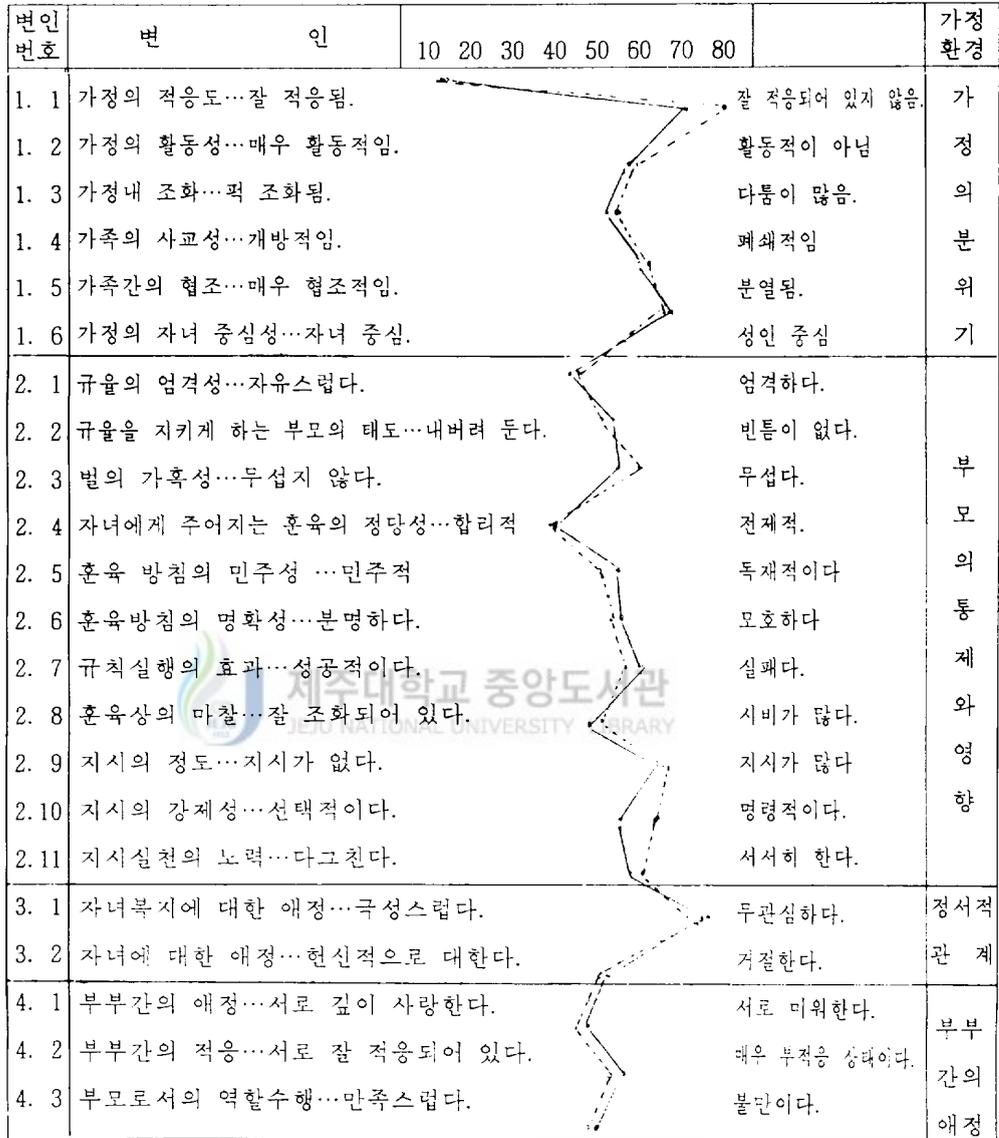
(訓育방침의 民主性)에서 都市가정이 民主的이고, 農村이 獨裁的이다.

이러한 結果로 볼 때 家庭環境의 心理的 特徵은 전체적으로 특별한 차이가 없는 것으로 나타났으며, 濟州道는 均일한 文化卷의 영향속에 있어, 同一한 母集團에 속한다고 할 수 있다.

(각 영역별 平均치(M)은 附表 1 를 참고).

〈그림 1〉 남·여 가정 환경 진단 프로파일

— 남, 여



〈그림 2〉 도시·농촌 가정 환경 진단 프로파일

— 도시, …… 농촌

변인 번호	변 인	10 20 30 40 50 60 70 80								가정 환경	
		[Scale]									
1. 1	가정의 적응도...잘 적응됨.	[Line]								잘 적응되어 있지 않음.	가 정 의 분 위 기
1. 2	가정의 활동성...매우 활동적임.	[Line]								활동적이 아님	
1. 3	가정내 조화...편 조화됨.	[Line]								다툼이 많음.	
1. 4	가족의 사교성...개방적임.	[Line]								폐쇄적임	
1. 5	가족간의 협조...매우 협조적임.	[Line]								분열됨.	
1. 6	가정의 자녀 중심성...자녀 중심.	[Line]								성인 중심	
2. 1	규율의 엄격성...자유스럽다.	[Line]								엄격하다.	부 모 의 통 제 와 영 향
2. 2	규율을 지키게 하는 부모의 태도...내버려 둔다.	[Line]								빈틈이 없다.	
2. 3	벌의 가혹성...무섭지 않다.	[Line]								무섭다.	
2. 4	자녀에게 주어지는 훈육의 정당성...합리적	[Line]								전제적.	
2. 5	훈육 방침의 민주성 ...민주적	[Line]								독재적이다	
2. 6	훈육방침의 명확성...분명하다.	[Line]								모호하다	
2. 7	규칙실행의 효과...성공적이다.	[Line]								실패다.	
2. 8	훈육상의 마찰...잘 조화되어 있다.	[Line]								시비가 많다.	
2. 9	지시의 정도...지시가 없다.	[Line]								지시가 많다	
2. 10	지시의 강제성...선택적이다.	[Line]								명령적이다.	
2. 11	지시실천의 노력...다그친다.	[Line]								서서히 한다.	
3. 1	자녀복지에 대한 애정...극성스럽다.	[Line]								두관심하다.	정서적 관 계
3. 2	자녀에 대한 애정...헌신적으로 대한다.	[Line]								거절한다.	
4. 1	부부간의 애정...서로 깊이 사랑한다.	[Line]								서로 미워한다.	부부 간의 애정
4. 2	부부간의 적응...서로 잘 적응되어 있다.	[Line]								매우 부적응 상태이다.	
4. 3	부모로서의 역할수행...만족스럽다.	[Line]								불만이다.	

B. 性役割正體感이 性別, 地域別에 따른 差異

〈표 2〉 性別, 地域別에 따른 性役割正體感의 差異 () 안은 %임

성역할정체감		남향성		여향성		양성성		미분화형		χ^2	유의도
		남	여	남	여	남	여	남	여		
성별	남	37(20.8)	19(10.7)	71(39.9)	51(28.7)	15.59		P < .01			
	여	27(16.4)	45(27.3)	53(32.1)	40(24.1)						
지역별	도시	36(18.5)	34(17.4)	69(35.4)	56(28.7)	1.26		N · S			
	농촌	28(18.9)	30(20.3)	55(37.2)	35(23.6)						

남학생에서 性役割正體感은 兩性性, 未分化型, 男向性, 女向性 順으로 낮게 나타나고 있으며, 여학생에서는 兩性性, 女向性, 未分化型, 男向性 順으로 나타나고 있고, 이들 남녀별에 따라 $p < .01$ 수준에서 有意한 차이가 있으나 地域別에 따른 차이는 없다.

전체적으로 볼 때 兩性性이 가장 높게 나타나고 있는 것은 매우 바람직한 結果이며 그 다음으로 未分化型이 높게 나타나고 있는 것은 性役割正體感 確立을 위한 教育의 필요성을 示唆해 주고 있다.

C. 家庭의 心理的 環境과 性役割正體感과의 관계

〈표 3〉 가정의 분위기와 性役割正體感이 性別에 따른 差異 () 안 %임

성역할정체감	남향성		여향성		양성성		미분화형		전체	
	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
가정분위기										
매우조화롭다	17(19.1)	13(15.9)	8(9.0)	27(32.9)	33(37.1)	18(22.0)	31(34.8)	24(29.3)	89(50)	82(49.7)
조화롭지못하다	20(22.5)	14(16.9)	11(12.4)	18(21.7)	38(42.7)	35(42.2)	20(22.5)	16(19.3)	89(50)	83(50.3)
χ^2	1.88		13.37		7.68		5.35			
유의도	N · S		P < .01		P < .01		P < .05			

가정의 분위기가 매우 調和로울수록 남학생의 性役割正體感은 兩性性, 未分化型, 男向性, 女向性 順으로 낮게 나타나고 있으며, 여학생에서는 女向性, 未分化型, 兩性性, 男向性 順으로 낮게 나타나고 있다.

가정의 분위기가 調和롭지 못할수록 남·여학생 모두가 兩性性이 높으며 이들의 性別에 따른 차이는 女向性, 兩性性, 未分化型에서 모두 $p < .01$ 수준에서 有意한 차이가 있으나 男向性에서는 有意한 차이가 없다.

〈표 4〉 부모의 統制와 影響과 性別에 따른 性役割政體感의 差異 () 안은%임

성역할정체감	남 향 성		여 향 성		양 성 성		미분화형		전 체	
	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
부모의 통제와 영향 성별 N										
민주적이다.	18(22.5)	15(16.7)	7(8.8)	24(26.7)	31(38.8)	29(32.2)	24(30.0)	22(24.4)	80(44.9)	90(54.5)
엄격하다.	19(19.4)	12(16.0)	12(12.2)	21(28.0)	40(40.8)	24(32.0)	27(27.6)	18(24.0)	98(55.1)	75(45.5)
χ^2	1.88		11.63		4.32		1.87			
유의도	N.S		P<.01		P<.05		N.S			

〈표 4〉는 부모의 統制와 影響 그리고 性別에 따른 性役割正體感과의 差異를 밝힌 것으로서, 부모의 統制와 影響이 民主的일수록 남학생은 兩性性, 未分化型, 男向性, 女向性 順으로 낮게 나타나고 있으며, 여학생은 兩性性, 未分化型, 女向性, 男向性 順으로 낮게 나타나고 있다. 性別에 따른 차이는 $p < .01$ 수준에서 女向性에 有意한 차이가 있으며 兩性性에서는 $p < .05$ 수준에서 有意한 차이가 있으나 男向性, 未分化型과는 有意한 차이가 없다.

〈표 5〉 부모와 자녀의 情緒的 관계와 性役割正體感이 性別에 따른 差異 () 안은%임

성역할정체감	남 향 성		여 향 성		양 성 성		미분화형		전 체	
	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
부모와 자녀의 정서적 관계 성별 N										
원만하다.	24(20.7)	19(18.3)	14(12.1)	32(30.8)	48(41.4)	31(29.8)	30(25.9)	22(21.2)	116(65.2)	104(63.0)
원만하지 못하다.	13(21.0)	8(13.1)	5(8.1)	13(21.3)	23(37.1)	22(36.1)	21(33.9)	18(29.5)	62(34.8)	61(37.0)
χ^2	10.22		24.38		14.00		3.43			
유의도	P<.01		P<.01		P<.01		N.S			

〈표 5〉에서 보는 바와 같이 부모와 자녀의 情緒的 관계가 원만할수록 남학생은 兩性性이, 여학생은 女向性이 가장 높게 나타났으며, 원만하지 못할수록 남·여학생

모두 兩性性이 높게 나타났다. 이들의 性別에 다른 차이는 男向性, 女向性, 兩性性에서 모두 $p < .01$ 수준에서 有意한 차이를 보이고 있다.

〈표 6〉 부모의 부부간의 調和와 性役割正體感이 性別에 따른 차이

성역할정체감	남 향 성		여 향 성		양 성 성		미 분 화 형		전 체	
	남	여	남	여	남	여	남	여	남	여
성별N										
부부간의조화										
서로 깊이 사랑한다.	23(21.1)	16(18.0)	15(13.8)	20(22.5)	40(36.7)	25(28.1)	31(28.4)	28(31.5)	109(61.2)	89(53.9)
서로 미워한다.	14(20.3)	11(14.5)	4(5.8)	25(32.9)	31(44.9)	28(36.8)	20(29.1)	12(15.8)	69(38.8)	76(46.1)
χ^2	4.88		15.13		4.06		9.52			
유의도	P<.05		P<.01		P<.05		P<.01			

〈표 6〉을 보면 부부간의 調和가 이루어진 家庭環境에서는 남학생인 경우 兩性性이 가장 높고, 女向性이 가장 낮게 나타났으며, 여학생인 경우에는 未分化型이 가장 높고 男向性이 가장 낮다. 부부간의 調和가 否定的인 환경에서는 남학생은 변화가 없으나 여학생에서는 兩性性(37)이 가장 높게 나타나고 있어 여학생들이 부모의 영향을 많이 받고 있음을 알 수 있다. 性別에 따른 차이는 모두 높은 수준에서($p < .01$) 有意한 차이를 보이고 있다.

D. 性別에 따른 性役割態도의 差異

〈표 7〉 性別에 따른 性役割態度와의 差異

성역할태도 N (%)	가 정 역 할		직 업 역 할		성 고 정 관 념	
	전 통 적	근 대 적	전 통 적	근 대 적	전 통 적	근 대 적
남	137(39.9)	41(12.0)	143(41.7)	35(10.2)	144(42.0)	34(9.9)
여	69(20.1)	96(28.0)	55(16.0)	110(32.1)	61(17.8)	104(30.3)
전 체	206(60.1)	165(48.1)	198(57.7)	145(42.3)	205(59.8)	138(40.2)
χ^2	42.64		75.61		66.90	
유의도	P<.01		P<.01		P<.01	

性役割態도를 性別로 나누어 보면 남학생은 家庭役割에서 傳統的인데 비해 여학생

은 近代의인 態度를 나타내고 있으며, 職業役割, 性固定觀念에서 모두 남학생은 傳統의이며, 여학생은 近代의이다.

모든 性役割態도의 領域에서 $p < .01$ 수준의 有意한 차이가 있으며 이러한 結果는 Spence와 Helmreich(1979)의 研究結果에서 남자는 性役割態度에 대한 신념에 있어서 더욱 傳統의이다와 일치한다.

E. 家庭의 心理的 環境과 性役割態度와의 關係

〈표 8〉 家庭의 心理的 環境과 性役割態度와의 相關關係

가정환경		성역할태도		
		가정역할	직업역할	성 고정관념
가정의 분위기	가정내 조화	· 19**	· 16**	· 16**
	가족의 사교성	· 07	· 10	· 13
	가정의 자녀 중심성	· 28**	· 24**	· 24**
부모의 통제와 영향	규율의 엄격성	· 33**	· 29**	· 28**
	벌의 가혹성	· 27**	· 24**	· 24**
	지시 실천의 노력	· 16**	· 21**	· 13**
정서적 관계	자녀복지에 대한 배려	· 18**	· 24**	· 12*
	자녀에 대한 애정	· 11	· 12*	· 15**
부부간의 조화	부부간의 애정	· 01	· 04	· 06
	부부간의 적응	· 08	· 07	· 10

** · $P < .01$

** · $P < .05$

〈표 8〉는 家庭의 心理的 環境과 性役割態度와의 關係를 밝힌 것으로서, 家庭의 心理的 環境이 否定的일수록 傳統의인 態度와 높게 상관을 나타내고 있다.

모든 下位變因들과 有意한 상관을 나타내고 있으나 부부간의 調和하고는 낮은 상관을 보이고 있다.

F. 性役割正體感과 性役割態度와의 관계

〈표 9〉 性役割正體感에 따른 性別, 地域別 家庭役割의 平均

성역할정체감			가정역할 M		지역별		전체
			성	별	도	시	
남	향	성	3.44	2.32	2.96	3.12	2.96
여	향	성	3.70	2.35	2.69	2.88	2.84
양	성	성	3.25	2.43	2.53	2.81	2.75
미	분	화	3.16	2.37	3.02	2.90	2.86
전		체	3.38	2.37	2.80	2.93	2.85

家庭役割이 性別, 地域別에 따른 性役割正體感의 平均을 보면 男向性的의 平均치가 가장 높고 兩性性的의 平均치가 가장 낮다. 이러한 結果로 부터 男向性이 傳統的인 態度를 兩性性인 학생들이 近代적인 態度를 보인다고 할 수 있다. 여학생인 경우는 男向性이 近代적인 態度를 나타내고 있다. 이것은 Abraham(1978) 등이 研究結果와 일치하는 것으로 여자에 있어서 男向性은 오직 近代적인 性役割 性向을 예견하는데 중요하며 近代적인 性役割態度는 男向性에 肯定的으로 상관된다. 地域別에 따른 性役割態度는 도시에서는 未分化型이, 농촌에서는 男向性이 傳統的인 態度를 나타내고 있다.

다음 〈표 10〉은 性役割正體感과 家庭役割에 관한 변량분석이다. 集團間, 集團內에서 性役割正體感과 性役割態度는 $p < .01$ 수준에서 意義있다.

〈표 10〉 性役割正體感에 따른 家庭役割에 관한 변량분석

변	량	자유도 (df)	평균자승 (MS)	F	유의도	
집	단	간	3	3.870	4.861	P < .01
집	단	내	339	0.796		
전		체	342			

〈표 11〉 性役割正體感에 따른 職業役割의 性別, 地域別 평균

성역할정체감	직업역할 M		성 별		지 역 별		전 체
	남	여	도 시	농 촌			
남 향 성	3.92	2.24	3.06	3.35	3.14		
여 향 성	3.75	2.26	2.80	3.15	2.99		
양 성 성	3.53	2.27	2.60	2.92	2.83		
미 분 화 형	3.70	2.36	2.80	3.31	3.04		
계	3.72	2.28	2.81	3.18	3.00		

性役割正體感과 職業役割의 관계를 性別로 보면 남학생에서는 평균치가 男向性, 女向性, 未分化型, 兩性性 順으로 낮게 나타나며 男向性이 傳統적인 態度를 보이고, 兩性性이 近代적인 態度를 보인다. 여학생에서는 未分化型, 兩性性, 女向性, 男向性 順으로 낮게 나타나며, 未分化型이 傳統적인 態度를, 男向性이 近代적인 態度를 보이고 있다.

地域別에 따른 평균치를 보면 都市에서는 男向性이 傳統적이며, 農村에서도 男向性이 傳統적이며, 兩性性이 近代적인 태도를 보인다.

전체적으로 볼 때 男向性的의 평균치가 높고 兩性性的의 평균치가 가장 낮다.

〈표 12〉는 이들에 대한 변량분석이다.

집단간, 집단내에 $p < .01$ 수준에서 意義있음이 檢證되었다.

〈표 12〉 性役割正體感에 따른 職業役割에 관한 변량분석

변 량	자유도 (df)	평균자승 (MS)	F	유 의 도
집 단 간	3	4.723		
집 단 내	339	0.979	4.825	$P < .01$
전 체	342			

〈표 13〉 性役割正體感에 따른 性固定觀念의 性別, 地域別 平均

성역할정체감	성고정관념 M		성 별		지 역 별		전 체
	남	여	남	여	도 시	농 촌	
남 향 성			3.74	2.06	2.71	2.71	2.81
여 향 성			3.22	2.19	3.03	3.07	2.87
양 성 성			3.32	2.20	2.77	2.32	2.65
미 분 화 형			3.54	2.41	3.16	2.96	3.01
계			3.45	2.21	2.91	2.76	

性固定觀念은 남학생에서는 男向性이 가장 높은 점수를 나타내며, 女向性의 점수가 가장 낮게 나타났다. 여학생인 경우도 未分化型이 가장 높은 점수를, 男向性이 가장 낮은 점수를 보인다. 도시에서는 未分化型이 높게, 男向性이 낮게 보이며, 농촌에서는 女向性이 높게, 兩性性이 낮은 점수를 보인다.

전체적으로 볼 때 未分化型이 性固定觀念에 대해 傳統的인 態度를 보이며 兩性性이 近代的인 態度를 보이고 있다.

〈표 14〉는 이들의 집단간, 집단내의 意義度를 檢證했는데 $p < .01$ 수준에서 意義가 있다.

〈표 14〉 性役割正體感에 따른 性固定觀念에 관한 變량분석

변 량	자유도 (df)	평균자승 (MS)	F	유 의 도
집 단 간	3	8.923		
집 단 내	339	0.886	10.071	$P < .01$
전 체	342			

V. 要約 및 結論

A. 要 約

本 研究는 家庭環境과 性役割正體感 및 性役割態度와의 關係를 알아보기 위해 實施되었다.

研究 對象으로는 濟州道에 있는 高等學校 2학년 學生으로 制限하였으며 都市, 農村別, 남녀별로 高루 標集하여 390명을 對象人員으로 삼았으나 자료분석에 參與한 人員은 343명이다.

本 研究의 目的을 遂行하기 위해 提示한 研究問題는 다음과 같다.

첫째, 家庭環境의 心理的 特徵은 性別, 地域別에 따라 어떠한 傾向이 있는가?

둘째, 性役割正體感은 性別, 地域別에 따라 差異가 있는가?

셋째, 家庭의 心理的 環境과 性役割正體感과는 어떠한 關係가 있는가?

넷째, 性役割態度는 性別, 地域別에 따라 差異가 있는가?

다섯째, 家庭의 心理的 環境과 性役割態度와는 어떠한 關係가 있는가?

여섯째, 性役割正體感과 性役割態度와는 어떠한 關係가 있는가?

이상의 研究問題를 해결하기 위해 標準化 家庭 環境 診斷 檢査와 性役割 檢査 및 性役割態度 檢査를 實施하였으며 모든 檢査에서 얻은 자료들은 SPSS 하위프로그램을 이용하여 M(평균치), SD, χ^2 -검증, F檢證, 變量분석, Pearson의 r, 진단 프로파일 등이 產出되었다.

그 結果를 要約하면 다음과 같다.

1. 家庭環境의 心理的 特徵은 性別에 따라 차이가 없이 평균치가 거의 비슷하나(그림 1), 地域別로는 다소 차이가 있다.

(가족의 社交性)에서 都市 家庭은 農村에 비해 開放的이며, (가족간의 協助)에서 都市 家庭은 매우 協助的인데 비해, 農村 家庭은 分裂되어 있고, (가정의 자녀 중심성)에서 都市 家庭은 자녀 중심성이나, 農村 가정은 성인 중심성이다. (訓育方針

의 民主性)에서 都市는 民主的이고 農村이 보다 獨裁的인 것으로 나타났다(그림 2).

2. 性役割正體感이 性別, 地域別에 따른 차이에서 남학생은 兩性性(40), 未分化型(29), 男向性(21), 女向性(10) 順으로 낮게 나타났으며, 여학생에서는 兩性性(32), 女向性(27), 未分化(24), 男向性(27) 順으로 낮게 나타났고, 이들 남, 여학생간에는 $p < .01$ 수준에서 有意한 차이가 있음이 檢證되었다.

都市에서는 兩性性(35), 農村에서도 兩性性(37)이 모두 높게 나타나고 있어 複雜하고 多樣的 社會에서 適應力이 높은 心理的 兩性性이 높게 나타난 것은 매우 바람직한 일이며, 이러한 結果는 1970년대 이후 남자는 여자보다 兩性的이라는 보고(A. B., Jr. Heiburun & Schwartz, 1982)와 일치하고 있고, 未分化型이(26) 있는 것은 靑少年期의 特徵이라고 볼 수 있다.

3. 家庭의 心理的 環境과 性役割正體感의 關係에서,

○ 家庭의 분위기가 매우 調和로울수록 남학생에서는 兩性性, 未分化型, 男向性, 女向性 順으로 낮아지고 있으며, 여학생에서는 女向性, 未分化型, 兩性性, 男向性 順으로 낮게 나타나고 있다. 家庭의 분위기가 調和롭지 못할수록 남, 녀학생 모두 兩性性이 높게 나타났다.

○ 자녀에 대한 부모의 統制와 影響에서

부모의 統制와 影響이 民主的일수록 남녀학생 모두 兩性性이 높게 나타나고 있으며, 性別에 따른 性役割正體感과의 차이는 女向性에서는 $p < .01$ 수준에서, 兩性性에서는 $p < .05$ 수준에서 有意하다.

○ 부모와 자녀의 情緒的 關係에서

性別에 따른 性役割正體感과의 關係를 보면, 情緒的 關係가 원만할수록 여학생에서는 女向性(31)이, 남학생에서는 兩性性(41)이 가장 높게 나타났으며, 情緒的 關係가, 원만하지 못할수록 여학생은 兩性性(36)이 가장 높고 男向性(13)이 가장 낮게 나타났으며, 남학생에서는 兩性性(37)이 가장 높고, 女向性(8)이 가장 낮게 나타났다. 이들의 性別에 따른 차이는 男向性, 女向性, 兩性性에서 $p < .01$ 수준의 有意한 차이가 있음이 檢證되었다.

○ 부부간의 調和와 性役割正體感의 性別에 따른 關係에서

부부가 서로 깊이 사랑하는 家庭에서 남학생은 兩性性(37)이 가장 높고 女向性(14)이 가장 낮으며, 여학생은 未分化型(32)이 가장 높고 男向性이 가장 낮게 나타난 반면에, 부부가 서로 미워하는 家庭에서는 남학생은 변화가 없으나 여학생은 兩性性(37)이 가장 높고 男向性(15)이 가장 낮게 나타났다. 이들이 性別에 따른 차이는 두 $p < .05$, $p < .01$ 수준에서 有意하다.

4. 性別에 따른 性役割態도의 差異 檢證에서,

남학생이 여학생에 비해 家庭役割, 職業役割, 性固定觀念에서 보다 傳統的인 性役割態도를 보이고 있으며 여학생은 近代的인 性役割態도를 나타내고 있다.

이들의 性別에 따른 차이는 $p < .01$ 수준에서 有意하며 이러한 結果는 Spence와 Helmreich이 研究 結果에서 性役割態도에 대한 信念에 있어서 남자는 더욱 傳統的인 것과 일치하며 김희강의 연구 결과와도 일치하고 있다.

5. 家庭의 心理的 環境과 性役割態도와 關係에서,

가정의 분위기와 부모의 統制와 影響 및 情緒的 關係와 높은 상관을 나타내고 있다.

가정의 분위기가 肯定的일수록 性役割態도는 近代的이며, 否定的일수록 傳統的인 태도를 나타내고 있다.

가정에서의 규율이 嚴格할수록, 罰의 苛酷할수록, 指示 實踐의 노력이 강경할수록, 자녀 福祉에 대한 配慮가 무관심할수록, 傳統的인 性役割態도와 상관된다.

6. 性役割正體感과 性役割態도와 關係에서

○ 家庭役割과의 관계는 남학생이 여학생에 비해 평균치가 높으며 도시에 비해 농촌가정의 평균치가 높게 나타났다.

男向性인 경우 남학생이 傳統的이고, 농촌이 傳統的인 태도를 보인다. 여학생에서는 兩性性, 未分化型, 女向性, 男向性 順으로 평균치가 낮게 나타나고 있으며, 도시에서는 男向性, 未分化型, 女向性, 兩性性 順으로 낮게 나타났으며, 농촌에서는 男向性, 未分化型, 女向性, 兩性性으로 똑같이 나타나고 있다.

전체적으로 볼 때 남학생에서는 男向性이 傳統的인 性役割態도를 보이고 있으며 여학생에서는 男向性이 近代的인 態度를 보인다고 할 수 있으며 이들의 意義도를

檢證하기 위해 일원변량분석을 하였는데 $p < .01$ 수준에서 意義가 있다.

○ 職業役割과의 관계에서

남학생에서는 男向性, 女向性, 未分化型, 兩性性 順으로 평균치가 낮게 나타나며, 여학생에서는 未分化型, 兩性性, 女向性, 男向性 順으로 낮게 나타나고 있다.

도시에서는 男向性, 未分化型, 女向性, 兩性性 順으로 낮아지며, 농촌에서는 男向性, 未分化型, 女向性, 兩性性 順으로 평균치가 낮다.

전체적으로 볼 때, 男向性이 傳統的인 態度를, 兩性性인 近代的인 態度를 보이며, 남학생에서는 男向性이 傳統的이고, 兩性性이 近代的인 태도를 보이며 여학생인 경우는 未分化型이 傳統的이고, 男向性이 近代的이다.

이들 집단내, 집단간의 意義度는 $p < .01$ 수준에서 意義있다.

○ 性固定觀念과의 관계는,

남학생에서는 男向性, 未分化型, 兩性性, 女向性 順으로 평균치가 낮게 나타나고 있으며, 여학생인 경우는 未分化型, 兩性性, 女向性, 男向性 順으로 평균치가 낮게 나타났다.

都市에서는 未分化型, 女向性, 兩性性, 男向性 順으로 낮게 나타나고 있으며 農村에서는 女向性, 未分化型, 男向性, 兩性性 順으로 낮은 평균을 보인다.

이들의 意義度를 알아내기 위해 변량분석을 하였는데 $p < .01$ 수준에서 意義있다.

結果적으로 性固定觀念이 性別, 地域別에 따른 관계 檢證에서 남학생이 여학생보다 傳統的인 態度를 보이고 있으며, 兩性性이 近代的인 態度를 보이고 있고 都市에서는 未分化型이, 農村에서는 女向性이 傳統的인 性固定觀念을 나타내고 있다.

B. 結論 및 提言

本 研究의 結果를 중심으로 다음과 같은 結論을 提示할 수 있다.

첫째, 家庭의 心理的 特徵은 性別에 따라 별다른 차이가 없이 비슷한 傾向을 보이고 있으며 地域에 따라 다소 차이있는 傾向性이 나타나고 있으나, 전체적으로 볼 때 비슷한 環境이라고 볼 수 있다.

이러한 結果는 金在恩의 韓國家族의 心理的 特徵을 지역별로 연구한 결과와

일치하고 있음을 나타낸다.

둘째, 性役割正體感은 性別에 따라 有意한 차이가 있으나, 地域別에 따른 차이는 有意하지 않다.

전체적으로 兩性性이 높게 나타나고 있어 複雜하고 多様な 社會에서 適應力이 높은 心理的 兩性性이 많은 것은 매우 바람직한 結果라고 볼 수 있다.

셋째, 家庭의 心理的 環境과 性役割正體感의 關係는 性別에 따라 有意한 差異가 있다.

가정의 분위기가 매우 調和로울수록 남학생은 兩性性이, 여학생은 女向性이 많이 나타났으며,

부모와 자녀의 情緒的 關係가 원만할수록 여학생은 女向性이, 원만하지 못할수록 兩性性이 많고,

부부간의 調和가 잘 형성된 가정에서는 남학생은 兩性性이, 여학생은 未文化型이 많으며, 부부간의 調和가 부정적인 가정에서는 남학생은 변화가 없으나 여학생은 兩性性이 많이 나타나고 있어 가정환경의 영향을 여학생들이 민감하게 수용하고 있음을 나타내고 있다.

이러한 結果는 性役割正體感의 形成過程에서 부모와 同一視 ‘‘現像이 생기며 이러한 同一視機制를 통해 남성이나 여성으로서의 性役割을 學習하게 된다는 理論을 뒷받침한다고 할 수 있다.

넷째, 性役割態度는 性別에 따라 有意한 차이가 있다.

남학생이 家庭役割, 職業役割, 性固定觀念에 傳統的인 態度를 보이며 여학생이 近代的인 態度를 보이고 있다.

이러한 結果는 傳統的인 男性役割이 社會的으로 價値性을 認定받고 있는 것에 반해 女性役割이 女性의 價値에 否定的으로 상관되기 때문이라고 볼 수 있다.

다섯째, 家庭의 心理的 環境과 性役割態度와는 매우 높은 상관을 나타내고 있다.

家庭의 心理的 環境이 肯定的일수록 近代的인 性役割態度와 높게 상관되며, 家庭의 心理的 環境이 否定的일수록 傳統的인 態度와 관계 있다.

여섯째, 性役割正體感과 家庭役割과의 關係를 볼 때 性別에 따라 有意한 차이가

있다.

전체적으로 男向性이 傳統的인 態度를, 兩性性이 近代的인 態度를 보이고 있으며, 여학생인 경우 男向性이 近代的인 態度를 보이고 있다. 이러한 結果는 여자에 있어서 男向性은 오직 性役割 性向을 예견하는데 중요하다는 Abraham(1978)의 研究結果와 일치하고 있다.

일곱째, 性役割正體感과 職業役割과는 意義있는 차이가 있다. 남학생에서는 兩性性이 近代的인 態度를, 여학생은 男向性이 近代的인 態度를 보인다.

여덟째, 性固定觀念에 대한 態度에서 남학생에 비해 여학생이 性役割內容에 性에 固定시키지 않고 융통성을 두어 함께 遂行하는 力動性을 指向하는 近代的인 性役割態度를 보이며, 都市에서는 男向性이, 農村에서는 兩性性이 近代的인 態度를 나타내고 있다.

이상과 같은 結論을 토대로 해서 몇가지 提言을 하고자 한다.

1. 性役割正體感 形成에 미치는 本質的인 要因別 研究가 이루어져야겠다.
2. 性役割正體感은 幼兒期에서 靑少年期를 거쳐 靑年期까지 形成되기 때문에 각 發達段階에 따른 研究가 이루어져서 바람직한 性役割이 遂行될 수 있도록 해야하겠다.
3. 研究의 測定道具로 사용되고 있는 性役割 檢査와 性役割態度 檢査를 우리 社會·文化的 狀況에 적합하도록 개발되어야 하겠다.

參 考 文 獻

- 김경미, “就學前 兒童의 性役割 識別 및 選好發達에 관한 研究”, 延世大學校 大學院 碩士學位論文, 1981.
- 金美淑, “産業社會에서 都市 主婦의 役割에 대한 態度 研究”, 梨花女子大學校 大學院 碩士學位 請求論文, 1981.
- 金在恩, “韓國 家族의 心理”, 梨花女子大學校, 1983.
- _____, “家庭環境 診斷檢査”, 서울: (주)한국교육산업, 1979.
- _____, 鄭明淑, 「認知發達論」, 정민사, 1982.
- 김혜련, “女性의 性役割에 관한 研究 — 國民學校 教師와 家庭主婦 對象”, 고려대 대학원 석사학위 청구논문, 1981.
- 김희강, “새로운 性役割 概念에 관한 研究”, 고려대 대학원 석사학위 청구논문, 1980.
- 朴淑子, “傳統的 性役割 規範에 대한 態度”, 이화여대 대학원 석사학위 논문, 1978.
- 朴雅晴, 「아이덴티티의 探索」, 서울: 정민사, 1984.
- 오택섭, “社會科學 데이터 分析法”, 도서출판 나남, 1986.
- 유영주, 「家庭關係學」, 서울: 수학사, 1980.
- 윤미현, “女高生の 性役割正體感과 自我概念 및 社會的 適應과의 關係”, 숙명여대 대학원 석사학위 청구논문, 1983.
- 윤진, “男女 差異에 대한 心理學的 考察 — 性役割 社會化를 중심으로”, 「韓國社會學」 제15집, 1981, pp. 21~25.
- 李美淑, “主婦의 性役割 區分 態度에 관한 研究”, 서울대 대학원 석사학위 청구논문, 1980.
- 이숙, “韓國 大學生들의 性役割 固定觀念의 발달 및 自我 尊重感과의 關係”, 「大韓 家庭學會誌」 제22권 1호, 1982, pp. 163~168.

- 이재연, “女子大學生의 장래 계획과 성역할정체감 및 自我尊重感”, 「아세아 여성연구」, 제22권, 1983. pp. 89~97.
- 정영숙, “高等學生의 性役割態도와 家庭環境 및 自我概念과의 관계 연구”, 이화대 대학원 석사학위 청구논문, 1986.
- 鄭元植, 「家庭環境 診斷檢査, 실시요강」 서울:코리안 테스트, 1970.
- _____, 「人間과 教育」, 서울:培英社, 1975, pp. 107~108.
- _____, 「教育環境論」, 서울:教育出版社, 1984, p. 118.
- 조성원, “職業 및 活動에서의 性役割固定觀念에 관한 연구”, 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문, 1986, p. 3.
- 조인선, “大學生의 性役割正體感과 性役割態도 및 自我概念에 관한 연구”, 숙명대 대학원 석사학위 청구논문, 1986.
- 최규연, “夫婦의 性役割態도와 結婚 滿足도에 관한 研究”, 「수원대 논문집」, 2, 1984.
- 최보가, “家庭環境 要因이 兒童의 性役割態도에 미치는 영향”, 부산대학교 대학원, 理學博士 學位論文, 1983.
- 丁桂淑, “性役割正體感과 性特性 典型에 대한 知識”, 부산대학교 사범대학 교육논문집 제10권, 1983.
- _____, “家庭環境變因과 학령전 아동의 학습준비도와와의 관계”, 「학생지도연구」, 제4집, 1983.
- 黃海淑, “性差 및 家庭의 心理的 環境이 中學生의 論理的 操作 發達에 미치는 영향”, 부산대학교 교육대학원 석사학위 청구논문, 1984.
- Allport, G. W. “Pattern and Growth in Personality”, New York: Holt, 1961.
- Bandura, A. “Social Learning Theory, Englewood Clifts, N. J: Prentice-Hall, 1977.
- _____, “The role of modeling process in Personality”. In. W. W. Hartup & N. L. Smothergill(ed).

- The Young Child : Reviews of research* Washington, D. C., : National Association for the Education of Young Children, 1967.
- Barnett, R. C., "Parental Sex-role attitudes and childrearing values", *Sex-Role*, 7, 1981, pp. 837~846.
- Bem, S. L., & Watson, C., "Sex Typing and Androgyny : Further Explorations of the Expressive Domain", *Journal of personality and social psychology*, 34(5), 1976, pp. 1016~1023.
- Bem, S. L., "The measurement of Psychological Androgyny", *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, Vol. 42, No. 2, 1974.
- Best, D. L., Williams., J. E., Cloud, J. M., Davis, S. W., Robertson, L. S., Edwards, J. R., Gills, H. & Fowles, J., "Development of Sex-Trait Stereotypes among Young Children in the United States, England, and Ireland", *Child Development*, 48, 1977, pp. 1375~1384.
- Block, J. K., "Conceptions of Sex-Role : Some Cross-Cultural and Longitudinal perspectives", *American Psychologist*, 1973, pp. 512~526.
- Broverman, I. K., Vovel, S. R., Broverman, D. M., Clarkson, F. E. and Rosenkrantz, D. S., Sex Role Stereotypes : A Current Appraisal, *Journal of Social Issues*, 28, 1972, pp. 59~79.
- Brown, D. G. "Masculinity-Femininity Development in children", *Journal of Consulting Psychology*, vol. 21, No. 3, 1957, pp. 197~202.
- Combs, A. W. and D. Saygg, "Individual Behavior, New York : Happer & Row Publishers, 1949.
- Cooley, C. H. "*Human Nature and the Social Order*, New York : Schocken Books Inc. 1964.
- Damon, W. "Social and Personality Development", W. W., Northan & Company Inc, 1983.

- D' Andrade, R. G. "Sex Differences and Cultural Institutions, Maccoby(Ed.)
The Development of Sex Differences. Stanford University Press, 1966.
- Dentscb, M. and Kraus, R. M., Theories in Social Psychology, N. Y.,
1965, pp. 181~183.
- Dorgan, M., Goebel, B. L., and House, A. E., Generalizing About Sex
Role and Self-Esteem : Results or Effects?, *Sex Roles*, 9(6), 1983,
pp. 719~724.
- Duvall, E. M., Family Development, New York : Lippincott, 1971.
- Elkin, F., Handel, G. "The Child and Society : The Process of Socialization",
Randon House, Inc, 1978.
- Emmerich, W., Goldman, K. S., Kirsh, B., & Sharbany, R. "Evidence
for a Transitional Phrase in the Development of Gender Constancy",
Child Development, 48, 1977, pp. 930~936.
- Feather, N. T., "Positive and Negative Reaction to Male and Female
Success and Failure in Relation to the Perceived Statues and Sex-Typed
Appriateness of Occpations", *Journal of Personality and Social Psychology*,
31, 1975, pp. 536~548.
- Flaherty, J. F. and Dusek, J. B., "An Investigation of the Relationship
Between Psychological Androgyny and Components of Self-Concept",
Journal of Personality and Social Psychology, 38(6), 1980, pp. 984~992.
- Flerx, V. C., D. S. Fidler & R. W. Rogers, Sex Role Stereotypes : *Child
Development*, 47, 1976, pp. 990~1007.
- Garrett, C. S., Ein, P. L., & Tremaine, L. "The Development of Gender
Stereotyping of Adult Occpations in Elementary School Children",
Child Development, 48, 1977, pp. 507~512.
- Gaudreau, P., "Factor Analysis of the Bem Sex-Role Inventroy, *Journal*

- of *Consulting and Clinical Psychology*, 45(2), 1979, pp. 299~302.
- Gauthier, J. and Kjervik, D., "Sex-Role Identity and Self-Esteem in Female Graduate Nursing Students", *Sex-Roles*, 8(1), 1982, pp. 45~55.
- Greenberg, R. P. and P. B. Zeidwo, "Personality Characteristic of Men with Liberal Sex-Role, Attitude", *The Journal of Psychology*, Vol. 97, 1977, pp. 187~190.
- Hall, C. S. and Lindzey, G., *Theories of Personality*, N. Y. : John Wiley and Sons, 1960.
- Heilbrum, A. B. Jr. and Schwartz, H. L., "Sex-Gender Differences in Level of Androgyny", *Sex Roles*, 9(2), 1982, pp. 201~214.
- Hoffman, L. W., "Change in Family Role, Socialization and difference", *American Psychologist*, Vol. 32, 1977, pp. 644~657.
- Iglitzen, L. B., "A Child's Eye view of Sex Roles", *Today's Education*, 61, 1972, pp. 23~25.
- James, W., *The Principles of Psychology*, N. Y. : Dover Publication", 1950, pp. 291~305.
- Johnson, S. J. and Black, K. N., "The Relationship Between Sex-Role Identity and Beliefs in Personal Control", *Sex-Roles*, 7(4), 1981, pp. 425~431.
- Kahn, S. E., *Sex-Role Attitudes : Who Should Raise Consciousness?*, *Sex Roles*, 8(9), 1982, pp. 977~985.
- Katzell, M. E. & Bynam, V. C. "Woman in the work force : Confrontation with Change", New York : Behavioral Publications, 1972.
- Kelly, J. A. and Worell, J., "New Formulation of Sex Roles and Androgyny : A Critical Review", *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 45(6), 1977, pp. 1101~1115.

- Kohlberg, L. A. "A Cognitive Developmental Analysis of Childrens Sex Role Concept and Attitude". *The Development of Sex Difference*, ed. E. E. Maccoby, Stanford University Press, 1966.
- Kuhn, D., Nash S. C., & Brucken, L. "Sex Role concept of Two and Three Year Olds". *Child Development*. 49, 1978, pp. 445~451.
- Lamke, L. K., "The Impact of Sex-Role Orientation on Self-Esteem in Early Adolescence", *Child Development*, 53, 1982, pp. 1530~1535.
- Lerher, R. M. Iwawaki, S., Chihara, T. and Sorell, G. T., "Self-Concept, Self-Esteem and Body Attitudes among Japanese Male and Female Adolescents", *Child Development*, 51, 1980, pp. 487~855.
- Lerner, R. M., Sorell, G. T. and Brackney, B. E., "Sex Differences in Self-Concept and Self-Esteem of Late Adolescents. A Time-Lag Analysis", *Sex Roles*, 7(7), 1981, pp. 709~722.
- Looft, W. R. "Sex Differences in the Expression of Vocational Aspirations by elementary School Children", *Developmental Psychology*, 5, 1971, pp. 366.
- Maccoby, E. E. "Sex Difference in Intellectual Functioning", in E. E. Maccoby(ed). *The Development of Sex Difference* : Stanfrod Unviersity Press, 1966.
- Marantz, S. A. & A. E. Mansfield "Matenal Employment and the Development of Sex Role Stereotyping in Five to Eleven-year-old Girls", *Child Development*, 51, 1980, pp. 508~514.
- Mason, K. O. and L. L. Bumpass "U. S. Woman's Sex-Role. Ideology, 1975", *American Journal of Society*, Vol. 80, 1970, pp. 1212~1219.
- Mead, G. H. "Mind Self and Society", Chicago : University of Chicago Press, 1934.

- Mead, M. *Sex and Temperament in their Primitive Societies*, New York : Morrow, 1935.
- Meyer, B. "The Development of Girls Sex Role Attitudes", *Child Development*, 51, 1980, pp. 508~514.
- Michel, W. "A Social-learning View of Sex Differences in Behavior". *The Development of Sex Differences*, ed. Maccoby, E., Stanford, Calif. : Stanford University Press, 1966.
- Miller, S. M. "Effects of Maternal Employment on Sex Role Perception, Interests, and Self-Esteem in Kindergarten Girls", *Developmental Psychology*, 11, 1975. pp. 405~406.
- Mischel, W. "Toward a Cognitive Social Learning Reconceptualization of Personality", *Psychological Review*, 80, 1973, pp. 252~283.
- Murray, H. "Exploration in Personality", New York : Oxford University Press, 1938.
- Mussen, P. H., J. C. Conger, J. Kagan, "Child Development and Personality", New York : Happer and Row, 1969.
- Mussen, P. H. and L. Distler "Masculinity, Identification and Father-Son Relationships". *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 1959, pp. 390~396.
- Mussen, P. H. & Rutherford, "Parent-Child Relations and Parental Personality in Relation to Young Children's Sex role Preference", *Reading in Social Development*, ed. R. D. Parke, N. Y : Holt Rinehard and Wiston, Inc, 1963.
- Mussen, P. H. "Early Sex-Role Development", *Handbook of Socialization Theory and Research* : Chicago, Rand McNally, 1969.
- Mussen, P. H., J. C. Conger, J. Kagan, *Child Development and Personality*,

- 4thed, N. Y. : Harper and Row Publishers, 1979.
- O'Malley, P. M. and Bachman, J. G. "Self-Esteem and Education Sex and Cohort Comparisons Among High School Seniors", *Journal of Personality and Social Psychology*, 37(7), 1979, pp. 1153~1159.
- Orlofsky, J. L., "Psychological Androgyny, Sex-Typing, and Sex-Role Ideology as Predictors of male-Female Interpersonal Attraction", *Sex-Roles*, 8(10), 1057~1073, 1982.
- Osmond, M. W. and Martin, P. Y., "Sex and Sexism : A Comparison of Male and Female Sex-Role Attitudes", *Journal of Marriage and the Family*, 37(11), 1975, pp. 744~758.
- Parelius, A. P., "Emerging Sex-Role Attitudes, Expectations, and Strains Among College Woman" *Journal of Marriage and the Family*, 37(2), 1975, pp. 146~153.
- Parsons, T. and Bales, R. F., "Family Socialization and Interaction Process", Glencoe III : Free Press, 1955.
- Pedhazur, E. J. and Tetenbaum, T. J., "Bem Sex Role Inventory : A the Theoretical and Methodological Critique", *Journal of Personality and Social Psychology*, 37(6), 1979, pp. 996~1016.
- Pursell, S., Banikiotes, P. G. and Sebastian, R. J., "Androgyny and the Perception of Marital Roles", *Sex Roles*, 7(2), 1981, pp. 201~215.
- Rogers, C., Client-Centered Therapy, Boston : Houghton Mifflin Company, 1951.
- Romer, N., The Sex-Role Cycle : Socialization from Infancy to Old Age, New York : McGraw Hill, 1981.
- Rollins, J. and White, P. N., "The Relationship Between Mothers and Daughter's Sex-Role Attitudes and Self-Concepts in three Types of

- Family Environment", *Sex Roles*, 8(11), 1982, pp. 1141~1155.
- Rosenberg, B. G. and Sutton-Smith, B., *Sex and Identity*, N. Y. : Holt Rinehart and Winston, 1972, pp. 35~66.
- Rotheram, M. J. and Weiner, N., "Androgyny, Stress and Satisfaction : Dual-Carrer and Traditional Relationships", *Sex Roles*, 9(2), 1983, pp. 151~158.
- Scanzoni, J., "Sex-Roles, Life Styles, and Childbearing", New-York : The Free Press, 1975.
- Secord, P. F. and Bachman, C. W., *Social Psychology*, N. Y. : McGraw Hill Book Co., 1964, p. 524.
- Selva, D. and Dusek, J. B., "Sex-Role Orientation and Resolution of Eriksonian Crises During the Late Adolescent Years", *Journal of Personality and Social Psychology*, 47(1), 1984, pp. 204~212.
- Shaffer, D. "Sex Typing and Sex Role Development", *Social and Personality Development*, Belmont, Calif : Wadsworth, Inc, 1979.
- Shepard, W. O. & Hess, D. T., "Attitudes in Four Age Groups Toward Sex Role Division in Adult Occupations and Activities", *Journal of Vocational Behavior*, 6, 1975, pp. 27~39.
- Spence, J. T., Helmreich, R. and Stapp, J., "Rating of Self and Press on Sex Role Attributed and Their Relation to Self Esteem and Conceptions of Masculinity and Femininity", *Journal of Personality and Social Psychology*, 32(1), 1975, pp. 29~39.
- Spence, J. T. and Helmreich, R. L., "Comparison of Masculine and Feminine Personality Attributes and Sex-Role Attitudes Across Age Groups", *Development Psychology*, 15(5), 1979.
- Stephan, C. W. & C. K. Holahan "The Influence of Status and Sex-Typing

- on Assessments of Occupational Outcome”, *Sex Roles*, Vol. 8, No. 8, 1982, pp. 823~833.
- Tomeh, A. K., “Sex-Role Orientation : An Analysis of Structural and Attitudinal Predictors”, *Journal of Marriage and the Family*, 1978, pp. 341~354.
- Tremaine, L. S., C. G. Schau, J. W. Busch, “Children’s Occupational Sex Typing”, *Sex Role*, Vol. 8, No. 7, 1982, pp. 691~709.
- Vogel, S. R., Broverman, I. K., Broverman, D. M., Clarkson, F. E., & Rosenkrantz, P. S. “Maternal Employment and Perception of Sex Roles Among College Students”, *Developmental Psychology*, 3, 1970, pp. 384~391.
- Whitley, B. E. Jr., “Sex Role Orientation and Self-Esteem : A Critical Meta-Analytic Review”, *Journal of Personality and Social Psychology*, 44(4), 1983. pp. 765~778.
- Yoder, J. D., Rice, R. W., Adams, J., Priest, R. F. and Prince, H. T. II, Reliability of the Attitudes Toward Women Scale(AWS) and the Personal Attributes Questionnaire. (PAQ), *Sex Roles*, 8(6), 1982, pp. 651~657.
- Zuckerman, D. M., “The Impact of Education and Selected Traits on Sex-Role Related Goals and Attitudes”, *Journal of Vocational Behavior*, 14, 1979, pp. 248~254.
- Zuckerman, D. M., “Self-Esteem, Self-Concept, the Life Goals and Sex-Role Attitudes of College Students”, *Journal of Personality*, 48(2), 1980, pp. 149~162.

附 錄

〈附錄 1〉 質問紙 및 應答紙	56
〈附表 1〉 性別, 地域別에 따른 家庭환경 진단검사 평균치	74
〈附表 2〉 家庭의 適應度와 性役割正體感의 性別에 따른 차이	75
〈附表 3〉 家庭의 活動性과 性役割正體感의 性別에 따른 차이	75
〈附表 4〉 家庭內의 調和와 性役割正體感의 性別, 地域別에 따른 차이	76
〈附表 5〉 家族의 社交性과 性役割正體感의 性別, 地域別에 따른 차이	76
〈附表 6〉 家庭의 子女中心性과 性役割正體感의 性別, 地域別에 따른 차이 ...	77
〈附表 7〉 規律의 嚴格性과 性役割正體感의 性別, 地域別에 따른 차이	78
〈附表 8〉 罰의 苛酷性과 性役割正體感의 性別, 地域別에 따른 차이	79
〈附表 9〉 夫婦간의 適應度와 性役割正體感의 性別, 地域別에 따른 차이	80



질 문 지

안녕하십니까?

본 질문지는 제주대학교 교육대학원 석사학위 논문 자료를 수집하기 위한 것으로, 여러분의 가정에서 부모와 자녀가 어떤 관계를 가지고 있고 이것이 학생여러분의 성역할정체감 및 성역할태도에 어떤 영향을 미치고 있는가를 알아보는데 그 목적이 있습니다.

이 조사는 I. 가정환경 진단검사, II. 성역할 검사, III. 성역할태도 검사로 이루어져 있으며, 여기서 얻어지는 모든 자료는 학술적인 목적 이외에는 사용되지 않을 것이므로 각 문항을 천천히 끝까지 읽으신 후 지시한대로 솔직하고 빠짐없이 대답해 주시면 감사하겠습니다.

1989. 3



제주대학교 교육대학원 교육행정학과

제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

전 순 덕 올림

I. 가정환경진단검사

(읽어두기)

이 검사는 가정환경의 여러가지면에 걸쳐 알아보려는 22개의 평가 항목으로 되어 있습니다. 그 <평가항목>아래에 배열되어 있는 여러개의 문항중에서 각기 자기 가정에서 해당되거나 비교적 가까운 내용으로 되어있는 번호란에 V표 하시면 됩니다.

만일 위 항목도 아니고 아래 항목도 아닌 경우에는 그 중간에 있는 번호에 V표 하시면 되며, 한평가 항목에는 꼭 하나만 답지에 V표 하시되, 해당하는 항목이 없을 때는 맨 아래의 <해당하는 것이 없다>에 V표 해주시면 감사하겠습니다.

답안지 기입방법

<예>

영역	평가항번호	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	해당없음
1. 가정의 위기	1.1	-	-	-	-	-	Y	-	-	-	-	-	-

1. 가정의 분위기

1.1. 가정의 적응도(잘 적응되어 있지 않다 — 잘 적응되어 있다.)

1. _____ 대단히 적응이 잘 되고 있다. 즉 가족들은 모두 서로 즐거이 협조하며, 안정감과 충분한 만족감을 얻고 있는 것이 특징으로 되어 있다.
2. _____
3. _____ 대개는 서로 잘 적응하고 있으나, 가끔 사소한 일로 말다툼 같은 것을 할 때도 있다.
4. _____
5. _____ 표면상으로는 원만하나 불만이나 불안감 같은 것이 언제나 밑에 깔려 있다.
6. _____
7. _____ 가벼운 부적응 상태가 뚜렷이 나타나고 있다.
8. _____
9. _____ 부적응이 두드러지게 나타나고 있으며, 이것 때문에 가족들이 활동하는 데 지장을 받고 있다.
10. _____
11. _____ 아주 심한 부적응이 나타나고 있다. 갈등이나 불만이나 불안정감 같은 것 때문에 서로 분열되어 있다.
_____ 해당되는 것이 없다.

1.2. 가정의 활동성(침체되어 있다 — 매우 활동적이다)

1. _____ 집안이 극도로 떠들썩하고, 흥분되어 있으며, 언제나 긴장 상태에 놓여있다.
2. _____
3. _____ 가족들의 행동은 민첩하고 말이 빠르며, 모든 행동이 신속하다. 일은 재빨리 처리한다. 가정 분위기는 대체로 동적이며 결단성이 있다.

4. _____
5. _____ 가족들은 활동하거나 말하거나 일할 때 서두르지 않고 신중하다. 긴장이 좀 풀려 있는 편이나 멍청한 것은 아니다.
6. _____
7. _____ 가족들은 움직이거나 말하거나 일하는 것이 느리다. 가족들은 소극적이며, 긴장이 풀려있으며, 태평스러우며, 안일하며, 결단성이 없다.
8. _____
9. _____ 가정의 분위기는 원기가 없고, 멍청하며 게으르며, 행동이 느리고 늦장을 부린다.
_____ 해당되는 것이 없다.

1. 3. 가정내의 조화(다툼이 많다 — 껍 조화되어 있다)

1. _____
평화롭고 화목스러우며 협조적인 분위기이다. 어떤 어려움이 있어도 가정의 화목이 어지럽게 되는 일은 거의 없다.
2. _____
3. _____ 참을성이 있고 친절하며, 시비도 건설적으로 처리한다. 가끔 사소한 다툼이 있기는 하나 싸움은 거의 없다.
4. _____
5. _____ 보통은 가족간에 조화로운 관계가 맺어져 있으며, 겉으로 보기에 도 불만, 시비, 언쟁같은 것을 잘 처리해 간다.
6. _____
7. _____ 겉으로는 조화롭게 보이지만, 마음속에 있던 불만이 가끔 폭발하여 날카로운 언쟁이 되기도 하고, 서로 비꼬기도 한다. 자주 말다툼이나 불평 또는 시비를 벌리게 된다.
8. _____
9. _____ 조그마한 트집을 가지고 곧 가족들은 서로 나무라거나 말다툼을 벌린다.
_____ 해당되는 것이 없다.

1. 4. 가족의 사교성(폐쇄적이다 — 개방적이다)

1. _____ 가족들이 한결같이 사회적인 활동에 적극적이며 항상 남과 새로운 접촉을 갖기를 원하며, 또 그런일에 열성적이며, 남과 더불어 섞이기를 무던히 좋아한다.
2. _____

3. _____ 가정밖에서 벌어지고 있는 일에 적극적인 관심을 가지고 있으며, 남과 쉽게 섞이기는 하나 아주 진취적인 것은 아니다.
4. _____
5. _____ 다른 사람들이 사귀기를 원할 때에는 언제든지 아주 열성적으로 이에 응해주지만 다른 사람들의 일이나 생활에 참견하는 일은 좋아하지 않는다.
6. _____
7. _____ 사회적 활동을 꺼려하는 것도 아니고 그렇다고 앞장서는 것도 아니다. 다른 사람이 원하면 그저 소극적으로 응할뿐이다.
8. _____
9. _____ 남과의 교제같은 것은 피하려고 한다. 거의 외출하지도 않으며 밖에 나가서 남과 즐기려 하지도 않는다.
10. _____
11. _____ 가족들이 집안일을 제쳐놓고 사회적으로 진출하는 것을 매우 싫어한다. 다른 사람과 결코 섞이려 하지 않는다.
_____ 해당되는 것이 없다.

1.5. 가족간의 협조(분열되어 있다 — 매우 협조적이다)

1. _____ 정말 잘 운영되고 있다. 능률적인 가정의 모범이 될만하다. 장기 생활 설계같은 것도 있고, 융통성도 있어서 집안일에 혼란이 거의 없다.
2. _____
3. _____ 대체로 부드럽게 운영되고 있으며, 능률적이다. 가정은 질서가 잡혀 있고 시간을 아끼는 일, 식생활 문제, 경제문제, 교육문제 같은 것에 대한 계획이 잘 짜여져 있다. 그러나 간혹 사소한 차질이 있기는 하다.
4. _____
5. _____ 다소의 협조는 이루어지고 있다. 집안일이 상당히 무질서한 때도 있으나 곧 질서를 되찾는다. 대체로는 금전의 지출이 무질서한 편이나 식생활만은 계획이 잘 짜여져 있다. 가끔 계획대로 안 되는 일도 있으나 결코 실수하는 일은 없다.
6. _____
7. _____ 협조가 잘 안된다. 가정의 짜임이 아주 잘못된 것은 아니나, 비능률적이고 혼란스러운 편이다. 가정이 대체로 무질서한 편이다.



8. _____
9. _____ 집안이 아주 무질서하며 분열되어 있다. 계획대로 되어가는 일이 거의 없다. 사전 계획이란 것이 없으며, 집안 세간들은 서로 앞을 다투어 빼앗아가려 해서 엉망이 되며, 식생활 전체가 혼란에 빠져 있다.
_____ 해당되는 것이 없다.

1.6. 가정의 자녀중심성(성인 중심적이다 — 자녀 중심적이다)

1. _____ 집안 모든 일이 자녀를 중심으로 운영되고 있다. 자녀들의 조그만 즐거움을 위해 다른 모든 집안 사람들이 희생을 달게 받는다.
2. _____
3. _____ 분명히 자녀들에 대한 고려가 우선적이다. 그렇다고 해서 다른 가족들의 이익을 무시하지는 않는다.
4. _____
5. _____ 자녀들의 복지가 다른 어른들의 복지나 이익보다는 다소 앞선다.
6. _____
7. _____ 자녀들은 마땅히 받을 만큼의 관심을 어른들에게서 받고 있는 셈이다. 다른 가족들이 자녀들을 위해서 헌신하는 만큼 반대로 자녀들이 무시당할 때도 있다.
8. _____
9. _____ 중요한 문제에서는 자녀들이 관심이 대상이 되기는 하지만, 대체로 다른 어른들이 이익때문에 무시당하게 된다.
10. _____
11. _____ 가정 살림이 어른들의 이익을 중심으로 꾸려나가고 있다. 매우 중요한 문제조차도 분명히 자녀들은 무시당하고 있다.
_____ 해당되는 것이 없다.

2. 부모의 통제와 영향

2.11. 규율의 엄격성(자유스럽다 — 엄격하다)

1. _____ 부모가 내세우는 규율이란 거의 없고, 자녀들을 다루는 태도가 부드럽다.
2. _____
3. _____ 몇가지 중요한 문제에서는 자녀들이 복종하기를 바란다. 그러나 부모는 부당하게 자녀의 자유를 억압하지 않는다. 다소 못마땅해도 자녀들의 행동을 용서해 준다.

4. _____
5. _____ 규율이란 것이 다소 융통성이 있다. 어떤 일에서는 자유가 허락된다.
6. _____
7. _____ 자녀들에게 제한을 주기는 하나, 심하지 않으며 현실적이다. 부모는 자녀들의 자유같은 것에는 관심이 거의 없다. 제한 사항이 피차간에 이득이 된다고 생각될 때는 요구사항을 더 많이 내세우기도 한다.
8. _____
9. _____ 요구사항들이 불필요한 정도로 많고 자세하기는 하나, '순수한 도덕적 훈육'이라기 보다는 현실적인 이익을 노리는 경우가 많다.
10. _____
11. _____ 부모가 내세우는 규율이란 것들이 자녀들의 행복이라든가 가족의 편리 같은 것은 전혀 고려하지 않고 지나치게 자세하고 엄격하다.
_____ 해당되는 것이 없다.

2. 12. 규율을 지키게 하는 부모의 태도(내버려 둔다 — 빈틈이 없다)

1. _____ 아주 방심한 편이다. 분명히 비행이라 볼 수 있는 것도 무시해 버린다. 부득이한 경우에만 규율을 내세운다.
2. _____
3. _____ 자녀들에게 규율을 억지로 지키게 하는 것을 달갑게 생각하지 않는다. 규율을 어기는 것이 눈에 띄게 나쁘거나 또는 아주 심각한 결과를 초래하지 않는 이상, 그 위반을 너그럽게 보려고 한다.
4. _____
5. _____ 다소간 확고한 편이나, 아주 중요한 요구 사항이나 금지사항에 대해서는 엄격하다. 그러나 조그만 위반은 너그러이 봐준다. 특히 위반 사항이 그렇게 문제가 안 될 경우에는 그냥 보아 넘긴다.
6. _____
7. _____ 무슨 일을 할 때는 반드시 자녀들이 제맘대로 하게 내버려두는 일이 없다. 규율을 어기면 엄격히 다스린다. 그러나 애써서 자녀들의 비행을 찾아 내려고 하지 않는다.
8. _____
9. _____ 언제나 빈틈이 없다. 자녀들의 실수를 찾아내려고 무단히 애쓴다. 자녀들에게 규율을 지키도록 하려고 급히 서둘다가 가끔 실수를 하기도 한다.
_____ 해당되는 것이 없다.

2. 13. 벌의 가혹성(무섭다 — 무섭지 않다)

1. _____ 아주 심한 비행조차도 부드러운 충고만으로 그친다. 벌이 너무 약해서 벌의 효과가 전혀 없다.
2. _____
3. _____ 벌이 대체로 부드러운 편이다. 중요한 문제에 대해서는 다소간 무섭다고 할 수 있으나, 동기유발을 시키기에는 너무 부드러운 것 같다.
4. _____
5. _____ 벌의 정도는 보통이다. 자녀들에게 동기를 유발해 줄 수 있을 만큼의 벌을 준다. 그러나 자녀가 지나치게 위축되거나, 겁을 먹거나, 부모에게 원한을 품을 정도로 무섭지 않다.
6. _____
7. _____ 대체로 엄격한 편이나 자녀들 쪽에 참작할 만한 사정이 있을 경우에는 너그러운 편이다.
8. _____
9. _____ 무서운 벌을 주며, 자주 자녀들로 하여금 무서워서 떼게 만들며, 두려움이나 분노를 느끼게 한다.
_____ 해당되는 것이 없다

2. 14. 자녀들에게 주어지는 훈육의 정당성(전제적이다 — 합리적이다)

1. _____ 아주 일이 급할 때나 설명하기가 어려울 때라도, 부모는 자녀에 대한 요구사항이나 제안에 대해 그 진짜 이유를 자녀들에게 설명하려고 한다.
2. _____
3. _____ 대체로 자녀들에게 부모의 교육 방침에 관해서 설명하려고 노력은 하나, 그 내용이 아주 중요하거나 복잡할 때는 전제적으로 처리할 때도 있다.
4. _____
5. _____ 자녀들을 다룰 때에 강제적으로 내려 민다든지 또는 합리적으로 처리한 다든지 하는, 어떤 뚜렷한 경향이 없다.
6. _____
7. _____ 대개는 전제적이다. 자녀들이 특별히 이유를 따지기 전에는 교육 방침에 관한 이유를 설명하지 않는다. 가끔 그 문제의 핵심을 회피하거나 오히려 설교로써 이유의 설명을 대신한다.
8. _____

9. _____ 결코 자녀들에게 교육 방침을 설명하지 않는다. 매우 전제식 방식으로 훈육 문제를 다룬다. 자녀들이 “왜?”라는 이유를 묻지 못하게 한다. _____ 해당되는 것이 없다

2. 15. 훈육방침의 민주성(독재적이다 — 민주적이다)

1. _____ 방침을 정할 때 자녀들에게 발언할 기회를 줌으로써 생기는 불편같은 것을 잘 참고 견디며 이렇게 함으로써 자녀들의 행복에 다소간 위험이 생긴다 해도 이를 참고 견딘다. 가능하면 방침을 결정할 때는 언제나 자녀들과 함께 의논한다.
2. _____
3. _____ 그리 큰 문제가 아닐 때는 확실히 민주적이지만, 자녀들의 요구가 다른 문제와 심하게 마찰이 생길 때면 전제적이 된다.
4. _____
5. _____ 민주적인 것도 아니고 독재적인 태도도 아닌 모호한 태도를 가지고 있다. 분명치가 않다. 대개는 현실주의 적이고 가장 쉬운 방법을 취한다.
6. _____
7. _____ 오히려 독재적인 경향이 있으나 자녀들의 요구에 인정을 가지고 대해 준다. 거의 자녀와 의논하지 않는다.
8. _____
9. _____ 대개는 독재적이다. 그러나 자녀들의 요구가 부모들의 기대에 크게 어긋나지 않으면 자녀들의 요구를 때로는 들어주기도 한다.
10. _____
11. _____ 규율을 정할 때는 결코 자녀들과 의논하는 일이 없다. 자녀들의 요구를 고려하지 않으며 독재적이다. _____ 해당되는 것이 없다

2. 16. 훈육방침의 명확성(모호하다 — 분명하다)

1. _____ 훈육의 계획과 기준이 자세하게 정해져 있다. 어떤 경우를 막론하고 일관성있는 방침을 지켜 나가려고 노력한다.
2. _____
3. _____ 그 방침들이 특별한 경우에는 거기에 맞도록 바뀌어지기도 한다. 그러나 대체로 그 방침들이 분명하고 일관성 있다.
4. _____
5. _____ 부모들이 내세우는 방침에는 중심이 서 있다. 그리고 다소의 변동이나

모호한 데가 있기는 하나 대체로 일관되어 있는 편이다.

6. _____
7. _____ 기본 방침이 정해져 있기는 하나 예외가 많고 자주 변경되기 때문에 자녀들이 어리둥절해지는 때가 있다. 계획이 뒤집혀지는 일이 가끔 있다.
8. _____
9. _____ 규율이 무엇인가가 모호하며, 이랬다 저랬다 해서 확실성이 적고, 일관성도 없다. 중요한 문제에 있어서도 자녀들이 어떻게 해야 할지 모를 때가 많다.
10. _____
11. _____ 부모가 자녀에게 다루는 방법이 잘못되어 있으며, 훈육의 방침이 분명히 정해져 있지도 않고, 변덕이 많기 때문에 자녀들은 무엇을 해야 할지 전혀 알 수가 없다. 계획이 엉망이다.
_____ 해당되는 것이 없다

2. 17. 규칙실행의 효과(실패다 — 성공적이다)

1. _____ 모든 면에서 자녀들의 행동은 부모가 정한 기준에 따른다. 부모가 내세우는 방침은 그 목적을 달성하고 있다.
2. _____
3. _____ 크고 작고 간에, 대개 부모가 내세우는 기준을 아이들이 지켜주고 있다.
4. _____
5. _____ 여러가지 경우에 부모의 방침이 완전히 성공하지는 못했으나 그런대로 성공하고 있는 편이다.
6. _____
7. _____ 성공하고 있는지 매우 의심스럽다. 부모가 내세운 규칙과 방침이 잘 지켜지고 있다기 보다는 바라는 결과를 얻지 못하는 경우가 더 많다.
8. _____
9. _____ 부모의 방침은, 아주 중요한 문제조차도 자녀들이 지키지 않는 것 같다.
10. _____
11. _____ 외부로 나타나는 자녀들의 행동을 보면, 부모가 내세우는 방침과는 완전히 다른 방향으로 가고 있다. 따라서 부모의 방침은 실패하고

있는 셈이다.

_____ 해당되는 것이 없다

2. 18. 훈육상의 마찰(시비가 많다 — 잘 조화되어 있다)

1. _____ 훈육문제 때문에 충돌이 생기는 일은 거의 없다. 자녀들이 순종하거나 부모가 관대히 보아 넘긴다. 충돌이 있어도 아주 부드럽거나 거의 없는 편이다.
2. _____
3. _____ 부모 자녀간에 이따금씩 충돌이 일어나지만, 그 충돌은 혼한 편이 아니며, 있다 해도 심각하지 않으며 부드러운 편이다.
4. _____
5. _____ 부모는 자주 벌을 주고, 자녀들은 이에 반항할 때가 있으나, 서로 사이가 좋을 때도 더러 있다. 충돌은 보통 정도이다.
6. _____
7. _____ 자녀들이 무엇을 하거나 하고 난 후에 보통 언쟁, 싸움, 위협 또는 벌이 따르게 마련이다. 그리고 충돌이 잦다.
8. _____
9. _____ 부모가 규율이나 기준을 자녀들에게 지키게 하려는 장면을 보면, 항상 부모 자녀간에는 충돌이 생기게 된다. 부모들은 요구하고 자녀들은 반발을 하고, 계속 서로 날카롭게 충돌한다.
_____ 해당되는 것이 없다

2. 19. 지시의 정도(지시가 많다 — 지시가 없다)

1. _____ 부모가 지시하는 것을 대체로 꺼려할 뿐만 아니라, 자녀들이 지시해 주기를 바라거나 눈에 띄게 거슬리는 행동을 해도 지시를 하려 하지 않는 경향이 있다.
2. _____
3. _____ 이따금 막연한 지시를 하기는 하나 자녀들에게 충분한 자유를 허락한다.
4. _____
5. _____ 부모들이 자녀들의 결정권을 인정해 주기도 하지만, 그정도 만큼 자녀들의 결정권을 방해하려 하는 경향도 있다.
6. _____
7. _____ 지시를 하지 않을 때도 있으나, 이 다음에는 무엇을 하며, 어떻게 해야 한다는 것을 지시하려고 한다.
8. _____

9. _____ 부모는 자녀들의 일상생활이나 놀이에 대해서도 일일이 “이래라, 저래라” 하고 지시하려고 한다.
_____ 해당되는 것이 없다

2. 20. 지시의 강제성(명령적이다 — 선택적이다.)

1. _____ 생사와 같은 긴급한 문제에서만 명령을 내린다. 부모는 지시를 할 때 강제성을 띄지 않게 하려고 무던히 애를 쓴다.
2. _____
3. _____ 가능하면 강제성을 피하려고 하는 경향이 있다. 그러나 부드럽게 지시해서 듣지 않을 때는 강요한다. 실패가 계속될 때도 강요한다.
4. _____
5. _____ 아주 중요한 문제에 있어서는 부모가 강제적이지만 중요하지 않는 문제에 있어서는 선택적인 지시를 한다.
6. _____
7. _____ 지시가 강제성을 띤 것은 아니나, 중요한 문제에 있어서 곧 순종하기를 요구한다.
8. _____
9. _____ 조그만 문제까지도 명령을 내려 즉시 자녀들을 복종케 하며, 이런 식으로 자녀들을 다스리기를 원한다.
_____ 해당되는 것이 없다

2. 21. 지시 실천의 노력(서서히 한다 — 다르친다)

1. _____ 중요하고 특수한 기능을 발전시키기 위해서 자녀들을 규칙적으로 또 활발하게 훈련시킨다(예컨데 음악, 미술, 운동같은 것)
2. _____
3. _____ 여러가지 기술을 익히도록 하기 위해서 신중하게 교육시킨다. 그러나 지나치게 아이들이 부담스러울 정도로 혼육시키거나 규칙적으로 시키려는 것은 아니다.
4. _____
5. _____ 가끔 가르치기도 하고 훈련도 시키나 제한을 준다. 몇가지 기술에 한해서 훈련시킨다.
6. _____
7. _____ 발달을 촉진 시키려고 하는 생각은 별로 하지 않으나 가끔 할때도 있다.
8. _____

9. _____ 훈련이 신중하지 못하며 부족한 편이다. 자녀들이 제멋대로 자라게 내버려 둔다.
10. _____
11. _____ 너무 빨리 자라는 것을 좋아하지 않으며 성장의 속도를 늦추려 한다.
_____ 해당되는 것이 없다

3. 정서적 관계

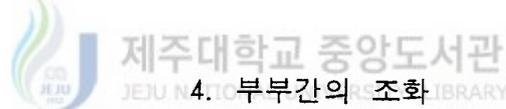
3.1. 자녀의 복지에 대한 배려(무관심하다 — 극성스럽다)

1. _____ 있을 법 하지도 않은 두려움이나 불안이 자녀들에게 닥치지 않을까 늘 염려한다. 그러므로 무슨 일이 일어나면 쉽게 당황한다.
2. _____
3. _____ 자녀들에 대해 혹시나 불행이 일어나지 않을까 하고 언제나 긴장하고 있다. 자녀들에게 무슨 일이 생기면 당황하지는 않지만 '신경과민'이 된다. 걱정이 팔자다.
4. _____
5. _____ 자녀들이 어떠한 위험에 부딪히게 되면, 상당히 불안해 하나 제 정신을 잃어 버리는 일은 거의 없다.
6. _____
7. _____ 자녀들이 행복에 대해서 다소 걱정은 하나 위험이 닥칠 때에는 이를 해결하려고 노력한다. 자주 자녀들의 행복에 대해서 걱정을 하기는 하나 그렇게 불안해 하지는 않는다.
8. _____
9. _____ 아주 필요할 경우나 아주 책임감을 느끼게 되는 경우를 제쳐놓고는, 자녀들의 행·불행에 대해서 걱정하는 일이 좀처럼 드물다. 자녀들에 대해서 교사나 간호원 같은 태도를 갖고 있다.
10. _____
11. _____ 아주 중요한 문제에 있어서는 무관심하며, 걱정하지 않는다. 그래서 자녀에게 무관심하고 무책임하게 보일 때가 있다.
_____ 해당되는 것이 없다

3.2. 자녀에 대한 애정(거절한다 — 헌신적으로 대한다)

1. _____ 자녀들에 대한 부모의 행동은 전적으로 헌신적이며, 자녀들을 전적으로 인정한다. 그러면서 자녀들 때문에 부모의 생활에 방해가 되는 일은 결코 없다고 생각한다.

2. _____
3. _____ 분명히 자녀들을 받아 들인다. 자녀들을 가족의 한 사람으로서, 어려운 일이 있을 때나 중요한 문제를 결정할 때에도, 자녀들을 가족회의나, 여행 계획 같은 것에 참여시킨다.
4. _____
5. _____ 자녀들도 ‘가족의 한 사람이다’ 그러나 자녀들은 자기 구실을 지켜야 한다. 대체로 자녀들을 받아들이기는 하나, 부모의 사생활에서 자녀들을 제쳐놓는 수가 있다.
6. _____
7. _____ 자녀들을 마지못해 받아들인다. 자녀들을 자주 제쳐 놓기 때문에 마땅히 부모가 자녀들을 받아 들여야 할 경우에도, 자녀들을 거절하는 것이 당연한 것처럼 생각된다.
8. _____
9. _____ 부모의 두드러진 경향은 자녀들을 피하고, 퇴짜놓고, 제쳐놓는다. 그러나 공개적으로 거절하지는 않는다.
10. _____
11. _____ 부모는 노골적으로 자녀들에게 화도 잘 내고 거절한다. 결코 자녀들 때문에 부모들의 생활에 방해가 되지 않게 한다. 불필요한 존재처럼 생각하고 쫓아낸다.
_____ 해당되는 것이 없다



4. 1. 부부간의 애정(서로 미워한다 — 서로 깊이 사랑한다)
 1. _____ 부부 서로가 깊이 사랑하고 존경하며, 서로가 헌신적이고, 타인에게 배우자의 흉을 보거나 비난하는 일이나 한쪽이 다른쪽의 신뢰를 저버리는 일이 결코 있을 수가 없다.
 2. _____
 3. _____ 부부가 서로 사랑하고 존경하나, 사랑하기 때문에 간혹 사랑싸움 같은 것을 하기도 되고, 서로 사랑을 더 요구할 때도 있다.
 4. _____
 5. _____ 부부중 한쪽은 다른 쪽을 사랑하고 위해주고 있으나, 다른쪽은 냉담하고 무관심하며 때로는 사랑이 식어간다는 증거가 나타날 때가 있다.
 6. _____

7. _____ 부부가 다같이 애정이 식어가고 있으며, 서로 무관심하며, 상대방을 공개적으로 비난하거나, 공격적으로 비난하는 일이 많다.
8. _____
9. _____ 이 부부는 차라리 헤어지는 편이 서로가 행복해지는 길이며, 결혼이 오히려 불행의 원인이 되고 있는 듯하다.
_____ 해당되는 것이 없다

4.2. 부부간의 적응(매우 부적응 상태이다 — 서로 잘 적응되어 있다)

1. _____ 매사에 있어서 서로의 의견이 매우 존중되고 있으며, 중요한 문제에 있어서는 부부가 합의해서 결정하고 또 쉽게 합의에 이르기도 한다. 서로가 성격상으로도 살아가는 태도에 있어서 잘 어울리며, 이 부부에게는 문제거리라고는 거의 없는 것처럼 보인다.
2. _____
3. _____ 부부가 서로 상대방에게 대해서 비교적 만족하고 있는 듯하며, 한 사람의 제안이나 결정이 상대방에 의해서 일거에 거절당하는 일이나, 그런 제안이나 결정 때문에 그것이 원인이 되어 부부가 다투는 일이 간혹 있기는 해도 심각한 것은 못된다.
4. _____
5. _____ 부부중 한 사람은 비교적 원만하고 부드러워서 상대방에게 양보하고, 타협해서 일이 순조롭게 다루어 나가려고 하나, 간혹 그것이 상대방에 의해서 무시당하거나, 의견이 충돌로 인해서 말다툼이 생기는 일을 가끔 볼 수 있다.
6. _____
7. _____ 이 부부는 성격이나 태도나 살아가는 태도에 있어서, 또 집안의 중대한 일을 처리해 나가는 데 서로 차이가 많거나 한쪽이 거의 독단적으로 결정함으로써 그것이 싸움의 원인이 되기도 하고 집 바깥 사람들에게 나쁜 평판을 받게 하는 수가 많다.
8. _____
9. _____ 이 부부는 태도나 인생관, 기타 여러면에서 서로 엄청나게 차이가 있어서 도저히 서로 맞지가 않으며, 사사건건이 의견 충돌과 말다툼이 끊이지 않는다.
_____ 해당되는 것이 없다

4.3. 부모로서의 역할수행(불만이다 — 만족스럽다)

1. _____ 이들 부부는 살아 가는 일이 모두가 순조롭고, 재미가 있으며, 비록 고통이 있어도 잘 수습하여 가고 있으며, 언제나 보람으로 가득 차 있다.
2. _____
3. _____ 이들 부부는 어떤 일에서는 크게 보람을 느끼고, 남에게 그것을 자신있게 내세우기도 하나, 또 다른 면에서는 다소 실망과 환멸 같은 것을 느끼고 있다.
4. _____
5. _____ 이들 부부는 한쪽은 그런대로 뭔가 보람있는 삶을 누리고 있으나 다른 한쪽은 실의에 빠져 있거나 욕구 불만으로 차 있다.
6. _____
7. _____ 이 부부는 대체로 인생의 과업을 치루지 못해서 욕구불만과 실의에 차 있으며, 용기를 발휘할 기력도 많지 않은 듯 하다.
8. _____
9. _____ 이 부부는 인생의 과업수행에서 실패한 사람들처럼 보인다. 측은하고, 동정하고 싶을 정도로 무위한 인생을 보내고 있다.
_____ 해당되는 것이 없다

수고하셨습니다.



Ⅱ. 성역할 검사

※ 다음 문항을 하나씩 읽고 자기 자신의 생각과 비슷한 곳 한군데만 답지에 정확히 ○표 하세요.

문항 번호	내 용	전혀 그 렇지 않다. 1	대 체 로 그 렇 지 않 다. 2	그 그 렇 다. 3	대 체 로 그 렇 다. 4	매 우 그 렇 다. 5
1	주관이 강하다.	1	2	3	4	5
2	감상적이다.	1	2	3	4	5
3	용감하다.	1	2	3	4	5
4	부드럽게 말한다.	1	2	3	4	5
5	대담하다.	1	2	3	4	5
6	어린애 같다.	1	2	3	4	5
7	실력있다.	1	2	3	4	5
8	섬세하다.	1	2	3	4	5
9	의욕이 강하다.	1	2	3	4	5
10	자상하다.	1	2	3	4	5
11	행동적이다.	1	2	3	4	5
12	정서적이다.	1	2	3	4	5
13	권위적이다.	1	2	3	4	5
14	단정하다.	1	2	3	4	5
15	결단성있다.	1	2	3	4	5
16	깨끗하다.	1	2	3	4	5
17	강하다.	1	2	3	4	5
18	여성적이다.	1	2	3	4	5

문항 번호	내 용	전혀 않다. 1	그 대체로 그렇지 않다. 2	그 저 그렇다. 3	대 체로 그렇다. 4	매 우 그렇다. 5
19	활동적이다.	1	2	3	4	5
20	동정심이 많다.	1	2	3	4	5
21	모험적이다.	1	2	3	4	5
22	미적이다.	1	2	3	4	5
23	야망이 크다.	1	2	3	4	5
24	명량하다.	1	2	3	4	5
25	적극적이다.	1	2	3	4	5
26	온순하다.	1	2	3	4	5
27	진취적이다.	1	2	3	4	5
28	거친말을 쓰지 않는다.	1	2	3	4	5
29	의지력이 강하다.	1	2	3	4	5
30	주위를 잘 꾸민다.	1	2	3	4	5
31	자신감이 있다.	1	2	3	4	5
32	깔끔하다.	1	2	3	4	5
33	남성적이다.	1	2	3	4	5
34	부끄럼을 탄다.	1	2	3	4	5
35	리더십이 있다.	1	2	3	4	5
36	부드럽다.	1	2	3	4	5
37	운동을 잘한다.	1	2	3	4	5
38	고분고분하다.	1	2	3	4	5
39	지배적이다.	1	2	3	4	5
40	다정하다.	1	2	3	4	5

II. 성역할태도 검사

※ 다음 문항을 하나씩 읽고 자기 자신의 생각과 비슷한 곳 한군데만 답지에 정확히 ○표 하세요.

1. 여성은 가정과 가족을 돌보고 남자는 바깥일을 하게 하는 것이 좋다.
2. 어린 자녀를 가진 주부는 직업을 갖지 않아야 한다.
3. 집안의 중요한 결정은 가장인 남편이 하는 것이 좋다.
4. 아내가 직업을 가졌더라도 가사와 아이를 돌보는 일은 아내 책임이다.
5. 남성은 실것이, 빨래같은 것을 할 수는 없다.
6. 여성은 자기를 위해 장기계획을 세울 수 있지만 가정문제가 생길때는 포기해야 한다.
7. 아내가 남편보다 돈을 더 잘벌면 남편의 자존심을 손상당한다.
8. 여성이 임신하였을 경우에는 직장을 그만 두는 것이다.
9. 직장에서 남성이 여성 밑에서 일하기를 꺼리는 것은 당연하다.
10. 남성, 여성이 함께 일하는 부서에서 책임자는 남자가 되는 것이 당연하다.
11. 여성은 전문 기술자 같은 남성적인 직업을 갖지 않는 것이 좋다.
12. 여성은 직업능력에서 남성보다 뒤떨어진다.
13. 리더쉽을 수행하는 능력이 남성은 여성보다 낮다.
14. 직장을 가진 여성은 직장을 갖지 않은 여성보다 자녀와 따뜻하고 안정된 관계를 갖기기 힘들다.
15. 여성은 가정에서 자녀를 기르는 것이 가장 행복하다.
16. 대체로 남성이 여성보다 우수하다.
17. 여성은 남성에게 의존하는 것을 좋아한다.
18. 여성이 잘되는 길은 자신의 성공보다는 남편을 잘 도와서 남편이 성공도록 하는 것이다.
19. 남자는 남자같이 여자는 여자같이 행동하는 것은 그렇게 길러졌기 때문이라기 보다 그렇게 타고 났기 때문이다.
20. 의식적이건 무의식적이건 대부분의 여자는 남자가 되기를 원한다.
21. 여성은 어려운(관념적인) 대화보다는 가벼운 대화를 더 좋아한다.

수고하셨습니다. 검사가 끝났습니다.

〈附表 1〉 성별, 지역별에 따른 가정환경 진단검사 평균치

영역	번호	하 위 변 인	남	여	도 시	농 촌	전 체
1. 가정의분위기	1. 1 가정의 적응도		1.893	1,812	2.071	1.567	1.85
	1. 2 가정의 활동성		6.405	7,054	6.621	6.844	6.71
	1. 3 가정내의 조화		5.230	5,394	5.42	5.16	5.309
	1. 4 가족의 사교성		4,730	4,939	4.523	5.236	4.831
	1. 5 가족간의 협조		5.275	5,418	4.882	5.952	5.344
	1. 6 가정의 자녀중심성		5.752	5,606	5.056	6.506	5.682
2. 부모의통제와영향	2. 1 규율의 엄격성		3.775	3,824	3.938	3.614	3.798
	2. 2 규율을 지키게 하는 부모의태도		4.483	4,291	4.585	4.135	4.391
	2. 3 벌의 가혹성		4.466	4,897	4.692	4.648	4.674
	2. 4 자녀에게 주어지는 훈육의 정당성		3.163	3,018	3.159	3.006	3.093
	2. 5 훈육 방침의 민주성		4.208	3,957	3.620	4.703	4.087
	2. 6 훈육 방침의 명확성		4.269	4,060	4.087	4.277	4.169
	2. 7 규칙 실행의 효과		4.523	4,273	4.502	4.270	4.402
	2. 8 훈육상의 마찰		3.405	3,630	3.394	3.668	3.513
	2. 9 지시의 정도		4.624	4,879	4.595	4.946	4.746
	2.10 지시의 강제성		3.888	4,539	4.236	4.155	4.201
	2.11 지시 실천의 노력		3.933	4,121	3.969	4.094	4.023
3. 정서적관계	3. 1 자녀의 복지에 대한 배려		5.343	5,249	5.502	5.027	5.297
	3. 2 자녀에 대한 애정		3.332	3,194	3.317	3.195	3.265
4. 부부간의조화	4. 1 부부간의 애정		2.832	2,661	2.907	2.540	2.749
	4. 2 부부간의 적응		3.438	3,176	3.369	3.236	3.312
	4. 3 부모로서의 역할 수행		2.820	2,642	2.800	2.648	2.734

〔附表 2〕 가정의 적응도와 성역할정체감의 성별에 따른 차이

남학생 ()은%임

가정의 적응도	성역할정체감				χ^2	유의도
	N	남향성	여향성	양성성		
무응답		12 (17.1)	6 (8.6)	27 (38.6)	25 (35.7)	3,981 N·S
잘 적응되어 있음		24 (22.9)	13 (12.4)	43 (41.0)	25 (23.8)	
적응되어 있지않음		1 (33.3)	0 (0.0)	1 (33.3)	1 (33.3)	
계		37 (20.8)	19 (10.7)	71 (39.9)	51 (28.7)	

여학생

가정의 적응도	성역할정체감				χ^2	유의도
	N	남향성	여향성	양성성		
무응답		10 (13.9)	22 (30.6)	22 (30.6)	18 (25.0)	1,319 N·S
잘 적응되어 있음		16 (18.0)	22 (24.7)	30 (33.7)	21 (23.6)	
적응되어 있지않음		1 (25.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	1 (25.0)	
계		27 (16.4)	45 (27.3)	53 (32.1)	40 (24.2)	

〔附表 3〕 가정의 활동성과 성역할정체감의 성별에 따른 차이

남학생 ()안은%임

가정의 활동성	성역할정체감				χ^2	유의도
	N	남향성	여향성	양성성		
매우 활동적임		27 (22.5)	13 (10.8)	48 (40.0)	32 (26.7)	1,036 N·S
침체되어 있음		10 (17.2)	6 (10.3)	23 (39.7)	19 (32.8)	
계		37 (20.8)	19 (10.7)	71 (39.9)	51 (28.7)	

여학생

가정의 활동성	성역할정체감				χ^2	유의도
	N	남향성	여향성	양성성		
매우 활동적임		16 (15.4)	29 (27.9)	37 (35.6)	22 (21.2)	2,356 N·S
침체되어 있음		11 (18.0)	16 (26.2)	16 (26.2)	18 (29.5)	
계		27 (16.4)	45 (27.3)	53 (32.1)	40 (24.2)	

〈附表 4〉 가정내의 조화와 성역할정체감의 성별에 따른 차이

성역할정체감 가정내의조화	(남학생) () %				(여학생)			
	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화
편 조화됨	26 (21.5)	13 (10.7)	46 (38.0)	36 (29.8)	16 (15.5)	27 (26.2)	41 (39.8)	19 (18.4)
다툼이 많음	11 (19.3)	6 (10.5)	25 (43.9)	15 (26.3)	11 (17.7)	18 (29.0)	12 (19.4)	21 (33.9)
계	37 (20.8)	19 (10.7)	71 (39.9)	51 (28.7)	27 (16.4)	45 (27.3)	53 (32.1)	40 (24.2)
χ^2	0.582				9.065			
유의도	N·S				P<.05			

○ 가정내의 조화와 성역할정체감의 지역별에 따른 차이

성역할정체감 가정내의조화	(도시)				(농촌)			
	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화
편 조화됨	25 (18.9)	23 (17.4)	48 (36.4)	36 (27.3)	17 (18.5)	17 (18.5)	39 (42.4)	19 (20.7)
다툼이 많음	11 (17.5)	11 (17.5)	21 (33.3)	20 (31.7)	11 (19.6)	13 (23.2)	16 (28.6)	16 (28.6)
계	36 (18.5)	34 (17.4)	69 (35.4)	56 (28.7)	28 (18.9)	30 (20.3)	55 (37.2)	35 (23.6)
χ^2	0.458				3.122			
유의도	N·S				N·S			

〈附表 5〉 가족의 사교성과 성역할정체감의 성별에 따른 차이

성역할정체감 가족의사교성	(남학생)				(여학생)			
	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화
개방적	29 (20.9)	16 (11.5)	58 (41.7)	36 (25.9)	23 (18.8)	26 (22.2)	45 (38.5)	24 (20.5)
폐쇄적	8 (20.5)	3 (7.7)	13 (33.3)	15 (38.5)	4 (8.7)	19 (41.3)	8 (15.2)	16 (34.8)
계	37 (20.8)	19 (10.7)	71 (39.9)	51 (28.7)	27 (16.4)	45 (27.3)	53 (32.1)	40 (24.2)
χ^2	2.633				17.441			
유의도	N·S				P<.01			

○ 가족의 사교성과 성역할정체감의 지역별에 따른 차이

성역할정체감 가족의사교성	(도시)				(농촌)				()은 %임
	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화	
개 방 적	30 (18.6)	27 (17.3)	61 (39.1)	39 (25.0)	22 (22.0)	15 (15.0)	43 (43.0)	21 (21.0)	
폐 쇄 적	6 (15.8)	7 (18.4)	8 (21.1)	17 (44.7)	6 (12.8)	15 (31.9)	12 (25.5)	14 (29.8)	
계	36 (18.5)	34 (17.4)	69 (35.4)	56 (28.7)	28 (18.9)	30 (20.3)	55 (37.2)	35 (23.6)	
χ^2	11.549				11.033				
유 의 도	P<.01				P<.05				

(附表 6) 가정의 자녀중심성과 성역할정체감의 성별에 따른 차이

성역할정체감 가정의자녀중심성	(남학생)				(여학생)				()은 %임
	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화	
무 응 답	1 (11.1)	2 (22.2)	2 (22.2)	4 (44.4)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	
자 녀 중 심	19 (21.6)	10 (11.4)	38 (43.2)	21 (23.9)	14 (14.6)	25 (26.0)	34 (35.4)	23 (24.0)	
성 인 중 심	17 (21.0)	7 (8.6)	31 (38.3)	26 (32.1)	12 (18.2)	18 (27.3)	19 (28.8)	17 (25.8)	
계	37 (20.8)	19 (10.7)	71 (39.9)	51 (28.7)	27 (16.4)	45 (27.3)	53 (32.1)	40 (24.2)	
χ^2	4.731				4.917				
유 의 도	N·S				N·S				

○ 가정의 자녀중심성과 성역할정체감의 지역별에 따른 차이

성역할정체감 N	(도시)				(농촌)			
	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화
가정의자녀중심성								
무응답	1 (14.3)	1 (14.3)	2 (28.6)	3 (42.9)	1 (20.0)	3 (60.0)	0 (0.0)	1 (20.0)
자녀중심	19 (15.3)	22 (17.7)	51 (41.1)	32 (25.8)	14 (23.3)	13 (21.7)	21 (35.0)	12 (20.0)
성인중심	16 (25.0)	11 (17.2)	16 (25.0)	21 (32.8)	13 (15.7)	14 (16.9)	34 (41.0)	22 (26.5)
계	36 (18.5)	34 (17.4)	69 (35.4)	56 (28.7)	28 (18.9)	30 (20.3)	55 (37.2)	35 (23.6)
χ^2	6.684				8.420			
유의도	N·S				N·S			

〈附表 7〉 규율의 엄격성과 성역할정체감의 성별에 따른 차이

성역할정체감 N	(남학생)				(여학생)			
	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화
규율의엄격성								
무응답	1 (16.7)	0 (0.0)	1 (16.7)	4 (66.7)	2 (20.0)	3 (30.0)	3 (30.0)	2 (20.0)
자연스럽다.	29 (20.1)	16 (11.1)	57 (39.6)	42 (29.2)	18 (14.4)	30 (24.0)	44 (35.2)	33 (26.4)
엄격하다.	7 (25.0)	3 (10.7)	13 (46.4)	5 (17.9)	7 (23.3)	12 (40.0)	6 (20.0)	5 (16.7)
계	37 (20.8)	19 (10.7)	71 (39.9)	51 (28.7)	27 (16.4)	45 (27.3)	53 (32.1)	40 (24.2)
χ^2	6.276				6.345			
유의도	N·S				N·S			

○ 규율의 엄격성과 성역할정체감의 지역별에 따른 차이

성역할정체감 N	(도시)				(농촌)			
	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화
규율의엄격성								
무응답	1 (16.7)	1 (16.7)	0 (0.0)	4 (66.7)	2 (20.0)	2 (20.0)	4 (40.0)	2 (20.0)
자유스럽다.	25 (16.1)	24 (15.5)	60 (38.7)	46 (29.7)	22 (19.3)	22 (19.3)	41 (36.0)	29 (25.4)
엄격하다.	10 (29.4)	9 (26.5)	9 (26.5)	6 (17.6)	4 (16.7)	6 (25.0)	10 (41.7)	4 (16.7)
계	36 (18.5)	34 (17.4)	69 (35.4)	56 (28.7)	28 (18.9)	30 (20.3)	55 (37.2)	35 (23.6)
χ^2	12.488				1.299			
유의도	P < .05				N · S			

附表 8: 벌의 가혹성과 성역할정체감의 성별에 따른 차이

성역할정체감 N	(남학생)				(여학생)			
	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화
벌의가혹성								
무응답	4 (33.3)	0 (0.0)	3 (25.0)	5 (41.7)	2 (15.4)	3 (23.1)	3 (23.1)	5 (38.5)
무섭지 않다.	22 (18.2)	17 (14.0)	46 (38.0)	36 (29.8)	18 (17.3)	31 (29.8)	30 (28.8)	25 (24.0)
무섭다.	11 (24.4)	2 (4.4)	22 (48.9)	10 (22.2)	7 (14.6)	11 (22.9)	20 (41.7)	10 (20.8)
계	37 (20.8)	19 (10.7)	71 (39.9)	51 (28.7)	27 (16.4)	45 (27.3)	53 (32.1)	40 (24.2)
χ^2	8.898				4.176			
유의도	N · S				N · S			

○ 벌의 가혹성과 성역할정체감의 지역별에 따른 차이

성역할정체감 벌의가혹성	(도시)				(농촌)				
	N	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화
무응답	2	1	4	6	4	2	2	4	
	(15.4)	(7.7)	(30.8)	(46.2)	(33.3)	(16.7)	(16.7)	(33.3)	
무섭지 않다.	22	27	41	39	18	21	35	22	
	(17.1)	(20.9)	(31.8)	(30.2)	(18.8)	(21.9)	(36.5)	(22.9)	
무섭다.	12	6	24	11	6	7	18	9	
	(22.6)	(11.3)	(45.3)	(20.8)	(15.0)	(17.5)	(45.0)	(22.5)	
계	36	34	69	56	28	30	55	35	
	(18.5)	(17.4)	(35.4)	(28.7)	(18.9)	(20.3)	(37.2)	(23.6)	
χ^2	8.122				4.544				
유의도	N·S				N·S				

附表 9. 부부간의 적응과 성역할정체감의 성별에 따른 차이

성역할정체감 부부간의적응	(남학생)				(여학생)				
	N	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화
무응답	4	0	11	13	2	12	13	6	
	(14.3)	(0.0)	(39.3)	(46.3)	(6.1)	(36.4)	(39.4)	(18.2)	
서로 잘 적응	25	15	56	32	20	29	39	30	
	(19.5)	(11.7)	(43.8)	(25.0)	(16.9)	(24.6)	(33.1)	(25.4)	
매우 부적응 상태	8	4	4	6	5	4	1	4	
	(36.4)	(18.2)	(18.2)	(27.3)	(35.7)	(28.6)	(7.1)	(28.6)	
계	37	19	71	51	27	45	53	40	
	(20.8)	(10.7)	(39.9)	(28.7)	(16.4)	(27.3)	(32.1)	(24.2)	
χ^2	14.294				10.662				
유의도	P < .05				N·S				

○ 부부간의 적응과 성역할정체감의 지역별에 따른 차이

성역할정체감 N	(도시)				(농촌)			
	남향성	여향성	양성성	미분화	남향성	여향성	양성성	미분화
부부간의적응								
무응답	1 (3.8)	3 (11.5)	13 (50.0)	9 (34.6)	5 (14.3)	9 (25.7)	11 (31.4)	10 (28.6)
서로 잘 적응	27 (17.9)	28 (18.5)	54 (35.8)	42 (27.8)	18 (18.9)	16 (16.8)	41 (43.2)	20 (21.1)
매우 부적응 상태	8 (44.4)	3 (16.7)	2 (11.1)	5 (27.8)	5 (27.8)	5 (27.8)	3 (16.7)	5 (27.8)
계	36 (18.5)	34 (17.4)	69 (35.4)	56 (28.7)	28 (18.9)	30 (20.3)	55 (37.2)	35 (23.6)
χ^2	15.185				6.729			
유의도	P < .05				N · S			

< Abstract >

A Study on the Relation Between Home Environment, Sex-Role Identity and Sex-Role Attitudes

Chŏn Sun-Dok

*Educational Administration Major
Graduate School of Education, Cheju National University
Cheju, Korea*

*Supervised by Professor **Hae Chul-Soo***

This study aims at explaining the relation between Home Environment, Sex-Role Identity and Sex-Role Attitudes. The writer selects 390 students of the second year grade of high school in Cheju-do the object of this study according to sex or region, and then applies only 343 students to the data analysis.

The several problems represented to attain the purpose of this study are as follows:

1. How are the psychological characteristics of Home Environment revealed according to sex or region?
2. Is there any difference in Sex-Role Identity according to sex or region or not?
3. How is Home Environment related to Sex-Role Identity?

* A Thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in Partial Fulfillment of the Requirements for the Degree of Master of Education in July, 1989.

4. Is there any difference in Sex-Role Attitudes according to sex or region or not?
5. What is the relation between Home Environment and Sex-Role Attitudes.
6. What is the relation between Sex-Role Identity and Sex-Role Attitudes?

In order to solve these problems, the writer has the standardized test of Home Environment and the test of Sex-Role and Sex-Role Attitudes, and gains the data of them by Statistical Package for the Social Science Sub-Program. The results are as follows:

1. The psychological characteristics of Home have little difference according to sex, but a little difference according to region. As a whole they are much alike regardless of sex or region.
2. Sex-Role Identity has significant difference according to sex, but it is not significant according to region. It has a high Androgyny Type on the whole, which is very desirable to be adapted to surroundings in complicated and various society.
3. There is significant difference between the psychological Environment of Home and Sex-Role Identity according to sex. As the atmosphere of Home is getting harmonious, the Androgyny Type in a schoolboy and the *Femininity Type* in a schoolgirl are higher. As the relation between parents and children is getting harmonious with a tender feeling, the schoolgirl has a high *Femininity Type* but as it is not so, she has a high Androgyny Type and the schoolgirl reveals herself as an Undifferentiated Type. In non-harmonious Home the schoolboy has no change in Androgyny Type but the schoolgirl much change in it. Therefore we know that the schoolgirl has sensitive effect on the Psychological Environment of Home.
4. We know that the schoolboy is more traditional than the schoolgirl in Home, Profession and Sex Stereotype.

5. As the Psychological Environment of Home is better, the students have high relationship with modern Sex-Role Attitudes. As it is worse, they have strong relationship with traditional attitudes.
6. As a whole in the relationship between Sex-Role Identity and Sex-Role Attitudes, the students have traditional attitudes in Masculinity Type and they have modern attitudes in Androgyny Type, especially the schoolgirl has modern attitudes in Masculinity Type.

